

دبلن – جلسات عصر الأحد لـ GAC
الخميس، 18 أكتوبر، 2015 – من الساعة 02:00 م إلى الساعة 6:00 م بتوقيت أيرلندا
ICANN54 | دبلن، أيرلندا

الرئيس شنايدر:

أشكركم جميعاً على الانضمام بنا بعد استراحة الغداء. قبل أن أنتقل إلى موضوع إجراءات الحماية مع اثنين من القادة المشاركين، أود أن ألفت انتباهكم إلى رسالة أرسلتها إلى GAC هذا الصباح تتعلق بتأمين أمانة ACIG بصورة مستدامة في المستقبل القريب وكذلك ما بعده كما أتمنى. وكما تتذكرون، فقد أجرينا مناقشة مبدئية حول هذا الأمر في بيونس آيريس وكان الموقف كما يلي: نعتقد جميعاً، أو أفترض أننا نقدر جميعاً الخدمة التي نحصل عليها كما نقدر النقود التي تدفعها ثلاث دول مانحة والتي تواصل دفعها حتى الآن منذ ثلاث إلى خمس سنوات، اعتماداً على التزامات المانحين، وذلك بهدف تمويل الأمانة. كما أود أن أذكركم ببيان المانحين في بيونس آيريس بأنهم يرغبون في متابعة المساهمة في التمويل بشرط أن ينضم الآخرين لمجموعة المانحين أيضاً، أي أن يتم توزيع العبء على عدد أكبر من الدول التي كانت موجودة في الفترة الأولية. كما أن هذا مذكور مرة أخرى في البريد الإلكتروني، وهي دعوة لكم جميعاً للتفكير في أ.، ما إذا كنتم تقدرون الخدمات التي نتلقاها وما إذا كنتم تودون متابعة ذلك، وب.، ما إذا كنتم ستكونون أنتم وإدارتكم في موقف يسمح لكم بالانضمام لمجموعة المانحين في المستقبل القريب. وتمثل الوثيقة المرفقة أول مساهمة لمحاولة مساعدتنا في تقييم الخدمات. إنها ورقة توضح -- تقدم بعض المعلومات حول ما تقوم به الأمانة، وما طلب منها القيام به كما أنها تشكل أساساً لمساعدتنا على تقييم ذلك.

أقترح، لأن هذا موضوع مهم للغاية، أننا قد نستخدم هذه الفترة المتاحة التي لدينا يوم الأربعاء لأننا جميعاً لا نزال هنا يوم الأربعاء، لمناقشة موضوع التأمين الدائم لتمويل الأمانة في هذه الفترة يوم الأربعاء. وإذا كنتم موافقين، نود تعديل -- أو ملء هذه الفجوة، هذه النقطة الفارغة في جدول الأعمال وفقاً لذلك. كذلك، لا يمكننا استخدام هذه

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

الدقائق الثلاثين بالكامل، لكنني أعتقد أنه ممن الضروري بدء مناقشة هذا الآن. كذلك، يجب أن نراعي أن إجراءات الميزانية للسنة القادمة للحكومات ربما تكون على وشك البدء في العديد من الإدارات لدينا. لذا، رجاء النظر في هذا الموضوع وسناقش هذا -- سنبدأ بمناقشة هذا يوم الأربعاء.

بهذه المعلومات، أود أن أنقل الكلمة إلى اثنين من القادة المشاركين في بند جدول الأعمال الذي تم نقله من أول يوم إلى الآن وهو سبل الحماية. ولا أعرف أي من الاثنين يود البدء. حسناً. ممثل الولايات المتحدة. شكراً.

شكراً لك، سيادة الرئيس. فقط لتقديم نظرة عامة موجزة، وأعتذر لزميلي من المفوضية الأوروبية. لم تكن لدينا بالفعل فرصة للتنسيق الكامل، لذا، فنحن منفتحون للغاية لأي تعديلات بناءة بالطبع. والآن، ما نقترح أن ننظر فيه GAC هو رسالة إلى مجلس ICANN تتضمن أننا في نقطة زمنية الآن، بعد سنتين ونصل أو تقريباً ثلاث سنوات منذ أصدرنا بياننا الرسمي الشهير في بكين مع نصيحة الحماية للجنة GAC لنطاق gTLD الجديد، ولدينا العديد من الرسائل المتبادلة البناءة للغاية بين GAC وNGPC، استناداً إلى ما إذا كنا نعتقد أننا ذهبنا اليوم إلى بيان بكين وقررنا أنه قد يفيد في دبلن أن نكون مباشرين أكثر وأن ننتهي مما نفكر فيه. لذا، سيكون اقتراحنا الأول أن نسعى بالفعل إلى توضيح رسمي تماماً، كما أعتقد، من NGPC، ومن المجلس، وأن عليهم إنشاء بطاقة نتائج مباشرة للغاية وواضحة للغاية. إضافة إلى ذلك، هذه البنود في نصيحة GAC، التوفير التصاعدي للنصيحة التي نقدمها منذ 2013. كما أنه سيقدمون لنا بطاقة نتائج تتبين بوضوح ما تم تنفيذه من عناصر نصيحة GAC وما تبقى لإنجاز التقدم في العمل، وما لم يتم قبول تنفيذه. لذلك، أعتقد أننا نعرف جميعاً أن GAC دافعت باستمرار عن أنه بالنسبة للسلاسل التي تمثل القطاعات عالية التنظيم، نقترح تنفيذ إجراءات الفحص والتحقق من الصحة وقد تم إخبارنا مع الوقت أن NGPC اكتشفت أن هذه لم تكن نصيحة يمكنهم تنفيذها.

ممثل الولايات المتحدة:

وفقًا لذلك، سنكرر طلبنا بأن تنشئ NGPC قائمة بأمثلة لالتزامات المصلحة العامة الموصى بها فيما يتعلق بالتحقق من صحة بيانات الاعتماد للنطاقات في القطاعات عالية التنظيم وأفكر في البنك، الصيدلية. كما أن هناك أي عدد حيث يمكننا التفكير في أن مشغلي السجل يضعون بأنفسهم تطوعياً التزامات المصلحة العامة التي تتطلب في الواقع التحقق من بيانات الاعتماد. لذا، نعتقد أن وجود قائمة سيساعد. كما يمكن أن نراقب بعناية أكبر ويمكن أن تراقب ICANN بعناية أكبر مشكلة ما إذا كانت سبل الحماية يجب إدراجها في الجولات المستقبلية من نطاقات gTLD الجديدة. ومن ثم، يقصد من هذا أيضاً المساعدة في توجيه GAC حيث ينص هذا على مشورتها المحتملة حول الجولة التالية المحتملة لنطاقات gTLD الجديدة.

علاوة على ما تقدم، نعتقد أيضاً أنه قد يكون من المفيد، وهذا مأخوذ أيضاً من بيان بيونس آيريس، أن هناك العديد من المراجعات الحالية والقادمة لبرنامج gTLD الجديد، كما نعتقد أنه قد يفيد GAC أن تدفع المجلس إلى وضع أسلوب متناسق لإعداد التقارير ورفعها إلى المجتمع حول مستويات السلوكيات المسيئة. لذا، إذا كنت تتذكرون في سبل الحماية الشاملة من بكين أننا أدرجنا أمور مثل البرامج الخبيثة والضارة والتصيد والتزييف والقرصنة وانتهاك حقوق النشر أو العلامة التجارية والممارسات الاحتيالية أو المخادعة أو التزوير أو أي سلوك آخر غير قانوني. كذلك، نعتقد أنه سيكون من المفيد أن يضعوا أسلوباً متناسقاً لإعداد التقارير حول حوادث الانتهاك هذه، ثم سيساعدنا هذا مرة أخرى في النظر إلى المستقبل للتوجيه فيما إذا كانت جهود الامتثال للعقود وكذلك بالتأكد للتوجيه فيما يتعلق بتحديد سبل الحماية التي نحتاج لها في المستقبل. ولذلك، فهذا نوع من التفاصيل الجوهرية المتوافقة مع بعضها وسأطلع إلى زميلي من المفوضية الأوروبية للتأكد من أننا لم نترك شيئاً مستبعداً أو ندرج شيئاً لم يكن مضموناً. شكراً.

شكراً جزيلاً، ممثل الولايات المتحدة. الاتحاد الأوروبي. إن المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

ممثل المفوضية الأوروبية:

نعم، شكرًا جزيلاً. حسناً، بالطبع، أوافق تماماً على ما قاله ممثل الولايات المتحدة فيما يتعلق بهذه الجوانب التفصيلية حول الفحص والتحقق من الصحة، والإبلاغ عن السلوكيات المسيئة وتحديد بالضبط ما أنجزه المجلس وأين وكيف وتحت أي ظروف مع تقديم لوحة نتائج واضحة. كما أعتقد أن كافة هذه الأمور بالطبع مفيدة للغاية وكذلك ما يتعلق بكيفية التقدم في المستقبل. إلا أن هناك عنصر آخر أردت إضافته وهو يتعلق بالتزامات PIC، التزامات المصلحة، يا إلهي لقد نسيت المعنى الكامل لهذا الاختصار. ما هو؟ التزامات المصلحة العامة، بالطبع. كيف يمكنني أن أنسى؟ التزامات المصلحة العامة. وهذا جانب آخر حيث ناقشنا أيضاً مع مجتمع الأعمال، ALAC وبعض الجهات الأخرى، وفي سياق NGPC كيف يمكننا أن نطبق بصورة أفضل التزامات المصلحة العامة والتأكد من إمكانية التوسع في ممارسات جيدة وأفضل الممارسات المطبقة في بعض السلاسل عالية التنظيم وتطبيقها على السلاسل الأخرى. كما أن هذه تسري على الحالات القائمة. والجولة الحالية من نطاقات gTLD. إضافة إلى ذلك، كان هناك خطاب أرسله أكرم عطا الله إلى ALAC وGNSO يقترح أن تتناول أحد اللجان الخاصة القائمة بالفعل بين الاثنين وتراجع التزامات المصلحة العامة الحالية. كما أننا نعتقد أن هذه أيضاً فكرة رائعة للغاية أن نحاول التقدم من الناحية العملية في تطبيق واستخدام بعض أفضل الممارسات هذه. أردت فقط إضافة هذا الجانب أيضاً.

شكرًا. ممثل الولايات المتحدة مرة أخرى.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وشكرًا لك، ممثل المفوضية الأوروبية. أقدر بالتأكيد أنكم طرحتم هذا الأمر. فنحن نلقي نظرة على هذا -- إنه مقترح خاص للغاية موضوع حاليًا قيد النقاش على الطاولة. ويمكنني أن أقول -- ونحن سعداء للغاية بالتعاون مع المفوضية الأوروبية في صياغة بعض النصوص المقترحة للبيان لزملائنا في القاعة حتى ننظر في ورتاح إلى ونعجب بالتأكيد بالفكرة، مفهوم تسليط الأضواء، إن كنتم ستفعلون ذلك، على التزامات المصلحة العامة. وكما تعرفون، بالنسبة لتلك التي تم

ممثل الولايات المتحدة:

تقديمها، هل هي تلبى شروط التزامات المصلحة العامة نفسها عملياً؟ وكيف يجري تنفيذها عملياً؟ هل يوجد عجز في بعضها؟ هل يتجاوز بعضها التوقعات؟ نعتقد أن هذا اقتراح رائع ونوافق عليه تماماً. خصائص الأسلوب الذي أعتقد أننا سنود الاحتفاظ به قليلاً لأنه قد يكون هناك بصراحة خطوة أولية يمكن اتخاذها من قبل العاملين في ICANN كخطوة أولية. فلديهم وصول مباشر إلى كل عقد من هذه العقود وكذلك لكافة التزامات المصلحة العامة حيث سيكون من الصعب علينا جميعاً أن نخوض في هذه المادة. لذا، أعتقد أن جعل هذا طلباً قد يكون مفيداً.

لذا، معذرة لممثل المفوضية الأوروبية، ولكني أريد أن أتحدث على المقترح المحدد، إلا أنني سأوافق بالتأكيد على مفهوم إلقاء الضوء والتأكد من أننا يمكننا تحليل كيفية تنفيذ التزامات المصلحة العامة وتقييم ذلك بصورة مناسبة. شكرًا.

شكرًا. وقبل أن أنقل الكلمة إلى ممثل المملكة المتحدة، للعلم فقط، يوجد اجتماع الآن يجري عصر اليوم للجنة NGPC. وسيبدأ خلال بضعة دقائق. كما أن جدول أعماله يتضمن نصيحة GAC. ولست متأكدًا من متى سنسمع عن ذلك، إلا أنني أعتقد أن المقترح الذي وضعتاه يبدو معقولاً. ممثل المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. كنت سأضيف فقط أن فكرة لجنة المراجعة تبدو جيدة وأنا مثل في ممثل الولايات المتحدة في أننا غير منحازين بالفعل فيما يتعلق بالتفاصيل وليس لدي وقت كافٍ بالطبع للنظر فيها. ولكنني أعتقد أن ذلك يسري على اللجنة بأسرها. لذا، ربما يمكنكم إرسال طلب للحصول على مادة المراسلات مع ALAC وقد أشار ممثل المفوضية الأوروبية إلى ذلك، حيث سيتم إرساله إليكم ثم يمكننا أن ننظر إليه في GAC. هل يمكنني اقتراح ذلك كأحد العناصر على طريق التقدم؟ شكرًا.

ممثل المملكة المتحدة:

الرئيس شنايدر:

شكرًا. تعليقات أو أسئلة أخرى؟ لا يبدو أن هناك أي شيء. أفترض أن لدينا جلسة أيضًا مع ALAC في برنامجنا أو ليس لدينا هذه المرة؟ لذا، ما أعتقد هو أن المبادرة صادرة عن ALAC، إذا كانت معلوماتي صحيحة. ويمكننا سؤالهم عن ذلك. ولكن، يمكننا أيضًا سؤال GNSO عن ذلك لاحقًا اليوم، إن أردنا ذلك. لذا، سعيًا إلى توضيح حول هذا الموضوع قبل الانتقال إلى صياغة البيان، فقد يكون هذا مفيدًا كمعلومة.

إذا لم تكن هناك أي طلبات أخرى للحديث، فسأفترض أن هذا تأييد للطلب من القادة المشاركين أن يتوصلوا إلى مسودة نص للبيان، استنادًا إلى الائتلاف الذي أشاروا إليه الآن، ثم سننتقل إلى ما هي المسألة، كما أعتقد، أليس كذلك؟ ما هي؟

حسنًا. لذا، نعود إلى أحد الموضوعات الرئيسية، وهو أعمالنا ومناقشاتنا حول مقترحات المسألة. في هذا الصدد، طلب من الأمانة تقديم النصوص المتعلقة بالمناقشة حول اختبار الإجهاد 18. وقد تم توزيع نسخ مطبوعة عليكم. كما تلقيتم رسائل بريد إلكتروني يتضمن روابط ونصوص على عناوين البريد الإلكتروني الخاصة بكم، لذا، نتمنى أن يلبي هذا الغرض. ولدينا ما يقل قليلاً عن ساعة، 45 دقيقة بالتحديد، لأننا لا يمكننا أن نأخر الجلسة القادمة مع GNSO. أقترح أن نبدأ باستخدام الوقت في الموضوعات الأخرى، ومن ثم، اختبار الإجهاد 18 أولاً لمعرفة موضعنا في المشكلات الأخرى. لذا، لنرجع إلى هذه القائمة المبدئية التي اطلعنا عليها أمس. أحاول أن أجعل جهاز الكمبيوتر يستجيب لأوامري إلا أن هذا صعب. حيث يبدو أنه يقاوم. ربما يمكننا وضع هذه القائمة على الشاشة مرة أخرى. فهذه النقاط الأربع المنسقة التي كانت لدينا أمس. وانظر ما يمكن أن نقوله حول هذا. أعتقد أننا يمكننا أن نبدأ بالنقطة الأولى، التي أعتقد أنها دور GAC في الآلية المستقبلية لتمكين المجتمع بما في ذلك منتدى المجتمع. وقد يكون من الجيد عرض نظرة عامة سريعة حول الوضع الراهن للنقاش من خلال أحد أعضاء GAC الذي كان يتابع النقاش بما في ذلك هنا في دبلن يومي الجمعة والسبت. لذا، لا أعرف، فلم أقم بتجهيز أي شخص ولكن ربما يكون هناك متطوع يحاول بسرعة طرح مقدمة حول موقفنا الحالي مع آليات تمكين المجتمع هذه خلال دقيقتين أو أكثر ثم نسعى للحصول على آراء GAC حول ما إذا كنا نرى هذا مناسبًا أو أن هناك شيء يتضمن مخاوف وما إلى ذلك وهكذا دواليك. أرى ممثل إيران متطوعًا، لذا، رجاءً قدم لنا يا كافوس تحديثًا مختصرًا حول العناصر الأساسية للمناقشة الحالية. شكرًا جزيلًا.

ممثل إيران:

شكرًا. مساء الخير عليكم جميعًا. تتضمن الخطوات الثلاث للعملية لكل صلاحية الطلب ومنتدى المجتمع واتخاذ القرار وهي موجودة حاليًا ولم يتم تعديلها. لذا، تمت إعادة النظر في منتدى المجتمع كأدوات مفيدة من أجل حضور كافة اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة بالإضافة إلى أطراف معنية بما في ذلك المراقبين. وهذا هو المنتدى. فليس هذا عملية اتخاذ القرار. بل هو منتدى لإجراء تحليل إضافي للموقف من أجل إعداد الأشخاص لاتخاذ القرار. ومع ذلك، كانت هناك بعض العناصر المضافة إلى ذلك. الآن، كيف سيتم تنفيذ المناقشات وكيف سينتقل الموضوع إلى الخطوة التالية وهي اتخاذ القرار، إلا أن الموضوع الآن في مرحلة المناقشة المبدئية ومن ثم، فلا أريد تتبعه في هذه المرحلة. ومع ما تقدم، فالموضوع الذي طرحتموه، وهو عدم مناقشة دور GAC في المنتدى رسميًا في CCWG بعيدًا عن ما هو موجود في قائمة GAC البريدية وأعتقد أن هذا كان قصيرًا بما يكفي. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لك، كافوس. الأسئلة والتعليقات حول هذا الموضوع. نعم، ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. تم تقسيم CCWG إلى مجموعات فرعية أمس صباحًا -- نعم، أمس صباحًا. وقد كانت هذه أداة مفيدة للغاية للوصول إلى نوع من التفاصيل الجوهرية لكيفية اتخاذ القرارات وتصعيد الشكوى طوال الطريق حتى اتخاذ القرار حول آلية العكس، على سبيل المثال، قرار مجلس الإدارة حول الميزانية أو استبعاد عضو بمجلس الإدارة أو مهما يكن الموضوع المحدد والآلية التي تناسبه.

لذا، شجعتني معاينة العلية على التوصل إلى قرار يتيح وقتًا للمجتمع، بما في ذلك GAC لمعاينة أي مشكلة وحلها قبل الوصول بالفعل إلى مرحلة اتخاذ القرار فيما إذا كان سيتم تطبيق أحد آليات تمكين المجتمع.

علاوة على ما تقدم، لدي القليل فقط لأضيفه إلى ما وضحه ممثل إيران بدقة، سأضيف فقط القليل لما قاله، فبعد الجدولة الأولية لأحد الموضوعات من منظمة داعمة أو لجنة استشارية، سيكون هناك نوع من الدعوة المسبقة، تسمى دعوة مسبقة أو مؤتمر هاتفي وهي خطوة غير مهمة وغير مكلفة حيث يتم تنبيه المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية للموضوع. بعد ذلك، أعتقد أيضاً أن المجلس سيتم تنبيهه، بالطبع، في هذه المرحلة أيضاً بصورة رسمية أكثر ربما.

بعدها، سيقدم هذا فرصة أولى لشخص ما لكي يقول بالفعل أن هناك حل لهذه المشكلة. لذا، لسنا بحاجة إلى الخوض فيما يزيد عن الخطوة الأولية. ويتيح لنا هذا طريقة للحل في مرحلة مبكرة قبل الانتقال إلى معاينة مكثفة أكثر بكثير للموضوع في منتدى المجتمع، التي ستكون الخطوة التالية بعد الدعوة المسبقة. لذا، تتمثل خطوة الدعوة المسبقة بالأساس في اتخاذ قرار في حالة طرح هذا على منتدى المجتمع مما يتيح أيضاً طريقة للحل، في حالة التحديد في هذه المرحلة أنه لا توجد حاجة لتتبع مسار آلية تمكين المجتمع.

يتوافق هذا مع توقع ممثل المملكة المتحدة أن هذه العملية بالكامل لا تؤدي بالضرورة إلى قرار لتفعيل أحد هذه الآليات. من ناحية أخرى، يجب أن تتيح العملية فرصة حقيقية لكافة الدوائر الانتخابية في ICANN و GAC ببعض الطرق الرسمية التي يمكن توقعها لتكون جزءاً من ذلك، كما أن GAC تقدم نصيحة بالأساس من منظور المصلحة العامة حول هذا الموضوع مع وجهة نظر بتحديد طريقة لحلها بدون التنقل في النهاية إلى مسار متطرف للغاية يعكس قرار مجلس الإدارة من خلال أحد الآليات.

وبالمثل، يعتبر منتدى المجتمع بذاته مهماً كما أعتقد لنا للتركيز مع تقديم الفرصة للحكومات لتقديم نصيحة كاملة حول الموضوع المطروح. ومن ثم، نحتاج لوقت كافٍ لصياغة كل نصيحة والموافقة عليها.

كذلك كان المقترح الثاني في إطار زمني قصير للغاية، 15 يوماً وما إلى ذلك. ومن موضع المملكة المتحدة كمشارك في مجموعة العمل، دافعت عن ذلك، حسناً، نحتاج لوقت أكثر في هذه المرحلة حتى يمكننا التوصل قبل كل شيء كأفراد أعضاء في

GAC إلى وضع قومي ثم العمل مع الزملاء في GAC لصياغة رؤية شاملة، ووضع إجماع إن كنتم ترغبون في ذلك.

لقد تشجعت للغاية بوجود هذا الأسلوب في التعامل مع هذا النوع من المشكلات حيث يتصور مقترح CCWG الذي يجب أن يخضع إلى آليات تمكين المجتمع، السماح بفرصة كبيرة لتناول المشكلة بالتفصيل، وتحديد طرق الحل، وبعض المراسلات الرسمية مع المجلس، على سبيل المثال، التي يمكن أن تؤدي بالفعل إلى حل بدون الضغط على الأزرار لاتخاذ قرار سواء بالتصويت أو مهما تكن الطريقة التي يتم الاتفاق عليها لآليات التمكين. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة، فقط للتوضيح بصورة خاصة لهؤلاء الذين لم يتمكنوا من تتبع هذا بالتفصيل، تم تغيير مفهوم مقاعد التصويت كما كان في المقترحين الأول والثاني إلى خطوة تصعيد توجه مسار التصعيد عند وجود حد للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية اللازمة لدعم الانتقال للخطوة التالية.

الرئيس شنايدر:

هل هذه هي الطريقة المناسبة لصياغة هذا الوضع للمقترحات؟ إذا، بالنسبة للذين لم يكونوا جزءًا من هذا بحيث يمكنهم أن يفهموا تمامًا موقفنا في موضوع التصويت. فقد كانت هذه مشكلة صعبة بالنسبة للجنة GAC. لذا، ربما يمكن لممثل إيران أن يشرح هذا بمزيد من التفاصيل لثانية واحدة. شكرًا.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أعتقد أننا نحتاج للتمييز بين ما ذكره ممثل المملكة المتحدة حول هذه الدعوة المسبقة وعملية وموضوع التصويت أو الأساليب الأخرى من أجل وجود آلية لتطبيقها.

ممثل إيران:

وضعنا هذا الموضوع أمام CCWG بأن الأفضلية لن تكون للتصويت في أي جوانب ولكن لبناء الإجماع وفقًا للإجراءات السارية في كل منظمة داعمة ولجنة استشارية.

لذا، هذا شيء تتم تغطيته في كل شيء لتجنب التصويت. وسيطبق هذا موضع GAC التي لديها حاليًا صفة استشارية وغير ملتزمة بالدخول أو الخروج من عملية التصويت للاحتفاظ بموضع أن تكون GAC في موضع تقديم النصيحة.

وهكذا، لن يتم خلط هذا بالمشكلة التالية. لذا، ربما تقومون بهذا بصورة منفصلة. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً على هذا. المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم شكرًا. أعتقد أن سؤالك كان ما إذا كانت CCWG قد قررت بالفعل الابتعاد عن التصويت. هل هذا صحيح؟ لا أعتقد أنهم قاموا بذلك حتى الآن. وأعتقد أننا سنبدأ في تولي ذلك. أعني أن هناك الكثير من المشاورات الإضافية. وشكرًا.

الرئيس شنايدر:

حسنًا. لقد طرحت هذا السؤال لأنني أحاول اكتشاف ما إذا كنا في GAC، استنادًا إلى هذا الإجماع بأننا وافقنا على ما قدمناه في سبتمبر حول دورنا المحتمل أو وجهات نظرنا حول هيكل التمكين هذا، فيما إذا كان هذا سيمضي في اتجاه ندعمه جميعًا. وكذلك، هل هناك اتفاق بين أعضاء GAC أن هذا هو التوجه الذي يأخذه النقاش، بأننا نعتقد أن هذا توجه مناسب؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، فأين المشكلة؟ ولكن، مما أسمع، هناك دعم عام لكيفية وضع هذا الجانب من المقترح. هل أفهم ذلك بشكل صحيح؟ أرى أشخاصًا يومنون برؤوسهم. لذا، يبدو هذا رضا عن التوجه الذي يتخذه هذا الجانب من العمل.

هل ثمة أية تعليقات؟ أي مزيد من التعليقات على هذه الجوانب؟ وأعتقد، إذا كان الأمر كذلك، أن من الجيد أن نعرف أن أعضاء GAC المشاركين يبدو أنهم مرتاحون للتوجه الذي يأخذه هذا.

هل هناك أي تعليقات حول المجتمع، مزيد من التعليقات حول آلية تمكين المجتمع بما في ذلك منتدى المجتمع الذي توجد فيه هذه الفكرة؟ الآن، ربما يمكن أن يوضح شخص ما بسرعة في دقيقة واحدة دور وفكرة منتدى المجتمع كما قال كافوس، فهذان أمران مختلفان تمامًا. الأول هو آلية التمكين والثاني هو المنتدى. وربما يساعد هذا الجميع على فهم ذلك قليلاً. تفضل كافوس. ثم المملكة المتحدة.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. تمت مناقشة فكرة منتدى المجتمع لأول مرة قبل الانتقال إلى صنع القرار، التي أوضح ممثل المملكة المتحدة أننا ربما يجب أن نكون ما يشبه الملاذ الأخير، ومن الأفضل أن تناقش كافة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بصورة تشاورية موضوع إدراك تفاصيل الأمر من أجل الاستعداد لنوع من اتخاذ القرار. كذلك، ليس اتخاذ القرار بالضرورة عملية تصويت لاتخاذ قرار في الأمر، فبعض الأشخاص من خلال التصويت، وبعضهم من خلال الإجماع. على الرغم من ذلك، أود التأكيد على عدم التعارض مع ما يقوله ممثل المملكة المتحدة، فنحن ندفع نحو تحويل المزاج العام إلى بناء الإجماع. وهذا شيء -- لذا، ما يلي فقط لمشاركة المعلومات بين كافة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، حتى إذا كان الطلب قادم من أحد المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية في بعض الحالات مثل إقالة المجلس بالكامل، لتحديد الموضوع بوضوح وعناية وتحليله وتبادل وجهات النظر بين الأشخاص للاستعداد للخطوة التالية إن لزم الأمر. إن لم يكن، فربما لسنا بحاجة إلى تتبع هذا. لذا، كانت هذه فكرة المنتدى. شكرًا.

كافوس أراستيه:

شكرًا. لدينا ممثل المملكة المتحدة ثم ممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

ممثّل المملكة المتحدة:

شكرًا لك، نعم. هذا هو المفهوم بدرجة كبيرة. ولعرض الأمر، ربما بالإضافة إلى ما قاله ممثّل إيران، فالتوقع قد يكون اجتماعًا فعليًا ليوم واحد، يمكن أن يكون بجوار أحد اجتماعات ICANN الثلاثة التي تنعقد سنويًا، حيث سيكون هناك حد للمشاركة يمثل على الأقل نصف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، كما أعتقد، وقد كانت أحد المناقشات حول الحد. كما كانت الدعوة المسبقة التي ذكرتها سابقًا تنبيهًا لهذه المشكلة. وبعد ذلك، ربما تكون هناك فرصة لشخص ما ليقول أننا ندرك هذا الموضوع. فهناك حل تم وضعه في هذا الجانب من ICANN. ولكن، في منتدى المجتمع، يوجد قدر أكبر بكثير من الفحص الشامل للموضوعات. إضافة إلى ذلك، ستتمكن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية من عرض وجهات نظرها حول الموضوع، ثم، عقب هذا، سيكون هناك أساس ربما لاتخاذ قرار حول أحد آليات التمكين أو قول أن هناك حل مبتكر بالفعل. لسنا بحاجة إلى الخوض في هذه الخطوة. فهي نوع من النقاط المهمة. شكرًا.

شكرًا لممثّل المملكة المتحدة، و ممثّل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. فقط لأكمل ما كان يقوله زميلي من المملكة المتحدة ومن إيران لهذه اللجنة، أعتقد أننا حققنا في CCWG تقدمًا جيدًا في مسار نظام التصعيد الذي يسعى للإجماع ويتجنب مخاطر تناوله من أجزاء فقط من المجتمع. وبمجموعة من المتطلبات لدرجة كبيرة من الدعم لأي ممارسة لصلاحيات المجتمع وغياب الاعتراضات. أعتقد أن ذلك ربما يجب تناوله بقدر أكبر من التفصيل.

ممثّل سويسرا:

مع ذلك، فمن حيث المبدأ، وبما أحسه من القاعة، هناك إجماع كبير أو جذب أو التحام على النحو الذي يتم التعبير به في CCWG.

فيما يتعلق بمنتدى المجتمع، هذه خطوة ضمن هذا التصعيد، وعملية اتخاذ القرار هذه بالإجماع. وأعتقد أن هذا عمل لا يزال قيد التقدم. وعلينا التأكد من أن عملية منتدى المجتمع أو اتخاذ القرار ككل تسمح بإطار عمل شامل ومنفتح وشفاف يمكن فيه أن إدراج كافة الأطراف المعنية، المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية في الاستشارة والتوصيات. كما أن هناك فرصة لمداومات فعلية بين كافة الأطراف المعنية من أجل السعي لتحقيق أقصى قدر ممكن من الإجماع. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لممثل سويسرا. أتمنى وأعتقد أن هذه التعليقات توضح الجوهر والأساس لموضعنا في الوقت الراهن مع أحدث التطورات فيما يتعلق بهيكل آلية تمكين المجتمع. وسأفترض أو أستنتج من التدخلات غير الموجودة التي تعبر عن المخاوف العامة بالتوجه الذي يأخذه هذا من أننا ندعم هذا التوجه. ومهما يكن ما نقوم به بهذه المعلومات، فهو أمر إيجابي أعتقد أننا يجب أن نحافظ به.

الآن، مع عامل الوقت، أود ربما أن أنتقل إلى آخر نقطة في هذه القائمة. وهو سؤال. وهو سؤال تمت مناقشته في CCWG نفسها وقد طرحه مختلف أصحاب المصلحة. وكما قلت أمس، فالعملية في منتصف عملية صياغة هذه اللوائح. وأردت فقط أن أسمع بعض التعليقات من أعضاء GAC حول ما ترون أنه يمضي مرة أخرى في الاتجاه الصحيح أو يطرح مخاوف لكم بفهم ما إذا كانت هذه مشكلة يجب أن ننظر فيها GAC عن قرب شديد أو أننا نرتاح أكثر لأن يكون لذلك معنى. لذا، من يريد بدء هذه النقطة؟ نعم. ممثل إيران، تفضل.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثل إيران:

ربما علينا طرحه بصورة مختلفة إلى حد ما. ويجب ألا نقيده، مشاركة GAC حول موضوعات السياسة العامة. وإذا كانت اللوائح ستتم إعادة صياغتها، فأبها ستقوم به CCWG والمستشار القانوني والمجموعة القانونية في ICANN، أعتقد أن GAC يجب أن تهتم بكل شيء لأن اللائحة بالكامل تسري على أنشطة GAC. لذا، أشجع أننا، كما ذكرت في اليوم الآخر، نشارك بفعالية في هذا. وعلى الرغم من ذلك، على وجه الخصوص، كانت الأولى هي التي تتعلق بموضوعات السياسة العامة وهي أحد المهام الرئيسية للحكومات. يجب أن نكون هناك. لذلك، لا أعتقد أن هذا دور صغير أو مشاركة محدودة. فهي مشاركة في ذلك. وهذا أمر هام. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك ممثل إيران. ربما لن نتحدث حول نفس الأمر. النقطة التي أقترح طرحها هي بالفعل التكوين الجديدة للرسالة والقيم الجوهرية لصلاحيات ICANN حيث أن هذه الصلاحيات ضيقة للغاية -- ليست مشاركة محدودة. هذا هو التحديد الضيق للغاية لصلاحيات ICANN فيما يتعلق بالوظائف الفنية لنظام DNS ونظام عنوان IP وما إذا كان النقاش هو الطريقة التي أتصور على الأقل أن CCWG، أو أن هذه الصلاحيات المحدودة كانت في علامة النجمة، وكان هناك نص بأن ICANN لن تدخل في عملية تنظيم المحتوى والأمور المماثلة. وقد اتفق الجميع في CCWG على ذلك على ما أعتقد.

مع ذلك، كانت هناك علامة نجمة تقول أو يفترض أنها تقول أن هذه يجب ألا تمنع ICANN عن تنفيذ الالتزامات التعاقدية وما إلى ذلك فيما يتعلق بموضوعات مثل حماية المستهلك وما إلى ذلك.

لذا، أردت أن أبرز فقط هذه المناقشة وأسألكم عما إذا كنتم تعتقدون أن هذا سيكون مرة أخرى في الاتجاه الصحيح أو أنكم تشعرون بالراحة تجاه الطريقة التي تتم مناقشتها في CCWG أو ما إذا كنتم تعتقدون أن هناك مخاوف من أن يحتاج أعضاء GAC أن يطرحوا المخاوف بصورة ما في النقاش. كان هذا هو السؤال.

نعم، دور ممثل فرنسا ثم ممثل المملكة المتحدة، ممثل فرنسا، تفضل.

ممثل فرنسا:

أريد أن أفهم اثنين أو ثلاثة من العناصر. إذا كان لدينا نطاق محدود أو صلاحيات محدودة لهيئة ICANN، فماذا سيحدث بالنسبة لحرية التعبير؟ لأنني أرى أن هذا أحد المخاوف المشروعة إلى حد ما. كما أود أن أتلقى بعض التأكيد حول صرامة التحكم في هذه الحقائق. وأود أن أتأكد من أننا نتفق حول وسائل حرية التعبير. هل يعني الحديث حول اسم النطاق تناول حرية التعبير؟ أنا غير متأكد من هذا.

الرئيس شنايدر:

هذا أساسي للغاية. وأعتقد أن هناك -- أشعر أن هذا -- وهذا ليس جديدًا -- أن ICANN لديها، بالأساس، صلاحيات فنية فيما يتعلق بإدارة DNS وأنها يجب ألا تتجاوز هذه الصلاحيات.

كذلك، تمت إعادة صياغة هذا في لائحة جديدة مقترحة، وهي -- الرسالة التي تمثل رقم 1-1. كما أنني أحاول بالفعل العثور عليها في وثائقي.

كان هناك نقاشًا في CCWG حول ما يتيح وما لا يتيح هذا التحديد للصلاحيات. وقد اتفق الجميع على أن هذا يجب ألا يتيح بتنظيم المحتوى والأمور الأخرى غير المتفق عليها ضمن صلاحيات ICANN. ولكن، السؤال هو أين الحد -- لا يجرؤ أي أحد على تسميته تنظيم، لذا سادعوه بالتنظيم. ولكن هناك بعض الجوانب التي تتعلق بنطاق DNS أو قد تتبعه مثل موضوعات حماية المستهلك والموضوعات الأخرى.

ولكن ممثل المملكة المتحدة أراد الانضمام، ثم لدي ممثل إندونيسيا أيضًا.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. كان هذا بالتأكيد موضوعًا علقنا عليه في ردنا على المسودة الثانية للرسالة على النحو المبين في -- أعتقد أنها كانت الفقرة 187. إنني أطلع بسرعة على ملاحظاتي. ولكن، على أي حال، لقد اعتمدنا وجهة النظر بأنها كانت محدودة للغاية للتركيز على المهمة الفنية بسبب نطاق الموضوعات بالكامل الذي تغطيه GAC، على سبيل المثال، فيما يتعلق بالمصلحة العامة وموضوعات المنافسة وحماية الأطفال والحقوق والفرص وضمان التنوع والشمولية وما إلى ذلك. أعني، أن هذه الموضوعات لم يبدو أنها تتوافق مع المقترح على النحو الذي تمت صياغته به.

فيما يتعلق بحالة التشغيل في الوقت الراهن، بإجابة مباشرة أكثر على السؤال، وحتى أكون صريحًا، أنا لست متأكدًا. إلا أنني أعتقد أن CCWG أدركت جيدًا أن هذه كانت مشكلة تحتاج للتحقق منها فيما يتعلق بما إذا كانت محدودة للغاية. ولم تتم مراعاة موضوعات المصلحة العامة على وجه الخصوص بما يكفي في الصياغة. لذا، سأوكل الأمر ليتناوله الزملاء الذين لديهم معرفة أكبر مني، شكرًا لك.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. لدينا ممثل إندونيسيا ثم ممثل سويسرا.

ممثل إندونيسيا:

شكرًا لك، توم. شكرًا لك، توماس.

حول صلاحيات GAC والدول، عذرًا، اختلطت علي كل من توم وتوماس.

الرئيس شنايدر:

لا تقلق. بعض الأصدقاء يدعونني توم بينما يدعوني البعض الآخر توم. كما أن لدي 10 أسماء أخرى لأن هناك العديد من الذين يحملون اسم توماس. فلا تقلق. أيًا كان.

ممثل إندونيسيا:

إدًا، فيما يتعلق بالصلاحيات المحدودة أو الواسعة، فما ناقشناه في العجلة هو أمر بسيط للغاية. حيث تتطور تقنية المعلومات والاتصالات بسرعة كبيرة، ويبدو من وقت لآخر أنها ستتطور أسرع وأسرع. لذا، فنحن نتحدث اليوم حول تطبيقات المحتوى. بينما سنتحدث في الغد عن المنصات الرقمية المتميزة وما إلى ذلك. كما ناقشنا في الأسبوع السابق الممنوعات الرقمية وأعني الأمور التي نسمع عنها من قبل. فقد أصبحت هذه الممنوعات الرقمية فجأة تباع في كل مكان.

لذا، في هذا الموقف عندما تتطور تطبيقات تقنية المعلومات والاتصالات والوصول إلى المحتوى وما إلى ذلك بسرعة كبيرة، بصورة غير متوقعة في بعض الأحيان، فيكون على الحكومة، في بعض الحالات، التدخل في الموقف الذي يظهر فجأة.

لذا، في هذه الحالة، بالرغم من أن صلاحيات GAC سيتم تنظيمها في اللوائح وما إلى ذلك، يجب أن تكون هناك احتمالات لتدخل الدول في حالة وجود بعض التطوير أو التطورات غير المتوقعة التي نواجهها. وذلك قد يختلف من بلد إلى آخر.

والآن، مع هذه الاحتمالات، ستعمل الدولة فيما بعد مع عمليات ICANN كما لدينا اليوم. عالم واحد، إنترنت واحد. وإذا لم يكن لدينا الصلاحيات وكانت لدينا مشكلات،

فلن نرغب في التوصل إلى عالم واحد والعديد من شبكات الإنترنت. وهذا ليس ما نريده. نريد عالم واحد وإنترنت واحد. وهذا هو شعار ICANN، ونريد الاحتفاظ به كما هو. ولكن في هذه الحالة، تكون الصلاحيات مهمة للغاية. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لممثل إندونيسيا. ممثل سويسرا؟

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أردت فقط أن أوضح لهذه اللجنة أو أخطرها أن بيان الرسالة الذي يتم تعديله أو تغييره في الواقع في هذه الممارسة من CCWG قد أظهرت بعض التعليقات بين آخرين من دائرة الأعمال، إذا كنت أتذكر جيدًا، وALAC، والذي كانت لديه بعض المخاوف من محاولة تحديد الكثير جدًا من بيان المهمة، والذي يمكن تفسيره في الواقع من البعض على أنه فهم أن التطبيق التعاقدية قد يتم طرحه أو أن تطبيق التزامات المصلحة العامة يمكن السؤال عنها.

ممثل سويسرا:

لذلك، بعد إجراء المناقشة، نشرت مقرة مجموعة العمل الثانية في CCWG، السيدة بيكي بير، مسودة تتضمن بعض الأفكار لتناول هذه التعليقات. ولكني أفترض أنه لا يزال هناك الكثير من العمل قيد التقدم. وربما علينا مراقبته للتأكد من عدم وجود مخاطر لتفسير أن التزامات المصلحة العامة وسبل الحماية خارج نطاق المهمة ضمن اللوائح الداخلية الجديدة. شكرًا.

شكرًا لممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

لذا، ما قرأته حتى الآن هو أولاً، أن هذه عمل قيد التقدم، ثانيًا، حتى الآن، هذا عمل مهم للجنة GAC، من وجهة نظر المصلحة العامة أو السياسة العامة وأننا يجب أن نواصل الاطلاع على كيفية إجراء المناقشة. مع ذلك، ليس هناك سبب في الوقت الراهن للمخاوف من أن النقاش سيمضي في الاتجاه الصحيح. هل هذا ما حصلت عليه

مما سمعت؟ هل ذلك صحيح؟ ولكننا نحتاج لمواصلة مراقبة الأمر والمشاركة في النقاش.

أرى أشخاصاً يؤمنون برؤوسهم. إذا كان لدى أي شخص سؤال إضافي حول هذا الأمر، فيمكنه أيضاً التواصل مباشرة مع أي منا، من أتاحت لهم فرصة الحصول على موارد المشاركة بالتفصيل في هذه المناقشات الشيقة للغاية في CCWG.

مع ما تقدم، سأحاول وأستغل بعد ذلك آخر 15 دقيقة في تناول النقطة الأخيرة أو الثالثة أو الرابعة، إذا كنا سندرج المناقشة حول اختبار الإجهاد 18 من أمس، وهو سؤال لمفهوم التبعية للقطاع الخاص مقابل أصحاب المصلحة المتعددين. وقد سمعنا بالفعل بعض التلميحات لذلك أمس. كما يبدو أن هناك اختلاف في GAC حول ما إذا كنا نصر -- أو نقترح أو نصر على تغيير التشكيل التقليدي لقيادة القطاع الخاص والمتأصلة في القطاع الخاص، مهما تكن التشكيلات الصارمة، من خلال تأثير أعمال أكبر، والتدخل الدولي، ومفهوم أصحاب المصلحة المتعددين، المستخدم في قدر أكبر جداً من المنتديات.

لذا، أود أن أمنحكم فرصة التفاعل السريع حول هذا الموضوع بحيث يمكننا معرفة موضعنا في GAC. ولكن رجاءاً أيضاً إخطار المشاركين في CCWG حول بقية وضع المجتمع أو إلى أي درجة يتم تحديد هذه المناصب أو عدم تحديدها. وحسناً. سأترك الكلمة الآن للمشاركين بفعالية في هذا الموضوع. لدي ممثل إيران وممثل هولندا. شكرًا.

شكرًا لك، توماس. أعتقد أن بقية المجتمع، لا يتفقون مع GAC في أننا يجب ألا ننكر هذه القيادة للقطاع الخاص. وهم يصرون على ذلك ويقولون حتى أن علينا تغيير ما نقوم به وننتقل إلى آخر 17 إلى 20 سنة. فبعض الأشخاص يقولون أنه يجب أن تكون هناك مساواة ويجب عدم الخضوع لأي شخص، إلا أن بقية المجتمع، بصراحة، تريد الاحتفاظ بهذا القطاع الخاص المتأصل أو قيادة القطاع الخاص. إننا فقط نقتبس ما قالوه. وهذا لا يعني أننا نؤيد أو نعارض، ولكن هذا ما قالوه.

ممثل إيران:

مع ذلك، أود أن أضيف أن هذه ليست مشكلة خطيرة مقارنة بالمشكلات الأخرى. وسواء قلتم متأصل بصورة خاصة أو غير متأصل بصورة خاصة، فالأمر سيستمر. لدينا الكثير من الموضوعات المهمة الأخرى للتعامل معها، أليس كذلك؟ اختبار الإجهاد 18 أو آليات المجتمع وما إلى ذلك. لذا، سأترك لكم معالجة الموضوع. وهو ليس خطيراً هكذا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً على هذا البيان يا كافوس. ممثل هولندا.

ممثل هولندا:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. عند طرح الأمر أمس، اعتقدت بوجود اعتراض كبير على ذلك. وأسمع الآن من كافوس أنهم فكروا في الأمر إلا أنه لم يكن خطيرًا. وأعتقد أنني كنت -- ما أود أن أطرح رأيي حوله -- أود أن أطرح رأيي حوله وأرى أن الصياغة قد تكون غير دقيقة تمامًا لأنني أعتقد أن القطاع الخاص ليس في القيادة، فهي أقرب إلى شركة أو مؤسسة تخضع للتنظيم الخاص واللوائح الخاصة من خلال العديد من أصحاب المصلحة. وسيكون هذا مناسبًا أكثر، لكنني لن أصر على تغيير ذلك. وأعتقد أن هذا نوع من التبسيط، الطريقة المنصوص عليها الآن. حيث يمكن وجود بعض التحسين ولكنني ليس لدي مشاعر قوية للغاية حول الصياغة الحالية. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل هولندا. هل ثمة أحد آخر؟ البرازيل ثم المملكة المتحدة.

ممثل البرازيل:

نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. يختلف تقييمي للنقاش فيما يتعلق بهذا الموضوع قليلاً عما ذكره ممثلنا من إيران. ولا أرى المجتمع أو الأعضاء أو المشاركين في CCWG، بعيدًا عن GAC، يؤيدون تمامًا الاحتفاظ بالمصطلح "تحت قيادة القطاع الخاص". كما كان هناك بالفعل بعض المشاركين، بما في ذلك أعضاء مجلس الإدارة،

الذين أشاروا إلى دعمهم لاستبدال المصطلح "تحت قيادة القطاع الخاص" بالمصطلح "أصحاب المصلحة المتعددين" وهو الذي سيكون مقبولاً على نطاق أوسع.

كوضع للمشاركين في CCWG، عبرنا عن دعمنا لاستبدال المصطلح، مع مراعاة أن المصطلح الأول "تحت قيادة القطاع الخاص" قد تقادم. وقد تم طرحه في نهاية التسعينيات هناك، لذا، هذا شيء تطور من خلال عملية WSIS، من خلال NETmundial. ولذلك، أعتقد أن هناك شيء يجب على ICANN ملاحظته وعلينا إدراج التطور الحادث على المستوى الدولي.

ثانياً، وفقاً للتعريف الوارد، تحت قيادة القطاع الخاص، إذا قرأتم النص بالكامل في الالتزام رقم 5، تقول تحت قيادة القطاع الخاص بما في ذلك دائرة الأعمال، كما أعتقد، بما في ذلك القطاع الأكاديمي، متضمناً المجتمع المدني. وهذا شيء -- إنه تعريف لنا، وهو تعارض بالفعل. فمثلاً، في البرازيل، لا يمكننا إدراج القطاع الأكاديمي في القطاع الخاص. لذلك، كانت هناك مشكلة تتعلق بالتعريف في أننا لا يمكننا أن نقبل وهذا هو سبب اقتراح التحول إلى مفاهيم مقبولة على نطاق أوسع مثل أصحاب المصلحة المتعددين، على سبيل المثال.

شكراً. ممثل المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

نعم. شكراً لك، سيادة الرئيس. لا أعتقد أن هذه بالفعل مشكلة خطيرة، وعلى الاعتراف، لا زلت أصف ICANN في الإحاطات التي قدمتها والوزراء والمزلاء وفي الحكومة على أنها تحت قيادة القطاع الخاصة وأيضاً أصحاب المصلحة المتعددين بالطبع. ولكني أقول تحت قيادة القطاع الخاص لأن وضع السياسات يحدث عادةً في GNSO. ولدينا دور لجنة استشارية يتعلق بتوجيه المجلس فيما يتعلق بوضع السياسات. كما أننا سيكون لنا دور أحدث وأوسع في المشاركة مع GNSO مبكراً في عملية وضع السياسات. لذا، كان لدي ميل لنوع من الرجوع إلى تحت قيادة القطاع الخاص لهذا

ممثل المملكة المتحدة:

السبب، ولا أحضر في اجتماعات ICANN لبدء السياسة هكذا، ولكن لتوجيه نصيحة للمجتمع حول السياسات من خلال هذه اللجنة.

ولذلك، لا أعرف ما إذا كان هناك نوع من التلاعب باللغة، أصحاب المصلحة المتعددين، تحت قيادة القطاع الخاص هو خيار أو بعض التنوع في ذلك لتعكس الموضوع. ولكن ليس ذلك موضوع تناول الطعام ثم الهرب كما تعرفون. ولدينا أمور أهم بكثير من تناول هذا. شكرًا.

شكرًا. ممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. ربما سنستفيد من مقارنة ما هو موجود في اللوائح الحالية وما يتم اقتراحه. فبالنسبة للمضمون، ما هو مقترح من CCWG وما هو العمل قيد التقدم أيضًا، كما قلت سابقًا، من جانب بيان الرسالة يمثل ذلك نوع من التعريف لماهية عملية وضع السياسات الشاملة. لذلك، كان هذا فقط سطحياً للغاية في اللوائح الحالية ولم يذكر موعد الحديث حول عملية وضع السياسات، التي تحدثت تحت قيادة القطاع الخاص أو لا. ولم يكن هذا نص اللائحة الداخلية الموجود في الوقت الراهن.

ممثل سويسرا:

علاوة على ما تقدم، يمثل هذا الالتزام رقم 5 في مقترح CCWG نوعاً من عكس ما يتم تنفيذه هذه الأيام. أو يجب أن يعكس ما يتم إنجازه الآن، وكيفية وضع السياسات في هذه البيئة الخاصة للغاية وهي ICANN. كما أعتقد أن هناك حقيقة فيما تقوله بعض التحديات عندما يتعين التأكيد ربما على جانب أصحاب المصلحة المتعددين أكثر بسبب ما نقوم به هنا. كذلك، نشارك في عملية وضع السياسة معاً، وفي الواقع، تتضمن صياغة الالتزام رقم 5 أيضاً هذه الكلمات، أصحاب المصلحة المتعددين. مع ذلك، يتضمن الأمر أيضاً صياغة أخرى، تحت قيادة القطاع الخاص. بعد ذلك، فهو يقدم تعريفاً يعتبر مشكلة بالنسبة لبعض الدول لأنه يعرف القطاع الخاص على أنه يتضمن القطاع الأكاديمي وبعض الأجزاء الأخرى من المجتمع التي تكون مستندة في بعض

الدول إلى القطاع العام أكثر، على حد قولكم. ولذلك، حتى نختصر هذه القصة الطويلة، أود أن أقول، إذا كنا نريد بالفعل أن نعكس في هذا الالتزام رقم 5، ما يحدث بالفعل، ربما علينا أن نؤكد أكثر على جانب أصحاب المصلحة المتعددين وفي أي حال، علينا إدراج مرجع لمشاركة الحكومة في عملية وضع سياسات أصحاب المصلحة المتعددين. لأن هذه هي الحقيقة. ونحن نشارك في آلية المراجعة السريعة. وبدون المشاركة وعمليات وضع السياسات، وبدون المشاركة كمجلس استشاري. كذلك، بدون المشاركة في العديد من أعمال هذه المؤسسة ووضع السياسة. لذلك، ليس هناك أي معنى لعدم إدراج دور الحكومات في الالتزام رقم 5. شكرًا.

شكرًا جزيلًا. أسبانيا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. فيما يتعلق بالالتزام 5، والقيمة الجوهرية 7، نود تقديم بضعة تعليقات. ونحن لا نعترض على إدراج النص فيما يتعلق بتحت قيادة القطاع الخاص لا في القيمة الجوهرية رقم 7 ولا الالتزام رقم 5 والتي نرى أنها تعكس واقع ما هي المبادرة في عمليات وضع السياسات في ICANN. ولكن في نفس الوقت، نشعر أنه من المهم أن ينعكس دور الحكومات بصورة جيدة في الالتزام 5. وليس فقط في القيمة الجوهرية 7. كما أن هذا هو سبب أننا وضعنا في التعليقات العامة على مسودة الاقتراح الثانية بعض النصوص التي تعكس دور الحكومات في الالتزام 5. لذا، نود للغاية وجود هذا النص الذي يحترم بالفعل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وأدوار المشاركين المختلفين. شكرًا.

شكرًا جزيلًا. إيران.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران:

سيدي الرئيس، ربما أكون قد أسئ فهمي. فأنا لم أقل أن أصحاب المصلحة المتعددين غير مهمين. ولم أقل أن دور الحكومة يجب أن يلغى. بل قلت أن الأولوية يجب أن تكون عندما يكون علينا بذل جهودنا حول آلية المجتمع وتمكين المجتمع أو هذا القطاع الخاص المتأصل. وعلينا استغراق ساعات طويل ربما لن تغير الأمر على أرض الواقع. على أنني كنت مؤيداً لأصحاب المصلحة المتعددين، بصورة عامة. لقد كنت مؤيداً لدور الحكومة إلا أنني قلت دعونا نضع الأولويات موضع بذل الجهود. كما أن هناك ميل لتبديد جهودنا. فربما لن يكون لدى شخص ما أولوية. لذا، برجاء فهم المواقف. لقد كنت من بين الأشخاص المؤيدين لدور الحكومة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، بحيث لا يكون أي شخص تابع للآخرين، ولكنني أتحدث أولاً فقط عن الأولويات. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، كافوس. أعتقد أن رسالتك قبل ذلك كانت واضحة ولا تزال وأيضًا موقفك في هذا الموضوع. ولكنني أعتقد أنه من المفيد تكريس 15 دقيقة لكل من النقاط الثلاث بخلاف اختبار الإجهاد 18، وقد انتهت أساسًا هذه الدقائق الخمس عشرة. كذلك، لاحظنا أن هناك بعض الاختلاف في وجهات النظر حول هذه النقطة. وقد يود العديد رؤية دور الحكومات معروضًا بصورة أفضل. في نفس الوقت، ليس هذا سؤال حياة وموت فيما يتعلق بهذه النقطة المحددة. وأعتقد أن ذلك تمت ملاحظته، كما أعتقد أننا يمكننا ترك الأمر في الوقت الراهن. وسنركز الجهد والوقت والطاقة على مناقشة اختبار الإجهاد 18. وبممكنكم التأكد من هذا في الجلسة التالية حول هذا الموضوع، والتي أعتقد أنها يوم الأربعاء، إن لم أكن مخطئًا. هل لدينا جلسة يوم الثلاثاء؟

متحدث غير معروف:

نعم، الثلاثاء عصرًا.

الرئيس شنايدر:

حقًا؟

متحدث غير معروف:

نعم.

الرئيس شنايدر:

ممتاز. إنها ساعة ونصف، لا، أكثر. إنها جلتين ساعة ونصف واستراحة قهوة بينهما. لذا، لدينا بالفعل 90 دقيقة قد نناقش فيها اختبار الإجهاد 18. لذا، نتطلع جميعاً لهذا بالطبع. كما ألاحظ أن هناك مناقشة مباشرة على القائمة البريدية حول هذا الأمر. لذا، شكراً لك على الدقائق الخمس والأربعين المفيدة التي نظرنا فيها النقاط الثلاث الأخرى من واقع عدم طرح أي شخص آخر نقاط يجب التركيز عليها. وأفترض أنه لا توجد مشكلات أخرى رئيسية في الوقت الراهن علينا النظر فيها. هذا كل شيء. الساعة الآن الثالثة والرابع، لذا لدينا بضعة ثواني باقية حتى ينضم الزملاء من GNSO إلينا. أقترح إفساح مجال لهم. سنقلص الوقت قليلاً في الجدول هنا وندعو الجميع للجلوس. كما أنني لم أرى جوناتان بعد، لكنني متأكد من أنه في الطريق. لذا، لدينا 35 ثانية استراحة بدون ترك المكان بالضرورة قبل الانتقال إلى الجلسة التالية بمجرد وصول جوناتان.

[استراحة]

الرئيس شنايدر:

مرحبًا، الجميع، بما في ذلك زملائي من GNSO. برجاء إمساك القهوة والجلوس. ماذا؟ فنحن على وشك البدء.

حسنًا، شكرًا لكم جميعًا على الجلوس، واسمحوا لي أن أبدأ. لذا، هذا هو اجتماعنا المعتاد مع GNSO. لدينا 75 دقيقة في جدول الأعمال وأود فقط ترك الكلمة إلى جوناثان الآن، تفضل يا جوناثان. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

مرحبًا بكم جميعًا. شكرًا. لن أقول الكثير. لدينا جدول أعمال مختصر لكم بحيث يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من العرض، حيث يمكننا أخذكم عبر بعض الأعمال الحديثة بالإضافة إلى تحديث من المجموعة الاستشارية GNSO / GAC وهو ما ستقوم به منال على يساري. بعد ذلك، سنتحدث إليكم عن بعض أعمال السياسات الحديثة في GNSO. وعلى وجه الخصوص، بعض عمليات وضع السياسة الحديثة واستخدام آلية المراجعة السريعة في GAC التي تم وضعها من المجموعة الاستشارية GNSO / GAC. بعد ذلك، ثالثًا، سنسمع بوضوح منكم أي شيء تودون طرحه علينا.

لذا، من الرائع أن نكون معكم مرة أخرى، ونحن دائمًا متحمسون للاجتماع بكم والتفاعل معكم وعلى وجه الخصوص، كما تعرفون، نشعر أننا حققنا تقدمًا جيدًا بالفعل خلال فترة 18 شهرًا السابقة أو ما شابه حتى نتعاون من خلال المجموعة الاستشارية GNSO / GAC. إضافة إلى ذلك، أعتقد أنه طرح علينا العمل في المجموعة معًا وأعتقد أنه أتاح لنا تحقيق بداية جيدة على الأقل فيما يتعلق بما هو مقصود تحقيقه، والذي كان الحصول على مزيد من المشاركة الفعالة من GAC في سياسة GNSO في مرحلة مبكرة. كذلك، أعرف أننا جميعًا كنا مشغولين مسبقًا وإلى درجة ما -- حسنًا، أعتقد أن مشوشين ليست كلمة مناسبة ولكننا مشغولين بخلاف ذلك بكافة الأعمال حول انتقال IANA. ولكن هذه هي الأعمال السهلة التي نتحدث عنها هنا وفي نقطة ما سنعود إلى العمل المعتاد وسيكون هذا هو الركن الأساسي لما نقوم به.

لذا، سأترك الكلمة لمنال لتناول أول قسم وسنرحب بتفاعلكم حوله، بدون أي أخطاء. لا يجب النظر إلى هذا كعرض، للحديث معكم حول المجموعة الاستشارية GAC / GNSO. تقضلي منال.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، جوناثان. كما قال جوناثان، سأشارك معكم تحديث سريع للحالة حول المجموعة الاستشارية GAC / GNSO والمشكلات الحالية التي نناقشها مع المجموعة.

إذن هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاء. لذا تم إنشاء المجموعة الاستشارية المشتركة بين GAC / GNSO. حسب فرق مراجعة 1 ATRT و2 من أجل البحث عن وتعزيز مشاركة GAC المبكرة فيما يتعلق بأنشطة وضع سياسات GNSO. ومن ثم، فقد قسمنا الأعمال إلى مسارين، التنسيق اليوم المتواصل بين GAC وGNSO ومشاركة GAC المبكرة في عملية وضع سياسات GNSO. وحتى تاريخه، لدينا جهة اتصال GNSO مع GAC في مشروع تجريبي وهو ماسون كول بالتحديد. كما أن لدينا تنفيذ توصيات نطاق موضوعات PDP، كموضوع تجريبي، وندعوها آلية المراجعة السريعة. كما أننا تلقينا تحديثات شهرية في صفحة واحدة تبرز فرص المشاركة. كما أن هناك أهداف قيادية مشتركة بين GAC وGNSO تحدث قبل اجتماعاتنا هنا لإعداد جداول الأعمال المشتركة بين الجلسات وأي بنود للمصلحة العامة لكل من الدوائر الانتخابية.

لذلك هذا هو وضعنا اليوم. وفيما يتعلق بما نناقشه للفترة القادمة، إذا كنا سننتقل للشريحة التالية، رجاءً، وهذا أيضًا غذاء للفكر إلى زملائي في GAC أيضًا، وإذا كان لدينا أي ردود لهذه الأمور الآن، نرحب للغاية بطلب الكلمة. ولكنني يمكنني متابعة نقاش هذا بين الجلسات.

لذا كما ذكرنا، نحن نركز على المشاركة المبكرة من GAC في مرحلة مبكرة للغاية من عملية وضع سياسات GNSO وهي مرحلة تحديد نطاق المشكلات. عملية وضع السياسات -- وأعتقد أنني محق بالطبع، تتكون من أربعة مراحل، تحديد نطاق

المشكلات والبدء ومجموعة العمل والتنفيذ. ومن ثم، ما كانت المجموعة الاستشارية تركز عليه كان مرحلة تحديد المشكلات وكيفية الحصول على تعقيب مبكر من GAC يوضح ما إذا كانت هناك تداعيات للسياسات العامة. كما أننا ننظر الآن في المراحل الباقية. وننظر أيضاً في فرص المشاركة الإضافية في مراحل لاحقة. إضافة إلى ذلك، نناقش ما إذا كان يجب متابعة آلية المراجعة السريعة في المراحل الأخرى. أعني، أننا قد طرحنا هذا ولكن هذه المناقشة يجب أن تحدث بالتأكيد في GAC. لذا، هذا التعقيب مهم للغاية. فإذا كان هناك شروط محددة لمشاركة GAC، وإذا كانت اللجنة تطلب تقرير مشكلات، وهذا ما يقصد أن يكون إذا طلبت GAC تقرير المشكلات، وكذلك، إذا كان هناك أي فرص مشاركة محددة، مثلاً الدعوة الصريحة للجنة GAC للمشاركة في وضع ميثاق عملية وضع السياسات أو المساهمة في أنشطة الصياغة.

هذا هو نوع الأمور التي نناقشها. وأيضاً في النهاية، ماذا إذا كانت هذه الاتفاقية لا تزال قائمة بعد المشاركة المبكرة، أي أنه إذا كان وجهات نظر GAC المقدمة ليست متوافقة مع وجهات نظر GNSO؟ كيف يمكننا حل هذه المشكلة، فيما إذا كان يجب أن تكون هناك بعض المشاورات أو أي آليات أخرى مقترحة.

كذلك، يتمثل جدول الأعمال في مراجعة اتصال GNSO مع GAC، المشروع التجريبي. بالإضافة إلى مراجعة دور ووظيفة جهة اتصال GNSO حتى تاريخه. وكانت لدينا مجموعة من المعايير والأهداف في البداية المبكرة. لذا، فهذا شيء أيضاً علينا استخدامه في المراجعة.

كما أن علينا تقديم توصيات إلى GAC وGNSO حول متابعة هذا الدور كمنصب دائم بدءاً من السنة المالية التالية. وحتى الآن، يعتبر تواصل GNSO مع GAC تجريبياً، بحيث يتم تجديده كل سنة مع السنة المالية في ICANN. لذا، مرة أخرى، يبقى أن ننظر فيما إذا كنا سنستمر في المرحلة التجريبية أو يمكننا تفعيل آلية دائمة لهذا.

كما نأخذ في الاعتبار أي تحسينات أو تغييرات التي يمكننا طرحها لتسهيل التنسيق أكثر. وأخيراً، مراجعة آلية المراجعة السريعة نفسها مرة أخرى من منظور GAC.

وحتى الآن، تم استخدام آلية المراجعة السريعة على عمليات وضع السياسات الثلاث، بالتحديد، تقرير المشكلات حول الليل التالي من خدمات دليل نطاقات المستوى الاعلى العامة وإجراءات برنامج gTLD الجديد اللاحقة ولدينا الثالثة في أحد الشرائح. إلا أنني لا يمكنني تذكرها الآن. عذراً.

بعد ذلك، لدينا خمس عمليات وضع سياسات، فقد وضعنا خمس عمليات لوضع السياسات كمرحلة مبدئية حيث يمكننا تقديم توصيات حول كيفية مساعدة هذا النوع من الآلية لنا في جهود التنسيق. كذلك، فقد سمعنا خلال مكالماتنا من العاملين وفريق الدعم. ولكن قد يفيد للغاية السماع مرة أخرى من جهة اتصال GNSO مع GAC ومن GAC نفسها وكذلك من الأطراف الأخرى المشاركة.

والمثير في المكالمة الأخيرة أنني سمعت أن GAC قدمت تعقيبات قبل ما هو متوقع. وهذا أمر جدير بالملاحظة كما أعتقد.

لذا، سيتم تقديم التعقيبات الموضوعية بمجرد تفعيل عملية وضع السياسات أثناء فترة التعليق العام بصورة مناسبة. ولكن، قدمت GAC بوضوح مساهمة موضوعية بوقت مبكر بمرحلة تحديد نطاق المشكلات. وهذا مقدر ومرحب به بالطبع. كما سيتم نقل هذا التعقيب إلى مجموعة العمل بمجرد تفعيل الأمر. لذا، مرة أخرى، هذا هو الأمر، كان فعلاً حتى الآن، من وجهة نظري.

لذا، مرة أخرى، إذا كانت لدينا أي تفاعلات مبدئية في هذا الآن، يمكننا مناقشة هذا بالطبع. إذا لم يمكنكم كما قلت استخدام هذا كغذاء للفكر. ويمكننا متابعة مناقشاتنا بين الجلسات وفي مؤتمراتنا الهاتفية بالطبع. ومرة أخرى، أعني، يمكن أن يكون لدينا أعضاء أكثر مهتمين وفعالين، بالتحديد، فيما يتعلق ببعض عمليات وضع السياسات. إضافة إلى ذلك، إذا رأى الناس أنهم يمكنهم الإضافة إلى المساهمة في المجموعة الاستشارية، فيمكننا النظر إلى هذا من وجهة نظر العضوية.

لذا، سأترك الكلمة إلى ماسون لتقديم ملخص لنا حول عمليات وضع السياسة الحالية وآليات المراجعة السريعة في GAC. الكلمة لك، ماسون. شكرًا.

جوناثان روبنسون: مجرد خاطرة فقط. إذا لم نكن نريد أي أسئلة أو تعليقات حول الأعمال حتى الآن، فيمكننا القيام بذلك أيضًا يا توماس. فقد يكون الأمر أن الأشخاص لديهم ردود أولية أو أسئلة أو تعليقات قبل أن نمضي.

منال إسماعيل: أوافق على أننا يمكننا ذلك. هذه الشريحة مكثفة إلى حد ما وبها العديد من النقاط التي يمكننا مناقشتها، إذا رغب الناس في ذلك. يمكنكم الآن التعليق على ما سبق.

جوناثان روبنسون: شكرًا لك، توماس. معكم جوناثان للسجل. فقط تعليق بالفعل. أفترض أننا يجب أن نكون مقتنعين. لقد حققنا تقدم رائع بالفعل هنا. وكما قالت منال، استجابت GAC وانتهزت فرصة للرد. وهناك آليات فريدة وجديدة. لذا، من المشجع للغاية أننا لدينا شيء يمضي من حيث لم يكن لدينا شيء سابقًا. ولذا، أود فقط الحديث بإيجابية حول ذلك.

وهذا بالرغم من كافة الأنشطة الأخرى في وحول الإشراف التي كانت تستحوذ صراحة على الكثير من اهتمامنا، والكثير من الاهتمام الفردي والجماعي. لذا، كما تعرفون، أنا إيجابي للغاية حول ما يجري. وإذا رغب أي شخص في هذا -- حتى إذا لم تكونوا معنادين على ما يجري، إذا كنتم تودون طرح سؤال كما قالت منال، فهذه شريحة مكثفة للغاية. وإذا لم تفهموا بوضوح أي جانب مما نقوم به وسبب قيامنا به، رجاء إخبارنا فقط بكافة الوسائل الممكنة. ومع ذلك، إذا لم يكن الأمر كذلك، يمكننا التقدم.

الرئيس شنايدر: جوناثان، ربما ملاحظة من جانبي. سأوافق على أن هذا تقدم.

وحيث أن هذه الشريحة تركز على المشكلات الإجرائية، ومع حمل العمل الذي نتعرض له، فقد يكون من الأسهل للأشخاص التعليق بمجرد وجود أمثلة لعمليات وضع السياسات الحالية كما أن لدينا القليل من الموضوعات لمعرفة ما يعنيه بالفعل في حالة

مادية. لذا، أعتقد أن الأسئلة ستأتي. ولكن، ربما بمجرد حصولنا على المادة التي سيقدمها ماسون. شكرًا.

ميسون كول:

شكرًا جزيلاً لك، توماس. سأقدم نظرة عامة مختصرة على ما يمكننا أن نراه في الشريحة التالية، رجاءً. شكرًا لكم، أين تقف علميات وضع السياسات الحالية في GNSO وكذلك GAC سواء كانت لدينا فرصة للمساهمة أو أننا ساهمنا في هذه النقطة.

لذلك، هناك أربعة مراحل الآن ذات صلة بهذا النقاش، مرحلة تحديد نطاق المشكلات ومرحلة البدء ومرحلة مجموعة العمل ومرحلة التنفيذ، وجميعها مراحل مختلفة من وضع السياسات في GNSO.

لذا، هناك موضوعين في مرحلة البدء. الأول هو الجيل القادم من خدمات دليل سجل gTLD وهو ما يقصد استبداله بنظام WHOIS.

تم استلام تعقيبات GAC قبل وأثناء فترة التعليق العام من خلال آلية المراجعة السريعة التي وضعناها. وقد تم إدراج هذه التعقيبات في تقرير المشكلات الأولي والنهائي.

الآن، سينظر المستشار القانوني، خلال اجتماع دبلن، في اعتماد ميثاق مجموعة عمل PDP المقترح، وهو ما نبدأ به بالفعل عملية وضع السياسات.

نظرًا لأن هذه عملية وضع سياسات بدأها مجلس الإدارة، فليس هناك تصويت وسيط حول بدء العملية نفسها.

إضافة إلى ما تقدم، فالآن في مرحلة مجموعة العمل، تكون لعمليات وضع السياسات التالية الآن في هذه المرحلة وفي مرحلة التنفيذ الأسبقية على آلية المراجعة السريعة نفسها. ومع ذلك، في العديد من هذه، هناك مشاركة من GAC من خلال المساهمات الفردية أو من خلال بعض أجزاء GAC. ل1، حول موضوع الوكيل واعتماد خدمات الخصوصية، تم استلام تعليقات بالرغم من أنها كانت بعد إغلاق فترة التعليق العام،

حول التقرير الأولي. تناول التقرير النهائي كافة التعقيبات المستلمة ويتوقع نشره بنهاية السنة حتى ينظر فيه المجلس.

المشكلة التالية هي المنظمات الحكومية الدولية والمنظمات الدولية الحكومية وغير الحكومية ومشكلة الحقوق العلاجية. لذا، عقب طلب للتعقيب وتوضيح إضافي حول هذا الموضوع، تم استلام تعقيبات من ائتلاف IGO داخل GAC وتتوقع مجموعة العمل نشر التقرير الأولي للتعليق العام لاحقاً هذه السنة.

في مرحلة التنفيذ، توجد ثلاثة موضوعات. الترجمة والترجمة الصوتية. وقد تم اعتماد توصيات PDP مؤخراً من قبل مجلس ICANN. كما شارك مختلف أعضاء GAC بصفتهم الفردية في عملية وضع السياسات هذه. موضوع WHOIS المفصل (thick WHOIS). التي تشير إلى سياسة النقل بين أمناء السجلات، والتي تم تقسيمها إلى الأجزاء "ب" و"ج" و"د"، وقد كان هذه عملية وضع سياسات طويلة ومعقدة للغاية. وهناك عمليات وضع سياسات أخرى موجودة حالياً في مرحلة التنفيذ.

بالنسبة لمشكلة حماية أسماء IGO في كافة نطاقات gTLD، تم اعتماد تنفيذ هذه التوصيات من قبل مجلس ICANN أثناء انتظار GNSO لنتائج المناقشات بين GAC وNGPC حول التوصيات المقدمة لتحدي الإجراء الإضافي اللازم حول هذه المشكلة أيضاً. وبهذا، أنهى من النظرة العامة. جوناثان أو توماس.

سأترك الكلمة لتوماس لإدارة أي أسئلة أو تعليقات.

جوناثان روبنسون:

شكراً. دعوني أفتح الكامل للجنة GAC بالكامل وكذلك الآخرين لطرح أسئلة أو تقديم تعليقات حول هذه الحالات المادية لعمليات وضع السياسات وأين نحن إذا كان لديكم أي منها.

الرئيس شنايدر:

الأرجنتين.

ممثل الأرجنتين:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وشكرًا جزيلاً لك ميسون وجوناثان على ذلك العرض التوضيحي.

وكما تعرفون، فنحن نعمل في مجموعة عمل داخلية في GAC على كيفية التعامل مع الأسماء الجغرافية وأسماء المجتمع الأخرى في الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة. ما نريد تجنبه بالأساس هو أننا نريد استبعاد الخلاف والشكوك لكل من المتقدمين والشركات والمجتمعات والدول. لذا، من هذا الجانب، أفهم أن هذه هي الإجراءات اللاحقة لنطاق gTLD الجديد. هل هذه عملية وضع السياسات ذات الصلة بالجولات الجديدة؟

وإذا كان الأمر كذلك، علينا ربما التفاعل مع مجموعة العمل داخل GAC. هل هذه هي المساحة لبدء التفاعل في مشاركة بعض المعلومات التي جمعناها من مجموعة العمل؟ هل ذلك على ما يرام؟

جوناثان روبنسون:

أعتقد أن هذا ضروري. وأعتقد أننا سنرحب بهذه الفرصة. كما أعتقد أنه مهم أن نعمل معكم على هذا النوع من الأمور. لذا، سنود منكم، إذا كان هذا السؤال، المشاركة في هذا وتقديم أي تعقيبات في مجموعة العمل بصورة خاصة لأن ذلك سيكون مفيداً للغاية.

بصورة عامة أكثر، سيكون من الجيد للغاية إن أمكننا التنسيق معكم حول أي أعمال مثل ذلك، أولاً، من خلال معرفة ما يجري وثانياً، التأكد من أي أعمال منجزة ذات صلة يتم تنسيقها. ولا أعرف إذا كان يجب علينا أن نجعل هذا فقط -- أعني، هناك أعضاء في GNSO، هنا كذلك، يرغبون في الحديث حول نقاط خاصة، سواء شخص عمل في مرحلة الإعداد للإجراءات اللاحقة في نطاق gTLD الجديد أو من يعمل -- هناك مجموعة عمل عبر المجتمعات، كما ترعفون، العمل على منطقة ذات صلة. وهكذا، إذا كان أي شخص يرغب في التعليق أو تقديم أي نقاط، الرجاء القيام بذلك.

ممثل الأرجنتين:

شكرًا لك، جوناثان. سأود فقط توضح أن مجموعة العمل عبر المجتمعات حول أسماء الدول والأقاليم لديها تركيز مختلف فيما يتعلق بمجموعة عمل GAC. ركزت مجموعة عمل GAC على هذه الأسماء غير المدرجة في القائمة، قائمة رسمية خارجية في ISO أو الأمم المتحدة أو القوائم الأخرى التي يمكن استخدامها لإنفاذ القانون أو إعادة النظر.

لذا، فلجنة GAC هي أحد أعضاء مجموعة العمل هذه، وهذا جيد. ولكن أعمال مجموعة العمل الداخلية في GAC مركزة على موضوع آخر.

ما نريد تجنبه هو مستوى التعارض الذي كان لدينا في الجولة الأولى من خلال هذه الأسماء الجغرافية وأسماء المدن التي لم تكن في القوائم على النحو المدرج في الجولة الأولى من دليل مقدم الطلب.

لذا، نعم، نحن على دراية بمجموعة العمل. لكن هذه مسألة مختلفة.

منال إسماعيل:

عذرًا. معكم منال، للتسجيل فقط. فقط للتسجيل بصورة صحيحة، كان المتحدث السابق هو أولجا من الأرجنتين. لأن التدوين لم يدون ذلك بصورة صحيحة. وهذا فقط للتسجيل. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

أشكرك على هذا التوضيح. أرى ممثل الولايات المتحدة وممثل إيران. ممثل الولايات المتحدة، تفضل.

ممثل الولايات المتحدة:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وشكرًا مرة أخرى لجوناثان وميسون وبالطبع منال، الرئيس المشارك المميز في مجموعة العمل المشتركة مع تعبير شخصي فيه بعض الاعتذار لعدم التمكن من تنفيذ بعض المكالمات الأحدث بسبب ضغط الأعمال الأخرى والأولويات الأخرى. ولكنني ممتن للغاية لتطوعم لتحديث السجل لنا فيما يتعلق بما هو

معلق حاليًا وما هو أماننا. وأعتقد أنه دليل مفيد. من ناحية أخرى، لا أعرف أن لدينا وقت محدد مخصص في جدول أعمال GAC ولكن سيدفعنا لمحاولة العمل عليها، كما يمكن أن تساعدنا للغاية في النظر في مجموعات العمل القائمة الخاصة بنا وحمل العمل وبعدها، ربما نقوم ببعض التعديلات الطفيفة، إن أمكنني الاقتراح، بحيث نضمن أن يكون لدى GAC منصة يمكننا وفقًا لها يمكننا بعدها وضع مناصب لإدراجها في هذا. لذا، لا تتوافق جميع مجموعات العمل لدينا مع هذه الموضوعات الخاصة.

فيما يتعلق بالجيل التالي من WHOIS، لدينا بوضوح مجموعة عمل السلامة العامة التي تتولى الملكية بالفعل، إن كنتم ستتولون القيادة. ولكن، في الجولة التالية من نطاقات gTLD، أعتقد أنها تغطي مجموعة متنوعة من المشكلات أكثر من الأسماء الجغرافية وكثير من الأمور.

لذا، أعتقد أن هذا مفيد لنا للغاية أن نفكر في طرق العمل الخاصة بنا وكيف يمكننا بدء الاستعداد بمجرد بقائنا بعد ضغط العمل الحالي ونتطلع للأمام. كما أننا نتأكد من أننا في موقعنا بالفعل ومستعدون لإدراجها في عمليات وضع سياسة GNSO كما توقعنا .ATRT1.

لذا، أعتقد أنك محق يا جوناثان. فأنت تتمتع بكرم شديد في التأكيد على تحقيق تقدم رائع. ولكن لدي شعور بأن هناك الكثير أماننا وأننا، أي GAC، قد نحتاج لإعادة التفكير في كيفية استعدادنا لذلك. لذا، أكرر شكري.

شكرًا لك على هذا. لذا، فقط للتوضيح -- أنا جوناثان للتدوين. نحن -- الإجراءات اللاحقة في gTLD الجديد، أعتقد أن تقرير المشكلات، الذي يمثل وثيقة تحديد النطاق لمجموعة العمل المحتملة متاح للتعليق العام الآن. وأرغب في سماع أي تعليقات على تقرير المشكلات. بعد ذلك بالطبع، قد يتبع ذلك أي أعمال موضوعية تأتي من أعمال مجموعة العمل. لذا، فكلهما مرغوب وسنرحب به. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

الرئيس شنايدر:

شكرًا. إيران.

ممثّل إيران:

شكرًا جزيلًا لكل منكم، جوناثان وميسون ومنال على العمل الذي قمتم به. ونعتذر على أننا لن نتمكن من المشاركة بأي صورة نظرًا لمهام ICANN الأخرى التي لدينا. كما أتمنى أن نشارك أكثر في المستقبل. وشكرًا لك أولجا على طرح الأسئلة حول التعاون بين المجموعتين. ففي الواقع، حتى بدون طرح ذلك، لا شيء سيمنعك من التواصل حتى لتنفيذ هذا بهدف تجنب الطلبات أو بهدف تحسين ذلك. ولكن شكرًا جزيلًا لك. أعتقد أن السؤال، كما أعتقد، أمر جيد وأجزاء جيدة. لكنني أتمنى أنه بعد تخفيف حمل العمل، يمكننا المشاركة أكثر في المجموعة. ونتمنى مرة أخرى أن نشارك سوزان للتعبير عن خالص تقديرنا للأعمال التي أنجزناها. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك ممثّل إيران. لست متأكدًا من أن الجميع معناد على المصطلحات المستخدمة، فعلى سبيل المثال، تعتبر الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة مصطلحًا رائعًا للغاية أنا متأكد من أن الجميع في القاعة يعرف ما تعنيه تمامًا. لذا، يبدو هذا، مشكلة رئيسية بالفعل يمكنك أن ترغبوا في توضيحها وبالخصوص أيضًا الإطار الزمني. كما نلاحظ أن هناك فترة التعليق العام، ومتأكد من أن هذا عنصر أساسي، الجولة التالية بالطبع، حيث نقضي الكثير من الوقت في مناقشة المخاوف التي لدينا أو استمرارها فيما يتعلق بالجولة الأولى ولكن عندما نود تقديم تعقيبات في أي مرحلة حول التوصيات أو النصائح حول كيفية القيام بالأمر ربما يكون مختلفًا، وأتمنى أن يكون أفضل في الجولة الثانية، كذلك الأمور التي قد نرغب فيها ونود تشجيع إنجازها بنفس الطريقة السابقة.

لذا، هذه مشكلة رئيسية لنا. وعلينا ألا نخسر فرصة التعليق على هذا. بالرغم من ذلك، بالنسبة للأسباب الرئيسية، فقد استغرقتنا إلى حد ما بعض المشكلات في الماضي. واعتمادًا على كيفية جريان الاجتماع، قد يستمر هذا لفترة قصيرة. وأتمنى ليس للأبد.

ولكن، سيكون من الجيد معرفة -- الحصول على معلومات واضحة ومفهومة لممثل GAC العادي الذي يدرك ما تتعلق به وما هي الأطر الزمنية بحيث يمكننا تقييم أن هذا الشيء مهم بسهولة.

ليس هذا موجهًا بالطبع لكم فقط ولكنه موجه لنا كفريق قيادة وأيضًا إلى جانب GAC في المجموعة الاستشارية GNSO / GAC بأن نساعد في ترجمة هذا النص المحدد إلى شيء يمكن فهمه بسهولة بالنسبة لأعضاء GAC حتى يمكننا التحقق، حسنًا، هذا شيء أساسي، وهذا شيء مهم. نحتاج لتكريس العناية اللازمة والموارد المطلوبة، إن أمكننا لهذا الأمر. شكرًا جزيلاً.

شكرًا لك، توماس. معكم جوناثان. دعوني أقدم لكم بضعة تعليقات، ثم نحاول ربما تحويل ذلك إلى نص بسيط وواضح للغاية. ولدينا بالطبع برنامج gTLD الجديد بالكامل. كما أن لدينا كافة نطاقات gTLD المباشرة وكافة المشكلات القائمة. ما وضعته GNSO في الواقع في البرنامج الأصل كان نوعًا من -- كان خطة بأن تحدث الجولات المستقبلية وهي يجب أن تحدث في الواقع.

جوناثان روبنسون:

وما فعلته GNSO هو قول أننا مدينون لأنفسنا وللمجتمع الأوسع بالقيام بمراجعة تفصيلية للبرنامج. لذا، فقد شكلنا مجموعة سمينها مجموعة النقاش. وليست هذه إرشادات رسمية لما تقوم به مجموعة النقاش. لكن مجموعات النقاش اجتمعت وحللت ونظرت بأوسع قدر ممكن من المشكلات التي ظهرت من ذلك وحاولت بالفعل تجميعها جميعًا. كما أننا أخذنا نتائج مجموعة النقاش وطرحناها في الجزء التالي من عملية وضع السياسات، وهي إنشاء تقرير المشكلات.

ما نص عليه تقرير المشكلات هو ما أصبح بعدها نطاق أعمال السياسة الرسمية التي ستحدث في GNSO. وهذا ما كان لديكم قبل الوقت الراهن.

كذلك، أعد العاملين في ICANN تقرير المشكلات استنادًا إلى نتائج مجموعة النقاش في GNSO. وقد أوضح هذا بالفعل النطاق المنظور لأعمال السياسات لأي من

الجولات المستقبلية لنطاقات gTLD الجديدة. على أنها لا تحدد الوقت المحتمل للحدث، لكنها تسعى للنظر في نطاق المشكلات.

وهكذا، ما نود النظر فيه من بين أي شيء تختارون النظر إليه سيكون هل يغطي هذا نطاق المشكلات التي تودون تغطيتها في أعمال السياسات المستقبلية؟ وإن حدث، حسناً وجيداً. أما إذا لم يحدث، فنود أن نسمع منكم عن طريق فترة التعليق العام حول تقرير المشكلات، قائلين، حسناً ليس لديكم، أوب وج ود، وهذا بالفعل بحد أدنى ما نود سماعه منكم، كما أعتقد. لذا، أتمنى أن يفيد إضافة شيء ما.

شكراً. هذا مفيد. ما هو الموعد النهائي مرة أخرى لفرصة التعليق الأولين إن أمكنكم فقط تذكرها؟ نهاية أكتوبر أو --

الرئيس شنايدر:

30 أكتوبر.

جوناثان روبنسون:

30 أكتوبر. وأعتقد أن ذلك يترك لنا 12 يوماً لاستخدامها.

الرئيس شنايدر:

ونعم. هل لديكم أية أسئلة أو تعليقات إضافية؟ أجل، ممثل المملكة المتحدة.

نعم. شكراً لك، سيادة الرئيس. وشكراً لكل من منال وجوناثان وميسون وكافة أفراد الفريق في المجموعة الاستشارية GAC/ GNSO التي ساهمت قليلاً فيها.

ممثل المملكة المتحدة:

وأعتقد أن ذلك تقدم جيد. فهذا تغيير خطوة في GAC. إنها أيام مبكرة. ولكن الخبرة حتى الآن، كما أعتقد جيداً بالفعل. ولكن هناك أعمال إضافية مطلوب إنجازها، في المجموعة الاستشارية حيث ربما نكون في نوع من التوافق مع عمليات وضع السياسات قيد التقدم الآن. وستحتاج GAC لمراعاة كيفية استمرار مشاركتها في

مرحلة مجموعة العمل لعمليات وضع السياسات هذه. ولدينا بعض التفكير في مجموعة العمل حول ذلك بجانب دور جهة الاتصال في شخص ميسون والذي كان مهمًا إلى حد ما.

على سبيل المثال، يمكنكم تصور موقف تقدم فيه GAC تعقيبات. وقد لا يتوافق هذا بسهولة مع نطاق مشكلات مجموعة العمل. وأيضًا كيف يمكننا تسوية هذا؟ ومن المهم أن يوجد نوع من الآلية للقيام بهذا. ومع تقدم عملية وضع السياسات، يتقدم العمل وينضج وتظهر الموضوعات الجديدة، فهناك أيضًا احتمالية بأن ترغب GAC في نشر جوانب جديد للمشكلة في قلب عملية وضع السياسات، التي لم تكن واضحة في المراحل المتقدمة، في مرحلة النظرة السريعة وما إلى ذلك.

لذا، سيأتي هذا مع الخبرة، بدون شك. ولكن سيكون من الجيد لمجموعة الاستشارات لتتوقع هذا. وبالنسبة لمجموعات عمل GAC الخاصة بنا، كما ذكرت أولجا، وفهمت في الشريحة، لدى مجموعة عمل السلامة العامة في GAC وسائل للتركيز على مشاركة GAC في نطاق صلاحيات مجموعات العمل المحددة وكيف يمكن بعدها أن تصبح أكثر صرامة في شروطها حول كيفية بدء مجموعة العمل. وإن كان فهمي صحيحًا، فهناك عضو في مجموعة عمل السلامة العامة في GAC مشارك الآن في مجموعة العمل الخاصة بعملية وضع السياسات.

لذا، فهذا مثال حول كيفية بدء إدراج هذا في أنماط GAC بصورة فعالة وصلبة وكفؤة، تتمثل في كيف نتصور دائمًا المشاركة المبكرة في وضع السياسات المحققة. لذا، هذا جيد.

فنحن في مجموعة الاستشارات، سنحتاج لمعرفة ما إذا كنا سنواصل الاعتماد على هذا التقدم وتحسين الآلية. لذا، يمكن للمزيد من الزملاء المشاركة ومشاركة الأفكار مع المجموعة الاستشارية GAC / GNSO، وهذا أفضل.

لكني أعتقد أن هناك بعض النقاط التي أردت ذكرها. أتمنى لكم التقدم في جميع الجوانب. شكرًا. وأتطلع إلى ورقة مشكلات تالية لعملية وضع السياسات تأتي خلف المسار في نقطة ما. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أعتقد بأن لدينا ممثل تايلاند. وبعدها، سيود أولوف إضافة شيء ما. وأقترح الانتقال إلى الشريحة التالية. حسنًا. هذا مناسب. ليتفضل ممثل تايلاند من فضلكم.

ممثل تايلاند: أنا واناويت من أجل التسجيل. ومع مشاركتنا في عملية وضع السياسات طوال الوقت حتى مرحلة التنفيذ، ونشكر فرق الاتصال والفرق التي تعمل للتنسيق.

ولكني أود طرح المشكلات بأن الطريقة التي نحتاج للمشاركة بها، حيث أن GAC -- أعتقد أن الموضوع في بعض الأحيان -- حتى إذا أعدت قراءة الأمر، مثل مراجعة RPM في جميع gTLD، لا أعرف حتى ما هي. فكيف يمكننا التواصل مع GAC؟ وأعتقد في معظم الحالات عندما نرى مجموعات العمل، إن شاركت GAC وكان لديها إحساس بالانتماء بحيث يكونون من لديهم حاجة للدخول في PDP، وتقديم مختصر للجان الاستشارية الحكومية، فأعتقد أن أحد الأمور التي أومن بها أن هناك حاجة لهذا النوع من الآليات. وليس الأمر مثل الإشارة إلى أن هذه الدولة يمكن أن تتولى المسؤولية. ولكن كيف يمكننا إجراء هذا بطرق غير رسمية؟ هل من الممكن أن يشارك رئيس مجموعة العمل في GNSO مع لجان GAC ثم يعرفون كل منهم الآخر؟ وبعدها، أعتقد أن هذه كيفية مشاركتي. وذلك لأنني أعرف من هو الرئيس ومن يعمل وما هي الموضوعات؟ لذا، في حالة عدم قراءة شخص للوثيقة المرسله إلى GNSO فقط، كيف يمكننا التفاعل أكثر مع الفريق، والأشخاص الذين يعرفون من يقوم بماذا؟ وأعتقد أن هذا هو ما نود أن نقترحه. شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرًا. أعتقد أن هذا كان اقتراح قوي ومفيد للغاية. وأود أن أعطى الكلمة لمنال لمتابعة عرض الشرائح. شكرًا.

منال إسماعيل: شكرًا. وشكرًا لكافة الزملاء في GAC لمداخلاتهم التي مهدت الطريق بصورة جيدة -- إن لم تتم تغطيته حتى في شريحتنا الأخيرة من هذا العرض.

إذن إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً، فقد فكرنا أنها قد تفيد إذا كنا نقوم بنفس الأمر لأعمال GAC حيث تتعلق بمنظمة GNSO. بالنسبة لآلية المراجعة السريعة، لقد قمنا بالفعل -- الجيل القادم من خدمات دليل التسجيل في gTLD لعملية وضع السياسات هذه، لقد قدمت آلية المراجعة السريعة تعقيها بالفعل. وبالنسبة للإجراءات اللاحقة في نطاق gTLD الجديد، فإن آلية المراجعة السريعة قيد الإعداد بالفعل.

أما بالنسبة لمراجعة آليات حماية الحقوق في نطاقات gTLD القديمة، فقد تم استلام هذا الطلب فقط من لجنة آلية المراجعة السريعة. وهذا بقدر ما تتعلق به صفحة المراجعات السريعة.

الآن، إذا انتقلنا إلى الخطوات التالية بعد آلية المراجعة السريعة، فلدينا الجيل التالي من خدمات دليل التسجيل في gTLD. وبالنسبة لمجموعة عمل السلامة العامة، كما ذكر زملائي، فقد تم تعيينها بالفعل لمتابعة هذا الموضوع. أما بالنسبة للإجراءات اللاحقة مرة أخرى، كما ذكر جوناثان، فهذا قيد النقاش حاليًا. وهو قيد النقاش من جانب GAC. كما أنه ليس واضحًا بعد ما إذا كان هذا سيرجع إلى أحد مجموعات العمل الحالية، ونحتاج لهيكل جديد لذلك، أو كيفية متابعة الأمور.

أخيرًا، فيما يتعلق بالسلاسل الأخرى، فلدينا اعتماد خدمات الخصوصية والوكيل. ومرة أخرى، بالنسبة لهذا، قدمت مجموعة عمل السلامة العامة بالفعل تعليقات في التقرير الأولي. بالنسبة لحماية أسماء IGO، هناك مجموعة عمل GAC تعمل على هذا، وبالنسبة للترجمة والترجمة الصوتية، أعرف أن أعضاء GAC قد شاركوا بصورة فردية في هذا، وبالتحديد أتذكر ممثل تايلاند في هذا الصدد. كما أنني أفهم أنكم كنتم نشطين بالفعل في عملية PDP هذه.

مرة أخرى، المواصفة 11، إطار العمل الأمني، تشارك مجموعة عمل السلامة العامة أيضًا في هذا الأمر.

وأخيرًا، الأسماء الجغرافية والرموز من ثلاثة حروف التي تم اختصارها حول هذا صباحًا. كما أن هناك مجموعة العمل عبر المجتمعات حول استخدام أسماء الدول والأقاليم كنطاقات مستوى أعلى. ومجموعة عمل GAC أيضًا -- عذرًا. لقد انتهيت.

لذا، مرة أخرى، هذه عمليات وضع سياسات مختلفة من خطوات ومراحل GAC.

لذا، فكرنا إذا نظرنا في مختلف عمليات PDP من كلتا جهتي النظر، GAC وGNS، فسيكون ذلك مفيداً.

ومرة أخرى، بمجرد أن تأتي التنبيهات من GNSO حول آلية المراجعة السريعة وعودة الرد إلى GNSO يوضح اهتمام GAC بهذا، وإذا كنا أنشأنا مجموعة عمل يمكنها تولي مسؤولية ومتابعة المهمة، فسيحدث هذا بالفعل، كما لو أنجزنا ذلك مع مجموعة عمل السلامة العامة. بخلاف ذلك، سنتظر GAC فيما إذا كنا نحتاج لمجموعة عمل جديدة لذلك أم لا.

بهذا، سأعيد الكلمة إلى جوناثان لأي عمل أخرى أو ربما توماس؟

أنا جوناثان للتدوين.

جوناثان روبنسون:

مجرد رد سريع على اقتراح واناويت. أعتقد أنها كانت فكرة مثيرة، وربما يمكن أن تنجح عندما وإذا كان لدينا مجموعات عمل جديدة مفوضة أو تتعلق بالقيام بأعمالها، فيمكننا دعوة رؤساء مجموعة العمل ربما حتى إلى هذه الجلسة لتقديم ملخص، كما تعرفون، مدته خمس دقائق أو وصف للأعمال ومعرفة ما إذا كان هناك معنى، للتشجيع الإضافي لأي مشاركة.

علاوة على هذا، تبدو هذه فكرة جيدة، لأنها تتضمن فائدة من جانبين. حيث ستؤكد أن الشخص الذي يقود العمل في GNSO سيتمكن بالفعل من عرض العمل. ومن ثم، سنتناولها أولاً. كما أُنح الفرصة للإعلان، بهذا المعنى، عن أعمال مجموعة العمل وأُنح أي شخص من هذه المجموعة فرصة المشاركة إذا رأى أن ذلك مناسب، حتى إذا كان مفهوماً أن هذا بصفة فردية فقط.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أعتقد أنه هذا اقتراح جيد للغاية، ويحتاج لتعليق بالفعل. لا نزال نركز كثيرًا على العملية في المراسلات التي لدينا وقليل جدًا على المضمون، وهو المهم، ولكننا يجب أن نصل إلى مرحلة نكون قد اجتزنا فيها مرحلة وضع العمليات في كيفية المشاركة مع كل منا الآخر، وأعتقد أننا نمضي في مسار مناسب لهذا، كما يجب علينا بدء استغراق وقت أكبر في تبادل المضمون الفعلي، وعلى سبيل المثال، أنظر إلى هذا أيضًا كشيء ضمن مسؤولية جانبنا آلية التشاور هذه التي يجب أن نكون واضحين أكثر حول من يقوم بماذا، ومن يعمل على ماذا، بحيث تعرفون من جانبكم، من هي قيادات GAC، ونعرف من جانبنا من رؤساء مجموعات العمل، وما هي المشكلات الرئيسية.

أما فيما يتعلق بالصلة بأعمالنا، فإذا نظرتم في جدول الأعمال، فلديكم بالأساس كل ثانية بند متعلق على الأقل -- حسنا، المسألة، إذا أخذنا المسألة، فتقريبًا كل شيء نقوم به متصل بأحد عمليات وضع السياسات الجارية، على وجه الخصوص، تلك المتعلقة بالجولة التالية. كما يتضمن هذا بالطبع مراجعة الجولة الحالية حيث ستستمر معظم المشكلات، بما في ذلك رموز الدول من حرفين ومن ثلاثة حروف وحماية IGO وكافة هذه الموضوعات في الجولة التالية.

كذلك، أعتقد أننا يجب أن نسرع بالفعل، مثلًا، من وضع العمليات وإنهاء عملية وضع العمليات بسرعة شديدة وبعدها البدء في المشاركة بالفعل بطريقة تكون أيضًا، كما قلت سابقًا، في بعض الأحيان، لدي شعور بالنسبة لأعضاء GAC الذين ليس لديهم العديد من الموارد، أنهم لا يرون المغزى في مناقشة العملية أكثر من ذلك. وبعدها بالطبع، سيفقدون الاهتمام. كما سنستمر في الموضوعات التي يكون فيها الموضوع مرئية أكثر.

لذا، يجب أن نبذل قصارى جهدنا في تنفيذ هذه الأعمال، وهذه الرسائل بأقصى درجة ممكنة من سهولة الوصول والصرامة. ولذلك، فأنا سعيد للغاية بمعرفة أننا يبدو أن لدينا عملية تبدو أن تكون سارية وتعمل. كذلك، أعتقد أننا يجب من جانبنا أن نرى أننا يمكننا زيادة فريقنا الذي يشكل جزءًا من المجموعة الاستشارية GAC / GNSO من أجل وجود موارد وقنوات أكثر لنقل المعلومات الجوهرية.

و فقط لعلمكم، فقد بدأنا التعامل مع بعض جوانب المراجعة للجولة الأولى ومناقشة العناصر المهمة للجنة GAC للجولة الثانية. إضافة إلى ذلك، فهذه أعمال رئيسية ستستمر الآن في المناقشة في دبلن، مع وجهة نظر كما أتمنى بالمساهمة بموضوعية قبل نهاية الشهر في مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة أو المشكلة. هذا هو العنصر الأول. لذا، أعتقد أننا يجب أن ننقل بالفعل من العملية إلى الجوهر، وسيكون هذا مفيداً للغاية، كما أعتقد لكلا الطرفين.

شكراً.

شكراً لك، توماس. ولا يمكنني المساعدة لكنني أتفق معك. فهذا وقت التقدم الآن. ويمكننا بسهولة الاختيار والتركيز أكثر على المضمون، وأعتقد أنه سيكون مفيد للغاية أن نقوم بذلك.

جوناثان روبنسون:

لقد خلقنا فرصة في جدول الأعمال، وهناك بالفعل أمران إضافيان. الأول هو أي تعليق إضافي على أنشطة GAC. وبعدها تحت أي أعمال أخرى، اعتقدت أن ذلك بالفعل، أعتقد أننا نقدم لكم تعليقاً مختصراً من ديفيد حول الأعمال في بيان GAC الرسمي، وأي مواطن أخرى سيود أي شخص التعليق أو طرح السؤال.

شكراً. أعتقد أنكم ترون الكثير من المواطن التي تعمل عليها GAC في هذه الشريحة. وقد تم ذكر المواطن الأخرى. فحيث أننا لا يمكننا تناول أي شيء بالتفصيل، فلن أكررها، لكن إذا كان لديكم سؤال محدد حول موضع نعمل عليه والذي سمعتم عنه اليوم أو ربما لم تسمعه وتساءلون عما إذا كنا نعمل على شيء ما، ففضلوا بالتأكيد بتوجيه الأسئلة والتعليقات.

الرئيس شنايدر:

أعتقد أن أحد الموضوعات ستكون الاستفادة من المداولات بينكم، وهذا بالفعل على جدول الأعمال، وبالطبع للسمع منكم، استغراق وقت في سماعكم وعرض وجهات نظركم حول تطبيق هيكل الاجتماع الجديد وما هي خطتكم للقيام بذلك، ومن ثم، فهذا

أمر أنا متأكد منه لأننا سنجري هذه المناقشة يوم الخميس. لذا، سنكون مهتمين للغاية بسماعكم حول هيكل الاجتماع الجديد. وأعتقد أن هذا أحد العناصر الرئيسية التي أعتقد أننا يجب أن نتحدث حولها، والتي سببها سماعها.

هذه نقطة جيدة. معكم جوناثان. لدينا بعض الأعمال الجارية حول هذا الأمر وما هو مهم لهذا العمل في الواقع بوضوح أن هناك أحد الاجتماعات المختلفة بصورة جوهرية. أما الآخرون فربما تكون مختلفة قليلاً. وفي الواقع، كان هذا شيئاً حيث أنجزنا بعض العمل ونفكر في كيفية القيام بالأمر. وما أصبح واضحاً تماماً، وهو مضمن فيما قاتم هناك، يا توماس، أن هذا ليس شيئاً يمكننا القيام به وحدنا. في الواقع، لقد طرحنا هذا في اجتماعنا مع مجلس ICANN اليوم، وإبرازها لهم بأن هذه بعض الأعمال الجارية. وأرى أن هذا اجتماع جدولته مجموعة اجتماعات ICANN تحت قيادة نيك توماسو لمحاولة التنسيق حلو هذا بعد اجتماع ICANN 54 في دبلن.

جوناثان روبنسون:

ولذا، ندرك هذا بالتأكيد. كما يمكننا بالتأكيد التواصل معكم حول خططنا الأولية ثم الحديث معكم حول كيف يمكن التوفيق بين هذه الخطط الأولية وخططكم. ويبدو أن هذا سيكون شيئاً ما يتم إنجازه بصورة متوافقة لأن لدينا وجهات نظرنا الخاصة فيما يتعلق بكيفية تحقيق أقصى استفادة من هذا. وكلمة "نحن" تعني هنا مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. بعد ذلك، نحتاج بصورة ما للاجتماع وصياغة خطة جماعية.

لذا، من جانب، يبدو أن لدينا وقت طويل لترتيب هذا. ولكن، بالفعل، عندما يأتي الأمر للتوفيق بين اقتراحات مختلفة بخصوص كيفية التعامل مع الهيكل الجديد، فهذا الوقت المناسب بالفعل لمتابعة هذا الآن.

لذلك، ندرك ذلك ويسعدنا التنسيق والتواصل معكم في هذا الصدد.

ممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لك وشكرًا على العرض. أنا ميغين ريتشاردز من المفوضية الأوروبية للسجل.

ممثل المفوضية الأوروبية:

لقد أردت أن أسألكم. ولا تقلقوا، فأنا لن أسألكم عن التفاصيل أو توضيح أي شيء، ولكن فقط الترجمة والترجمة الصوتية، هل يمكننا توجيهنا إلى عضو GAC المشارك، بحيث يمكننا طرح أسئلة أكثر تحديداً وتفصيلاً عليهم؟ فأنا لا أريد أن أزجح المجموعة بالكامل بهذا.

شكرًا.

عذرًا. معكم منال، للتسجيل فقط.

منال إسماعيل:

يسأل ممثل المفوضية الأوروبية عن أعضاء GAC النشطين في عملية وضع سياسات الترجمة والترجمة الصوتية. إن كنت تود التعليق على هذا.

نعم، أنا ممثل تايلاند، ونحن نشارك من وقت مبكر للغاية، أو حتى منذ أول اجتماع، كما أعتقد، فقد كنا نعمل فقط في قاعات الاجتماع. وفي الواقع، أعتقد أنه قد يكون من قبيل الصدفة. لقد كنا مهتمين فقط بهذه الموضوعات، وقد شاركنا من حينها لأننا نرى المشكلة التي تتعلق بالسياسة العامة للدول غير الرومانية. كما أننا نجتمع في الصين وفي الدولة الأخرى خلال فترات التعليق. وهكذا يبدأ الأمر. كما أننا نرى بالفعل المصلحة، لأن هناك، كما قلت هذا الصباح من التقارير النهائية، بعض المشكلات المعروفة التي تطرحها التعليقات. وحتى بالرغم من أن التوصية لم تكن كما أشرنا، مثل ما إذا كان الترجمة لازمة أم لا. وليست هناك مشكلة على أي حال، إلا أننا فقط نطرح المشكلات التي نهتم بها حول التكلفة، وكيف يجب إنجازها وكافة الأمور الأخرى ذات الصلة.

ممثل تايلاند:

لذا، سيساعد إذا كانت هناك حاجة في النهاية لعمليات تنفيذ أو إذا كنا نحتاج لنصيحة في المستقبل، فأعتقد أن لدينا بعض الأسباب. كما أننا نفهم الموضوع، كما أعتقد. فالأمر يتعلق بما نساهم به في بعض الأوقات.

شكراً جزيلاً لممثل تايلاند.

الرئيس شنايدر:

أية أسئلة أخرى؟

نعم، شكراً لك، حضرة الرئيس. هذا اقتراح فقط، ولكن هذه الشريحة مفيدة إلى حد ما. فهي تقدم حساباً جيداً للعمل الحالي قيد التقدم. وربما يمكن توسعة ذلك إلى -- ليس إلى وثيقة كبيرة ولكن إلى نشرة من صفتين أو ثلاثة ستصدر من وقت إلى آخر بحيث يمكنكم تتبع تقدم المشكلات الفردية مع طرح نظرة سريعة، ثم الاستمرار في الموضوعات ومجموعات العمل والمشاركة النشطة في GAC. فقط كنوع من المعلومات المركزية. أعتقد أنه سيكون من المفيد للغاية لنا وأيضاً للوافدين الجدد في GAC، بحيث يمكنهم معرفة أي شيء يودون التواصل معه.

ممثل المملكة المتحدة:

شكراً.

شكراً. أعتقد أنه هذا اقتراح مفيد قمنا بتدوينه هنا.

الرئيس شنايدر:

أعتقد أنه ربما يكون مفيداً لكم ولكنه مفيد بالتأكيد لنا. أعني، في كل الاتجاهات، سيكون مفيداً.

جوناثان روبنسون:

الرئيس شنايدر:

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟

إذا لم تكن هناك، فأعتقد أننا سنود بالفعل أن نسمع المزيد حول مدى صلابة -- إذا كنتم بالفعل هناك، لأننا لسنا هناك بعد، حول كيفية التخطيط لتنظيم اجتماع "ب" للسنة القادمة على وجه الخصوص. إذا كانت لديكم خطط واقعية يمكنكم مشاركتها، فسيكون هذا مفيدًا. وعلى وجه الخصوص، يوم المجتمع وما إذا كانت لديكم أية أفكار مادية حول هذا وربما أسئلة مثل ما هي عناصر الاجتماعات التي اعتدتم القيام بها في كل اجتماع التي ترون عدم القيام بها في الاجتماع "ب"؟ على سبيل المثال، أسئلة مثل هذه، لأننا سيكون علينا طرح هذه الأسئلة يوم الخميس. وكما تقولون، فهذا مناسب من حيث الوقت، لأننا نحتاج لمعرفة كيفية إجراء الاجتماع "أ" فيما يتعلق بالاجتماع "ب"، وما إلى ذلك. لذا، مهما يكن ما تشاركون معنا في هذه المرحلة بالطبع، فسيكون مفيدًا.

جوناثان روبنسون:

يقود هذه المبادرة فولكر جريمان، نائب الرئيس في مجلس GNSO. هل فولكر موجود؟

يبدو أنه ليس هنا، هل هناك أي شخص آخر يرغب في الحديث عن ذلك أو يمكنه ذلك؟ وسوف يكون ذلك مفيدًا. من الرائع أن توجد مشاركة من شخص بخلاف من هم في الطاولة الأمامية.

لدينا جدول أساسي كنا نعمل عليه ويمكننا مشاركته معكم. وأعتقد ربما تكون هذه هي أفضل طريقة. حيث يمكننا مشاركته عبر الأمانة وعرض أين ذهبنا ونوع التفكير الذي كان لدينا وأنها يمكننا القيام بهذا كنقطة بداية. كذلك، على الأقل، سيكون بعدها رائعًا لأنكم تدركون أين وصلنا بالنسبة لذلك مع بدء المناقشات الخاصة بكم حول الأمر.

الرئيس شنايدر:

بالطبع، سنتابع. أعتقد أن هذه مشكلة. كما تعرفون، هناك مكالمات قيادة SO/AC التي نحاول الحصول عليها، وأعتقد أن هذه مشكلة يمكننا طرحها للشهور القليلة القادمة. ربما ليس بانتظام ولكن من وقت لآخر. مع الشكر.

هل هناك أي أعمال تحت أي أعمال أخرى؟

ديفيد كيك:

أردت فقط أن أوضح باختصار شديد أننا -- كما ذكرت في الاجتماع الأخير، قررنا في GNSO إصدار رد على بيان GAC الرسمي.

(مشكلة بالصوت)

... تم الإخطار من خلال، كما تعرفون، التعليقات المحددة من GNSO (غير مسموع) افتراضات عامة. ومن ثم، فببساطة يفضل إخطار مجلس الإدارة. ومع ذلك، لأن الأمر يتعلق ببيان GAC الرسمي، فنحن مهتمون بسماع ما إذا كان مفيداً أم لا للجنة GAC على أي حال، وما إذا كنتم تعتقدون أم لا أن التنسيق كان مناسباً أو مهماً يكن.

من ناحية أخرى، كل ما أردت قوله بالأساس هو إطلاعكم على أننا أنجزنا هذا. وهذه هي المرة الأولى. كما أننا لا نزال نتحسس طريقنا فيما إذا كانت هذه آلية مفيدة أم لا، وقد أجرينا بعض المناقشات مع مجلس الإدارة اليوم. ومع ذلك، إذا كانت لديكم أي تعليقات لنا، سواء رسمية أو غير رسمية، في هذا الصدد، كيف ترى GAC هذه الآلية، فنحن نرحب بها. ولا نزال نعمل نوعاً ما على التوصل إلى كيفية استخدام هذه الآلية في المستقبل.

هذا كل شيء بالفعل.

شكراً ديفيد. كان هذا ديفيد كيك، للتسجيل. معكم جوناثان روبينسون الآن. أنا جوناثان الآن وليس توماس.

جوناثان روبينسون:

نعم، تحدثنا معكم عن هذا في الاجتماع السابق.

من ناحية أخرى، تصدرون بالضرورة بياناً رسمياً، كما تعرفون، في كل اجتماع، وقد شعرنا أنه سيكون من القيم لمجلس الإدارة ولنا وربما لكم إذا نظرنا في البيان برؤية خاصة. وهذه الرؤية كانت تقول أن هناك أعمال محتملة حول الحالية أو مستقبلية حول سياسة GNSO --

ديفيد كيك:

أو سابقة.

جوناثان روبنسون:

أو سابقة، هذا صحيح. أعمال سابقة أو حالية أو مستقبلية فيما يتعلق بعملية مستمرة أو ستستثمر متصلة مباشرة بالبيان.

لذا، فهذه محاولة، مرة أخرى، للنظر في الأعمال التي نقوم بها والتأكد من أننا لا نقوم بتشجيع الطريقة التي نعمل بها وفصلها في العمل بالتوازي ولكن على مسارات متصلة.

لذا، نحاول القيام بهذا على مختلف المستويات، وسيكون هذا أحد الاقتراحات البناءة الأخرى، التي تلقيناها واتخذنا قرار في التعامل معها. وقد قمنا بذلك لأول مرة استنادًا إلى بيانكم في آخر اجتماع، بالإضافة إلى أنني أقترح القيام بهذا في الاجتماعات المستقبلية أيضًا.

من ناحية أخرى، إلى الحد الذي لا يتضمن به بيانكم أي محتوى يمس أعمال السياسات السابقة أو الحالية أو المستقبلية، سأتوقع أننا لن نقول أي شيء، ولكن إلى الحد الذي يمس به، سنبدل كل جهودنا لنقل هذا إلى مجلس الإدارة مع نسخة لكم بحيث يتم إغلاق الفجوات في الطرق المختلفة. وكما قلت، نحن لا ننتهي بالفصل، ولكننا نحافظ على علاقات العمل قوية ومنسقة.

هذا كل شيء. الأمر لا يتجاوز هذا.

شكرًا لك، توماس.

ديفيد كيك:

أريد الإضافة إلى ما قيل. نحن لم نترك احتمالية أننا قد نعرض بعض الردود التفصيلية على المجلس تشرح فيها كيف نرى الطريقة المناسبة لمعالجة الأمر ضمن عمليات السياسات، وما إلى ذلك. إلا أننا لا نضمن أننا سنقوم بهذا. فالأمر ببساطة أنها آلية متطورة.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

إذا كانت لديكم أية تعليقات أو أسئلة حول هذا البند، الذي، عذرًا، نسيت وضعه على الجدول، ومن الجيد أن نضعه، فالرجاء عدم التردد في التعليق.

في وقت الراهن، أعتقد بالفعل النظر -- لقد كنت أنظر في هذا من قبل لكنني كنت أقرأت عدد كبير للغاية من الأوراق التي احتجت لإعادة النظر فيها، وأفكر بالفعل أن المعلومات التي قدمت لكم في نهاية يونيو، قريبًا إلى حد ما بعد الاجتماع، مفيدة بالفعل من حيث معرفة ما نقوم به في المشكلات. كما أنها تقدم معلومات فعلية حول عملياتكم وما يجري وما تم إنجازه وما يخطط لإنجازه.

لذلك، أعتقد أن هذه معلومات مفيدة يجب علينا أيضًا الاستفادة منها في مناقشاتنا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا لك، توماس. معكم جوناثان.

لذا، فقد حاولنا عن عمد الرد بصورة منظمة مع وضع هذا في الاعتبار. مع الشكر. وأعرف وأفهم، ونعرف ونفهم لأننا في نفس الموضوع، مدى تدفق المعلومات.

كذلك، كما قلت في بداية هذا الاجتماع وربما يمكن أن يكون هذا تعليقًا ختامياً، بمعنى أننا نتمنى العودة إلى الأعمال كالمعتاد في نقطة ما حيث نعمل معًا بصورة فعالة باستخدام الأدوات التي وضعناها خلال السنة السابقة أو ما إلى ذلك أثناء إدارة تدفق مفيد إلى ومن تطوير أعمال صنع السياسات، وخلال القيام بهذا، عرض الاستخدام الفعال لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

مع الشكر. يسدني تقديركم، وسنرحب بأي تعليقات قد تعدل ذلك أو تحسنه.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

لذا، إذا كانت لديكم أي تعليقات على هذه الوثيقة التي نناقشها، فرجاء التفضل. تبقى لدينا بضعة دقائق، لذا، يمكنكم القيام بذلك.

إن لم تكن هناك، فليس لدي شيء آخر للوقت الراهن لأضيفه بخلاف أنني أشكركم على القدوم.

ولا أعرف ما إذا كان لديكم أي أعمال معنا الآن.

جوناثان روبنسون:

أعتقد أن هذا كل ما في الأمر. كان هذا ما أردنا طرحه وكان تبادلًا مفيدًا للآراء. كما أننا تلقينا تعليقات مفيدة للغاية، وكذلك تعقيباتكم المهمة في مضمونها والتي تتسق مع النقطة التي كنت أتحدث فيها عن نوع من الأعمال كالمعتاد.

حسنًا، شكرًا جزيلاً. ونتطلع للمتابعة.

منال إسماعيل:

شكرًا لك، توماس. اسمي منال.

فقط أضيف خالص شكرى إلى الزملاء في GAC في المجموعة الاستشارية، جوناثان وميسون وديفيد والزملاء الآخرين من GNSO المشاركين معنا، وكذلك أولوف وماريكا ودعم ICANN للدعم الهائل الذي يقدموه لنا وللعرض المتميز. فقد ساعدونا على تجميع كل شيء بصورة منظمة للغاية. كما أوجه شكرى إلى توم لمساعدتنا في لجنة آلية المراجعة السريعة طوال الفترة السابقة. لذا، شكرًا للجميع. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لكم على المشاركة والقدوم هنا. هذا يعني أن لدينا أربع دقائق بالإضافة إلى 15 دقيقة استراحة قهوة.

جوناثان روبنسون:

ربما يمكننا شكر معظمنا على ذلك.

الرئيس شنايدر:

حسناً. لا لا، لا داعي للشكر.

حسناً. والآن استراحة القهوة. سنستأنف الاجتماع مرة أخرى في الخامسة إلا ربع.

ولدينا فترة 45 دقيقة لمجموعة ICG. كما أن لدينا ثقة إلى حد ما في أننا لن نحتاج هذا على الإطلاق إلى أن لدي طلبات بأن علينا متابعة مناقشة اختبار الإجهاد 18، كما تعرفون، اليوم. لذا سنستخدم جزءاً من هذا الوقت المناقشة اختبار الإجهاد 18.

نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أتفق معك، ستحتاج خمسة دقائق لـ ICG فقط.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

[ضحك]

[استراحة لاحتساء القهوة]

الرئيس شنايدر:

حان وقت استئناف الاجتماع. نرجو منكم التفضل بالجلوس.

كما نحتاج لمتابعة جدول الأعمال، لذا، برجاء الجلوس.

البند التالي في جدول الأعمال هو البند رقم 14. وسنبدأ بتقديم الكلمة إلى من يمكنه متابعتنا من جانبنا في التقدم في ICG. كما أود أن أبدأ بمنال كأحد أعضاء GAC الخمسة في ICG وذلك لمساعدتنا في مواكبة أحدث التطورات وأيضاً الأعمال غير المنجزة والأعمال اللازم تليبيتها. شكراً لك منال على البدء.

منال إسماعيل:

شكراً لك، توماس. لذا، كما تعرفون يا زملائي، لبت ICG هنا في دبلن أمس واليوم وسأعيد عقده مرة أخرى يومي الخميس والجمعة.

وقد كنا نعمل على مخزون أنشطة التنفيذ. كما يتم تنسيق هذا من خلال المجتمعات التشغيلية الثلاثة. إضافة إلى ذلك، يتوفر ملخص للتعليقات العامة المستلمة خلال فترة التعليق العام. وسيكون التقرير من ثلاثة أجزاء مختلفة - الإحصاءات والأسلوب المتبع في معالجة التعليقات، ثم الموضوعات الرئيسية المستلمة.

لقد تلقينا 157 تعليقا من نطاق واسع من أصحاب المصلحة.

وقد تم الاتفاق على هذه المشكلات بالفعل، وتعرف ICG الإجابات عن هذه الأسئلة. إلا أن المجتمع يشعر أن هذا لم يكن واضحاً بما يكفي في المقترح. وسيتم تحرير هذا مباشرة في الجزء صفر من المقترح، وهو تقرير ICG المرفق بالمقترح.

إضافة إلى ما تقدم، سيتم إعادة توجيه الموضوعات الأخرى التي تحتاج إجابات -- تم توجيهها بالفعل إلى المجتمعات التشغيلية الثلاثة.

وبمجرد استلامنا كافة التعليقات مرة أخرى، نطلب منهم نصيحة فيما إذا كان يمكن تحرير ذلك مباشرة في تقرير ICG أو يلزم تحريره في مختلف المجتمعات التشغيلية. لأن الأخير كما تعرفون، قد يحتاج لجولة إضافية للتعليق العام. كما أن هذا يعمل مع المجتمعات التشغيلية.

وأخيراً، كانت الفئة الأخيرة من التعليقات المستلمة هي تعليقات تعترض على فكرة الانتقال بالكامل، أعني تعليقات لا تتطلب أي إجراء مثل التعليقات المعارضة لكامل الفكرة -- أو، أعني، تعليقات لا تتطلب إجراءات مثل التعليقات المعارضة لعملية الانتقال بالكامل وهذا متأخر للغاية لطرح هذا ووجود خطة عمل فيما يتعلق به.

تتضمن الموضوعات الرئيسية المستلمة اختصاص PTI والقائم بصيانة المنطقة الجذر والإطار الزمني والتبعية مع مقترح CCWG، ومشكلات IANA IPR بالطبع، بالإضافة إلى الردود المباشرة على أسئلة ICG فيما يتعلق بمعايير CG RFP وكذلك معايير NTIA.

وبالفعل، عقب هذا التمرين، سننظر أيضاً في مقترح الانتقال وتحديثات الجزء صفر من المقترح فيما يتعلق بالتعليقات العامة المستلمة والردود من المجتمعات التشغيلية.

علاوة على ذلك، نناقش أيضاً دور ICG إن وجد، خلال مرحلة التنفيذ. وهذه مناقشات جارية حول ما إذا كان يجب بالفعل مناقشة هذا بالتعاون مع المجتمعات التشغيلية. كما أن الإطار الزمني في ICG وطريقة التقدم في منح تبعية CCWG، يعتبر هذا أيضاً موضوع تمت مناقشته اليوم. ويتحه الميل نحو متابعة التقدم في المقترح على النحو المخطط بهدف تحقيق أقصى تقدم ممكن وإبراز الترابط المتبادل طول المقترح وإصدار تحديث حالة بنهاية هذا الأسبوع واستمرار متابعة التقدم بالطبع وانتظار مزيد من التطورات.

أخيراً، أشجع الزملاء على حضور جلسة المشاركة غدًا بين الساعة 12 والواحدة عقب مناقشات المساءلة في صالة العرض التي سيحدث فيها الافتتاح. وعلى أن أقول أنني لم تتاح لي أبداً فرصة تنسيق كل شيء مع الزملاء الآخرين. لذا، رجاءً، إن أمكنكم إضافة شيء للوضع الحالي، فرجاء التقدم.

شكراً.

الرئيس شنايدر: شكرًا. هذا السؤال إلى الأعضاء الآخرين، هل تريدون إضافة شيء إلى المعلومات التي قدمتها منال من مصر لنا؟ وإذا لم تكن هذه هي الحالة، هل هناك أي أسئلة يريد أعضاء GAC تناولها وتختص بالأعضاء المشاركين في ICG؟

وهذا ليس الحال، ربما فقط سؤال سريع. هل هناك أي إجراءات أو استجابة مطلوبة منا في GAC فيما يتعلق بمجموعة ICG للوقت الراهن؟ ليست هذه هي الحال في هذا الوقت وفقًا لما قرأت. هل أفهم ذلك بشكل صحيح؟ حسنًا. أرى منال والجميع يومون. لذلك --

منال إسماعيل: نعم، ربما سنسرع موضوع المساءلة.

الرئيس شنايدر: حسنًا. شكرًا لكم على هذه المساهمة القيمة. لا أرى أي أيد مرفوعة. نعم، اندونيسيا.

ممثّل إندونيسيا: مجرد سؤال إضافي. لأن ICG مسؤولة عن الاجتماع لنقل IANA وما إلى ذلك. ذكر فادي أمس موضوعات حول -- بعض المخاوف حول الإطار الزمني للنقل. وفي الوقت الراهن أخرى الولايات المتحدة النقل لسنة واحدة مع خيار ثلاث سنوات أخرى. وأردت فقط معرفة ما يفكر فيه ICG في هذا الصدد. هل يمكنني الانتهاء من هذا في سنة أو ثلاث سنوات؟ بخلاف ذلك، إذا لم تكن هناك فكرة، يجب أن يطرح على الأقل سؤال عن سبب تمديد الولايات المتحدة لثلاثة سنوات أخرى. وبالرغم من تمديد هذا لسنة واحدة فهناك خيار ثلاث سنوات. ويجب أن يكون هناك سبب لرغبتهم في وضع خيار كل ثلاث سنوات. كذلك، أشعر أن هناك بعض الأشخاص لا يصدقون أنها يمكن الانتهاء منها ووضعها في سنة واحدة. كما أن هناك خيار لثلاث سنوات. وأود معرفة كيفية تفكير ICG حيال الأمر. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أعتقد أن هذا كان أحد الخيارات النظرية إلى حد ما. ولكن دعوني أنقل الكلمة إلى منال التي كانت أول من يرفع يده للإجابة على سؤالكم حول الإطار الزمني فيما يتعلق بـ ICG.

منال إسماعيل: لذلك من وجهة نظر ICG، كما تعرفون، يتكون المقترح النهائي من ثلاثة مقترحات مختلفة من ثلاث مجتمعات تشغيلية. وبالتحديد، يعتمد مقترح الأسماء على مقترح المساءلة. لذا، لدينا بعض إجراءات المساءلة التي تحتاج لمراعاتها ونظرها في مقترح المساءلة النهائي. ومن ثم، التزمت ICG بأنها، بمجرد جاهزية مقترح المساءلة، ستتواصل مع مجتمع الأسماء للتأكد من تلبية متطلبات المساءلة لديهم. ومن ثم، فهذا أمر معلق فقط من منظور ICG.

الرئيس شنايدر: يعني هذا أن ICG مستعدة وتحتاج فقط للانتظار بحيث تتمكن من التوافق مع عناصر المساءلة اللازمة. ومن ثم، ليس هناك سبب لتمديد الإطار الزمني من وجهة نظر ICG. لدينا ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل مفوضية الاتحاد الأوروبي: نعم، شكرًا جزيلًا. أنا ميجان ريتشاردز، للتسجيل، من المفوضية الأوروبية. وأردت فقط توضيح الحقائق استنادًا إلى ما قاله ممثل إندونيسيا.

كان متوقعًا أن ينتهي العقد القائم بين كل من ICANN و NTIA في 30 سبتمبر 2015. إلا أن العقد الحالي تضمن فقرة تنص على أنه يمكن التمديد لعامين ثم لعامين آخرين. وبالتالي تكون أربعة سنوات كحد أقصى.

لذا، فحقيقة أن NTIA قامت بالتمديد لسنة واحدة لم تكن سؤالًا حول تأخير أي شيء. وربما لا تكون كلمة "تأخير" هي الأفضل لاستخدامها في هذا السياق. فبالإضافة إلى تمديد العقد لسنة واحدة. ويمكن تمديده لسنتين. هذا ما ينص عليه العقد. أنه سيتم تمديده تلقائيًا

لعاميين. ولكن، تم التمديد لسنة واحدة فقط للسماح لنا جميعاً-- المجتمع و NTIA والولايات المتحدة، والعملية كل شيء -- بأخذ مكانه وقد كان متوقعاً أن يتيح التمديد لسنة واحدة للجميع تنفيذ الأعمال ويمكن أن ينتهي العقد بعد انتهاء هذه المدة. لذا، أعتقد أن ذلك مهم للغاية فقط لتوضيح هذه الجوانب.

ومن ثم، لم يكن التمديد الحديث لسنة واحدة تمديداً وثلاث سنوات أخرى. فالعقد الحالي توقع تمديدًا لأربع سنوات. وفي الواقع، تم تمديد العقد لسنة واحدة. فقط للتوضيح.

الرئيس شنايدر: فقط لإضافة شيء، أعتقد أن NTIA سألت المجتمع قبل التمديد عن مدى طول الفترة التي تعتقد فيها أن يمكنها الانتهاء من الأعمال القائمة. وبعدها، استنادًا إلى التعليقات التي تلقتها من المجتمع، تم اتخاذ قرار بتمديد لمدة سنة واحدة.

هل هناك أي شخص آخر يرغب في التعليق أو السؤال حول تحديث ICG الذي استلمناه؟

إذا لم تكن هذه الحالة، فدعنا نتابع ونستغرق بعض الوقت في أعمال المساءلة، على وجه الخصوص اختبار الإجهاد 18 على النحو المطلوب الذي خصصنا له بعض الوقت كما أعتقد. فلنستغل الوقت. الآن، سأترك لكم الكلمة لمن يري القوم ومتابعة النقاش من البارحة. على الراح والسعة.

ربما لمساعدتكم في اللحاق، سمعنا أمس بضعة آراء ووجهات نظر لعدد من أعضاء GAC. ويبدو أن هناك اختلاف حول فائدة أو ضرورة اختبار الإجهاد 18، بما في ذلك الأسباب المفترض أن تشرح هذه الضرورة. على الجانب الآخر، يبدو أننا نتفق على النتائج المقترحة للاختبار، فقط للاختصار. كما أننا نحتاج لمحاولة واكتشاف طريقة يمكن أن تتوصل من خلالها GAC إلى اتفاق أو رؤية مشتركة حول اختبار الإجهاد 18 ونتائجه. وهذا هو الهدف الذي نحاول تحقيقه هنا. كما أنني سعيد للغاية بالقيام بكافة ما يمكنني لتسهيل هذه العملية معكم ومع الآخرين الذين قد ينضمون لتسهيل هذا.

من يريد أن يبدأ؟ نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثّل إيران:

شكرًا لك، توماس.

أعتقد أننا نحتاج لقراءة النص الموجود حاليًا في المادة التاسعة، القسم 2 بعناية. ففي الفقرة "ج"، ذكرت نصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية. وتابع حتى النهاية.

كذلك، يعتبر اختبار الإجهاد 18، الذي قد يكون غير قابل للترجمة في بعض اللغات الأخرى بخلاف اختبارات الطوارئ بهدف تصنيف النصيحة في فئتين. المشورة بالإجماع والمشورة بخلاف الإجماع. وأيضًا، عندما نريد طرح كل شيء في اللانحة الداخلية فيما يتعلق بالإجراءات المطلوب اتخاذها من قبل مجلس الإدارة إن لم يوافق على نصيحة GAC، أو الدخول في مناقشات مع GAC ومحاولة العثور على حل قابل للعمل. فهم يريدون تقييد هذا الإجراء فقط للنصيحة المقدمة بالإجماع. بينما يمكن وضع النوع الآخر من النصيحة جانبًا. وهذا هو الاختلاف الرئيسي.

في الوقت الراهن، المشكلة هي الملكية، وهي واسعة وربما تسري بصراحة على النصيحة بالكامل. إلا أنهم يريدون أن يقولوا أن إجراءات ICANN للوصول إلى المشاورات والاتفاق والمشاورات مع GAC محدودة بمن يوجهون النصيحة التي يتبعها الإجماع.

بعد ذلك يأتي الإجماع حيث يجب أن يتبعوا الإجماع المطروح في المبدأ 47. ولكن بعض الزملاء، لا أريد ذكر الأسماء، أشاروا إلى أن الامتناع ليس فكرة محايدة. فقد ينظر إليها كاعتراضات. لذا، فهذا موضوع حرج للغاية. ويجب أن نحرص في هذا الصدد. كذلك، إذا وافق الجميع على أن هذه الصياغة الجديدة لاختبار الإجهاد 18 مقبولة، يمكن أن نقبلها.

مع ما تقدم، يوجد عنصر آخر في اختبار الإجهاد رقم 18. وهو أنهم يقدمون بعض التعليمات لنا تقول أننا قد نغير المبدأ رقم 47 في المستقبل. ولا أعتقد شخصيًا أنهم في حاجة إلى نصيحة أو تعليمات مماثلة. فكل مجتمع وكل مجموعة استشارية وكل منظمة دعم ولجنة استشارية قد تغير في نفس الوقت مبادئها التشغيلية. فليست هناك حاجة لذلك.

أما الموضوع الثالث، فهو رغبة بعض الأشخاص في وضع اختبار الإجهاد 18، إلا أنهم يجب إلا يشاركوا ذلك مع الاستقرار الأمن والمرونة والقوة لنطاق DNS ولا حتى الذي التقطته منظمة دعم أو لجنة استشارية محددة. وهم يريدون تغييره لبعض الأغراض الأخرى. لذا، علينا التوافق مع هذا.

والآن، يرجع الأمر لكم في إجراء الاجتماع لمعرفة ما إذا كنتم ترغبون في تصنيفها بنصيحتكم أو النصيحة في GAC أو تريدون جعل الأمر عامًا كما هو الحال في المبدأ 47.

إضافة إلى ما تقدم، أود أن أضيف مخاطر في المستقبل قد تأتي في المستقبل ويمكن أن يأتي البعض إلى GAC ومن خلال الطلبات يمكنهم تغيير المبدأ رقم 47 من المبادئ التشغيلية. بعد ذلك، ببساطة ينتقلون من الإجماع إلى الأغلبية البسيطة أو المطلقة. لذا، يجب أن نراعي التغييرات الناتجة أو المشكلات الناتجة التي قد توجد في المستقبل. وكاف هذه المشكلات يجب أن تأخذ في الحسبان تناول طريقة أو أخرى. شكرًا.

شكرًا. فقط لأوضح لكم أننا جميعًا لدينا نفس المهام الآن بجانب النسخة المطبوعة. وسيتم عرض الأجزاء الأكثر صلة أيضًا على الشاشات خلفنا. إذا لدي ممثل باراجواي ثم الدنمارك. ليتفضل ممثل باراغواي.

الرئيس شنايدر:

شكرًا سيدي الرئيس. لدي ثلاثة أشياء بشكل سريع. رقم واحد: تعارض باراجواي بصراحة اختبار الإجهاد 18. لا نرى بالأساس حاجة أو ضرورة لتعديل المادة 11، القسم 2، البند "ي" من اللوائح الداخلية.

باراغواي:

والأمر الثالث أننا لا نفهم سبب أن GAC، التي تمثل حكومات، يجب أن تتصرف فورًا استنادًا إلى طلب CCWG. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل باراجواي. ممثل الدانمرك.

الدانمرك:

نعم، شكرًا. لدي تعليق موجز. هذا بالتأكيد فهمنا على أن يتحمل مجلس الإدارة مسؤولية
المراعاة أصولاً لكافة نصائح GAC حتى النصيحة غير المدعومة بالإجماع.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

لدي ممثل إسبانيا، ثم البرازيل. وأنت لست ممثل فيتنام. تشيلي. حسناً. ممثل أستراليا ثم
ممثل الصين.

حسناً.

دور ممثل إسبانيا، تفضل. شكرًا.

مندوب أسبانيا:

شكرًا. أود الترحيب بالتعليق الذي قدمه كافوس ليخبرنا بأن مقصد أو نتائج اختبار
الإجهاد 18 يمكن أن تقدم نوعين من نصيحة GAC، الأولى التي يمكن أن تبدأ
إجراءات المشاورة حول اللوائح الداخلية والأخرى التي لا يمكنها ذلك.

وأعتقد أنه، عندما ينص المبدأ 47 في مبادئ تشغيل GAC على ذلك، وعندما لا يمكن
الوصول إلى إجماع، يجب أن ينقل الرئيس نطاق العروض الكاملة التي عبر عنها
أعضاء مجلس ICANN، كما أشار زميلي العبقري، يقصد منه أن تنظر GAC في
جميع الآراء التي يمكن عرضها حتى إذا لم تتمكن GAC من الوصول في موضع
الإجماع. وذلك حتى بالرغم من أن كافة الآراء -- تنوع وجهات النظر تنقل منظور
السياسة العامة، التي لا يمكن أن تعمل ICANN بدونها. لذا، فتقييد الاعتبار الخاص
لنصيحة GAC حصريًا بما تم تحقيقه بالإجماع قد يعني أن وجهات النظر الأخرى
للسياسة العامة لم تؤخذ في الاعتبار.

وكما أعربت سابقاً، لا زلت أفضل في معرفة منطوق اختبار الإجهاد رقم 18. إضافة إلى ذلك، سمعت أمس تعليقات حول الأسئلة تقول أنه ربما تكون هناك مخاطر على استقرار النظام، إذا كانت GAC ملتزمة بمراعاة نصيحة GAC التي لم يتم الوصول إليها بالإجماع، إذا كان عليكم المشاركة مع GAC في حوار. فما هي هذه المخاطر؟ وقد أكون ممتناً للغاية إن تمكن شخص من شرح ما هي هذه المخاطر؟ وذلك، لأننا مجرد لجنة استشارية، إلا أن GNSO هي مؤسسة وضع سياسات.

كما يمكنكم اعتماد مقترحات السياسات بأغلبية مطلقة. وتوجد مقترحات تؤثر على المجتمع أيضاً. وحتى الآن، لم يطرح أي شخص أي سؤال حول مخاطر المجتمع. وفي حالة عدم قبول مجلس الإدارة مقترح GNSO أو قبوله بسبب القيمة الحدية -- لتحقيقه. ولذا، لن أكرر ما قاله الآخرون. أتوقف فقط لسماع المزيد من الآراء حول ذلك.

شكراً. تبتقت لدينا 10 دقائق حتى بند جدول الأعمال التالي حيث يجب أن يكون لدينا نفس الوقت تقريباً. لذا، سأطلب منكم عدم تجاوز حد الدقيقتين كل مرة لأن لدينا خمسة طلبات للكلمة في الوقت الراهن. لذا سأبدأ بممثل البرازيل.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، توماس. دعوني أبدأ بالترحيب بالزملاء لمعرفة المفاوضات المحتملة حول اختبار الإجهاد رقم 18 الشهير. ودعوني أقول أنه للأسف، بالرغم من المناقشات المبهذة المطروحة حتى الآن، فنحن نتابع التمسك بوجهة النظر أنه من الخطأ عرض اختبار الإجهاد 18 كشرط، وكمطلب أولي لانتقال IANA. كذلك، نعتقد، هذا النقاش حول اختبار الإجهاد 18، محاط بعدد من المفاهيم الخاطئة، ربما بعض المفاهيم المستقلة. كما أننا نتابع هذا النقاش بعناية شديدة. كذلك، فأنا أسمع باستمرار وجهات نظر مختلفة مثل أنا أقتبس أن مستوى الاحترام مميز بالنسبة إلى GAC، مثلاً لدى GAC منصب مميز أو حتى أنها يمكنها توجيه المجلس. وهذه بيانات خاطئة يتم تقديمها حول هذا الموضوع.

ممثل البرازيل:

في هذا الصدد، نعتقد أن هذه الافتراضات تتجاهل ببساطة حقيقة أنه في النهاية يمكن لمجلس ICANN رفض نصيحة GAC بأغلبية التصويت الفردي. وبالنسبة لي، ليس هذا منصبًا مميزًا، خاصة عندما تكون القيمة الحدية للمجلس لرفض توصية PDP من GNSO على سبيل المثال هوي التصويب بأغلبية الثلثين.

وهذا هو السبب من وجهة نظرنا لأن اختبار الإجهاد 18 يشكل تدخلًا واضحًا في عملية اتخاذ القرار الحالية في GAC. كما أننا نعتقد أن ما يتعرض للخطر هنا هو استقلال GAC لاعتماد إجراءاتها الداخلية. وفي ضوء المنطق المختلف المعروض حتى الآن، وفي غياب الحجج الأخرى، تبقى البرازيل مقتنعة أننا يجب أن نرفض اختبار الإجهاد 18 ونبقى على الوضع الراهن.

شكرًا. تشيلي.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. سوف أتحدث إليكم باللغة الإسبانية. وسأكون موجزًا. يريد ممثل تشيلي الدعم وأن يكون جزءًا من الدول المعارضة لاختبار الإجهاد 18. وقد ذكر زملائي بالفعل الحجج. كما أنني أشرك ممثلي أسبانيا وفرنسا والبرازيل في الحجج التي طرحوها. وأود أن أبين أن شيلي تنضم لهذا الموقف.

ممثل تشيلي:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. كما أننا نراعي أن الدور الاستشاري للجنة GAC أساسي في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ولكننا ندعم بقوة القرارات المتخذة بالإجماع. ونعتقد أنه عندما تتفق كافة الحكومات على موضوع محدد، يجب أن يحترم مجلس الإدارة مخاوف الحكومة.

ممثل أستراليا:

مع ذلك، أعتقد فقط أنه من الصعب معرفة كيف يمكن لمجلس الإدارة الاستجابة للنصيحة عندما لا يمكن أن تتوصل GAC نفسها لاتفاق حول ذلك. لذا، نعتقد أن

النصيحة الموجهة للمجلس يجب أن تكون -- بالرغم من أن المجلس مطلوب منه التفاوض فقط إذا لم يرغب في اتباع -- يجب أن يكون فقط بإجماع كبير. ونعتقد أن الإجماع شامل. كما أنه يشجع على تنوع وجهات النظر ويضمن مراعاة مخاوف كافة أعضاء GAC. وندعم صياغة قاعدة الإجماع. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل أستراليا. دور ممثل الصين.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. فيما يتعلق بهذه المشكلة، اختبار الإجهاد 18، فنحن لا ندعم تغيير لائحة ICANN المقترحة.

ممثل الصين:

كذلك، يمكننا فهم أن هؤلاء الأعضاء المؤيدين للتغيير المقترح في اللائحة الداخلية، إلا أننا نعتقد اتخاذ قرار فيما إذا كانت نصيحة GAC من أعمال GAC. كما أنه من غير المناسب للمجموعات الأخرى تحديد ما هي نصيحة GAC. وهناك خطر في هذا يتعلق بالحكم المسبق على ما هي نصيحة GAC.

لذلك، نعتقد أن نصيحة GAC، تعريف نصيحة GAC يجب ألا يكون نطاق عمل CCWG. وأعتقد حول هذه المشكلة، أن هذا يسبب نقاش غير لازم في GAC. لذا، نقترح تعامل تقرير CCWG بحرص مع هذا المحتوى. شكرًا.

شكرًا. بعد ذلك لدي أيها السادة -- هل أنتم من تركمانستان؟ هل قائمتي مناسبة؟

الرئيس شنايدر:

طاب صباحكم. وأنا أُمثل لبنان رسميًا، في الواقع، داخل GAC. وهذه هي أول مرة أتحدث هنا في GAC لأن هذه مشكلة مهمة للجميع. وقد سمعت ممثلي إسبانيا، وتشيلي والبرازيل ومداخلة الممثلين الآخرين، بما في ذلك ممثل أستراليا. ولكن قبل تقديم رأي

ممثل لبنان:

لبنان، سأود التراجع خطوة لأن هذا النوع من المواضيع ذات الصلة بحوكمة الشركات يتعلق أيضاً بالإصلاح في ICANN.

كذلك، في حالة مناقشة الموضوع في GAC، فيرجع هذا إلى أن بعض الممثلين الحاضرين في هذه القاعة تشارك أيضاً في نفس المناقشات ضمن بعض المؤسسات الأخرى. وبقدر ما أتذكر، هناك مناقشة في اجتماع المندوبين المفوضين للاتحاد الدولي للاتصالات، في بوزان السنة السابقة، 2015.

ولكن الأسبوع السابق في بودابست، في المؤتمر الهاتفي الدولي -- مؤتمر الاتصالات، كانت هناك مناقشة في هذا الصدد، بأن هذه المناقشة تعقد أيضاً في الاتحاد الأوروبي أو في الجامعة العربية.

هناك شعور أو انطباع بأن الحكومات يجب أن تشارك في حوكمة الإنترنت. وهذا مذكور بوضوح في بيان NETmundial.

لذلك، من الضروري وجود إجماع بحيث يمكن طرح المشكلة على مجالس ICANN. وهذا يمنع بالتأكيد الحوار وGAC.

فلنفترض أنه ليس هناك إجماع على موضوع محدد. فماذا سيحدث في هذه الحالة؟

بعد ذلك، سيتوقف عمل GAC، وبعدها ماذا ستكون الرسالة التي تنقلها الحكومات؟

وبعد هذا العرض، سأشارك في الرأي الدول التي عرضت بعض الأبحاث فيما يتعلق باختبار الإجهاد 18، وسأقول أن ممثل لبنان ضد اختبار الإجهاد 18.

شكراً لممثل لبنان.

الرئيس شنايدر:

توقف عند هذا. ولا يمكن -- سأغلق القائمة اليوم بعد حديث ممثل بيرو، وقد كان السيد أولاً. أعتقد أن ذلك كان (قول اسم)، وبعدها، نحتاج للتوقف لليوم واتخاذ قرار حول

التقدم. ولذلك، لا يمكننا التوسعة لأن لدينا جلسة أخرى حيث لدينا أشخاص يستمعون وربما يتفاعلون.

لذلك دعونا نبدأ بممثل بيرو.

سأتحدث باللغة الإسبانية.

ممثل البيرو:

سأؤيد ما قاله زملائي من إسبانيا وفرنسا وباراجواي وشيلي، وكافة من أيدوا هذا الرأي، وبالخصوص رأي ممثل البرازيل.

فعلى سبيل المثال، الشخص الذي ذكر أن التنوع هو تعبير عن أن الإجماع قد يعرض التنوع، أود قول أنها الطريقة الأخرى. كما أن الإجماع ليس تعبيراً، وانعكاساً للتنوع، ولكنكم في الطريق الآخر.

كذلك، يهتم ممثل بيرو أنه وراء هذه النية بتعديل لوائح ICANN الداخلية فقد تكون هذه نية مخفية باستبعاد استقلال GAC.

أعتقد أننا يجب ألا نعترف بذلك لأن هذا شيء لم يتم طلبه لأي لجنة أخرى ضمن ICANN، وثانياً، لأن ذلك سيكون ضد مبدأ أصحاب المصلحة المتعددين، لأنه في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، فنحن يفترض أن يكون لدينا نفس الفرصة بقول أو التعبير عن وجهات نظرنا.

لذلك، إذا كان علي إبداء رأي على أساس الإجراءات غير المطلوبة لأي جهة أخرى داخل ICANN، فهذا ليس منصفاً.

لذا، أكرر كلمات زميلي من باراجواي. ولا أدرك الغرض من تعديل شيء نجح في أدائه حتى الآن.

(يذكر الاسم).

الرئيس شنايدر:

متحدث غير معروف:

شكراً جزيلاً سيدي الرئيس، ولكني أمثل فنزويلا.

أود أن أشكر الفرصة على أن معي الكلمة، وأشكر بالتأكيد الوثيقة التي قمت بإعدادها وعرضها على الشاشة، لأن هذا مهم للغاية، وقيم للغاية، وبدون هذه المعلومات، من الصعب للغاية على الحكومات إدارة هذا الموضوع المهم.

بعد قراءة هذا بالتفصيل، ليس واضحاً لنا أسباب أو منطق CCWG لأن الحجج المعروضة لم تكن قوية بالتأكيد، حتى يتم تعديل اللائحة الداخلية أو فرض شروط عندما يكون هناك إجماع وعندما لا يكون.

هذا سبب أننا ندعم ما قاله زملاؤنا الذين ذكروا في السابقة رأيهم ضد اختبار الإجهاد 18.

شكراً جزيلاً.

الرئيس شنايدر:

بالنظر إلى الساعة، وأعرف أن هناك طلبات أكثر للكلمة، فدعوني أقترح شيئاً عليكم.

وقد سمعنا عدداً من الآراء، وأرحب بالفعل بمن يتحدثون ولا يتحدثون كثيراً، لذا هذه إضافة لتنوع الآراء. ومع ذلك، لدينا فرصة تالية لمناقشة هذا كما أعتقد يوم الثلاثاء، ويمكننا التفكير في طلب أو إنشاء فريق تسهيل يستخدم الوقت بين الآن والاجتماع التالي لنا لمتابعة مناقشة هذا بصورة غير رسمية، لأننا لن يكون لدينا وقت -- سنمنح خمس أو عشر دقائق أكثر لكنني لن أغير الكثير لأننا سيكون لدينا أشخاص أكثر يرغبون في الحديث اليوم.

مع حقيقة أن زميلنا أندريه هكتور من السويد كان نشطاً لبعض الوقت على القائمة البريدية، محاولين النظر في طرق لتجميعنا على هذا، فأقترح أنه إذا كان سيقبل وإذا كنتم تقبلون أن نقوم ببناء فريق فرعي ومجموعة فرعية تستخدم الوقت بين الآن والاجتماع التالي بصورة غير رسمية لمحاولة مساعدتنا في التقدم في هذا الصدد. لذا، رجاء طرح وجهات نظركم في هذا.

الأرجنتين.

ممثل الأرجنتين:

عذرًا سيدي الرئيس، لا نقبل هذا. ولن نقبل التغيير في اللائحة الداخلية. كما أن تغيير قواعد GAC بدون تداول، وبدون الذهاب إلى الوطن، بدون وقت. فلماذا علينا تغيير قواعد GAC لأي شخص ما اقترح شيئًا لا نقبله؟

لذا، لا أعتقد بصراحة أن هذا عرض منصف. ولن نقبل التغيير في اللائحة الداخلية. لذلك، لن نعثر على طريقة لتغيير قواعدنا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرا لك، والأرجنتين.

حسنًا، أعتقد أننا يجب أن نقوم بكل ما يمكننا ونستخدم كافة الفرص التي لدينا للوصول إلى إجماع حول هذا الموضوع. وأعتقد أنه على الأقل محاولة المشاركة والعثور على طرق كما أتمنى، إذا لم نتفق، فنحن غير متفقين، وليست هذه نهاية الإطار الزمني بعد. لذلك، هناك بعض الوقت، وأعتقد نعم. الرجاء مراعاة فكرة إنشاء فريق صياغة.

أرى ممثل المملكة المتحدة وإسبانيا ثم إيران.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. باختصار شديد، دعم المقترح والموافقة على التوجيه حل الأهداف هنا، وهو المشاركة البناءة والتعاونية مع المجتمع حول مقترح CCWG في هذا العنصر المحدد من المقترح.

لذا أتمنى دعم هذا. فهذا كثير جدًا بروح أسلوب أصحاب المصلحة المتعددين نحو الانتقال.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل المملكة المتحدة.

أسبانيا.

مندوب أسبانيا:

سوف أتحديث إليكم باللغة الإسبانية.

ولكن للأسف، لا يمكنني نقل اقتراحك. وليس لدي أي مشكلة في العمل مع أندريه أو مع أي ممثل آخر في GAC، ولكن ليس على أساس المقترح الذي قدمه ممثل السويد.

هذا مجرد تغيير هيكلي. وإذا كنا سنغير اللائحة الداخلية، وإذا كنا سنعدل اللائحة، أو نعدل المبادئ التشغيلية، ولكن ليس هذا تغيير أو تعديل الذي قررناه من جانبنا بعد مناقشات مدروسة بعد تحليل سبب دعوة المبدأ 53 لأغلبية بسيطة. لا أعرف السبب، ولكن هناك بعض الأسباب لذلك، وبعض المنطق، وهذا صعب للغاية لنا حتى نقوم بأي تغيير على المبادئ التشغيلية. لذا، لماذا فجأة يكون علينا العمل من أجل تغيير وتعديل للمبادئ التشغيلية خاصة فيما يتعلق بهذه النقطة.

لذا، لا أعرف بالفعل الأسباب. وقد أفكر في بعضها، ولكني لا أعرف سبب أن علينا الاستسلام في هذا الموضوع.

لذلك، اعتقد أنه من الصعب للغاية الوصول إلى أي نوع من الاتفاق.

إن تمكن أي شخص من تقديم مقترح قد يبقى على استقلال GAC بحيث يمكن أن تتخذ قرارها الخاص وهذا المقترح مقبول بالفعل من جانب CCWG، فهذا مناسب. ولكن الآن، أعتقد أنه لا يوجد شرط لقبول هذا التعديل.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

إيران.

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أتمنى أن تدخل أولجا وجيما لن يتم تفسيره كما لو أنهم ضد قيادة صديقنا من السويد. كما كان بين الأشخاص الذين حللوا الموقف بصورة قيمة وبناءة للغاية وشاملة توضح ما هي القيم وما هي الأضرار.

كذلك، في النهاية، قال أنه إذا كانت القيم سائدة، سنأخذها. وإذا كان الضرر سائدًا، نتركه. لذا، فليده مواقف محايدة تمامًا.

من ناحية أخرى، يجب عدم تفسير أنهم ضد ذلك. وهذا الموضوع هو أنه ما إذا كان يجب أن نأخذ الآن. دعونا نأخذ مقترح أولجا وجيما القادم من المجموعة، أي مجموعة. ولنتخذ قرارًا في الغد حول هذه المجموعة ولكن ليس الآن. كذلك، يفكر الناس قليلاً، لأنكم اقترحتم فقط ذلك بدون ربما (غير مسموع) استشارة الناس. وربما علينا استشارتهم. ولكني أعتقد أنكم سوف تطرحون الأمر غدًا صباحًا مرة أخرى، وأعتقد أن أي نتيجة يجب أن تأتي من المجموعة، سواء تحت رئاسة أولجا أو جيما، أو زملائنا من السويد، أندريه، وهو شخص منفتح للغاية ومفيد للغاية بقدر معرفتي به.

لذا، لن نتخذ قرارًا حول هذا، بأن نترك هذا تمامًا. وهناك شيء على الطاولة، وهذه دفعة لذلك. هناك دفعة لعدم القيام بالأمر.

لذا، دعونا ننظر في الدرجة التي يمكننا به القيام بذلك. لذلك، لا أستبعد الموقف الآن. فسيكون صعبًا. بخلا ذلك -- لذا، يمكنكم النوم على ذلك اليوم، واستشارة زوجاتكم.

[ضحك]

أو القادة، ثم العودة. أو ربما الزوج. فالزوج لن يكون لديه قادة. عليكم العودة، وغدًا يمكنك طرحه مرة أخرى. كما أعتقد أن مقترحكم ربما يكون جيدًا وجود شيء من المجموعة، لأنه سيكون صعبًا في مجموعة كبيرة كهذه لوجود أمر. وأعتقد أن الأمر صعب للغاية.

كذلك، لن يتم تغيير المقترح على الإطلاق. أو ربما يكون الاقتراح الآخر أنه إذا اتفقنا على عدم التغيير، فلن نقوم بالتغيير. وهذا اقتراح آخر قدمته البرازيل بصورة دبلوماسية للغاية.

لذا، دعونا نركز على هذا، وغدًا صباحًا نطرحه مرة أخرى، ومشاورة بضعة أشخاص يوافقون على هذا. كما أننا نتفق عادة مع الرئيس.

شكرًا.

شكرًا لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

أولاً، أعتقد أن الفكرة لم تكن، من خلال اقتراح أن أندريه من السويد قد يقوم بذلك، حيث كانت مداولاته هي الأساس. لذا، كانت هذه محاولة بالأساس للعثور على شخص كان يحاول، كما قال ممثل إيران، بناء جسور هنا. وشكرًا لكم على مقترحة بالانكباب على هذا.

المشكلة الوحيدة هي أننا لن نجتمع غدًا صباحًا، لذا سنحتاج إلى الاتفاق إلكترونيًا على هذا، وهو أمر صعب للغاية. نعتقدون أن الأمر أسهل. حسنًا.

[ضحك]

حسنًا. حسنًا، ولكن فكروا فيما قاله كافوس.

لدي ممثل السويد، أندريه، وسويسرا ونيوزيلندا. ولكن كان هذا شخص ما قيل ذلك، لكنني لم أتمكن من قراءة خطي.

حسنًا. دعونا نأخذ هذه للوقت الراهن ثم نرى ما سنفعل. ممثل السويد ثم سويسرا ونيوزيلندا.

ممثل السويد، تفضل.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. شكرًا على طلب ذلك مني، تسهيل أمر ما. وشكرًا لك على التأييد يا كافوس. وكذلك، أولجا وجيما، ليس هناك مشاعر عدائية. أفهم تمامًا تدخلكم واحترمها. تتمثل الفكرة مثلما قال توماس، أنني قمت بالتأكيد بتقديم مقترح، وبنزاهة تامة، أعتقد أن ذلك سيكون أحد المقترحات المطلوب مناقشتها ولكن هناك مقترحات أخرى مطلوب مناقشتها أيضًا. وكما قال توماس، ليس تغيير أي شيء على الإطلاق و فقط البدء بفهم أفضل لأسباب اختبار الإجهاد 18، أعتقد أنه يمكن أن يكون بداية جيدة.

ممثل السويد:

لذا، إذا كانت المجموعة ستقبل هذا، فيمكنني تولي القيام بهذا في مجموعة صغيرة.

شكرًا.

شكرًا لممثل السويد.

الرئيس شنايدر:

ممثل سويسرا.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. ليس مفاجئًا أنني أوافق على مقترحكم وأوافق على توضيح أن -- ما تعامل معه أندريه بنفسه كان أنه سيتصرف كوسيط محايد تمامًا بهدف تعزيز الفهم المتفق عليه تمامًا للموضوعات.

ممثل سويسرا:

وقد توصلنا إلى هذا الفهم المشترك، أتمنى أن يمكننا وضع استنتاجات بناءً على ذلك.

لذا، وهذه هي العملية، وأعتقد أنه سيكون من الجيد أن يكون لدينا شيء منطقي مع محاولة أندريه لوضع الحقائق والموضوعات على ورقة مشتركة بدلاً من وجود المئات أو على الأقل 10 أو 12 مجموعة مصغرة مختلفة للتوصل إلى حلول بصورة غير منسقة.

لذا، ربما على الأقل هذا المقصد بمحاولة فهم المشكلات والجلوس معًا والحديث حول الأمر، سيكون جديرًا بالاهتمام والجهد من اليوم حتى يوم الثلاثاء.
شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

التالي هو ممثل الهند، ثم نيوزيلندا.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثل الهند:

إن أمكننا أن نتراجع للحظة وننظر فيما قاله ممثل السويد لتوه حول -- معاينة سبب وجود اختبار الإجهاد 18، أود إضافة فكرة أخرى.

في ضوء التطورات الأوسع فيما يتعلق بمقترح المساءلة والاحتمال الفعلي بأن نموذج العضوية حاليًا في (غير مسموع) في مسودة CCWG الثانية قد لا يتم اعتمادها في النهاية، فهل هناك أي تغيير على صلة اختبار الإجهاد 18؟

سيكون من الجيد إذا كانت أعضاء GAC المشاركين بفعالية في CCWG، خاصة كافوس، يمكنهم تقديم وجهة نظرهم حول هذا.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

علينا الانتهاء من هذه المناقشة هنا. ولا يمكننا الدخول في -- متابعة النقاش الموضوعي. فعلينا الاتفاق على طريقة للتقدم. لذا، أطلب منك نظر المقترح الذي قدمته، باستخدام الوقت واستخدام أندريه كوسيط.

لدي ممثل نيوزيلندا. شكرًا.

ممثل نيوزيلندا:

شكراً لك، سيادة الرئيس.

لقد أردنا فقط قول أننا نرحب بالعمل الذي بدأه أندريه من السويد، ومقترح تشكيل مجموعة صغيرة، ونقدر قبول أندريه لمساعدتنا في إدارة هذا.

ونحن في GAC نطلب من المجتمع احترام وجهات نظرنا عند نقلها. كما نشعر أن المجتمع عبر عن وجهة نظر، ربما مخاوف لنا من خلال اختبار الإجهاد، لذا، نعتقد أنه جدير بالاهتمام محاولة معرفة ما يمكننا فعله.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

كان لديكم 15 دقيقة الإضافية التي طلبتموها. الفقرة 1745. وهذه ليس جلسة مفتوحة. ويمكننا حل ذلك يوم الثلاثاء مساءً. كما أن لدينا بند آخر على جدول الأعمال بأن بعض الأشخاص ينتظرون منا القدوم هنا لذلك.

هل هناك أي -- لذلك، لدينا بالأساس خيار إما محاولة استغلال الوقت حتى يوم الثلاثاء مع الاتفاق أو عدم الاتفاق على ذلك، وهو ما لا أعتقد أنه مفيد للغاية، أو نتيج لأندريه ولنا فرصة التقدم خطوة للأمام، ربما بصورة غير رسمية، النظر في الأمور، ومحاولة الطرح، بمعنى.

سأطلب منك، إذا كان هناك أي اعتراض على محاولة استغلال أندريه في الأيام المقبلة حتى نلتقي المرة القادمة ونرى أين نحن؟

لذا، رجاءً، إذا كان هناك أي اعتراض، فرجاء تقديمه الآن. وأتمنى ألا يكون هناك، ولكن ذلك بالطبع قراركم.

نعم، فليفضل مندوب فرنسا.

ممثّل فرنسا: للأسف، توماس، أعتقد أنكم لا تراعون اعتراضات ممثّل إسبانيا والأرجنتين.

وما أعتقد أنه هو أن عليكم تقديم أسلوب مختلف.

الرئيس شنايدر: ما هو المطلوب اقتراحه يجب أن أضعه هنا؟

متحدث غير معروف: شكرًا لك، سيدي الرئيس. أعتقد -- كنت أصغي إلى التعليقات، وأتساءل، ربما ستؤدي هذه العملية إلى تعديل أيضًا في المبادئ التشغيلية في GAC. وهي مرتبطة بهذا. إنها مرتبطة، لذا، لدينا مجموعة عمل حول هذا. ولا أعرف أليس علينا فقط ترك هذا الموضوع، ثم نطرح أي حالة عند مناقشتنا GAC -- المبادئ التشغيلية. لدينا مجموعة عمل لذلك.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. ودعونا لا ندخل في هذا النقاش الموضوعي.

والسؤال الذي أطرحه عليكم هو هل ترغبون في استغلال الوقت في أعمال غير رسمية تحت قيادة أندريه أو شخص آخر أم لا.

بالنسبة لمن يعترض على هذا المقترح، ما هو المقترح البديل الذي توصوننا به لاستغلال الوقت حتى الاجتماع القادم؟ أتمنى أن يكون هذا واضحًا.

لذا، رجاءً، لمن يعترض على العمل بصورة غير رسمية، ما هو بديل العمل بصورة غير رسمية؟ شكرًا.

ممثّل فرنسا.

ممثّل فرنسا: دعني أحاول أن أجاب هذا السؤال. تحدث نائب الرئيس نيابة عن ناميبيا فقط. لدى GAC قواعد واضحة للغاية للعمل. ولديها أساليب عمل داخلية. كما أننا نؤيد الوضع الراهن. ونريد ملاحظة هذه القواعد.

كذلك، بالنسبة لنا، يكمن الحل في اتباع العادات، والتقاليد التي لدينا عادةً في GAC. كما أن هذه مجموعة عمل يتم تشكيلها، وقد اقترحت قيادة ناميبيا، نائب الرئيس، عمل هذه المجموعة.

الرئيس شنايدر: بالنسبة للوقت الراهن، تتمثل المشكلة هنا في عدم تعديل المبادئ التشغيلية. والأمر يتعلق فقط بإيجاد حل لموضوع اختبار الإجهاد 18. على الأقل هذا ما أفهمه. برجاء التصحيح لي إن كنت مخطئاً.

أنا أحاول العثور على طريقة للتقدم في أعمالنا آمليين أن نتوصل إلى اتفاق أو حل وسط حول موضوع اختبار الإجهاد 18.

لذا، فما أقترحه هو أننا يجب علينا استغلال الوقت الذي لدينا بين الآن والاجتماع التالي للعمل بصورة غير رسمية. ولكن إذا كان بعض الأعضاء لا يوافقون، فرجاء تقديم بعض البدائل من أجل العثور على خيار آخر. شكراً.

مندوب أسبانيا: توماس، لا أعرف لماذا نحتاج للبحث عن حل وسط سيعني قبول اختبار الإجهاد 18، إذا لم نكن مقتنعين بالحاجة لهذا الاختبار.

الرئيس شنايدر:

علينا عدم استباق النتائج. فنحن نحاول العثور على وضع وسط في GAC حول الموضوع. ولا نحاول العثور على هذا بدون استباق النتائج. كما أننا لا نقول أننا سنعمل على الاتفاق على ما يجري. وهذه ليست الفكرة. ربما أسأت طرح المقترح.

أحاول العثور على طريقة تتيح لنا متابعة العمل على إجماع حول ما نقوم به في GAC بشأن اختبار الإجهاد 18.

وأرجو أن يكون هذا الأمر واضحاً.

لدينا ممثل لبنان وإيران ثم ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل لبنان:

شكراً سيدي الرئيس. لدينا أمثلة واضحة هنا. وليس لدينا إجماع في القاعة لمناقشة وفحص هذا الموضوع. لذا، سنعمل على أساس الإجماع، لذا، يمكننا اليوم قول عدم وجود إجماع بالفعل.

لذا، اليوم أو غداً أو ربما بعد غد، لدينا قدر كبير من العمل لنقوم به، فلدينا العديد من المناقشات حول أمور مهمة للغاية ليس لدينا وقت لإضافة هذا المقترح البسيط. وإذا لم يكن هناك إجماع، فلنترك هذا الأمر ونستمر في أمر آخر لعدم وجود إجماع. شكراً.

الرئيس شنايدر:

للرد، أعتقد أن علينا جميعاً الاتفاق على طرق العمل الرئيسية تتمثل في الوصول إلى إجماع في المنتدى. وهذا هو ما نقوم به حتى الآن، حتى وقت متأخر من الليل، معظم الوقت. ومع استثناءات نادرة للغاية، لم نتمكن من تحقيق ذلك.

أعتقد أن هذه ستكون إشارة سيئة للغاية للعالم الخارجي بأننا نقول "لم نتوصل إلى إجماع يوم الأحد وفي يومنا الثاني قبل الساعة السادسة مساءً. حسناً، لقد انتهينا، ولا يوجد إجماع. لا أعتقد أننا يجب علينا القيام بذلك.

أعتقد أنه ينبغي علينا ألا نستسلم بعد. فلا يزال لدينا متسع من الوقت. كذلك، أحاول التوصل إلى طرق لاستغلال الوقت بأقصى فعالية، ولكني لا أعتقد أننا يجب أن نقول، "حسنًا لم نتوصل إلى إجماع يوم الأحد مساءً. هذا كل شيء. ولن نستمر في محاولة الوصول إلى الإجماع، حول هذا الموضوع،" لأن هذا موضوع مهم، وينبغي استمرار المحاولة، كما أعتقد. وأنا هنا على الأقل للمساعدة في استمرار المحاولة.

هذه هي كيفية فهمي لدوري، وأتمنى أن أحصل على دعم من الآخرين في هذا الدور، لكني لا يمكننا القيام بهذا لوحدي. ولم تكن هذه في منتصف السبب. أنا بين يديكم بالطبع، لكني مقتنع بأننا يجب -- أننا لسنا في نهاية الوقت حتى الآن لمحاولة التوصل إلى إجماع حول هذا الموضوع.

وبالنظر في، نعم، ممثل إيران.

شكرًا لك، توماس.

ممثل إيران:

عبر العمل لمدة 42 عامًا في المنظمات الدولية، فنحن محظوظون بالجلوس في GAC، التي تتضمن الحكومات. وليس من عادتنا المعارضة التصنيفية لأي مجموعة لمناقشة ما إذا كنا نأخذ مناصب أم لا. كما أن علينا ان نترك القاعة مهما يكن ما يريده الناس كنتائج لهذه المجموعة.

لذا، أطلب من الزملاء المميزين من إسبانيا والأرجنتين وفرنسا، وجميعهم زملائي، أن يدركوا أن ما يقوله سيكون نتائج المجموعة. وإذا كانت الأغلبية في المجموعة مؤيدة لعدم التغيير، فستكون هذه نتيجة المجموعة.

ما أقوله غدًا، فكرت أنكم تريدون الانتهاء من النقاش، لكني الآن مستمر لنصف ساعة. لذا، أسأل الناس أن يؤيدوا رجاء الرئيس وألا يضعوا الأسبقية في GAC للأشخاص المعارضين لأي مناقشات. علينا دائمًا مناقشة الموضوع. وأنا متأكد من أن المناقشة ستكون كما لو أن الأغلبية ستقول لا تغيير، فلن يكون هناك تغيير. ولكن دعون نضع

بصورة ديمقراطية وكمبدأ لكافة الحكومات في كافة الاجتماعات، على المستوى الدولي، وما إلى ذلك.

لذا، أؤيدك وأطلب ربما من الزملاء، أن يعيدوا النظر في السماح لك بهذه المجموعة والعمل، وربما ستكون لدينا نتائج لهذه المجموعة بالطريقة التي تكون فيها الأغلبية مؤيدة، سواء للتغيير أو عدمه.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

الأرجنتين.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. شكرا لممثل إيران على هذه التعليقات البناءة.

ممثل الأرجنتين:

سيدي الرئيس، على أي حال، أريد وضعك في موقف عدم القيام بوظيفتك بصورة مناسبة. وما أعنيه عندما قلت لا هو أنني أقترح أي تغيير في القواعد التشغيلية في GAC. كما أننا لا نرى الأمر ضروريًا -- لا نرى ضرورة لتغيير اللائحة الداخلية. فلن يتغير هذا.

ونحن نرى أننا يجب أن نبقى كما نحن الآن.

كذلك، لن يعارض ممثل الأرجنتين أي مجموعة عمل أو فريق صياغة. لقد انتهينا. وقد تولينا قيادة فرق الصياغة.

ما أود التأكيد عليه بالفعل هو أنه عندما يتم الانتهاء من بعض النصوص في عملية المساءلة هذه، فستصبح فجأة مكتوبة على الصخر كاختبار الإجهاد 18. كما أن كافة التعليقات التي قدمناها نحو تغيير رفضنا تم تجاهلها وعدم عرضها في المرتين التين قدمنا فيها تعليقات، كذلك مع ما ذكره الآخرين للقطاع الخاص وكل ذلك.

لذا، إذا كان النص المقترح أننا يمكن أن ننظر بيننا جميعاً، ثم يمكننا الموافقة أو الرفض، فهذا جيد. وإذا كان النص سينظر إليه كقابل للطعن في المستقبل، فلن نوافق على هذا. حدث هذا عدة مرات في هذه العملية، ونحن لا نفهم بالفعل سبب طلب تعليقاتنا هو إذا كانت لن يتم النظر فيها.

لذا، إذا كان هذا هو الحال، فلا بأس بمجموعة العمل. ولكنكم تعرفون وضعنا.

شكراً.

شكرا لك، والأرجنتين.

الرئيس شنايدر:

اسمحوا لي بتقديم مقترح بأننا قد نقوم به بصورة تطوعية. ولا يمكنني منع الناس من المشاركة بصورة غير رسمية. لذلك، إذا كان أي منكم يرغب في المشاركة مع أندريه ومع الجميع، فيمكنه القيام بذلك. وأنتم مدعوون لذلك. بعد ذلك، يمكننا معرفة موضعنا في الاجتماع التالي.

لذا أعتقد أن علينا التوقف هنا. شكراً جزيلاً على الاستمرار.

لدينا بند آخر نحتاج للتعامل معه اليوم لأن المسألة ليست الأمر الوحيد الذي علينا تناوله. وهو بند جدول الأعمال رقم 15 حول استخدام رموز الدول من حرفين وأسماء الدول والأقاليم في المستوى الثاني. كما قمنا ببعض الأعمال في هذا الصدد وأرى أن كارين من فريق الدعم في ICANN قادمة لنا. لذا، فهي تنوي أن تقدم لنا تحديثاً أو مختصراً حول موضعنا وسبب وجود هذا على جدول الأعمال مرة أخرى.

وشكراً يا كارين على طرح بند جدول الأعمال هذا.

شكراً.

كارين بيريس:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

طاب مساؤكم جميعاً. لا بد أنكم استلتمت مذكرة تحضيرية لهذا الاجتماع حول موضوع الرموز من حرفين في المستوى الثاني. وبوجه خاص، رموز الدول.

لذا، سأطرح هذا بسرعة بالفعل.

جوليا، هل يمكنك وضع الشريحة لأعلى رجاءً.

لذا، أردت فقط بسرعة أ، أميز مرة أخرى المشكلة التي ناقشناها هذا الصباح والتي كانت حول المستقبل وهو المستوى الأعلى من هذا الموضوع الحالي الذي يتعلق بالمستوى الثاني وحول موضوع التنفيذ الحالي.

لذا، هل يمكنك الذهاب للشريحة رقم 4، رجاءً.

لذا، كما قد تتذكرون، في أواخر 2014، عقب مراسلات بين مجلس الإدارة/ GAC وقرار مجلس الإدارة، بدأت ICANN عملية للتصريح بإصدار عناوين ASCII من حرفين وعناوين من حرفين تتوافق مع ISO 31، حسنًا، رموز الدول، بالأساس لسجلات gTLD الجديدة وفق شروط محددة.

خطت اتفاقية السجل لذلك وقدم مجلس ICANN بعض التوجيه. لذا، بعد ذلك، قامت ICANN بتنقيح التقدم في فبراير 2015 كاستجابة لنصيحة GAC من شهر يناير، وقرار آخر لمجلس الإدارة، ووافقت على أن نصيحة GAC سيتم نظرها بالكامل في هذه النقطة.

لذلك، علق أعضاء GAC بعدها على إصدار رموز الدول المقابلة لدولهم، وبين فبراير وأكتوبر كان هناك حوالي 26 -- 24 معلقًا من GAC. فقد علق البعض على نطاقات المستوى الأعلى وعلق البعض فقط على مجموعة فرعية من نطاقات المستوى الأعلى المستهدفة.

لذا، لماذا نناقش هذا اليوم؟

الشريحة التالية من فضلك.

بعد ذلك، في السادس من أكتوبر، الأسبوع السابق على ما أعتقد، أطلقت ICANN عملية جديدة لمراجعة وبعدها تناول تعليقات الحكومة المستلمة حول إطلاق نطاقات المستوى الأعلى من حرفين، عذراً، نطاقات المستوى الثاني. لقد أربكني هذا. كما أن الدول التي علقت سابقاً يطلب منها توضيح تعليقاتها والقيام بذلك في غضون 60 يوماً، أي بحلول الخامس من ديسمبر 2015. بعد ذلك، سيطلب من السجلات اقتراح خطة لتلافي المخاوف المطروحة من الحكومات وتجنب اللبس مع رموز الدول.

ستكون الخطوة الثالثة عقب هذا أن تستخدم ICANN التعليقات من الحكومات والسجلات في خطط الحد من المخاطر لصياغة معايير لاعتماد خطط الحد من مخاطر السجل لإصدار هذه العناوين، ربما في بعض الحالات، وبعدها صياغة المعايير النهائية للاعتماد.

الشريحة التالية، من فضلك.

الآن، سأطرح نظرة عامة سريعة على بعض الأسئلة والمخاوف التي طرحها أعضاء GAC في سبتمبر وأكتوبر حول هذه العملية الجديدة، وهذه الخطوة الإضافية للعملية لبدء النقاش.

لذا، أولاً، سأل بعض أعضاء GAC ما إذا كانت الحكومات سيكون لها أي حق اعتراض فيما يتعلق باستخدام الرموز من حرفين الخاصة بها في المستوى الثاني حسب نطاقات gTLD الجديدة. وعلى سبيل المثال، إذا حدث اختلاف حول خطة الحد من مخاطر السجل أو تقييم ICANN للخطة. كما تتمثل أحد المناطق الأخرى التي تتضمن مخاوف جوهرية فيما إذا كان هذا النوع من العمليات يمكن استخدامه في العلاج المستقبلي لأسماء الدول بالكامل في المستوى الثاني وهو حتى أكثر حساسية.

كان السؤال الثالث المطروح ما إذا كانت أسباب خوف الحكومات من أكثر من مجرد اللبس مع ccTLD المقابلة، السارية أو التي تعتبر سارية أو التي يجب اعتبار أنها سارية. كما طرح بعض أعضاء GAC مشكلات مثل حماية المستهلك أو سمعة

المؤسسة وهذا النوع من مشكلات السياسات. كما طرح العديد من أعضاء GAC مشكلة أخرى وهي الفئة 1، من نطاقات TLD، حيث يمكن أن تتضمن علامات ضمنية، ومن ثم، قد تؤدي إلى لبس بالرغم من وجود لبس مباشر مع ccTLD. فهذا سيؤدي إلى لبس مع ccTLD.

لذا، هناك شك حول ما يمكن أن يصبح سببًا بالضبط، أو منطوق للتعليق أو الاعتراض أو طلب الموافقة. لذا، تم توجيه هذه الطلبات إلى ICANN كما أذكر.

كما يتعلق أحد الأسئلة الأخرى بنوع الإجراءات التي يمكن للسجلات اتخاذها لتلافي مخاوف اللبس.

عذرًا. الشريحة التالية من فضلك، جوليا.

وبالنسبة لهذه الإجراءات، ما الدور المنوط به الحكومات؟ على سبيل المثال، سألت العديد من الحكومات على الأقل الحصول على استشارة قبل معالجة التسجيلات، كما تساءلت عن الدور الذي ستلعبه، وهل سيشكل ذلك إجراءً للتلافي للحصول على موافق الحكومة على المشترك، إن كنتم تفهمون ما أقول.

كذلك، يوجد سؤال عما إذا كان هناك أمثلة لإجراءات الحد من مخاطر السجلات المحتملة التي يمكن طرحها على GAC. وما هو متصور هنا.

وأخيرًا، جرب بعض أعضاء GAC الصيغة وعلقوا بأنها يمكن أن يتم تحسين سهولة استخدامها، وبالتالي، فهي تغطي حاليًا نطاقات المستوى الأعلى القائمة التي تم تفويضها. وهي حوالي 700 نطاق TLD. على الرغم من ذلك، هناك حوالي 600 أخرى قادمة، وهي معروفة بالفعل. لذا، بالنسبة للدول التي لديها قدرات مشكلات في قدرات الموارد، قد يكون أسهل إدراج القائمة الكاملة لنطاقات TLD من الجولة الحالية.

لقد انتهيت من المقدمة. وقد كانت هذه الأسئلة الستة الرئيسية التي طرحتها GAC. ويسعدني الرد على أي أسئلة.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك كارين، على تجميع هذا وتذكر الأسئلة التي طرحها أعضاء GAC على هذه العملية كما لو طرحها العاملين في ICANN.

لذلك، أود ترك الكلمة إلى أعضاء GAC للتعليق على هذا.

لدي السيد تشين تشانج شو ثم ممثل إسبانيا وممثل المفوضية الأوروبية.

تشين تشانج شو: شكرًا لك، سيادة الرئيس. بالنسبة لهذا الموضوع، أود مشاركة رأيي المتواضع مع زميلي.

نعرف جميعًا أن كل دولة لديها ثقافتها الخاصة بها، وهو ما يختلف من دولة إلى أخرى في العديد من الجوانب، من بينها، قيمة (غير مسموع) وطريقة اللبس والتي عادة ما تكون أمور بارزة. فاليوم في المجتمع العالمي المتحضر حيث نعيش، لا بد أن تعرف وتتمكن من احترام التنوع الثقافي.

وبالمثل، كل دولة فردية، (غير مسموع) أو الحساسة، ما إذا كانت ستقبل ذلك أو خاصة بوجود مفهوم بأن استخدام ccTLD كنطاق SLD سيتسبب في مخاوف من اللبس مع ccTLD هو أمر متنوع أيضًا.

كما أعتقد أن هذا مجرد جزء من انعكاس ثقافة الدولة.

وهكذا، هل تستحق هذه الممارسة أقصى قدر ممكن من الاحترام؟

لذا، أقترح أن تراعي ICANN أكثر هذا الأمر عند التعامل مع الموضوع.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل إسبانيا.

مندوب أسبانيا:

شكرًا جزيلاً. ممثل إسبانيا يتحدث. شكرًا جزيلاً. لدي تعليق مختصر. طلب الخطاب الذي أرسله رئيس GAC إلى أكرم عطا الله في 16 يوليو في هذا الصدد معلومات حول الإجراءات يرغب فيه بنظر اعتراضات الحكومات. ويجب إرسال هذه المعلومات إلى GAC قبل بدء الإجراء. إلا أن هذه لم يحترم.

تعليقي الثاني هو أن هذا مثال واضح على أن تطبيق توصيات GAC التي يقبلها مجلس الإدارة في الاجتماع المنعقد في سنغافورة هذا العام لم يتبع هدف التوصية وقرار مجلس الإدارة.

بناءً على ما تقدم، أعتقد أن GAC، إن وافقت على ذلك، يجب أن تحذر مجلس الإدارة فيما يتعلق بوضع هذه العملية في طريقها ثم اتباع نصيحة GAC وقرار مجلس الإدارة.

وأقول هذا لأننا في سنغافورة قلنا بالإجماع التام، يجب أن أقول، أن آراء الحكومة تجب مراعاتها بالكامل. ولم يتم تحديد نوع الاعتراضات التي نتحدث عنها، أي نوع من الاعتراض.

مع ذلك، يبدو الآن أن الاعتراضات فقط فيما يتعلق باللبس سيتم أخذها في الاعتبار عند الحديث عن رموز الدولة. كذلك، فنحن نحدد نطاق توصيات GAC التي قبلها بالفعل مجلس الإدارة. كما سيتم إرسال أي اعتراضات أخرى إلى آلية موارد محددة. وأعتقد أن الحكومة يجب أن تتحمل بعدها مسؤولية تنفيذها أو عدمه. كما أننا لا نعرف بالضبط ما هو اللبس، وما إذا كان هناك مفهوم بإسهاب أو مفهوم (غير مسموع).

بعد أن قدمت GAC توصياتها، كنا نأمل أن يكون الإجراء هو تحليل الدراسة -- اعتراضات الحكومة، ولم يكن الإجراء أن ننظر في اعتراضات الحكومة. إلا أننا ما قيل هو أنه، إذا كنتم بالفعل قد قدمتم تعليقًا، فعليكم تقديمه مرة أخرى. وعليكم تنقيح هذه التعليقات. كما أن عليكم توضيحها أو موافقتها في غضون 60 يومًا حتى 5 ديسمبر.

فماذا سيحدث إذا لم نتوافق مع هذا الموعد النهائي؟ هل ستبقى هذه الاعتراضات مكدسة؟ في خزانة؟ وماذا تقول ICANN -- أو هل تقول ICANN أنها ستنتظر في

الاعتراضات؟ لا، عليكم تقديم الاعتراضات مرة أخرى. وعلينا تقديم الاعتراضات التي أُرغب في نظر ما إذا كانت تتضمن اعتراضات على اللبس. لذا، تلك المتعلقة باللبس.

لذا، فنحن موجهون بعملية معقدة مع اثنين من فترات التعليق العامة، بالنسبة للتعليقات المستلمة من المجتمع ككل. وأعتقد أن الاعتراضات التي قدمتها الحكومة سيتم وضعها جانباً بالتأكيد. إلا أنني لا أعرف ما هي النتيجة النهائية. ونحن نأمل أن نقابل باحترام أو طموح العديد من الحكومات عندما قدمنا هذه الاعتراضات. كما أننا أردنا طرح السؤال قبل تعيين اسم النطاق. لقد أردنا معرفة استخدام اسم النطاق. ولم نرغب في الاحتفاظ به لنفسنا. ولكننا ننوي الآن أن نعرف ما سيكون الاستخدام حتى لا نسبب أضرار للمستخدمين أو للتسبب في لبس في المستخدمين النهائيين.

كما أننا لا نعرف ما إذا كانت ICANN ستنتظر في طرق باب الحكومات أو السجلات. وإذا طرح أحد المتقدمين سؤال حول هذه النطاقات، فماذا سيحدث؟ لذلك، كان الإجراء المنفذ هو البديل الثاني أي إنشاء المواصفة 5 من الاتفاقية مع السجلات. وقد نظرت هذه المواصفة بالفعل في أن هناك لبس. لذا، فهم لا يحتاجون ذلك. ولكنهم أرادوا التعليقات من الحكومة في هذا الصدد. لذا، لا أعرف سبب أن علينا تقديم التعليقات. وإذا قبل مجلس الإدارة التعليقات والتوصيات ففي نهاية اليوم سيتبعون الإجراء رقم 2 من المواصفة 5.

الآن، تغير الإجراء لتقديم تعليقات جديدة للتطبيق الجديد، كما قالت كارين. وقد جربت ذلك بنفسني. لا يمكن ملء النموذج بالتأكيد، لذا، سأطلب إيقاف الساعة حتى تبدأ فترة 60 يوماً عند مراجعة النموذج ويمكنك ملؤه، شكرًا جزيلاً.

شكرًا لك، ممثل أسبانيا. ممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

ممثل المفوضية الأوروبية:

نعم، شكرًا جزيلاً.

حسنًا، أقدر للغاية مداخلة إسبانيا. لأننا ربما يكون لدينا أسئلة ومخاوف مماثلة إذا لم تكن كما هي. وفي الحالة الخاصة للمفوضية الأوروبية أيضًا، التي تدير -- حسنًا، ليس بالتحديد. لدينا شخص ما يقوم بهذا لنا. حالة EU.

فهل يمكن الدفع بأن هذا سؤال مسبب للبيس؟ أو هل هو سؤال لحماية المستهلك، والثقة والأمانة في الإنترنت، وما إليه. بالنسبة لي، هذا أحد العناصر الأساسية والسبب أننا قمنا بالمراجعة، وليس الاعتراض إلا أننا نراجع كافة الحالات القادمة إلينا تقدم طلبًا إلى المفوضية في المستوى الثاني فيما يتعلق بالتأكد من عدم وجود بيس محتمل حول، على سبيل المثال، حماية قانون المفوضية الأوروبية. دعوني فقط أطرح مثالاً على حماية البيانات.

في أوروبا، لدينا حماية بيانات صارمة إلى حد ما، قواعد حماية البيانات الشخصية.

لذا، إذا كان شخص ما سيستخدم المفوضية في المستوى الثاني، في سياق gTLD محدد، فقد يؤدي هذا إلى لبس بأن قواعد حماية البيانات في المفوضية قد تسري لهذا السبب. هل هذا يشكل لبسًا؟ هل هذه حماية للمستهلك؟ لا أدري. لا يهمني ما تسمونه. ولكن في بعض الحالات المحدودة للغاية، قلنا، لا، سيؤدي هذا إلى لبس للمستهلك. وهو لا يشجع على الاحترام والثقة في بيئة الإنترنت. لذا، بالنسبة لهذه الأسباب، أقدر وأؤكد وأصدق على ما قاله بالفعل ممثل إسبانيا. ولدي سؤال أيضًا. لقد فكرت في أن هذا تم تناوله بالفعل في الاستبيان الذي طلب منا ملؤه لتحديد كافة قوائم أسماء المستوى الثاني حيث كان يفترض أن تتم مراجعتها وما إلى ذلك. إلا أن هذا يبدو أنه اختلف اليوم. فقد ذكر ممثل إسبانيا هذا بالفعل. إلا أنني أعتقد أننا نحتاج بالفعل لتوضيح ما يجري. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أولوف، هل ترغب في الإجابة عن السؤال؟ شكرًا.

أولوف نوردلينغ:

بكل ترحاب، شكرًا. أنا أولوف نوردلينغ، لأغراض السجل. فريق عمل ICANN.

وما توصلنا إليه -- وكان هذا مع الإدراك المتأخر حول الخطوة الأولى في هذه العملية من حرفين. لأن حينها كان الوقت أيضًا لمراجعة ما يحدث مع أسماء الدول. كما المصفوفة التي وضعناها وطلبنا منك مألها لأسماء الدول، فيما إذا كنتم تتمتعون بحرية الاستخدام أو لا، ستتطلب إخطار في كل حالة فردية. لقد كانت ممارسة مستقلة. ونأمل أن نكون قد وضحنا بما يكفي أن هذه كانت ممارسة مستقلة بالتحديد لأسماء الدول. لأن القطر قد بدأ بالفعل في طريق الأسماء من حرفين. إذن نعم.

فالأمر ليس نفسه. لكنه متصل عن قرب وسهل الإرباك. أعذر لاستخدام الكلمة مرة أخرى. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. تعليقات أو أسئلة أخرى؟ إيران.

ممثّل إيران:

هل هناك أي رابط بين هذا المستوى الثاني من حرفين وما ناقشناه هذا الصباح حول تغيير الحرفين إلى ثلاثة حروف لنطاق ccTLD؟ كذلك، هل هناك محاولة، أولاً، فيما يتعلق بتغييرنا كل شيء إلى ثلاثة حروف ونطلق كافة رموز الدول من حرفين، وقد قدمناها لهم، هل هناك أي رابط أم لا؟ شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك على إجابة هذا السؤال. أعتقد أن الوقت متأخر لنا جميعًا.

لا، كان النقاش هذا الصباح للرموز من ثلاثة حروف في المستوى الأعلى. ونحن الآن نناقش الموضوع، مرة أخرى، حول الرموز من حرفين في المستوى الثاني. إلا أنه قد يكون هناك رابط، أو مخاوف ظهرت، كما ترون في الشرائح التي تعرضها كارين، فيما يتعلق بالموضوعات التي تم تقديم نصيحة لنا فيها وقد تم قبول النصيحة، إلا أن تنفيذ ICANN للنصيحة، كان هناك شعور أن هذا ليس متوافقًا مع نصيحتنا التي

قبلناها. لذا، هذا -- وقد كان ممثل إسبانيا هادئاً في التفاصيل الموضوعية لما يبدو أنه مشكلة هنا.

لذا، هذا أمر متعلق بتنفيذ نصيحة مقبولة بالأساس. والأمر الأساسي الأخير هو قرار المجلس في نهاية اجتماع سنغافورة في فبراير بعد ابتكارنا الذي أدى بعدها إلى الإعلان عن فترة 30 يوماً إلى 60 يوماً وما إلى ذلك.

علاوة على ذلك، يوجد عنصران. العنصر الأول هو أنه، في خطاب يوليو، كما لاحظ ممثل إسبانيا، طلبت من ICANN إطلاعنا بمستجدات إجراءات التنفيذ، والطريقة التي خططنا بها لتنفيذ هذا، وهو ما وافقوا عليه.

والآن، تم تنفيذ الأمر بدون -- بصورة يشعر الناس أنها لا تتوافق مع النصيحة وبدون استشارة GAC قبل إطلاق هذه الآلية. إلا أن هذا لم يكن له علاقة بمناقشة النطاق الأعلى من ثلاثة حروف. وأرجو أن أكون نجحت في توضيح الأمر. إيران.

لا، حضرة الرئيس. لا أعتقد هذا. أعتقد أنها عمليات متوازية. وأنفق تماماً مع ما قلتم وما تركتم. كما أن أريد إضافة شيء أيضاً. ففي بعض الدول، توجد مشكلات في القوى العاملة للتحقق من كافة هذه الموضوعات والرد عليها في الوقت المحدد.

ممثل إيران:

إلا أنني أعتقد أن هناك خطر سيبدأ في المستقبل في الانتقال إلى نطاق المستوى الأعلى من النطاقات من حرفين إلى تلك من ثلاثة حروف. بعد ذلك، فأنتم تصدرون كافة الرموز من حرفين في نطاق المستوى الأعلى وتقدمونها في نطاق المستوى الثاني.

لذا، هذه هي المشكلة التي أرى أن بعض الناس قد لا يرونها. وهذا سبب سؤالي، هل هناك أي علاقة؟ وأعتقد أنه هناك بعض المحاولات للقيام بذلك، هاتين العمليتين المتوازيتين. شكراً.

شكراً. ممثل ناميبيا ثم ممثل إندونيسيا.

الرئيس شنايدر:

ممثل ناميبيا:

شكرًا لك، سيدي الرئيس. كما أود دعم ما قاله ممثل إسبانيا، زميلي.

أعتقد أن مشكلة القدرات في بعض الدول وعدم اللحاق بالركب، قال أولوف أن القطر قد تحرك بالفعل، هو أمر واقعي. وكنت، أعتقد للسجل، من حيث اعتراضاتنا بأنها عدد من العمليات التي لا نفهمها في بعض الأحيان، وهي تمضي فقط تحت العيون. الأمر الأول هو أنه عندما أنظر في النماذج عند تقديم الطلبات لإصدار هذه الأسماء، فقد كان نموذج فقط يقول، أن هذا يقدم كافة الطلبات فقط كخيار لاختيار الكل حتى بالرغم من عدم اهتمامهم في بعض أسماء النطاقات. لذا، فسيتم رفضها جميعًا. هذا سيسهل الأمر للغاية.

الآن، نحن في النقطة التي قدمنا حولها اعتراضات. ولم يتم إخبارنا أن هناك تغيير طفيف في ذلك الآن. لكنها اعتراضات تتعلق فقط باللبس وما إلى ذلك.

بعد ذلك تأتي النقطة حيث -- أعتقد أن العملية كما فهمت كانت أن هذه السجلات المطبقة، ويجب أن يشارك مقدمو الطلبات الآن مع الحكومات الفردية كما أعتقد. فهؤلاء من قدموا اعتراضات على مشاركتكم. وبعد ذلك، ستدخلون في مشاورات لفهم وأيضًا الشرح كحكومة، وجهات نظرنا حول السبب ومخاوفنا.

وقد سهل ذلك مرة أخرى الأمر جدًا الآن حيث دخلت ICANN في ذلك -- كمؤسسة، دخلت في الموقف أو في هذا المنصب كمقدمي الطلبات.

الآن، نيابة عنهم أقول حسنًا. فنحن سنتدخل ونقول فقط أن اللبس لن يتم نظره. لذا، فمقدمو الطلبات الآن وراء ICANN كمؤسسة. وGAC -- أو الدول يجب أن توضح إلى ICANN بدلاً من مقدمي الطلبات، مقدمي الطلبات الفردية السارية، نقول أن هذه وجهات نظرنا. الآن، علينا أن نشرح إلى ICANN أن هذا هو كيف -- بالرغم من أننا قدمنا بالفعل اعتراضًا.

أصبح هذا مرهقًا وطويلاً إلى حد ما بالنسبة لبعض الحكومات مثل ناميبيا بأننا ليست لدينا الآن فرصة كي نوضح للمتقدمين سبب رفض ناميبيا، والأمر يتعلق باعترض عام أو اعتراض يحتاج الآن أن يتحول إلى لبس، بالرغم من أن لدينا موضوعات

أخرى مثل الثقة وما إلى ذلك والتي طرحناها بالفعل. لذا، أصبح الأمر معقدًا إلى حد ما لنا الآن.

والأمر برمته حول اعتراض 5 ديسمبر، فهي أول مرة أسمع بالفعل ذلك. عذرًا. ربما لم أتابع. إنها أول مرة أسمع فيها عن 5 ديسمبر. والآن يمكن للحكومات أو لمن يعترضون توضيح الأمر.

كما كنت أفكر بالفعل في أنه إذا كان ذلك مقدم الطلب، فسيأتون بصورة فردية لكل حكومة قدمت اعتراضًا. وسيكون هذا نقاشًا مباشرًا شخص أمام شخص. الآن، إنها مناقشة منشورة على الإنترنت. وعليكم الاستجابة بحلول الخامس من ديسمبر، والذي سيضيف مرة أخرى إلى مشكلة قد ينزلق فيها العديد من الأشخاص عبر العديد من المشكلات بسبب الدول. شكرًا سيدي الرئيس.

أشرك، ممثل ناميبيا. كما أن علينا عاجلاً أم آجلاً أن ننتهي حيث نعمل بالفعل بصورة جوهرية مع الوقت. ممثل إندونيسيا، تفضل. بعد ذلك، أقترح أن نصل إلى الموضوع فيما يتعلق بكيفية التعامل مع هذا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

نعم، توماس، فقط تعليق قصير مختصر.

ممثل إندونيسيا:

لقد تم ذكر أن شخص ما قال أن رموز الدول من حرفين لم تتمكن من المراقبة وما إلى ذلك. وأتفق مع هذا، لأنه من الصعب مراقبة أكثر من 150 دولة حول العالم. لذا، أعتقد أنه إذا لم تكن هناك مشكلة في استخدام نطاق المستوى الثاني للدولة، فلنترك الوضع الراهن كما هو.

أعني، في إندونيسيا، نستخدم بالفعل معرف CO لآلاف الشركات. كما نستخدم معرف AC لمئات من الجامعات وما إلى ذلك. وكولومبيا ما هي AC؟ جزيرة أخرى أو شيء من هذا القبيل. ولا بأس بلماذا يجب أن توجد مشكلة هنا. فالأمر مثل فتح باب

للمشكلات علينا كما نعرفون. ونحن بالفعل لدينا قدر كبير للغاية من المشكلات كل يوم. إذا كان لا بأس، فلا بأس. فقد لا تتعرض لها. وأرى أننا من الأفضل أن نركز على الأمور التي لدينا مشكلات فيها. فمثلاً نطاق AFRICA. مشكلة كبرى.

SPA. لقد ذكر صديقي من تروسو أنها لا تزال مشكلة. حسناً. ماذا عن WINE؟ لا أدري. لقد نسيت كافة هذه الأسماء.

WINE، لا أعرف ما إذا كانت لا تزال مشكلة أم لا. يمكنني سؤال ممثل فرنسا عن ذلك.

WINE SPA وAFRICA. تمثل مشكلة كبيرة لنا. دعونا نفتح أبواب المشكلات ونكتشف حلاً لبضعة حالات والمشكلات التي أمامنا. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إندونيسيا. فقط للتوضيح، لا يتعلق الأمر بنطاقات ccTLD القائمة. بل يتعلق باستخدام رموز من حرفين في نطاقات gTLD الجديدة. وكما قلت، لدينا سلسلة من الاتصالات. كما أن هناك بعض التوقعات في GAC فيما يتعلق بكيفية معالجة الأمر أو هل يجب تناوله.

الرئيس شنايدر:

لذا أعتقد أن علينا التوقف هنا. والسؤال هو ماذا نعمل في هذا الآن؟ هل نفوض شخص ما بمهمة صياغة مسودة نص للبيان حول هذا الأمر ونرى ما إذا كان يمكننا الموافقة على ذلك بحلول يوم الأربعاء؟ هذا هو أحد الاقتراحات. أرى أشخاصا يؤمنون برؤوسهم.

ومن يكون هذا؟ هل علينا أن نطلب من ممثل إسبانيا، مع مساعدة الأمانة، طرح شيء ما؟ بعد ذلك، نتطلع إلى هذا ونرى ما إذا كان يبدو مناسبًا.

حسناً. إذا لم يكن هناك مزيد من الطلبات للكلمة، فأود أن أشكر، قبل أي شيء، المترجمون على التضحية بنصف ساعة إضافية يوم الأحد مساءً. والشكر موصول لكم

جميعًا على البقاء معي. كما أنني أدعوكم لاستغلال الوقت المتوفر للعمل بصورة رسمية وغير رسمية وفي أي وقت ومكان ترون أنه لازم ومهم. شكرًا لكم، وأراكم في هذه القاعة يوم الثلاثاء مرة أخرى. شكرًا.

[نهاية النص المدون]