

ДУБЛИН - Заседания GAC во второй половине дня в воскресенье

Воскресенье, 18 октября 2015 г. - с 14:00 до 18:00 IST

ICANN54 | Дублин, Ирландия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так что спасибо вам за то, что присоединились к нам после обеденного перерыва. Прежде чем перейти к вопросу о механизмах защиты с двумя руководителями, я хотел бы обратить ваше внимание на сообщение, которое я послал в GAC утром об обеспечении поддержки со стороны секретариата ACIG на устойчивой основе в ближайшем будущем и, надеюсь, также и в долгосрочной перспективе. Как вы помните, мы провели первоначальное обсуждение этого вопроса в Буэнос-Айресе, и ситуация выглядит следующим образом: мы думаем, что мы все - или я предполагаю, что все мы ценим услуги, что мы получаем, и мы также ценим деньги, которые были предоставлены тремя странами-донорами, которые были предоставлены пока в течение трех-пяти лет, в зависимости от обязательств со стороны доноров, для финансирования секретариата. Я хотел бы напомнить заявление, сделанное донорами в Буэнос-Айресе, что они готовы продолжать вносить свой вклад в финансирование при условии, что другие вступят в группу стран-доноров, а также, т.е. что бремя будет распределено на больше плеч, чем в начальный период. То есть, опять же, как говорится в этом письме, и это приглашение для всех вас, чтобы подумать о том, а) признательны ли вы за услуги, которые мы получаем, хотите ли вы, чтобы это продолжалось, и б)

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

будете ли вы и ваша администрация в состоянии присоединиться к группе доноров в ближайшем будущем. И прикрепленный документ является первым вкладом в попытке помочь нам оценить услуги. Это документ, который показывает - дает некоторую информацию о том, что секретариат выполнил, что ему было предложено сделать, и служит в качестве первой основы, чтобы помочь вам оценить это.

Я предлагаю, потому что это очень важный вопрос - что мы можем использовать свободный слот, что у нас есть в среду, в среду, потому что все мы все еще здесь в среду, чтобы обсудить вопрос об устойчивом обеспечении финансирования для нашего секретариата в это время в среду. Если вы согласны, мы бы изменили - или заполнили этот пробел, это свободное место в нашей повестке дня соответственно. Мы не можем использовать все 30 минут, но я думаю, что важно, чтобы мы начали обсуждать это сейчас. Принимая также во внимание, что бюджетные процедуры на следующий год для наших правительств, вероятно, начнется во многих - многих наших администрациях. Так что, пожалуйста, посмотрите на эту проблему, и мы обсудим это на - начнем обсуждать это в среду.

Дав эту информацию, я хотел бы передать слово теперь двум соруководителям по пункту повестки дня, который был сдвинут с первого дня на настоящий момент, а именно механизмы защиты. Я не знаю, кто из вас двоих хотел бы начать. Хорошо. Соединенные Штаты. Спасибо.

США:

Спасибо, Председатель. Просто дам вам краткий обзор, и приношу извинения моему коллеге из Комиссии ЕС. Мы на самом деле не совсем имели возможность в полной мере скоординировать это, так что мы очень открыты для любых конструктивных правок, конечно. Итак, мы предлагаем для рассмотрения GAC сообщение к Правлению ICANN о том, что мы находимся в определенный момент времени сейчас, два с половиной года, почти три года с того момента, как мы выпустили наш первый - известное пекинское коммюнике с рекомендацией GAC по мерам защиты новых gTLD, и у нас было много, много обменов, очень конструктивных контактов между GAC и NGPC и мы - на основе того, где, как мы думаем, находимся сегодня, мы вернулись к коммюнике БА и решили, что это может иметь смысл - для Дублина быть немного более прямыми, пожалуй, и закрыть на том, где, как мы думаем, мы находимся. Итак, наше первое предложение будет в том, что мы на самом деле стремимся получить очень формальные разъяснения, я думаю, от NGPC, от Правления, и что они должны, мы надеемся, создать очень простую, очень четкую систему показателей, если хотите. Эти элементы в рекомендациях GAC, прогрессивное предоставление рекомендаций, что мы предоставляли в настоящее время с 2013 года. И они дают нам показатели, которые указывают достаточно четко, какие элементы GAC были реализованы, что остается в процессе разработки и что не было принято к реализации. Таким образом, я думаю, как мы все знаем, GAC последовательно выступает за то, что для строк, представляющих высоко регулируемые сектора, мы предлагаем, чтобы они осуществляли меры проверки и верификации, и нам говорили в

течение долгого времени, что NGPC поняла, что эту рекомендацию они не смогли бы реализовать.

Таким образом, мы бы вновь подтвердили нашу просьбу, чтобы NGPC создала список высоко ценимых примеров приверженности общественным интересам, связанных с верификацией и валидацией учетных данных для доменов в сильно регулируемых отраслях, и я думаю о.BANK, .PHARMACY. Есть большое количество, где мы можем думать о том, что сами операторы регистратур добровольно разработали обязательства общественного интереса, которые, на самом деле, требуют валидации и верификации учетных данных. Таким образом, мы считаем, что было бы полезно иметь список. Тогда мы могли бы контролировать более тщательным образом, и ICANN могла бы контролировать более тщательным образом вопрос о том, должны ли эти меры защиты быть включены в будущие раунды новых gTLD. Таким образом, это нацелено на то, чтобы также помочь направить GAC, как это предусматривает его потенциальная рекомендация по потенциальному следующему раунду новых gTLD.

Мы также считаем, что может быть полезно - и это опять же возвращаясь к коммюнике Буэнос-Айреса - есть несколько, как вы знаете, текущих и предстоящих проверок программы новых gTLD, и мы думаем, что может быть полезно для GAC призвать Правление к разработке согласованной методологии для отчетности перед сообществом о злоупотреблениях. Так что, если вы помните, в наших всеобъемлющих мерах защиты из Пекина мы перечислили такие вопросы, как вредоносные программы, фишинг, ботнеты, фарминг, пиратство, нарушение прав на товарные знаки или

нарушение авторских прав, подделки, мошенничество или обманные практики или другое незаконное поведение. И мы думаем, что было бы полезно, если бы они смогли разработать согласованную методологию отчетности по этим - по этим инцидентам злоупотреблений, то это снова помогло бы нам смотреть в будущее, чтобы направлять усилия по соблюдению контрактов и, конечно, направлять развитие всех мер защиты, которые, мы думаем, возможно, нам потребуются в будущем. Так что вот таковы мельчайшие детали, и я хотела бы посмотреть на моего коллегу из Еврокомиссии, чтобы убедиться, что мы ничего не забыли или включили что-то, что не было согласовано. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Соединенные Штаты. Комиссия ЕС.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, спасибо вам большое. Ну, конечно, я от всей души согласен с тем, что заявили Соединенные Штаты по отношению к этим подробным аспектам верификации и валидации, отчетности по случаям злоупотреблений, выявления того, что именно сделало Правление, где и каким образом и при каких обстоятельствах и обеспечивая четкие показатели. Я думаю, что все они, конечно, чрезвычайно полезны и в плане того, как мы будем идти вперед в будущем. Но есть еще один элемент, который я хотел бы добавить, который относится к PIC, общественного интереса - о боже, я забыл, что такое PIC. Что это? Обязательства общественного интереса, конечно. Как я мог забыть? Обязательства общественного интереса. Это еще один

аспект, где мы обсудили также с бизнес-сообществом, ALAC и некоторыми другими, а также в контексте NGPC, как мы могли бы лучше применять эти обязательства общественного интереса и гарантировать, что они - хорошие практики и лучшие практики, которые были применены в некоторых высоко регулируемых секторах, могут быть расширены и применены в других. И они применяются также к существующим случаям. Не - и нынешний раунд gTLD. И было письмо, которое было отправлено Акрам Аталла в ALAC и GNSO, предлагая, чтобы специальная комиссия, которая уже существует между двумя, использовалась для решения и анализа существующих PIC. И мы думаем, что также очень хорошая идея заключалась бы в том, чтобы попытаться двигаться вперед в практическом плане в смысле применения и использования некоторых из этих лучших практик. Так что я просто хотел бы добавить и этот аспект.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.США снова.

США: Спасибо, Председатель. И спасибо, Еврокомиссия. Я, конечно, ценю, что вы обратили на это наше внимание. Мы рассматриваем, что именно - это очень конкретное предложение, что в настоящее время находится на столе переговоров. И я могу сказать, - и мы будем более чем рады сотрудничать с Комиссией ЕС в разработке предлагаемого текста коммюнике для наших коллег в зале, чтобы посмотреть и быть комфортными с - конечно, как идея, концепция с целью пролить свет, если хотите, на PIC. Вы знаете, они - те,

которые были поданы, они соответствуют условиям самих PIC на практике? Вы знаете, как они реализуются на практике? У некоторых есть недостатки? Некоторые превышают ожидания? Мы считаем, что это отличное предложение, и мы полностью поддерживаем его. Специфика всей методологии, которую, я думаю, мы хотели бы зарезервировать, потому что, честно говоря, может быть, есть предварительный шаг, который может быть предпринят персоналом ICANN в качестве первоначального первого шага. Они имеют прямой доступ к каждому из этих контрактов и прямой доступ ко всем PIC, в то время как нам всем довольно сложно добраться до этого материала. Так что, может быть, было бы полезно сделать этот запрос.

Так что с вашего позволения, Комиссия ЕС, я, наверное, хотела бы зарезервировать тему конкретного предложения, но, конечно, одобрить концепцию о том, чтобы пролить свет и убедиться, что мы можем проанализировать и правильно оценить, как реализуются эти PIC. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И прежде, чем я дам слово Великобритании, как раз для вашей информации, во второй половине дня будет собрание NGPC. Оно начнется через несколько минут. И вопрос рекомендаций GAC стоит на повестке дня. И я не уверен, когда мы услышим об этом, но я думаю, что предложение, выдвинутое вами двумя, кажется разумным. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. Я просто собираюсь добавить, что идея зал проверки кажется хорошей, и я, как США, действительно не в курсе в плане детализации и у меня не было достаточно времени, конечно, посмотреть на это. Но я думаю, что это распространяется на весь зал. Так, может быть, вы могли бы сообщить о запросе по существу обмена с ALAC и который был упомянут Европейской комиссией, чтобы вас проинформировали об этом, и тогда мы смогли бы посмотреть на это как - как GAC. Могу ли я предложить, чтобы, возможно, это был один пункт о пути вперед? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие комментарии или вопросы? Кажется, нет. Я полагаю, у нас есть сессия также и с ALAC в нашей программе или нет в этот раз? Так что я думаю, что инициатива исходит, если я правильно информирован, от ALAC . Мы можем спросить их. Но мы также можем спросить GNSO позже сегодня, если мы хотим. Но - в поиске разъяснений по этому вопросу, прежде чем перейдем к разработке коммюнике, это может быть полезно как информация.

Если нет больше запросов на выступление, я бы предположил, что это означает поддержку идеи, чтобы попросить соруководителей создать проект текста коммюнике на основе партнерства, что они только что обозначили, и тогда мы будем двигаться вперед и перейдем к обсуждению того, что такое подотчетность, я думаю, верно? Что это?

Хорошо. Таким образом, мы вернулись в наше - одному из ключевых вопросов, которым является - наша работа, наши обсуждения, по предложениям по подотчетности. Мы попросили -

секретариату было поручено обеспечить соответствующий текст о дискуссии по стресс-тесту 18. У вас они - распространены в печатном варианте. Вы получили электронные письма со ссылками и текстами в ваши почтовые ящики, так что мы надеемся, что это служит цели. У нас есть немного меньше часа, на самом деле 45 минут, потому что мы не можем откладывать следующую сессию с GNSO. Я полагаю, чтобы мы начнем, используя время, выделенное на другие вопросы, а не стресс-тест 18, в первую очередь, чтобы увидеть, где мы находимся по другим вопросам. Итак, давайте вернемся к этому предварительному списку, который мы рассмотрели вчера. Пытаюсь заставить мой компьютер хорошо себя вести, но это трудно. Он, кажется, сопротивляется. Может быть, мы можем разместить этот список на экране снова. Эти четыре пункта, которые мы имели вчера. И посмотрим, что мы, возможно, можем сказать о них. Я думаю, что мы уже можем начать с первого, а именно, я думаю, роли GAC в будущем механизме наделенного полномочиями сообщества, в том числе - в том числе форум сообщества. Может быть, будет полезно получить краткий обзор о том, какова в настоящее время ситуация с обсуждением со стороны кого-то - члена GAC, который следил за развитием обсуждения здесь, в том числе здесь, в Дублине, в пятницу и субботу. Так что я не знаю, я не нацелен ни на ком, но, возможно, есть доброволец, кто быстро пытается дать нам введение о том, какова ситуация с этим механизмом расширения возможностей сообщества, в течение одной или двух минут, а затем выслушать мнения GAC о том, хорошо ли это, на наш взгляд, или же есть что-то, что вызывает нашу озабоченность и так далее и так далее. Я вижу, что Иран решил вызваться, поэтому, пожалуйста, Кавусс, дайте нам

краткую обновленную информацию по ключевым элементам нынешней дискуссии. Большое спасибо.

ИРАН:

Спасибо. Добрый день всем. Три стадии процесса для каждого полномочия означают ходатайства, форум сообщества и принятие решений, в настоящее время существуют и не были изменены. Так, форум сообщества был пересмотрен в качестве полезного инструмента для того, чтобы охватить все SO и AC, плюс любую другую заинтересованную сторону, в том числе наблюдателя. И это форум. Это не принятие решений. Это просто форум для дальнейшего анализа ситуации для того, чтобы подготовить людей для принятия решений. Тем не менее, к нему был добавлен один элемент. Как будут проводиться эти дискуссии и будет перенесен этот вопрос на следующий шаг, а именно принятия решений, но этот вопрос находится на стадии предварительного обсуждения еще, так что я не хочу на данном этапе говорить об этом. Но вопрос, который вы подняли, что роль GAC в форуме официально не обсуждалась в CCWG кроме того, что находится в списке рассылки GAC, я думаю, что это был достаточно коротким. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Кавусс. Вопросы и комментарии по этому вопросу. Да, Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо, Председатель. CCWG распалась на подгруппы вчера утром - да, вчера утром. И это было очень полезным механизмом

для получения мельчайших деталей того, как будут приняты решения и будет проведена эскалация жалобы вплоть до решения о механизме аннулирования, например, решения Правления по бюджету или - или отстранении члена Правления или по какой-то конкретной проблеме и механизме, которому положено быть.

Так что я был воодушевлен рассмотрением процесса с целью принятия решения, что позволило бы сообществу иметь время, в том числе GAC, чтобы изучить вопрос и решить его, прежде чем на самом деле переходить на стадию принятия решения о реализации одного из механизмов расширения возможностей сообщества.

Так что просто добавлю немного к тому, что Иран очень точно рассказал, просто добавлю немного к этому, что после начального обсуждения вопросе в рамках SO или AC, тогда будет своего рода предварительный созыв, чтобы - это называется предварительный созыв, телеконференция, очень легкий и недорогой шаг, в ходе которого SO и AC оповещаются о ходе дел по этому вопросу. А потом - и я думаю, что также и Правление будет оповещено, конечно, на этом этапе, а также более формальным образом, возможно.

А потом это обеспечивает первую возможность, чтобы кто-то сказал, на самом деле, есть решение этой проблеме. Таким образом, мы не должны выходить за пределы первого начального этапа. И это позволяет найти выход на ранней стадии, прежде чем перейти к гораздо более интенсивному изучению вопроса на форуме сообщества, который будет следующим шагом после предварительного созыва. Таким образом, шаг предварительного

созыва необходим, в основном, чтобы решить, если это должно перейти на форум сообщества, он также позволяет иметь выход, если он определен на этом этапе, что нет никакой необходимости идти по пути механизма расширения полномочий сообщества.

И это согласуется с ожиданием Великобритании здесь, что весь этот процесс не должен привести к неизбежному решению о применении одного из этих механизмов. Этот процесс должен предоставить реальную возможность для всех групп интересов в пределах ICANN и для GAC некоторым предсказуемым формальным образом, чтобы быть частью этого, GAC предоставит рекомендации, прежде всего, с точки зрения общественного интереса по данному вопросу с целью выявления, вы знаете, способа для поиска решения, не прибегая, в итоге, к очень экстремальному шагу путем аннулирования решения Правления по средством одного из механизмов.

И подобным образом, нам важно сосредоточиться на форуме сообщества, я думаю, как на возможности для правительств обеспечить полностью разработанную рекомендацию по этому вопросу. Так что мы должны иметь достаточно времени как комитет, чтобы иметь возможность сформулировать такую рекомендацию и договориться по ней.

И во втором предложении речь идет - был очень короткий сроки, 15 дней и так далее. С точки зрения Великобритании как участника рабочей группе, я выступал, ну, нам нужно больше времени для этого, что - на этом этапе, чтобы быть в состоянии создать, в первую очередь, индивидуально, как члены GAC национальную позицию а

затем работать с коллегами в GAC, чтобы сформулировать комплексный взгляд GAC, согласованную позицию, если хотите.

Так что я был очень воодушевлен тем, что там был этот подход к проблемным областям, которые предусматривает предложение CCWG, который должен быть предметом механизмов расширения полномочий сообщества, что предоставит много возможностей для решения вопроса, выявление путей выхода, некоторые неофициальные обмены с Правлением, например, это может, на самом деле, привести к решению без необходимости нажимать на кнопки, что нас заставило бы принимать решение путем голосования или другим образом, который, в конечном счете, был бы согласован для механизмов расширения полномочий. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания. Я думаю, что для уточнения, в частности, для тех, кто не был в состоянии следить за этим в деталях, понятие места с правом голоса, как это было - было в первом и втором предложении, и в настоящее время смещается скорее к этапу эскалации, ориентированному пути эскалации, где есть порог для SO и AC, что должен поддержать переход к следующему шагу.

Правильно я выразил это развитие предложений? Так что для тех, кто не - не был частью этого, чтобы они смогли в полной мере понять, что - где мы находимся с вопросом голосования. Это был трудный вопрос для GAC. Так, может быть, если кто-то - Иран может объяснить это более подробно и быстро. Спасибо.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель. Я думаю, что мы должны провести границу между тем, что Великобритания упомянула об этом предварительном созыве и процессе, и вопросом голосования или другими подходами, чтобы ввести механизм в действие.

Мы поставили этот вопрос перед CCWG, что предпочтение будет дано не голосованию в любом его виде, а достижению консенсуса в соответствии с процедурами, действующими в SO и AC.

Так что это охватывает все для того, чтобы избежать голосования. И это также усилит позицию GAC, который в настоящее время обладает консультативной функцией, чтобы он не был обязан время от времени возвращаться к вопросу голосования, чтобы сохранить позицию, чтобы GAC всегда был в состоянии предоставлять рекомендации.

Так что не следует смешивать с этим следующим вопросом. Так что, возможно, вы рассмотрите это отдельно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое за это. Великобритания

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо. Я думаю, что ваш вопрос заключался в том, решила ли фактически CCWG отойти от голосования. Это правильно? Я не думаю, что они это уже сделали. Я думаю, что мы будем забегать вперед, предполагая это. Я имею в виду, есть много дальнейших консультаций. И спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Я задаю этот вопрос, потому, что я пытаюсь выяснить, мы, как GAC, на основе этого согласованного вклада, где мы договорились о том, что мы предоставим результаты в сентябре о нашей потенциальной роли или наших потенциальных мнениях по этой структуре расширения полномочий, это идет в направлении, которое мы бы всячески поддержали. Есть ли согласие среди GAC, что это направление, куда направлено обсуждение, это в нашем - мы думаем, является правильным? И, если нет, то это создаст проблемы? Но из того, что я услышал, есть общая поддержка того, как этот аспект предложения развивается. Я правильно это понимаю? Я хотел бы - я вижу, что люди кивают. Так что, кажется, есть удовлетворенность в связи с направлением, в котором устремлен этот аспект работы.

Есть комментарии? Любые дополнительные замечания по этим аспектам? Я думаю, что, если это так, то хорошо знать, что участвующие члены GAC, кажется, довольны направлением, куда это движется.

Есть комментарии по сообществу, замечания или вопросы по механизму расширения полномочий сообщества, включая форум сообщества, где эта идея развивается? Теперь, может быть, кто-то сможет объяснить, быстро в течение одной минуты, какова роль и идея этого форума сообщества, как сказал Кавусс, речь идет о двух разных вещах. Во-первых, это механизм расширения полномочий, а во-вторых, это форум. Может быть, всем, всем нам было бы полезно понять это. Кавусс, да, пожалуйста. И затем Великобритания.

KAVOUSS ARASTEN:

Спасибо, господин Председатель. Идея форума сообщества впервые обсуждалась перед процессом принятия решений, что Великобритания четко отметил, что, возможно, мы должны быть более или менее крайней инстанцией, лучше чтобы все SO и AC совместно на основе консультаций обсудили этот вопрос, чтобы быть в курсе деталей этой проблемы для того, чтобы подготовиться к какому-либо принятию решений. Принятие решений не обязательно означает голосование, это принятие решения по этому вопросу, некоторые люди путем голосования, некоторые люди на основе консенсуса. Тем не менее, я хотел бы подчеркнуть, не противореча тому, что говорит Великобритании, мы прилагаем усилия, чтобы перейти к консенсусу. Это то, что - так вот лишь для обмена информацией между всеми SO и AC, даже если ходатайство, исходящее от конкретной SO или конкретного AC или двух AC и SO в некоторых случаях, как отстранение всего Правления, чтобы тщательно и четко определить вопрос, проанализировать его и обменяться мнениями среди людей, чтобы подготовить их к следующему шагу, если это необходимо. Если нет, то нам, возможно, не нужно стремиться к этому. Так что такова идея форума. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня Великобритания, а затем Швейцария.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, да. В этом, в принципе, заключается данная концепция. И чтобы вы визуальное это могли представить, возможно, в дополнение к тому, что сказал Иран, по ожиданиям, это может быть однодневное физическое совещание, которое может быть проведено в дополнение к одной из трех ежегодных конференций ICANN, будет установлен порог участия, не менее половины SO и AC будут присутствовать, я думаю, вопрос о пороге также был предметом дискуссий. И это есть - предварительный созыв, что я упоминал ранее, был вроде оповещения о проблеме. И затем, возможно, возможность для кого-нибудь сказать, что мы знаем об этой проблеме. Разрабатывается решение в этом уголке ICANN. Но в форуме сообщества это гораздо более глубокое изучение вопросов. И SO и AC смогут представить свои мнения по этому вопросу, а затем, после этого, будет основа, возможно, для принятия решения по одному из механизмов расширения прав и возможностей или чтобы сказать, что уже было разработано решение. Нам не нужно идти на этот шаг. Так что это своего рода критическая точка. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания. Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель. Просто в дополнение к тому, что мои коллеги из Великобритании и Ирана сообщили этому комитету, я думаю, что мы в CCWG достигли хорошего прогресса, выбрав путь системы эскалации, которая стремится к достижению консенсуса и которая позволяет избежать опасности захвата частей или долей

сообщества. Благодаря сочетанию требований о значительной поддержке для любого выражения полномочий сообщества и отсутствия возражений. Я думаю, что, возможно, это должно быть дополнительно конкретизировано.

Но, в принципе, как я чувствую в зале, был достигнут большой консенсус или поддержка или слияние, как говорят в CCWG.

В связи с форумом сообщества, это шаг в рамках этой эскалации, это процесс принятия решений на основе консенсуса. И я думаю, что все еще некоторая работа продолжается. И мы должны убедиться, что процесс форума сообщества или процесса принятия решений, в целом, позволит создать инклюзивную, открытую и прозрачную концепцию, в рамках которой все заинтересованные стороны, SO и AC смогут представить свои советы, свои рекомендации. И есть возможность для реального обсуждения среди всех заинтересованных сторон для того, чтобы в полной мере добиться достижения консенсуса. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария. Я надеюсь и думаю, что эти комментарии объяснили суть и ядро того, где мы находимся в настоящее время, учитывая эти последние события, по структуре механизма расширения возможностей сообществ. И я предполагаю или понимаю из прозвучавших выступлений, которые выражают общую озабоченность в связи с направлением, в котором это развивается, что мы поддерживаем направление, в котором это идет. Не зависимо от того, что мы сделаем с этой информацией, это что-то положительное, что, я думаю, мы должны сохранить.

Теперь я хотел бы, учитывая время, я хотел бы, может быть, перейти к последнему пункту в этом списке. Это вопрос. Это вопрос, который обсуждается в самой CCWG и который был поднят различными заинтересованными сторонами. И, как я сказал вчера, процесс также находится по среди разработки этого устава. И я просто хотел бы услышать некоторые комментарии от членов GAC о том, считаете ли вы, что это опять же идет в правильном направлении, или же вызывает у вас озабоченность и вопрос, является ли это проблемой, которую GAC должен тщательно изучить, или же что мы довольно удовлетворены тем, чтобы получить общую идею об этом. Так что кто хочет начать с этого вопроса? Да. Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Спасибо, господин Председатель.

Может быть, мы должны это представить несколько по-иному. Мы не должны ограничивать это, официальное участие GAC только вопросами общественной политики. Если будет переработан устав, что будет сделано CCWG и юрисконсультom и группой юристов ICANN, я думаю, что GAC должен быть заинтересован во всем, потому что весь устав относится к деятельности GAC. Поэтому я призываю, чтобы мы, как я уже говорил на днях, активно участвовали в этом. Тем не менее, в частности, чтобы это было быстрее, потому что это затрагивает вопросы общественной политики, которая является одной из главных задач правительств. Мы должны быть там. Так что я не думаю, что это

узкая роль или узкое участие. Это участие в этом. И это очень важно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Мы, возможно, не говорим об одном и том же. Дело том, что я предлагаю поднять вопрос, на самом деле, новой формулировки миссии и основных ценностей мандата ICANN, где мандат ICANN является очень узким - это не узкое участие. Это очень узкое определение мандата ICANN в плане технического функционирования DNS и системы IP-адресов и является ли это - обсуждение, по крайней мере то, как я понял это в CCWG, был ли этот узкий мандат со звездочкой, там был текст, что ICANN не будет вдаваться в регулирование содержания и такого рода вещей. Это было решено, думаю, всеми в CCWG.

Но потом была звездочка, что гласила или должна была сказать, что это не должно отстранять ICANN от реализации договорных обязательств и т.д. по таким вопросам, как защита прав потребителей и так далее, и так далее.

Так что я хотел просто выделить эту дискуссию и спросить вас, считаете ли вы, что это, опять же, идет в правильном направлении, или что вы чувствуете себя комфортно с тем, как это обсуждалось в CCWG, или же вы думаете, что это вызывает озабоченность здесь, что что-то - что члены GAC должны будут как-то выразить эту озабоченность в обсуждении. Таков был вопрос.

Да, Франция и Великобритания Франция, пожалуйста.

ФРАНЦИЯ: Я хотел бы понять два или три элемента. Если у нас есть узкие рамки или узкий мандат ICANN, что произойдет со свободой слова? Потому что я считаю, что это вполне законное беспокойство. Я хотел бы иметь некоторое подтверждение, что контроль этих фактов будет жестким. Я хотел бы убедиться, что мы согласны с тем, что означает свобода выражения или свобода слова. Если мы говорим о доменных именах, мы участвуем в свободе выражения мнений? Я не уверен.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это гораздо более фундаментальное понятие. Я думаю, что есть - ощущение, что - и в этом нет ничего нового - что ICANN имеет, в основном, технический мандат в связи с управлением DNS, и что она должна придерживаться этого технического мандата.

И это переформулировано в новом предложенном уставе, а именно - миссия, которая .1. И я пытаюсь найти это, на самом деле, в моих документах.

И в CCWG было обсуждение, что это узкое определение мандата позволит и не позволит. Все согласились, что это не должно позволять существованию регулирования контента и других вещей, которые не в - согласованы не в рамках мандата ICANN. Но вопрос в том, где это предел - никто не решается называть это регулированием, таким образом, я тоже не называю это регулированием. Но аспекты, которые связаны или относятся к DNS, как вопросы защиты прав потребителей и другие вопросы.

Но Великобритания хотела присоединиться, а потом у меня также есть Индонезия.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да. Спасибо, Председатель. Спасибо, Председатель. Мы, конечно, прокомментировали этот вопрос в нашем ответе на второй проект миссии, как описано в - я думаю, что это был пункт 187. Я ищу бешено ищу мои заметки. Но, в любом случае, мы, конечно, высказали мнение, что было бы слишком ограниченно сосредоточиться только на технической миссии из-за всего круга вопросов, что, например, GAC охватывает по отношению к общественному интересу, вопросам конкуренции, защиты детей, прав, возможностей, а также обеспечению разнообразия, инклюзивности и так далее. Я имею в виду, они были широко - эти вопросы, кажется, не вписываются в предложение в его нынешнем виде.

Что касается состояния игры на данный момент, более непосредственно в ответ на ваш вопрос, честно говоря, я не уверен. Но я думаю, CCWG признала, что этот вопрос необходимо было изучить в отношении того, было ли он слишком узким. И вопросы общественного интереса, в частности, не были в достаточной мере приняты во внимание при разработке. Так что я обращаюсь к коллегам, которые, возможно, знают больше, чем я Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У нас есть Индонезия, а затем в Швейцария.

ИНДОНЕЗИЯ: Спасибо, Том.Спасибо, Томас.

О мандата - нашего GAC и стран - извините, если буду путать Тома и Томаса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Не волнуйтесь.Некоторые друзья зовут меня Томас, а некоторые называют меня Том. И у меня есть 10 других прозвищ, потому что есть так много Томасов вокруг. Так что не беспокойтесь. Без разницы.

ИНДОНЕЗИЯ: Так, относительно ограниченного мандата или широкого мандата, то, что мы обсуждали во время перерыва, - это очень простая вещь.ИКТ развиваются так быстро, и кажется, что время от времени они будут развиваться все быстрее и быстрее. Сегодня мы говорим о применении контента. Завтра мы говорим о высоких цифровых платформах и так далее, и так далее. На прошлой неделе мы обсуждали цифровые наркотики, я имею в виду то, о чем мы никогда не слышали раньше. Вдруг у нас появились цифровые наркотики, которые продаются везде.

Таким образом, в случае - в такой ситуации, когда применение ИКТ, доступ к контенту и так далее развиваются так быстро, иногда непредсказуемо, то правительство должно, в некоторых случаях, должно вмешаться в ситуацию, которая возникает внезапно.

Таким образом, в этом случае, хотя мандат GAC будет определен в уставе и так далее, должны быть возможности для стран вмешиваться в случаи, когда есть определенные события или непредвиденные события, с которыми мы сталкиваемся, мы столкнулись. И это, может отличаться от страны к стране.

Теперь, с этими возможностями страна будет затем придерживаться развитию совместной с ICANN работы, как сегодня. Один мир, один Интернет. Если у нас нет мандата и у нас есть проблемы, мы не хотим в конечном итоге остаться одним миром, множеством интернетов. Это не то, что мы хотим. Мы хотим один мир и один Интернет. Это логотип ICANN, и мы хотим сохранить его таким. Но в этом случае мандат является очень важным. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Индонезия. Швейцария?

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель. Я просто хотел уточнить или сообщить этому комитету, что, на самом деле, заявление о миссии, которое уточняется или изменяется в этой работе CCWG, породило некоторые замечания среди других в группе интересов коммерческих пользователей, если я правильно помню, и ALAC , которые высказали некоторое беспокойство относительно того, что - попытка слишком сузить миссию может, в самом деле, интерпретироваться или истолковываться некоторыми и пониматься, что исполнение договорных обязательств может быть

поставлено под сомнение или что также применение обязательств общественных интересов может быть поставлено под сомнение.

Таким образом, после проведения обсуждения докладчик второй рабочей группы по CCWG, мисс Бекки Берр, распространила проект с некоторыми идеями о том, как рассмотреть эти комментарии. Но я предполагаю, что эта работа все еще в значительной мере продвигается. И, возможно, мы должны контролировать ее, чтобы убедиться, что нет никакой опасности для толкования, что обязательства общественного интереса и меры защиты находятся вне миссии в новом уставе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария.

Так что на настоящий момент я понял, что а) это работа на стадии разработки; б) что это имеет важное значение для GAC с точки зрения общественного интереса или точки зрения общественной политики, и что мы должны продолжать анализировать то, как идет эта дискуссия. Но нет никаких причин в настоящее время для беспокойства, что обсуждение идет в неправильном направлении. Это то, что я понимаю из того, что я слышал? Это верно? Но мы должны по-прежнему пристально следить за этим, и участвовать в обсуждении.

Я вижу, что люди кивают. В случае, если у кого-то есть дополнительные вопросы по этой теме, конечно, вы также можете непосредственно связаться с любым из нас, кто участвует - кому

повезло иметь ресурсы, чтобы детально участвовать в этих очень интересных обсуждениях в CCWG.

Но я бы затем использовал - попытался использовать последние 15 минут, чтобы обратиться к последнему пункту или третьему или четвертому, если мы вычислим - включают в себя обсуждение стресс-теста 18 со вчерашнего дня, вопрос о понятии главенства частного сектора по сравнению с многими заинтересованными сторонами. Мы уже слышали некоторые намеки на это вчера. И, кажется, что есть разногласия в GAC о том, настаивать или нет на - или же предложить или настаивать на изменении традиционной формулировки главенства частного сектора и коренится в частном секторе, все зависит от конкретных формулировок, через более сильное, скажем, бизнес-влияние и международный отклик, понятие Мультистейкхолдеризм, которое все более и более используется на других форумах.

Так что я хотел бы дать вам шанс быстро отреагировать на этот вопрос, чтобы мы увидели, какова у нас ситуация в GAC. Но также, пожалуйста, сообщите тем, кто участвует в CCWG, какую позицию занимает остальная часть сообщества или в какой степени эти позиции определены или не определены. И да. Вам слово, тем, кто активно участвует в этом вопросе. У меня есть Иран и Нидерланды для начала. Спасибо.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Я думаю, что остальная часть сообщества, они не согласны с GAC, что мы не должны говорить об этом главенстве частного сектора. Они настаивают и даже говорят, что, почему мы

должны изменить то, что мы делаем и делаем в течение последних 17-20 лет. Некоторые люди, они говорят, что должно быть равенство, не должно быть никакого подчинения никому, но остальная часть сообщества, откровенно говоря, они хотят сохранить это "с корнями в частном секторе" или ведущую роль частного сектора. Просто процитировал то, что они сказали. Это не означает, что мы за или против, но это то, что они сказали.

Но я только хотел добавить, по сравнению с другим вопросом, это не очень важный вопрос. Если вы говорите "с корнями в частном секторе" или нет, все это будет продолжаться. Мы должны решить много других важных вопроса, правильно? Стресс-тест 18 или механизмы сообщества и так далее, и так далее. Так что я просто дам вам эту информацию, чтобы решить этот вопрос. Это не является критическим вообще. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Кавусс, за это заявление.Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо, Председатель.Когда это было поднято вчера, я подумал, что речь шла о большом возражении против - против этого. Теперь я услышал от Кавусса, что они, конечно, думали об этом, но это не является критическим вопросом. И я думаю, что я был - то, что я хотел бы дать мой взгляд - я хотел бы дать мой взгляд на это и посмотреть, что, возможно, формулировка не совсем точна, потому что я думаю, что не частный сектор во главе, речь идет скорее о компании или корпорации, которая регулируется путем

самоуправления и самоорганизации со многими заинтересованными сторонами. Это было бы более уместно, но я бы не настаивал на изменении этого. Я думаю, что это своего рода упрощение того, как это указано в настоящее время. Может быть, это внесет некоторое улучшение, но у меня нет таких сильных возражений по поводу нынешней редакции. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды. Кто-нибудь еще? Бразилия, а затем Великобритания

БРАЗИЛИЯ: Да. Спасибо, Председатель. Моя оценка обсуждения по этой теме немного - немного отличается от того, что упоминалось нашим представителем из Ирана. Я не вижу, чтобы сообщество или члены или участники CCWG, кроме GAC, выступали полностью за сохранение термина "во главе с частным сектором". На самом деле, есть некоторые участники, включая членов Правления, которые выразили свою поддержку замене термина "во главе с частным сектором" термином "заинтересованные стороны", который более широко принят.

Мы, как участники CCWG, мы выразили свою поддержку замене этого термина, считая, что, во-первых, во главе с частным сектором, это устаревший, скажем, термин. Он был введен в конце 90-х годов, так что мы уже эволюционировали в процессе ВВУИО, через NETmundial. Поэтому я думаю, что ICANN должна также соблюдать

это, и мы должны включить эту эволюция, что произошла на международной арене.

А во-вторых, как это определено там, во главе с частным сектором, если вы прочтаете весь текст в обязательстве номер 5 говорится "во главе с частным сектором, том числе - включая группу интересов коммерческих пользователей, я думаю, включая научные круги, включая гражданское общество. Это то, что - это определение, которое для нас, это - это противоречие на самом деле. Потому что, например, в Бразилии мы не можем включать академические круги в частный сектор. Так что есть проблема с определением, что мы не можем принять, и это - вот почему мы предлагаем перейти к более широко принятым понятиям, таким, как заинтересованная сторона, например.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да.Спасибо, Председатель. Я не думаю, что это на самом деле такая критичная проблема, и я должен признаться, я до сих пор описываю в моих брифингах для министров и коллег и в правительстве ICANN во главе с частным сектором, потому что - а также многими заинтересованными сторонами, конечно. Но я говорю "во главе с частным сектором", потому что разработка политики, как правило, происходит в GNSO. Наша роль как консультативного комитета заключается в предоставлении рекомендаций Правлению по разработке политики. И мы будем

иметь новую, более обширную роль во взаимодействии с GNSO на ранней стадии процесса разработки политики. Так что я склоняюсь, своего рода, к формулировке "во главе с частным сектором" по этой причине, что я не посещаю конференции ICANN для того, чтобы инициировать политику как таковую, а чтобы предоставлять сообществу рекомендации в области политики через этот комитет.

Так что я не знаю, будет ли незначительное изменение формулировки "заинтересованная сторона, во главе с частным сектором" являться одним вариантом или будет другой вариант, чтобы отразить это. Но это не столь жизненно важный вопрос, вы знаете. У нас есть гораздо более важные вещи для рассмотрения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель. Возможно, нам было бы полезно провести сравнение того, что в нынешнем уставе, с тем, что предлагается. В сущности, то, что предлагает CCWG и что также находится в стадии разработки, как я уже говорил, по поводу миссии - это своего рода определение процесса разработки политики по принципу снизу вверх. Так что это было только очень отрывочно в - в настоящем уставе и не было никакого упоминания, когда - когда говорилось о процессе разработки политики, что во главе него стоял частный сектор или нет. Этого не было в - нет и в тексте устава, который существуют в настоящее время.

Так что это своего рода - это обязательство № 5 в - в предложении от CCWG является своего рода отражением того, что делается в настоящее время. Или это должно быть отражением того, что делается в настоящее время, как политики разрабатываются в этой особой среде, которой является ICANN. И я думаю, что есть доля истины в том, что некоторые коллеги говорят, когда, возможно, аспект многих заинтересованных сторон следует подчеркнуть гораздо больше, потому что это то, что мы делаем здесь. Мы принимаем участие в процессе разработки политики все вместе и, на самом деле, формулировка обязательств номером 5 также включает в себя эти слова, включает в себя многих заинтересованных сторон. Но она также включает в себя и другие формулировки, во главе с частным сектором. И потом делается определение, где для некоторых странах, я понимаю, это является проблемой, потому что это определение частного сектора включает научные и некоторые другие части общества, которые в некоторых странах связаны скорее с государственным сектором, так сказать. Таким образом, короче говоря, я бы сказал, что если мы действительно подумать об этом обязательстве номер 5, о том, что происходит на самом деле, может быть, мы должны подчеркнуть скорее многосторонний аспект и в любом случае, мы должны включить ссылку на участие правительств в этом процессе разработки политики с участием заинтересованных сторон. Потому что это правда. Мы участвуем с механизмом экспресс-анализа. Без участия и PDP, без участия в качестве консультативного совета. Без участия в стольких проектах этой организации и разработки политики. Так что нет смысла не включать роль правительств в обязательство номер 5. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо.Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо, Председатель.Что касается обязательства 5 и основной ценности 7, мы хотели бы сделать пару замечаний. Мы не возражаем против включения формулировки, касающейся главенства частного сектора ни в основной ценности 7, ни в обязательство 5, которые отражают - мы думаем, что они отражают реальность того, какова инициатива в процессе развития политики в ICANN. Но в то же время мы считаем, что это - очень важно, чтобы роль правительств была хорошо отражена в обязательстве 5. Не только в основной ценности 7. Именно поэтому мы в наших общественных комментариях по второму проекту предложения выдвинули одну формулировку, отражающую роль правительств в обязательстве 5. Таким образом, мы бы очень хотели, чтобы этот язык с - это действительно соответствовало модели многих заинтересованных сторон и роли различных субъектов. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Иран.

ИРАН: Председатель, возможно, я был неправильно понят.Я не говорил, что заинтересованные стороны не важны Я не говорил, что не должно быть роли правительств. Я сказал, что необходимо сделать это приоритетом там, где мы должны приложить наши усилия, в

механизме сообщества, в расширение возможностей сообщества, или в этой много - во главе с частным сектором. Посвятил часы и часы и часы, которые, возможно, не смогут ничего изменить в реальности. Я был за заинтересованные стороны, в общем. Я был за роль правительств, но я сказал, что давайте определим приоритеты, куда мы будем направлять наши усилия. Существует некоторая тенденция рассеивать наши усилия. Избегать приоритетов. Прошу понять ситуацию. Я был среди людей, которые выступили за роль заинтересованных сторон для правительств, а не подчинении другим, но я сначала просто говорил о приоритетах. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кавусс. Я думаю, что ваша идея до этого была ясной, а также и ваша позиция по этому вопросу. Я думаю, - но я думаю, что имело смысл посвятить 15 минут каждому из трех пунктов, чем стресс-тесту 18, и мы, в целом, уже потратили эти 15 минут. Отметим, что на данный момент есть некоторые расхождения во взглядах по этому вопросу. Многие хотели бы, чтобы каким-то образом роль правительств была отражена лучшим образом. В то же время это не вопрос жизни и смерти в связи с этой конкретной темой. Я думаю, что это принято к сведению, и я думаю, что мы можем оставить обсуждение на этом в данное время. И мы будем концентрировать наши силы и время и энергию на обсуждении стресс-теста 18. Вы можете быть уверены, что это так и будет на следующей сессии, что мы будем иметь об этом, я думаю, что в среду, если я не ошибаюсь. Есть ли у нас заседание во вторник?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Да, во вторник днем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Неужели?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Отлично. Это полчаса - нет, больше. Это два раза по полчаса и перерыв на кофе между ними, который мы можем использовать. Так что это на самом деле 90 минут, которыми мы, возможно, воспользуемся, чтобы обсудить стресс-тест 18. Таким образом, мы все, конечно, с нетерпением ждем этого. Отмечу также, что ведется оживленная дискуссия в списке рассылки об этом. Так что спасибо вам за эти очень конструктивные 45 минут, в течение которых мы рассмотрели три других пункта, учитывая, что никто - никто не поднял другой пункт, на котором мы должны сосредоточиться. Я предполагаю, что в данный момент нет никакого другого ключевого вопроса, что мы должны рассмотреть. Итак, это все. Сейчас 15:14, таким образом, у нас есть несколько секунд до конца, несколько секунд осталось до того, как к нам присоединятся наши коллеги из GNSO. Я предлагаю освободить места в зале. Мы немного потеснимся за столом здесь и пригласим всех желающих занять свои места. Я не вижу Джонатана, но я уверен, что он скоро подойдет. Итак, давайте

сделаем 35 секунднй перерыв, не покидая наших мест, по возможности, и перейдем непосредственно к следующей сессии, как только появится Джонатан здесь.

[Перерыв]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Привет всем, в том числе и нашим коллегами из GNSO. Пожалуйста, возьмите кофе и займите свои места. Что? Мы будем начинать.

Так что спасибо вам за то, вы заняли свои места и позволили нам начать. Так что это - наша обычная встреча с GNSO. У нас есть 75 минут в нашей повестке дня, и я просто хотел бы дать слово Джонатану, который сейчас ходит в зал, и Джонатан, Вам слово. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON: Привет всем. Спасибо. Я не собираюсь много говорить. Мы подготовили для вас короткую повестку дня, что мы можем перейти к следующему слайду презентации, я думаю, где мы вас можем ознакомить с некоторыми последними результатами работы по - и обновленная информация от консультационной группы GAC / GNSO, которую представит Манал, слева от меня. И потом мы с вами немного поговорим о недавней работе по политике GNSO. И, в частности, на самом деле, некоторых из нынешних PDP и использовании так называемого механизма экспресс-анализа GAC, который был разработан консультационной группой GAC / GNSO. И в-третьих, мы, очевидно, выслушаем вас, все, что вы хотели бы поднять.

И здорово быть с вами снова, и мы всегда с большим энтузиазмом ждем встречи с вами и взаимодействия с вами и, в частности, вы знаете, мы чувствуем, что мы добились некоторых действительно хороших успехов в течение последних 18 месяцев или около того, так как мы сотрудничали в рамках консультативной группы GAC / GNSO. Я думаю, что это сблизило всех тех, кто принял участие в

работе группы, и я думаю, что это позволило нам достичь по крайней мере хорошего начала в плане того, что мы хотели бы достичь, а именно достичь более эффективного участия GAC в политике GNSO на ранней стадии, Я знаю, мы все были озабочены и в какой-то степени - хорошо, я думаю, что отвлечены, вероятно, не подходящее слово, а просто иначе заняты всей работой по передаче функций IANA. Но здесь мы говорим о насущной работе, и в какой-то момент мы вернемся к нашу обычному делу, и это будет основой того, что мы делаем.

Итак, позвольте мне передать слово Манал для первого раздела, а именно, чтобы поговорить о - и мы приветствуем ваше взаимодействие по этой теме, можете не сомневаться. Не воспринимайте это только как презентацию, чтобы поговорить с вами о работе консультативной группы GAC / GNSO. Вам слово, Манал.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Джонатан. Как уже сказал Джонатан, я поделюсь с вами краткой обновленной информацией о состоянии дел в консультационной группе GAC / GNSO и текущих вопросах, которые мы обсуждаем в группе.

Так что давайте перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Таким образом, совместная консультационная группа GNSO / GAC была создана в соответствии с группами проверки ATRT1 и 2, и это было сделано, главным образом, для изучения и расширения способов раннего вовлечения GAC в PDP - деятельность GNSO по разработке политики. Таким образом, мы разделили нашу

работу на две дорожки, ежедневная постоянная координация между GAC и GNSO и раннее участие GAC в PDP GNSO. На сегодняшний день у нас есть представитель GNSO в GAC на основе пилотного проекта, и это Мейсон Коул справа от меня. У нас также есть осуществление рекомендаций PDP по анализу проблем, также в качестве пилотной темы, и мы называем это механизмом экспресс-анализа. Мы также получили ежемесячную обновленную информацию в формате одной страницы, освещающую возможности взаимодействия. А также есть совместные цели для руководства GAC / GNSO, которые имеют место до наших встреч здесь, чтобы подготовить совместные повестки дня наших заседаний и все детали, представляющие общий интерес для обеих групп интересов.

Так что вот, где мы находимся сегодня. В отношении того, что мы обсуждаем на предстоящий период, если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста, и это скорее пища для размышлений для моих коллег в GAC, и если у нас есть какие-либо реакции на эти вещи сейчас, вы не стесняйтесь - берите слово. Но мы также можем продолжить обсуждение в межсессионный период.

Итак, как уже упоминалось, мы - мы делали упор на раннее участие GAC на очень ранней стадии PDP GNSO, а именно в фазе анализа проблем. PDP - и исправьте меня, если я ошибаюсь, конечно, состоит из четырех этапов: анализ проблем, инициация и рабочая группа и реализация. Так что консультационная группа была сосредоточена на вопросе фазы анализа и том, как получить обратную связь от GAC о том, есть ли последствия для

общественной политики. Теперь мы исследуем остальные этапы. Мы рассматриваем дополнительные возможности участия в последующих этапах. Мы обсуждаем, должен ли механизм экспресс-анализа по-прежнему использоваться в других фазах. Я имею в виду, мы подняли это, но, безусловно, это обсуждение должно проходить в рамках GAC. Таким образом, это обратная связь также важна. Должны ли быть конкретные положения для участия GAC, если GAC является заказчиком отчета о проблемах, а это означало бы, что, если GAC является - запрашивающей стороной отчета о проблемах, должны ли быть какие-либо конкретные возможности для взаимодействия - как, например, официально пригласить GAC участвовать в разработке устава этого PDP или содействовать в подготовительной работе.

Так что вот такого рода вещи мы - мы обсуждаем. А также, в конце концов, что, если это соглашение будет существовать после раннего взаимодействия, что это означает, что если представленные мнения GAC не будут совпадать с мнением GNSO? Как это можно решить, следует ли провести некоторые консультации или использовать определенные предложенные механизмы.

Кроме того, в нашей повестке стоит обзор посредника по взаимодействию GNSO с GAC, этого пилотного проекта. Рассмотрим роль и функционирование представителя GNSO на сегодняшний день. И у нас была группа критериев и целей в самом начале. Так что мы это также должны использовать в нашем обзоре.

И давать рекомендации GAC и GNSO о том, чтобы продолжить эту роль на постоянной основе, начиная со следующего финансового

года. Пока представитель GNSO в GAC является пилотным проектом, что мы пересматриваем каждый год с приходом нового финансового года ICANN. Так, опять же, еще предстоит увидеть, будем ли мы продолжать в качестве пилотного проекта или же мы сможем иметь это как постоянно действующий механизм.

Кроме того, примем во внимание любые улучшения или изменения, которые мы могли бы ввести для дальнейшего облегчения нашей координации. И, наконец, обзор самого механизма экспресс-анализа с точки зрения GAC. Пока механизм экспресс-анализа применялся к трем PDP, а именно, к Отчету о проблеме службы каталогов следующего поколения gTLD и последующих процедурах новых gTLD и третий у нас на одном из слайдов. Я не могу вспомнить сейчас. Простите.

И после пяти последующих PDP, мы создали пять PDP в качестве исходного рубежа, где мы можем обеспечить рекомендации о том, как этот тип механизма помогает нам в наших координационных усилиях. Так что во время наших звонков мы услышали мнение персонала и команды поддержки. Но будет определенно очень полезно услышать и от представителя GNSO в GAC, от самого GAC и от других сторон, которые вносят свой вклад.

Интересно, что во время последнего звонка я слышал, что GAC внес свой вклад раньше, чем то, что было предусмотрено. Так что - и это замечательно, я думаю.

Таким образом, значительный вклад, видно, был представлен, как только PDP был на месте во время общественного обсуждения. Но, очевидно, GAC представил некоторый существенный вклад в начале

фазы анализ проблем. Это, конечно, оценили и приветствовали. И этот вклад будет передан в рабочую группу, как только это будет на месте. Так, опять же, это было немного о том, как это - было эффективным, на мой взгляд.

Так, опять же, если у вас есть какие-либо начальные реакции на это прямо сейчас, мы можем обсудить, конечно. Если нет, как я уже сказала, вы можете использовать это в качестве пищи для размышлений. И мы можем продолжить наши дискуссии в межсессионный период и во время конференц-звонков, конечно. Опять же, я имею в виду, мы можем иметь больше членов, которые заинтересованы и активны, в частности, в отношении некоторых PDP. Если люди думают, что они могут добавить и внести свой вклад в консультационную группу, то мы можем также посмотреть на это с точки зрения членства.

Так что я передам слово Мейсону, чтобы он вас проинформировать о текущих PDP и механизмах GAC по экспресс-анализу. Вам слово, Мейсон. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Просто пришла в голову мысль. Если мы не хотим принимать какие-либо вопросы или комментарии по работе до сих пор, мы могли бы также это сделать, Томас. Может быть, у людей будут начальные ответы или вопросы или комментарии, прежде чем мы уйдем.

MANAL ISMAIL:

Я согласна, мы можем сделать это. Этот слайд довольно тяжелый и включает в себя много пунктов, которые мы можем обсудить, если

у людей есть желание. Таким образом, открыты прения, если есть комментарии.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Томас. Это Джонатан, для протокола. Просто замечание, на самом деле. Я полагаю, мы должны быть довольны. Мы сделали хороший прогресс здесь. Как сказал Манал, GAC ответил и воспользовался возможностью, чтобы ответить. Это уникальные и новые механизмы. Так что это очень отраднo, что у нас что-то происходит там, где у нас ничего не было раньше. И поэтому я бы хотел говорить только положительно об этом.

И это несмотря на все другие бури деятельности в связи с передачей функций, которая, не для кого не секрет, занимает многих наших - занимает наше собственное внимание, большую часть нашего коллективного и индивидуального внимания. Таким образом, вы знаете, я очень положительного мнения о том, что происходит. И, если кто-то хотел - даже если вы не знакомы с тем, что происходит, если бы вы хотели просто вопрос, как сказала Манал, это очень тяжелый слайд. И, если вам неясно в какой-то степени, почему мы делаем то, что мы делаем, что мы делаем, без сомнения, просто выступите. Но, если нет, мы можем двигаться дальше.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Джонатан, может быть, замечание с моей стороны. Я согласен, что это прогресс.

Так как это слайд делает упор на процедурные вопросы, может быть, - и, учитывая объем работы, которого вы касаетесь, может быть, людям будет проще сделать комментарии, когда у нас будут конкретные примеры текущих PDP и так далее, чтобы у нас было больше плоти на кости, чтобы увидеть, что это на самом деле означает в конкретном случае. Поэтому я думаю, что вопросы появятся. Но, может быть, когда у нас будет существенная информация, она будет предоставлена Мейсоном. Спасибо.

MASON COLE:

Большое спасибо, Томас. Я хотел бы дать только краткий обзор того, где - мы могли бы иметь следующий слайд, пожалуйста. Спасибо - какова ситуация с текущими процессами разработки политики GNSO и где GAC имеет возможность внести свой вклад или способствовать этому вопросу.

Таким образом, есть четыре фазы в данный момент, которые имеют отношение к этой дискуссии - фаза проблемного анализа, фаза инициирования, фаза рабочей группы и фаза реализации, все разные фазы разработки политики в GNSO.

Таким образом, есть два вопроса, происходящие в фазе инициации. Одним из них является служба каталогов gTLD следующего поколения, которая должна заменить систему WHOIS.

Вклад GAC был получен до, а также во время общественного обсуждения через механизм экспресс-анализа, что мы создали. И этот вклад был включен в предварительный, а также финальный отчет о нерешенных проблемах.

Совет теперь рассмотрит, в ходе конференции в Дублине, следует ли принять предлагаемый устав рабочей группы PDP, что является, на самом деле, тем, что стартует PDP.

И так как это было инициировано со стороны Правления - этот PDP был инициирован Правлением, так что нет промежуточного голосования по инициации самого PDP.

Теперь, в фазе рабочей группе, PDP, которые следуют в настоящее время в этой фазе и в фазе реализации предшествуют самому механизму экспресс-анализа. Тем не менее, в некоторых из них было - там было взаимодействие из GAC или через отдельные взносы или через некоторые части GAC. Так, по вопросу аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, были получены замечания, хотя это было после закрытия периода общественного обсуждения, по первоначальному докладу. Окончательный отчет охватил все полученные вклады и, как ожидается, будет опубликован к концу года для рассмотрения Советом.

Следующий вопрос заключается в межправительственных организациях и МПО и НПО и вопросе права на исправление недостатков. Так, в ответ на просьбу о вкладе и дополнительном разъяснении по этому вопросу, был получен вклад от коалиции МПО внутри GAC, и рабочая группа ожидает, что опубликует первоначальный доклад для публичного обсуждения в этом году.

В стадии реализации есть три вопроса. Перевод и транслитерация. PDP рекомендации недавно были приняты Правлением ICANN. Различные члены GAC приняли участие в

личном качестве в этом PDP. Вопрос о WHOIS. IRTP, что означает политика в отношении процедуры межрегистраторского переноса, которая была разделена на части В, С, и D. Это был очень длительный и сложный PDP. Есть и другие PDP, также в настоящее время в стадии реализации.

По вопросу о защите названий МПО во всех gTLD, реализация этих рекомендаций была принята Правлением ICANN в то время, как GNSO находится в ожидании результатов дискуссий между GAC и NGPC по невыполненным рекомендациям, чтобы определить, необходимы ли также дальнейшие действия по этому вопросу. Я считаю, это завершает обзор. Джонатан или Томас.

JONATHAN ROBINSON: Я передам слово Томасу для вопросов или комментариев.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Позвольте мне открыть обсуждение для членов GAC, а также других, чтобы задать вопросы или сделать замечания по этим конкретным случаям PDP и где мы находимся, в случае у вас есть какие-либо.

Аргентина.

АРГЕНТИНА: Спасибо, Председатель. И спасибо, Мейсон и Джонатана, за объяснения.

Как вы, возможно, знаете, мы работаем во внутренней рабочей группе в GAC о том, как иметь дело с географическими названиями и другими именами сообществ в следующих раундах новых gTLD. В принципе, мы хотим избежать следующего: мы хотим уменьшить конфликт и уменьшить неопределенности как для кандидатов, компаний, сообществ и стран. Таким образом, из этого слайда я понимаю, что - это последующие процедуры по новым gTLD. PDP связан с новым раундом?

И, если это так, то нам, возможно, следует взаимодействовать с нашей рабочей группой в рамках GAC. Это пространство для того, чтобы, пожалуй, начать взаимодействие в обмене информацией, которую мы собрали в рабочей группе? Это было бы прекрасно?

JONATHAN ROBINSON:

Я думаю, что это важно. Я думаю, что мы приветствовали бы такую возможность. Я думаю, что очень важно, чтобы мы работали с вами в такого рода вещах. Так что, да, мы бы хотели, чтобы вы, если в этом вопрос, участвовали в этом и передавали любой вклад в эту рабочую группу, в частности, потому, что, да, это было бы очень полезно.

Я думаю, что это - в более общем смысле, было бы очень хорошо, если бы мы смогли скоординировать с вами по любой работе, как эта, А, зная, что происходит, и, Б, убедившись, что любая соответствующая работа, которая делается, координируется, Я не знаю, если кто-то-- мы должны сделать это не только - я имею в виду, здесь также есть члены GNSO, которые хотели бы поговорить по определенным вопросам, либо кто-то, кто работает - кто работал

над подготовкой работы по последующим процедурам новых gTLD или кто работает в - есть Сквозная рабочая группа сообщества, как вы знаете, что работает в смежной области. Итак, если кто-то хотел бы сделать комментарии или поднять какие-либо вопросы, пожалуйста.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Джонатан. Просто хотелось бы уточнить, что Сквозная рабочая группа сообщества по названиям стран и территорий имеет иную направленность, связанную с рабочей группой GAC. Рабочая группа GAC сосредоточена на тех названиях, которые не фигурируют ни в одном списке, внешнем формальном перечне ISO или Организации Объединенных Наций или других списках, которые могут быть использованы для правоохранительных органов или пересмотра.

Таким образом, GAC является членом этой рабочей группы, что хорошо. Но работа внутренней рабочей группы GAC сосредоточена на другом вопросе.

Мы хотим избежать того уровня конфликта, который мы имели в первом раунде этих географических названий и названий городов, которые не фигурировали в списках, как установлено в первом раунде Руководства кандидата.

Так что, да, мы знаем о существовании этой рабочей группы. Но это другой вопрос.

MANAL ISMAIL: Я извиняюсь. Это Манал, для записи. Просто для протокола, предыдущим оратором была Ольга из Аргентины. Потому что в стенограмме это не было отражено. Так что это только для протокола. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за разъяснение. Я вижу США и Иран.. США, пожалуйста.

США: Спасибо, Председатель. И спасибо, опять же, Джонатану и Мейсону и, конечно, Манал, нашему собственному сопредседателю этой конкретной совместной рабочей группы с личным выражением извинения за то, что я не была в состоянии участвовать в некоторых из последних звонков из-за давления на другой работе и других приоритетов. Но я очень благодарна, что вы пришли, чтобы обновить информацию о нерешенных вопросах, а также о том, что в настоящее время стоит перед нами. И я думаю, что это полезное руководство. Я не знаю, выделено ли у нас особое время в рамках повестки дня GAC, но хотела бы призвать нас попытаться решить это. Я думаю, что, может быть, нам будет очень полезно посмотреть на наши собственные существующие рабочие группы и нагрузку, а затем, возможно, сделать некоторые изменения, если позволите мне предложить, чтобы гарантировать, что у GAC будет платформа, на которой мы сможем развивать наши позиции для рабочих групп. Так что не все из наших рабочих групп соответствуют некоторым из этих конкретных вопросов.

С точки зрения следующего поколения WHOIS, у нас, очевидно, есть Рабочая группа по общественной безопасности, которая вроде уже берет на себя ответственность, если хотите, принимает на себя руководство за нас. Но, на следующий раунд gTLD, я думаю, он охватывает широкий круг вопросов, которые выходят за пределы географических названий и многих вещей.

Поэтому я думаю, что нам будет очень полезно обдумать наши собственные методы работы и то, как мы могли бы начать готовиться, как только мы переживем нынешнее давление и нагрузку, и мы смотрим в будущее. Мы уверены, что мы в хорошем положении и готовы участвовать в PDP GNSO, как предполагала ATRT1.

Так что я думаю, что вы правы, Джонатан. Вы были очень любезны, сказав, что мы сделали хороший прогресс. Но у меня есть чувство, что многое маячит впереди, и что нам, GAC, возможно, потребуется пересмотреть то, как мы будем подготовиться к этому. Так что спасибо вам еще раз.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо Вам за это. Так, только для полной ясности - это Джонатан для стенограммы. Мы - последующие процедуры новых gTLD, я думаю, что это - что доклад о нерешенных вопросах, который является рамочным документом для будущей рабочей группы, открыт для общественного обсуждения в настоящее время. И мы хотели бы получить любую обратную связь по этому докладу о нерешенных вопросах. И тогда, конечно, любая существенная работа, которая продолжит работу рабочей группы, затем, скорее

всего, будет следовать этому. Так что оба желательны и будет приветствоваться. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Иран.

ИРАН: Большое спасибо, Джонатан Мэйсон и Манал, за хорошую работу, которую вы проделали.Мы приносим свои извинения, мы не сможем принять участие в виду других обязательств в ICANN, что у нас есть. Я надеюсь, что мы будем участвовать в будущем. И спасибо, Ольга,за поднятие вопроса о сотрудничестве между двумя группами. В самом деле, даже не поднимая это, ничего не мешает вам информировать, даже сделать это, чтобы избежать применений или для того, чтобы улучшить это. Но большое спасибо. Я думаю, что этот вопрос, думаю, есть хорошие вещи, хорошие части. Но я надеюсь, что когда нагрузка немного уменьшиться, мы смогли бы еще участвовать в группе. И мы хотели бы еще раз присоединиться к Сюзанн, чтобы выразить нашу искреннюю признательность за работу, которую вы сделали. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.Я не уверен, что все знакомы с этой терминологией, используемой - например, последующие процедуры новых gTLD - это очень хороший термин, я уверен, все в зале знают наизусть, что это значит. Так это похоже на очень, на самом деле, ключевой вопрос, который вы, может быть, хотите быстро объяснить и, в

частности, сроки. Отметим, что есть период общественного обсуждения - я уверен, что это является ключевым, следующий раунд, конечно, является ключевым элементом, и мы посвятили много времени обсуждению проблем, которые мы имели или по-прежнему имеем в связи с первым раундом, но где мы хотели бы внести свой вклад на любом этапе рекомендаций или советов о том, как делать работу, может быть, по-другому, надеюсь, лучше во втором раунде, а также работу, которая нам, возможно, понравилась, и мы хотели бы призвать ее делать так же, как и раньше.

Таким образом, это является ключевым вопросом для нас. И мы не должны терять возможность, чтобы это прокомментировать. Хотя, по основным причинам, вы знаете, нас своего рода захватили некоторые вопросы в прошлом. И, в зависимости от того, как эта встреча пойдет, это может продолжаться в течение некоторого времени. Надеюсь, не навсегда.

Но было бы хорошо знать, - чтобы получить четкую информацию и понятную информацию для среднего представителя GAC, чтобы они понимали, о чем идет речь и каковы сроки, чтобы мы смогли легко оценить, что что-то является важным.

Конечно, я обращаюсь не только к вам, я обращаюсь к нам как руководству, а также обращаюсь к стороне GAC в консультационной группе GAC / GNSO, чтобы мы помогли перевести этот специальный язык на что-то, что легко понять для членов GAC, и чтобы мы поняли, ладно, это является фундаментальным, чем-то важным. Мы должны уделить этому необходимое внимание и

выделить необходимые ресурсы, по возможности. Большое спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Томас. Это Джонатан. Позвольте мне сделать пару замечаний, чтобы попытаться и, возможно, превратить это в более простой язык и ясный. Конечно, у нас была программа новых gTLD. И мы запустили все новые gTLD и все вопросы, связанные с этим. Что GNSO - и, на самом деле, внутри этой изначальной программы был своего рода - был план, что будущие раунды могли бы произойти и, по сути, должны иметь место.

GNSO сказала, что ради себя и ради широкого сообщества мы должны сделать некоторый подробный обзор программы. Таким образом, мы сформировали группу под названием дискуссионная группа. Не существует никакого формального руководства о том, чем занимается дискуссионная группа. Но дискуссионная группа собралась и проанализировала и посмотрела на как можно более широкий набор вопросов, которые вышли из этого и на самом деле попыталась их всех собрать. Мы взяли результаты этой дискуссионной группы и включили их в следующую часть PDP, которой является создание отчета о нерешенных проблемах.

И отчет о нерешенных проблемах нацелен на то, чтобы проанализировать официальную работу по политике, которая состоится в GNSO. И это то, что находится в данный момент перед вами .

И персонал ICANN отчет подготовил отчет о нерешенных проблемах на основе информации от дискуссионной группы GNSO. Это действительно устанавливает перспективный объем работы по политике для любых будущих раундов новых gTLD. Там не указаны сроки того, когда это может произойти, но он нацелен на то, чтобы взглянуть на весь спектр вопросов.

Итак, в некотором смысле, то, на что вы будете смотреть среди всего, что вы предпочтете рассмотреть, будет: это охватывают весь диапазон вопросов, который вам хотелось бы охватить в любой будущей работе в области политики? И если это так, хорошо. Если это не так, мы бы хотели услышать ваше мнение через периода общественного обсуждения по поводу отчета о нерешенных проблемах, чтобы вы сказали, хорошо, вам не хватает А, Б или В. И это действительно то, что мы минимально хотели бы услышать от вас, я думаю. Так что я надеюсь, что было полезным мое дополнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это полезно. Какой крайний срок для этой начальной возможности комментировать, если вы могли бы просто быстро напомнить? Конец октября или -

JONATHAN ROBINSON: 30 октября.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: 30 октября. Я думаю, что у нас остается 12 дней, чтобы их использовать.

И да. Любые вопросы, комментарии в дополнение к этому? Да, Великобритания

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. И спасибо, Манал, Джонатан, Мейсон, и всей команде консультационной группы GAC / GNSO, в работу которой я внес некоторый вклад.

Я думаю, что это хороший прогресс. Это шаг в сторону изменений для GAC. Это все еще первый этап. Но опыт пока, я думаю, на самом деле, очень хороший. Но предстоит сделать больше работы в консультационной группе, так как мы, вероятно, идем своего рода в ногу с этими PDP, которые идут полным ходом в настоящее время. GAC нужно будет рассмотреть, как он будет участвовать в фазе рабочей группы для этих PDP. И у нас были некоторые соображения в консультационной группы об этом, и роль представителя в лице Мейсона, я думаю, была очень важной.

Например, вы могли бы представить себе ситуацию, когда GAC представил определенный вклад. Но это, может быть - не совсем соответствовало кругу вопросов рабочей группы. И так вы это совместите? И важно иметь какой-то механизм для этого. И по мере развития PDP, прогрессирует и работа и созревает и появляются на свет новые вопросы, есть также возможность, что GAC захочет выделить новые аспекты по этому вопросу на основе

PDP, которые не были очевидны на ранних стадиях, в фазе экспресс-анализа и так далее.

Таким образом, это придет с опытом, без сомнения. Но было бы хорошо, если бы консультационная группа смогла это предвидеть. И наши собственные рабочие группы GAC, как мы, - как Ольга упомянула, и там это есть на слайде, Рабочая группа GAC по общественной безопасности имеет средства, чтобы сосредоточить участие GAC в своих - в рамках компетенции этих конкретных рабочих групп и, как это может затем стать более, на самом деле, конкретным, в плане того, как будет продолжать свою деятельность эта рабочая группа. Потому что я - если я правильно понимаю, один член Рабочей группы GAC по общественной безопасности в настоящее время занят в рабочей группе, рабочей группе PDP.

Так вот пример того, как это начинает - укрепляться в методах работы GAC конкретным, эффективным, действенным способом, именно так мы всегда предусматриваем раннее вовлечение в разработку политики и ее реализацию. Так что это - это хорошо.

Нам в консультационной группе, нам нужно будет посмотреть на то, как мы сможем продолжать развивать этот прогресс и усовершенствовать механизм. Поэтому, чем больше коллег смогут присоединиться к ней и поделиться мыслями и внести новые идеи в консультационную группу GAC / GNSO, тем лучше.

Но я думаю, что таковы моменты, которые я пока хотел упомянуть. Хороший прогресс, в целом. Спасибо. С нетерпением

будем ждать появления следующего документа по нерешенным вопросам PDP. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что у нас есть Таиланд. А потом Олоф хотел бы добавить что-то. И затем мы предлагаем перейти к следующему слайду. Хорошо. Все в порядке. Так, Таиланд, пожалуйста.

ТАИЛАНД: Ванавит, для протокола. Так как мы принимаем участие в PDP на протяжении всего пути до стадии реализации - и спасибо командам по взаимодействию и командам, которые работают по координации.

Но я хотел бы поднять вопросы о том, как мы должны участвовать, GAC - я думаю, что тема иногда - даже я перечитал, как обзор RPM во всех gTLD, я даже не знаю, что это такое. Как можно связаться с GAC? И я думаю, что в большинстве случаев, когда мы видим рабочие группы, если участвует GAC и есть чувство принадлежности, что им необходимо идти в ногу с PDP, сделать брифинг для GAC, я думаю, что это одна из тех вещей, которые нуждаются в такого рода механизме. Речь не идет о том, чтобы указывать пальцем, что эта страна может нести ответственность. Но как мы могли бы иметь неофициальные способы? Можно ли сделать так, чтобы руководитель рабочих групп в GNSO связался с GAC и чтобы они познакомились друг с другом? И тогда мы - я думаю, что именно так я участвую. Потому что я знаю, кто является председателем, кто работает, каковы темы? И поэтому в случае, если кто-то не

прочитает документ, который отправляется только в GNSO, как мы могли бы иметь больше взаимодействия в команде, с людьми, чтобы знать, кто работает и над чем? Я думаю, что вот это я хотел бы предложить. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо. Я думаю, что это очень полезное конкретное предложение. Я хотел бы предоставить слово снова Манал, чтобы она продолжила со слайдами. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо. Так что - и спасибо всем моим коллегам в GAC за выступления, которые хорошо проложили путь к - скорее даже почти охватили наш последний слайд презентации.

Таким образом, если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста, мы думали, что может быть также полезно провести такую же работу по деятельности GAC, так как это имеет отношение к GNSO. Таким образом, механизм экспресс-анализа, который мы уже - службы каталогов регистрация gTLD следующего поколения для этого PDP, механизм экспресс-анализа уже показали результаты. Для последующих процедур по новым gTLD, сейчас находится в стадии подготовки заключение механизма экспресс-анализа.

И для рассмотрения механизмов защиты прав в старых gTLD, эта просьба была только что получена комитетом по механизму экспресс-анализа. Это в отношении страницы экспресс-анализа.

Если мы перейдем к следующим шагам после - нет, я имею в виду - после механизма экспресс-анализа, у нас есть службы каталогов регистрация gTLD следующего поколения. Для этих целей рабочей группе по общественной безопасности, как уже упоминалось моими коллегами, уже было предписано следить за этой темой. А по поводу последующих процедур новых gTLD, опять же, как также отметил Джонатан, это в настоящее время находится в стадии обсуждения. Это также обсуждается со стороны GAC. И еще не ясно, будет ли это поручено одной из текущих рабочих групп, нам нужна новая структура здесь или то, как будут развиваться дела.

Наконец, что касается других потоков, у нас есть аккредитация услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. И снова в этих целях Рабочая группа по общественной безопасности также уже представила свои замечания по первоначальному докладу. В отношении защиты названий МПО, есть небольшая рабочая группа GAC, которая этим занимается, а по поводу перевода и транслитерации, я знаю, что члены GAC приняли участие в этом на индивидуальной основе, и я в частности помню Таиланд в этом отношении. Я понимаю, что вы уже активно работали в этом PDP.

Опять же, концепция безопасности спецификации 11, Рабочая группа по общественной безопасности также участвует в этом.

И, наконец, географические названия и трехбуквенные коды, о которых мы были проинформированы сегодня утром. Существует Сквозная рабочая группа сообщества по использованию названий

стран и территорий в качестве доменов верхнего уровня. И Рабочая группа GAC также - Извините. Я забыл.

Так, опять же, вот различные PDP из шагов GAC и фаз.

Таким образом, мы думали, если мы посмотрим на различные PDP с обеих позиций, GAC и GNSO, то это было бы полезно.

Так, опять же, как только - как только оповещения приходят от GNSO в механизмом экспресс-анализа и ответ возвращается в GNSO с указанием заинтересованности GAC, если мы имеем установленную рабочую группу, которая может взять на себя ответственность и следовать этой задаче, это уже происходит, как мы сделали с Рабочей группой по общественной безопасности. Если нет, то GAC анализирует это и рассматривает, нужно ли нам создать новую рабочую группу для этого или нет.

Так, с этим я передам слово обратно Джонатану для любых других вопросов или, может быть, Томасу?

JONATHAN ROBINSON:

Это Джонатан, для стенограммы.

Просто быстрый ответ на предложение Ванавита. Я думаю, что идея интересная, и, возможно, это могло бы подойти там, где, когда и если у нас будут новые рабочие группы, которым поручено или же они собираются начать работать над своим заданием, мы могли бы пригласить председателей рабочих группа, возможно, даже на эту сессию, чтобы дать короткую, знаете ли, пятиминутную

презентацию или описание их работы и убедиться в том, что это имеет смысл для - Вы знаете, для дальнейшего поощрения участия.

Так что это кажется хорошей идеей, потому что это имеет двойную пользу. Мы бы убедились, что человек, ведущий работу в GNSO, на самом деле будет в состоянии представить свою работу. Итак, вы это получили из первых рук. А также дали возможность, в этом смысле, прорекламирровать работу рабочей группы и дать возможность для всех участников этой группы участвовать по своему усмотрению, даже если, возможно, только на индивидуальной основе.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что это очень хорошее предложение, и это, на самом деле, заставляет меня сделать замечание. Мы по-прежнему делаем большой упор на процессы в наших обменах, которые у нас есть, и очень мало на сущность проблем, на то, что важно, но мы должны дойти до той стадии, когда мы пройдем фазу развития процесса в том, как мы взаимодействуем друг с другом, и я думаю, мы на правильном пути там, и мы должны начать уделять больше времени обмену по существу и, например, я также понимаю, что мы несем ответственность и с нашей стороны за этот механизм консультаций, мы должны быть более ясными в отношении того, кто делает и что, кто работает над чем, что вы знаете с нашей стороны, кто руководит со стороны GAC, и мы должны знать с вашей стороны, кто является председателем рабочих групп, каковы ключевые вопросы.

И в связи с актуальностью нашей работы, если вы посмотрите на нашу повестку дня, в принципе, каждый второй пункт имеет отношение, по крайней мере - хорошо, подотчетность - если убрать подотчетность, то это почти все, что мы делаем, что относится к одному из - ваших PDP, которые ведутся; в частности, один в отношении следующего раунда. И, конечно, это также включает в себя обзор текущего раунда, где большинство наших вопросов, в том числе двухбуквенные коды стран, трехбуквенные коды стран, защита МПО, и все эти вопросы будут продолжаться в следующем раунде.

Так что я думаю, что мы действительно должны ускорить наш, скажем, процесс развития и прекратить процесс разработки процесса очень быстро, а затем начать на самом деле заниматься таким образом, чтобы это также, как я уже говорил, иногда у меня есть ощущение, что для членов GAC, которые не обладают многими ресурсами, что они больше не видят смысла в обсуждении процесса. И тогда, конечно, они теряют интерес. Они переходят к другим вопросам, где суть виднее.

Так что мы действительно должны сделать все возможное, чтобы сделать эту работу и эти обмены как можно более легко доступными и как можно более конкретными. Так что я довольно рад видеть, что у нас, кажется, есть процесс, который, кажется, уже на месте и работает. И я думаю, что мы должны, с нашей стороны, посмотреть, как мы можем расширить нашу команду, что является частью нашей GNSO - консультационной группы GNSO GAC для того, чтобы иметь больше ресурсов и больше каналов для передачи информации по существу.

И просто для вашей информации, мы будем - мы начали заниматься некоторыми аспектами анализа первого раунда и обсуждения элементов, которые важны для GAC для второго раунда. И это ключевая работа, что мы сейчас продолжаем обсуждать здесь, в Дублине с целью, как мы надеемся, внести существенный вклад - до конца месяца в Рабочую группу по последующим процедурам или вопросы. Это является одним из элементов. Так что я думаю, что мы действительно должны перейти от процесса к сути, и это было бы крайне полезно, я думаю, для обеих сторон.

Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Так что спасибо вам, Томас. Я не могу не согласиться с вами. Пора двигаться дальше теперь. Мы можем легко начать больше сосредотачиваться на сути вопросов, и я думаю, что это будет очень полезно сделать.

Мы создали возможность в рамках этой повестки дня, на самом деле, есть еще две вещи. Одной из них является любая обновленная информация - любой дальнейший комментарий по деятельности GAC. А потом под любыми другими вопросами, я думал, что на самом деле - я думаю, мы могли бы попросить Дэвида, чтобы он вам кратко прокомментировал работу по коммюнике GAC и каким-либо другим областям, которые вы хотели бы прокомментировать или о которых вы хотели бы спросить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что вы видите довольно много областей, в которых GAC сейчас работает, на данном слайде. Другие были упомянуты. Поскольку мы не можем вдаваться в детали, то я бы их не повторял, но если у вас есть конкретный вопрос о проблеме, над которой мы работаем и о которой вы слышали сегодня, или о которой, возможно, вы не слышали, но вы задаетесь вопросом, работаем ли мы над на чем-то, конечно, не стесняйтесь, задавайте вопросы или делайте комментарии.

Я думаю, что мы извлечем пользу из наших с вами обсуждений, и, на самом деле, в повестке дня, это, конечно, это услышать вас, уделить некоторое время вам и вашим мнениям о том, как применять новую структуру конференций и что вы планируете делать. Так что это то, в чем я уверен, потому что мы должны это обсудить в четверг. Таким образом, нам было бы очень интересно услышать от вас о новой структуре конференций. Я думаю, что это один из ключевых элементов, я думаю, мы должны обменяться мнениями по этому вопросу, это вызовет интерес с нашей стороны.

JONATHAN ROBINSON: Это хороший вопрос. Это Джонатан. У нас действительно ведется некоторая работа по этой теме, и на самом деле, мы - важно, что одна из конференций существенно отличается. Остальные, вероятно, немного отличаются. И в самом деле, мы провели некоторую работу по этому вопросу, думая о том, как мы организуемся. И становится все более очевидным, что уже подразумевается в том, что вы только что сказали, Томас, это то, что мы не можем это сделать в одиночку. На самом деле, мы подняли

этот вопрос на нашей встрече с Правлением ICANN сегодня и подчеркнули, что ведется определенная работа. И я полагаю, что запланировано заседание группой ICANN по вопросу организации конференций во главе с Ником Томассо, чтобы попытаться организовать определенную координацию по этому вопросу после этой конференций ICANN 54 здесь, в Дублине.

Так что мы, конечно, в курсе всего. Мы, безусловно, может вас проинформировать как о наших первоначальных планах, так и затем о том, как эти первоначальные планы могут сочетаться с вашими. И, похоже, что это будет делаться итерационным образом, потому что мы работаем - у нас есть свои собственные взгляды на то, как наилучшим образом использовать это. "Мы", то есть в различных SO и AC. А потом мы каким-то образом должны собраться вместе и разработать коллективный план.

Таким образом, в некотором смысле, кажется, что есть довольно много времени, чтобы разобраться в этом. Но, на самом деле, когда дело доходит до совмещения различных предложений о том, как иметь дело с этой новой структурой, на самом деле, пришло время начать работу по этому вопросу сейчас.

Так что мы признаем это и рады скоординировать это и связаться с вами по этой теме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Большое спасибо, и благодарю вас за презентацию. Это Меган Ричардс от Европейской комиссии для протокола.

Я хотела спросить вас. И не волнуйтесь, я не прошу вас показать детали или чтобы вы что-то описали, но по переводу и транслитерации, не могли бы вы указать нам, кто является этим членом GAC, который занимается этим, чтобы мы смогли задать ему более конкретные и подробные вопросы? Я не хочу беспокоить всю группу этой темой.

Спасибо.

MANAL ISMAIL: Извините. Это Манал для записи.

Так, Европейская комиссия спрашивает, кто из членов GAC активно занимаются темой PDP перевода и транслитерации. Так что, если вы хотите это прокомментировать.

ТАИЛАНД: Да, это Таиланд, мы участвуем с самого раннего этапа, или даже первой встречи, я думаю, что мы просто оказались в том конференц-зале. На самом деле, я думаю, это было просто случайно. Мы просто заинтересованы этой темой, и мы занимаемся этим вопросом с тех пор, потому что мы видим проблему, которая может относиться к общественной политике для стран, не пользующихся латиницей. И мы также подключаем Китае и другие страны во время периодов обсуждения. Вот как это началось. И мы видим пользу, потому что, как я сказал сегодня

утром, из итоговых отчетов были известны некоторые из вопросов, о которых мы делаем замечания. Даже если рекомендация не были такими, как мы указали, например, является ли перевод обязательным или нет. Это нормально, так или иначе, но мы просто подняли некоторые вопросы, что мы обеспокоены стоимостью, как это должно быть сделано и другие соответствующие темы.

Так что это поможет, если, наконец, будет потребность в реализации или если, возможно, потребуется рекомендация GAC в будущем, я думаю, у нас есть некоторые основания. И мы понимаем предмет, я думаю. Это то, как мы иногда вносим свой вклад там.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Таиланд.

Есть еще вопросы?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель. Это просто предположение, но этот слайд весьма полезен. Это дает хороший отчет о текущей работе в процессе реализации. И, может быть, это может быть расширено до - не до огромного документа, а, как одно- или двухстраничного бюллетеня, своего рода, который будет публиковаться время от времени, так что вы сможете отслеживать прогресс по отдельным вопросам по мере того, как они идут через экспресс-анализ, а затем к вопросам и в рабочие группы и при активном участии GAC. Просто некоторая важная информация. Я думаю, что это было бы очень полезно для нас, а также и для новичков в GAC, так что

они могут увидеть что-то, с чем они хотели бы соединиться, возможно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что это полезное предположение, и мы его приняли к сведению.

JONATHAN ROBINSON: Я думаю, что это было бы полезно, возможно, для вас, но, конечно, и для нас. Я имею в виду, что в обоих направлениях может быть полезно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Любые дальнейшие комментарии или вопросы?

Если нет, то я думаю, что мы действительно хотели бы услышать немного больше о том, как конкретно вы - если вы уже этим занимаетесь, потому что мы еще нет, о том, как вы планируете организовать, в частности, конференцию В на следующий год. Если у вас есть конкретные планы, которыми вы можете поделиться, то бы - было бы полезно. В частности, этот день сообщества и есть ли у вас какие-либо конкретные идеи на этот счет, и, может быть, вопросы, как, например, какие элементы конференций, которые вы применяли на каждой конференции, какие из них вы планируете не делать на конференции В? Например, такие вопросы, что, потому что мы должны задать эти вопросы в четверг. И, как вы говорите, это своевременно, поскольку мы должны знать теперь, как мы

будем проводить конференцию "А" в связи с конференцией "В" и так далее. Так что вы можете поделиться с нами на этом этапе всем, конечно, что было бы полезно.

JONATHAN ROBINSON:

Эта инициатива возглавляется вице-председателем в Совете GNSO, Фолькер Грейманн. Фолькер здесь в зале?

Кажется, нет. Кто-то хочет или может говорить об этом? Это было бы полезно. Хорошо, когда кроме переднего стола участвуют и другие.

У нас есть скелет графика, с которым мы работали, и которым мы можем поделиться с вами. Я думаю, что это, вероятно, лучший способ. Мы можем поделиться им через секретариат и показать, где мы находимся и каковы наши мысли и что мы можем сделать в качестве отправной точки. И, по крайней мере, это будет здорово, потому что вы будете в курсе того, где мы находимся во этому вопросу, когда вы начнете свои обсуждения этой темы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Конечно, мы продолжим. Я думаю, что это является проблемой. Вы знаете, есть звонки для руководства SO/AC, что мы стараемся проводить, и я думаю, что это вопрос, который мы можем поставить на следующие несколько месяцев. Может быть, не регулярно, но время от времени. Так что спасибо вам.

Любые другие вопросы в разделе любые другие вопросы?

DAVID CAKE:

Я просто хотел очень коротко отметить, что мы - как я уже говорил на прошлом заседании мы в GNSO решили предоставить ответ на коммюнике GAC.

(Проблема с аудио)

... информирован, вы знаете, по средством конкретных комментариев GNSO (неразлично) общего рода предположений. Так что это просто, чтобы лучше информировать правление. Но так как речь идет о коммюнике GAC, нам интересно услышать, вы знаете, полезно ли это для GAC или нет в любом случае, и будет ли, по вашему мнению, наш формат своего рода уместным или нет.

В принципе, это просто - все, что я хочу сказать, это чтобы вы знали, что мы делали это. Это в первый раз. Мы по-прежнему пытаемся понять наш путь по поводу того, насколько полезен будет этот механизм, и у нас были некоторые дискуссии с Правлением сегодня. Но если у вас есть какие-либо отзывы для нас, формального или неформального характера, об этом - что GAC чувствует об этом механизме, это будет приветствоваться. И мы еще вроде пытаемся понять то, как мы будем использовать этот механизм в будущем.

Вот и все, на самом деле.

JONATHAN ROBINSON: Спасибо, Дэвид. Это был Дэвид Кейк для записи. Это Джонатан Робинсон говорит сейчас. Это я, Джонатан, теперь, а не Томас.

Да, мы говорили с вами об этом на предыдущем заседании.

По сути вы составляете коммюнике, как вы хорошо знаете, на каждой конференции, и мы подумали, что будет ценно для Правление и для нас самих и, возможно, для вас посмотреть на это коммюнике с определенным объективом. И этот объектив для того, чтобы сказать, есть ли нынешняя или потенциальная а работа GNSO по политике либо -

DAVID CAKE: Или прошлая.

JONATHAN ROBINSON: Или прошлая, это правда. Прошлая, настоящая или предполагаемая работа по политике в отношении этого, что прошла или пройдет непосредственно в связи с этим коммюнике.

Так что это попытка, еще раз, ограничить работу, что вы делаете, и что мы делаем в данный момент времени и убедиться, что у нас нет - мы не своего рода не будем раздваиваться на пути, на котором мы работаем и разделимся в работе параллельно, но на связанных треках.

Так что - мы пытаемся сделать это на различных уровнях, и это было еще одно конструктивное предложение, что мы получили и за

которое решили взяться. И мы сделали это в первый раз на основе вашего коммюнике с последней конференции, и предложили также сделать это и на будущих конференциях.

Теперь, если ваше коммюнике не имеет никакого содержания, которое затрагивает прошлую, настоящую или будущую работу по политике, то я бы надеялся, что мы ничего не скажем, но если оно это делает, то мы сделаем все возможное, чтобы сообщить это Правлению и скопировать вас в этом письме, чтобы закрыть все петли различными способами. И, как я уже сказал, мы, в конечном итоге, не будем разделяться, и будем поддерживать наши рабочие отношения скоординированными и крепкими .

Итак, это все. Это не много и не мало.

Спасибо, Томас.

DAVID CAKE:

Просто добавлю к этому. Мы не исключили возможность, что мы можем предложить некоторый подробный ответ для Правления, объясняя, как мы считаем, наш - подходящий способ справиться с этим в наших политических процессах и так далее. Но мы не гарантируем, что мы это сделаем. Это просто, где - это развивающийся механизм.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Если у вас есть замечания или вопросы по этому пункту, который, простите, я забыл, что мы его вынесли на обсуждение, и очень

хорошо, что мы его вынесли на обсуждение, пожалуйста, не стесняйтесь делать комментарии.

Я на самом деле сейчас вновь смотрю - Я видел это и раньше, но я читал так много документов, которые мне необходимо было пересмотреть, и я на самом деле думаю, что информация, которую вам дали в конце июня, так что довольно вскоре после конференции, на самом деле, полезна, зная, что вы делаете по данным вопросам. Дается фактическая информация о ваших процессах и о том, что происходит, что было сделано, что планируется сделать.

Так что я думаю, что это полезная информация, что мы также должны, да, воспользоваться ей в наших обсуждениях.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Томас. Это Джонатан.

Таким образом, мы намеренно постарались подготовить очень структурированный ответ, имея это в виду. Так что спасибо. И я знаю и понимаю, и мы знаем и понимаем, потому что мы находимся в том же положении, какой поток информации.

Как я уже сказал в начале этой встречи, и, возможно, это может послужить заключительными словами, в сущности, мы надеемся вернуться к нашей обычной работе в какой-то момент, когда мы работаем вместе эффективным образом с помощью инструментов, которые мы разработали в прошлом году, управляя конструктивным потоком для и из развития работы по созданию

политики, и таким образом, демонстрируя и эффективно используя модель заинтересованных сторон.

Так что спасибо вам. Я рад, что вы цените это, и мы приветствуем любые комментарии, которые могли бы уточнить или улучшить это.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Так что, если у вас есть какие-либо комментарии по этому документу, что мы обсуждаем, то пожалуйста. У нас осталось несколько минут, так что вы можете сделать это.

Если нет, я ничего больше не могу добавить в данный момент, кроме слов благодарности за то, что пришли сюда.

Я не знаю, есть ли у вас другие вопросы с нами.

JONATHAN ROBINSON: Я думаю, - я думаю, что это все. Это то, что мы надеялись обсудить с вами, и это был полезный обмен. И мы приняли к сведению некоторые конструктивные замечания, а также ваши отзывы, что суть имеет важное значение, что согласуется с моей позицией, что я отметил, говоря об обычных делах.

Так что, да, большое спасибо. И мы с нетерпением ждем продолжения.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Томас. Это Манал.

Просто добавлю мои слова благодарности моим коллегам GAC в консультационной группе, Джонатану, Мейсону и Дэвиду и другим коллегам в GNSO, которые участвуют с нами, но также поблагодарить Олофа и Марика и персонал поддержки ICANN за огромную поддержку, что они нам оказывают и за отличную презентацию. Они помогли в конструктивной организации всего материала. А также Тому за оказание помощи с комитетом по механизму экспресс-анализа в течение всего прошедшего периода. Так что спасибо всем. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Просто присоединюсь к словам благодарности, и спасибо, что пришли. Значит, у нас осталось четыре минуты, больше, чем 15 минут для перерыва на кофе.

JONATHAN ROBINSON: Может быть, вы можете также поблагодарить нас и за это.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Нет-нет. Больше не говорим спасибо.

Хорошо. Так что перерыв на кофе. Мы встретимся снова в 16:45.

У нас есть 45-минутный блок для ICG. Мы уверены, что нам все это время не понадобится, но у меня есть просьбы, чтобы продолжать обсуждение стресс-теста 18 - стресс-тест 18, вы знаете, что это такое - сегодня. Таким образом, мы будем использовать часть этого времени для обсуждения стресс-теста 18.

Да, Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Я согласен с вами, нам, возможно, потребуется только пять минут для ICG.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

[Смех]

[Перерыв на кофе]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Пришло время возобновить заседание. Поэтому, пожалуйста, займите свои места.

И мы должны продолжать нашу повестку дня, поэтому, пожалуйста, займите свои места.

Следующим пунктом нашей повестки дня является пункт номер 14. И мы начнем, дав слово тем, кто был в состоянии следовать от нашего имени прогрессу в ICG. Я хотел бы начать с Манал как одного из пяти членов GAC в ICG, чтобы помочь ввести нас в курс о последних событиях, а также о предстоящей работе, которую необходимо выполнить. Так что спасибо вам, пожалуйста, Манал, начинайте.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Томас. Так что, как коллеги, возможно, уже знают, ICG собралась здесь, в Дублине, вчера и сегодня и соберется снова в четверг и пятницу.

Мы работаем над перечнем мероприятий по реализации. И это было согласовано через три операционных сообщества. Мы работаем над кратким отчетом по замечаниям, полученным в ходе периода общественного обсуждения. Отчет будет состоять из трех частей - различные статистические данные и подход, которого мы придерживались в обработке комментариев, а затем основные темы, которые были получены.

Мы получили 157 комментариев от широкого круга заинтересованных сторон.

Вопросы, которые были уже согласованы, и ICG знает ответы на эти вопросы. Но сообщество считает, что это было не достаточно ясно в предложении. Это будет отредактировано непосредственно в части ноль предложения, которой является докладе ICG, который прилагается к предложению.

Другие вопросы, на которые необходимо получить ответы, будут перенаправляться - фактически они уже были направлены в три операционных сообщества.

И, как только мы получим все комментарии снова, мы попросим их посоветовать, можно ли будет их отредактировать непосредственно в отчете ICG или же они должны быть отредактированы в различных операционных сообществах, отдельных предложениях. Потому что, как вы можете догадываться, для последнего, возможно, потребуется еще один раунд общественных комментариев. Так был необходимо тесно сотрудничать с операционными сообществами.

И, наконец, третья категория полученных замечаний - это замечания с возражением против всей идеи передачи функций или - Я имею в виду комментарии, которые не требуют действий, такие как комментарии, противостоящие самой идее передачи функций, что, я считаю, слишком поздно обсуждать и принимать какие-либо действия.

Основными первостепенными темами были юрисдикция PTI, сроки сопроводителя корневой зоны и и взаимосвязь с предложением CCWG, вопросы IANA IPR, конечно, а также прямые ответы на вопросы ICG по отношению к критериев ICG RFP и критериев NTIA.

Конечно, после этой работы мы также смотрим на предложение о передаче функций и обновленную информацию о части ноль предложения в ответ на полученные комментарии и ответы от операционных сообществ.

Кроме того, мы также обсуждали роль ICG, если таковая имеется, на этапе реализации. И ведутся дискуссии о том, следует ли это также обсуждать в сотрудничестве с операционными сообществами. Также график ICG и путь вперед, учитывая зависимость CCWG, эта тема также обсуждалась сегодня. И тенденция заключается в том, чтобы по-прежнему продвигать предложение, как и планировалось, с целью достижения максимального прогресса и усиления взаимозависимости по всему предложению и предоставления обновления статуса в конце этой недели и, конечно, по-прежнему следить за прогрессом и ждать дальнейших событий.

И, наконец, я хотела бы призвать коллег посетить сессию по взаимодействию завтра, с 12:00 до 1:00 сразу после обсуждений подотчетности в аудитории, где состоится церемония открытия. Я должна сказать, что у меня не было возможности скоординировать все с другими коллегами. Так, пожалуйста, если они желают что-нибудь добавить или поправить, не стесняйтесь.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Таким образом, вопрос к другим членам: вы хотите что-то добавить к информации, которая была дана нам Манал из

Египта? Если нет, то есть какие-либо вопросы, что члены GAC хотели бы задать нашим членам, которые участвуют в ICG?

Если нет, может быть, просто быстрый вопрос. От нас как GAC требуются какие-либо действия или реакции в отношении ICG в настоящее время? Из того, что я читал, это не так в этот раз. Я правильно понимаю? Хорошо. Я вижу, что Манал и остальные кивают головой. Так --

MANAL ISMAIL: Да, наверное, это ускорит подотчетность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо.Спасибо вам за этот ценный вклад. Так что я не вижу поднятых рук. Да, Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ: Просто еще один вопрос. Потому что ICG после конференции будет работать над передачей функций IANA и так далее. Вчера Фади упомянул некоторую - озабоченность по поводу сроков передачи. В настоящее время США задержало передачу функций на один год и с возможностью еще на три года. Я просто хочу знать, что ICG думает об этом. Можете ли вы завершить это в течение одного года или трех лет? Потому, в противном случае, если нет идеи - если нет - должны были, по крайней мере, спросить, почему США продлили еще на три года, с возможностью на три года. Хотя было продлено на один год, есть вариант до трех лет. Там должна быть причина, почему они хотели бы включить опцию на три года. У меня такое

ощущение, что есть некоторые люди, которые не верят, что это может быть завершено в течение одного года. И поэтому есть вариант до трех лет. Я хочу знать, что думает по этому поводу ICG. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что это довольно теоретический вариант. Но позвольте мне дать слово Манал, которая первая подняла руку, чтобы ответить на ваш вопрос о сроках в связи с ICG.

MANAL ISMAIL: Так что с точки зрения ICG, как вы, возможно, знаете, окончательное предложение состоит из трех различных предложений от трех операционных сообществ. В частности, предложение от имен зависит от предложения по подотчетности. Таким образом, они имеют некоторые меры по подотчетности, которые должны быть приняты во внимание и решены в конечном предложении по подотчетности. Таким образом, ICG обязалась, что к тому времени, когда предложение по подотчетности будет готово, она свяжется с сообществом имен, чтобы убедиться, что их требования о подотчетности были выполнены. Так что это единственная вещь, которая не готова, с точки зрения ICG.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Итак, это означает, что ICG в основном готова и просто должна ждать, чтобы быть в состоянии включить элементы подотчетности,

которые необходимы. Так, с точки зрения ICG, нет никаких причин для продления сроков. У меня Еврокомиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Да, спасибо вам большое. Это Меган Ричардс, для записи, от Европейской комиссии. Я просто хотела уточнить факты, основанные на том, что только что сказала Индонезия.

Срок действия контракта, который существовал между NTIA и ICANN, был истекал 30-го сентября 2015 года. Но в существующем контракте был пункт, в котором говорилось, что он может быть продлен на два года, и еще на два года. Таким образом, не более, чем на четыре года.

Поэтому тот факт, что NTIA продлило его на один год, не был связан ни с какой задержкой. И поэтому слово "задержка", пожалуй, не самый лучший вариант для использования в этом контексте. Конечно, контракт был продлен на один год. Он мог быть продлен на два года. Это то, что установлено в контракте. Автоматически он был бы продлен на два года. Но они продлили его только на один год, чтобы позволить всем нас - сообществу, NTIA, США, процесс и всем - иметь место и в - ожидалось, что продление на один год позволит каждому выполнять работу, а контракт может истечь к тому времени. Поэтому я думаю, что действительно важно уточнить эти аспекты.

Так что это недавнее продление на один год - это не продление и еще на три года. Существующий контракт предусматривал продление на 4 года. И в самом деле, он был продлен только на один год. Просто уточню этот вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Просто добавлю к этому, что я думаю, что NTIA спросило сообщество до продления, сколько времени, по их расчетам, им потребуется, чтобы завершить текущую работу. И после того, как - на основе обратной связи, полученной им от сообщества, было принято решение о продлении на один год..

Кто-нибудь еще хочет прокомментировать или задать вопрос об обновленной информации ICG, что мы получили?

Если нет, то давайте продолжим и выделим некоторое время вопросу о работе по подотчетности, в частности, стресс-тесту 18, так как было предложено, чтобы мы посвятили ему некоторое время, я думаю. Давайте используем это время. Таким образом, вам слово, кто хочет присоединиться и продолжить наше обсуждение, которое началось вчера. Добро пожаловать.

Может быть, чтобы помочь вам войти в курс дел, мы выслушали вчера несколько взглядов и мнений, высказанных рядом членов GAC. И у нас, кажется, есть разногласия по полезности или необходимости стресс-теста 18, включая обоснование, которое, как предполагается, должно объяснить его необходимость. И мы также, кажется, пришли к соглашению по предлагаемому исходу или следствию стресс-теста 18, просто вкратце. И мы должны

попытаться выяснить то, каким образом GAC может прийти к соглашению или общей позиции по стресс-тесту 18 и его результатам. Это цель, которой мы пытаемся достичь здесь. И я очень рад сделать все возможное, чтобы облегчить этот процесс вместе с вами и с другими, которые могут присоединиться ко мне в содействии этому.

Так что кто хочет начать? Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас.

Я думаю, что мы должны внимательно прочитать то, что в настоящее время изложено в статье IX, разделе 2. В пункте J, в нем упоминается рекомендация Правительственного консультативного комитета. И читайте до конца.

Что такое стресс-тест 18, который не может быть переведён на некоторые другие языки, кроме как проверка в чрезвычайных ситуациях, чтобы классифицировать рекомендации на две категории. Рекомендации с консенсусом и рекомендации без консенсуса. И есть намерение включить в устав все, касающееся действий, которые будут предприняты Правлением, если оно не согласно с рекомендацией GAC, чтобы провести дискуссии с GAC и попытаться найти приемлемое решение. Они хотят ограничить это действие только рекомендациями, который сделаны с консенсусом. Другой тип рекомендаций, они хотят их отложить в сторону. Таким образом, в этом и заключается основное отличие.

В настоящее время проблема в собственности, широкий вопрос, может неявно применяться ко всем рекомендациям. Но есть намерение заявить, что действия ICANN, чтобы перейти к консультациям и соглашению и консультациям с GAC, ограничены только теми рекомендациями, которые были приняты на основе консенсуса.

А потом консенсус, они должны следовать консенсусу, который фигурирует в нашем принципе 47. Но некоторые коллеги - я не хочу переходить на имена - они заявляют, что воздержание не является нейтральной идеей. Это может рассматриваться как возражение. Так что это очень, очень важный вопрос. Мы должны быть очень осторожны в отношении этого. Если все согласны, что эта новая формулировка стресс-теста 18 является приемлемой, то вы можете согласиться с этим.

Но есть еще один элемент в стресс-тесте 18. И они нам дают некоторую инструкцию и говорят, что в будущем мы можем изменить принцип 47. Я лично думаю, что нам такой совет или инструкция не нужны. Каждое сообщество или каждый SO и AC могут в любой момент изменить свои принципы работы. Так что нет никакой необходимости в этом.

Третий вопрос, некоторые люди хотят включить стресс-тест 18; но они не должны связывать это со стабильностью, безопасностью, отказоустойчивостью и надежностью DNS, без захвата со стороны SO и AC. Они хотят изменить его для других целей. Таким образом, они не должны ассоциировать его с этим.

Так что теперь все зависит от вас, чтобы провести это заседание, чтобы увидеть, хотите ли вы классифицировать его с вашими рекомендациями или вашими рекомендациями GAC или же вы хотите сделать его общим, как это установлено в принцип 47.

Я хотел бы добавить риск, что в будущем может появиться, что в будущем некоторые люди могут прийти в GAC и по их просьбе изменят принцип 47 другими операционными принципами. И потом они легко перейдут от консенсуса к простому большинству или квалифицированному большинству так далее и так далее. Таким образом, мы также должны быть осторожны с соответствующими изменениями или косвенными проблемами, которые могут существовать в будущем. Все эти вопросы должны быть приняты во внимание, чтобы принять одну или другую сторону. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Просто отмечу вам, что у вас всех есть эти тексты в настоящее время на бумаге. А самые важные части будут отображены также и на экранах, что мы видим позади нас.

У меня Парагвай и Дания следующие. Парагвай, пожалуйста.

ПАРАГВАЙ: Спасибо, господин Председатель. Три вещи очень быстро. Номер один: Парагвай явно выступает против стресс-теста 18. В принципе, мы не видим необходимости или срочности или спешки в плане внесения изменений в устав: статья XI, раздел 2, пункт J.

И третья вещь, мы не понимаем, почему GAC, а именно правительства, должны немедленно действовать на основе запроса CCWG. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Парагвай.Дания.

ДАНИЯ: Да, спасибо. Это краткое замечание. Конечно, мы понимаем, что Правление несет ответственность за то, чтобы должным образом принимать во внимание все рекомендации GAC, даже рекомендации, которые не поддерживаются на основе консенсуса.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: У меня есть Испания, а затем Бразилия.И вы не Вьетнам, я полагаю. Чили. Хорошо. И Австралия и Китай.

Хорошо.

Так, Испания, в первую очередь. Спасибо.

ИСПАНИЯ: Спасибо. Я хотела бы выступить, чтобы поддержать замечание, сделанное Кавуссом, что намерение или результат стресс-теста 18 может заключаться в том, чтобы установить два вида рекомендаций GAC - тот, который может вызвать процедуру консультаций по уставу, и тот, который не может - не может его вызвать.

И я думаю, что, когда принцип 47 в принципах работы GAC говорит, что когда консенсус невозможен, Председатель обязан передать весь спектр мнений, высказанных членами данного комитета ICANN, понимается, как указал мой гениальный коллега, подразумевается, что GAC должен учитывать все мнения, что GAC может выразить, даже если GAC не смог прийти к согласованной позиции. Потому что, даже если все - все взгляды, которые - разнообразие взглядов передает позицию по общественной политике, без которой ICANN не может обойтись. Так, ограничение специального рассмотрения рекомендаций GAC исключительно тем, что она достигается путем консенсуса, может означать, что другие позиции по общественной политике не будут приняты во внимание.

И, как я уже высказала вчера, я до сих пор не понимаю, каково обоснование для проведения стресс-теста 18. Я слышала вчера комментарии по вопросам о том, что, может быть, есть риск для стабильности системы, если GAC обязан принять во внимание рекомендации GAC, что не достигнуты на основе консенсуса, если необходимо взаимодействовать с GAC в диалоге. Что это за риск? Я буду очень благодарна, если кто-то сможет мне объяснить, что это за риск? Потому что мы просто консультативный комитет, а GNSO является организацией по разработке политики.

Они могут принять их предложения по политике по квалифицированным большинством. Эти предложения также оказывают влияние и на сообщество. И до сих пор никто не поднял вопрос о какой-либо опасности для сообщества. Если Правление не принимает предложение GNSO или принимает его из-за порога -

для его достижения. Так что я не буду повторять то, что я уже сказал. Я остановлюсь здесь, чтобы услышать дополнительные мнения по этому поводу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У нас осталось 10 минут до следующего пункта повестки дня, который мы должны начать быть более или менее вовремя. Так что я хотел бы призвать вас, чтобы вы не выходили за рамки двух минут на выступление, потому что у нас есть пять запросов на слово в настоящее время. Так, я начинаю с Бразилии.

БРАЗИЛИЯ: Спасибо, Томас. Позвольте мне начать, поприветствовав коллег за попытку найти возможный компромисс по широко известному стресс-тесту 18. Позвольте мне сказать, что, к сожалению, несмотря на предоставленные пока достойные аргументы, мы продолжаем придерживаться мнения, что будет ошибкой представлять стресс-тест 18 в качестве условия, в качестве предварительного условия для передачи функций IANA. Мы считаем, что это обсуждение стресс-теста 18 окружено рядом заблуждений, возможно, некоторые из них являются преднамеренными. И мы следим за этой дискуссией очень тщательно. И я слышал разные мнения, как, я цитирую, что уровень требуемого уважения является уникальным для GAC или что GAC занимает привилегированное положение или даже что GAC может командовать Правлением. Такие искажения были сделаны по этому вопросу.

И мы верим, что эти предположения, они просто игнорируют тот факт, что в самом конце, Правление ICANN может отклонить рекомендацию GAC простым большинством. И для меня это не привилегированное положение, особенно, когда для Правления порог, чтобы отклонить рекомендацию PDP от GNSO, например, составляет две трети большинства голосов.

И вот почему, на наш взгляд, стресс-тест 18 представляет собой явное вмешательство в текущий процесс принятия решений GAC. Мы верим, что то, что поставлено на карту здесь, - это автономия GAC по принятию своих внутренних процедур. И в свете различных обоснований, представленных до сих пор и в отсутствие других аргументов, Бразилия по-прежнему убеждена, что мы должны отказаться от стресс-теста 18 и оставаться со статус-кво.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Чили.

ЧИЛИ: Спасибо, господин Председатель.Я буду говорить по-испански. Я хотел бы быть кратким. Чили хочет поддержать и быть частью стран, которые выступают против стресс-теста 18. Мои коллеги уже назвали аргументы. И я абсолютно разделяю аргументы Испании, Франции и Бразилии. Поэтому я хотел бы показать, что Чили присоединяется к этой позиции.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. Мы считаем, что консультативная роль GAC является основополагающей для модели заинтересованных сторон. Но мы решительно поддерживаем принятие решений на основе консенсуса. И мы считаем, что, как, это - когда все правительства согласны по конкретной проблеме, то Правление должно показать должное уважение к озабоченности правительств.

Но я просто думаю, что трудно понять, как Правление могло бы ответить на рекомендацию, когда сам GAC не смог договориться по ней. Поэтому мы считаем, что рекомендация, которая идет в Правление, должна быть - хотя Правление должно вести переговоры, только если оно не хочет следовать - должно быть только на основе сильного консенсуса. Мы считаем, что консенсус инклюзивен. Он поощряет разнообразие мнений и гарантирует, что беспокойства всех членов GAC будут учтены. И мы поддерживаем формализацию правила о консенсусе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Австралия. Затем у меня есть Китай.

КИТАЙ: Спасибо, господин Председатель. Об этом вопросе стресс-теста 18, мы не поддерживаем предлагаемое ICANN изменение в уставе.

Кроме того, мы можем понять тех членов, которые выступают за предлагаемое изменение устава, но мы думаем решение о том, что такое рекомендация GAC, является делом GAC. Другие группы не в

праве определять то, что является рекомендацией GAC. Существует опасность, что это может предрешать рекомендации GAC.

Поэтому мы считаем, что определение рекомендации GAC не должно входить в рабочие задачи CCWG. Я думаю, что по этому вопросу это вызывает ненужные споры внутри GAC. Таким образом, мы предлагаем, чтобы отчет CCWG - тщательно разобраться с этим содержанием. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Затем у меня есть джентльмен - вы из Туркменистана? У меня правильный список?

ЛИВАН: Доброе утро. Я представляю Ливан официально, на самом деле, в GAC. Я в первый раз выступаю здесь в GAC, так как это является важным вопросом для всех. Я слышал Испанию, я слышал Чили, Бразилию, и вмешательство других представителей, в том числе вмешательство Австралии. Но прежде чем высказать мнение Ливана, я хотел бы сделать еще один шаг назад, потому что этот тип темы, связанный с управлением Интернетом, также связан с реформой в ICANN.

Если эта тема обсуждается в GAC, это потому, что некоторые из представителей, присутствующие в этом зале, также принимают участие, также участвуют в тех же обсуждениях в некоторых других учреждениях. Насколько я помню, была дискуссия на заседании полномочных представителей в МСЭ в Пусане в прошлом году, 2015 году.

Но на прошлой неделе в Будапеште, на международной телеконференции - телекоммуникационной конференции, также прошло обсуждение этой темы, и эта дискуссия проходит также и в Европейском Союзе или в Лиге арабских государств.

Там это чувство или сложилось впечатление, что правительства должны участвовать в управлении Интернетом. И это было четко указано в заявлении, подготовленном NETmundial.

Так что надо иметь консенсус, чтобы вопрос мог быть направлен в Правление ICANN. Это, конечно, может блокировать диалог и блокировать GAC.

Скажем, нет консенсуса по конкретному вопросу. Что произойдет в этом случае?

Работа GAC затем остановиться, а затем какова будет идея, что правительства передадут?

После этой демонстрации я присоединяюсь к мнению тех стран, которые показали определенное исследование относительно стресс-теста 18, и я бы сказал, что Ливан против стресс-теста 18.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Ливан.

Остановимся в ближайшее время. Я не могу - я закрою список на сегодняшний день после Перу, и джентльмен был первым. Я думаю, что это был (говорится имя), и тогда мы должны остановиться на сегодня и решить о пути продвижения вперед. Мы не можем расширить обсуждение, потому что у нас есть еще одно

заседание, где у нас есть некоторые люди, которые слушают и, вероятно, взаимодействуют.

Итак, позвольте мне начать с Перу.

ПЕРУ:

Я буду говорить по-испански.

Я бы присоединилась к тому, что было сказано моими коллегами из Испании, Франции, Парагвая и Чили и всем тем, кто поддержал это мнение, в частности, мнение Бразилии.

Человек, который говорил, например, что многообразие является отражением, что консенсус может показать разнообразие, я, конечно, хотел бы сказать, что это наоборот. Консенсус не является выражением, отражением разнообразия, а совсем наоборот.

Перу также обеспокоен тем, что за этим намерением внесения изменений в Устав ICANN может быть скрыто намерение удаления автономии GAC.

Я думаю, что мы не должны допустить этого, потому что это не было предложено ни одному другому комитету ICANN, и, во-вторых, потому, что это идет вразрез с принципом заинтересованных сторон, потому что в модели многих заинтересованных сторон мы должны обладать равной возможностью выражать свое мнение, выражать свои взгляды.

Так что если я должна иметь мнение на основе процедуры, которая не обязательна для любого другого лица в ICANN, то это не справедливо.

Так что я повторю слова моего коллеги из Парагвая. Я не вижу смысла в изменении или внесении поправок в то, что работало так хорошо до сих пор.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: (говорится имя).

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Большое спасибо, господин Председатель, но я представляю Венесуэлу.

Я хотел бы поблагодарить за возможность выступить, и мы, конечно, благодарны вам за подготовку документа, который вы показали на экране, потому что это очень важно, очень ценно, и без этой информации очень трудно для правительств разобраться в такой важной теме.

После прочтения этого в деталях, нам не ясны причины или обоснование CCWG, потому что предложенные аргументы, конечно, не достаточно сильные, с тем чтобы внести изменения в устав или навязать определенные условия, когда есть консенсус, и когда нет консенсуса.

Именно поэтому мы поддерживаем то, что было сказано нашими коллегами, которые ранее заявили о своей позиции против стресс-теста 18.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Смотрю на часы, и я знаю, что есть больше запросов на выступление, позвольте мне сделать вам предложение.

Мы слышали много мнений, и это на самом деле - я приветствую тех, кто не так часто выступал ранее, так что это дополнение к разнообразию мнений. Учитывая, что у нас есть следующая возможность обсудить это, я думаю, что во вторник, мы могли бы подумать об учреждении или создании команды содействия, которая смогла бы использовать время между данным моментом и следующим нашим заседанием, чтобы продолжить обсуждение этого вопроса неофициально, потому что у нас не будет времени - мы можем дать дополнительно пять или десять минут, но это не изменило бы положение, потому что у нас будет больше желающих выступить сегодня.

А учитывая тот факт, что наш коллега Андерс Гектор из Швеции уже давно активно работает по списку рассылки, пытаюсь отыскать способы, чтобы объединить нас в этом, мое предложение было бы таким: если бы он согласился и если вы согласитесь с тем, что мы создадим подгруппу, подгруппу, которая бы использовала время между данным моментом и следующим заседанием в неформальной обстановке, чтобы попытаться помочь нам продвинуться в этом вопросе. Так что ваши взгляды на это, пожалуйста.

Аргентина.

АРГЕНТИНА:

К сожалению, г-н Председатель, мы не принимаем это. Мы не одобрим изменения в устав. Так - А изменение правил GAC без обсуждения, без обращения к нашим странам, без предоставления времени. Почему мы должны изменить правила GAC, только потому что кто-то предложил что-то, что мы не принимаем?

Так, честно говоря, я не думаю, что это справедливое предложение. Мы не одобрим изменения в уставе. Таким образом, мы не найдем способа, чтобы изменить наши собственные правила.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Аргентина.

Ну, я думаю, что мы должны сделать все от нас зависящее и использовать все возможности, которые у нас есть, чтобы прийти к консенсусу по этому вопросу. И я думаю, по крайней мере, давайте попытаемся взаимодействовать и найти способы, надеюсь, если мы не согласны, то мы не согласны, но это не конец нашего срока пока. Так что есть некоторое время, и я думаю, - да. Рассмотрим - Пожалуйста, обратите внимание на идею создания проектной группы.

Я видел Великобританию и Испанию и Иран.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо, Председатель. Очень кратко, поддерживаю ваше предложение и согласен с вашим намеком на нашу цель здесь, а

именно конструктивно участвовать и совместно с сообществом в предложении CCWG по данному элементу этого предложения.

Так что поддерживаю - поддерживаю его. Это в духе многостороннего подхода к передаче функций.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания.

Испания.

ИСПАНИЯ: Я буду говорить по-испански.

К сожалению, я не могу поддержать Ваше предложение. У меня нет проблем работать с Андерсом или с любым другим представителем GAC, но не на основе предложения, сделанного Швецией.

Это просто смена макияжа. Если мы изменим устав, если внесем поправку к уставу, или мы изменим принципы работы, но это не изменение или поправка, о внесении которых мы решили самостоятельно после тщательного обсуждения, после анализа, почему принцип 53 призывает к простому большинству голосов. Я не знаю, почему, но были некоторые причины для этого, некоторое обоснование, и нам очень трудно вносить какие-либо изменения в принципы работы. Так почему вдруг мы должны думать об изменении и поправке к принципам работы, особенно в отношении этой темы.

Так что я действительно не знаю, каковы причины. Я думаю, что, возможно, я знаю о некоторых, но я не знаю, почему мы должны сдаваться в этом вопросе.

Так что я думаю, что очень трудно достичь какого-либо типа соглашения.

Если кто-то может сделать предложение, которое смогло бы оставить автономию GAC в живых, чтобы GAC мог принимать свои собственные решения и это предложение будет принято в CCWG, то хорошо. Но сейчас, я думаю, что мы не в состоянии принять эту поправку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Иран.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель. Я надеюсь, что вмешательство Ольги и Хемы не будет толковаться как то, что они против руководящей роли нашего друга из Швеции. Он был одним из тех, кто очень ценно и очень конструктивно проанализировал ситуацию тщательным образом, указав ценности и вред.

В конце концов, он сказал, что если ценности преобладают, то мы его принимаем. Если вред преобладает, то мы его не принимаем. Таким образом, он занимает совершенно нейтральную позицию.

Так что не следует толковать, что они против. Проблема в том, должны ли мы это принять сейчас. Давайте предположим, что предложение Ольги и Хемы поступило от группы, любой группы. Давайте представим, что вы решите завтра иметь эту группу, но не сейчас. Люди думают немного, потому что вы просто предложили это без, может быть, (неразлично) консультации с людьми. Возможно, следовало бы проконсультироваться и с этими двумя. Но я думаю, что вы поднимете это завтра утром снова, и я думаю, что любой вывод должен прийти из группы, будь то во главе с Ольгой или Хемой или нашим коллегой из Швеции, Андерсом, который очень, очень конструктивный и очень открытый человек, насколько я знаю.

Так что давайте не будем принимать решение об этом, что мы полностью откажемся от этого. На столе есть что-то, и есть толчок для этого. Существует толчок, чтобы это сделать.

Давайте посмотрим, в какой степени мы смогли бы иметь. Так что я не исключаю эту ситуацию в данный момент. Это будет трудно. В противном случае - давайте не будем принимать решения сегодня вечером, и проконсультируемся с нашими женами.

[Смех]

Или вашими командирами, а затем вернемся. Или, может быть, с мужем. У мужей никогда не бывает командиров. Вернетесь, а завтра вы поднимаете его снова. Я думаю, что, возможно, ваше предложение хорошее, если оно поступит из группы, потому что будет трудно в такой большой группе иметь это. Очень сложно, я думаю.

Может быть, это предложение будет не вносить изменения вообще. Или, может быть, еще одно предложение, что если мы не согласны с не внесением изменений, то мы не изменим его. Это еще одно предложение, которое поступило от Бразилии очень дипломатично.

Итак, давайте отложим это до завтра, и завтра утром вы поднимаете его снова, проконсультировавшись с несколькими людьми, которые согласны с вами. Мы обычно соглашаемся с Председателем.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Прежде всего, я думаю, что идея не заключалась в том, чтобы предложить, чтобы Андерс из Швеции сделал это, а чтобы его обсуждение послужило основой. Так что я в принципе просто пытался найти кого-то, кто пытался, как сказал Иран, пытался навести мосты здесь. И спасибо за предложение о том, чтобы отложить до завтра.

Единственная проблема заключается в том, у нас не будет завтра заседаний утром, таким образом, мы должны будем договориться по электронной почте, что еще труднее. Вы думаете, что это проще. Хорошо.

[Смех]

Хорошо. Ну, подумайте о том, что сказал Кавусс.

У меня есть Швеция, Андерс; Швейцария; Новая Зеландия. Но был кто-то раньше, но я не могу прочитать мои собственные записи.

Хорошо. Давайте выслушаем этих пока, а потом посмотрим. Швеция, Швейцария, и Новая Зеландия.

Швеция, пожалуйста.

ШВЕЦИЯ:

Спасибо, Председатель. Спасибо за то, что попросили меня это сделать, скоординировать что-то. И спасибо, Кавусс, за вашу поддержку. А Ольга, Хема, нет никаких обид. Я полностью понимаю ваши выступления и уважаю их. Идея, как Томас сказал, я бы никогда не - Я, конечно, сделал предложение, и, по всей справедливости, я думаю, что оно будет одним из предложений, которые будут обсуждаться, но есть и другие предложения, которые будут также обсуждаться. Как сказал Томас, не меняя ничего вообще, и просто начать с лучшего понимания причин для стресс-теста 18, я думаю, это может быть хорошим началом.

Таким образом, если группа не против, то я могу взять на себя обязательство сделать это в небольшой группе.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швеция.

Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель. Нет ничего удивительного, что я согласен с Вашим предложением, и я согласен с этим разъяснением - что Андерс только что взял на себя, что он будет выступать в качестве нейтрального посредника с целью достичь общего согласованного понимания проблем.

И всякий раз, когда мы - мы приходим в этому общему пониманию, мы надеемся, что мы сможем сделать выводы из этого.

Так - А это процесс, и я думаю, было бы хорошо иметь что-то такое рациональное, так как Андерс пытается разместить факты и вопросы на обычном листе бумаги, вместо того чтобы теперь иметь сто или, по крайней мере, 10 или 12 различных мини-групп, пытающихся найти решения полностью разрозненно.

Так что, возможно, по крайней мере это намерение попытаться понять проблемы и сесть вместе и поговорить о том, что было бы целесообразно сделать, об усилиях, с сегодняшнего дня до вторника.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Индия следующая, а затем Новая Зеландия.

ИНДИЯ: Спасибо, Председатель.

Если мы можем сделать шаг назад на мгновение и подумать над тем, что только что сказала Швеция о - рассматривая причину для стресс-теста 18, я хотел бы добавить одну другую мысль.

В свете более широких событий по отношению к предложению о подотчетности и очень реальной возможности того, что модель членства в настоящее время находится в (неразлично) в CCWG второй проект может и не быть, в итоге, принят, есть ли изменения в актуальности стресс-теста 18 ?

Было бы хорошо, если бы члены GAC, активно участвующие в CCWG, в частности Кавусс, могли бы поделиться с нами своим взглядом на это.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Мы должны положить конец этой дискуссии здесь. Мы не можем войти в - продолжить предметное обсуждение. Мы должны договориться о пути вперед. Так что я призываю вас рассмотреть предложение, что я сделал, взять - используя время в - и с помощью Андерса в качестве посредника.

Так что у меня Новая Зеландия далее. Спасибо.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Спасибо, Председатель.

Мы просто хотели сказать, что мы приветствуем работу, начатую Андерсом из Швеции, и предложение сформировать небольшую группу, и мы благодарны Андерсу за то, что он согласился нам помочь это сделать.

Мы, как GAC, просим сообщество уважать наши взгляды, когда мы передаем их. Мы считаем, что сообщество выразило нам свое мнение, возможно, озабоченность через стресс-тест, поэтому мы думаем, что это стоит попробовать, чтобы увидеть, что мы можем сделать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Вам удалось получить на 15 минут больше, что вы просили. Сейчас 17:45. Это не бесконечное заседание. Мы можем работать весь день во вторник вечером над этим. У нас есть еще один пункт в повестке дня, и некоторые люди, которые пришли сюда именно для этого, нас ждут.

Есть ли - Так, в принципе, мы можем выбрать либо попытаться использовать время до вторника, согласившись не соглашаться и все, что, я думаю, не является очень конструктивным, или же мы даем Андерсу возможность и также даем нам самим возможность с Андерсом сделать один шаг вперед, может быть, неофициально, посмотреть на вещи, попытаться поднять, в определенном смысле.

Я хотел бы спросить вас, есть возражение против того, чтобы попытаться использовать Андерса в ближайшие дни, пока мы не встретимся в следующий раз, и увидеть, где мы?

Так, пожалуйста, если есть возражения, скажите, пожалуйста, это сейчас. Я надеюсь, что не будет, но, конечно, это ваше решение.

Да, Франция.

ФРАНЦИЯ:

К сожалению, Томас, я думаю, что вы не принимаете во внимание Испанию и возражения Аргентины.

Я считаю, что вы должны выдвинуть другую методологию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Что же вы предлагаете, что я должен выдвинуть здесь?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР:

Благодарю вас, господин Председатель. Я думаю, что я - я слушал - комментарии, и мне было интересно, этот процесс, вероятно, приведет к поправке также и к действующим принципам работы GAC. Это связано с ними. Это связано с ними, поэтому мы имеем рабочую группу по этой теме. Я не знаю, возможно, мы должны просто, вы знаете, оставить этот вопрос и тогда, вы знаете, появится в любом случае, когда мы будем обсуждать GAC - принципы работы. У нас есть рабочая группа для этого.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Давайте не будем переходить с дискуссии по существу.

Вопрос, который я задаю вам, вы готовы, использовать время для неформальной работы под руководством Андерса или кого-то еще или нет.

Те, кто возражает против этого предложения, каково будет альтернативное предложение, что вы порекомендуете нам, чтобы мы воспользовались временем до нашей следующей встречи? Я надеюсь, что это было ясно.

Поэтому, пожалуйста, те, кто возражает против работы неофициально, какова альтернатива работе неформально? Спасибо.

Франция.

ФРАНЦИЯ:

Позвольте мне ответить на ваш вопрос в. Заместитель председателя только что говорил от имени Намибии. GAC имеет очень четкие правила работы. Он имеет внутренние рабочие методики. Мы за статус-кво. Мы хотим, чтобы эти правила соблюдались.

Для нас решение заключается в соблюдении привычек, обычаев, что мы, как правило, имеем в GAC. Существует рабочая группа, которая формируется, и руководство Намибии, заместитель председателя, предложил, что эта группа уже работает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: На данный момент, вопрос, который здесь стоит на кону, - это не изменять принципы работы. А просто найти решение для вопроса о стресс-тесте 18. По крайней мере, это мое понимание. Пожалуйста, исправьте меня, если я ошибаюсь.

Я пытаюсь найти способ двигаться вперед с нашей работой, надеюсь, что мы достигнем соглашения или компромиссного решения по вопросу о стресс-тесте 18.

Так что мое предложение, я предлагаю, чтобы мы использовали время, которое у нас есть теперь между данным моментом и следующей встречей, чтобы поработать в неформальной обстановке. Но если некоторые из членов не согласны, пожалуйста, дайте мне несколько вариантов для того, чтобы найти какой-то другой вариант.

Спасибо.

ИСПАНИЯ: Томас, я не знаю, почему мы должны искать компромиссное решение, что будет означать принятие стресс-теста 18, если мы не убеждены в необходимости такого теста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Не упреждайте исход. Мы пытаемся найти компромиссное положение в GAC по данному вопросу. Мы не пытаемся найти - это - не упреждая результат. Мы не говорим, что мы будем работать над тем, чтобы согласиться по тому, что есть. Не в этом

дело. Может быть, тогда я неправильно сформулировал мое предложение.

Я пытаюсь найти способ, который бы позволил нам продолжать работать на основе консенсуса о том, что делать с стресс-тестом 18 в GAC.

Я надеюсь, что это ясно.

Ливан и Иран, а потом Европейская комиссия.

ЛИВАН:

Спасибо, господин Председатель. У нас есть четкий пример здесь. Мы не имеем консенсус в зале, чтобы обсудить и изучить этот вопрос. Таким образом, мы будем работать на основе консенсуса, поэтому сегодня мы можем сказать, что уже нет консенсуса.

Таким образом, сегодня, завтра или послезавтра, у нас так много работы. У нас так много дискуссий по очень важным вопросам, что у нас нет времени, чтобы добавить это простое предложение. Если нет консенсуса, так давайте оставим это и давайте перейдем к чему-то еще, потому что нет консенсуса.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Отвечу, что я думаю, мы все согласны, что наши основные методы работы заключаются в том, чтобы достичь консенсуса в этом форуме. Это, как - то, что мы делали до сих пор до поздней ночи,

иногда, в большинстве случаев. За некоторым редким исключением, мы не смогли добиться.

Я думаю, что это даст очень плохой сигнал для внешнего мира, что мы говорим, "Мы еще не достигли консенсуса в воскресенье в наш второй день до 18 часов. Хорошо, все, мы закончили, нет консенсуса. Я думаю, что мы не должны это делать.

Я думаю, что мы не должны сдаваться еще. У нас еще есть немного времени. Я пытаюсь найти способы, чтобы наиболее эффективно использовать время, но я не думаю, что мы должны сказать: "Хорошо, у нас нет консенсуса в воскресенье вечером. Вот и все. Мы не будем продолжать пытаться найти консенсус по этому вопросу", потому что это важный вопрос, и мы должны продолжать пытаться, я думаю. По крайней мере, я здесь, чтобы помочь нам продолжать пытаться.

В этом, как я понимаю, заключается моя роль, и я надеюсь заручиться поддержкой от других в этой роли, потому что я не могу это делать в одиночку. И это еще никогда не было так. Я в ваших руках, конечно, но я убежден, что мы должны - у нас еще есть время, чтобы попытаться найти консенсус по этому вопросу.

Смотрю на - Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас.

Проработав 42 года в международных организациях, мы, к счастью, заседаем в GAC, который объединяет правительства. Традиционно

что мы категорически не противостоим никакой группе, чтобы обсудить, следует ли или не принимать определенную позицию. Мы должны выйти из зала, чтобы результатом было то, что хотят люди из этой группы.

Так что я прошу уважаемых коллег из Испании и Аргентины и Франции, все они мои коллеги, пусть то, что вы говорите, будет выводом группы. Если в группе большинство выступает за не проведение каких-либо изменений, то это будет выводом группы.

То, что я сказал, завтра, я думал, что вы хотите закончить обсуждение, но теперь оно продолжается уже полчаса. Поэтому я прошу, чтобы люди любезно поддержали председателя и не провоцировали прецедент, что в GAC люди категорически выступают против каких-либо обсуждений. Мы всегда должны обсуждать вопросы. И я уверен, что дискуссия будет о том, что если большинство говорит никаких изменений, то не будет никаких изменений. Но давайте демократично поставим этот вопрос и введем в качестве принципа для любого правительства на всех собраниях, на международном уровне и так далее, так далее.

Так что я поддерживаю вас, и я прошу, по возможности, коллеги, пересмотреть, позволить себе иметь эту группу и работать, и, возможно, вывод этой группы будет гласить, что большинство из них поддерживает введение поправки или нет.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Аргентина.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Председатель. Спасибо, Иран, за конструктивные замечания.

Председатель, я не хочу ставить вас в такое положение, когда вы не можете делать свою работу надлежащим образом. То, что я имела в виду, когда я сказала, нет - это то, что мы выступаем против каких-либо изменений в операционных правилах GAC. Мы не видим в этом необходимости - мы не видим необходимости в внесении изменений в устав. Это не изменится.

Мы видим, что мы должны все оставить так, как сейчас.

Аргентина не будет противиться созданию рабочей группы или редакционной команды. Мы делали это. Мы возглавляли различные редакционные группы.

То, что я хотела бы действительно подчеркнуть, так это то, что всякий раз, когда готовится какой-нибудь текст в этом процессе подотчетности, то его вдруг сразу же пишут на камне, как стресстест 18. Все комментарии, что мы сделали по поводу изменения этой ситуации, чтобы это не делать, они были проигнорированы и не отражены два раза, что мы сделали комментарий, а также когда было упоминание частного сектора и все такое.

Так что, если этот предложенный текст мы можем рассмотреть среди всех нас, и тогда мы можем согласиться или нет, это нормально. Если текст будет рассматриваться как не подходящий

для изменений в будущем, то мы не будем с этим согласны. Это произошло несколько раз в этом процессе, и мы действительно думаем, что мы - почему они просят наши комментарии, если они потом не будут рассматриваться.

Так что, если это так, то мы не против - мы не против рабочей группы. Но вы знаете нашу позицию.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Аргентина.

Итак, позвольте мне сделать предложение, что, может быть, мы сделали это на добровольной основе. Я не могу помешать людям работать неформально. Так что тот, кто заинтересован в сотрудничестве с Андерсом и со всеми остальными, я думаю, не стесняйтесь делать это. Вы приглашены. И тогда мы увидим, где мы находимся на нашем следующем заседании.

Так что я думаю, что мы должны остановиться на достигнутом. Спасибо большое за терпение.

У нас есть еще один пункт, который мы должны рассмотреть сегодня, потому что подотчетность это не единственное, что мы должны решить. Это пункт 15 повестки дня об использовании двухбуквенных кодов стран и названий стран и территорий на втором уровне. Мы уже сделали некоторую работу в этом направлении, и я вижу, что Карин из персонала поддержки ICANN пришла к нам. Таким образом, она была готова дать нам

обновленную информацию или предоставить нам итоговый отчет о том, где мы находимся по этому вопросу и почему он стоит на повестке дня снова.

Так что спасибо вам, Карин, за введение этого пункта повестки дня.

Спасибо.

KARINE PERSET:

Спасибо, Председатель.

Добрый день всем. Вы должны были получить подготовительный меморандум о - к этой встрече на тему двухбуквенных кодов на втором уровне. В частности, кодов стран.

Так что я представлю эту тему очень быстро.

Джулия, не могли бы вы показать слайды, пожалуйста.

Так что я просто хотела быстро снова отделить вопрос, который мы обсуждали сегодня утром, который был о будущем, который был о верхнем уровне, от нынешнего вопроса, которым является второй уровень и вопрос текущей реализации.

Таким образом, вы могли бы перейти к четвертому слайду, пожалуйста.

Итак, как вы, возможно, помните, в конце 2014 года в результате переписки Правления/ GAC и решения Правления, ICANN запустила процесс, чтобы разрешить выпуск двухбуквенных меток ASCII, двухбуквенных меток, соответствующих ISO 31 - хорошо, кодов

стран, в принципе, для регистратур новых gTLD при определенных условиях.

Договор с регистратурой был запланирован для этого, и Правление ICANN предоставило некоторое руководство. Так, ICANN затем усовершенствовала процесс в феврале 2015 года в ответ на январские рекомендации GAC, я считаю, и еще одной резолюции Правления, и согласилась, что рекомендации GAC будут в полной мере учитываться в этот момент.

Так, члены GAC затем прокомментировали выпуск соответствующих кодов стран для их стран, и там были - с февраля по октябрь, было 20 - около 26 - 24 GAC комментариев, комментаторов. Некоторые прокомментировали все домены верхнего уровня, а некоторые прокомментировали только подмножество или целевые - целевые домены верхнего уровня.

Так почему мы обсуждаем это сегодня?

Следующий слайд, пожалуйста.

Так что 6 октября, на прошлой неделе, я думаю, корпорация ICANN запустила новый процесс, чтобы проанализировать и рассмотреть комментарии, полученные от правительств, по выпуску двухбуквенных доменов верхнего уровня - извините, доменов второго уровня. Начала путаться. И стран, что ранее прокомментировали, просят прояснить свои комментарии и сделать это в течение 60 дней; т.е. к 5 декабря 2015 года. И после этого регистратурам будет предложено выдвинуть план по

смягчению проблем, поднятых правительствами, и чтобы избежать путаницы с теми кодами стран.

Третий шаг после этого будет заключаться в том, чтобы ICANN использовала комментарии от правительств и регистратур в своих планах по смягчению последствий, чтобы подготовить критерии для утверждения планов по смягчению последствий, чтобы выпустить эти метки, возможно, в некоторых случаях, а затем подготовить окончательные критерии для утверждения.

Так что теперь я буду - следующий слайд, пожалуйста.

Теперь я хотела бы сделать краткий обзор некоторых из вопросов и проблем, которые члены GAC подняли в сентябре и октябре по этому новому процессу, этого дополнительного шага в процессе, чтобы начать обсуждение.

Итак, сначала некоторые члены GAC спросили, будут ли правительства иметь право вето в отношении использования их соответствующих двухбуквенных кодов на втором уровне в рамках новых gTLD. Например, если они не согласны с планом по смягчению последствий регистратуры или с оценкой плана со стороны ICANN. Другой проблемой является - серьезную озабоченность, на самом деле, вызывает то, можно ли использовать этот тип процесса в будущем для полных названий стран на втором уровне, что, возможно, вызовет даже большую чувствительность.

Третий поднятый вопрос в том, насколько действительны причины заинтересованного правительства по поводу путаницы с

соответствующим ccTLD, насколько они считаются действительными или должны считаться действительными. А некоторые члены GAC подняли такие вопросы, как потребитель - защита прав потребителей или институциональная репутация, такого типа вопросы по политике. И еще - еще один вопрос, поднятый многими членами GAC - это о первой категории, TLD, где они несут - они могут нести скрытые знаки доверия и, следовательно, пользователь - следовательно, они могут вызвать путаницу, хотя это не является непосредственно путаницей ccTLD. Это косвенно путаница ccTLD.

Так что есть неопределенность в том, что именно квалифицируется в качестве причины, обоснования замечаний или возражений или запросов на утверждение. Так, вот такие запросы обращены к ICANN, я думаю.

Другой вопрос касается того, что - какие меры могут принять регистратуры для смягчения проблемы путаницы.

Извините. Следующий слайд, пожалуйста, Джулия, пожалуйста.

А для тех, - для тех мер, какую роль будут исполнять правительства? Например, многие правительства или правительства нескольких стран, по крайней мере, попросили, чтобы с ними были проведены консультации до рассмотрения регистраций, и они задаются вопросом, какую роль они будут играть, будет ли это представлять собой меру по смягчению последствий, чтобы правительство могло одобрить владельца домена, если вы видите, что я имею в виду.

Кроме того, там - вопрос в том, есть ли примеры возможных мер по смягчению последствий для регистратур, которые могли бы быть предоставлены GAC. Что предусмотрено здесь.

И, наконец, некоторые члены GAC проверили форму и отметили, что ее удобство для пользователя может быть улучшено, и что, кроме того, в настоящее время это охватывает только существующие домены верхнего уровня, которые были делегированы. Это около 700 доменов верхнего уровня. Тем не менее, появится приблизительно более 600, которые уже известны. Таким образом, для стран, которые имеют проблемы ресурсного потенциала, было бы легче включить весь список TLD из текущего раунда.

Так, я закончила введение. Это были - Это были шесть основных вопросов, которые были подняты в GAC. И я буду рада ответить на любые вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Карин, за обобщение этой информации и за то, что напомнили на вопросы, которые пришли от членов GAC по этому процессу, как это было изложено персоналом ICANN.

Поэтому я хотел бы предоставить слово членам GAC, чтобы они приняли участие и прокомментировали это.

У меня есть г-н Чэнь Чэн-Шу, а затем Испания и Европейская комиссия.

CHEN CHENG-SHU: Спасибо, Председатель. По этому вопросу, я хотел бы поделиться с коллегами моим скромным мнением.

Мы все знаем, что каждая страна имеет свою собственную культуру, которая отличается от страны к стране во многих аспектах, среди них, значение (неразлично) и адрес ко (фонетически), часто принимаются как видные аспекты. Сегодня в цивилизации глобальное общество, где мы живем, хорошо известно, что необходимо уважать культурное разнообразие.

Аналогичным образом, индивидуальная страна, (неразлично) или чувствительность, принимается ли это или специфика понятие, что использование ccTLD в качестве SLD вызовет озабоченность в связи с путаницей с ccTLD, это обязательно будет также разнообразно.

Я думаю, что это только часть отражения культуры страны.

Таким образом, следует, что, такая практика заслуживает уважения в максимально возможной степени?

Поэтому я предлагаю, чтобы ICANN принял это соображение во внимание при решении этого вопроса.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания.

ИСПАНИЯ: Большое спасибо. Испания говорит. Большое спасибо. У меня есть небольшой комментарий. В письме, направленном председателем

GAC Акраму Аталла от 16 июля, в связи с этим был запрос на информацию о процедурах для рассмотрения возражений от правительств. И эта информация должна быть отправлена в GAC перед началом процедуры. Это не было соблюдено.

Мой второй комментарий о том, что это является наглядным примером, что применение GAC рекомендаций, принятых Правлением на конференции, состоявшейся в Сингапуре в этом году, не достигло цели рекомендаций и резолюции Правления.

Так что я думаю, что GAC, если он согласится, должен предупредить Правление с тем, чтобы направить этот процесс в нужное русло, а затем выполнить рекомендации GAC и резолюцию Правления.

Я говорю это, потому что мы в Сингапуре сказали на основе консенсуса, единогласно, я должен сказать, что взгляды правительства должны быть полностью учтены. Не было указано, о каком типе возражений мы говорили, любом типе возражений.

Но сейчас кажется, что только возражения относительно путаницы будут учитываться, когда мы говорим о кодах стран. Таким образом, мы ограничиваем сферу рекомендации GAC, которая уже была одобрена Правлением. Все остальные возражения будут отправлены в какой-то механизм ресурсов. И я думаю, что правительства должны быть - должны тогда нести ответственность за обеспечение выполнения того же или нет. Мы не знаем точно, что составляет путаницу, является ли это достаточно широкой концепцией или концепцией (неразлично).

Затем, после того как GAC сделал свои рекомендации, мы надеялись, что эта процедура для анализа исследования - возражений со стороны правительств, это не процедура, которая будет рассматривать возражения правительств. Но нам говорят, что, если вы уже сделали комментарий, вы должны снова сделать комментарий. Вы должны уточнить эти комментарии. Вы должны внести в них некоторую ясность или согласовать их в течение 60 дней до 5 декабря.

Что произойдет, если мы не выполним это в срок? Будут ли эти возражения лежать в стопке? В ящике? Что говорит ICANN - или же ICANN говорит, что она будет рассматривать возражения? Нет. Вы должны снова представить возражения. И вы должны представить возражения, хотелось бы считать, что это будут возражения по путанице. Те, что связаны с путаницей.

Таким образом, мы вынуждены иметь дело со сложным процессом с двумя периодами общественного обсуждения, я думаю, для замечаний, которые должны быть получены от сообщества в целом. И я думаю, что возражения, представленные правительством, будут, конечно, отложены в сторону. Я не знаю, каков будет конечный результат. Мы надеялись, что нас уважают, или что будут учтены пожелания многих правительств, когда мы представили эти возражения. Мы хотели, чтобы с нами проконсультировались перед присвоением доменного имени. Мы хотели бы знать, каково использование этого доменного имени. Мы не хотим резервировать его для себя. Но мы желали знать, каково будет использование, чтобы не нанести вред

пользователям или не создать путаницу среди конечных пользователей.

Мы не знаем, будет ли ICANN рассматривать возможность стучать в дверь правительств или регистратур. Если кандидат придет и будет требовать эти домены, что произойдет? Таким образом, была реализована процедура, второй вариант, и создана спецификация 5 соглашения с регистратурами. Эта спецификация уже включала возможность путаницы. Таким образом, им это было не надо. Они не нуждались в комментариях правительств в этой связи. Так что я не знаю, почему мы должны были представить комментарии. Если Правление приняло замечания и рекомендации, но, в конце концов, они будут следовать процедуре номер 2 спецификации 5.

Теперь они изменяют порядок представления новых комментариев для новой заявки, как сказала Карин. И я уже опробовал сам это. Форму, конечно, невозможно заполнить. Поэтому я прошу, чтобы часы были остановлены, так чтобы 60-дневный срок начался тогда, когда форма будет пересмотрена и ее можно будет заполнить. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания.Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, спасибо вам большое.

Ну, я очень ценю выступление Испании. Потому что у нас очень, очень похожие, если не идентичные, вопросы и проблемы. В

конкретном случае Европейского Союза, который управляет - ну, не конкретно. У нас есть человек, который это делает для нас. Случай точка EU.

Можно поспорить, является ли это вопросом смешения. Или же это вопрос защиты потребителей, доверия, и уверенности в Интернете, и так далее. Для меня это является основополагающим элементом, и причина мы, по которой мы рассмотрим, не будем возражать, а мы рассмотрим все случаи, которые приходят к нам с просьбой о запросе EU на втором уровне, в том, чтобы убедиться, что нет никакой возможности для путаницы, например, с защитой в соответствии с законодательством ЕС. Позвольте мне рассмотреть пример защиты данных.

В Европе у нас есть довольно строгая защита данных, правила защиты личных данных .

Так что, если кто-то будет использовать EU на втором уровне в контексте конкретного gTLD, это может привести к путанице, следовательно, будут применяться правила защиты данных ЕС. Это смешение? Это защита прав потребителей? Я не знаю. Мне все равно, как вы это называете. Но, в некоторых весьма ограниченных случаях, мы уже сказали, нет, это приведет к путанице для потребителей. Это не поощряет уважение и доверие в онлайн-среде. Таким образом, по всем этим причинам, я ценю и подчеркиваю и выделяю и одобряю то, что уже было сказано Испанией. А также у меня есть вопрос. Я думал, что это уже было рассмотрено в анкете, что мы обязаны были заполнить, идентифицируя все списки имен второго уровня, которые должны

были быть рассмотрены и так далее, и так далее. Но что это, кажется, сейчас было - исчезли. Испания уже упомянула это. Но я думаю, что мы действительно должны разъяснить, что происходит. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Олоф, вы хотите ответить на этот вопрос? Спасибо.

OLOF NORDLING: С удовольствием, спасибо.Олоф Нордлинг, для записи. Персонал ICANN.

И то, что мы придумали - и это было сделано, принимая во внимание опыт первого шага в двухбуквенном процессе. Потому что тоже пришло время рассмотреть то, что происходит с названиями стран. И матрица, что мы повесили и попросил вас заполнить по названиям стран, будут ли они свободны для использования или, скорее, нет, потребует уведомления в каждом отдельном случае. Это было отдельной задачей. И мы надеемся, что мы достаточно ясно заявили, что это была отдельная задача специально для названий стран. Потому что поезд уже тронулся для двухбуквенных имен. Так что да.

Ну, это не то же самое. Но это тесно связано и легко путается. Извините, что снова это слово использовал. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Другие комментарии или вопросы? Иран.

ИРАН: Есть ли связь между этими двухбуквенными именами второго уровня и тем, что мы обсуждали сегодня утром об смене двухбуквенных на трехбуквенные для ccTLD? Есть ли попытка, прежде всего, чтобы мы изменили все на трехбуквенные имена, и чтобы мы выпустили все двухбуквенные коды стран и дали их некоторым - Есть ли связь или нет? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за ответ на этот вопрос. Я думаю, что уже довольно поздно для всех нас.

Нет, обсуждение сегодня утром было по теме трехбуквенных кодов на верхнем уровне. Сейчас мы обсуждаем вопрос, в данный момент, вопрос о двухбуквенных кодах на втором уровне. Но может быть ссылка - возникли опасения, как вы видели на слайдах, представленных Карин, по вопросам, которые мы дали рекомендации и эти рекомендации были приняты; но реализация рекомендаций со стороны ICANN, есть ощущение, что она не соответствует нашим рекомендациям, которые были приняты. Так что это - и Испания достаточно подробно изложила то, что, кажется, является проблемой.

Так что это вопрос реализации рекомендаций, которые в основном приняты. И последнее - самое главное, что это решение Правления в конце конференции в Сингапуре в феврале после нашего вмешательства, что тогда привело к продлению 30-дневного срока до 60-дневного срока и так далее, и так далее ,

А потом - так что есть два элемента. Одним из элементов является то, что в июльском письме, как было отмечено Испанией, я попросил ICANN держать нас в курсе порядка реализации, того, как они планировали осуществить это, на что они сказали да.

А теперь это было реализовано без - таким образом, люди чувствуют, что это не идет в соответствии с рекомендациями и без консультаций с GAC, прежде чем запускать этот механизм. Но это не имеет ничего общего с обсуждением трехбуквенных имен на верхнем уровне. Я надеюсь, что мне удалось прояснить это. Иран.

ИРАН:

Нет, нет, председатель. Я не думаю, что это так. Я думаю, что это параллельная работа. Я полностью согласен с тем, что вы сказали, и полностью согласен с тем, что вы исключили. Я также добавлю что-то еще. В некоторых странах есть проблемы с рабочей силой, чтобы проверить все эти вопросы и ответить в срок.

Но я думаю, что есть опасность того, что в будущем вы начнете переводить домены верхнего уровня от двухбуквенных к трехбуквенным. И тогда вы выпустите все двухбуквенные в домены верхнего уровня и предоставите это для второго уровня.

Так что вот проблема, которую я вижу и которую некоторые люди, возможно, не видят. Вот почему я спрашиваю, есть ли связь? И я думаю, есть некоторые попытки сделать это, эти две параллельные работы. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Намибия и Индонезии.

НАМИБИЯ: Благодарю вас, господин Председатель. Я бы хотел бы поддержать то, что сказала Испания, мой коллега.

Я думаю, что вопрос о способности в некоторых странах и вопрос об поезде, которые уже уше - Олоф сказал, что поезд уже тронулся - это реальность. Я выразил нашу официальную позицию, я думаю, что в протоколе, по поводу наших возражений, что есть ряд процессов, которые мы иногда не понимаем, и которые вне поля видимости. Во-первых, когда я смотрю на формы, когда были поданы заявки для этого выпуска имен, это была всего лишь форма, которая говорит, - что только дает всем кандидатам опцию отметить галочкой все, даже если они не заинтересованы в некоторых доменных именах. Таким образом, они просто отмечают галочкой все. Это значительно облегчает дело.

Тогда сейчас мы находимся в ситуации, где мы сделали возражения. Нам не сказали, что не нет - есть теперь небольшое изменение в этом. Это всего лишь возражения, касающиеся смещения и так далее.

А потом приходит момент, когда - я думаю, что этот процесс, как мы поняли, заключался в том, что эти регистратуры, что подали заявки, сейчас кандидаты должны связаться с отдельными правительствами, я думаю. С тем, кто возражал, вы с ним связываетесь. И затем вы переходите к консультациям, чтобы

понять - также объяснить - как правительство, объяснить наши взгляды и наши проблемы, почему.

Это, опять же, это очень легко сделать теперь, когда ICANN входит в то, что - как институт, входит в эту ситуацию или в то же положение, как и кандидаты.

Теперь, от их имени говорить хорошо. Мы будем вмешиваться или - мы будем вмешиваться и скажем, что только смешение будет рассматриваться. Таким образом, кандидаты в настоящее время находятся за спиной ICANN как организации. И GAC - или страны теперь должны объяснить ICANN, а не давать объяснений кандидатам, индивидуальным кандидатам, которые подали заявки, сказать, что вот наши взгляды. Теперь мы должны объяснить ICANN, как мы, - хотя мы уже сделали возражение.

Это становится немного утомительно и немного долго для некоторых правительств, как Намибия, сейчас не имеющих возможность объяснить кандидатам, почему Намибия говорит нет. И это просто вопрос общего возражения или возражения, что сейчас нужно отвергнуть в виду смешения, хотя у нас есть и другие вопросы, как доверие, и так далее, что мы подняли. Так что это просто стало немного сложным для нас.

И все эти разговоры о возражениях к 5 декабря, я в первый раз, самом деле, услышал об этом, я думаю. Простите. Может быть, я был не в курсе. Я в первый раз услышал о 5 декабря. И в настоящее время правительства или те, кто возражал, должны сейчас объяснить.

И я на самом деле думал, что если бы кандидаты обратились индивидуально к каждому правительству, что подало возражение. И было бы обсуждение один-на-один. Теперь это публичное обсуждение в Интернете. И нужно ответить к 5 декабря, что опять же добавляет сложностей к вопросу, так как это может ускользнуть от людей из-за стран. Спасибо, господин Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Намибия. Мы должны рано или поздно завершить работу, так как мы уже сбились с графика и уже поздно. Индонезия, пожалуйста. И тогда я предлагаю, чтобы мы, чтобы рассмотрели то, как справиться с этим. Спасибо.

ИНДОНЕЗИЯ: Да, Томас, просто краткий комментарий.

Упоминается там, что кто-то сказал, что двухбуквенные коды стран невозможно контролировать и так, и так далее, и так далее. Я согласен с этим, потому что трудно контролировать более 150 стран по всему миру. И поэтому я думаю, что, если нет никаких проблем по использованию домена страны на втором уровне, пусть тогда будет статус-кво.

Я имею в виду, в Индонезии мы уже используем точку CO.ID для тысяч компаний. Мы используем AC.ID для - я не знаю, - сотен университетов и так далее, и так далее. И Колумбия и что такое точка AC? Остров или что-то подобное. Это хорошо, так почему мы должны создавать здесь проблему. Это как открыть ящик Пандоры,

вы знаете. И вы все больше и больше и больше проблем возникает с каждым днем. Если это нормально, это нормально. Только не трогайте это. И нам лучше сосредоточиться на вещах, с которыми у нас есть проблемы. „AFRICA является большой проблемой.

„SPA. Мой друг из Труссо упомянул, что это все еще является проблемой. Хорошо. Как насчет .WINE? Я не знаю. Я забыл все эти имена.

„WINE, я не знаю, является ли это по-прежнему проблемой или нет. Мы можем спросить Францию об этом.

.WINE.WINE. SPA и .AFRICA - это большая проблема для нас. Давайте не открывать ящик Пандоры и просто найдем решение для нескольких случаев и проблем, которые стоят перед нами. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Индонезия. Просто поясню, что речь не идет о существующих ccTLD. Речь идет об использовании 2-буквенных кодов, использовании двухбуквенных кодов в новых gTLD. Как я уже сказал, у нас есть ряд сообщений. И есть некоторые ожидания в отношении GAC, как это должно быть рассмотрено или должно были быть рассмотрено.

Я думаю, что мы должны останавливаться на достигнутом. Вопрос в том, что мы будем делать с этим сейчас? Поручим кому-нибудь подготовить проект текста коммюнике об этом и посмотрим, можем ли мы согласовать это к среде? Это одно предложение. Я вижу, что люди кивают.

Кто должен будет это сделать? Если мы попросим Испанию с помощью секретариата разработать что-то? Затем мы посмотрим на него и посмотрим, будет ли он уместным.

Хорошо. Если нет никаких больше запросов на выступление, я бы тогда поблагодарил, в первую очередь, переводчиков за то, что пожертвовали дополнительные полчаса в воскресенье вечером. И спасибо всем вам за поддержку. И я приглашаю вас использовать отведенное время, чтобы формально и неформально, везде и где можно, доработать то, что вы считаете необходимым и важным.

Спасибо, и увидимся вновь в этом зале во вторник.

Спасибо.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]