

دبلن – جلسات اجتماع GAC يوم الثلاثاء بعد الظهر
الثلاثاء، 20 أكتوبر، 2015 – بين الثانية ظهراً والسادسة مساءً بالتوقيت الرسمي الإيرلندي
الاجتماع الرابع والخمسون لمؤسسة ICANN في دبلن، أيرلندا

الرئيس شنايدر: مرحباً بكم مرة أخرى في جلسة GAC بعد الظهيرة من يوم الثلاثاء. البند التالي في محضر الاجتماع رقم 20 يركز على جولات نطاقات gTLD في المستقبل، ولدينا بعض الأعضاء من ذوي الأهمية في ICANN سوف يعرضون علينا أحدث النتائج التي وصلوا إليها وما يخططون لفعله بهذا الصدد، وأعتقد أن علينا، بعد مراجعة محضر الاجتماع الأول، إدخال تلك الآراء في القواعد التي تقوم عليها الاجتماعات التالية.

الكلمة لكم.

كارين لينتز: شكراً لك، توماس. وأود أن أشكر GAC على هذه الفرصة. سوف أحاول مراجعة الأمر بشكل سريع، لأن هناك العديد من الأمور التي يرغب أعضاء GAC في مناقشتها.

هل شرائح العرض جاهزة بعد؟

خلال الاجتماعيين الماضيين لمؤسسة ICANN، تناقشنا عدة مرات بشأن تلك الدراسات والإحصاءات التي يقوم بها أعضاء الهيئة بهذا الصدد لمراجعة اجتماع عام 2012 حول برنامج gTLD الجديد بالإضافة إلى الأنشطة التي تجري في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية داخل ICANN. ونحن ممتنون أنه يندرج تحت هذا العديد من التحديثات التي حصلنا عليها من بعض المجموعات العاملة تحت مظلة GAC والتي تبحث في بعض المجالات بعينها مثل الأسماء الجغرافية والمناطق المحرومة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

لذلك سوف أحاول أن أسترسل في تلك الشرائح نوعًا ما بشكل سريع. سوف أوفر لكم تلك الشرائح بشكل أكثر تفصيلًا. وأعتقد أن أمامكم تقرير موجز حول هذا الموضوع. لذلك تركيزي سوف ينصب على العمل الذي يجري حاليًا والمخطط له فيما يتعلق بمراجعة البرنامج.

الشريحة التالية.

حسنًا. الشريحة التالية.

أحد الأنشطة الرئيسية التي تعمل بمثابة الدافع لكثير من الأعمال التي نقوم بها هو مراجعة المنافسة، وثقة واختيار المستهلك. ونحن نختصر هذا تحت مسمى CCT. هذه المراجعة المشار إليها في القسم 9.3 من تأكيد الالتزامات؛ والتي تشير إلى ضرورة توافر فريق مراجعة بمجرد تفعيل نطاقات gTLDs الجديدة. مهمة هذا الفريق تتلخص في مدى تعزيز المنافسة فيما يتعلق بتلك النطاقات، بالإضافة إلى ثقة واختيار المستهلك. يجب عليهم أيضًا النظر في فعالية عملية التطبيق والتقييم بالإضافة إلى الضمانات التي وضعناها في البرنامج للتقليل من حدة بعض المخاطر التي ناقشناها خلال فترة تطوير البرنامج.

ولذلك تعتبر عملية المراجعة بدأت إلى حد ما بمجرد الإعلان عن دعوة المتطوعين في وقت سابق من هذا الشهر، وهذا يمثل أحد فرق المراجعة المكونة من بعض المتطوعين من المجتمع.

الشريحة التالية.

هذا الجدول الزمني يعبر عن الخطوات المدرجة ضمن RFP بقدر الإطار الزمني المقدر لفريق المراجعة بمجرد بدء عملية المراجعة. وكما ترون، هناك عملية جارية تتضمن حصر التطبيقات، والمضي قدمًا في عملية الاختيار. نحن نتوقع أن يتم عقد اجتماع لفريق المراجعة بحلول بداية عام 2016.

الشريحة التالية.

وعلى الرغم من أن عملية المراجعة تلك بمثابة البداية، كانت هناك بعض الأعمال الجارية لفترة من الوقت استعدادًا لذلك ولجمع المعلومات والبيانات حول فريق المراجعة بهدف تحديد أولوياته. وقدّر كبير من هذا نشأ من المجتمع نفسه، وخاصة من GNSO و ALAC والذين أوصوا بعدد من المعايير التي من شأنها أن تساعد على تقييم الاختيار والثقة، ولن أستعرض كل هذا، ولكن كانت هناك توصية رئيسية بأن نقوم بإجراء دراسة استهلاكية تتضمن بعض الأسئلة حول الثقة والوعي. وقمنا بنشر اثنين من تلك التقارير، إحداها للمستهلكين بشكل عام، والآخر فقط لمسجلي أسماء النطاقات للاطلاع على مجموعتي المستخدمين.

الشريحة التالية.

كانت هناك أيضًا توصية فيما يتعلق ببعض التحليلات الاقتصادية، والتي تم نشرها أيضًا. تلك التحليلات تتعلق بالأسعار والعوامل المؤثرة عند استعراض المنافسة. ولكل من تلك الأعمال، تلك الدراسة حول المستهلك والاقتصاد، شقين مختلفين. الأول يتضمن وضع الأساس، وسوف نقوم بتكرار كل من تلك الدراسات في غضون العام لتحديد بعض النتائج.

الشريحة التالية.

هناك أيضًا عدد من المعايير الأخرى التي تتعلق بأمر مثل أسماء النطاقات وتسوية الشكاوى والمنازعات نسعى إليها في هاتين الدراستين. وكل من تلك التوصيات تهدف إلى جمع فريق مختص، والصفحة التي تشير إلى هذا الفريق في أسفل الشاشة هناك في تلك الشريحة.

الشريحة التالية.

يعتبر تنفيذ البرنامج إحدى النقاط الجوهرية بشكل كبير. إن كنتم تتذكرون، هناك شريحة تتعلق بالتأكيد على مراجعة الالتزامات، والتي توضح دور فريق المراجعة نحو النظر في فعالية عملية التطبيق والتقييم. وللتحضير لهذا الأمر، قام الفريق بجمع الكثير من البيانات الإحصائية والكمية حول مختلف المراحل ضمن العملية، مثل اختبار ما

قبل التفويض، وعملية الاعتراض، ونظام التطبيق. هناك المزيد من التفاصيل والتعليقات المتاحة بشأن هذا التقرير.

وقمنا بعرض هذا للتعليق العام الآن، ونتوقع مراجعته وتحديثه في وقت قريب. ومن ثم يمكننا استخدام هذا كأساس لمناقشات فريق المراجعة فيما يتعلق بهذا الشأن.

الشريحة التالية.

وفي النهاية، تؤكد العملية على إلزام فريق المراجعة بالنظر في فعالية تلك الإجراءات التي تدخل في صلب البرنامج والتي من شأنها الحد من بعض المخاطر المتوقعة. أحد تلك الإجراءات كان تحديد بعض الآليات لحماية الحقوق المدمجة في البرنامج. قمنا أيضاً بعملية أخرى مماثلة، في وقت سابق من هذا العام، حيث قمنا بجمع الكثير من البيانات حول استخدام RPMS، بالإضافة إلى آراء المستخدمين التي جمعناها حتى الآن والتي تتعلق بتحديد المجالات الرئيسية التي يجب الاهتمام بها والقيام بأعمال إضافية في مجالات حماية الحقوق.

ولهذا تم نشر التقرير للتعليق. قمنا بنشر النسخة المحدثة فقط والتي تتضمن التعليقات التي حصلنا عليها. وهذا يعتبر بمثابة مدخل رئيسي لفريق المراجعة.

الشريحة التالية.

سوف نعود مرة أخرى إلى عملية مراجعة CCT وهذا بمثابة جهد إضافي يعبر عن المراجعة المستقلة لمقاصة العلامة التجارية. هذا ينبع أساساً من توصية GAC في عام 2011، والتي نصت على وجود نقطة منطقية بمجرد تفعيل المقاصة لبعض الوقت، ولاستكمال المراجعة المستقلة.

تم تأسيس مقاصة العلامة التجارية، بجانب برنامج أسماء نطاقات gTLD الجديد، بمثابة مخزن عالمي لبيانات العلامات التجارية من المستخدمين في جميع أنحاء العالم، حيث يهدف بالأساس إلى دعم عمليات بدء تشغيل TLD. وهكذا نحن في خضم إشراك طرف ثالث للدراسة وإجراء مراجعة مستقلة.

الشريحة التالية.

هناك أيضاً مراجعة تجري تتعلق بالبحث في الجوانب الأكثر تقنية بخصوص البرنامج، لا سيما فيما يتعلق بتقييم تأثير إضافة العديد من النطاقات العليا لنظام خادم الجذر. ونحن أيضاً في خضم إشراك طرف ثالث للدراسة وإجراء مراجعة مستقلة. وفي الواقع، أجرينا اجتماعاً بعد ظهر اليوم حيث قدم فريق الدراسة المنهجية التي يتبعونها، والتي نتوقع نشرها للتعليق. لذلك بدأت الدراسة للتو.

الشريحة التالية.

أردت أيضاً الإشارة إلى الأنشطة المتعلقة بسياسة GNSO والمتعلقة بهذه الموضوعات. كما تعلمون، هناك مشكلة تتعلق بتقرير GNSO متاحة للتعليق الآن فيما يتعلق بعدد من الموضوعات التي يمكن النظر فيها بشأن المشورات التي يمكن الحصول عليها حول السياسات التي تتعلق بالاجتماعات التالية، وهذا التقرير يعتبر مسألة متاحة للتعليق الآن.

هناك أيضاً تقرير تم نشره مؤخراً يتعلق بالتركيز على آليات حماية الحقوق. وهذه المسألة لا تتعلق فقط بنطاقات gTLDs الجديدة، على الرغم من أنها تتضمن تلك النطاقات. ومن شأن هذا التقرير أيضاً النظر في السياسة الموحدة وحماية الحقوق ككل فيما يتعلق بعمليات ICANN.

وهذا الرسم في أعلى صفحة GNSO يوضح كيفية وضع السياسات، بجانب الأعمال والوضع الراهن في هذا الشأن، حيث متاح التقرير الأولي للتعليق الآن.

الشريحة التالية.

هذا يمثل الجدول الزمني، وهو نوع ما بمثابة الإطار الذي عرضته فيما يتعلق بتلك المراجعات. الشريط البرتقالي الذي يوضح "المنافسة، واختيار وآراء المستهلك"، والعديد من العناصر الأخرى التي تعتبر جزءاً من هذا، سوف يتم إدراجها على هيئة مدخلات وبيانات. ومن الواضح أننا لا نعرف بالضبط كم من الوقت سيستغرق هذا العمل. وهذا يوضح بشكل عام الفترة الزمنية التي استغرقتها مجموعات العمل الأخرى.

ونعتقد أنه بمجرد عقد اجتماع لفريق العمل ووضع خطة للعمل وجدول زمني، سوف نتمكن من تحديد الجدول الزمني للأعمال المتوقع القيام بها بشكل أدق.

وغير مذكور هنا سياسة GNSO التي ذكرتها، لأنه لم تكن بدأت إجراءات وضع السياسات بشكل رسمي في هذا الوقت. وبمجرد حدوث هذا، سوف يساعدنا هذا على التنسيق فيما يتعلق بالتوقيت وفهم نطاق وخطة العمل الخاصة بذلك الفريق.

الشريحة التالية.

ولهذا السبب أعتقد أن التقرير يغطي الأمر، وأرحب بتلقي أية أسئلة.

شكرًا جزيلاً، كارين، على هذه المراجعة. حتى الآن، استمعنا للكثير من التعليقات من عدة أطراف فيما يتعلق بالخطوات الجارية أو تلك التي على وشك القيام بها. والكلمة متاحة أمام الجميع للتعليق أو طرح الأسئلة.

الرئيس شنايدر:

ممثل المفوضية الأوروبية.

نعم، شكرًا لك، توماس.

ممثل المفوضية الأوروبية:

شكرًا جزيلاً على ذلك العرض التقديمي. الأمر حقًا مثير للاهتمام، وأتوقع أن هذا سيمثل جزءاً من مناقشة ستتم في وقت لاحق خلال تلك المراجعات، وكما ذكرتم إحدى الحالات التي أخذنا فيها مشورة GAC بعين الاعتبار، وكانت تلك المشورة تمثل الأساس لتلك المراجعة، وإعادة النظر في سياق مشورة GAC السابقة بشأن عدد من المسائل، والآثار المترتبة على ذلك وكيفية النظر في الأمر.

وإن لم أكن مخطئاً، ففي العرض التقديمي الذي قمت للتو بعرضه، لست متأكدًا إن كنت أنت شخصيًا، ولكن أحدهم قام بمراجعة برنامج النطاقات الجديدة، وكانت هناك بعض الشرائح التي تتعلق بثقة المستخدم واختياراته، والتي حصلنا عليها من الدراسة التي قام

بها فريق التحليل على ما أعتقد. وأعتقد أنها كانت مثيرة للاهتمام حقًا، وأظهرت أن الثقة في النطاقات الجديدة لم تكن بالقدر الذي توقعناه. وهذا الأمر كما أفهمه.

ولست أقترح الدخول الآن في خضم عرض مطول، ولكن ربما من المفيد الآن إتاحة هذا لأعضاء GAC، حيث قمنا بمناقشة سلسلة كاملة من القضايا التي تتعلق على سبيل المثال بالضمانات، بجانب بعض القضايا الأخرى، حيث تهتم تلك القضايا واضعي السياسات العامة، وسوف تساعدنا ليس فقط على توفير المدخلات للمراجعة، ولكن أيضًا سوف توفر لنا نظرة عامة حول الآراء المختلفة.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

هل ترغب في التعليق، أم أنتقل إلى السؤال التالي؟

شكرًا لك، نعم. نسعد بإتاحة كلا الأمرين. أعتقد أن هناك اثنين من الأمور المتعلقة إلى حد كبير بجوانب المنافسة والاختيار والثقة التي تم عرضها. الأول هو تلك الدراسة الاستهلاكية التي قامت بها نيلسن، حيث قامت باستعراض آراء بعض المشاركين حول معرفتهم ببعض نطاقات TLDS، وتصوراتهم بشأن هذا المجال، وتصوراتهم بشأن عملية التسجيل. لذلك هناك الكثير من المعلومات حول تلك الدراسة.

كارين لينتز:

الأمر الثاني يتعلق بالدراسة التي قام بها فريق التحليل بشأن عملية التسجيل وأسعار برامج التسجيل وتحليلها بالإضافة إلى العوامل غير السعرية الأخرى، مثل الخدمات والمنتجات، من أجل التوصل إلى تحليل بمثابة قاعدة أساسية للمنافسة عند تلك المرحلة.

لذا، أسعد بعرض كلا التقريرين عليكم.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

هل هناك أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟

ممثّل المملكة المتحدة.

ممثّل المملكة المتحدة:

شكراً لك، سيادة الرئيس. وأود أن أشكرك، كارين، على استعراض تلك العمليات والجدول الزمني المتعلقة بها.

ولدي سؤال واحد فقط فيما يتعلق بالتطبيقات الخاصة بنطاقات المستوى الأعلى على مستوى المجتمعات. وربما تعلمون أننا قمنا بالتشاور حول هذا الأمر، حيث قمنا بدعوة أمين المظالم المعني لأخذ مشورته حول العديد من الشكاوى والمخاوف التي قمنا بالنقاش حولها مثل تحديد الأولويات، وعمليات التقييم وغيرها. وقام بنشر تقريره، وقامت GAC بتوفير المشورة وعبرت عن مخاوفها على مدار العديد من الاجتماعات لفترة طويلة من الوقت.

فمتى تعتقد أنه يمكننا كلجنة استشارية توضيح بعض التوصيات في أي من تلك العمليات؟ وفي الواقع، سيكون من المفيد معرفة بعض الأطر حول الجدول الزمني حتى نتمكن من التفكير في المشكلات التي شهدناها في هذا الاجتماع بحلول الاجتماع القادم. وذلك يشير إلى وجوب توافر مزيد من النشاط فيما يتعلق بالمساهمة في تلك الاستعراضات حول تلك القضية بعينها.

شكراً.

كارين لينتز:

شكراً. أعتقد أن هناك نقطتين يمكن أخذهما بعين الاعتبار فيما يتعلق بهذا الصدد. الأولى هي، كما تعلمون، أن GNSO قامت بتحديد بعض الموضوعات، والبنية المجتمعية في البرنامج والتعريفات والإجراءات المتعلقة بالمجتمع والتي نبعت من

المشورة بشأن السياسات الموضوعة. وأعتقد أن هذا ينعكس فيما توصلت إليه GNSO؛ أن هناك مجال فسيح لمزيد من المناقشات.

وقد أشار إلى هذا أيضاً فريق العمل في مدخلاته حول طريقة عمل GNSO، وهذا مجال ربما يكون مفيداً للنظر إلى الأمر من ناحية السياسات.

ولذلك أعتقد أن هناك بعض التنسيق الذي يتم حالياً بشأن عملية GNSO من جانب GAC. وهذا أحد الأمور التي تصب في هذا النطاق.

وأيضاً، فيما يتعلق بالمشورة من جانب GAC، يمكننا الاستفادة من مبادئ GAC حول النطاقات الجديدة منذ عام 2007، أو قبل ذلك. ولكن، لا أعلم بشأن عمليات GAC سواء كان يتم النظر إلى الأمر بنظرة شمولية، أو سواء كانت فرق العمل تنظر إلى الأمر بشكل مستقل يتعلق بمجال عملهم وربما ينتج عن هذا توصيات تتعلق بالموضوع نفسه ويمكن أخذها بعين الاعتبار ومناقشتها وأخذ المشورة بشأنها.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟

نعم، الصليب الأحمر، من فضلك.

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس. لجنة ستيفان هانكينس الدولية للصليب الأحمر نيابة عن الحركة الدولية للصليب الأحمر والهلال الأحمر للتسجيل.

:IRC-RC

أردنا في هذا السياق من هذه الدورة التأكيد على الأهمية، حيث أن الأحاديث والاستعدادات تحدث جراء جولات gTLD، للتعليق على أهمية أن يعاد تأكيد قرارات سياسة المجلس الماضية وترحيلها إلى أقصى حد ممكن في الجولات المقبلة، وهذا بالتالي على الأقل ما لم تكن هناك اعتبارات سياسية كبرى أو جديدة للقيام بخلاف ذلك.

أردت أن أشير هنا ربما كمثال للحمايات والتحفظات الممنوحة -ولو مؤقتًا- إلى تسميات وأسماء الصليب الأحمر والهلال الأحمر في المستويات العليا والثانية. هذه هي الحماية، والتي - كما تم التأكيد - من قبل GAC في المشورة الماضية تركز بوضوح في مصلحة السياسة العامة العالمية. إنها مؤسسة أيضاً على المعايير المعتمدة عالمياً للقانون الدولي. وفي الواقع، حيث يتحرك المجلس وموظفو ICANN لتنفيذ حماية الصليب الأحمر والهلال الأحمر، وأعتقد أنه سيكون من المهم أن يتم التحفظ والتأكد من القائمة الدائمة في الجولة القادمة.

نحن لا نزال، بطبيعة الحال، متاحين في الصليب الأحمر/الهلال الأحمر أيضاً للمشاركة في العمليات والمداولات في هذا الصدد.

شكراً جزيلاً.

شكراً لك، ممثل الصليب الأحمر.

الرئيس شنايدر:

هل ثمة تعليقات أخرى؟ ممثل المملكة المتحدة.

نعم. شكراً لك، سيادة الرئيس. فقط في هذه النقطة، فإننا نؤيد بشدة حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر من حيث ضمان أنه لا يوجد إعادة نظر في الحمايات التي تم تنفيذها في الجولة الأولى عندما يتعلق الأمر بالدور المقبل. لذلك أعتقد أن هذا الموقع المهم حيث أننا - من المملكة المتحدة - نريد أن نؤكد؛ أنها تتعلق أكثر - في الواقع - بالدور التالي.

ممثل المملكة المتحدة:

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لك، المملكة المتحدة.

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟

إذا كان هذا ليس هو الحال، أعتقد أننا يجب علينا استخدام ما تبقى من 30 دقيقة في هذه الدورة ربما في مناقشة كيف تخطط GAC لتنظيم نفسها في - بهدف المساهمة في هذه الأنشطة المختلفة من GNSO وأيضاً من موظفي ICANN.

لذلك أنتم أحرار في البقاء معنا إذا كنتم ترغبون في الاستماع، لأن هذا اجتماع عام على أي حال، أما إذا كان لديكم مهام ملحة أخرى فسوف نعزركم بالطبع. ولكن أعتقد أننا يجب أن نستخدم 30 دقيقة هذه للتبادل ونرى كيف ننظم أنفسنا. كما أن هذه الجداول الزمنية المعطاة التي سمعناها، والتي هي طموحة إلى حد ما بالنسبة لنا لبقية العمل، ولكن على افتراض أن هذا مهم جداً، أعتقد أننا يجب أن - يجب أن نكون حقاً واضحين حول كيفية المداولات المختلفة لدينا التي قمنا بها حتى الآن بما في ذلك مجموعات العمل التي كانت لدينا وكيف سوف يتم تنظيمها في الأشهر القليلة المقبلة، من أجل الاستفادة من معلومات أكثر.

وأرى أن روسيا ترغب في أخذ الكلمة.

نعم روسيا.

ممثل روسيا:

سأتحدث باللغة الروسية. عذراً.

أنا فقط أود أن أسأل المشارك من GNSO للتوقف، لأنني بحاجة إلى أن أسأل هذا السؤال. آسف لممثل GNSO، من فضلك.

الرئيس شنايدر:

هذا يعني أنك ترغب لهم بالبقاء؟

ممثل روسيا: نعم، لأنني بحاجة إلى أن أسأل هذا السؤال.

الرئيس شنايدر: إذن إذا كان لديكم دقيقة واحدة أخرى؟

ممثل روسيا: نعم، دقيقة واحدة فقط.

الرئيس شنايدر: إنه ليست ممثل GNSO. إنه من موظفي ICANN، في الواقع، ولكن لا يزال بإمكانك طرح هذا السؤال.

ممثل روسيا: أود أن ألفت انتباهكم إلى حقيقة أن شيئاً واحداً نحن حقاً بحاجة إليه وهو إعطاء مزيد من التفكير في العقوبات في الوحدة هنا. النقطة الجارية هي أننا بحاجة إلى التفكير في التدابير المعمول بها لتجنب الأخطاء المماثلة في المستقبل. نقطة الحقيقة هي أن GNSO تشارك في عمل مهم جداً في تطوير سياساتها. و نحن نهتم أيضاً – كأعضاء GAC - عندما يتم استيفاء هذه القرارات، وعندما نتحدث عن الالتزامات التعاقدية بين السجلات و ICANN والمستخدمين تبعاً لذلك.

أولاً وقبل كل شيء، العقوبات التي طبقت مؤخراً أظهرت بوضوح أن هناك مشكلة أن ICANN لا تزال في نطاق اختصاص الولايات المتحدة في الفصل بموجب قانون الولايات المتحدة. جميع المسجلين يخضعون لقانون الولايات المتحدة أيضاً. وتخضع هذه العقود أيضاً للقانون الأمريكي.

في المقابل، في حال فرض عقوبات، فيجب أن يطيعوا القانون الأمريكي. و هم لا يستطيعون المضي قدماً في عقودهم.

في الوقت نفسه، هناك إجماع في المجتمع الدولي أن هذه هي الحالة حيث تقوض العقوبات حقوق الإنسان، و تقوض حقوق العملاء. وقد تمت مناقشة كل هذه الأمور من قبل. وبناء على ذلك، فإن مسألة العقوبات في الوحدة، إذا تجاهلنا تماماً هذه المسألة الهامة، هذا قد يؤدي إلى مشاكل مهمة جداً في المستقبل. من حيث المبدأ، وهذا سيزداد سوءاً في المستقبل و يصبح الوضع أسوأ من ذلك في حالة حدوث حالة مماثلة في المستقبل. أردت فقط من الجميع اعطائها قليلاً من التفكير. شكرًا.

شكرًا.

أعتقد أنني لاحظت ذلك. هل ترغب في الرد على هذا ربما؟

الرئيس شنايدر:

شكرًا. شكرًا. نحن نقدر التعليق. شكرًا.

كارين لينتز:

حسنًا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

لذا إذا لم تكن هناك أسئلة مباشرة لانتباه زملائنا من موظفي ICANN فسوف نواصل النقاش حول الكيفية التي ينبغي أن تنظم GAC بها نفسها وما هي العناصر التي هي ذات أهمية رئيسية بالنسبة لنا، وكيف ينبغي لنا أن ننظم أنفسنا في تقديم المدخلات، وتقديم المشورة أو المدخلات الأخرى في هذه العمليات التي قمنا بها على علم.

الكلمة لكم.

ربما يمكننا أن نبدأ بأحد العناصر التي كانت أيضاً جزءاً من هذا العرض، وهي المنافسة، واختيار المستهلك والثقة، كما أعتقد، شيء من هذا القبيل. إنه يدعى المراجعة، فكما سمعت هناك دعوة للأشخاص المهتمين لترشيح أنفسهم كأعضاء محتملين في فريق المراجعة.

الموعد النهائي هو أوائل نوفمبر --

أولوف نوردينغ:

30 أكتوبر.

الرئيس شنايدر:

30 أكتوبر.

لذا فأبي أحد يعتقد أنه سيلبي بالمعايير التي وضعت في هذه الدعوة -- للأشخاص الذين يمكنهم، بطبيعة الحال، تقديم طلب لنفسه أو نفسها. وبعد ذلك كما شاهدت على الشريحة - ربما نستطيع أن نعود إلى تلك الشريحة لأنه ما زال مطروحاً. أعتقد أنها كانت الشريحة الثانية أو الثالثة، شيء في وقت مبكر نوعاً ما في مرحلة حيث كان هناك جدول زمني - وحتى قبل ذلك. إذا ذهبت إلى أبعد من ذلك.

هذا هو المسار الزمني التي تلقيناها، على الرغم من أنني أعتقد أنه هناك خطأ فيه. لأنه، إذا كان سيتم نشر المتقدمين في 2 نوفمبر، فإن SO/AC لن تكون قادرة على المصادقة عليه في نفس اليوم. لذلك ربما هناك خطأ في تاريخ 2 نوفمبر. ولكن هذه تفصيلاً، وأعتقد أنه سيتم تصحيحها. نعم. نهاية الشهر. لذا 2 من نوفمبر يجب أن تقرأ 30 من نوفمبر.

وبعد ذلك، حسب AOC حيث تأتي هذه المراجعة، فإن الرئيس التنفيذي لمؤسسة ICANN بالإضافة إلى رئيس GAC هم من سوف ينظر في هذه الطلبات ومن ثم يتخذ قرار بشأن فريق المراجعة ويعلن الأعضاء في ديسمبر. ومن ثم بقية الجدول الزمني ترونه هناك. لذلك أفكر في أهمية أن تنشروا المعلومات، إذا لم تكونوا قد فعلتم ذلك فهذه دعوة للمتطوعين حيث أن أي شخص يمكن أن يقدم طلباً.

ومن ثم، هناك إمكانية وليس إلزاماً، لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية وكذلك للجنة GAC منذ تم نشر مقدمي الطلبات وقد نشرت أسمائهم لتأييد وتقديم توصيات لأولئك الذين يتخذون قراراً بشأن الطلبات التي سيكون لها دعم GAC. يمكننا القيام بذلك. نحن لسنا بحاجة لذلك. لذلك هذا هو شيء قد نأخذه في الاعتبار.

وحيث أن هذه المواعيد النهائية هي قصيرة نسبياً، فبالتالي فإن نهاية فترة تقديم الطلبات هي في نهاية هذا الشهر. أي في 10 أيام. ومن ثم فإننا بحاجة إلى أن نكون سريعين

نوعاً ما في النظر في ذلك وتبادل وجهات النظر، إذا كان لدينا. لذلك ربما تعليقات أو أسئلة منكم حول ما يجب علينا أن نفعل أو لا ينبغي القيام به فيما يتعلق بهذه المراجعة ستكون موضع ترحيب كبير. ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي.

شكراً لك، سيادة الرئيس. كما ذكرت هذا الصباح، كان فريق عمل السلامة العامة قد ناقش هذه المسألة أمس خلال جلسة خاصة لدينا وجهاً لوجه. ونحن نرى أن لدينا الموضوع والفائدة. و من المهم أن يكون هناك عضو من فريق العمل هذا للمشاركة في هذه المراجعة. لذلك أقترح أن هذا شيء يجب النظر فيه لأنفسكم وللزملاء. شكراً.

ممثل مفوضية الاتحاد الأفريقي:

شكراً. تعليقات أو أسئلة أخرى؟ أولوف.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أولوف نوردينغ، طاقم ICANN. هناك جانب آخر يستحق النظر ربما في الوقت الحالي. لأنه مع تطوير التأكيد على الالتزام، فإنه من المتوقع أن كلاً من الرئيس التنفيذي ورئيس GAC سيكونان عضوين في فريق مراجعة تأكيد الالتزامات. لكن ذلك، في الممارسة العملية، لم يحدث. هناك خيار هناك لرئيس GAC وكذلك للمدير التنفيذي أن يعين المعين وهذا خارج دائرة التطبيق - ليأخذ مكانه في فريق المراجعة. فقط لتحديث الأعضاء الجماعيين لأولئك الذين في الجوار لبعض الوقت واحدة من أكثرهم حداثة حسناً، قبل عدة سنوات كانت مراجعة عن WHOIS. وبعد ذلك كان المعين بيتر نتلفولد من أستراليا، فقط للحفاظ على ذلك في الاعتبار كذلك. شكراً.

أولوف نوردينغ:

شكراً. ربما علينا أن نحاول إعطاء معلومات أكثر قليلاً إلى GAC حول الترقيم وتكوين هذه المجموعات. مما أفهم، فريق المراجعة هذا في النهاية يضم حوالي 15-20 عضواً. هل هذا أكثر أم أقل صحة؟

الرئيس شنايدر:

أولوف نوردينغ:

حسناً، في هذا النطاق. لكنه في الواقع، هو الأمر الذي تم تعيينه - حسناً، عادة ما تقرر لجنة الاختيار. لذا - لكنه في ذلك النطاق التقريبي. وهناك أيضاً إمكانية تعيين إضافية. لأن هناك نوعاً من التوازن بين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية من استخراج للأعضاء. ولكن أيضاً الخبراء المستقلين يمكنهم التعيين بالإضافة إلى ذلك.

أنا أبحث عن مارجي، ولكن لا أعتقد أن يكون هناك أي قرار نهائي بشأن التشكيل المحدد في إعداد فريق المراجعة في هذا الشأن. أم أن هناك اقتراحاً ربما؟ آسف لوضعك محط النظر ولكن ذلك مثير للاهتمام للغاية.

مارجي ميلام:

مرحباً. مارجي ميلام. نعم، أولوف على حق. ليس هناك عدد محدد. والأمر متروك لكم ولفادي لتحديد ما هو العدد. و كما ذكر أولوف، يمكن أن يكون هناك خبراء مستقلون بالإضافة إلى أولئك الذين تم تعيينهم من بين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. ليس هناك تخصيص ثابت بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية. إنه حقاً متروك لكم أيها الزملاء لتقررروا كيفية القيام بذلك. في الماضي كان الرقم هو حوالي 16 عضواً. وهذا مجرد توجيه.

الرئيس شنايدر:

حيث أنك هنا، مجرد سؤال آخر سريع. سمعت أن بعض منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية في الأساس، يؤيدون مجموعة معينة من الناس ومن ثم يكون هناك شيء مثل توقع بأن أولئك سيكونون في الفريق. لكن لا توجد مقاعد إسناد لكل من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية. بالتالي ليس هناك أي تنظيم على الإطلاق. وهذا في النهاية سؤالي حول المرشحين وما هو عددهم؟

وكيف ستجري عملية اختيار كل من رئيس GAC بجانب الرئيس التنفيذي وفقاً لما شهدناه من قبل؟ ماذا كانوا يفعلون في هذه الحالة؟ ما قيمة تبني GAC لهذا الأمر؟ على سبيل المثال، إن صرحت GAC برغبتها في الحصول على هؤلاء الأشخاص، ماذا سيترتب عن هذا التصريح من نتائج؟ ربما يساعد هذا أيضاً أعضاء GAC.

مارجي ميلام: ليست هناك أية حاجة للحصول على تأييد ما. فعلنا ذلك فقط بسبب وجود إيماءة نحو تمثيل منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية، كيف يمكنك تحديد ذلك؟ لذا بالتأكيد هذا ليس أحد الشروط. في الماضي، لم نكن نتبع مثل هذا النوع من التأييد. وأعتقد أنه في فريق المراجعة الأخير، ATRT2، كان هناك أفراد تم دعمهم من قبل GNSO على سبيل المثال، ولم يتم اختيارهم في النهاية. لذلك لا أعتقد أن هناك قواعد بهذا الصدد.

الرئيس شنايدر: هذه إشارة نحو الدعم الذي يمثل مؤشراً، ولكن لسنا ملزمين باتباع مثل هذه الطريقة. حسناً. أعتقد ذلك --

مارجي ميلام: هذا صحيح.

الرئيس شنايدر: تايلاند.

ممثّل تايلاند: فقط للتوضيح، هناك أعضاء متطوعون وخبراء مستقلون معنا. عند الحديث عن العضو المتطوع، علينا تحديد اللجان الاستشارية أو المنظمات الداعمة.

هل صاحب الطلب عضو في قائمة GAC؟ أعتقد أن وضعه كعضو متطوع لا يمثل مشكلة على الاطلاق، صحيح؟ ماذا عن الدول التي يتوافر بها خبراء ويودون الحضور أو الإدلاء باقتراحاتهم؟ هل عليهم أن يمثلوا خبراء مستقلين؟ هل هذا هو المفهوم الصحيح؟ لأن كافة أعضاء GAC هؤلاء سوف يعودون إلى بلادهم وربما يمكنهم القدوم بهذا الخبر. لذلك علينا أن نكون واضحين بما فعلوه.

أولوف نوردينغ:

حسنًا، عليّ أن أعلق مبدئيًا بشكل يدعم تلك المقترحات. ولكن ربما تغيرت المقترحات. ولكن، في الواقع، حسنًا، كما أشرت إلى وجود نوع ما من الانتماء. ولكن هذا لا يعني توافر الفرصة لأولئك الأشخاص أن يمثلوا GAC سواء بشكل صريح أو تناوبي. ولكن، بدلًا من ذلك، هم يمثلون حكوماتهم.

عندما يتعلق الأمر بالخبراء، هناك العديد من الأمور المبهمة في هذا الصدد. وربما كانت لمارجي تجربة مماثلة في وقت قريب. وربما نسيت بعض الأمور أيضًا.

مارجي ميلام:

أعتقد أن مفهوم العضو المستقل يشير إلى العضو الذي لا يمثل منظمة دعم أو لجنة استشارية، وذلك حسبما قرأته. وهذا ليس بالأمر الصارم. ومرة أخرى، عليك أنت وفادي تحديد هذا. ولذلك، من الناحية النظرية، إن كانت لديكم الخبرة في بعض الجوانب التي نبحث فيها مثل حماية حقوق المستهلك، أو حقوق الملكية الفكرية، ربما يمكن محاولة الاستفادة منكم كخبراء مستقلين وفق بعض المعايير التي يتم تحديدها لاحقًا. وهذا أحد الأمور التي ينبغي أخذها في عين الاعتبار. الاستقلال، كما أفهمه، هو إلى حد لا يرقى إلى محاولة تمثيل أو الإنابة عن منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا. أعتقد أن هذا يوضح الأمر. وأود التأكيد على الموعد النهائي الأول، 30 أكتوبر. لذلك في حالة كنتم ترغبون في التواصل مع من تعتقدون بتوافر صفة المرشح الجيد فيه، يمكنكم فعل هذا في اليوم التالي. على خلاف ذلك، أعتقد أن الوقت سيكون متأخرًا جدًا.

وبالنظر إلى الوقت، أعتقد أننا وضحنا تلك النقطة جيدًا. علينا أن نركز على النقاط الأخرى.

أحد الجوانب هي GNSO – معذرة ممثل المملكة المتحدة. شكرًا لك على رفع يدك. شكرًا.

ممثّل المملكة المتحدة: عذراً. لا أُرغب في تعطيل سير الأعمال. ولكن المهلة المحددة قصيرة للغاية، وأنا على استعداد تام للتشاور بشأن خبراء سياسة حماية المستهلك في لندن. معذرة، أعتقد أن هناك الكثير من الأعمال التي ينبغي القيام بها. هذا المشروع سيتم على مدار العام. فهل هناك أية مشورة بشأن الوقت المطلوب الالتزام به من كل فرد؟ هل كان هذا متاحاً؟ معذرة إن فاتني الأمر. شكراً.

الرئيس شنايدر: هذا سؤال وجيه. أعتقد أن الاجتماع لمدة ثلاث ساعات ونصف الساعة يوم الاثنين، والأربعاء، والثلاثاء. لا.

أولوف نوردلينغ: معذرة، أنت على حق تماماً، طوماس. لا، هذا استثناء. لنجعل الأمر يبدو كذلك. أعتقد أننا سنجتمع بشكل أسبوعي عبر الهاتف. سوف يكون هناك اجتماعات حضورية بالطبع. وهناك جدول زمني ممتد على مدار العام، وأعتقد أن هذا الجدول طويل إلى حد ما. ولكن من الواضح أن الجدول مضغوط في النهاية. مارجي تومى برأسها. ولذلك أعتقد أنني لا زلت على المسار السليم.

الرئيس شنايدر: الأمر لا يتعلق بمن يقرر الذهاب في جولة حول العالم في نوفمبر/ديسمبر عام 2016. هذا واضح بالطبع. ولكن هناك معلومات حول كم العمل المطلوب. وهناك مؤشرات في الاجتماع، على ما أعتقد.

أولوف نوردلينغ: عدد قليل منا قام بالبحث في الوقت نفسه.

الرئيس شنايدر:

حسناً. الآن، بشأن الآخرين، أعتقد أننا قمنا بالفعل بمناقشة الاستفادة من الفريق الاستشاري GAC/GNSO عند التعامل مع إحداهما، أو على وجه الخصوص، أعضاء GAC في هذا الجانب الفريق الاستشاري كواجهة للأعمال التي تقوم بها GNSO. ولكن ربما لكون GAC جزءاً من هذه المجموعة، يجب علينا تعزيزها بمزيد من الأعضاء. لذلك أقترح عليكم أن هؤلاء الذين يهتمون بتلك المراجعات، أو بجوانب محددة منها، تعرفنا على عدة مشكلات أقرتها المجموعات العاملة فيما يتعلق بالأسماء الجغرافية، والمناطق المحرومة، واللجان، وعدة مناقشات قمنا بها، والضمانات، وبلدان جزء المحيط الهادي، وغير ذلك. لذلك أعتقد أن عليكم الربط بين أعضاء تلك المجموعة، وأعضاء GAC أنفسهم، أو العمل معهم لضمان عدم ضياع أية فرصة متاحة لعرض تلك الأعمال على GNSO.

وبالنسبة للمراجعات التي تقودها ICANN، وكما سمعنا، هناك فترات للتعليق العام يمكننا سواء بصفتنا GAC أو كبلدان مستقلة التعليق عليها. ربما يمكننا الاستفادة من فريق السكرتارية والدعم لدينا للحصول على كافة المعلومات الضرورية في الوقت المحدد. حتى نتمكن من جمع المدخلات. في حالة رغبتنا في استخدام المدخلات من GAC، ربما سنحتاج بالطبع إلى العمل على مدخلات متفق عليها. عذراً. حول هذا الأمر. دعوني أوجه لكم سؤالاً، أو ربما يمكن لطوم وفريق السكرتارية البدء ومعرفة كيف يمكننا التخطيط للأمر دون استغراق مزيد من الوقت للتفكير بشأنه، ولكن كيف تعتقدون يمكنكم تقديم المساعدة لنا. ومن ثم، بالتأكيد، يمكن لأعضاء GAC مشاركة آراءهم حول كيفية القيام بالأمر.

حسناً. شكراً.

شكراً لك، توماس.

توم ديل:

يمكن للسكرتارية، بالتنسيق مع فريق ICANN الإعداد لخارطة طريق قصيرة إن كانت GAC ترى أن الأمر سيكون ذا جدوى من ناحية تغطية كافة الفرص والجدول الزمنية والمواعيد النهائية، وخاصة تلك التي تتعلق بانخراط GAC في عمليات

المراجعة التي تقوم بها ICANN وفي عمليات GNSO PDP. هذا من شأنه المساعدة. كيف تعتقدون في هذا الشأن. ولكن هذا النوع من الدليل الإرشادي هو أمر من بين عدة أمور. وربما يتسارع الأمر بشكل معين. وبالتأكيد، قام فريق ICANN بالقيام بالكثير من هذا الأمر. ولكني أعتقد أن الأمر التالي الذي أرغب في عرضه عليكم هو الاعتماد على المناقشات التي تمت بين GAC و GNSO منذ يومين، حيث تم التشاور حول العديد من الأفكار وبالتأكيد تلك الأفكار التي مررتها إليكم كأفكار قمت بمناقشتها مع مازون كول، مسؤول التواصل بين GNSO و GAC فيما يتعلق بتوفير قدر أكبر من الدعم لأعضاء GAC في GNSO PDPs حيث يعمل على توفير مزيد من التدريب معتمداً على ما تقدمه ICANN في الوقت الراهن، الأمر الذي يمثل دعماً كبيراً لأعضاء GAC ومرشحيها في هذا الصدد؛ أولئك الخبراء الذين يرغبون في الانخراط في أنشطة PDPs الرئيسية في GNSO.

هناك أفكار حول بناء القدرات بشكل أكبر لمساعدة أعضاء GAC الذين لم يشاركوا في عمليات PDPs تلك من قبل. وهذا يتماشى مع الوثيقة التي تحدد المواعيد النهائية والجدول الزمنية وغيرها. هذا أمر هام بالطبع لكم ولنا أيضاً.

ولكني أعتقد أننا نقترح أن الأمر مساو لأهمية النظر في الأفكار لكي نوفر لكم المجال المناسب للمشاركة معنا. لا يسعنا فعل شيء دون أفكاركم أو وقتكم. الأمر راجع لكم. ولكن هناك بعض الأفكار التي قمت بعرضها منذ بضعة أيام فيما يتعلق ببناء القدرات ودعم GAC، خاصة فيما يتعلق بعملية PDP. وأمل أنه يمكنكم التفكير حول الأمر وحول ما إن كان مفيداً. شكراً لك، توماس.

شكراً جزيلاً، توم. أرى أن ممثل الولايات المتحدة يرغب في التحدث.

الرئيس شنايدر:

ممثّل الولايات المتحدة:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. وشكرًا لك، طوم، على هذا المقترح. لدي ملحوظة صغيرة. أعلم أننا ناضلنا من أجل هذا من قبل، ويمكن لمنال أن تصحح الأمر لي بالطبع فيما يتعلق بالمجموعة الاستشارية في GAC/GNSO.

أعتقد أن ما نحن بصدد القيام به وهو هدفنا طوال الوقت، هو محاولة مشاركة وجهات نظر GAC مع زملائنا في GNSO وشركائنا. والتحدي الذي نواجه هو تلك المواعيد الثابتة. فهم يتبعون نموذجاً محدداً في تلك العملية. لذلك، واستناداً إلى كوننا ننتخب المشاركين في PDPs، قد نرغب في تعديل الإجراءات المتبعة لدينا استناداً إلى ذلك، حتى يمكننا توفير وجهات نظر مناسبة إلى GAC. فمن الواضح أن البديل هو خيار مشاركة الأعضاء الفرديين من منظور خاص ببلادهم. وبالطبع، نرحب بذلك دوماً. وأكدت GNSO على ذلك عدة مرات. وأعتقد أنه علينا جميعاً أن نأخذ هذا بعين الاعتبار. وعلينا أن نذكر GNSO بذلك.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. في الواقع، كانت لدي نفس الفكرة. علينا أن نكون واضحين تمامًا بشأن المشتركين، ليس فقط بالنسبة للمشاركين من جانبنا، ولكن أيضاً من جانب GNSO. وفي حالة مشاركة أعضاء GAC في تلك العمليات، هل يفعلون هذا بصفته ممثليين محليين يعبرون عن وجهة نظر خاصة بدولة بعينها؟ أم هل يتحدثون نيابة عن GAC بأكملها؟ وهذا يمثل فرقاً كبيراً.

وأعتقد أنه كما قالت سوزان، المقترح الأول هو الأكثر احتمالية. يمكن للجميع المساهمة بأفكارهم، ولكن سيختلف الأمر كثيراً في حالة كانت الأعمال المسندة إلى GAC سيتم إسنادها إلى جهة أخرى. ولكن هذا يتطلب مزيداً من العمل. هذا يعني أن علينا تنظيم أنفسنا مع الدعم المقدم من أعضاء GAC/GNSO. وأعتقد أنه ليس فقط فريق الأمانة يرغب في المساعدة. وأنا على استعداد للمساعدة بالطبع. ولكن هذا يتطلب مزيداً من التنظيم الجيد من أجل اتخاذ مثل تلك المواقف في وقت قصير. مصر. شكرًا.

ممثل مصر:

شكرًا لك، توماس. وشكرًا لك، سوزان. نعم، أنا متفقة مع كل ما ذكرته وما صرحت به سوزان. ولكن أود فقط الإشارة إلى أن GNSO من جانبهم أوضحوا أنه يمكننا طلب مزيد من الوقت في حالة كنا نرغب في هذا. لذلك هم يرغبون في البقاء على اطلاع بما يجري. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. هذا مفيد. متى اعتقدنا أن أحد الأمور يشكل أهمية ولا يمكننا القيام به في الوقت المحدد، فهم يوفرون لنا مزيداً من الوقت. وهذا أمر من الضروري معرفته.

هل هناك أية تعليقات أو أسئلة فيما يتعلق بجزئية GNSO؟ إن لم يكن، فلدينا بضعة دقائق متبقية للتركيز على أعمال ICANN سواء تلك التي بدأت أو المقرر لها. وفترة التعليق العام. وأعتقد أن الأمرين من نفس الأهمية. لكل من أعضاء GAC الحق في التعليق بشكل منفرد خلال فترة التعليق العام. ولكن يمكننا أيضًا التفكير بشأن الاتفاق على العناصر الرئيسية بالتشاور مع GAC والخاصة بهيئة ICANN حول إحدى القضايا أو التقارير.

ولكن هذا ينبغي تنظيمه أيضًا. لا يتوافر لدينا بنية محددة لهذا الجزء من أحد المستشارين. وفي حالة موافقة GAC، سوف نقوم بعمل مسودة. أحد الأشخاص يقدم مسودة للتواصل.

أرى ممثل ألمانيا يرغب في طرح فكرة أو سؤال ما.

ممثل ألمانيا:

نعم، لدي ملاحظة فقط. وأعتقد أن الجانب الأكبر من عناوين gTLDs مثير للجدل ولم نتخذ حيالها قرارًا حتى الآن. وبالتالي، فمن الصعب تقييم ما حدث وما قد يحدث.

والأمر التالي هو أنني أعتقد أنه من المفيد إتاحة المعلومات والمناقشات التي لدينا بالفعل. إحدى المشكلات تتعلق بالحماية والسؤال الذي ينبغي أخذه في عين الاعتبار وربما يمثل مساهمة في أوراق النقاش التي نحصل عليها من أطراف أخرى. لأنه، وكما أوضحت، هناك بعض المشكلات التي لم تحل بعد، ولسنا في موضع يسمح لنا باتخاذ موقف حازم.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل ألمانيا. هذا يذكرني بأنه طالما قامت الأمانة بالاطلاع على مشورة GAC عام 2012 بشكل أكثر منهجية، يمكننا أن نطلب منهم أن يوفروا لنا كافة المشورات حول ما قمنا بمناقشته في السنوات السابقة فيما يتعلق بعناوين gTLDs الجديدة كخطوة أولية لوضعها في وثيقة يمكن عرضها على GAC لمعرفة ما إن كانت المشورة صالحة من وجهة نظرنا. وكمدخل مبدئي، يمكننا توجيه هذه الوثيقة إلى ICANN كتذكير بأن هذه هي المشورات التي يمكن أخذها في عين الاعتبار ضمن عملية المراجعة، وما هي درجة أهمية مثل تلك المشورات، وما هي الأفكار التي تم تنفيذها بالفعل، ولكن ينبغي علينا النظر في تلك الأفكار في اجتماع لاحق. هل يمكن أن يمثل هذا خطوة أولى مفيدة؟ أرى أشخاصاً يومئذ برؤوسهم. ليس هناك أية اعتراضات. وسوف نضيف مزيداً من الأعمال على عاتقنا. وهذه الأعمال تزداد بشكل كبير.

بالمناسبة، سوف نناقش الجانب المالي لهذا الأمر غداً، لأن الأمانة عليها أن تتقاضى مقابل عملها كما تعلمون. مجرد ملاحظة جانبية.

أي تعليقات أخرى أو وجهات النظر؟ أعتقد أننا قد نجمع -وربما أيضاً بالتوازي مع ذلك- ونرى ما هي القضايا التي كنا نريد أن ننظر بها، وأعتقد أننا يمكن أن نفعل ذلك بالتوازي مع جمع النصائح السابقة. ما هي العناصر التي ينبغي لنا أن نواصل تقديم المشورة بها أو التواصل مع ICANN أو GNSO في الأشهر القليلة المقبلة، ومحاولة تنظيم أنفسنا وفقاً لذلك. أية أسئلة أخرى أو تعليقات بشأن هذا الموضوع من جدول الأعمال؟

إذا كان هذا ليس هو الحال، ينبغي لنا أن نشكر الزملاء من موظفي ICANN على وجودهم هنا معنا وتبادل المعلومات وإعلان الأسئلة. وشكراً لكم على المناقشة. ونحن سوف تنتهي هنا مع هذا الموضوع وننتقل إلى الآخر، وهو الجزء 21 وفي الواقع 22 بالإضافة إلى استراحة لتناول القهوة في الوسط، والتي سوف ننقها في قضية المساءلة. وهذا يعني لدينا مرتين 30 دقيقة بالإضافة إلى استراحة لتناول القهوة.

ستتذكرون أننا لا نفهم إلى حد ما الكيفية التي من المفترض أن نتواصل بها مع CCWG على كل ما سنوافق عليه أو لا نوافق خلال هذا الاجتماع. وهكذا اتصلت تريسي -في غضون ذلك- برؤساء CCWG المشاركين وسألهم هذا السؤال. حتى الآن لدينا – لقد تلقينا للتو الجواب. هذا هو السبب أننا أجرينا محادثة ثلاثية ثنائية سريعة هنا. وأعتقد أنه قد يكون من المفيد لو أننا أعطينا الكلمة بسرعة إلى تريسي كي يقدم لنا الجواب الذي تلقاه من الرؤساء المشاركين في CCWG.

تريسي هند:

شكراً لك، توماس.

نعم، أنا فقط، بينما كنت قد بدأت مناقشة النطاقات في الدورة الماضية، ركضت إلى أسفل وأجريت محادثة مع رؤساء هيئة مساءلة CCWG حول هذا وسألتهم، وبصرف النظر عن المحتوى، ما كانوا يأملون في الخروج من أو كيف كانوا يأملون أن نسمع من GAC بحلول نهاية الأسبوع.

انهم يبحثون عن الاتصالات من جانبنا في شكل مكتوب، بشكل أو بآخر، إما خطاب أو بريد إلكتروني أو شيء من هذا القبيل. ولكن، من الناحية المثالية، في بيان، إن كنتم تظنون أنكم قد وصلتكم إلى توافق في الآراء بشأن نص البيان، فإنهم يبحثون عن النص أو أنهم سيكونون سعديين بالنص الذي يشير إلى أن GAC يحظى بدعم واسع لهذه العملية، عملية أصحاب المصلحة التشاورية التي قد تولتها CCWG وأن GAC يشعرون بأنهم قد أتاحت لهم الفرصة للمساهمة باعتبارهم أصحاب المصلحة فعالة في تلك العملية.

إنهم يرغبون في رؤية بعض العبارات عن توافق في الآراء كنتيجة مثالية -إذا كان ذلك ممكناً- وتقديم بديل عن اختبار الإجهاد 18، إذا كان هذا شيء لا يمكن للجنة GAC التوصل إلى توافق حوله.

لأنهم سيرغبون في استخدام كل تلك الوردات - لإعداد التقرير النهائي. كما قلت، من الناحية المثالية، أنهم يرغبون في أن يروا هذا النوع من المواد في البيان، إذا كنتم

تشعرون بأنكم يمكن أن تصلوا إلى اتفاق على نص في ذلك. خلاف ذلك، مجرد نوع من الاتصالات الرسمية، خطاب، رسالة بالبريد الإلكتروني من الرئيس تعبر عن موقف GAC من حيث شعورهم حيال عملية العمل مع CCWG وكيف تشعرون بالراحة أن صوتكم قد سمع في تلك العملية.

هل هذا واضح؟

شكراً. فقط للتوضيح، هذا ليس -- GAC حرة في اتخاذ قرار ما وكيف تتواصل. هذه ليست سوى الأفكار التي طلبنا من رؤساء CCWG المشاركين أن يقدموا لنا حول الكيفية التي يتوقعونها أو يأملون أن شيئاً ما سوف يأتي منا. نحن نقرر. لذلك لا - لستم بحاجة للذهاب إلى أي مما قالوا أننا يجب علينا القيام به. لأن هذا ليس سوى -- طلبنا منهم توقعاتهم، لأفكارهم. ولقد أعطونا هذا.

الرئيس شنايدر:

ولذلك فمن الواضح أن هذا متروك تماماً لنا، لتحديد إذا وكيف وما هو مضمون ما نجيب عليه، حتى لا نسيئ فهم بعضها البعض. وكانت هذه محاولة منا للحصول على فكرة عما يمكن أن يأملوا في الحصول عليه منا. نعم، ممثل إيران، تفضل.

أنا لا أفهم هذه المسألة على الإطلاق. من أعطى هذه المهمة إلى الأمانة العامة للاتصال برئيس CCWG لسنألهم عن آرائهم؟ هذا ينبغي أن يناقش في GAC. و GAC سنقرر. والاجتماع المعطى لك يا رئيس GAC. لكن من الذين قرروا ذلك؟ نحن لم نعط تفويض السلطة هذا لشخص ما لإعطاءه - ماذا تتوقع منا؟ أنا لا أفهم العملية على الإطلاق. لذلك أنا لا أتفق مع ذلك إطلاقاً. شكراً.

ممثل إيران:

الرئيس شنايدر:

شكراً. في الواقع، لقد قررنا أننا سنسعى للتوضيح. لقد قررت GAC - أنا لا أعرف كان السبب أو الأحد؟ - ولكن GAC قررت أنه ليس حقاً واضح بالنسبة لنا ما هو متوقع منا. وبعد ذلك قمنا بتكليف السكرتارية بأنهم سوف يذهبون ويسعون للحصول على آراء CCWG. ولكن، مرة أخرى، هذه هي وجهة نظر رئيسي CCWG المشاركين الذين أجابا على هذا السؤال بكل عفوية. وليست الفكرة أننا لسنا بحاجة لمناقشة توقعاتهم. مرة أخرى، هذه ليست سوى مدخلاً من شأنه أن يساعدنا على معرفة ما قد يتوقعونه. لكننا لسنا بحاجة لمناقشة توقعاتهم. يمكننا أعتقد - وأود أن أقترح - الاستمرار في مناقشة وجهات نظرنا. هذا هو - كان مجرد مدخل - لنا ليكون لدينا فكرة أفضل حول كيف يمكننا أن نشكل مدخلنا.

لذلك أمل أن هذا واضح في ذلك.

السؤال هو: لدينا مرتين 30 دقيقة. كيف ينبغي أن ننظم هاتين المرتين 30 دقيقة؟ هل ترغبون في الاستمرار في اختبار الإجهاد 18؟ أم أنكم تريدون أن نبدأ مع شيء آخر، من الجوانب الأخرى؟ اختبار الإجهاد 18؟ لدي السويد. نعم.

ممثّل السويد:

سيكون هذا مجرد اقتراح. قد يكون هناك مقترحات أخرى. ولكن هناك عدد قليل من خيوط المحادثات مستمر. وكنت أمل أن يمكن أن نستخدمها في استراحة لتناول القهوة، وربما، لوضع اللمسات الأخيرة تلك المناقشات. ولكن على الأقل مواصلتها. ولكن البعض الآخر قد يكون لديهم أفكار أخرى. شكراً.

الرئيس شنايدر:

إنه سيكون اقتراحكم أن نأخذ استراحة لتناول القهوة الآن والسماح لبعض المناقشات ومن ثم المتابعة؟ أم نأخذ استراحة لتناول القهوة في الوسط. ممثّل إيران؟

ممثل إيران: شكراً لك، توماس. لقد كان هناك تبادل البريد الإلكتروني واسع يسعى إلى إيجاد حلول عملية لأصل اختبار الإجهاد 18 من الكونغرس إلى NTIA، ومن NTIA لفريق العمل الذي يتعامل مع اختبار الإجهاد، لفريق CCWG إلى GAC.

وأنا لا أعرف ما إذا كان أندرس يريد أن يراعي ذلك أم أنه يكتفى بالتعامل مع قليل من الناس المحدودين الذين هم لديه في مجموعته في زاوية من مكان ما، و لكن مع عدم أخذ تبادل رسائل البريد الإلكتروني المكثف ذلك في الاعتبار. إذا كان الثاني متاحاً، نعم. و إلا، قد يستمر في مناقشته الشخصية معكم واستبعاد الآخرين. ونحن لا نتفق مع ذلك. شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً. ممثل السويد.

ممثل السويد: يمكنني القيام به دائماً مع القهوة.

[ضحك]

الرئيس شنايدر: ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية: نعم، شكراً. إنها المفوضية الأوروبية، للسجل.

حسناً، كنت سأقترح نهجاً مختلفاً قليلاً. وهذا لمعالجة بعض القضايا الأخرى المتعلقة بمساءلة CCWG، التي ما زلنا لم نعالجها حقاً بأي قدر من التفصيل. ثم خذوا فاصلاً بحيث أندرس وغيره ممن يرغبون في الحديث عن اختبار الإجهاد 18 يمكنهم أن يستمروا بشكل غير رسمي. ومن ثم يمكننا أن نعود لمعالجة اختبار الإجهاد 18. هل هذا من شأنه أن يساعد على دفع النقاش قليلاً؟

الرئيس شنايدر: هذا اقتراح. وأنا معكم فيما ستقررونه. قولوا لي بماذا تريدون أن تبدأوا. نعم، باراغواي.

ممثّل باراغوي: نعم سيدي الرئيس. أقترح أخذ بعض القهوة والمضي قدماً في المحادثات. أنا شخصياً، لدي بديل لاختبار الضغط 18. وأود أن أقول إن البديل، في وجهة نظري المتواضعة للعرض، سيكون هو الوضع الراهن. ولكن مرة أخرى، هذا من شأنه أن يخلق مشاكل لبعض الأشخاص الآخرين. ولذا فإنني أقترح أن نشرب بعض القهوة ونتحدث عن ذلك. شكراً سيدي الرئيس.

الرئيس شنايدر: إذا لدينا اثنين - نحن لا نصوت، ولكن لدينا موقعين للقهوة. أي مواقع أكثر لتناول القهوة. ثلاثة، أربعة، خمسة؟ لنكون جديين، أعتقد دعونا -- أقترح دعونا نستخدم استراحة لشرب القهوة لمناقشة كيفية المضي قدماً في ذلك. و إلا، سنقضى النصف الأول في مناقشة كيفية المضي قدماً في ذلك. إذن ، إذا كان هذا مناسباً بالنسبة لكم، استراحة تناول القهوة. حسناً؟ ومن ثم لن يكون هناك المزيد من استراحة لتناول القهوة حتى النهاية، ولكن هذه هي الحياة. اتفقنا؟

[استراحة لتناول القهوة]

الرئيس شنايدر:

شكراً لكم على اهتمامكم. نظراً لحقيقة أن بعض الأشخاص الرئيسيين لا يزالون يشاركون في الأعمال في محاولة للعمل على شيء، أعتقد دعونا ننتظر بضع دقائق أكثر حتى يعودوا ثم نستأنف. وأنا أعلم بالفعل أن استراحة تناول القهوة قد انتهت، ولكن أعتقد أننا يجب أن نعطيهم بضع دقائق.

شكراً.

حسناً. لذلك أعتقد أننا يجب أن نجلس وأولا وقبل كل شيء، اتفقوا حول ما سوف نتعامل معه بعد ذلك، سواء كان مواصلة النقاش ومحاولة إيجاد حل بشأن اختبار الإجهاد 18 أو ما إذا كان علينا أن نحاول مواصلة المناقشات التي أجريناها الأحد حول العناصر الثلاثة الأخرى.

لذا رجاء، عبروا عن وجهات نظركم حول أفضل استخدام لدينا في الوقت المتبقي بعد ظهر اليوم.

الكلمة لكم.

وقبل ذلك، السكرتارية لديهم بعض القضايا الإدارية اللطيفة التي كانوا يرغبون في مشاركتها معنا. هذا يمنحك الوقت للتفكير.

أجل. نعم، شكراً لك، توماس.

توم ديل:

مسألان إذا كان يمكنني عرضهم للفت انتباه GAC، من فضلكم. الأول هو إذا أقمتم في فندق ويستن في دبلن، قد لا يكون لكم مفتاح الغرفة الخاصة بكم. قد تكونون فقدتموه. لدينا واحد هنا. لذا إذا كان لديك مفتاح الغرفة وكنت تمكث في ويستن حيث ميزانية السفر الخاصة بك هي بكل وضوح أفضل من ميزانيتي، فمن فضلك، لدينا المفتاح الخاص بك هنا إذا كنت قد فقدته.

الإعلان الثاني يتعلق بالحدث الاجتماعي، والاستقبال بين GAC ومجلس ICANN. بدلاً من 06:30، الذي كان الوقت الأصلي هذا المساء، قد تم الآن إعادة تحديد موعد

هذا الحدث مع المجلس 7:15 مساءً. إذن 7:15 هذا المساء مع مجلس ICANN في المستوى 5 من هذا المبنى، في هذا المبنى.

شكراً لك، توماس.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

إذن الشخص الذي هو في ويستن يمكنه أيضاً الحصول سراً على هذا المفتاح مرة أخرى ذلك من أجل عدم التعرف عليه.

حسناً. العودة إلى قضية المساءلة المفضلة لدينا.

لدي طلب بالكلام. اسمحوا لي أن أحاول وأرى - جامايكا. هل هذا صحيح؟ آه، جدولي صحيح. ممتاز.

جامايكا، الكلمة لك.

شكراً جزيلاً سيدي الرئيس.

ممثل جامايكا:

لقد استمعنا إلى تصريحات زملائنا في GAC، ونود أن نوصي أن ننظر إلى القضايا الأخرى المتعلقة بالمساءلة، ثم إذا كان لدينا الوقت، نعود إلى اختبار الإجهاد 18.

شكراً. هل توافق على أن ننظر في قضايا أخرى وليس التأكيد اختبار 18؟ أليس كذلك؟

الرئيس شنايدر:

نعم، أنا ممثل دومينيكا هنا.

ممثل دومينيكا:

دومينيكا، نعم.

الرئيس شنايدر:

ممثل دومينيكا:

السيد الرئيس، أنا أؤيدك تماماً، ولكني أريد أن أذهب أبعد من ذلك حتى. أعتقد أننا نضيع كثيراً من الوقت أثناء مناقشة اختبار الإجهاد 18 والذي يبدو أنه لا يمثل قضية هامة بالنسبة إلينا. لاحظت العديد من رسائل البريد الإلكتروني التي نتراسلها أيضاً أعضاء من CCWG أشاروا إلى أن هذا لا يشكل قضية بالنسبة إليهم أيضاً. لذلك لا أرى سبباً مقنعاً لكوننا لا نزال نضيع وقتنا حول اختبار الإجهاد 18.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل دومينيكا.

فهل ننتقل إلى مناقشة القضايا الأخرى بدلاً من مناقشة هذه المشكلة؟

إيران.

ممثل إيران:

شكراً لك، سيادة الرئيس.

أتفق بنسبة 95% مع ما قاله زملائي، ولكني لا أتفق معهم بشأن التقليل من شأن اختبار الإجهاد 18. ربما لا يمثل هذا مشكلة بالنسبة للبعض منا، ولكن علينا حل هذه المشكلة. ولكن بمقدورنا، ربما توافقون هذه المرة، استشارة الخبراء أو تبادل وجهات النظر عبر البريد الإلكتروني والعودة إلى هذه النقطة. ويمكننا استغلال بعض الوقت اليوم لفعل هذا. ولكن لا تزال هناك بعض المناقشات الجارية، ولكني لا أقلل من أهمية الأمر لأننا جميعاً اطلعنا على رسائل البريد الإلكتروني في CCWG. ربما لستم على هذه القائمة، والبعض يدعي أن اختبار الإجهاد 18 سببه فشل كلي في عملية الإرسال.

وهذا ليس بالأمر البسيط.

علينا أن نجد حلاً لهذه المشكلة.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك ممثل إيران.

وهذا يعني أننا لن نناقش اختبار الإجهاد 18 في الوقت الحالي، ولكننا جميعًا نتفق على أنه يشكل مشكلة ما.

أرى البعض يومؤون برؤوسهم.

وهذا يعني أن علينا مواجهة المشكلة وحلها.

معذرة، ممثل البرازيل؟

ممثل الأرجنتين.

ممثل الأرجنتين:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

أتفق مع زميلي ممثل إيران على تبادل رسائل البريد الإلكتروني بشكل مكثف ضمن قائمة فريق العمل عبر المجتمعات. والبعض منهم أشار إلى أن النجاح في حل تلك المشكلات هو المؤدي إلى عملية الانتقال. أنا لا أدعي الاتفاق أو عدم الاتفاق مع هذا المقترح. ما أقصده هو أنه بالنسبة لبعض الأعضاء في فريق العمل عبر المجتمعات يمثل هذا الأمر العامل الأكثر ارتباطًا بنجاح عملية الانتقال. وبهذا، أعتقد أنه ربما يمكن إعطاء بعض المساحة للتفاوض في المرحلة الأولى من هذه الجلسة.

أود أيضًا عرض بعض رسائل البريد الإلكتروني عليكم والتي أرسلناها إلى الأعضاء ضمن قائمة فريق العمل عبر المجتمعات. تم إدراج بعض من تلك الرسائل في قائمة GAC. هذه قضية لا تمس فقط الحكومات التي تفكر بطريقة مختلفة. هناك عدد من الأعضاء ضمن المجموعات الأخرى التي تهتم بموضوع ccNSO، بجانب أن GNSO لديها وجهة نظر مختلفة فيما يتعلق باختبار الإجهاد 18. لذا فالأمر لا يقتصر فقط على GAC. بل يمتد ليشمل الأعضاء الآخرين ضمن مجموعات ICANN.

لذا أقترح عليكم إعطاء الأولوية لاختبار الإجهاد 18 من بين الأمور الأخرى.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

لا يمكننا مناقشة كلا الأمرين على التوازي. لذلك علينا أن نتفق على ما نبدأ بمناقشته. حسنًا، لدينا نصف ساعة متبقية.

إن كنا سنتناقش حول المشكلات الأخرى التي كانت تمثل أحد الأمور الرئيسية ضمن تلك الأحاديث، فكيف سنعمل ذلك؟

الأخرى، نعم. هناك طلب لتوضيح نوع المشكلات الأخرى التي نتحدث عنها. المشكلات الأخرى كانت تلك المعروضة على الشاشة. كان لدينا أربعة نقاط على الشاشة في المرة الأخيرة. أحاول أن أتذكرهم. الأولى كانت تتعلق بدور GAC المحتمل – تقييم هذا المنتدى من خلال المشكلات التي تنشأ وما إن كنا نعتقد أنه يقوم بدوره على وجه سليم، بالإضافة إلى مناقشة دور GAC في الأمر. والنقطتين الأخرتين تتعلق بالإشارة إلى مهمة ICANN والتزاماتها والقيم الجوهرية الأخرى، جانب الوعي والتأثير المحتمل على قضايا السياسة العامة. والنقطة الأخيرة كانت تتعلق بالسؤال المطروح حول اختيار قيادة من القطاع الخاص بدلًا من استخدام مصطلح "أصحاب المصلحة".

هل ينبغي أن نبدأ بمحاولة الحصول على تقييم هذا النموذج من التمكين المجتمعي، أو تطويره وما هو دور GAC في هذا الأمر؟ أود الاقتراح بأن نبدأ بهذا، لأن هذا هو الهدف الرئيسي لمقترح المساءلة بأكمله.

ولدينا 50 دقيقة للنقاش حوله.

نعم. الكلمة لكم.

نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: سيدي الرئيس؛ معذرة، أنا لا أفهم. هل ترغب في الانتقال إلى تمكين المجتمع كموضوع شامل أو تقييم المجتمع كموضوعات منفصلة تتعلق بكل من الصلاحيات الست أو السبع؟ أو ربما تودون الحديث عن النماذج، وهلم جراً.

إن قمتم بتوضيح الموقف، ربما نتمكن من المساهمة، ولكن في الوقت الحالي، السؤال الذي تطرحونه سؤال عام.

شكراً.

شكراً لك على هذا السؤال.

الرئيس شنايدر:

وفي الواقع، هذا يأخذنا إلى الحديث عن هذه الخطوة، والخطوات التالية لها، ولكني أعتقد أننا غير قادرين على مناقشة الأمر بالتفصيل.

والمقترح قد يتضمن مواصلة النقاش الذي بدأ يوم الأحد حول التعليق على هذه المرحلة في طريق GAC نحو التطوير ودور GAC بشكل عام.

نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: إذا سمحتم لي، أود تحديث وجهات نظر زملائنا الكرام حول ما توصلنا إليه حتى اليوم. منذ أسبوع، كنا في وسط اللا شيء. واليوم، توصلنا إلى شيء ما واعد.

حيث أن CCWG تعمل في عدد من المجالات: النموذج التطوعي، والنموذج ذو المرشّح الواحد، ونموذج العضويات المتعددة، ونموذج العضوية المنفردة، والآن لدينا النموذج وحيد المرشّح. بعضنا يطلقون عليه النموذج ذو المرشّح الواحد، ولكن ينبغي تسميته النموذج وحيد المرشّح وفقاً لرأي المستشار القانوني.

الآن، نتبع النموذج وحيد المرشّح الذي يتّضمن بعض الخطوط العريضة الإيجابية حول مجلس ICANN التي تتفق مع بعض جهات النظر. وتلك طريقة واعدة بالنسبة إلينا عند مغادرة دبلن، حيث سيكون لدينا شيء للعمل عليه، وإعداد النسخة النهائية من هذا المقترح، واستبعاد كافة أوجه القصور التي حصلنا عليها من مختلف الآراء، وإدراج كل هذا في المقترح النهائي لفريق CCWG سواء من خلال التعليق العام، أو دون اللجوء إلى التعليق العام.

الأخير سوف نناقشه في وقت لاحق، سواء كان علينا اللجوء إلى التعليق العام أم لا. ولكن الآن يبدو أن الوضع يحثنا على المضي قدماً. والطريق الوحيد إلى الأمام هو النموذج وحيد المرشّح، مع الأخذ في عين الاعتبار أوجه القصور لدينا. وأعتقد أن أحد أوجه القصور الأكثر أهمية يكمن في انفصال PTI.

جميعنا نتذكر هذا. كان لدينا العديد من التعليقات حول المقترح الثاني الذي ينص على اعتبار PTI تابعة لمؤسسة ICANN. وهذا المقترح قد لا ينجح. ولذلك ينبغي الانفصال بين الاثنين.

عملية الانفصال هذه تم ذكرها بشكل جيد في مرفق L من CWG. ليس لدي نية لاستنفاد وقتنا في مناقشة هذا الأمر الآن.

ولكن من خلال النموذج وحيد المرشّح هذا، يمكننا فعل ذلك. بمقدورنا طلب تطبيق عملية الانفصال هذه. ولكن القرار، إن لم ترغب ICANN في عملية الانفصال، لا يمكن تطبيقه الآن.

لذلك إن قرر مجلس الإدارة عدم الرغبة في الانفصال، فليس لدينا بديل آخر سوى أن نذكر المجلس، وهذه المناقشات صعبة للغاية.

وما نسعى إليه الآن، وقمت بإرسال رسالة بريد إلكترونية إلى رئيس CCWG أرجوه أن يطلب من المستشار القانوني البحث عن وسيلة لإدراج هذه الحالة بعينها في اللائحة التنفيذية، حتى يمكننا تطبيق واتخاذ القرار المجتمعي قبل عرض الأمر على المجلس بأكمله. وقد وافق رئيس CCWG على هذا وجاري عرضه على المستشار القانوني لفريق CCWG.

وصرحوا بأنه ينبغي عرض الأمر للتعليق العام. وكان رأيي عدم وجوب الحاجة لعرضه للتعليق العام. فلننا نرغب في الحصول على مزيد من الصفحات. ولكن نرغب في فقرة واحدة عن كيفية تطبيقه.

إن تم حل هذه المشكلة الباقية، فمن خلال خبرتي المتواضعة بفريق CCWG، يمكننا التوصل إلى نوع ما من الاستنتاجات الجيدة. ومن ثم علينا البحث في غيرها من المشكلات المتعلقة بتفاصيل الموضوع.

ولذلك سيتم التخلص من عمومية المشكلة التي لن يبقى لها وثيقة ذات اثنين من النماذج المرجعية المختلفة. كان يمكن أن يتوافر لدينا وثيقة مرجعية واحدة نطلق عليها النموذج وحيد المرشّح، فهو الحل لتلك المشكلات بجانب القضايا الأخرى التي أثارها المشتركون وقمنا بمناقشتها البارحة في CCWG. وسوف نتناقش حول قضية الانفصال غدًا في CWG. ذكر جوناثان، رئيس CWG، البارحة أنه لا يرى وجود مشكلة، ولكني أخبرته أن هذا رأيه الشخصي. ينبغي تأكيد ذلك من قبل CWG بأكملها، ومن ثم لا ينبغي تأكيده من قبل المنظمات الأخرى التي لا ترى وجود مشكلة في الانفصال نفسه، الأمر وثيق الصلة بالصياغة.

وسوف نتناقش حول الأمر غدًا بعد الظهر. وربما يوفر لنا المستشار القانوني صياغة مناسبة للأمر.

ومن وجهة نظري، ربما يمكننا المضي قدمًا في هذا النموذج وحيد المرشّح والعمل عليه لتحسينه ووضعه في إطار مناسب، ومن ثم يمكننا أن نقرر طرحه للتعليق العام أم لا.

ومن أجل عدم أخذ الكلمة مرة أخرى، نحتاج إلى طرح الأمر للتعليق العام، لأننا نبتعد عن العضوية الأحادية الأولية. وبعدها يمكننا الانتقال إلى المرشّح الوحيد. وينبغي عرضه للتعليق العام لإضفاء مزيد من الدبلوماسية، معذرة، الديمقراطية، والشفافية، وغيرها.

ومع ذلك، يمكننا تخفيض فترة التعليق العام من 40 يومًا إلى 30 أو 21 يومًا. مرة أخرى، أخبرت CCWG البارحة أنني لا أرغب في جعل الأمر أكثر سوءًا. علينا أن نقوم به بحرص شديد. والأمر متروك إليكم، وإن كنتم ترغبون في الحصول على مزيد من التوضيح، فهناك الكثير ممن لديهم القدرة على توضيح الأمر هنا.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، كافوس. أعتقد أن الأمر مفيد للغاية، وأرغب في تسليط الضوء على القضايا المتبقية التي يتعين علينا حلها في ظل معتقدكم بأن هذا النموذج يمكنه تآدية الغرض المرجو منه.

دعوني أوجه سؤالاً للحضور، هل تتفقون مع مقترح إيران المتعلق بإرسال مذكرة إيجابية حول تطوير النموذج وصلاحيات المجتمع في إطار ما أشار إليه؟ هذا قد يمثل أحد العناصر التي نحاول أن ننقلها إلى CCWG بحلول مساء الغد. ليس بالضرورة في البيان، ولكن ربما من خلال رسالة بريد إلكترونية، ولكن بشكل رسمي.

هل هناك أية اعتراضات فيما يتعلق بتضمين هذا العنصر غداً؟

لا أرى أية اعتراضات. وسلاحظ في الوقت الراهن أن هذا هو الأمر الذي نحاول عرضه، وينبغي علينا صياغته. ونأمل ألا يستغرق هذا كثيراً من الوقت. ولكن – ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

شكراً. نعم، أتفق تماماً مع هذا النهج.

وما أردت التركيز عليه هو نموذج اتخاذ القرار. وما أشرت إليه في التعليقات السابقة، في الواقع يعبر على أن الأعمال التي كانت تجري كانت تتم من طرف واحد وهو CCWG لتحديد نوع الخطوات التي تؤدي إلى تحقيق المرجو في النهاية، وربما لا محالة، إلى اتخاذ القرار.

وهذا بمثابة التماس من قبل اثنين من منظمات الدعم على الأقل، وفي اعتقادي سوف يؤخذ بعين الاعتبار لتحديد ما إن كان ينبغي المضي قدماً به من خلال مزيد من الدعم من قبل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. نسيت النسبة الآن. اثنتين من المنظمات الداعمة ولجنة استشارية واحدة، على ما أعتقد. عذراً. كنت أبحث عنها للتو. لم أتمكن من العثور على نتائج دقيقة.

حتى يمكن الاتفاق على عرض هذا بشكل مجتمعي. ومرة أخرى، من المحتمل أن تلعب دوراً في هذا، وأعتقد أنه في معظم الوقت إن كنا نتحدث حول آليات التمكين تلك على أساس أنها تزيد من تفاهم الأزمات الكبيرة التي قد تواجهنا في المنتديات المجتمعية. يمكن للجنة GAC توفير المشورة حول أساسيات المصلحة العامة بألا تتخذ مساراً محدداً، أو أيًا كان. ولكن تلعب دوراً حينئذ. وبالتالي، سوف نتوصل إلى قرار إن كانوا توصلوا لنتائج من هذه المنتديات المجتمعية.

وربما يقودنا هذا إلى اتباع واحدة من آليات التمكين، لإقالة عضو من مجلس الإدارة، أو الاعتراض على قرار حول الموازنة أو الخطة الاستراتيجية، أو أيًا كان.

إن كان هناك عدد كاف من الزملاء يتفقون مع المقترح الخاص بعملية التصعيد الذي ينطوي على أنه كلما تقدمنا، كلما تيسرت العقبات التي تواجهنا نحو اتخاذ القرار، سواء كان نموذج اتخاذ القرار هذا هو أحد النماذج التي ندعمها، مع الوضع في عين الاعتبار إشراك GAC في كافة المراحل، كما هو متوقع.

شاركت في بعض المشاورات التي قامت بها المجموعات العاملة حول هذا الأمر. تأثرت بالموقف والاعتقاد السائد وقتها وانفتاح وجهات النظر، ولكنني لست متأكدًا من أن جميع الزملاء في GAC ضليعين بهذا المقترح. ولكن المقترح يمثل عنصرًا رئيسيًا. فلجنة GAC تؤدي دورها في رأيي. ويجب علينا إبداء رأينا في هذا الأمر.

وأعتقد أنه علينا المضي قدمًا بهذه الخطوة في هذا الاجتماع.

شكرًا.

شكرًا. أعتقد أنك أثرت نقطة هامة. فبدائية، هل نعتقد أن هذا النموذج يسري في اتجاه كونه فكرة جيدة. والسؤال الثاني هو عن كيفية مشاركة GAC في هذا.

الرئيس شنايدر:

وكمحاولة للاعتماد على المدخلات التي قمنا بتزويد CCWG بها في شهر سبتمبر، دعوني أبدي رأيي وقد يساعدنا هذا في مسألة النقاش. فلجنة GAC على استعداد

للمشاركة في هذا النموذج، وبهذه الخطوات، ولكن ربما ليس في الخطوة النهائية التي تنطوي على التصويت، ولكنني أفترض أننا على استعداد لتقديم المدخلات في النهاية. ربما لا يمكنني تسمية ذلك بالمشورة لعدم الخلط بين المشورة التي نحصل عليها من مجلس الإدارة، ولكن يمكن أن نلعب دورًا في هذا. والسؤال في النهاية هو إن وصلنا إلى التصويت في النهاية، فهذه إشارة بأننا ننوي المشاركة أو عدم المشاركة، أو يمكننا تحديد موقفنا من المشاركة في وقت لاحق. أعتقد أن هذا بمثابة إشارة جيدة.

إيران.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. معذرة على طلب الكلمة مرة أخرى.

ممثل إيران:

أعتقد أنني متفق بشكل عام مع ما قاله ممثل المملكة المتحدة، ولكن دعونا ننظر إلى الأمر من زاوية مختلفة. أرسلت منذ بضعة دقائق رسالة إلى الرئيس المشارك في CCWG وإلى مجموعة اتخاذ القرار، بصفة شخصية. دون تمثيل للجنة GAC. والرسالة كانت كالتالي: GAC بحاجة إلى أن تقرر البقاء والعمل بصفة استشارية. لذا أعتقد أن عليكم وضع هذا في عين الاعتبار. فهذا سيؤثر على عملية اتخاذ القرار. إن كانت GAC في موضع الاستشاري، فهذا سيحل الكثير من الصعوبات التي نواجهها.

ثانيًا، ترى GAC أنه يجوز لها الاستفادة من تلك الصلاحيات المتوقع الحصول عليها في النموذج وحيد المرشّح، سواء دفعة واحدة أو كل حالة على حده. يمكننا أن نتشارك في ممارسة تلك الصلاحيات كل على حده. لأنه في بعض الحالات، قد لا نكون مشاركين، ونحن لن نكلف نفسنا عناء ذلك. أو قد تقول أنك تريد أن تشارك كل هذه الأمور. هو السؤال الثاني.

هذا السؤال، هل يجب عليك أن تقرر المشاركة لممارسة أي من تلك السلطة، وهناك بالطبع عليك أن تأخذ قرارًا. أولاً، قرار بشأن المشاركة. وسيتم مناقشة هذا القرار في GAC والاستنتاج بشأن قرارات للمشاركة، للممارسة أم لا، وربما كنت تستنتج أنه ينبغي أن يستند إلى الإجماع على النحو المحدد في مبدأ التشغيل 47.

بمجرد أن قررت أن تشارك على أساس توافق الآراء، فإن عليك مناقشة المضمون، ما هي القضية، وإزالة المجلس بأكمله. ثم ينبغي أيضاً أن يستند القرار على توافق الآراء على النحو المحدد حالياً في مبدأ التشغيل.

ما هي النتيجة؟ أنت لا تزال مخيراً، عليك أن تقرر المشاركة أم لا على أساس توافق الآراء. عليك أن تقرر جوهر القضية على أساس توافق الآراء.

ثم يبدو لي أنه لن تكون هناك مخاوف كبيرة من هؤلاء الناس الذين يعبرون عن أن GAC قد استولت على المجتمع بأكمله من خلال مشاركتها.

فسوف تترك لنا المضي قدماً في ما فعلناه في الماضي، واتخاذ قرار كبير بتوافق الآراء. ونحن لا نزال في إطار مبادئ عملية صنع قرار الحكومة. والإجماع هو وسيلة جيدة لدينا بالفعل - وهذا هو ما قلته للرئيسين المشاركين وهلم جراً.

إذا عالجنا هذه المسألة أيها الرئيس، بعض القضايا الأخرى سيتم إزالتها تلقائياً من الجدول. لذا قرر لنفسك وللجنة الخاصة بك، حيث أننا نظل بصفة استشارية، واحد.

ثانياً: إذا كنت تريد أن تقرر المشاركة في ممارسة أي من تلك القوى للمشاركة ناقش ذلك والقرار يبقى بتوافق الآراء. ثم نذهب إلى جوهر المسألة. إزالة المجلس. المجلس بأكمله. ثم هذا القرار، سلباً أو إيجابياً، وذلك للنظر فيه في كل منظمة دعم ولجنة استشارية أيضاً استناداً إلى إجماع مبدأ التشغيل 47. وفي عمود اتخاذ القرار أمس، إذا كان بعض منكم في CCWG، وذكرت أنك يمكن أن تضع -- أولاً وقبل كل شيء، كل قرار في CCWG يستند إلى توافق الآراء. لقد شددت أكثر من اللازم على أن نتجنب التصويت. ولكن، بتوفير تلك الآراء، قد يكون هناك بعض الناس لصالح أو ضد ذلك في صالح الضد. كما أقترح وضعه في حالة عدم وجود اعتراضات أو تقديم المشورة على أساس توافق الآراء. لذا كل شيء متزايد ينشئ نموذجاً في كل اتجاه على أساس توافق الآراء. وبالتالي فإن إزالة القلق من بعض الناس هنا وخارج هنا وفي الأماكن العلوية والمنازل السفلية، وقد تتم إزالة المنازل العليا. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. قبل أن أعطي الكلمة للسويد، وأنا لست متأكداً ما إذا كنا – أو على الأقل أنا -- متفهم تماماً لمساهماتك فيما يتعلق بما أثير من قبل المملكة المتحدة. فحسب فهمي، من الممكن للجنة GAC المشاركة في خطوات أقل حيث لا حاجة للتصويت. في حين، في الخطوة الأخيرة قد تكون هناك حاجة إلى التصويت. و أنت إذا قلت بالبقاء بسلطة استشارية، وهو ما يعني ضمناً أننا يمكننا أن نشارك في الخطوات التي لا تحتاج إلى تصويت ولكن ليس في آخر واحد. هل ما فهمته صحيح أم لا؟

ممثل إيران:

لا، سيدي الرئيس.

الرئيس شنايدر:

حسناً. ساعدني.

ممثل إيران:

يمكنك المشاركة في المرحلة الأولى، وهي الداخلية الخاصة بك، مع أية منظمة دعم أو لجنة استشارية في الخطوات العريضة، وفقاً للإجراءات الخاصة بك. تذهب إلى المنتدى بعد المكالمات، وفقاً للإجراءات الخاصة بك. يمكنك المشاركة في المنتدى مع سائر منظمات الدعم واللجان الاستشارية لتحليل الوضع. عندما يصل الأمر إلى الخطوة الأخيرة في صنع القرار، سوف تكون مشاركتكم لكل حالة على حدة -- وإذا كان هذا القرار سيكون في شكل المشورة والنصيحة ستكون في شكل آراء. لا تفقد أية سلطة. ولكن في شكل مشورة وشكل الآراء. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. ممثل السويد.

ممثل السويد: شكراً لك، سيادة الرئيس. هذا ليس رداً على تدخل المملكة المتحدة. انها في الواقع أكثر حول اختبار الإجهاد 18. ولكن، حيث أن وقتنا ينفذ، أظن أنني يجب أن أقول بضع كلمات عن ذلك، إذا كان هذا مقبولاً.

الرئيس شنايدر: أعتقد بأنه لا بأس بذلك.

ممثل السويد: شكراً. و هذا يتصل أيضاً مع ما قالته إيران منذ قليل. وأنا متأكد من أن ممثل إيران في وقت لاحق يمكنه أن يفسر للجميع كيف أنه يرى أن هذا يصل أيضاً إلى اختبار الإجهاد 18.

وأود أن أقدم تقريراً عن المحادثات التي جرت. و كما أرى، كانت هناك مناقشات مثمرة للغاية ومثيرة للاهتمام مع العديد من الأطراف المختلفة. أنا لا أرى أن هناك أية اقتراحات مفردة من شأنها أن تحل المشكلة. ولكن هناك بعض الأفكار المثيرة للاهتمام. لقد تم أيضاً مناقشة كيف يمكننا أن ننقل إلى CCWG رسالة أو بعض التوجيهات. ربما - لا أريد استباق المناقشات التي قد تكون لدينا غداً. ولكن ربما لن نكون قادرين على الاتفاق على شيء.

لكن طريقة واحدة لنقل رسالة هي أن يكون هناك مناقشة على سجل، يمكنها أن تأخذ جزءاً منها.

لذلك اقتراحي لأولئك الذين لديهم اهتمام بهذه المسألة يتمثل في وضع مقترحاتهم التي لديهم إلى الأمام، وأن لدينا مناقشة في هذه الغرفة على السجل وأن هذا سيكون شيئاً من شأنه أن يُقرأ ويُفهم من قبل الآخرين. ربما سنتوصل إلى اتفاق. لا أدري. شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً لك على هذه المعلومات وهذا الاقتراح. فقط للتأكد من أننا نفهم تماماً، أنت تلتمس مدخلات نصية ملموسة على اختبار الإجهاد 18 بأي طريقة؟ ومن ثم فإنهم يمكن جمعهم ومناقشتهم؟ وإذا كان هذا صحيحاً، متى سيتم جمع هذا؟ هل سيناقش ذلك في

الشق الثاني لدينا على المساءلة، والتي هي، كما أعتقد، آخر واحدة لدينا، في الواقع، غداً؟ أو أن ذلك من شأنه أن يكون غير رسمي الليلة أو في مكان ما خارج الجدول الزمني للجنة GAC؟

لا، أنا سوف --

ممثل السويد:

إذا أمكنك التوضيح ستكون مشكوراً.

الرئيس شنايدر:

أنا أسف إذا كنت غير واضح. أود أن أقول أن أولئك الذين لديهم مقترحات يشعرون إلى حد ما بوضع جيد في مجموعة غير معتمدين فقط على أنفسهم، ولكن مجموعة أكبر، يجب طرحها في هذه المجموعة في غرفة GAC. اتفقنا؟

ممثل السويد:

حسناً. نعم. وبالتالي فإن الجزء الأول واضح. الجميع لديه اقتراح نصي، ينبغي تقاسمه مع GAC. هذا كل شيء.

الرئيس شنايدر:

ثم سؤالي هو: متى يجب – أنتم اقترحتم أن نناقش هذا، إذن، في GAC كله ثم في الجلسة المقبلة، والتي ستكون غداً 11:00 حتى 12:00؟ هل فهمت بشكل صحيح؟ أم هل تقترح أن يستمر الناس في مناقشة هذا بطريقة غير رسمية أولاً؟ في الواقع، إنه ليس استثناء. يمكننا الاستمرار في المناقشات الرسمية ونأتي معاً غداً.

بالطبع. استمروا بالتأكيد في مناقشتها بشكل غير رسمي أيضاً.

ممثل السويد:

الرئيس شنايدر: حسناً. لذلك، إذا كان هذا جيداً مع الجميع، لنأخذ اقتراح أندرس بدعوتنا جميعاً للذين لديهم الأفكار التي يعتقدون أنهم يمكن أن يتمكنوا من الحصول على بعض الاجتذاب لمشاركتهم في قائمة GAC. ثم نرى ما نحصل عليه في وقت لاحق اليوم. ثم نناقش هذا غداً في تمام الساعة 11:00 .CTU.

:CTU شكراً سيدي الرئيس. مجرد محاولة للفهم. لذلك، بالتأكيد، لقد رأيت على القائمة مقترحات بالفعل على لائحة GAC. هل يشكل هذا جلبنا للجنة GAC؟ أو لا شيء آخر يتعين القيام به؟ لست متأكداً تماماً مما تطلبه السويد.

الرئيس شنايدر: لا. بناءً على فهمي، هناك مقترحات جديدة تم وضعها أو بدأ وضعها في مجموعات صغيرة وأن هذه الآن سوف -- الأشياء التي لم نر، إذا كنت أفهم بشكل صحيح. أن هذه سيتم تعميمها وسنحاول معرفة ما إذا كانت لها أي استخدام لمناقشتنا ليوم غد. نعم، المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية: نعم شكراً. ربما طريقة أخرى هي مجرد جمع كل التعليقات حتى يمكن للأمانة أن تجعلها متاحة للجميع. لستم بحاجة -- تستطيعون أن تروا بدائل مختلفة.

الرئيس شنايدر: حسناً. أرى هذا كتكملة. لذلك أياً ما يأتي، دعونا نعطي أنفسنا مهلة. أياً ما يأتي قبل اليوم الساعة 6:00 أو نحو ذلك وستوضع عند الأمانة العامة في وثيقة واحدة. هل هذا من شأنه جعل الأمر أكثر وضوحاً؟ أم إسبانيا؟ ومن ثم إيران.

مندوب إسبانيا: شكراً. أنا أفضل أن أتكلم باللغة الإسبانية في هذا الوقت. لذلك لدي اقتراح. هل لي أن أوضحه الآن؟ أم علي أن أبعثه كتابة إلى قائمة التوزيع؟

الرئيس شنايدر: ليس لدينا وقت حقاً. ولكن، إذا كنت قادراً على – إذن ستكون واحداً من الأشخاص الذين سيكون لهم الاقتراح الذي ترغب في مشاركته.

و حيث أن لدينا ALAC في ثلاث دقائق ونحن لدينا ثلاثة طلبات لمزيد من الكلام، أقترح أن نتبع اقتراح أندرس الذي ترسله في القائمة ونفسر ذلك ربما في الرسالة، إذن هذا على ما يرام. لأنني أعتقد أننا ليس لدينا الوقت – و لكن بالتأكيد، كل اقتراح هو موضع ترحيب على محمل الجد لأننا بحاجة إلى إيجاد وسيلة للخروج.

إذن لدي إيران ثم هولندا. شكراً.

ممثل إيران: شكراً لك، سيادة الرئيس. كان أصل اختبار الإجهاد 18 ضربة عصفورين بحجر واحد. فعلت نفس الفلسفة. النص الذي أرسلته إلى الرئيس CCWG نسخته لجميع أعضاء GAC. الآن هو لديكم. و أنا أريد أن أضرب عصفورين بحجر واحد. اختبار الإجهاد 18، لا تغيير. و لكن عالج القضية بسبب قوة المجتمع المستولى عليها من GAC. لذلك هذا هو النص الذي لديكم.

شكراً.

الرئيس شنايدر: لذلك نود أن نضيف الاقتراح الخاص بكم إلى قائمة من المقترحات الأخرى كذلك. هل هذا ما كنت - نعم.

ممثل إيران: هو في قائمة توزيع GAC من قبل. يمكنك أن تأخذه وتضعه.

الرئيس شنايدر: أجل. إذن هو بالفعل هناك. شكراً. ممثل هولندا.

ممثل هولندا: نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. أفترض أعتقد أنك قلت تعليقات. ولكنك تريد مقترحات ملموسة، والتي هي - أعني، لقد سمعت كل الحجج من العديد والعديد من البلدان. لذلك أنتم تريدون فقط اقتراحات ملموسة. شكرًا.

الرئيس شنايدر: هذه هي الطريقة التي فهمت بها الاقتراح من السويد أننا سوف نجتمع القطع الملموسة للنصوص على أمل أن هذا من شأنه أن يساعد على إما أن نحصل على إجماع أو على الأقل صياغة مختلف الآراء التي لدينا. نعم. المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. عذرًا. سأذهب إلى ما كنت أقترح في وقت سابق والوقت على وشك أن ينفذ. هل يمكنني أن أقترح عليكم دعوة الرؤساء المشاركين لتوفير تحديث عن نموذج صنع القرار في الكتابة بحيث يمكننا أن نرى كل ذلك غداً؟ وبعد ذلك يمكن أن ننظر إلى ذلك بدقة، أكثر دقة من قدرتي على التذكر في وقت سابق.

هل أنا على حق بشأن عدم وجود مجال للنقاش حول مبدأ المساءلة يوم الخميس؟ هل هذا صحيح؟ لدينا اجتماع في الغد، اجتماع واحد لمدة ساعة فقط. وهذا كل شيء. هل هكذا يبدو الأمر؟ شكرًا.

الرئيس شنايدر: حسنًا، بشكل عام، نعم، ولكن إجابتي على سؤالك الثاني هو بالطبع يمكنك أن تطلب من الرؤساء المشاركين أن يوفرنا إلينا بعض المعلومات. لست متأكدًا من جاهزية تلك المعلومات الليلية أو بحلول الغد. ولكن يمكننا المحاولة. وربما يكون لديهم شريحة عرض تشرح المرحلة الأخيرة التي وصلوا إليها ضمن المفاوضات.

وبالنسبة إلى سؤالك الثاني، لدينا ساعة واحدة فقط غداً من 11:00 إلى 12:00. والسؤال الذي ينبغي طرحه هو كم نعتقد أننا نحتاج من الوقت لصياغة البيان؟ إن تمكنا من الاتفاق بشأن البيان بحلول 5:00 أو 6:00، يمكننا حينئذ الانضمام إلى اجتماع

CCWG الذي كما أعتقد يمتد حتى 8:00. وإن كانت GAC ترغب في ذلك، يمكننا الانعقاد مرة أخرى في أي وقت من مساء الغد، في الثامنة مساءً على سبيل المثال لمناقشة الأمر.

ويمكننا الاتفاق حول شيء ما لعرضه على CCWG قبل صباح يوم الخميس لأن يومها سيجمعون للمرة الأخيرة، ومن الجيد أن يكون لنا مدخل بهذا الاجتماع. وأنا على استعداد للبقاء طوال الليل يوم الأربعاء. لأنه بعد ذلك، سيزداد الأمر صعوبة. ويوم الخميس، لدينا العديد من الأمور الداخلية الهامة التي ينبغي علينا مناقشتها. فمقترحي هو قراءة ما نرغب في كتابته طوال الليل، ومعرفة ما توصلنا إليه بين 11:00 و 12:00 ومن ثم يمكننا أن نقرر بشأن ليلة الأربعاء. أجل. هذا أفضل ما توصلت إليه حتى الآن.

وأعتقد أن عليّ إنهاء الجلسة الآن لأن زملائنا من ALAC متواجدون بالفعل في الغرفة. لدي تعليق سريع. المملكة المتحدة.

شكرًا سيادة الرئيس. هل هناك خيار يمكننا من خلاله تأجيل الاجتماع رقم 26 حول حوكمة الإنترنت إلى يوم الخميس؟ فهذا قد يوفر لنا نصف ساعة أخرى. لدينا الآن استراحة قصيرة لتناول القهوة. هذا أمر مثير للجدل.

ممثل المملكة المتحدة:

حسنًا، كلي آذان صاغية. لن نتخذ قرارًا يتعلق بمستقبل العالم في هذه الجلسة، لذلك يمكننا بالتأكيد تطبيق هذا المقترح. 26 حول حوكمة الإنترنت. هلا قمنا بتأجيل المناقشة إلى يوم الخميس بعد الظهر، أو خلال فترة الغداء وننتقل إلى بعض المبادئ الأساسية الآن. ولكني إن كنتم تفضلون النقاش حول البند 26 والمتعلق بالمساءلة، فسوف أسعد بذلك. نعم، ممثل إيران، تفضل.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. هذه قضية معقدة للغاية. ولا أعتقد أنها ذات الأولوية القصوى فيما يتعلق بالنماذج الخاصة بعملية الانتقال وهلم جرا. فهذه قضية رئيسية وهامة، ولكن ربما لا ينبغي استنفاد الوقت حولها في اجتماع GAC هذا.

الرئيس شنايدر:

هل تقصد أنك على استعداد للاستغناء عن البند 26 وإضافة هذا إلى جدول المساءلة؟ أرى أشخاصًا يوثقون برؤوسهم موافقين. هل هناك أية اعتراضات؟ لا. حسنًا. هذا تم إقراره إذاً. وأعتذر إلى زملائنا من ALAC لاستقطاع جزء من وقتهم.

سوف ندعوكم للانضمام إلينا الآن. أرجو ممن يرغب في الحديث القدوم إلى تلك الطاولة في الناحية الأخرى. نعم.

سوف ننتظر منكم الانضمام إلينا.

حسنًا. دعوني أرحب بالسيد آلان غرينبيرغ. أعتقد أنكم جميعًا تعرفونه، فهو رئيس ALAC وعضو نشط جدًا في الأعمال التي تقوم بها ICANN، مثل المساءلة. اتفقنا بالفعل على أجندة تجريبية. وهذه الأجندة تتسم بالمرونة. ويمكننا بالتأكيد إضافة أمور أخرى إليها. ولكن العناصر التي نعتقد أنها ستفيد عملية التبادل، هي بالطبع، عملية انتقال الإشراف على IANA وعمليات وأعمال المساءلة.

والعنصر الآخر قد يكون حماية عناوين gTLD. ولأنه كانت هناك بعض الأنشطة المتعلقة بهذا الأمر تقوم بها ALAC، فمن الشيق أن نقوم بتبادل وجهات النظر حول هذا الأمر.

والقضية الأخرى التي قد تكون مفيدة بالنسبة إلينا هو أن نحصل على البنية الجديدة الخاصة باجتماعات ICANN. ثم-- نعم. وأقترح أن نناقش مشكلة مساءلة وانتقال الإشراف على IANA في نهاية هذا الاجتماع لأنه سيكون لدينا الوقت المناسب لمثل هذا النقاش. فأقترح عليكم البدء بالبنود الأخرى ومعرفة الوقت المتبقي لدينا. هل هذا مقبول بالنسبة إليكم؟ حسنًا. إليك الكلمة، آلان.

ألان غرينبيرغ:

شكراً.

لدينا الكثير من الأعضاء الجدد في ALAC حاضرون الآن. ومن بين 15 عضواً، لدينا 7 أشخاص يمثلون أعضاء جدد في ALAC و 6 أعضاء جدد في ICANN. ولذلك سوف أستعرض المشكلة بشكل سريع.

عندما بدأت عملية أسماء gTLD الجديدة، لم تكن هناك أية قواعد حقيقية خاصة بأسماء TLDs الخاصة. وكان المفهوم في البداية عبارة عن السوق المفتوحة وأن كل شيء سيكون على ما يرام حينئذ.

وكلما مضينا في العملية نفسها، وجدنا أن هناك فئات بعينها من نطاقات TLDs تحتاج إلى مستويات معينة من الحماية، والضمانات، والمعالجة.

وكاستجابة لاجتماع GAC في بكين، أعتقد أن البيان الذي نشرناه، قامت اللجنة الجديدة بإنشاء عناوين gTLD الجديدة تحت مبدأ PICs؛ التزامات المصلحة العامة. كان هناك البعض ممن ادعوا أن هذا بمثابة استخدام غير قانوني لسلطات المجلس وأنه كان ينبغي المرور من خلال GNSO، ولكنني لست في حاجة لإعادة النظر في هذه الحجة في الوقت الحالي. مفهوم التزامات المصلحة العامة عززناه عدة مرات. جزء من التزامات المصلحة العامة يمثل إلزاماً لا بد من القيام به. كان هذا القرار نتيجة لبيان GAC، والبعض من المشاركين كانوا متطوعين. المفهوم الرئيسي كان تطوعياً بشكل بحت، ولكن تمت إضافة بعض البنود الإلزامية في وقت لاحق.

في وقت لاحق، هناك عدد من نطاقات TLDs في ضوء البيان الخارج عن اجتماع بكين، والتي كانت حساسة للغاية وتحتاج إلى نوع خاص من الحماية.

قام المجلس بتنفيذ معظم ما طلبته GAC وقمنا بتغيير اثنتين من تلك التوصيات، على ما أعتقد.

لم يصرح أحد بشيء لسبب ما. لم تشتك GAC. ولم تقم ALAC التي أبدت اهتماماً كبيراً فيما يتعلق بوجهة نظر المستهلك بإثارة أي قضايا عند هذا الحد.

ومع مرور الوقت ومع بداية النظر في تلك العناوين التي نقوم بنشرها، وأمثلة عن تلك التي كنا نتحدث عنها DOCTOR، و LAWYER، وغيرها من تلك المتعلقة بالمقامرة، والتي عادة تتسم بالتنظيم في معظم البلدان. وبعض من تلك العناوين صرحت الشركات بأنها سوف تخضع لتدقيق صارم للغاية. على سبيل المثال، نطاق BANK، حيث صرحت اللجنة بأنها لن تنشر أسماء النطاقات تحت BANK.

إلى أن نتحقق من كون المستخدم يمثل مؤسسة بنكية بالفعل خاضعة للدولة التي يعمل بها. النطاقات الأخرى لا تتمتع بهذا النوع من الحماية على الإطلاق.

ظلت المشكلة لفترة من الوقت. هناك عدد من الناس، ونسبة كبيرة منهم يشعرون بأن هناك شيئاً ما ينبغي القيام به حيال الأمر. فلدينا مشكلة فيما يتعلق بحماية المستهلك. وفي بعض الحالات، هناك بعض القضايا المتعلقة بصحة النطاقات. وشعرنا بأنه ينبغي علينا القيام بشيء ما.

حاولنا بالتأكيد التوفيق بين آراء مختلف المشاركين، بما في ذلك المسجلين أنفسهم. وبشكل عام، هذه المجموعة يوجهها مجلس الإدارة. ولم تصل إلى شيء. ولم يكن أمناء السجلات مهتمين بالخصوص بالقيام بالمناقشة. في العديد من الحالات، تم توقيع مثل هذه العقود بالفعل. وكما تعلمون، شعروا بأننا وقعنا عقداً ما. لا مجال للنقاش بعد الآن، الأمر سليم من الناحية القانونية. وهذا ما وصلنا إليه حتى الآن.

كان هناك البعض ممن يدفعوننا للقيام بأمر ما. وكان هناك البعض ممن يقترحون أن نجتمع على نوع من المجموعات عبر المجتمعات. وكما تعلمون، لسنا نمثل CCWG، ولكن فقط كفريق من الممثلين عن العديد من الأطراف المعنية، بما في ذلك المسجلين المعنيين لمعرفة وتحديد الأمور التي يمكننا القيام بها.

هذا القرار ليس بالسهل. لأنه في بعض الحالات، نتحدث حول الأمور التي يمكننا القيام بها، والتي ربما تكون مكلفة للغاية. مثل التحقق من نطاق معين، أو مسجل قبل عملية التسجيل للنطاق، فتلك المشاريع مكلفة للغاية. وإن كانوا يخططون لبيع تلك النطاقات مقابل 10 دولارات، فلن ينجح هذا النموذج.

ولم تناقش ALAC هذا الأمر في الوقت الحالي. فقد كنا نركز على قضايا أخرى.

رأيي الشخصي هو أنني سعيد بالانخراط في هذه العملية وسعيد بمشاركة ALAC أيضاً إن كان يمكننا أن نفهم كيفية سير العملية. الأمر جيد بالنسبة للجان التي عليها القدوم وعرض ما توصلوا إليه، مثلًا القواعد الخاصة التي ينبغي تطبيقها على نطاق مثل DOCTOR.. ولكن إن كان عقد موقع وموثق بالفعل، لا أعرف العملية التي ستقوم ICANN بتطبيقها في هذه الحالة.

وأنا شخصياً متردد قليلاً فيما يتعلق بانقضاء كثير من الوقت في هذه المناقشة إن لم يكن هناك وسيلة حقيقية لتحقيق الغاية. سوف يجعلنا هذا نشعر بشكل أفضل. ولكنني لست متيقناً إن كان هذا يغير من النتيجة نفسها.

وهذا ما وصلنا إليه حتى الآن. علينا مناقشة الأمر. لن نتسنى لنا الفرصة لفعل هذا في دبلن. ولذلك علينا أن نقوم بهذا خلال الشهرين التاليين.

والسؤال الحقيقي هنا هو: هل ترغبون في الانخراط في هذه العملية؟ هل ترغبون في إصدار بيان جديد لتحديد مسار العملية، إن لم يكن المسار الحالي مناسباً؟ أعتقد أن هذا هو السؤال المناسب. وكما تعلمون، هذا ما وصلنا إليه بالفعل حتى الآن. لذلك، إن كان بمقدورنا أن نحدد منطقية ما نحن بصدد القيام به وإنتاجيته والحصول على نتيجة مناسبة، فأنا مستعد لبذل أقصى جهد لتحقيق هذا. أعتقد أن هذا أمر هام. ولكنني قلق حيال ما سوف ينتج عن هذا كله، فأنتم على حق بالفعل. ولكن لن يتسنى لنا فعل شيء.

شكراً لك، ألان. بالنسبة لأولئك الذين قد لا يكونون على علم أو لم يكونوا هناك، تذكروا أنه كما تقولون، أصدرت GAC عدداً كبيراً من النصائح منذ هذا الوقت، وبشكل خاص منذ اجتماع بكين. كان هذا منذ عامين ونصف. ولم تكن راضين تماماً عن ردود أفعال ICANN ولا عن طريقة تنفيذ مثل تلك المشورات. والمشورة الأخرى التي حصلنا عليها في اجتماع بيونس آيرس هي تلك التوصية من ICANN بعمل قائمة من أمثلة المصلحة العامة المتعلقة بالتحقق، والتحقق من صحة وثائق التفويض بالنسبة

الرئيس شنايدر:

للنطاقات الخاصة بالقطاعات على درجة عالية من التنظيم، وأيضاً لخلق منهجية متسقة لتقييم عدد أسماء النطاقات المستخدمة بشكل مغاير في إطار الممارسات الجارية لتقييم برنامج أسماء نطاقات gTLD الجديدة.

إضافة إلى ذلك، طلبنا منهم توضيح تلك السلسلة من النصائح التي قدمناها بشكل يعبر عن مدى قبولهم لها. وفي حالة قبولهم لتلك المشورات، فإلى أي مدى أو كيف يمكن تنفيذها حتى يمكننا تقييم ما إن تم تنفيذها بشكل سليم يعبر عن توقعاتنا أثناء تقديم تلك المشورة.

هذا الرد لا يزال معلقاً. ولكننا لم نحصل على رد من المجلس حول هذا الأمر حتى الآن. نحن في انتظار الرد. واستناداً إلى ما يعترزم المجلس القيام به أو ما ينوي إنسانه إلى ICANN، وما قد يؤثر على الضرورة والازدواجية فيما يتعلق بما تنوون القيام به بشأن العملية التي حددناها. هذا فقط ما أود إضافته، وربما يمكن لأعضاء GAC التعليق أو توجيه سؤال إلى آلان أو الغرفة حول هذه القضية. ممثل المفوضية الأوروبية.

نعم، شكراً جزيلاً، وأود أن أشركم على إتاحة الفرصة لي للحديث. وأنا أقدر مخاوفكم فيما يتعلق بالمراجعة التي قد لا تؤدي إلى نتيجة، ويمكنني تفهم لك، ولكن بصراحة، أعتقد أن هذا لا يمثل بالضرورة سبباً وجيهاً للقيام بذلك. أعتقد أنه من الأفضل أن نبدأ بعملية المراجعة. لأننا ناقشنا هذا الأمر عدة مرات من قبل. وكانت ALAC إيجابية للغاية في هذا الشأن. ولست متأكدًا أن هذا سيكون الحال، ولكن حتى ولو لم يكن هناك وسيلة للتعديل في الجولة الحالية، يمكننا على الأقل تحديد الممارسات التي يمكننا القيام بها في المستقبل، وهلم جراً.

لذلك لا زلت أعتقد أنها نوع ما من الممارسات الجيدة، والقيام بذلك سيكون مفيداً للغاية. ويمكننا إلى حد ما القيام بتلك التعديلات الآن؛ معذرة، تحدثت باللغة الفرنسية. وبصراحة، أود تشجيع الاستمرار في هذه المناقشات.

ممثل المفوضية الأوروبية:

ألان غرينبيرغ:

هل يمكنني التعليق؟

الرئيس شنايدر:

نعم.

ألان غرينبيرغ:

وبالتأكيد، إلى الحد الذي يمكننا استخدام هذه المساعدة لتمهيد الطريق أمام نوع أفضل من الممارسات في المستقبل، أو في الواقع، لتحديد ما إن كانت هناك انتهاكات. الأمر لا يتعلق بالتفاخر بذكر هذا في وقت سابق، ولكن لتوضيح واقع تلك المشكلات، فأنا أدمع هذا بالتأكيد.

ولكني لا أرغب في قضاء عام كامل في مراجعة الأمر لمجرد الحصول على ورقة توضع على الرف، إلا في حالة كان بمقدورنا تحديد ما يلي هذه الإجراءات.

ولكن إلى الحد الذي نقدم فيه المشورة في العمليات المستقبلية بالتأكيد.

الرئيس شنايدر:

نعم، المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية:

أعتذر عن التحدث مرة أخرى، ولكني رغبت في مناقشة هذا الأمر معكم قبل العودة إلى مراجعة CCT، وهو اختيار المستهلك، وليس حمايته. لا يفترض بي الرفض. الثقة واختيار المستهلك واستعراض المنافسة. وفي ذلك السياق، يمكن أن يكون هذا الإجراء مفيداً أيضاً كمدخل لتبادل الممارسات المختلفة.

لذا أعتقد أن هذا من المفيد للغاية. من المحتمل.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

هل هناك أية تعليقات أو أسئلة حول تلك القضية؟

سواء من جانب GAC أو من جانب ALAC.

نعم، ممثل الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة:

شكراً. أود توجيه الشكر لزملائي في ALAC للانضمام إلينا اليوم ومناقشة هذه المشكلة. أعتقد أن وجهات نظرنا كانت دوماً متسقة مع بعضها البعض، بين GAC وبين ALAC. ونقترح أن نطلب المساعدة من ICANN في تجميع مجموعة مختارة من عناوين PICS التي تقع ضمن المستويات العليا.

ونحن نقترح طلب المساعدة التي يمكننا من خلالها تجميع مجموعة منتقاة من تلك العناوين التي تمثل أعلى المستويات. وبالنسبة للمسجلين الذين يمتلكون روابط تمثل قطاعات على درجة عالية من التنظيم مثل BANK، فنحن نعلم أنهم وافقوا بشكل تطوعي على التحقق من صحة أوراق الاعتماد.

فما هي المقترحات والإجراءات التي تعرضونها علينا، وأعتقد أن الولايات المتحدة مترددة إلى حد ما لأننا لسنا على دراية بتلك الإجراءات، كما تعلمون، وما هي متطلبات حجم العمل والموارد التي قد يتطلبها تطبيق مثل هذا النهج. فأنا متردد قليلاً حيال الأمر.

يجب أن ندعم فكرة تسليط الضوء بحيث يمكننا جميعاً أن نكون أكثر اطلاعاً، خصوصاً وأنا نتطلع إلى الجولة القادمة. لذلك فقد أردت أن أشكركم على الإشارة لذلك.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

هل ثمة تعليقات أخرى؟ هناك واحد من المملكة المتحدة.

ممثّل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا. و أوجه شكري أيضا لآلان وفريق ALAC وأصحاب المصلحة لحضورهم معنا اليوم.

أنا ادم كثيرًا هذا الاتجاه. من خلال النصائح التي قدمناها في بوينس آيرس، كنا واضحين جداً أن هذا هو نوع الآليات التي نود أن نشهد إنشائها. لذلك هذا هو - كما قالت الولايات المتحدة، وأعتقد أن هذه وسيلة لتطميننا أن مكاتب التسجيل تقوم باتخاذ التدابير المناسبة، وخير مثال على ذلك أن نماذج التدابير الاحترازية التي يود المنظمون أن يشهدوا إنشائها هي في الواقع هناك للتأكد من أن هذه المجالات العالية المستوى بالذات يمكن أن تكون مصدر إلهام لثقة المستهلك وطمأنينته.

لذلك فأنا أدم ذلك، وإذا - كما قلت، وكما أعتقد أن الولايات المتحدة تقول، بل أعتقد أنه من المبكر قليلاً تصور آليات ذلك بالضبط وإلى أي مدى سوف نساهم كنوع من الإشراف أو كلجنة مراجعة، ولكن أعتقد أنها مبادرة جيدة ينبغي أن تؤخذ بعين الاعتبار.

شكرًا.

ألان غرينبيرغ:

شكرًا جزيلاً. قامت مجموعة داخل ALAC بدراسة كل من TLD التي تم إدراجها، وحاولت تقييم المخاطر وما هو مناسب لهم. ووجدنا أن هناك نطاقاً لا بأس به.

بالتأكيد شيء مثل BANK، إذا كنتم لا تصادقون مسبقاً، ومقدار الخداع والحيل التي يمكن أن تكون - التي يمكن أن تنفذ في أول خمس أو ست ساعات من بث المجال، ستبرر وجودها، في حين أن مجالات أخرى - وكما تعلمون، يمكن القول، اعتماداً على موقفكم، DOCTOR. أو شيء من هذا القبيل قد يكون في هذه الفئة. إنها لن تكون - إنها مهددة للحياة على المدى الطويل ولكنها ليست بالضرورة شيئاً - قد تستطيع التحقق منه خلال يوم أو يومين، والذي يلبي بعض احتياجات مسجلي النطاقات والمنظمين.

لذلك فإنها تختلف بشكل كبير. هناك مجموعة كنا نظن حقاً أنه ينبغي التحقق منها، ولكن ماذا تحقق ضدهم؟

على سبيل المثال، كان POKER. واحداً منها. ما هي السلطات في العالم التي يمكنها التحقق من أن شخصاً ما لديه الحق في الاستخدام الشرعي لنطاق POKER؟ لم تتمكن من العثور على واحد. على الرغم من أنها مقامرة، لكنه ليس شيئاً ينظم على هذا النحو، وهناك الكثير من الاستخدامات التي ليست بالضرورة - ضارة.

بحيث تمتد على مدى نطاق واسع جداً.

الشيء الوحيد الذي يجب ملاحظته من حيث التأكيد على مراجعة الالتزامات هو أنه سوف يتم البدء في يناير بمباشرة المراجعة، وهو ما يعني أنه إذا كنا نود إجراء ادخالات، على افتراض أن جدول الزمني هو ما يكون عادةً، سيكون علينا الحصول على نتائج جاهزة في يونيو أو يوليو على أقصى تقدير.

لذلك فنحن نتحدث عن جدول زمني قصير جداً للحصول على نتائج قابلة للقياس على ذلك. نحن لسنا ضد ذلك، ولكن باشروه مع هذه المعرفة الكاملة، سوف يكون عملاً شاقاً.

شكراً.

شكراً. ما لم نحصل على طلبات أخرى لأخذ الكلمة في هذه المسألة، أود أن أقترح نظراً لضيق الوقت أن تنتقل إلى المرحلة التالية، والتي ستكون عبارة عن تبادل آراء حول البنية الجديدة للاجتماع، وهو الأمر الذي بدأنا بالفعل مناقشته في السابق في اجتماعات GAC، ولدينا جلسة أخرى يوم الخميس حيث سنناقش مسائل داخلية، حيث ربما نحتاج إلى اتخاذ بعض القرارات الأولية حول كيف نخطط لتنظيم السنة، سنتنا المقابلة، بما في ذلك بوجه خاص، الاجتماع B. ولذا فإننا مهتمون بسماع رأي ALAC - لماذا تضحكون؟ - حول مداواتكم بخصوص كيف تفكرون أو تناقشون طريقة تنظيم أنفسكم في الهيكل الجديد للاجتماع. وبطبيعة الحال، على وجه الخصوص، مع الاجتماع B. لذا شاركوا معنا بكل ما تستطيعون، من فضلكم.

الرئيس شنايدر:

ألان غرينبيرغ:

إذا كنت تعتقد أن لدينا الكثير من الحكمة، فقد نخيب آمالك. نحن نناضل أيضاً. نحن نؤيد الفكرة ولكننا لا نعرف تماماً ماذا سينتج عنها في كل الحالات.

أن نخصص يوماً للتوعية حيث نقوم بجلب 25 شخصاً، وأنتم تقومون بجلب مائة ونيف من الأشخاص، الإشكالية المطروحة خلال هذه المرحلة ستكون فيما سنفعل في الواقع لإبقاء هؤلاء الناس مشغولين. خصوصاً وأنه في كثير من الحالات سنضطر للتعامل مع مشكلة اللغة - مشكلة اللغة محتملة.

المشكلة الحقيقية الأخرى، وربما تعنينا أكثر مما تعنيكم، هي أنه يجب الإشتغال كثيراً حول الجلسات العامة - ربما أكثر بكثير منكم، لأنه - ليس فقط بسبب الجلسات المشتركة ولكن بسبب اهتمامات الناس المشاركين فيها ككل، و الذين قد يبدون اهتماماً بالعديد من الجلسات الأخرى غير العامة الجارية الآن أو بعض من الجلسات الخاصة.

من أجل إيجاد عملية الجدولة، هناك عدد ضخم من العمل الذي أنجز أسبوع أو أسبوعين أو ثلاثة أسابيع قبل الاجتماع. بالتالي فإن محاولة تقرير أين سنضع الدورات قبل ستة أشهر بالضبط غير واقعية قليلاً، على ما أعتقد. ولكن نحن نحاول فهم ذلك، و لدينا مجموعة نشطة جداً تقوم بمراقبته وتحاول دمج بعض الخطط.

لدينا مجموعة من الأشخاص الذين يعملون على ذلك هنا. أنا لا أعرف إذا كان هناك شخصاً يريد أن يضيف شيئاً.

هذا هو الأمر الأول. نعم، أعتقد أن هذه يد فاندا.

نعم، حسناً. شكراً. أنا فاندا سكارتيزيني، لأغراض السجل.

فاندا سكارتيزيني:

فقط لإعطاء فكرة عامة، فنحن نتناقش حول طريقة عمل الجانب التوعوي في الدورات، وكيف سنوفر مزيداً من الوقت للتقاطعات والقيام ببعض التوعية الداخلية وحث المزيد من الناس على المشاركة في ذلك خلال الأقسام الداخلية، ومحاولة الحصول على بعض الأفكار المبتكرة بخصوص الطريقة التي نقوم بها بعمل ALAC.

كما تعلمون، ابتكار وجهة نظر مختلفة تماماً عن العمل الذي نقوم به عادة، والسماح لأناس من الخارج أو من دول صغيرة محيطة أن يأتوا ويتعاونوا ويكونوا أكثر اشتراكاً معنا. تلك هي الفكرة العامة. عدم اتباع نفس الجدول الذي نعتمده عادة.

شكراً.

شكراً. واحد من الرؤساء المشاركين في الفريق يبحث في هذا، بيران - أعتقد أنك في مكان ما في الخلف هناك. هل لديك ميكروفون؟

ألان غرينبيرغ:

نعم لدي.

بيران جيلن:

هذا من غامبيا.

ألان غرينبيرغ:

أنا بيران جيلن، لمعلوماتكم، أنا واحد من الرؤساء المشاركين في فريق عمل استراتيجية الاجتماع و الذي يقام حالياً ضمن At Large.

بيران جيلن:

لذلك ما نحاول القيام به هو محاولات القيام بالتوعية فقط في اليوم الأول. لم نحدد بعد حقاً ما هي الفرق التي نستهدف، إلا أننا ننظر إلى المنظمات الغير الحكومية والجامعات وفي الخروج وقضاء وقت خارج مقر الاجتماع. وفي اليومين الثاني والثالث فنخطط لإنجاز عمل السياسة الداخلية. ما استنتجناه هو أنه في أغلب الاجتماعات التي نعدها داخل ICANN، فإننا لا نخوض في التفاصيل الجوهرية لما نريد مناقشته داخل اللجنة الاستشارية. نناقش فقط بطريقة سطحية. لذا نريد أساساً استغلال هذين اليومين للقيام بما يمكنني وصفه بالتنقيب والحفر في عمل السياسة. ثم في اليوم الأخير، نريد أن نعمل على عمل عبر المجتمعات حيث نعمل حقاً مع لجان

استشارية ومنظمات دعم أخرى، وربما أيضاً النظر في عملنا مع CCWG إذا كانت هناك قضايا أخرى ثم نختم بموضوع بنما. ثم فرق عمل عبر المجتمعات الأخرى مثل حوكمة الإنترنت وفريقي ICG و CWG وهكذا.

إن هذه هي الهيكلية التي سنعمل من خلالها. اليوم الأول من أجل التوعية، واليومان الثاني والثالث للعمل داخل المجتمعات، ثم اليوم الرابع للعمل بين المجتمعات.

شكراً.

شكراً. أحد التحديات الأخرى التي تواجهنا هو أنه كانت لدينا مجموعات فرعية من فريق قيادة ALAC على سبيل المثال، حيث اجتمعوا في اليوم الموالي للاجتماع الرسمي أو شرعوا في الاجتماع في الظهيرة السابقة، فدقيل لنا في هذا الهيكل الجديد أنه لا يسمح لنا بالاجتماع خارج الأيام الرسمية. وأظن أنه إذا كان لديكم اجتماع رفيع المستوى أو شيئاً من هذا القبيل، إذا بالفعل تم فرض هذه الأحكام، فقد يكون لديكم تحد كبير أيضاً.

ألان غرينبيرغ:

شكراً. حسناً، نعم. لحد الآن -- ولحسن الحظ فإن الاجتماع رفيع المستوى التالي هو الاجتماع المقبل، إذن فليس أمامنا هذا المشكل أو على الأقل لا أظن أن عندنا مشكلاً لكن لا يمكن الجزم.

الرئيس شنايدر:

ولذلك ربما يكون هذا هو الوقت المناسب أيضاً لأعضاء GAC لطرح الأسئلة أو الإدلاء بتعليقات. اسمحوا لي فقط بتعليق شخصي حول المجتمع -- حول يوم العمل بين المجتمعات. أظن أن أحد الخيارات سيكون، وقد تمت مناقشة هذا مرات عدة، هو محاولة جمع الجميع من أجل شيء مثل الاجتماع البلدي مع عدد من القضايا الرئيسية وذلك من أجل تذليل العوائق، حيث سيتمكن الأشخاص من تبادل وجهات النظر عبر مختلف الدوائر الانتخابية حول قضية واحدة بدل العمل متفرقين، وكذلك من خلال أوراق العمل ثم قراءة كل دائرة لأوراق الأخرى وهكذا في إطار التفاعل البيئي. ولكن هذه فقط فكريتي الخاصة.

لذلك أود إعطاء الكلمة للبقية في القاعة، لكن -- أعضاء ALAC أو أعضاء GAC هم من سيعلقون على هيكل الاجتماع.

بالنسبة لنا، أظن أن التحدي هو أن لدينا أياماً أقل للعمل على مواضيعنا، وللمناقشة واتخاذ القرارات، إلا إذا تغيبنا عن الاجتماعات الثنائية التي قد نعوضها بفكرة أشبه باجتماع بلدي جماعي، ولكننا لم نحقق تقدماً في هذا الموضوع أيضاً. إذن سأتوقف عن الكلام مع أمل أن يعبر بعض أعضاء GAC عن أفكارهم وآرائهم أو -- طرحهم أسئلة.

شكراً.

نعم. لدينا طلب من ALAC لأخذ الكلمة.

مرحباً. اسمي هو (ذكر الاسم). أنا لست من GAC. أنا من ALAC، لكن حيث أنه لم يتم أي أحد آخر برفع يديه، فقد أردت فقط إعطائكم بعض المعلومات الداخلية لأنني قد كنت مؤخراً ضمن ذلك الفريق الذي طور استراتيجية جديدة للاجتماع. وكان تماماً كما قلت للتو. إن الغرض من هذا الاجتماع B كان هو دعم إنجاز العمل وجمع مزيد من الأشخاص والقيام ببعض التوعية وإعطائنا إمكانية التواصل داخل مناطق لا تتمكن عادة من عقد اجتماعات بهذا الحجم، مستقبلاً، الاجتماع A أو C.

متحدث غير معروف:

أرى أن هناك الكثير من المناقشات الجارية في كل الدوائر حول كيفية التعامل مع اجتماع B هذا. كما أود أن أقترح، وقد قلت أن اجتماع فريق ALAC أيضاً سيكون بالأحرى نفعياً. أقصد، علينا أن نفعل على الأقل دورة واحدة من استراتيجية الاجتماع الجديدة هذه لكي نرى كيف يسير هذا وما ينتج عنه؛ وربما للنظر ما يقوم به الآخرون وكيف يمكننا التعاون. وأعتقد أننا يجب ألا نقلق كثيراً من أجل إنجازه من المرة الأولى. ربما يمكن أن نجرب مقاربات جديدة، وأن نجرب حركات جديدة، لكن أظن أنه يجب علينا التعديل بعد ذلك، وأظن أن لا أحد سيكون له مشكل أو صعوبة مع هذا.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أعتقد أن ما قلته أمر منطقي جداً. ما لم نجرب هذا، فلن نكون قادرين على توقع ما سينجح وما لن ينجح تماماً مسبقاً.

هل هناك أية تعليقات أو أسئلة حول تلك القضية؟

إذا لم يكن الأمر كذلك، فهذا يعني أن أمامنا نصف ساعة متبقية لدراسة قضية المساءلة، وهكذا. إذن ربما فلنبدأ بسؤال موجه لكم. كيف تسير المناقشة في ALAC، في حالة ما إذا كانت لكم مناقشة حول هذا؟ هل هناك قضايا رئيسية تتفقون جميعاً عليها أو تختلفون كلكم بشأنها؟ أو كيف ترون عملية CCWG؟ ليس لدينا قائمة معينة من الأسئلة هنا. أنا فقط أسأل بعض الأسئلة من أجل تنشيط المناقشة، ثم سنرى كيف ستسير الأمور.

أعتقد أن هناك ما يكفي للتبادل. شخص يحتاج فقط للبدء.

إذاً، آلان، أرى أنك وضعت أصبعك على الميكروفون.

شكراً.

ألان غرينبيرغ:

حسناً، على نطاق المستوى الأعلى، لدينا اتفاق عام بهذا الشأن. ولكن بشأن تفاصيل كل موضوع على حده، نختلف حسب موقعنا الجغرافي، بشكل قوي للغاية.

موقفنا كان أننا ندعم المقترح الذي قدمتموه في أغسطس مع عدد من الفقرات الشرطية. وهناك بعض التغييرات، خاصة في المهمة الأساسية، وليس لدي تعليق عليها. الجزء الأول من اللائحة الداخلية التي نعتقد أنها غير مناسبة. كان لدينا عدة أمور، على سبيل المثال، حيث كان هناك مستوى معين من النقاش حول اللوائح الداخلية، والتي تم استبعادها لأننا نعتقد أنها غير المناسبة. وكان هناك عدة قضايا أخرى مماثلة.

ونحن على استعداد لدعم نموذج العضوية، ولكننا لم نرغب فيه بشكل خاص. شعرنا دوماً أن هناك مستوى صارماً من الإنفاذ وهو شيء نحن في غنى عنه لأننا نعتقد أن في حالة مضي ICANN نحو اتباع هذا الأسلوب، فسوف نصبح في حالة سيئة للغاية.

كيف سيتم النظر إلينا من قبل بقية العالم الذي سينظر إلينا وكأننا غير قادرين على القيام بعملنا بشكل صحيح بعد الآن.

ومن حيث IANA نفسها، إن وصلنا إلى نقطة ممارسة كافة العمليات التي تؤدي إلى فصل IANA، و IETF، و RIRs، والمسجلين، وخوادم الجذر التي قمنا بالاستغناء عنها منذ وقت طويل. فلن ينتظروا لمدة عام كامل دون نشاط IANA لحل المشكلات التي تواجههم. هذه مشكلة تشغيلية لا يمكن حلها قبل حل المشكلات السياسية الداخلية.

لذلك نحن لا نرى حقًا حاجة إلى المزيد من قابلية الإنفاذ، ولكننا رأينا حاجة إلى أن يكون للمجتمع القدرة على إجبار المجلس على إعادة النظر في تلك الأمور بشكل أفضل للتأكد من أننا أعدنا النظر في جميع القضايا، ليس فقط العمليات التي نتبعها أو مثل ذلك.

لذلك نحن ندعم تلك العملية بالتأكيد.

ونحن على استعداد لدعم نموذج العضوية. واعتبارًا من يوم الجمعة الماضي، تبثت CCWG في نموذج أقل قوة، وأقل مرونة بالتأكيد. وفي الواقع، نحن ننسحب من دعم نموذج العضوية في هذه النقطة. وهذا لا يعني أننا لا يمكننا إعادة النظر في الأمر لاحقًا، ولكن عند هذه النقطة، نحن نفكر في شيء يمكنه أن يوفر للمجتمع وسيلة قوية للتواصل مع المجلس وإجبار المجلس على اتخاذ قرارات أو عدمها كلما كان الأمر مناسبًا، وهذا ما نحتاجه في هذه الفترة من الوقت.

شكرًا.

ومن أجل التوضيح، عندما تتحدثون حول سحب الدعم من نموذج العضوية، هل هذا يعني الدعم المقدم فيما يتعلق بطريقة المناقشات في النموذج المتعلق بخطوات التصعيد. هل هذا صحيح؟

الرئيس شنايدر:

ألان غرينبيرغ: هذا صحيح. وفي المقترح الذي نشرناه سابقًا، لم يكن لدينا خيار آخر، لذلك نحن على استعداد لتقديم الدعم على مضض لأننا لم نكن نرغب في أن نكون في هذا الموقف، كمنظمة مؤسسة، ونعترض على القرار، لأننا نعتقد أنه يمكن أن ينجح الأمر. ولكننا لم نرغب في أن يسير الأمر بهذا الطريقة. وبالأخذ في عين الاعتبار الخيار الثاني.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك على هذه المعلومة المفيدة.

إليك الكلمة سيباستيان.

سيباستيان باتشوليه: سيباستيان باشوليت يتحدث إليك. إن كان يمكنني، سوف أتحدث بالفرنسية.

شكرًا جزيلاً لكم. أدعى سيباستيان باشوليت، والأمر شيق حقًا أن ألعب دورًا في هذا النقاش، حسنًا، لست متأكدًا إن كان قد تم دعم نموذج العضوية بالفعل. نحن قدمنا الدعم للنموذج وحيد العضوية. لأنه كان يتوجب على كافة المجتمعات والمنظمات أن تتخذ قرارًا بهذا الشأن.

والنقاش الحالي لمعرفة ما إن كان سيتم هيكلة النموذج بهذه الطريقة لتمثيل كافة الأصوات من ICANN في مقابل المجلس والعالم الخارجي. ومن ثم يمكننا تعيين أعضاء، أو اتخاذ قرار أكثر انفتاحًا.

لذا أعتقد أنه ينبغي أن ننتقل من تسمية "عضو" إلى "مرشح". وإن لم نكن نتذكر، نحن تركنا النقاش في منتصفه، وهذا هو ما توصلنا إليه حتى الآن.

كان هناك حالة ما حيث كان الجميع يرغب في الحصول على بعض السلطة، والآن لدينا قوة جماعية.

ما الذي نتحدث عنه؟ هل نتحدث حول كيفية دعم "المرشحين" للمجتمع؟ أعتقد أننا راضين عن هذا حتى الآن.

تيجاني بن جمعة:

أُتفق مع ما قاله سيباستيان أن هذا السؤال هام جداً، لأنه يعني جميع المجتمعات. لذلك، سوف يتم اتخاذ القرار فقط من قبل المرشّحين الفرادى. ولكن موقف ALAC واضح تماماً.

أرغب في طرح سؤال. هل يمكن للجنة GAC التصريح بما يفكرون فيه؟ هل سوف تشاركون في صنع القرار إن تم الاتفاق على النموذج وحيد المرشّح حسب توافق الآراء عند التصويت؟

....

الرئيس شنايدر:

نقاشنا حول هذا الموضوع، ولكننا نشير إلى المساهمة التي قمنا بها في سبتمبر الماضي والتي كنا نعتزم منها المشاركة في مداوات المجتمعات. نحن نميل إلى أن نصب في هذا الهيكل دون معرفة كيف يتم تطوير النموذج. وأعتقد أن GAC ترغب في المشاركة. بشكل أو بآخر. والأمر كما يبدو الآن أن هناك فكرة من عملية التصويت، والقرارات المبنية على توافق الآراء بدلاً من التصويت نفسه، وبالطبع هذا يسهل من عملية المشاركة. ولكننا لا نزال في مرحلة المناقشة، وأرغب في أن أطلب من زملائي أن يستكملوا ما قمت بطرحه.

فلنتفضل ممثل إيران.

ممثل إيران:

نعم، طوماس، فهمت الأمر بشكل سليم. نحن نتناقش الآن حول فكرة المشاركة، ولم نتخذ قراراً بعد، ولكن ينبغي علينا التفرقة بين المشاركة ودعم النموذج وحيد المرشّح. هناك بعض المناقشات التي تمت منذ بضع دقائق، وسوف تصل إليك سيدي الرئيس. ولكن ذلك يختلف عن المشاركة في عمليات اتخاذ القرار. هذه قضية مختلفة.

وقمنا أيضاً بمناقشة تلك المعلومات المقدمة من زملائنا في ALAC، وربما يبدو هذا لأن يكون توجه لأن تبقى GAC بصفة استشارية فقط.

لدينا الآن معلومة واحدة. لماذا اتبعنا النموذج وحيد المرشّح؟ لأن ICANN في الوثيقة المكونة من 81 ورقة ذكرت أن التغيير في الهيكل يبدو صعب التنفيذ، وهلم جرأً. ومن ثم قد يرغب المستشار القانوني في السؤال حول ما يمكن أن نفعله حيال هذا الموقف، أم أن الطريقة الحالية التي تعمل بها ICANN تعبر عن نوع من نموذج المرشّح، وكانت النتيجة نعم، فهي أكثر شبهةً بنموذج المرشّح. لذلك، يمكن أخذ الأمر كما هو وتحسينه. ولهذا السبب يأتي النموذج وحيد المرشّح. فهل هذا النموذج يقوم بشكل كبير أم صغير على الهيكل الحالي، أي هل لا يحتاج إلى هيكل رئيسي مثل ICANN، الأمر الذي لا يفضل مجلس ICANN.

باختصار، هل يختلف وضع المشاركة عن النموذج وحيد المرشّح. والأمر الهام بالنسبة إلينا هو أنه يجب علينا الخروج من اجتماع دبلن بنتيجة ما، ولكن لا أن نكون في منتصف اللاشيء مرة أخرى. شكرًا.

شكرًا لك ممثل إيران. هل هناك أية مناقشات أخرى؟ لدي ممثل الهند. ولدي بعد ذلك السيد المحترم الجالس في الخلف. ومن ثم فرنسا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. شكرًا لك، ألان، على تعليقاتك التي كانت مفيدة لفهم أسباب انسحاب ALAC من دعم المقترح. ومن المفيد أيضًا معرفة ما إن كان هناك سبب محدد وراء توقيت الإعلان. شكرًا.

ممثل الهند:

ربما نحصل على رد سريع من ألان.

الرئيس شنايدر:

ألان غرينبيرغ:

هذه هي المرة الأولى التي نلتقي فيها بصفة ALAC في اجتماع رسمي حيث يمكننا اتخاذ قرار. لم نخطط لشيء ما أو تأمرنا حوله للتأثير على قرارات الآخرين. وأنا متأكد من هذا. هناك البعض ممن يدعون أنهم قد يؤثرون على قرارات من يرغبون في العضوية، والبعض الآخر يؤثر على قراراتهم بالسلب. ولا أعرف ما كانت النتيجة. ولكن كان هذا ببساطة الاجتماع الأول الرسمي للجنة ALAC والفرصة الأولى لاتخاذ القرار. وكان هناك بعض من الأعضاء في ALAC الذين طرحوا هذا المفهوم. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ألان. الكلمة الآن لك سيدي. في الخلف.

متحدث غير معروف:

نعم، معكم (الاسم) من تسجيل النص، عضو في ALAC.

أود فقط طرح سؤال على GAC فيما يتعلق بالبيان الصادر عن ALAC، وبطريقة ما أو بأخرى، هذا يساعد على تحديد الاتجاه الذي تدرسه ALAC في الوقت الحالي.

هل هناك نية داخل GAC للمساعدة على تحديد بعض الاتجاهات حول – ألا تعتقدون أنه حان الوقت لمناقشة هذا الآن؟ لأنني أعتقد أنه في هذا المرحلة، الأمر ليس مفيدًا أن نستمر في مناقشة أفكار متعددة. من الجيد التركيز على نموذج أو حل معين. لذا ربما تكون وسيلة للتركيز على ما لا نرغب في التركيز عليه.

أعتقد أن ALAC لديها شيء ما بهذا الصدد. وهذا لا يعني أننا لا يمكننا العودة إلى ذلك.

ولكن GAC تنتظر الآن في القيام بشيء مماثل فقط في حالة مغادرة اجتماع دبلن، وأنا أدرك أننا على وشك النظر في عدة أمور. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. وكما سبق إيضاحه من قبلي ومن قبل كافوس، نحن لا نزال نناقش هذا. وربما نتناقش حول إصدار نوع ما من الاتصال، إن وصلنا إلى هذه المناقشة بحلول الغد. هذه هي الخطة التي نحاول تحقيقها. وبعد ذلك يمكننا مناقشة الأمر. نحن نحاول توفير بعض الآراء من جانبنا قبل مغادرة اجتماع دبلن. لدي ممثل فرنسا، ومن ثم باراغواي.

ممثل فرنسا: شكرًا جزيلاً لك، سيدي الرئيس. لدي سؤال واحد فقط. وهذا موجه إلى ممثلي ALAC في CCWG. هل اتخذتم موقفًا فيما يتعلق باختبار الإجهاد 18؟ شكرًا جزيلاً.

الرئيس شنايدر: لدي سؤال موجه إلى ALAC. ربما يمكننا اتخاذ رد فعل سريع حول هذا الأمر، إن رغبتم.

ألان غرينبيرغ: حسناً، الرد الرسمي هو لا، لم نتخذ أي موقف رسمي. ولم نناقش الأمر بشكل رسمي، على حد علمي. وأظن أن كل منا لديه بعض الآراء، والبعض منا يمكنه توفير حجج مختلفة. والأمر ربما يؤثر علينا بسبب كوننا لجنة استشارية. وبالتأكيد لا يمكنني الحديث نيابة عن ALAC واتخاذ موقف محدد. إن كان أحدكم يرغب في معرفة رأيي الشخصي، فبالأكيد ليس لدي مانع.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ألان. هل هناك أي رد من ALAC حول هذا السؤال؟ إن لم يكن كذلك، سوف نستمع إلى ممثل باراغواي والمملكة المتحدة. شكرًا لكم.

ممثل باراغوي: شكرًا سيدي الرئيس. رغبت فقط في أن يقوم الزميل الموقر بأن يعيد سؤاله مرة أخرى. فلم أفهم السؤال، في الواقع. فهل يمكنك أن تعيده من فضلك؟

الرئيس شنايدر: إن جاز لي، أعتقد أن السؤال كان يتعلق بالتخطيط لإصدار بيان أفضلية مثلما فعلت ALAC بشأن النموذج وحيد العضوية، أو وحيد المرشح، أيًا كان. أعتقد أن هذا كان السؤال ما إن كان سيتوافر بعض التوجيهات من GAC حول النموذج الذي نفضله أو نود الاعتراض عليه أو دعمه، أيًا كان. وأعتقد أن هذا هو السؤال. حسنًا. ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. رغبت فقط في متابعة الأمر من بعدك، ألان. يمكن أن يؤثر الأمر علينا. هل بمقدورك أن تشرح لنا ما يعنيه الأمر؟ هل نتحدث حول كيفية التوصل إلى تلك القرارات والتوافق ومراعاة ذلك من قبل مجلس الإدارة، أم هذا كثير؟ شكرًا.

ألان غرينبيرغ: أنت تقرأ الكثير بهذا الصدد. ببساطة، وكما صرح المجلس، ولكنه غير منصوص عليه في اللائحة الداخلية، إن كنا نرغب في المشورة، فسوف نلقاها. في خلال بضعة سنوات. لم نتلق قط رسالة بريد إلكترونية تؤكد تلقيمهم للمقترح. لا يهم.

نحن في حال أفضل بكثير الآن. وبشكل واضح، إن تغيرت القواعد المتعلقة بكيفية التعامل مع المشورة من اللجان الاستشارية، يمكننا الالتفاف حول الأمر. ولكن ليس هناك شيء أكثر تحديدًا. ومرة أخرى، لا ينبغي لنا أن نتناقش أكثر من ذلك حول الأمر.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ألان.

أوليفيه. نعم، عذرًا. نسيت.

أوليفيه كريبين ليلوند:

شكرًا لك، توماس. معكم أوليفر كريبين – ليلوند. أرغب في الإجابة على بعض الأسئلة التي تم طرحها هنا. أولاً، لدي مقترح شخصي فيما يتعلق باختبار الإجهاد 18. أعتقد أنه عندما قال آلان أن هذا قد يؤثر علينا، فهو يقصد أحد الأمور الأخرى التي تتضمن تنويه ICANN حول كيفية عمل ALAC. ولست متأكدًا تمامًا كيف سيكون شعور الأعضاء في ALAC حيال التوصل إلى إجماع أم لا من خلال التصويت، وهلم جرا.

قمنا بإعادة صياغة القواعد التي لدينا في السنوات الماضية. وكان علينا أن نقوم بتمريرها من خلال المجلس لضمان أنها تتماشى مع لوائح ICANN. ولكننا لم نتلق خبرًا يفيد بتغيير قواعد الإجراءات والنظام الداخلي المتبع. ليس على حد علمي أن هذا تم بالفعل. وربما آلان، الذي لديه مزيد من المعلومات حول تلك الأمور، يمكنه إضافة جديد.

رغبت فقط في أن أخبركم كيف تعاملت ALAC مع هذا فيما يتعلق بالمعلومات التي توفرها لممثليها، وأعضائها سواء في لجنة مساءلة CCWG و CWG.

لدينا فريق عمل قام بالجمع بين الاثنين وواجهته مشكلتان في المعلومات المتوفرة لنفس مجموعتي العمل. لأنني أعتقد أن المشكلتين بدتا مترابطتين منذ وقت طويل.

وكان فريق العمل يقوم بإجراء العديد من المكالمات الأسبوعية، وفي بعض الأحيان أكثر من ذلك. وشارك ممثلونا وأعضاؤنا في تلك المكالمات أيضًا. وبالتالي، كنا قادرين على الربط والتنسيق فيما يتعلق بالأعمال التي انخرط فيها أعضاؤنا في CCWG و CWG.

وطالما ALAC معنية بالأمر، نقوم بإجراء مكالمات شهرية. ولكن، كما قال آلان، تغيرت طريقة القيام بالأعمال كثيرًا والموقف تغير بشكل سريع في الأسابيع القليلة الماضية بقدر ما يتعلق الأمر بفريق CCWG، فنحن نلتقي في العطلة الأسبوعية. ولهذا السبب كان علينا أن نجتمع لنتناقش على مدار أربعة أو خمس ساعات حول تلك الأمور. وكان من الواضح جدًا أن أعضاء ALAC كان لديهم الكثير من المخاوف فيما يتعلق بنموذج العضوية هذا.

سوف أشارككم مخاوفي. و أدرك أنني لن أكرر المشاكل التي استمعنا إليها حول الطاولة. لكن مخاوفي كانت عن أن لدينا في الوقت الراهن عملية تفرض أو تتطلع إلى

تحقيق المساواة في ICANN أو في مجلس ICANN. إذا منحت المجموعة المزيد من السلطة، فبعض المخاوف تتجلى في أن المجموعة تحتاج كذلك إلى أن تكون تحت مستوى أعلى من المساواة.

هذا التوازن يجب أن يتم استيعابه. نموذج العضوية كان شيئاً من غير الممكن أن يكون قابلاً للعمل إذا لم تكن قد أضفنا عدداً إضافياً من آليات المساواة. وكانت معقدة للغاية. شكرًا.

نعم، شكرًا. الآن.

الرئيس شنايدر:

أجل. تتخذ ALAC القرارات بطريقتين مختلفتين. نحن نتخذ القرارات إما عن طريق ما نسميه الإجماع. وأنا واثق من أنكم تعلمون أنه لكل قسم في ICANN تعريفه المختلف للإجماع. تعريفنا للإجماع -- و هو مدون في قوانيننا -- بالأساس يقول أنه ليس هنالك عدد كبير من المعترضين. إذا فهو 85% أو شيئاً من هذا القبيل إذا أردنا أن نضع رقماً على ذلك.

ألان غرينبيرغ:

في حالة عدم التوصل إلى إجماع، سنأخذ تصويتاً والأغلبية البسيطة ستحكم. هذا قرارنا. واقعياً، فالأصوات في ALAC ليست بالضرورة بالإجماع. لكن الإجماع عادةً يخضع لتعريفنا للإجماع. شخصياً، لن أكون على استعداد للاستمرار كرئيس لما أسميه نصيحة A الأساسية، إلا إذا اتخذت ALAC قراراً رسمياً. لذلك فأنا لا أعتقد أن المجلس، في أي وقت من الأوقات، سيخبرنا كيف نغير قواعدها. ولا تغير القانون الداخلي -- لا أعتقد -- يملى على GAC كيفية تغيير قوانينها، ولكن يتحدث عن كيف سيكون رد فعل المجلس إزاء ذلك: إذن –

شكرًا. إيران.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران:

شكراً لك، توماس. إذا كنت بجلسة مناقشات في ALAC، فسيكون لي نفس رأي أوليفيه. أنا لا أريد لأي مجموعة أخرى أن تخبر GAC عن كيفية التوصل إلى مبدأ التشغيل هذا. والأمر متروك للجنة GAC لاتخاذ القرار. لا أعتقد أن القانون الداخلي يحتاج لحل هذا. بحسب الظروف، سوف نقرر. إذا قررنا في يوم من الأيام القيام بذلك أو قررتم أنتم ذلك. ما تطلقون عليه طريقة عمل مبدأ التشغيل. سأخذها من منظمات أخرى. إنه من صلاحيات الفريق بشكل حصري. انها لم تأت من القانون الداخلي أو من الدستور أو من الإتفاقية، بل من مجموعة أخرى. نحن لا نريد مثل هذه الاملاءات من المجموعات الأخرى أو هلم جراً. يجب عليهم أن يقوموا بذلك. واني أتسأل أو حتى أتفاجأ من أنه في أحد أجزاء اختبار الإجهاد 18 تمت الإشارة إلى أن GAC قد تغير مبدأ عملها في المستقبل. إنه من غير الضروري على الاطلاق. أقل أو أكثر نوعاً ما، أود أن أقول أنه تدخل في عملنا. شكراً.

شكراً لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

أسئلة أخرى أو تعليقات من ALAC أو من أعضاء GAC؟ ممثل المجر.

مجرد مداخلة قصيرة. أنا بيتر ميجور من المجر. ما هو تعريف الاجماع في ALAC؟

ممثل المجر:

كان يجب أن ألقى نظرة على التقارير لأتحقق. إلا أنه شيء مثل -- أظن أن ما يقوله هو، إذا لم تكن هناك اعتراضات كثيرة جداً -- ثم هناك قاعدة تجريبية تقول على ما أعتقد شيئاً تقريبياً يعادل 85%. لكنني سأشير إلى أن القواعد تسمح لأي أحد بالاعتراض على دعوة الرئيس للإجماع، ولأي نقطة نعتمد التصويت.

ألان غرينبيرغ:

و بالتالي نحن من بيئة مختلفة، و مجموعة من القواعد المختلفة ستطبق. أعتقد أنه لذلك كل فريق في ICANN يعرف الإجماع بطريقة مختلفة، لأن الدينامية مختلفة.

الرئيس شنايدر:

شكراً. تيجاني.

تيجاني بن جمعة:

شكراً. والسؤال هو عن الإجماع بالنسبة لفريق CCWG. هذا كثير من -- هناك الكثير من مستويات الإجماع كما هو مقترح الآن. وبالتالي فإن الإجماع ليس موحداً. بالنسبة لبعض القوى فليدكم نوع من الإجماع، مثلاً ليست أقل من ثلاث من الدعم وليس أقل من اعتراض. بالنسبة للآخرين لديك - تحتاج إلى المزيد من الدعم. لذلك فإن -- مستوى الإجماع مختلف. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

أسئلة أخرى أو تعاليق؟ لدينا ثلاث دقائق متبقية.

متحدث غير معروف:

أجل. أنا (ذاكراً الاسم) مجدداً. بما أن هنالك المزيد من الوقت، أعتقد أنه من اللازم أن أ طرح هذا السؤال.

في أحد الأيام استلمت حقاً مستوى معيناً من الاكتمال داخل CCWG وهو مظهر الإزالة الفردية لمجلس الإدارة. إن هذه هي العملية التي أمامنا قبل مجلس الإدارة، وقد تمت إزالة عضو فردي من المجلس.

إنها تقول ببساطة أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية المعينة، ستبدأ وتنتهي هذه العملية.

ما هي وجهة نظر GAC فيما يتعلق بهذه السلطة بالتحديد، بما أن GAC تحدث بالفعل عن ذلك؟ وبالتالي هل لديك أي رأي معارض بالنسبة لهذه العملية؟ شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك IC.

إيران، هل تود أن تجيب عن هذا السؤال؟

ممثل إيران:

لن أتحدث باسم GAC، ولكن أود أن أشرح ما فهمته. أولاً وقبل كل شيء، نحن لسنا مرشّحين. لم نعين أي مدير. ولكن هذا لا يمنعنا من المناقشة خلال المشاورات وهلم جراً. الالتماس لم يتم تقديمه من طرفنا لأننا ليس لدينا مدير لإزالة مدير فردي.

ولكن SO و AC -- في الواقع ALAC هو مدير عمليات AC الوحيد. إذا توجهوا إلى الالتماسات والاتصالات المسبقة وهكذا، فإذا تمت استشارتنا، لكننا لنشارك في نوع من الاستشارات. إلا أن هذا -- بعد مناقشة الاستشارة البارحة عن قصد حول CCWG حيث أنها ينبغي أن توجه لجميع المجتمع. وينبغي أن ترجع توصياتهم وأراؤهم ومواقفهم إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي بدأت هذه المهمة. ويجب أن يأخذوا هذا بالحسبان. عليهم أن يأخذوا هذا في عين الاعتبار. وقد تمت الإشارة إلى أنهم يجب عليهم النظر إلى أخذ هذا بالاعتبار. لكن مع ذلك، فإن اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم المرشحة هي التي تقوم بالإجراء الأخير. لكن بعد الاستشارة وبعد أخذ آراء منظمات الدعم واللجان الاستشارية كاملة في الاعتبار. لقد تمت مناقشة هذا حينما لم يكن المجلس يدعم إزالة المدير ألياً من طرف المرشّح. حيث يقول أن هذا يرجع إلى المجتمع بأكمله. سيتم إجراء مشاورات. ينبغي أخذ آراء الجميع في الاعتبار لأن مجلس الإدارة يعمل في دعم الإجراءات الجماعية وهكذا. هذه هي العملية بأكملها. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك ممثل إيران. إذن لم نقض وقتاً حول هذا السؤال الخاص بالتفصيل.

أعتقد أن معنا الآن مداخلة من ممثل المملكة المتحدة ثم سنحتاج أن نتوقف لأنه مضى نصف الوقت. إذن سوف نأخذ تعليقاً أو سؤالاً موجزاً من ممثل المملكة المتحدة، من فضلكم.

ممثّل المملكة المتحدة:

نعم شكرًا. في حين أن هذا فقط تصور موجز للملكة المتحدة، وهذا يتوافق عمومًا مع ما قاله ممثل إيران للتو، فإنكم ترون عضو مجلس الإدارة كشخص يخدم حقًا المجتمع برمته. لذلك ينبغي أن يكون قرار المجتمع لتقديم التماس لإزالته أو ازلتها. لأن هذا -- كما تعلمون، يجب ألا يكون من حق منظمة الدعم الراعية أن تكون قادرة على فعل هذا. لذلك أنا لا أعلم إذا ما كان هذا مفيدًا. إلا أننا نراه كعضو من مجلس الإدارة له هذا النوع من المسؤولية تجاه المجتمع بأكمله، وتجاه المصلحة العامة، أقصد المصلحة العامة العالمية. شكرًا.

شكرًا للمملكة المتحدة على هذه المساهمة.

الرئيس شنايدر:

إذن نحن في نهاية هذه الجلسة. وأعتقد أنه كان هذا تبادلًا مفيدًا جدًا وجيدًا بحيث قد تم إثراء مداولاتنا. لذلك نود أن نشكركم جزيل الشكر على هذا. وحسنًا. نأمل أن نراكم قريبًا في أماكن مختلفة وفي اتصالات مختلفة وهكذا. حسنًا، شكرًا جزيلًا.

[تصفيق]

إذن رجاء أعضاء GAC، هذه ليست استراحة قهوة؛ ليست مخصصة لنا على الأقل. لدينا أمر مهم آخر يجب علينا فعله، والذي هو إعداد جلسة مع مجلس الإدارة.

الرئيس شنايدر:

إذن لدينا جلسة أخرى، وهذه صراحة غلطة، على الأقل على الورق الذي لدي. إنه العنصر رقم 24، وهو الإعداد لاجتماع مع مجلس الإدارة. نعم، ولم ننته بعد. نعم، الآن.

لن نجتمع مع مجلس الإدارة اليوم ولكن علينا الإعداد اليوم لاجتماع مع مجلس الإدارة.

هل تريدون أخذ استراحة لمدة خمس دقائق؟ هذا يعني أننا -- حسنًا. لكن علينا أن -- وربما شيء سأعطيكم لكم للتفكير بشأنه في استراحة الخمس دقائق، حيث سيكون لنا نوعان من القضايا مع المجلس. الأول هو عناصر المعلومات حيث لن نتوقع المناقشة، إلا

أن المجلس سيأخذ إحاطة بشأنها، وأخرى سنعرضها بوضوح على المجلس حيث نتوقع مناقشتها مناقشة جوهرية. هذا فقط من أجل إحاطتكم علماً. هذا هو الاقتراح الذي سنقوم به.

حسناً. خمس دقائق، ليس 25.

شكراً.

[استراحة لاحتساء القهوة]

حسناً. رجاءً تفضلوا بالجلوس. يجب أن نستأنف عملنا. لذلك أشكركم على الجلوس و اتخاذ مقاعدكم.

الرئيس شنايدر:

عنصر في جدول الأعمال لا يمكننا تجاوزه لأنه الإعداد لتبادل GAC غداً مع مجلس إدارة ICANN حيث إنه العنصر الثاني من جدول الأعمال. إذن ربما سننجز هذا بسرعة، لكننا نحتاج إعطاء المجلس معلومات حول ما نريد مناقشته أو إخطارهم به أو إعلامهم به غداً. إذن، نعم.

وكما تمت الإشارة إليه مسبقاً، فأود أن أقترح أنه من أجل توضيح التوقعات قليلاً، فيمكننا جمع القضايا تحت عنوانين. الأول هو العناصر من أجل المعلومات للمجلس حيث لا نتوقع مناقشة جوهرية، حيث نريدهم أن يأخذوا إحاطة بشأنها أو ربما أن يوافقوا أو يرفضوا أو شيئاً من هذا القبيل، ثم قائمة أخرى قد تكون العناصر حيث نتوقع مناقشة جوهرية مع المجلس.

إنن سأود فقط طرح قضايا، واقتراح قضايا لكل من هذين العنوانين. إذن اعرضوا القضايا التي تريدون إخبار -- تعتقدون أن GAC ينبغي أن تخبر المجلس بها أو التي قد ترغبون في مناقشتها مع المجلس.

لذلك، تفضلوا رجاء، الكلمة لكم.

شكراً.

من يود أن يبدأ؟

نعم، ممثل النرويج. شكراً.

شكراً سيدي الرئيس، كنت فقط أتساءل مع كل المحادثات التي أجريناها لحد الآن، أيضاً بشأن اختبار الإجهاد 18، فهو مقترح مختلف وكيف سنتعامل معه. وأتساءل فقط عما إذا كان بإمكاننا الحصول على بعض التوضيح من المجلس خلال الجدول الزمني. لأنه كان فادي قد قدم جدولاً زمنياً يقول أنه علينا فعل شيء خلال هذه السنة، أو ربما هذا أو ذلك. والآن نحن نناقشه -- أو سؤال حول ما إذا كانت ستكون هناك مسودة ثالثة من طرف CCWG ومتى سيكون ذلك جاهزاً. هل ستقام جلسة استماع فيما يخص ذلك؟

أعني داخلياً، بالنسبة لإجراء GAC لتوضيح كيف يمكننا التعامل مع هذا.

ربما يمكن أن نسأل المجلس. بالطبع ليس لديهم أية أجوبة معدة لأنهم لا يعرفون حتى، لكن أية أفكار بخصوص هذا.

كيف -- حسناً. شكراً.

حسناً. حسناً، في النهاية، أعتقد أن الأمر متروك لفريق CCWG بشأن توفير جدول زمني، ولكن يمكننا أن نطلب من المجلس أن يوفرنا أية معلومات ليست لدينا، وهذا

المتحدث باسم دولة النرويج:

الرئيس شنايدر:

سيكون مجرد سؤال سريع. إذن سأدون هذا. وأعتقد أن هذا لا يسبب أي ضرر إن طلبنا من المجلس الموافقة.

ممثّل إيران.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. لا أعتقد أن المجلس لديه شيء أكثر مما هو متاح علنًا إلى CCWG. لدينا جدول زمني، وثلاثة سيناريوهات. وبالنظر إلى الثلاثة، سوف تتشكل لديكم نظرة شاملة حول الأمر.

ممثّل إيران:

الأمر الوحيد الذي ينبغي علينا مناقشته، هو هل كان لدينا تعليق عام للمرة الثالثة أم لا، وما هي مدته.

لا أعتقد أن هذا هو السؤال الذي ينبغي على المجلس الإجابة عليه.

تبقى CCWG في إطار نفس الجدول الزمني، ولكن لاختصار المدة على وجه السرعة. لذلك لا أعتقد أن هذا هو السؤال الذي ينبغي توجيهه إلى المجلس، ولا أعتقد أن إجابته سوف ترشدنا. وهذا السؤال ينبغي توجيهه إلى CCWG، ومعرفة ردهم عليه، آخذين في عين الاعتبار الآثار المترتبة على التعليق العام، وهم جراً. ولكني لا أعتقد أنه أمامنا خيارين.

إن سألتكم السؤال، فعلياً أن نجيب عليه. وأعتقد أنه علينا الحد من القضايا التي نريد أن نعرضها على المجلس بسبب انشغال المجلس في مناقشة العديد من القضايا الأخرى. علينا فقط طرح المسائل ذات الأولوية والأهمية الملحة التي تحتاج إلى الحصول على رأي المجلس.

ولكن عند طرح أحد الأمور على المجلس، أعتقد أنه يمكننا التواصل بشأنه وإرساله إلى المجلس من خلالكم. ولكن دعونا نتفق على سؤال واحد على درجة عالية من الأهمية والأولوية ويمثّل قضية رئيسية بالنسبة إلى GAC وفي انتظار الحصول على إجابة عليه. ونرغب في الاستماع إلى السبب وراء عدم توفير إجابة وعدم اتخاذ قرار.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

نعم، شكرًا.

ليس هناك تعليقات أخرى. مقترحات إذا؟

لدينا قائمة استرشادية على الشاشة يمكنكم الاطلاع عليها. هذه هي القضايا التي يمكننا إثارتها. ربما يساعدنا هذا على الحصول على تلك القائمة معًا في نفس الوقت.

لديكم دقيقة واحدة للنظر سريعًا في القائمة.

المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. هل يمكنكم توضيح المزيد بشأن الردود التي تلقيناها بشأن كافة المشورات السابقة من المجلس؟ ما هو الموقف، على سبيل المثال، حول الضمانات؟ هل حصلنا على إجابة كاملة.

معذرة، ولكن أُرغب في معرفة هذا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. فيما يتعلق بالضمانات، لم نحصل على رد. نحن لا نزال في انتظار رد جوهري حول مشورة بيونس آيرس. أعتقد أنك تلمح إلى هذه النقطة.

قد يمثل هذا إحدى المعلومات التي لا يمكننا أن نخبر بشأنها المجلس، "نحن نتوقع منكم الرد سريعًا على تلك المشورة." من شأنها أن تكون معلومة تستغرق دقيقة واحدة، وربما يدونون ملاحظاتهم عليها.

الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة: شكرًا لك، سيادة الرئيس. أعتقد أنه عليّ أن أوجه سؤالًا إلى زملائي حول ما إن كان مقبولًا بالنسبة إليهم أن نمرر مقترحًا بشكل رسمي إليهم. سيظهر هذا في البيان الرسمي، بمجرد الموافقة عليه من قبل الجميع وتحريره، وبطبيعة الحال، نحن في انتظار بطاقة النتائج. وهذا هو السبيل الأمثل لتقييم نوع من التقدم الذي أحرزناه، والخطوات المقبولة، والتي تم تنفيذها بالفعل، والتي يجري تنفيذها، والتي تم رفضها. ونحن جميعًا نعرف ما هو: التوثيق، المصادقة، والسبب. وأنتم تعرفون هذا. ولكن بهذه الطريقة، حصلنا نوعًا ما على النتائج المرجوة بشكل دقيق.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل الولايات المتحدة. أعتقد أن هذا سيشكل جزءًا من نص البيان. السؤال الجوهرى هنا هو أننا لا نستطيع إثارة المشكلة بشكل شفهي مع المجلس، والحصول على إجابة واضحة، تتضمن بطاقة النتائج منهم. أعتقد أن الأمر لن يستغرق دقيقة واحدة. وسوف أسعد بأن يقود أحد الزملاء هذا الأمر، وينقل هذه الرسالة، إن لم يعترض أحد.

إندونيسيا.

ممثل إندونيسيا: أجل. هذا ما ذكره كافوس، وطلبه المجلس. ولهذا السبب لم نقوم بفعل هذا، ولم تحصلوا على ردود بهذا الشأن، وهلم جرا.

هل من الممكن طرح نوع من الأمثلة التي ناقشناها في GAC؟ على سبيل المثال، ما الذي قمنا بمناقشته حقًا هنا؟ على سبيل المثال، AFRICA، فما هو رد المجلس على هذا النطاق. هذا مجرد مثال.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. لأكون صادقًا معكم، لا أفهم الأمر. هل هذا مرتبط بالضمانات أو نطاق AFRICA. يشكل مشكلة، فالأمر الآن يرجع لنا. وقد طلب منا مجلس الإدارة الرد على خطابهم. وأنا لست متأكدًا ما إن كان من المنطقي أن نطلب منهم هذا الأمر. فالأمر الآن بأيدينا. علينا أن نقدم لهم إجابة. يمكننا أن نخبرهم بأننا سوف نرد عليهم بمعلومة أخرى، إن كنتم ترغبون، لكنني لا أرى ما تهدفون نحوه.

ممثّل إندونيسيا: لا، ما أقصده هو أنه هل من الممكن تلقي رد من المجلس؟ هل يمكننا طرح بعض من الأمثلة التي ناقشناها هنا؟ ربما يكون المثال الذي ذكرته عن نطاق AFRICA غير مناسب.

الرئيس شنايدر: أعتقد أن المشورة بشأن الضمانات وطلب بطاقات النتائج هي الأمثلة التي تبحثون عنها. أعتقد أن هذا هو الأمر. حسنًا. شكرًا.

الصين.

ممثّل الصين: شكرًا لك، سيادة الرئيس. سأحدث باللغة الصينية.

نحن نخطط لطرح تلك الموضوعات الثلاثة في الاجتماع مع مجلس الإدارة غدًا. الأمر الأول هو الأخذ في عين الاعتبار فعالية مشورة GAC. نحن الآن بصدد تقييم هذا، ومدى الارتباط مع مجلس GAC، ونرغب في التواصل معهم بخصوص الأمر. والأمر الثاني يتعلق باختبار الإجهاد 18. نحن نخطط لسؤال أعضاء المجلس حول رأيهم فيما يتعلق باختبار الإجهاد 18، وما رأيهم في مختلف وجهات النظر والآراء المختلفة. والسؤال الثالث يتعلق بمقترح مدير منطقة الجذر. ونحن على علم بالمشورة،

ومشروع الإشراف والمراقبة، وفيما يتعلق بانتقال الإشراف على IANA، ونرغب في سؤال مجلس الإدارة وفادي فيما يتعلق بالخطوات التالية التي نتخذها بهذا الصدد. شكراً.

شكراً لك، ممثل الصين.

الرئيس شنايدر:

هل يجوز لي السؤال، قبل إعطاء الكلمة لمتحدث آخر حول الآراء فيما يتعلق بالمقترحات الثلاثة التي قدمتها الصين؟

الأول يتعلق بفعالية المشورة، والآخر حول اختبار الإجهاد 18، والأخير حول منطقة الجذر. ومن ثم سوف، هل يمكننا النقاش حول فعالية القائمة؟

أرى أشخاصاً يومئذ برؤوسهم.

ممثل المفوضية الأوروبية.

حسناً، هذا مجرد سؤال. أقدر كثيراً فكرة الصين، وأعتقد أن الوقت مناسب لسؤال المجلس حول مشورة GAC أو معرفة كيف يرغبون في التطوير أو التحسين من فعالية الأمر، ولكنني أتساءل فقط حول مدى مناسبة السياق لسؤال المجلس حول فعالية المشورة المقدمة من GAC. الأمر يعود بالكامل إلى GAC، على ما أعتقد، فيما يتعلق بتحديد ما إن كانت المشورة المقدمة منها فعالة أم لا. هل المشورة غير فعالة؟

ممثل المفوضية الأوروبية:

ولكن ليس لدي أدنى مشكلة، وأعتقد أنه من الجيد سؤال المجلس حول رؤيتهم للارتباطات. شيء من هذا القبيل.

ربما الفارق حول كلمة واحدة، أو ربما يمكننا استخدام كلمة أفضل باللغة الصينية حول ما تم اقتراحه.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

أعتقد أنه أولاً وقبل كل شيء لدينا بعض النصوص المتعلقة بهذا البيان. وربما تكون مجرد معلومة بدأنا من خلالها النظر في فعالية المشورة المقدمة إلينا، وربما نخبرهم أننا نهتم أو نتوقع مبادرة ICANN بمساعدتنا فيما يتعلق بمشورة التتبع، وهلم جراً. وهذه قد تمثل معلومة لا نتوقع حدوث نقاش طويل بشأنها. إن كان هذا الأمر مقبولاً.

ماذا عن المقترح الثاني، حول النقاش بشأن اختبار الإجهاد 18 مع المجلس وطلب المشورة منهم؟ هل لديكم أية تعليقات حول هذا الجانب من المقترح الصيني؟

نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران:

شكراً لك، سيادة الرئيس. في حين ليس لدينا أية آراء مغايرة لجوهر موضوع اختبار الإجهاد 18، لا أعتقد أنه يجب علينا إثارة هذه المسألة مع المجلس.

أولئك الذين قرأوا البريد الإلكتروني، بعض من تلك الرسائل يقرون بعرض اختبار الإجهاد 18 على المجلس. أتفهم أن المجلس يروقه اختبار الإجهاد 18.

هل ترغبون في أن يكون رأي المجلس "نعم نرغب في ذلك؟" هل نرغب في الحصول على هذه المشورة؟ لمجرد أن لديهم رأياً إيجابياً نحوه؟ لا أعتقد أن الأمر مرتبط بالمجلس. فالأمر متروك إليكم لتقررروا توابع اختبار الإجهاد 18، ولكن ليس للمجلس.

والسؤال الآخر يتعلق بالانتقال، وأعتقد أن فادي شحادة طرح الأمر بأكمله في نصف ساعة أو ثلاثة أرباع الساعة. لذلك لا أعتقد أننا نحتاج إلى إثارة المسألة مرة أخرى.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

إدًا، فمقترحكم هو عدم الحديث حول الانتقال بشكل عام، أم حول اختبار الإجهاد 18؟

ممثل إيران:

لا، فلا شيء من الاثنين، ولكن فعالية المشورة. ربما يجوز للمجلس أن يعبر لنا عن سماعه لبعض المشورات التي قدمناها، فاللغة غير واضحة. هذا أحد الأمور. ولكن ليس حول الفعالية.

المشورة هي المشورة. لا أعتقد أن الأمر يتعلق بفعالية المشورة، ولا أعتقد أنه يجوز للمجلس التعليق على فعالية المشورة التي نقدمها. هذا أمر مدرج في اللائحة الداخلية. ولكن سواء قرر المجلس التصريح بشأن عدم وضوح المشورة المقدمة من GAC من حيث اللغة، وهلم جرأ، فلا يمكن للمجلس فهم ما علينا فعله بهذا الصدد. ربما يمكنهم أن يطلبوا من GAC توضيح الأمر بشكل مبسط، ولغة يمكن فهمها. هذا أحد الأمور. ولكني لا أرى مدى فعالية هذا.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

أعتقد أن علينا أن نوجز قدر المستطاع. أعتقد أننا اتفقنا على إخبار المجلس بشأن نقاشنا حول فعالية الطريقة التي نرى أنها بُنيت عليها المشورة (كلمة غير مفهومة).

إذن، يمكننا سماع رأي فرنسا وسويسرا والأرجنتين بإيجاز حول اختبار الإجهاد 18.

ممثل فرنسا:

أود الحديث حول ما قاله زميلي ممثل الصين. هذه العملية تتعلق بأصحاب المصلحة، وكما قال كافوس بالفعل، الأمر غير مجد فيما يتعلق بانتظار موافقة المجلس. نرغب في معرفة السبب. نرغب في معرفة سبب موافقة المجلس على اختبار الإجهاد هذا، لأننا لم نعرف تلك الأسباب بعد.

الرئيس شنايدر:

...هل تدعم رأي المجلس أم لا.

هل ترغب في سؤال المجلس. إذن أنت تدعم مقترح الصين بالفعل.

حسنًا. ممثل سويسرا، بإيجاز أرجوك.

سويسرا:

شكرًا. باختصار شديد. اتخذ المجلس موقفًا من هذا، لذا أعتقد أن الأساس الذي بُني

عليه رأيهم منطقي للغاية، ومن شأنه أن يفيد المناقشات التي نقوم بها.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

الأرجنتين.

الرجاء الرد فقط على هذا. سوف نناقش القضايا الأخرى لاحقًا.

شكرًا.

ممثل الأرجنتين:

نعم، سيادة الرئيس. شكرًا.

بما أن مقترح اختبار الإجهاد 18 هو بشكل ما يهدف إلى حماية المجلس، فمن الجيد أن نحصل على بعض من الآراء من المجلس، خاصة لأنه ليس جميع أعضاء المجلس مشاركون بنشاط في مجموعة العمل عبر المجتمعات. وفي نفس الوقت، كما ينطوي عليه المقترح، على الأقل كما نراه نحن، يأتي من بعض الأعضاء في مجموعات العمل، ورأينا بعض الرسائل في قائمة البريد الإلكتروني لفريق CCWG الغير مدعومة من قبل أعضاء آخرين من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، فمن المفيد للغاية الحصول على آرائهم بهذا الصدد.

لذلك نحن ندعم مقترح الصين.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

لدينا مندوب البرازيل.

البرازيل:

باختصار شديد، سيدي الرئيس. أود فقط التصريح بأنني أتفق تماماً مع البيان الصادر عن ممثل سويسرا. علينا أن نتذكر أن المجلس قدم المقترح في CCWG، وأعتقد أن هذه فرصة لتبادل وجهات النظر مع المجلس، مثلما فعلنا مع ALAC ظهر اليوم.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

وبالنظر إلى البيان الخاص بإثارة هذا الأمر، هل يمكننا الاتفاق على إثارة الأمر؟

ممثل السنغال، هل لديك أي تعليق بشأن اختبار الإجهاد 18؟

ممثل السنغال:

نعم.

نود توجيه الشكر للجميع بعد إعطاءنا الكلمة للمرة الأولى من أجل إثارة هذا الموضوع الذي نرغب في معالجته من قبل مجلس الإدارة. الأمر يبدو بسيطاً أن معظم الأعضاء مسموح لهم بالمشاركة في GAC، ويمكن لنا القول أن هناك العديد من البلدان الأفريقية، والزلاء الأفارقة الذين لم يتمكنوا من الحضور بسبب مشكلات في التأشيرات.

يمكن للمجلس معالجة هذا الأمر، ولكن نرغب في الإشارة إلى وتسجيل أن هناك من زملائنا من هم غير حاضرين الآن، فلذلك نقاشنا سيكون أقل إثراءً. ونحن نرغب في النظر في هذه القضية بشكل كامل.

السماح للأعضاء من البلدان الأفريقية بحضور الاجتماع أمر سهل، ولكن لسوء الحظ، لم يتمكنوا من الحصول على التأشيرات. ولهذا السبب، هم غائبين عن الحضور اليوم. ونرغب في معالجة هذه القضية بشكل نهائي.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً. أعتقد أنه يمكننا تضمين هذا كنقطة رئيسية أخرى. يمكننا أن نقول أننا نحترم هذا الرأي لأننا على وشك نقله لمجلس الإدارة.

سوف يتم تضمينه في البيان، ولكن يمكننا النقاش حوله مع المجلس في الاجتماع التالي.

بالعودة إلى اختبار الإجهاد 18، هل نحن نتفق تمامًا على إثارة هذه القضية مع المجلس؟

لا أرى أحد يعترض، لذلك سوف نطرح الأمر على المجلس.

مقترح إدارة منطقة الجذر. هل ترغبون في إثارة هذه النقطة أيضًا؟

أرغب في سماع رأيكم حول هذه النقطة أيضًا.

أو دعوني أعرض عليكم ما أراه من جانبي. هل هناك أية اعتراضات حول هذا الأمر؟ لا؟

سوف نضيف هذا أيضًا على جدول الأعمال.

حسنًا. حسنًا. لدينا بالفعل لائحة، إذن فلنحاول أن نركز على ما نعتقده حقًا ضروريًا.

ممثّل المملكة المتحدة، أعتقد أنك كنت تحاول أخذ الكلمة، ثم بعد ذلك ممثّل إسبانيا.

ممثّل المملكة المتحدة: نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. عذراً، أود العودة فقط لهذه النقطة الأخيرة. لم يتضح

لي بالضبط هدف طرح منطقة الجذر. هل سيكون من المفيد بالنسبة للجميع القيام بمزيد

من الشرح للمقترح الصيني؟

لدي بضعة نقاط حول هذه النقطة.

عذراً.

الرئيس شنايدر:

حسناً. أظن أنه علينا أولاً العودة لزملائنا من الصين ليقدموا لنا هدف ذلك، رجاء.

إن ممثل الصين، لو توسعت قليلاً حول لماذا تعتقد أنه يجب طرح هذا مع مجلس الإدارة في هذه المرحلة. شكراً.

ممثل الصين:

شكراً لك، سيادة الرئيس. وشكراً لك ممثل المملكة المتحدة لتعليقك على هذا المقترح.

نعتقد أن المقترح المتعلق بمدير منطقة الجذر قضية مهمة للغاية. إنه يتعلق بانتقال دور الإشراف على IANA وأيضاً بتحسين المساءلة.

والآن فقط تسلمنا -- لقد رأينا للتو المقترح، مسودة المقترح. إذن فنحن نريد نوعاً من المتابعة بالنسبة لهذه القضية.

أظن أنه بسبب (كلمة غير مفهومة) هذا المقترح هو ربط الطرفين في الإدارة المستقبلية لمنطقة الجذر، وقد كان المقترح -- الطرفان هما ICANN و VeriSign. أعتقد أننا ينبغي أن نحصل على بعض المعلومات حول -- من مجلس إدارة ICANN حول هذه القضية.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. سيكون هذا في الواقع صنفاً ثالثاً حيث لا نريد مناقشته بالضرورة، ولسنا نحن من يجب علينا نقل المعلومات ولكن هذا طرح من أجل المعلومات من جهتهم. هل فهمت هذا بشكل صحيح؟ إذن ترغبون في الحصول على مزيد من المعلومات حول موقفهم من هذه القضية. حسناً.

إذن، هل يمكننا الموافقة على ذلك والمضي قدماً؟

ثم أظن أن ممثل المملكة المتحدة كان يريد أن يطرح بضعة نقاط أخرى. ثم إذا كان هناك أي أحد آخر -- ممثل إسبانيا بعدك، ثم ممثل ناميبيا. هذه هي الثلاث دول التي لدي في اللائحة.

حسناً.

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس.

ممثل المملكة المتحدة:

هناك بضع نقاط أردت طرحها، ربما. أحدها هو ورقة المعلومات حول الاجتماع الحكومي رفيع المستوى حيث سنتوقع انخراط مجلس الإدارة والمدير التنفيذي في كل الإجراءات. وأرجو أن يتوافق ذلك مع تطلعات المغرب كبلد مضيف.

إذن ورقة معلومات حول الاجتماع الحكومي رفيع المستوى. لازلنا نضع اللمسات الأخيرة على جدول الأعمال. لكن المواضيع الرئيسية على ما أعتقد هي جد واضحة. من الممكن أن يود المغرب تقديم هذا على شكل ورقة معلومات.

قضيتي الثانية هي حول -- أظن أنها ترتبط بالنقطة السابقة حول توعية ICANN للدول النامية والدول النامية مثل الجزر الصغيرة من أجل ضمان مشاركتهم التامة في ICANN، هل يمكننا أن نحصل على نظرة عامة من جانب مجلس الإدارة حول الجهودات لتحسين مستوى المشاركة هذا؟ أترح هذا كمقترح لسؤال مجلس الإدارة. فهذه مسألة صعبة باستمرار. ونراها من جانب الحصول على التأشيرات للحضور. ولكن هناك قضية أكبر، على ما أعتقد، وهي استمرار دعم ICANN لتكون حقاً كياناً دولياً. شكرًا.

شكرًا. إذن تقترح طرح السؤال عليهم. لن يكون بإمكانهم تقديم الجواب غداً، لأنهم غير مستعدين لذلك. لكن يمكننا أن نطلب منهم أن يقدموا لنا هذه المعلومات لاحقاً في جملة أ، جملتين. أعتقد أن ذلك -- يجب أن يكون حسناً. إذن ممثل إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

مندوب أسبانيا:

شكراً. سؤالي يتعلق بالبند الأخير المقترح. لم أستوعب جيداً الغرض من السؤال لمجلس الإدارة حول مراجعات ICANN لجولة gTLD الحالية واحتمال إشراك الزملاء في الإدارة العامة والذين ليسوا حضوراً منتظمين في GAC.

هل هذه ورقة معلومات نود أن نشرك الزملاء في العواصم في هذه المراجعة؟ أم أننا نسألهم بعد ذلك إن كان بإمكاننا فعل ذلك؟ لا أظن أنه الخيار الثاني، لأن جميع العمليات في ICANN مفتوحة وحتى للأشخاص الذين لا يشاركون بانتظام. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. ما ترونه على الشاشة هو مجرد مقترح. إذا لم يسانده أي أحد أو يدعم طرحه فليس علسنا أن نطرحه. إذا لم تكن نظن أن هذا ضروري أو مناسب أو أولوية في هذه المرحلة، لأنه ليس سؤالاً واضحاً، فعلياً فقط -- أعتقد أن ما علينا فعله هو القيام بعملنا بشأن تغذية هذه العمليات. ولكنه ليس من الضروري أننا نحتاج قضاء الوقت في الكلام مع مجلس الإدارة حول هذا الموضوع.

إذن، إذا لم يصر أحد على هذه النقطة، فيمكننا فقط أن نقرر عدم طرح هذه النقطة بالضبط مع مجلس الإدارة.

هل هناك أي إصرار أو كلام حول الجولات التالية مع مجلس الإدارة؟ لا أرى شيئاً من ذلك. إذن فلن نطرحه. ممثل ناميبيا هو التالي.

ممثل ناميبيا:

شكراً سيدي الرئيس.

أعتقد أنني أريد العودة لما ذكرته سابقاً. أشعر أن أخي السيد مختار حول قضية AFRICA.. وأظن أنه بين أيدينا، كما قلت. ولكن -- وقد اتفقنا على أن تعمل مفوضية الاتحاد الإفريقي على بضعة نصوص وهكذا. حسب فهمنا فسيتم تطويرها باستشارات مع مجلس الإدارة حين سنلتقي بهم. ثم، ثانياً، أيضاً ربما في مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

إننا نعتقد أن المجلس قد أشار إلى أننا يجب أن ننقح مشورتنا أو شيئاً من هذا المدى. ونحن -- نعتقد أننا لم نحدد جيداً هل علينا تقديم المشورة، أو علينا فقط أن نجيب على الرسالة التي هي خارج النطاق العام أم ماذا يريدون بحديثهم عن تنقيح المشورة؟ وهذا أيضاً ضد التطورات الحالية. لقد رأينا تطورات أخرى ظهرت ضمن أخرى أن مجلس الإدارة نفسه في تحد من حيث العمل خارج القواعد، قواعد ولوائح ICANN الداخلية. لذا ربما هذا شيء يمكننا توضيحه لهم وسماع ما سيقولون بشأنه. شكراً.

شكراً. بالطبع، يمكننا الحديث حول AFRICA. إلا أننا كنا واضحين أننا سنرسل جواباً كتابياً والذي سوف، بالأساس، سينبني على حقيقة أننا نعتقد أننا أعطينا الهدف وأن المشورة كانت واضحة، والهدف قد كان واضحاً وهو أننا تابعنا الإجراءات في دليل مقدمي الطلبات. لذلك لا نعتقد أنه ينبغي علينا أن نسألهم ما يقصدون بتدقيق المشورة أو ما شابه. لكن يمكننا أن نعلمهم أن هذه الرسالة ستأتي قريباً على سبيل المثال. لكن نعم، ممثل الولايات المتحدة، هل تريد التفاعل مع هذا؟

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيادة الرئيس. وأنا فقط مهتم بالنقاش الذي سيق أن أجريناه حول الموضوع في المناقشة في GAC حيث أنه حسب تذكري فقد أوصى بحجم مهم من الدعم في قاعة GAC لصالح الاهتمامات والمقترح المقدم من طرف مفوضية اللجنة الإفريقية.

ممثل الولايات المتحدة:

إننا، في الواقع، نعتقد أنه سيكون من المنطقي جداً أن نضع AFRICA في جدول الأعمال حتى تكون لمفوضية الاتحاد الإفريقي فرصة في سياق عام جداً لتحديد ما هو - نسخة مختصرة جداً من الأسباب التي تم إقرارها في بكين، والتي لم يتم تعميمها نظراً لأن إجراءات الدليل لا تفرض ذلك. لكنني أعتقد أن هذا سيأخذ وقتاً طويلاً من أجل نشر المعلومات. وبالطبع، نتابعون بالرسالة الحالية حتى تقوموا بتوثيق كل شيء. أظن أنه قد يكون من المفيد جداً للمجتمع أن يسمعوها هذا. لذا سأقر مقترح أن تضيفوا AFRICA في جدول الأعمال. شكراً.

الرئيس شنايدر: لإعطاء بعض المعلومات ولكن ليس من أجل الملقاشة، فإننا، أساساً -- أحدهم سوف -- أو مفوضية الاتحاد الإفريقي سوف، أساساً ستخبر بما سيتم عبر رسالة جوابية. اتفقنا؟ لذلك دعونا نضيف ذلك إلى بنود المعلومات.

هل كان لدينا أحد آخر -- نعم. مصر، شكرا لكم.

ممثل مصر: شكراً لك، سيادة الرئيس. أنا أيضاً أدمع طرح AFRICA. ضمن المعلومات في اللائحة. وقد كنت أيضاً سأسأل، لأنه في اجتماعات سابقة فقد تعودنا على إعطاء لائحة الأسئلة هذه مسبقاً لمجلس الإدارة. إذن هل نعتزم إعطاء هذا مسبقاً حتى نتوقع إجابات جوهرية لأسئلتنا؟ شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً لك، ممثل مصر، على طرح هذا السؤال. بالفعل، هذا هو الغرض من أننا نحاول إنهاء هذه اللائحة. سنبعث هذا -- بمجرد الانتهاء منه، سنرسل هذا إلى مجلس الإدارة مع تحديد أي بنود هي للمعلومات حيث لا نتوقع منهم الاشتراك في مناقشتها. إلا أننا سوف -- لأن هذا لم يكن دائماً يوافق تطلعاتنا، على الأقل تطلعات الكثيرين. سنحدد البنود حيث سنود أن تكون لنا مناقشة جوهرية معهم. إلا أننا لحد الآن لدينا عدد كبير جداً من بنود المعلومات ولائحة جد قصيرة من البنود للمناقشة.

إذن الجواب هو نعم، بهذا المعنى.

نحن بالفعل متأخرون جداً في العمل. ولدينا بالفعل لائحة جد طويلة. إلا أنه في الواقع، معظم هذه البنود هي للمعلومات. لدينا لحد الآن حقاً بند واحد للمناقشة.

بالنظر إلى النقط التي لدينا، ما لم نضعه في لائحتنا هو الأول، رموز الدول من حرفين في المستوى الثاني وتنفيذ ذلك.

أظن أنه بالنظر إلى استعجال هذا الموضوع، فقد تقرر طرح هذا على مجلس الإدارة. لأنه، كما ناقشنا آنفاً، على الأقل أحسست أن GAC شعرت بأن هذا لم يتم تنفيذه بطريقة تتوافق مع روح مشورة GAC.

السؤال هو: هل تودون طرح هذا، أم علينا ترك هذا على مستوى البيان الرسمي حيث سيكون لدينا نص حول هذا؟ الأمر عائد إليكم. إذا لم يكن أحد يدعم هذا، إذن سنزيله. إذن أزله. حسناً.

والنقطة الأخيرة هي توصية ATRT رقم 6.5. هل تودون طرح هذا ربما بالتزامن مع اختبار الإجهاد 18 أم تعتقدون أن هذا ليس أمراً ستودون طرحه؟ نتذكرون أن هناك عنصراً واحداً من توصية ATRT لم يتم إكماله. إنه موضوع على الانتظار، وهو مقترح طلب أغلبية تتكون من ثلثي الأعضاء في مجلس الإدارة لرفض مشورة GAC. CTU.

شكراً سيدي الرئيس. من وجهة نظري، إذا كانت ستتم مناقشة اختبار الإجهاد 18، فإن هذا أيضاً يجب مناقشته. لأن هذا نوعاً ما يتوجه توجهاً مخالفاً لما يريد اختبار الإجهاد 18 أن يقترحه.

:CTU

إذن فلا أرى أنه يمكنكم طرح أحدهما دون الآخر. لذا، أظن، بالرغم من ذلك، أنه مطروح، سواء بنفسه أو بشراكة مع -- أعتقد أن هذا سيكون ملائماً.

شكراً. هل يوافق أحد على هذا أو -- ننتقل إلى غيره. هل هناك أحد يعترض على طرح هذا أيضاً؟ لا أرى اعتراضاً. إذن سيكون هذا في اللائحة للمناقشة كذلك بعد -- أو بشكل ما في ارتباط مع اختبار الإجهاد 18.

الرئيس شنايدر:

حسناً.

أعتقد أنه علينا -- قد نمر سريعاً على اللائحة حتى نسمعوها. سأحاول وسأقرأ. إذن لدينا عناصر المعلومات هذه حيث سنخبر مجلس الإدارة. إحدها حول توقعنا بشأن مشاركتهم كمجلس إدارة في الاجتماع الحكومي رفيع المستوى، تحديث لجنة الترشيحات NomCom. هل لدينا هذا -- ليس لدينا هذا في اللائحة.

ثم معلومات حول توقعاتنا من مجلس الإدارة بشأن الضمانات ومشوراتنا. سنخبرهم أننا ننظر بتدقيق أكبر في فعالية مشورتنا. لقد أخبرناهم باهتماماتنا بشأن التأشيرة، وبالخصوص في ما يتعلق بالاجتماع المقبل.

ثم AFRICA. حيث سننقل لهم بعض المعلومات الأساسية حول ما سنجيبهم به.

ثم لدينا قضيتان حيث سنود طلب هذه المعلومات منهم. أحدهما حول الخطوة التالية المتعلقة بمقترح مدير منطقة الجذر. والثاني حول توعية ICANN للدول النامية. إذن ستكون هذه هي بنود المعلومات. وبعد ذلك لدينا بندان من أجل المناقشة. الأول هو اختبار الإجهاد 18، ووجهة نظر مجلس الإدارة وأسباب آرائهم. والآخر هو وضع توصية ATRT رقم 6.5. هذا ما لدينا لحد الآن.

هل غطينا كل الأمور، أم أن هناك بنوداً أخرى؟ إذا لم تكن هناك بنود أخرى، إذن فهذه هي اللائحة التي سنرسل لمجلس الإدارة اليوم في وقت لاحق. أساساً، هذا يعني أننا انتهينا من جدول أعمال هذا اليوم. إذن هذا ما لدينا اليوم، إذا لم تكن لديكم أية -- ممثل البرازيل، هل تريد --

شكراً لك، سيادة الرئيس. أتساءل فقط إذا كان بإمكانكم بعض الوقت الإضافي للعودة إلى مناقشة اختبار الإجهاد 18. غداً لدينا اجتماع CCWG وجلسة مشاركة حيث سنناقش هذا الموضوع بالتأكيد. هناك مقترحات متعددة في لائحة البريد الإلكتروني للجنة GAC والتي تم تقديمها من طرف زملاء. أظن أننا نحتاج على الأقل بعض الوقت للرجوع إلى هذا من أجل على الأقل -- توضيح مواقفنا في الإعداد لاجتماع CCWG غداً.

ممثل البرازيل:

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل البرازيل. أنا رهن إشارتكم. لدي -- أنا حر. إذن -- لا أعلم بشأنكم. سيكون السؤال هو هل سيكون معنا المترجمون الفوريون أم لا إذا تجاوزنا الوقت المحدد.

السؤال هو كم من الوقت ستود -- هل يمكننا استغراق نصف ساعة ثم ننظر أين وصلنا؟ هل تتفقون معي؟ حسناً. إذن فلنقم -- لقد مر نصف الوقت. إذن لنخصص لهذا إلى غاية 7:00. أنا رهن إشارتكم.

إذا أراد أحد أن يعترض، إذن فهذا هو الوقت المناسب. وإلا سنقوم بما تم اقتراحه. حسناً.

نعم. أعلم أن بعض الأشخاص كانوا يرغبون في أخذ الكلمة حول اختبار الإجهاد 18 سابقاً بعض الظهر. إذن ربما يمكن لهؤلاء الأشخاص القدوم وطرح أفكارهم. حسناً، هؤلاء الذين يريدون مناقشة اختبار الإجهاد 18، أظن أن عليكم أخذ الكلمة. وإلا فلن يكون هذا منطقياً. إذن شكراً لك، ممثل البرازيل.

ممثل البرازيل:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أود فقط أن أقول أنني أعتقد أنه كان لكم اجتماع مهم مع ALAC بعد الظهر حيث سلطتم الضوء على بعض النقاط الرئيسية التي كنا نناقشها، بما في ذلك اختبار الإجهاد 18. من وجهة نظرنا، فإن الاجتماع مع ALAC قد أكد بالفعل أن انطباعنا بأن كل منظمة دعم أو لجنة استشارية ينبغي أن تكون متحكمة في إجراءاتها الخاصة وأن لا يتم إجبارها على تغيير طريقة اتخاذ قرارها بسرعة بسبب ضغط متزايد.

كما تعلمون جيداً، فقد عبرنا عدة مرات عن موافقتنا هنا في GAC، وفي CCWG، حيث أننا نعجز عن رؤية أي حاجة لهذا التعديل في اللائحة الداخلية. نعتقد أن هذه المناقشة قد اكتنفتها مجموعة من التصورات الخاطئة، وبعضها متعمدة للأسف. ومن رأينا، فإن هذه الأسباب، أقصد أسباب هذه المناقشة مهينة وبالفعل تنقل عدم ثقة عميقة في طريقة التعاون الجماعي للحكومات.

أعتقد أن النقاش الذي كان لدينا في GAC يوم الأحد والجلسة اليوم مع ALAC تبرهن على ذلك، حيث أنه ليس فقط لا تدعم مجموعة كبيرة من الدول في GAC اختبار الإجهاد 18، بل أيضاً أعضاء غير حكوميين في CCWG قد عبروا أيضاً عن اعتراضهم على اختبار الإجهاد 18. ومن رأينا، فإن هذا يبين أنه لا يوجد إجماع عريض للمجتمع حول هذا -- حول هذا المقترح.

وفي ظل ما قلت، فأني أريد فقط أن أكرر أننا نرفضه بشدة ولا نستطيع أن نرى أنه شرط أساسي للانتقال.

وقبل الختام، فأني فقط أود أن أعبر عن وجهة نظرنا حيث أننا سنكون على استعداد رغم ذلك، للبحث عن حل توافقي ممكن حول الفهم بأن النص الحالي لاختبار الإجهاد 18 المقترح ليس مقبولاً لنا للأسباب التي ذكرتها آنفاً. شكراً.

شكراً لك، ممثل البرازيل. ممثل فرنسا.

الرئيس شنايدر:

شكراً سيدي الرئيس.

ممثل فرنسا:

لقد استمعت باهتمام لمداخلة زميلي البرازيلي. لدينا معلومات أكثر الآن مقارنة مع ما كان لدينا منذ يومين. إنها معلومات مهمة للغاية. لكن، بالرغم من هذا كله، فإن الأسباب النظرية لدعم اختبار الإجهاد 18 لا تزال غير موجودة. وأكثر من ذلك هو أن الداعم الرئيسي داخل CCWG قد بعث خطاباً أو نسخة مع ملاحظات الأعضاء الأربع من الكونجرس الأمريكي تقول أن اختبار الإجهاد هذا مطلوب لأن اختبار الإجهاد هذا ضروري.

إذن، إذا رغبت CCWG في تضمين اختبار الإجهاد 18 في مقترحها، فهذا يعني أن ذلك بسبب اشتراط أعضاء الكونجرس ذلك. ويجب أن أقول أن هذا ليس تصوري، وفهمي لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين. إذن فلنتوقف عن الحديث عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين حينما نريد أن نصف هذه العملية.

إلى جانب ذلك، فأنا متفاجئ من أنه مع العلم أنه من سنة مضت حين بدأ الانتقال، فإنه أساساً من السلطة التنفيذية للولايات المتحدة بأن لنا الكلمة الأخيرة في هذا الموضوع وليس السلطة التشريعية. وأنا في حيرة هنا.

من الأكيد أنه في بلدي، فهناك أيضاً برلمان. وهذا هو الحال في كل الدول الممثلة هنا في GAC. وكممثل حكومي، فيجب علي أن أكون خاضعاً لمساءلة برلماني. ثم إن أعضاء البرلمان في دولتي سيجدون من الصعب أن يقبلوا أن قواعد اتخاذ القرار الداخلية للحكومة ستكون ممنوعة أو قد يتم فرضها من طرف فريق مصغر من أصحاب المصلحة غير الحكوميين. وهذا أمر غير مستوعب. هذا استيلاء.

ونحن نتحدث عن خدمة عمومية ذات طبيعة دولية حيث أن كل المواطنين وأعضاء المجتمع مشتركون. وهذا لأقول بأن موقف بلدي لن يتغير بشأن اختبار الإجهاد 18.

شكراً لك، ممثل فرنسا. لممثل روسيا الكلمة.

الرئيس شنايدر:

سأتحدث باللغة الروسية أيضاً.

ممثل روسيا:

أود أن أعبر عن موقفنا. لقد بعثنا للتو بعض المعلومات عبر البريد الإلكتروني حيث أظهرنا موقفنا. بهذا الخصوص، لا يمكننا الاتفاق. وكما قالت البرازيل للتو، لا يمكننا أن نتفق على أنه يجب اعتبار اختبار إجهاد إجبارياً. ونحن لا نرى أي معنى لذلك. لا نرى أي واقعية في هذا التهديد الذي تم اقتراحه. كما أننا لا -- نرى أيضاً تهديداً حيث أنه في مستقبل الانتقال، فإن مجلس إدارة ICANN ستكون له رغبة في قبول توصيات GAC والحصول على مشورتها. نحن نعتبر أن هذا خطر حقيقي. ونحن سعداء بالكشف عن أنه ليس فقط المنظمات الحكومية بل أيضاً المنظمات غير الحكومية تعتبر هذا كذلك. شكراً.

شكراً ممثل روسيا. من التالي؟ إيران والأرجنتين.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران:

شكراً لك، توماس.

في أبريل 2015، في أحد الاتصالات الليلية لفريق العمل حول اختبار الإجهاد، فإني بصفتي مشاركاً كنت الشخص الوحيد الذي عارض بشدة المناقشة حول هذا لدرجة أنه تم قطع مداخلتني لأنها لم تكن مرغوباً فيها من طرف رئيس الفريق. واتصلوا بي ثلاث مرات. كافوس، ثم كافوس، ثم كافوس ثم انقطع الخط. لم يكونوا يريدون النقاش.

لدرجة أن مداخلتني تم قطعها بسبب أنها لم يكن مرغوباً فيها من طرف رئيس الفريق.

واتصلوا بي ثلاث مرات، كافوس، ثم كافوس، ثم كافوس ثم انقطع الخط. لم يكونوا يريدون مني أن أناقش. قلت أن هذه قضية يجب أن تتم مناقشتها والتقرير بشأنها من طرف GAC وليس من طرف CCWG.

وأذكر قواعد الإجراءات هذه أو المبادئ التشغيلية هي قضية ذات حق حصري للجنة GAC؛ حيث أنها لا يجب أن تأتي من خارج ذلك. كما أنني أذكر بوضوح أنه لا توجد علاقة بين استقرار DNS واختبار الإجهاد 18 كما لا توجد أية علاقة بين المساءلة واختبار الإجهاد 18. وقد يكون لها مصدر آخر. ولذلك، لم أكن موافقاً على ذلك.

في وقت ما، ربما بعد بضعة أيام، تفاعل زميل آخر وهي Olga من GAC، ثم تفاعل آخرون. لم يكونوا أكثر من ثلاث أو خمس زملاء. ثم لم يتفاعل بعد ذلك أحد أبداً إلى الفترة الأخيرة.

لقد أحسست بخطر اختبار الإجهاد 18 هذا منذ الأيام الأولى. كان هذا شيئاً لا علاقة له بالمساءلة، ولا علاقة له بالاستقرار، ولا علاقة له بتسلط GAC على ICANN، ولكن كانت له أصول أخرى. لذا، أظن أن مجلس الإدارة كان يتعامل مع اختبار الإجهاد -- مع مشورة GAC لفترة 17 سنة. ربما قد تكون هناك بعض الصعوبة في النص أو لغة نص معين لكن ليس في ماهية المساءلة -- للقضية، وللمشورة. لذا، لم يكن هذا مناسباً. لكن لم يتم الاستماع لنا. هذا كل ما في الأمر.

وبقيت أطرح هذا لغاية الآن، وأظن أن هذه قضية يجب أن نناقشها. ونحن لا ندعم تغيير أي شيء اليوم. يجب أن يبقى كما هو، عام جداً. لقد تعايشنا مع هذا دون أية صعوبات. لم نتوصل بأي شكوى من مجلس الإدارة حول جوهر ومضمون المشورة. شكراً.

شكراً لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

الأرجنتين.

شكراً لك، سيادة الرئيس. سأحدث باللغة الإسبانية.

ممثل الأرجنتين:

أود أن أدم تعليقات زملائي من البرازيل، وفرنسا، وروسيا، وإيران.

أتذكر بالضبط كافوس، حين أراد لأول مرة أن يؤكد على هذه القضية، لم يتم السماح له بالكلام. لقد استغرقوا وقتاً أطول لمنع كافوس من الكلام بدل تركه يشرح ما كان يريد قوله.

لذا جعلني أعتقد -- شكراً كافوس، لأنك جعلتني أفكر حول الأثر الحقيقي لهذا كله.

أريد أن أذهب بعيداً عن هذا كله وأريد أن أفكر في سيناريو تحدثوا عنه إذا لم يتم تضمين اختبار الإجهاد، فإن المقترح لن يكون ناجحاً.

إن هذه قضية كان يجب أن يتم طرحها لنا منذ البداية. ولم يكن هذا إذن.

إن لو تم إطلاعنا حول هذا منذ البداية بحيث لن يكون هناك أي عائق خلال الانتقال، ربما كنا لنحلله من وجهة نظر مختلفة وكان رد فعلنا ليكون مختلفاً.

إلا أنه، بغض النظر عن النتيجة النهائية، إذا كان الانتقال موجوداً واختبار الإجهاد مضمناً في اللوائح الداخلية كما هو الحال اليوم، لأنه أحد الشروط الأساسية، فما هو نوع الشرعية التي كانت ستساعد المجتمع الدولي إذا لم يتم دعم اختبار الإجهاد من طرف عدد كبير من الدول التي تشارك في محيط أصحاب المصلحة المتعددين هذا والمسمى ICANN؟

الرئيس شنايدر:

هل ثمة تعليقات أخرى؟

نعم، تفضل رجاءً.

مندوب فنزويلا:

شكراً لك، سيادة الرئيس. سأحدث باللغة الإسبانية.

اسمي ريفيرا من فنزويلا. لقد كنت أستمع لتعليقات أخرى، وكما قلنا يوم الأحد، إذا لم أكن مخطئاً، فإن العديد من الدول من منطقة أمريكا اللاتينية ودول أخرى عديدة من أوروبا وآسيا قد قالوا مثل ذلك، لذا فستدعم إدارتي التعليقات التي تم طرحها من قبل.

لم نجد أسساً كافية بشأن الأسباب وراء الحاجة لتضمين اختبار الإجهاد 18، ومن ثم تعديل اللائحة الداخلية. لقد قمنا بالتأكيد بمراجعة وإعادة قراءة كل المقترحات وكل الوثائق بشأن الأسباب وراء هذا السلوك المقترح من طرف فريق العمل بين المجتمعات، وبالتأكيد لم نجد أية أسس.

اليوم علمنا أن هذا شرط، وكما قال زميلي من فرنسا بخصوص أعضاء الكونجرس الذين تم سؤالهم عن هذا، فقد كان هذا نوعاً من الشرط المسبق، لكن بالتأكيد لا نتفق مع هذا الشرط. كما قال ممثل الأرجنتين، فإن قواعد اللعبة كان ينبغي أن تكون واضحة منذ الأيام الأولى. وهكذا فلا اقتراح يجب أن يتم طرحه لمجتمع الإنترنت وللحكومات في هذه الحالة إذا كانت هناك في النهاية بعض الشروط السابقة للإقرار.

إن فنحن ضد هذا المقترح بما في ذلك اختبار الإجهاد 18 كما هو حالياً.

شكراً جزيلاً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل فنزويلا.

هل ثمة تعليقات أخرى؟ اليابان وبعد ذلك النرويج.

ممثّل اليابان:

شكراً لك، سيادة الرئيس.

نعم، رأينا قائمة البريد الإلكتروني التي تم تمريرها على أعضاء CCWG ونقلها لقائمة GAC البريدية. حيث تقول أن وجهة نظر الكونجرس الأمريكي تم التعبير عنها من طرف موظفيها بخصوص اختبار الإجهاد 18. معظمهم كانوا هنا في جلسات بعد الظهر.

وقد قالوا أن الكونجرس الأمريكي لا زالوا يتابعون مناقشتنا بخصوص المقترح. يمكن تقديم تغيير اللائحة الداخلية المقترح كجزء من عملية الانتقال.

(كلمة غير مفهومة) لهذا النظام حيث أنتج GAC إجماعاً هو مهم للغاية لهم. إذن فمن المهم إيجاد نتائج تهم CCWG وفي النهاية، حيث أن الكونجرس (كلمة غير مفهومة) أزالها من أجل تمرير الانتقال.

الرئيس شنايدر:

شكراً. النرويج.

المتحدث باسم دولة النرويج:

شكراً لك، سيادة الرئيس. لا. لقد كان هذا تعليقاً مختصراً جداً حول النص والذي تم تمريره من طرف آخرين نيابة عن -- أو أنه في الأصل تم تمريره من طرف نيوزلاندا، ستيف ديلبيانكو، ومقترح جديد من أجل إيجاد حل. ومن أجل التسجيل، إذا كان هناك أي أحد من CCWG ليقراً نصنا، أظن أنه من الجدير اعتبار جعل النقاش الذين قمنا به بخصوص اختبار الإجهاد 18 أكثر شمولاً. إنه يشير إلى، بالعموم، مشورة اللجنة الاستشارية وليس لمشورة GAC كما هي.

إنني أردت أن أجعلها في التسجيل بأن لدينا هذا في لائحة GAC الآن.

شكراً.

الرئيس شنايدر: عذراً. هل بإمكانك -- ربما أنا الوحيد، إلا أن لدي مشكلة في فهم ما هي وجهة نظرك. إذا كان بإمكانك تكرار ذلك بعجالة.

المتحدث باسم دولة النرويج: نعم، يمكنني ذلك.

أندرس، أو ممثل السويد كما يجب أن أقول، مرر للتو مقترحاً على لائحة GAC، مثل حل جديد مقارنة باختبار الإجهاد 18 الأصلي، وهو عنصر أعم مطروح أو موضوع في لائحة CCWG، وأظن أنه من طرف نيوزلاندا والتي هي عضو في CCWG.

وهذا الحل المرسل هنا، فيه نص بأن مجلس الإدارة لا ينبغي أن يوضع في موقف يجعله يقوم بالتحكيم بين مختلف الآراء داخل لجنة استشارية. هذا نص أعم من الإشارة إلى GAC وطرقها في اتخاذ قراراتنا.

إنني أردت فقط أن يعي كل شخص يمكنه رؤيتها في اللائحة هذا، وبأن هذا قد يكون أمراً قد ننظر إليه أكثر.

شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً لك، ممثلة النرويج.

تبقى لدينا 15 دقيقة يمكننا استخدامها إذا ما أردتم ذلك.

نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: شكراً لك، سيادة الرئيس.

ربما أنا أيضاً لم أفهم جيداً ما قاله ممثل النرويج وما قاله أندرس. إذا كانت القضية هي أنه في أحد الرسائل الإلكترونية تم ذكر أنه لا يجب إشراك ICANN في حل خلاف

بين أعضاء GAC إلا حل مشكل بين ICANN و GAC، هذا هو -- هل هذا نفس النص؟ ونحن لا نوافق على ذلك. ولا أعتقد أن نقاشاً مثل هذا صحيح. هذا اختلاف حول هذا. لا أتفق مع هذا النص. لا أعرف ما هو هذا النص.

شكراً. لدي سؤال لأولئك الذين نشرنا النص. هل هناك أية لجنة حكومية حيث يجب على مجلس الإدارة محاولة التوصل إلى حل يقبله الطرفان؟ وإذا كانت GAC هي الوحيدة حيث يوجد هذا الإلزام، فأنا لا أرى حقاً اختلافاً كبيراً باستثناء حقيقة أن GAC ليست بشكل صريح في النص، لكنها ضمناً مذكورة في النص. لكن ربما، ممثل النرويج، يمكنك توضيح إذا ما فهمنا جيداً.

الرئيس شنايدر:

لا يمكنني التوضيح لأنكم على حق. أعتقد أننا الوحيدون الذين لهم هذا الموقف.

المتحدث باسم دولة النرويج:

CCWG أيضاً يعطينا -- القيام بالعمل مستقبلاً. إذن يمكن أن يكون هذا حلاً لتحديد كيف ستكون اللجان وكيف يمكن أن يكون الحوار بين اللجان الاستشارية ومجلس الإدارة مستقبلاً. لا نعلم ذلك. لا نعرف طيف يمكن أن يتغير ذلك.

إذن يمكن أن يكون هذا حلاً الآن، وخاصة أيضاً لا -- من حيث نحن الآن، إنه فقط للجنة GAC. ولكننا لا نعرف ذلك. لكن لا يزال، هذا نص عام، لا يشير فقط إلى GAC.

شكراً.

أشكرك على هذا التوضيح.

الرئيس شنايدر:

لدي المملكة المتحدة هي التالية على قائمة المتحدثين.

ممثّل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. أقصد، فقط بخصوص هذه النقطة. هل من الجدير أن أقوم بقراءة النص؟ إذا قرأت النص: إن مجلس الإدارة لا ينبغي أن يوضع في موقف يجعله يقوم بالتحكيم بين مختلف الآراء داخل لجنة استشارية. وفي حالة إذا ما قرر مجلس ICANN أن يتخذ إجراء لا يتوافق مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية، فلا يلزم على المجلس حينئذ أن يحاول إيجاد حل مقبول من جميع الأطراف بخصوص القضايا حيث لم يتم دعم مشورة اللجنة الاستشارية من خلال إجماع بين أعضاء اللجنة. نقطة في نهاية السطر، وفترة. إذن هذا هو النص.

النقطة التي -- السبب وراء رغبتني في رفع يدي كان، أولاً وقبل كل شيء، أنني أظن أن هذه القضية بأكملها تدور حول ما تم رؤيته كخطر لتمديد دور الحكومات في النموذج، لأنه إذا تم إلزام مجلس الإدارة بإيجاد حل مقبول من قبل جميع الأطراف بخصوص القضايا حيث رفض المشورة التي لم تتبن على إجماع -- بعبارة أخرى، حيث هناك حكومات تقول شيئاً وحكومات أخرى تقول شيئاً آخر -- حيث، بطبيعته، يعني أنه تمديد، حقاً لدور الحكومات في النموذج.

أعتقد -- هذا فهمي للاهتمام في قلب أسباب اختبار الإجهاد 18. ولهذا دائماً كانت حكومة المملكة المتحدة تقول أننا ندعم بأن -- اختبار الإجهاد 18 لهذه الأسباب.

وثانياً، أود فقط أن أتفاعل. أنا متأكد منها كانت نقطة حسنة النية من إيران، إلا أن اختبار الإجهاد 18 كان في مقترح CCWG إذا ما رجعنا إلى الخلف. وأتذكر إنه تمت مناقشته -- في أول اجتماع مباشر في فرانكفورت. ثم تم طرح الفكرة بأنه لم تكن هناك أية نية للتدخل في طريقة تحديد GAC للإجماع، أقصد المشورة المجمع عليها. ولقد قلت هذا مرات عدة.

إذن فالتدخل الذي فهمته من ممثل إيران بأنه كان هناك تدخل فأنا أعتقد أن هذا غير صحيح. لم تكن أبداً هناك نية -- للتقرير بشأن GAC بأي شكل أو لتحديد كيف تتوصل للإجماع حول المشورة أو كيف تعرف الإجماع. وليس هذا هو الحال.

إنّ فأنا أظن أن تعلق ممثل إيران حول هذا في التفاعل مع ALAC، أظن أنه ليس أمراً قد أدمعه، لأننا لا نعتبره تدخلاً. وإذا كان هذا لا يزال هو رأي إيران، فعلي أن أقول أن المملكة المتحدة لا تتفق معه.

أرجو أن تكون هذه التعليقات مفيدة.

شكراً.

شكراً لك، ممثل المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

التالي هو ممثل نيوزيلندا.

شكراً لك، سيادة الرئيس. أردت فقط أن أذكر، ولهذا ربما نجد أن هذا يمثل نوعاً ما تحدياً، فإن اختبارات الإجهاد مصممة للنظر في الحالات الحرجة. من المفهوم أن الكثير من الأمور التمس تم تصميم اختبار الإجهاد من أجلها غير حاصلة اليوم. وقد اعتبر المجتمع الأوسع أنه كان هناك خطر في توجه GAC نحو السماح بالتصويت وأن هذا قد يقمع بعض الآراء أو قد يجعل من الصعب على رأي أصغر أن يوضح للمجتمع.

ممثل نيوزيلندا:

لا أعتقد أن أحداً يريد هذا. وقد سمعت الكثير من الآراء عبر الاجتماعات في الأيام القليلة الماضية حول القيمة التي تعطيها GAC للإجماع وضمان أن كل واحد قادر على التعبير عن رأيه.

لقد سمعت أيضاً أن ذلك مهم بالنسبة للكونجرس الأمريكي الذي يجب أن يعتبر هذا المقترح.

أعتقد أنه نظراً لأن هذا الإجماع ذو قيمة بالنسبة للجنة GAC، فلدينا بعض الخيارات العملية المتعلقة بالحفاظ على القيمة والإجماع وكيف يمكننا ضمان أن تبقى هذه هي

الطرق العملية للجنة GAC. أود ببساطة أن أشجع الجميع على إلقاء نظرة على الخيارات المختلفة التي عبر عنها زملاؤنا من خلال فريق العمل -- عفواً، من خلال لائحة البريد الإلكتروني الليلة الماضية وربما رؤية إذا ما أمكننا إيجاد طريقة لتلبية هذه المتطلبات من أجل الانتقال.

شكراً.

شكراً لممثل نيوزيلندا.

الرئيس شنايدر:

هل هناك أية آراء أخرى؟ CTO.

شكراً. CTU.

:CTU

عذراً.

الرئيس شنايدر:

بعد تفسير المملكة المتحدة، و -- لا أعرف، أجد صعوبة في الفهم. أجد صعوبة في تفسير تمديد التأثير، لأننا نستمر -- ومع ذلك، بغض النظر حول كيف نعرف الإجماع، فإن المجلس، حسب رأيي، ليس في موضع للتحكيم بشأن أي شيء لأن، إذا ما قرأنا الأحكام الداخلية، القسم الفرعي K، فإنه ينص على أن المجلس له السلطة النهائية لاتخاذ القرار. والمجلس له السلطة النهائية لاتخاذ القرار الآن وستكون له نفس السلطة النهائية لاتخاذ القرار مستقبلاً حتى إذا ما تم قبول اختبار الإجهاد 18؛ حسناً؟

:CTU

ومن حيث هذا النص الذي تم وضعه فقط هناك، وأظن أنه غير مدعوم بإجماع بين أعضاء اللجنة فسيكون أيضاً خاضعاً للمعنى الحقيقي "للإجماع". وحتى إذا ما كنا نتكلم

عنه كنص عام، طيب، فما معنى الإجماع؟ وما هو تعريف تغييرات الإجماع؟ لا أعرف أن هذا قوي بما يكفي من هذه الناحية.

إلا أن فكرتي هي أن هذا ليس ضرورياً. ليس ضرورياً في المقام الأول.

شكراً.

شكراً لك، ممثل الاتحاد الكاريبي للاتصالات.

الرئيس شنايدر:

لدينا ست دقائق متبقية. يمكننا السماع لبعض المداخلات أو يمكننا محاولة مناقشة كيف نكمل هذا. أقترح أن ننتقل إلى الموضوع الأخير.

لا يزال لدينا أساساً -- إلا إذا غيرنا رأينا، لدينا فكرة بأننا سنقرأ ونستوعب أي شيء نجده من حيث المقترحات في لائحة البريد الإلكتروني، وأظن أن الأمانة العامة ربما ستضعها في وثيقة واحدة في وقت لاحق هذه الليلة، ثم سترسلها لنا، الأمر الذي لا يجب أن يمنعكم من الاطلاع عليها واحدة تلو الأخرى في لائحة البريد الإلكتروني. ثم سنجتمع غداً، ثم سننظر لنقرر ما سنفعله بشأن هذا الأمر.

أعتقد أن هناك خياران. الأول هو أن نتفق في النهاية على موقف موحد في الموضوع؛ أقصد اختبار الإجهاد 18 وتغييرات اللوائح الداخلية، وهكذا؛ أو في مقترح بديل سنعرضه أمام CCWG. إذا لم يكن كذلك، فإننا سنحتاج الشروع في التفكير حول كيف سننقل حقيقة أننا ليس لدينا إجماع حول الموضوع وأنه سيتوجب علينا النقاش حول ذلك -- في هذه الحالة وما سنصيغه كجواب لفريق العمل CCWG.

لقد سمعت -- إذن أساساً فأنا قد خصصت الأربعاء مساء لهذا الغرض، إذا لزم الأمر، لعلمكم. أتمنى أن يكون لدينا -- إذا ما حصل هذا ورغبت GAC في العمل إلى غاية الاتفاق بشأن شيء ما، حتى إذا ما عنى ذلك الاتفاق على صياغة مواقف مختلفة، حيث ستكون هذه القاعة جاهزة لنا كلما احتجنا لها، لأنه لا ينبغي أن تكون لدينا مهلة محددة بناء على أسس لوجستية. لذا أود فقط أن أطلب من الموظفين ضمان توفر هذه القاعة والوقت غداً ليلاً.

هل ثمة أية تعليقات؟ هل يجب علينا الإصرار على الاتفاق بأننا سنستوعب ونفكر بشأن كيفية السير قدماً في هذا الموضوع؟

ممثّل إيران هو التالي.

ممثّل إيران هو التالي. شكرًا.

سيادة الرئيس، لدي تعليقان. أولاً الأصل. اختبار الإجهاد 18 الشهير هذا هو بسبب قوة المجتمع التي يمكن أن تتم ممارستها من طرف GAC. هذا كل ما في الأمر.

ممثّل إيران:

هل يمكننا معالجة هذه القضية بغض النظر عن مشورة GAC المقدمة إلى مجلس الإدارة؟ هل هذا غير ممكن؟ فلنفترض أنه لم تكن هناك أية قضايا متعلقة بالمساءلة أو الانتقال. هل سيذهب أحد إلى مجلس الإدارة وسيذهب مجلس الإدارة إلى لجنة GAC قائلاً بأنهم يريدون تغيير هذا أو إعلام GAC بأن مجلس الإدارة يود تغيير البند IX من القسم 2، وهكذا؟ لا. لقد تم إنشاء هذا أو إطلاقه بسبب المساءلة والانتقال وبسبب رجحان مشاركة GAC في اتخاذ القرار بشأن قوة المجتمع.

هل يمكننا مناقشة هذه القضية؟ بمجرد أن نناقش هذا، ربما، قد لا نحتاج اختبار الإجهاد 18 بعد هذا. وهذه هي النقطة الأولى.

النقطة الثانية، ماهية اختبار الإجهاد 18 هي أن كل شيء سيكون بإجماع. الآن، نحن نناقش قضية هي اختبار الإجهاد 18 نفسه. وإذا لم يكن لديكم أي إجماع، فهذا يعني أن القضية منتهية ومحددة. وليس هناك أي إجماع. ولا يوجد إجماع حول الموافقة ولا غيرها بهذا الشأن. إذن فالذي يسود هو الوضع الراهن. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

إذا لم يكن هناك فلنقل مقترح بديل حول كيفية السير قدماً بهذا الموضوع، أظن أننا سنتوقف عند نقطة أننا سنقرأ ونفكر ونستمر في العودة غداً لرؤية ما يحدث.

اتفقنا؟ حسناً.

إذن -- نعم.

قد نتذكرون أننا مدعوون لكوكتيل منوع على الساعة 7:15 في الطابق الخامس، صحيح؟ المستوى 5. إذن فوق المستوى 4. لم أذهب هناك، لكن سيكون هناك مستوى 5 في هذه الحالة. حسناً.

حسناً. أنا غير متأكد من هذا. لكن إذا قالوا ذلك، فلنفترض أن هناك مستوى 5، إلا إذا وقعنا في أعلى السطح. شكراً جزيلاً. شكراً للمتترجمين الفوريين لبقائهم معنا ولجميع موظفي الدعم الفني. ونراكم غداً رسمياً. شكراً.

[نهاية النص المدون]