

Дублин - Послеобеденные секции GAC во вторник
Вторник, 20 октября 2015 года - с 14:00 до 18:00 IST
ICANN54 | Дублин, Ирландия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Приветствую всех на послеобеденной секции GAC во вторник.

Следующим пунктом нашей повестки дня является пункт 20 относительно будущих раундов gTLD, и у нас есть некоторые важные сотрудники ICANN с нами в этой связи, которые представят нам обновление о том, что они планируют делать в связи с, я думаю, обзором первого раунда, а затем использовать это при разработке правил для потенциального будущего раунда.

Таким образом, Вам слово.

KAREN LENTZ:

Спасибо, Томас. И спасибо, GAC, за возможность обратиться к вам.

Я постараюсь пройти по материалу довольно быстро, поскольку есть много материала, который члены GAC хотят обсудить.

Есть слайды?

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Таким образом, на нескольких последних конференциях ICANN мы провели некоторые довольно большие секции с обновленной информацией относительно как исследований так и анализа, что персонал проводит в связи с рассмотрением раунда программы новых gTLD в 2012 году, а также мероприятий, которые происходят в организациях поддержки и консультативных комитетах ICANN. И это - мы благодарны, что это включает в себя несколько сводок от некоторых из рабочих групп GAC, которые рассматривают конкретные области, такие как географические названия и регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, например.

Поэтому я постараюсь пройти по этим слайдам достаточно быстро. Слайды будут доступны и более подробны. Я думаю, что у вас также есть краткий справочный документ, который был предоставлен до встречи и который описывает эту тему. Так что мой акцент будет сделан для описания работы, которая ведется и планируется с учетом обзоров программы.

Следующий слайд.

Хорошо. Следующий слайд.

Таким образом, одним из ключевых направлений деятельности, которое ведет большинство работы является обзор конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора. Мы сокращаем это как SST. Вот

обзор, который указан в разделе 9.3 Подтверждения обязательств; чтобы была создана группа по анализу как только новые gTLD работают на протяжении некоторого времени, которая рассмотрит насколько новые gTLD способствовали конкуренции, доверию потребителей. Их также попросили рассмотреть эффективность процессов заявок и оценки, а также мер защиты, которые были встроены в программу, чтобы смягчить некоторые из рисков, которые обсуждались в ходе разработки программы.

Так что процесс обзора только начался с публикации объявления о наборе добровольцев в начале этого месяца, и это группа по анализу, которая будет состоять из добровольцев - заинтересованных лиц из сообщества.

Следующий слайд.

Это - Это график, что включен в RFP относительно предполагаемого времени для группы по анализу, как только она начнется - как только она начнет работу. Как вы можете видеть, есть процесс, в плане сбора заявок, процесс отбора. Таким образом, мы считаем, что группа по анализу будет созвана и начнет работу в начале 2016 года.

Следующий слайд.

И так, хотя сам процесс обзора только начинается, уже в течение некоторого времени ведется работа, чтобы

подготовиться к нему и собрать информацию и данные для этой группы по анализу, чтобы она могла сформировать некоторые из своих соображений. А это - многое из этого происходит от сообщества, от, в частности, GNSO и ALAC, которые рекомендовали ряд показателей, которые помогли бы оценить выбор, доверие и конкуренцию, и поэтому я не буду все это подробно описывать, но ключевая рекомендация была- провести опрос потребителей, в котором задавались бы вопросы о доверии и осведомленности. И два из этих отчетов были опубликованы, один о потребителях в целом и один только о владельцах доменов, чтобы рассмотреть обе эти группы пользователей.

Следующий слайд.

Была также рекомендация по экономическому анализу, и это также недавно было опубликовано. Он рассмотрел факторы ценообразования и не связанные с ценами факторы при рассмотрении конкуренции. Для обоих этих упражнений, опрос потребителей и это экономическое исследование, они оба состояли из двух частей. Во-первых, обеспечить базовый уровень, и оба из этих исследований будут повторяться через год, и обеспечить обобщающие данные.

Следующий слайд.

Так за рамками этих двух исследований, есть также ряд отдельных показателей, которые относятся к вещам, как IDN,

жалобы, разрешение споров. И поэтому все те, которые были рекомендованы, находятся в процессе составления сотрудниками, и страница, где они публикуются, находится в нижней части экрана на этом слайде.

Следующий слайд.

Эта область, которую мы называем -реализация программы- довольно основательная область. Есть - если вы помните слайд по обзору Подтверждения обязательств, группу по анализу попросили рассмотреть эффективность процессов заявок и оценки. И так чтобы подготовиться к этому, сотрудники собрали много количественных данных, статистических данных о различных этапах процесса, таких как тестирование перед делегированием, процесс возражений, система заявок. Там очень много подробностей и много комментариев, которые доступны в этом отчете.

У нас это опубликовано для общественного обсуждения в настоящее время, и мы ожидаем, что это будет пересмотрено и обновлено. А потом, это может быть использовано в качестве основы для обсуждения группы по анализу, одной основы, в этой области.

Следующий слайд.

И, наконец, Подтверждение также просит группу по анализу ССТ рассмотреть эффективность мер, встроенных в

программу, которые могли бы смягчить некоторые риски, которые были предусмотрены. Одна из них - набор мер защиты прав, которые были встроены в программу. Мы также сделали аналогичную работу там, в начале этого года, где мы собрали много данных об использовании этих RPM, а также комментарии пользователей, что мы получили на сегодняшний день, с целью определить ключевые области, представляющие интерес в плане рассмотрения и проведения дополнительной работы в области защиты прав.

Поэтому данный отчет был размещен для комментариев. Мы только что опубликовали обновленную версию, которая включает полученную обратную связь. И это тоже будет ключевым вкладом в группу по анализу ССТ.

Следующий слайд.

Так что я оставлю - Мы вернемся в настоящее время к процессу анализа ССТ и куда это вписывается. В настоящее время я перехожу к отдельному мероприятию, а именно к независимой проверке Депозитария товарных знаков. Это на самом деле происходит от рекомендаций GAC в 2011 году, что было бы логично, когда Депозитарий товарных знаков войдет в эксплуатацию в течение некоторого периода времени, провести независимую проверку.

Депозитарий товарных знаков был создан вместе с программой новых gTLD, в качестве глобального хранилища

данных товарных знаков от пользователей со всего мира, и который предназначен для поддержки новых процессов запуска TLD. И таким образом, мы находимся в процессе привлечения поставщика исследования, чтобы провести эту независимую проверку.

Следующий слайд.

Также проходит обзор касательно более технических аспектов программы, в частности, оценки того, каково было влияние добавления еще многих доменов верхнего уровня в систему корневых серверов. И мы также прошли через процесс найма поставщика для этого. И мы - на самом деле просто была секция во второй половине дня, где исследовательская группа представила свою методологию, которая, как мы ожидаем, также будет опубликована для комментариев. Так что исследование только начинается.

Следующий слайд.

Я также хотела бы упомянуть деятельность GNSO по политике, которая имеет отношение к этим темам. Существует, как вы, наверное, знаете, в GNSO, отчет о неразрешенных проблемах, который является открытым для комментариев в настоящее время, который описывает ряд тем, которые могли бы быть рассмотрены в связи с рекомендациями по вопросам политики для последующих раундов, и этот отчет о

неразрешенных проблемах открыт для комментариев в настоящее время.

Также недавно опубликован отчет о неразрешенных проблемах по вопросу механизмов защиты прав. И тема не обязательно ограничивается новыми gTLD, хотя они включен в нее. Это также рассмотрит, например, UDRP и защиту прав в целом в терминах процессов ICANN.

Таким образом, этот график взят со страницы GNSO, который на высоком уровне, показывает, как работал процесс разработки политики - работает и текущее состояние, где вы видите обрисованный круг, где предварительный отчет о неразрешенных проблемах открыт для обсуждения.

Следующий слайд.

Это график, который включает в себя все, что я описала обо всех этих обзорах. Оранжевая колонка, которая говорит обзор конкуренции, потребительского выбора и доверия, многих другие вещи предназначены быть частью этого процесса, которые будут включены в качестве входных данных. И, очевидно, мы не знаем точно, как долго эта работа займет. Эта оценка, что вы видите основана на том, как правило, как долго заняли другие группы по анализу. И поэтому мы думаем, что когда группа по анализу будет созвана и придумает свой план работы и график, мы сможем точнее сказать об ожидаемых сроках.

То, чего также здесь нет - это работа по политике GNSO, что я упомянула, в первую очередь потому, что на этот раз официально не был начат процесс разработки политики. Если это произойдет, то будет также очень полезно для нас скоординировать с точки зрения сроков и понимания масштаба и плана работы для этой - для этой группы.

Следующий слайд.

Так что я думаю, что это все и я рада ответить на любые вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо, Карен, за этот обзор. Таким образом, мы уже слышали от нескольких сторон о большом количестве обзоров, которые происходят или вот-вот состоятся. Таким образом, микрофон открыт для комментариев и вопросов от GAC. Европейская комиссия.

.ЕВРОКОМИССИЯ: Да, спасибо, Томас.

Спасибо большое за презентацию. Это очень интересно, и я ожидаю, что это будет частью нашего последующего обсуждения, что во время этих обзоров, и вы упомянули один конкретный случай, когда рекомендации GAC были приняты во внимание и стали основой обзора, что вы также

рассматриваете в контексте предыдущих рекомендаций GAC по ряду этих вопросов и какие могут быть последствия и как это было рассмотрено.

Но если я не ошибаюсь, в презентации, что Вы сделали - я не уверен, были это Вы лично, но кто-то выступил вчера по рассмотрению программы новых gTLD, был ряд слайдов относительно доверия потребителей и выбора, которые были результатом, как мне кажется, исследования аналитической группы. И я думаю, что они были довольно интересные, они показали, что доверие и уверенность в новых gTLD не было так высоко, как мы могли бы ожидать. По крайней мере, это мое понимание.

И я не говорю, что Вы сейчас должны углубляться в длинную презентацию, но, возможно, было бы полезно, чтобы это было доступно для членов GAC, потому что мы уже обсуждали целый ряд вопросов - меры защиты, например, наряду с другими - и те вопросы, представляющие интерес для создателей общественной политики и поможет не только обеспечить комментарии для вашего обзора, но и обратную связь с нами.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Вы хотели бы ответить, или я должен перейти к следующему вопросу?

KAREN LENTZ:

Спасибо, да. Мы будем рады предоставить вам обе презентации. Я думаю, что были две вещи, которые были предметно связаны с вопросом конкуренции, выбора и доверия, которые были представлены. Одна из них - опрос потребителей, который был проведен Nielsen, и он провел опрос респондентов об их осведомленности о некоторых TLD, их представлении о промышленности, их представлении о процессе регистрации. Таким образом, есть много информации из этого опроса.

Вторая часть была - было исследование группы по анализу, что рассмотрело данные по ценообразованию регистратур и регистраторов и анализ этого, а также других факторов, не связанных с ценами, как услуги и продукты, чтобы провести базовый анализ конкуренции на этой стадии.

Так что я буду рада представить вам оба этих отчета.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие вопросы или замечания по этим обзорам?

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. И спасибо, Карен, за рассказ об этих процессах и связанными с ними сроках, и так далее.

Вопрос у меня есть, в связи с заявками от сообществ на домены верхнего уровня. И, возможно вы в курсе, у нас была дискуссия об этом, где мы пригласили омбудсмена дать отчет о рассмотрении различных жалоб и проблем, которые были высказаны о приоритетности, процессе оценки и так далее. Таким образом, его отчет опубликован, и GAC предоставил рекомендации и выразил озабоченность в течение нескольких встреч, довольно длительного периода.

В какой момент вы думаете, мы как консультативный комитет должны сформулировать некоторые рекомендации во все или один из этих процессов в частности? Было бы полезно, на самом деле, просто знать, так чтобы мы имели некоторое представление о графике, где мы можем, вы знаете, выразить мнение по проблемам, с которыми столкнулись в этом раунде по мере того, как мы смотрим на следующий раунд. И своего рода сигнал, где мы должны на самом деле внести наиболее активный вклад в эти обзоры по этому конкретному вопросу, был бы очень полезен.

Спасибо.

KAREN LENTZ: Спасибо. Я думаю, что есть несколько моментов, которые вы могли бы рассмотреть здесь. Одним из них является, так как вы знаете, что GNSO перечислил ряд вопросов, и структуру на

базе сообществ в программе и определения и процедуры, которые связаны с сообществом, возникли из рекомендаций по политике. И я думаю, что это отражается в том, что создано GNSO, что это та область, где у них есть - что они думают, вызовет больше обсуждения.

Это было на самом деле также отмечено сотрудниками в их комментариях в процесс GNSO, что это область, которую было бы, пожалуй, полезно пересмотреть с точки зрения политики.

Так что я думаю, что в настоящее время есть достаточно хорошая координация с - с GAC в процессе GNSO. И так что это один - один путь для этого.

Кроме того, касательно- Вы знаете, процесса рекомендаций GAC, то - есть существующие рекомендации в виде принципов GAC по новым gTLD от 2007 года, я хочу сказать, или раньше. Но - и я не знаю, с точки зрения процессов GAC, рассматривается ли это в целом, или рабочие группы своего рода независимо рассматривают свои области и, возможно, представляют рекомендации относительно тем, что они думают должны быть - следует рассматривать или обсуждать или может поднять до уровня рекомендаций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Другие вопросы и комментарии?

Да, Красный Крест, пожалуйста.

МКК:

Большое спасибо, господин Председатель. Стефан Хенкинс, Международный Комитет Красного Креста от имени Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца, для записи.

Мы хотели бы в этом контексте этой секции подчеркнуть важность, так как разговоры и подготовка имеют место для будущих раундов gTLD, чтобы прокомментировать, чтобы значимость прошлых определений политики Правления была подтверждена и перенесена, насколько это возможно в следующие раунды, таким образом, по крайней мере, пока нет первостепенных или новых политических соображений, чтобы сделать иначе.

Я хотел бы сослаться здесь, может быть, в качестве иллюстрации на предоставленные защиты и резервирование, хотя и временно, обозначений и названий Красного Креста и Красного Полумесяца на верхнем и втором уровнях. Эти меры защиты, которые, как было подчеркнуто и - GAC в прошлых рекомендациях, четко основываются на интересах глобальной общественной политики. Они обоснованы также повсеместно утвержденными нормами международного права. И, действительно, как Правление и сотрудники ICANN двигаются к реализации защиты Красного Креста и Красного

Полумесяца, я думаю, что это будет важно, чтобы - существующее резервирование было постоянным и было подтверждено в следующем раунде.

Мы по-прежнему, конечно, готовы в Красном Кресте/ Красном Полумесяце принять участие в процессах и обсуждениях в этой связи.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Красный Крест.

Другие комментарии? Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. Просто на этом замечанию, мы поддерживаем движение Красного Креста и Красного Полумесяца в плане обеспечения, чтобы не было не общего пересмотра защитных мер, которые были реализованы в первом раунде, когда дело дойдет до следующего раунда. Так что я думаю, что это важная позиция, которую мы, из Великобритании, хотели бы подчеркнуть; чтобы они были перенесены, по сути, в следующий раунд.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое, Великобритания.

Другие вопросы и комментарии?

Если это не так, то я думаю, что мы должны использовать все оставшиеся 30 минут на этой секции на обсуждение может быть того, как GAC планирует организовать в - с тем, чтобы содействовать этим различным мероприятиям GNSO, а также сотрудников ICANN.

Таким образом, вы можете остаться с нами, если вы хотите послушать, потому что это общественное собрание в любом случае, или если у вас есть другие неотложные дела, конечно, мы вас освобождаем. Но я думаю, что мы должны использовать эти 30 минут, чтобы провести обмен мнениями и рассмотреть, как мы организуемся. Также с учетом этих сроков, о которых мы слышали, которые весьма амбициозны для нас, учитывая остальную работу, но при условии, что это очень важно, я думаю, что мы должны - мы должны действительно ясно понимать теперь, как наши различные обсуждения, проведенные до сих пор, в том числе рабочие группы, которые мы имели, и как это будет организовано в ближайшие несколько месяцев, я думаю, для того, чтобы внести вклад.

Я вижу, что Россия хотела бы взять слово.

Да, Россия.

РОССИЯ: Я буду говорить по-русски. Простите.

Я просто хотела бы попросить участника из GNSO остановиться, потому что мне нужно задать вопрос. Извините за - GNSO, пожалуйста.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Вы имеете в виду Вы хотите, чтобы они остались?

РОССИЯ: Да, потому что мне нужно задать вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Итак, у Вас есть еще минута?

РОССИЯ: Да, только одна минута.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это не представитель GNSO. Это сотрудники ICANN, на самом деле, но Вы все равно можете задать вопрос.

РОССИЯ: Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что мы должны сделать - это больше подумать о санкциях в единстве здесь.

Суть в том, что мы должны подумать о применяемых мерах, чтобы избежать подобных ошибок в будущем. Дело в том, что GNSO участвует в очень важной работе в разработке их политики. И мы имеем значение, в качестве членов GAC, тоже, когда эти решения будут выполнены, когда мы говорим о договорных обязательствах между регистратурами и ICANN и пользователями соответственно.

Прежде всего, санкции, наложенные в последнее время ясно показали, что существует проблема в том, что ICANN по-прежнему остается в пределах юрисдикции США в соответствии с законодательством США. Все их регистраторы также подчиняется закону США. Эти контракты регулируются также законодательством США.

Соответственно, в случае санкций, они должны подчиняться американскому закону. И они не могут продолжать свои контракты.

Одновременно, существует консенсус в мировом сообществе, что это ситуация, когда санкции подрывают права человека, подрывают права потребителей. Все эти вещи были обсуждены ранее. Соответственно, вопрос о санкциях в единстве, если мы полностью игнорируем этот важный вопрос, это может привести к очень важным проблемам в будущем. В принципе, это чревато фрагментацией в будущем и становится еще хуже, если

подобная ситуация произойдет в будущем. Я просто хотела бы, чтобы все немного об этом поразмышляли. Спасибо.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я думаю, что это отмечено. Вы хотите ответить на это может быть?

KAREN LENTZ: Спасибо. Спасибо. Мы ценим этот комментарий. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Спасибо.

Так что, если нет больше вопросов непосредственно до сведения наших коллег из персонала ICANN, то мы будем продолжать обсуждения о том, как GAC должен организоваться и каковы элементы, которые имеют ключевое значение для нас и как мы должны организоваться, чтобы обеспечить вклад, дать рекомендации или другой вклад в эти процессы, о которых нам сообщили.

Таким образом, вам слово.

Может быть, мы можем начать с одного элемента, который был также частью этой презентации, а именно с конкуренции, выбора потребителя и доверия, я думаю, что-то

подобное. Это называется обзор, что вы слышали, что есть призыв к заинтересованным лицам выдвинуть себя в качестве потенциальных членов этой группы по анализу.

Крайний срок в начале ноября –

OLOF NORDLING: 30 октября.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: 30 октября.

Так кто-нибудь, кто думает, что соответствует критериям, которые изложены в этом призыве к - для людей, можно, конечно, обратиться за самого себя. А потом, как вы видели на слайде - Может быть, мы можем вернуться к этому слайду, потому он еще на экране. Я думаю, что это был слайд два или три, скорее в начале, где был график - Даже раньше. Если вы идете дальше.

Это график, который мы получили, хотя я думаю, что в нем есть какая-то ошибка. Потому что, если заявители будут опубликованы 2-го ноября, SO/AC не смогут одобрить их в тот же день. Так, вероятно, есть ошибка в дате 2-го ноября. Но это детали, и я думаю, это будет исправлено. Да. Конец месяца. Таким образом, 2 ноября должны читаться 30 ноября.

А потом, в соответствии с АоС, на основе которого создан этот обзор, это генеральный директор ICANN плюс председатель GAC, кто будет рассматривать эти заявки, а затем решит относительно группы по анализу и объявит ее членов в декабре. И затем остальная часть сроков вы видите там. Поэтому я думаю, особое значение имеет то, чтобы вы распространили информацию, если вы еще не сделали этого, что есть призыв для добровольцев, на который любой может подать заявку.

И, опять же, есть возможность, а не обязанность, для SO и AC, а также для GAC, когда заявители будут опубликованы, и их имена будут опубликованы, поддержать и сделать рекомендации для тех, кто принимает решение о заявителях, что будут иметь поддержку GAC. Мы можем это сделать. Мы не обязаны. Так что это то, что мы, возможно, могли бы рассмотреть.

Поскольку эти сроки являются довольно короткими, так что конец периода заявок в конце этого месяца. Таким образом, через 10 дней. И затем мы должны бы довольно быстро их рассмотреть и сообщить о наших взглядах, если они у нас есть. Поэтому, возможно, замечания или вопросы от вас о том, что мы должны делать или не делать в отношении этого конкретного обзора, очень приветствуются. Комиссия Африканского союза.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Спасибо, Председатель. Как я уже говорила сегодня утром, Рабочая группа по вопросам общественной безопасности обсудила этот вопрос вчера во время нашего закрытого заседания лицом к лицу. У нас мнение, что у нас есть предмет и интерес. И это важно, чтобы член из этой рабочей группы участвовал в данном обзоре. Так что я предлагаю, чтобы это было рассмотрены Вами и коллегами. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие комментарии или вопросы? Олоф.

OLOF NORDLING: Спасибо. Олоф Нордлинг, сотрудник ICANN. Существует еще один маленький аспект, который стоит рассмотреть, возможно, прямо сейчас. Потому что, согласно Подтверждению обязательств, предусматривается, что и генеральный директор и председатель GAC будут членами группы проверки AoC. Но на практике это не произошло. Существует вариант для председателя GAC, а также для генерального директора назначить представителя - и это за пределами этой схемы заявок - занять свое место в группе по анализу. Просто, чтобы освежить память нашим членам для тех, кто здесь работает в течение некоторого

времени, один из последних - ну, несколько лет назад был анализ WHOIS. И затем назначенным представителем был Питер Неттлфолд из Австралии, просто имейте это в виду. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Может быть, мы должны попытаться дать немного больше информации GAC о количестве участников и составе этих групп. Насколько я понимаю, эта группа по анализу в конце концов будет включать в себя около 15-20 членов. Это более или менее правильно?

OLOF NORDLING: Ну, такого порядка. Но это, на самом деле, то, что обозначается - ну, выбирающие обычно решают. Так что - но это было такое количество. И также есть возможность назначить дополнительных участников. Потому что есть какой-то баланс между SO и AC в плане участия. Но также могут быть назначены независимые эксперты в дополнение к этому.

Я смотрю на Марджи, но я не думаю, что уже есть какое-либо окончательное решение о точном составе численности группы по анализу. Или есть предложение может быть? Извините, что Вас с ходу ставлю в центр внимания, но это довольно интересно.

MARGIE MILAN:

Привет. Марджи Милан. Да, Олоф прав. Нет конкретного числа. Это зависит от Вас и Фади определить, какое это число. И, как Олоф уже упомянул, могут быть независимые эксперты в дополнение к тем, которые назначены от SO и AC. Там нет фиксированного распределения среди SO или AC. Это действительно зависит от вас, ребята, чтобы решить, как это сделать. В прошлом это было около 16 членов. И это только ориентир.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Поскольку Вы здесь, еще один быстрый вопрос. Я слышал, что некоторые SO и/или консультативные комитеты, в основном, одобряют определенную группу людей, а затем ожидают, что они будут участвовать в группе. Но нет, скажем, конкретного количества мест для каждой организации поддержки или консультативного комитета. Так что нет совсем никакого регулирования. Это действительно, в конце концов, вопрос того, кто являются кандидатами и каково - их число?

А как, на основе предыдущей практики, как же затем председатель GAC вместе с генеральным директором, как они делают этот выбор? Что они делали? Какова ценность или вес, если я могу спросить, одобрения со стороны GAC ? Например, если GAC говорит, что мы хотели бы, чтобы

участвовали эти люди, каково влияние такого заявления? Может быть, поможет также для членам GAC.

MARGIE MILAM:

Там нет требования иметь поддержку. Мы просто это сделали, потому что есть понятие, что вы собираетесь представлять SO или AC, как вы это определяете? Так что, конечно, это не является обязательным требованием. В прошлом одобрения не были соблюдены. Я верю в последней группе по анализу, ATRT2, были лица, которые были одобрены GNSO, например, которые не были выбраны. Таким образом, нет действительно никаких правил в этом отношении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так что эта поддержка является показателем, но нет никаких обязательств в любом случае ей следовать. Хорошо. Я думаю что ----

MARGIE MILAM:

Правильно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Таиланд.

ТАИЛАНД:

Просто прояснить, есть члены на добровольных началах и независимые эксперты. Когда вы говорите о члене - добровольце, вы должны назвать организацию поддержки или консультативный комитет.

Таким образом, в данном случае заявитель в списке GAC? Я думаю, что это на самом деле не проблема поставить в качестве членов-добровольцев, верно? Что можно сказать если у страны есть эксперт, и они хотят его пригласить? Таким образом, это должен быть независимый эксперт? Это правильное понимание? Потому что все эти члены GAC возвращаются к свои страны и, возможно, приведут эксперта. Таким образом, мы должны ясно это понимать.

OLOF NORDLING:

Ну, я могу дать предварительный ответ, относительно того, как раньше проходили проверки. Но это, возможно, изменилось. Но, как на самом деле - ну, да, Вы указали - хорошо, те, кто заинтересован, указывают свою принадлежность. Но это не означает, что, например, это будут представители или представители GAC или заместители представителей или что-нибудь подобное в случае GAC. Но, скорее, что они приходят из правительственных кругов.

Когда дело доходит до экспертов, хорошо, есть много оттенков серого в этом. Это - возможно, у Марджи было больше недавнего опыта. И я, возможно, забыл многое.

MARGIE MILAM:

Я думаю, что независимость - вы не пытаетесь представлять SO или консультативный комитет, как я лично это понимаю. Там нет ничего настолько строгого. И, опять же, это действительно Вы и Фади, кто это определит. Таким образом, теоретически, вы могли бы - если у вас есть опыт в некоторых областях, которые мы рассматриваем, таких, как защита потребителей или прав интеллектуальной собственности, что-нибудь подобное, вы могли бы попытаться поставить себя в качестве независимого эксперта, перечислить свои критерии. А затем, это будет рассматриваться. Независимость, я думаю, в том, что вы не пытаетесь представлять SO или AC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Я думаю, что это проясняет дело. И я просто хочу повторить первый срок, который 30 октября. Таким образом, в случае, если вы хотите провести информационно-разъяснительную работу с людьми, которые вы думаете, были бы хорошими кандидатами, используйте последующие дни, чтобы это сделать. Потому что, в противном случае, будет слишком поздно.

Глядя на то время, я думаю, что мы должны - я думаю, что мы немного яснее понимаем данный обзор. Давайте попробуем сосредоточиться на других.

Одним из аспектов является GNSO - извините, Великобритания Я Вас забыл. Спасибо, что вновь подняли палец. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Извините. Я не хочу задерживать прогресс. Но это очень сжатые сроки, и я вполне готов провести консультации по экспертам в сфере защиты потребителей в Лондоне. Простите меня, если я это пропустил, если это в призыве, но есть ли идея относительно рабочей нагрузки. Это годичный проект. Так есть ли рекомендации о том, как много времени нужно посвятить со стороны участников? Это было доступно? Извините, если я пропустил это раньше. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это хороший вопрос. Я думаю, что это три с половиной часа в день в понедельник, среду и вторник. Нет.

OLOF NORDLING: К сожалению сказать, что Вы абсолютно правы, Томас. Нет, это существенное количество времени. Скажем так. Большинство, конечно, будут еженедельные телеконференции, я так предполагаю. Будут и встречи лицом к лицу. И есть график, который тянется один год, который - ну, это может показаться много. Но оказывается, что - это, как правило, становится очень сжатым в самом конце.

Марджи кивает головой. Так что я думаю, я на правильном пути.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это не для того, кто планирует отправиться в кругосветное путешествие в ноябре / декабре 2016 года. Это ясно. Но есть информация о рабочей нагрузке. Там есть указания в призыве, я думаю.

OLOF NORDLING: Очень немногие пошли на рыбалку в то же время, так сказать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Теперь, в связи с другими, я думаю, что мы уже обсуждали, когда мы встретились с GNSO, что мы попробуем использовать GNSO - консультативную группу GAC / GNSO или, в частности, членов GAC со стороны GAC в этой консультативной группе, чтобы попытаться использовать их в качестве интерфейса по отношению к работе GNSO. Но это может быть, что часть GAC этой группы нужно усилить дополнительными членами. Так что я предлагаю, чтобы те из вас, кто имеет особый интерес в этих обзорах или по конкретным аспектам отзывы, мы слышали ряд вопросов, которые нас беспокоят, которые также вышли из рабочих групп по гео названиям, регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, сообществам, ряд обсуждений,

которые мы имели, меры защиты, PIC, так далее и так далее, которые вы считаете, по крайней мере в какой-то мере связаны с членами этой группы, с членами GAC или добавьте свою кандидатуру к ним так, чтобы мы были уверены, что мы не пропустим важную возможность внести свой вклад в GNSO.

И, в связи с обзорами, организованными ICANN, как вы слышали, как правило, есть периоды общественного обсуждения, где мы можем на самом деле, как GAC, сделать - или же как отдельные страны, вы можете прокомментировать. Так что это было бы - может быть, мы можем использовать наш персонал Секретариата и поддержку, чтобы эти сроки и так далее были выделены и так, чтобы мы получили всю информацию. Чтобы мы не пропустили внести свой вклад. В случае, если мы хотим внести вклад в качестве GAC, мы должны были бы, конечно, как-то работать на вкладе на основе консенсуса. Простите. За это. Итак, позвольте мне спросить вас, позвольте мне дать вам - или, может быть, Секретариату и Тому, вы можете начать подумать, как вы планируете или думаете, не дав вам много времени подумать об этом, но, как вы можете нам помочь. И затем, конечно, члены GAC, пожалуйста, поделитесь мнениями о том, как мы должны это сделать.

Хорошо. Спасибо.

TOM DALE:

Спасибо, Томас.

Секретариат, совместно с сотрудниками ICANN, может подготовить - извините - документ типа дорожной карты, достаточно быстро, если GAC считает это полезным, охватывающий возможности и сроки и крайние сроки, в частности, для участия GAC как в процессах обзоров ICANN так и в процессах PDP GNSO. Это помогло бы мне. Я не знаю как вам. Но это руководство - это одно. А это может быть сделано достаточно быстро. И, конечно, сотрудники ICANN уже многое сделали. Но я думаю, что другая часть, что я бы попросил вас рассмотреть - это, опираясь на дискуссии, что GAC провел пару дней назад с GNSO, были обсуждены некоторые идеи и в самом деле те, которые я разослал вам как идеи, которые я обсуждал с Мэйсоном Коулом, который является посредником по взаимодействию GNSO в GAC в отношении большей поддержки для участников GAC в PDP GNSO, предлагая обучение на основе того, что ICANN предлагает на данный момент, а именно крайне хорошую поддержку Секретариата и общую помощь членов GAC, которые - или представители GAC по этому вопросу, эксперты, которые могут участвовать в основных PDP в GNSO.

Таким образом, есть идеи о, как я говорю, большем наращивании потенциала для оказания помощи членам GAC,

которые не участвовали в этих процессах PDP раньше. Так что это было бы приложено к документу о сроках и картах и так далее. Это важно, конечно, для вас и как брифинг от нас.

Но я думаю, что мы предлагаем, что это в равной степени важно взглянуть на идеи, чтобы предоставить вам не только стимулы, но и реальные возможности участвовать. Мы ничего не можем сделать без ваших графиков или вашего времени. Это зависит от вас. Но есть некоторые идеи, которые я разослал несколько дней назад, касающиеся наращивания потенциала и поддержки GAC, в частности, в процессе PDP. И я надеюсь, что вы можете подумать об этом, и рассмотреть вопрос о том, что будет полезно для вас. Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Том. Я вижу США подняла руку.

США: Спасибо, Председатель. И спасибо, Том, за это предложение. Просто небольшое наблюдение. Я знаю, что мы встречались с этим раньше, - и Манал может исправить меня - конечно, в консультационной группе GAC / GNSO.

То, что мы собираемся попытаться сделать, я считаю, - и это наша цель все время - это попытаться поделиться мнениями GAC с коллегами в GNSO и нашими коллегами. Сложность для

нас это, конечно, что есть очень строго установленные сроки. Они следуют довольно установленному образцу, так как они и должны, они должны в процессах. Так, в зависимости от того PDP, который мы, как GAC выбираем для участия, мы должны были бы изменить наши собственные процедуры для совместной работы, соответственно, так чтобы мы на самом деле обеспечили перспективу GAC. Потому что, очевидно, альтернатива, которая всегда доступна как вариант, это чтобы отдельные члены участвовали с их собственной международной точкой зрения. Конечно, это всегда приветствуется. GNSO подчеркнула это много раз. Я думаю, что мы все должны помнить об этом различии однако. И мы должны напомнить GNSO.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. На самом деле, я думал о том же. Мы должны ясно дать понять, кто участвует от себя, для нас самих, но и для GNSO. Если, в случае, члены GAC вносят вклад в и участвуют в этих процессах, они делают это в качестве национальных представителей, предоставляя одно мнение или интерес и так далее конкретной страны? Или они от имени всего GAC? Так что это, конечно, некоторая разница.

И, может быть, - как Сюзанна уже сказала, я думаю, первый вариант всегда возможен. Каждый может внести свой вклад. Но, конечно, это будет иметь другой вес, если GAC -

консолидированная позиция GAC или просьба или что-то еще будет передана. Но для этого нужно больше работы. Это означает, что мы должны организовать себя при поддержке, я бы сказал, от GNSO - членов консультативной группы GAC /GNSO. Но не только, конечно, Секретариат, я думаю, также готов помочь. Конечно, я готов помочь. Но это нужно организовать очень эффективно для того, чтобы обеспечить, что такие позиции на самом деле могут быть созданы в очень сжатые сроки. Египет. Спасибо.

ЕГИПЕТ:

Спасибо, Томас. И спасибо, Сюзанна. Да, я согласна со всем, что Вы и Сюзанна сказали. Но также подчеркнуть, что GNSO с их стороны также отметила, что мы можем попросить о продлении или больше времени, если это необходимо. Таким образом, им просто нужно быть в курсе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это полезно. Таким образом, когда мы думаем, что это действительно важно, и мы не можем сделать это в сжатые сроки, они гибки в плане предоставления нам времени. Это, как мне кажется, хорошо - это важно для нас знать.

Другие комментарии или вопросы в отношении GNSO? Если нет, у нас есть, я думаю, что у нас осталось пять минут, может быть, чтобы сосредоточиться немного также на работе ICANN, которая - начата или начнется. И период общественного обсуждения. Я думаю, что это, в основном, то же самое. У нас всегда есть - каждый член GAC имеет возможность высказать свои замечания по отдельности в период общественного обсуждения. Но мы также можем думать о том, есть ли у нас соглашение о некоторых ключевых элементах, по которым мы предпочли бы иметь консолидированные рекомендации GAC, заявление, все, как бы мы это ни называли, персоналу ICANN по конкретному вопросу и конкретному отчету.

Так что - но это затем необходимо будет также организовать. И у нас на самом деле нет - скажем, фиксированной структуры для этого, помимо того, что если кто-то что-то затрагивает, мы консультируемся. И, если GAC согласен, то мы разрабатываем проект. Кто-то представляет проект сообщения.

Так я вижу у Германии есть идея или вопрос.

ГЕРМАНИЯ:

Да, только скорее наблюдение. Я думаю, что есть еще некоторые из неразрешенных самых спорных gTLD, по которым у нас нет решения. И поэтому трудно оценить то, что произошло и что будет происходить.

И второе, я думаю, что это может быть полезно, предоставить информацию о позициях, которые у нас уже есть. Я думаю, что, например, по вопросу о мерах защиты и вопрос, что должен быть отражен и, вероятно, может быть вкладом в дискуссионные документы других сторон. Потому что, как я уже сказал, некоторые из вопросов не решены, и у нас нет - мы не в состоянии дать твердую позицию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Германия. Это просто привело меня к мысли, что, так как мы рассмотрели рекомендации GAC от 2012 года или более систематическим образом нашим Секретариатом, мы могли фактически попросить их организовать все рекомендации по различным темам, которые мы представили в последние несколько лет в связи с новыми gTLD в первом раунде, чтобы собрать их вместе в документ и, возможно, быстро разослать его в GAC, чтобы посмотреть, является ли эта рекомендация все еще действительной на наш взгляд. А затем, на самом деле, как первый вклад, передать это ICANN как напоминание, что это элементы рекомендаций, которые мы считаем, должны быть приняты во внимание в ходе обзора, в какой степени эта рекомендация была запрашиваемой пересмотра этого для второго раунда. В качестве первого шага, вы считаете это полезным? Я вижу люди кивают. И я не вижу никаких возражений. Таким

образом, мы добавим еще один кусок работы на плечи нашего Секретариата. Эти плечи удивительно растут.

Мы обсудим финансовый аспект этого завтра, кстати, потому что кто-должен заплатить Секретариату, как вы знаете. Просто замечание.

Любые дальнейшие комментарии или мнения? Я думаю, что мы можем собрать, возможно, также параллельно и рассмотреть, каковы вопросы, которые мы хотели бы изучить и прокомментировать в эти - я думаю, мы можем сделать это параллельно со сбором предыдущих рекомендаций. Каковы элементы, по которым мы должны продолжать давать рекомендации или общаться с ICANN или с GNSO в ближайшие несколько месяцев, и попытаться организовать соответственно. Есть еще вопросы или комментарии по данному пункту повестки дня?

Если это не так, то мы должны поблагодарить коллег из персонала ICANN за то, что были здесь с нами и обменялись информацией и задали вопросы. И спасибо за обсуждения. И на этом мы закончим я с этим пунктом и перейдем к следующему, 21 и на самом деле 22 плюс перерыв на кофе в середине, где мы можем обсудить вопрос подотчетности. Значит, у нас есть два раза по 30 минут плюс перерыв на кофе.

Вы помните, что мы несколько неясно понимали, какое сообщение мы должны представить CCWG о том, относительно чего мы согласны или не согласны во время этой встречи. И так Трейси связалась, между делом, с сопредседателями CCWG и задала им этот вопрос. Так что теперь у нас есть - мы только что получили ответ. Именно поэтому у нас был быстрый двусторонний трехсторонний разговор здесь. И я думаю, это может быть полезно, если мы просто быстро дадим слово Трейси так, чтобы она могла сообщить нам об ответе, который она получила от сопредседателей CCWG.

TRACEY HIND:

Спасибо, Томас.

Да, я просто, в то время как вы начали обсуждать gTLD на последней секции, я побежала вниз и поговорила с председателями CCWG по подотчетности об этом и спросила у них, кроме содержания, о том, что они надеялись получить или как они надеялись услышать сообщение от GAC к концу недели.

Они ждут сообщение от нас в письменной форме, той или иной, либо письмо или электронное сообщение или что-то подобное. Но, в идеале, в коммюнике, если вы чувствуете, что вы достигли консенсусного текста для коммюнике, они ждут текста или они будут в восторге от текста, который

указывает, что GAC имеет широкую поддержку процесса, консультативного процесса с участием многих заинтересованных сторон, что предприняла CCWG и что GAC чувствует, что они имели возможность внести свой вклад в качестве эффективной заинтересованной стороны в этом процессе.

Они хотели бы увидеть некоторые формулировки о консенсусе, как идеальный результат, если возможно, и предложить альтернативу для стресс-теста 18, если это то, по поводу чего GAC не может прийти к консенсусу.

Потому что они хотели бы использовать все эти комментарии, как - для подготовки их окончательного отчета. Как я уже сказала, в идеале, они хотели бы видеть какой-то материал в коммюнике, если вы чувствуете, что вы можете прийти к соглашению по тексту. В противном случае, просто какое-то формальное сообщение, письмо, электронная почта от председателя, которое выражает позицию GAC о том, что они думают относительно процесса работы с CCWG и считают ли они, что ваш голос был услышан в этом процессе.

Это понятно?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Просто, чтобы было ясно, что это не - GAC свободен в принятии решения, что и как он сообщит. Это лишь идеи,

которые мы попросили у сопредседателей CCWG, чтобы дать нам о том, что и как они будут ожидать или надеяться от нас. Мы решаем. Так что не - вы не должны думать, кто они такие, чтобы говорить нам, что делать. Потому что это только - мы спросили об их ожиданиях, их идеях. И они их нам дали.

Так что ясно, что это абсолютно зависит от нас, если и как, в какой форме, какую суть мы им ответим, так чтобы не было недоразумений. Это была попытка от нас получить представление о том, что они надеются получить от нас. Да, Иран.

ИРАН:

Я не понимаю этот вопрос вообще. Кто дал эту миссию Секретариату обратиться к председателю CCWG, чтобы спросить их об их взглядах? Это должно было быть обсуждено в GAC. И GAC будет решать. И встреча дана Вам председателю GAC. Но кто это решил? Мы не дали таких полномочий кому-то, чтобы дать - что вы ожидали от нас? Я не понимаю этот процесс вообще. Так что я не согласен с этим вообще. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. На самом деле, мы решили, что мы бы хотели получить разъяснения. GAC принял решение - я не знаю, это было в субботу или воскресенье? - Но GAC решил, что на

самом деле не ясно, что от нас ожидается. И затем мы поручили нашему секретариату, чтобы они пошли и спросили мнения CCWG. Но, опять же, это мнение сопредседателей CCWG, которые очень спонтанно ответили на вопрос. И это не идея, что мы не должны обсуждать их ожидания. Опять же, это всего лишь вклад, который должен помочь нам знать, что они ожидают. Но мы не должны обсуждать их ожидания. Мы можем я думаю - и я хотел бы предложить - по-прежнему обсуждать наши взгляды. Это - просто в качестве вклада в - для нас, чтобы иметь лучшее представление о том, как мы могли бы оформить наши замечания.

Так что я надеюсь, что это понятно.

Таким образом, вопрос: у нас есть дважды по 30 минут. Как мы должны организовать эти два раза по 30 минут? Вы хотите продолжить обсуждение стресс-теста 18? Или вы хотите начать что-то еще, с другими аспектами? Стресс-тест 18? У меня Швеция. Да.

ШВЕЦИЯ:

Это будет просто предложение. Там могут быть и другие предложения. Но есть несколько нитей разговоров. И я надеялся, что мы могли бы использовать перерыв на кофе, возможно, чтобы завершить эти обсуждения. Но по крайней мере их продолжить. Но другие могут иметь другие идеи. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так Ваше предложение в настоящее время пойти на перерыв на кофе и провести некоторые дискуссии, а затем продолжить? Или мы должны сделать перерыв на кофе в середине. Иран?

ИРАН: Спасибо, Томас. Прошел обширный обмен мнениями по электронной почте с целью найти приемлемые решения для стресс-теста 18 из Конгресса к NTIA, от NTIA к рабочей группе, имеющей дело со стресс-тестом, в CCWG в GAC.

И я не знаю, хочет ли Андерс заняться этим, или просто иметь дело с некоторым ограниченным количеством людей, что он имеет в своей группе в каком-нибудь уголке где-то, но не принимая во внимание этот обстоятельный обмен электронными письмами. Если второй доступен, да. В противном случае, он может продолжать свою личную дискуссию с вами и исключать других. И мы не согласны с этим. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Швеция.

ШВЕЦИЯ: Я всегда готов выпить кофе.

[Смех]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, спасибо. Это Европейская Комиссия, для записи.

Ну, я как раз собирался предложить несколько иной подход. А именно рассмотреть некоторые другие вопросы, связанные с CCWG по подотчетности, которые мы до сих пор не обсуждали действительно в деталях. Затем сделать перерыв, так чтобы Андерс и все, кто заинтересован в обсуждении стресс-теста 18 неофициально могли продолжать. И затем мы могли бы вернуться и рассмотреть стресс-тест 18. Поможет ли это, по крайней мере немного продвинуться в некоторых из обсуждений?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это предложение. Пожалуйста, я в ваших руках. Скажите, с чего вы хотели бы начать. Да, Парагвай.

ПАРАГВАЙ: Да господин Председатель. Я предлагаю выпить кофе и продолжать обсуждения. У меня самого есть альтернатива для стресс-теста 18. И я бы сказал, что альтернатива, по

моему скромному мнению, была бы статус-кво. Но, опять же, это могло бы создать проблемы для некоторых других людей. Так что я предлагаю выпить кофе и поговорить об этом. Спасибо, господин Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Итак, мы имеем два - мы не голосуем, но у нас есть две позиции относительно кофе. Есть еще позиции для кофе. Три, четыре, пять? Если серьезно, то я думаю, давайте - я предлагаю давайте используем перерыв на кофе, чтобы обсудить то, как мы движемся в этом направлении далее. В противном случае, мы проведем первую половину в обсуждениях, как мы движемся в этом направлении далее. Так что, если вы согласны, перерыв на кофе. Ладно? И затем будет более перерывов на кофе до конца, но это жизнь. Хорошо?

[Перерыв на кофе]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за внимание. Учитывая тот факт, что некоторые ключевые люди по-прежнему участвует в обсуждениях в попытках выработать что-то, я думаю, давайте подождем еще несколько минут, прежде чем они вернутся, а затем возобновим. Я знаю, что перерыв на кофе уже закончился, но я думаю, что мы должны дать им еще несколько минут.

Спасибо.

Ладно. Так что я думаю, что мы должны сесть и, в первую очередь, согласиться, с чем мы будем иметь дело сейчас, будь то продолжить обсуждение и пытаться найти решение по стресс-тесту 18 или мы должны попытаться продолжить обсуждение, что мы имели в воскресенье по трем другим элементам.

Так что пожалуйста, пожалуйста, выразите свои взгляды на то, как мы можем наилучшим образом использовать наше оставшееся время во второй половине дня.

Таким образом, вам слово.

А до этого, секретариат имеет некоторые полезные административные вопросы, которыми они хотят поделиться с нами. Это дает вам время, чтобы подумать.

TOM DALE:

Да. Да, спасибо, Томас.

Два вопроса, если я могу обратить внимание GAC , пожалуйста. Во-первых, если вы остановились в отеле Westin в Дублине , возможно у вас нет ключа от номера. Вы, возможно, его потеряли. У нас есть один здесь. Так что, если у вас есть ключ от номера, и вы остановились в Westin, где ваши командировочные, очевидно, лучше, чем мои, пожалуйста, у нас есть ваш ключ здесь, если вы его потеряли.

Второе объявление касается социального мероприятия, приема между GAC и Правлением ICANN. Вместо 18:30, как было назначено сначала на этот вечер, это мероприятие с Правлением теперь перенесено на 19:15 вечера. 19:15 сегодня вечером с Правлением ICANN на 5-м уровне этого здания, в этом здании.

Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Таким образом, человек, который остановился в Westin также может тайно получить свой ключ назад, для того, чтобы не быть узнанным.

Ладно. Вернемся к нашей любимой теме по подотчетности.

У меня есть запрос на выступление. Позвольте мне попробовать и рассмотреть, что - Ямайка; это правильно? Да, моя таблица - правильная. Отлично.

Ямайка, Вам слово.

ЯМАЙКА:

Большое спасибо, господин Председатель.

Мы послушали комментарии наших коллег в GAC, и мы рекомендуем рассмотреть другие вопросы в отношении подотчетности, а затем, если у нас есть время, мы вернемся к стресс-тесту 18.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Согласны ли вы с тем, чтобы мы рассмотрели другие вопросы, а не стресс-тест 18? Да?

ДОМИНИКА: Да, это Доминика.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, Доминика.

ДОМИНИКА: Господин Председатель, я полностью поддерживаю, но я даже хочу идти дальше. Я думаю, что мы в основном зря тратим наше время на стресс-тест 18, который, похоже, не будет проблемой. Я видел несколько мейлов, которыми обменялись и даже члены CCWG указали, что это не является проблемой между ними. Так что я не понимаю, почему мы зря тратим время на стресс-тест 18.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Доминика.

Таким образом, мы должны перейти к другим вопросам, а не обсуждать стресс-тест 18?

Иран.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель.

Я согласен на 95% с тем, что сказали двое наших коллег, но не категоризируя стресс-тест 18, как ничто или что это не проблема. Может быть, это не проблема для нас или для некоторых, большинства из нас, но это проблема; мы должны ее решить. Но мы могли бы, на этот раз, может быть, вы согласны, подумать о ней, я думаю, провести дополнительные консультации, дальнейшие обмены мнениями по электронной почте и вернуться к этому. И сегодня использовать время на это. Тем не менее, есть некоторые дискуссии, но я не категоризирую это как ноль, потому что мы видели мейлы в CCWG. Вы может быть не включены в этот список, где люди говорят, что стресс-тест 18 может быть причиной провала всей передачи функций.

Так что это не ничто.

Мы должны найти решение для этого.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Так что это значит, что мы не будем обсуждать стресс-тест 18, но мы согласны, что это является проблемой.

Я думаю, - вижу люди кивают.

Это означает, что мы не сможем убежать от этого.

Извините, Бразилия?

Так что, если это означает, что мы идем в - Аргентина.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Председатель.

Я хотела бы согласиться с нашим коллегой из Ирана относительно широкого обмена сообщениями в списке Сквозной рабочей группы сообщества. И некоторые из них называют стресс тест 18 основной темой для успеха или провала передачи функций. Я не говорю, что я согласна или нет с этим. Я говорю, что для некоторых членов Сквозной рабочей группы сообщества это на самом имеет огромное значение для успешной или нет передачи функций. Так что в этом смысле, я думаю, что, возможно, некоторое пространство для дискуссий будет уделено на первом этапе этой секции.

Я также хотела бы довести до этой дискуссии некоторые сообщения, отправленные в список Сквозной рабочей группы сообщества. Некоторые из них были посланы в список GAC. Это вопрос не только о правительствах, что думают по-другому. Есть члены других заинтересованных групп ccNSO, GNSO, которые также имеют различные точки зрения по поводу стресс-теста 18. Так что это не о - не только о GAC. Речь идет о других членах в - в сообществе ICANN.

Поэтому мое предложение будет в том, чтобы мы - мы дали некоторый приоритет стресс тесту 18, вместо других вещей.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Таким образом, мы не можем обсуждать обе эти вещи одновременно. Таким образом, мы должны согласиться, с чего мы начнем. Ну, у нас осталось полчаса.

Если мы обсуждаем другие вопросы, что было мнением большинства, как мы должны это делать?

Другой - Да. Есть запрос на разъяснение, какие другие вопросы. Другие вопросы были те, которые у нас были на экране. У нас было четыре темы на экране в последний раз. Пытаюсь их вспомнить. Одна из них - потенциальная роль GAC - оценка этого сообщества - механизма наделения полномочиями сообщества с процедурой передачи разрешения проблем на более высокий уровень и является ли правильным направлением по нашему мнению, а также обсуждение роли GAC. И две других темы были понятие миссии ICANN и обязательств и основных ценностей и возможно - и их узости и возможных воздействий на вопросы общественного политики. И последняя из трех тем - вопрос по поводу формулировки руководства частного сектора по

сравнению с использованием термина модели с участием многих заинтересованных сторон.

Итак, какие мы должны - мы должны начать с попытки получить оценку модели, этого наделения полномочиями сообщества - разработки модели наделения полномочиями сообщества и роли GAC в этом? Я хотел бы предложить начать с этого, потому что это по-прежнему является ключевым моментом, скажем, всего предложения по подотчетности - эта модель, которая появилась в настоящее время.

Так что у нас был - уже была 50-минутная дискуссия по этому поводу.

Да. Вам слово.

Да, Иран.

ИРАН:

Председатель, я не понимаю. Вы хотите перейти к наделению полномочиями местных сообществ как теме или наделению полномочиями сообществ как тема за темой по каждому из шести или семи полномочий? Или Вы хотите говорить о моделях, и так далее, и так далее.

Если Вы проясните ситуацию, мы можем быть в состоянии внести свой вклад, но в настоящее время, Ваш вопрос очень, очень общий.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за этот вопрос.

На самом деле, это нас приведет - я думаю, что мы можем пройти через этот шаг - шаг за шагом, но я не думаю, что мы можем или также, это не наша роль, чтобы вдаваться в такие детали.

Таким образом, предложение было бы продолжить обсуждение, начатое в воскресенье, чтобы предоставить какую-то обратную связь на этом этапе от GAC о пути, как эта модель развивается и о той роли, которую GAC принимает в целом.

Да, Иран.

ИРАН: Если Вы позволите, я хотел бы освежить память наших уважаемых коллег о том - о том, где мы находимся сегодня.

Неделю назад мы были непонятно где. Сегодня мы находимся где-то, где-то, что звучит обещающе.

CCWG рассматривает различные подходы: модель добровольца, модель единого назначающего лица, модель многочисленного членства, модель единственного членства, и теперь модель единственного назначающего лица. Некоторые люди, их называют единоличным назначающим лицом, но это должно быть единственным назначающим лицом в соответствии с мнением адвокатов.

Теперь, мы делаем модель единственного назначающего лица, которая имеет, по крайней мере некоторое положительное отношение Правления ICANN, что они могут с этим согласиться. Таким образом, это путь, который обещает нам, что, когда мы уедем из Дублина, у нас будет над чем работать в том, что, готовится окончательный вариант, удаляя все недостатки, которые выражены участниками, и представится окончательное предложение CCWG либо с общественным обсуждением или без общественного обсуждения.

Последнее мы обсудим позже, должны ли мы проводить период общественных комментариев или нет. Но теперь ситуация такова, что мне кажется, что есть путь вперед. И, этот путь вперед - модель единственного назначающего лица, при условии, что мы устраним недостатки. Один из наиболее важных- это существующие в настоящее время недостатки в отделении РТІ.

Вы все это помните. Был много комментариев в отношении второго предложения, где PTI является филиалом ICANN. Это может не сработать. Затем должен быть процесс разделения.

Этот процесс разделения был должным образом упомянут в приложении L от CWG. Я не хочу занимать ваше время этой темой.

Но с этой моделью единственного назначающего лица, мы можем это обработать. Мы можем попросить, чтобы процесс разделения был приведен к исполнению. Но решение, если ICANN не хочет его отделить, это в настоящее время не подлежит исполнению.

Так что, если Правление примет решение, что, нет, я не хочу разделения, в настоящее время у нас нет никакой альтернативы, кроме как отозвать все Правление, что является очень жестким решением.

Над чем мы работаем сейчас, и я отправил сообщение по электронной почте к председателю CCWG, чтобы попросить юрисконсульта найти формулировку для включения в устав, чтобы для этого конкретного случая мы имели возможность подкрепления решения сообщества, прежде чем отзывать все Правление. И председатель CCWG согласился с этим, и это направляется адвокату в CCWG.

Они сказали, это всеобъемлющий характер. Я ответил, что нет, не надо ничего всеобъемлющего. Мы не хотим страниц. Мы хотим один абзац, как это должно быть исполнено.

Если этот вопрос будет решен, оставшийся вопрос, по моему скромному знанию CCWG, положительно достигает какого-то хорошего результата. Затем мы должны искать другие вопросы, которые существуют в деталях.

Таким образом, общность вопроса, что у нас не будет документа с двумя моделями ссылки, будут удалены. Это будет документ с одной моделью ссылкой, которая называется модель единственного назначающего лица, если это разрешит вопросы, а также многие другие вопросы, которые люди подняли и обсудили вчера в CCWG. Вопрос о разделении завтра будет обсуждаться в CWG. Джонатан, председатель CWG, вчера отметил, что, по его мнению, нет никаких проблем, но я сказал ему, что это его взгляды. Это должно быть подтверждено CWG, как всей группой, и затем это не должно быть подтверждено другими организациями учредителями, чтобы не было никаких проблем с разделением, если мы идем к разделению, которое имеет прямое отношение к переводам.

Имея вывод об том, завтра мы будем это обсуждать во второй половине дня. Возможно, возможно, адвокат предоставит формулировку для этого.

На мой взгляд, возможно, мы могли бы идти вперед с моделью единственного назначающего лица и работать над этим и подточить и завершить это, а затем решить, должны ли мы начать период общественных комментариев или нет.

Просто чтобы не просить выступить снова, на мой личный взгляд, мы должны пойти на новый период общественного обсуждения, потому что мы отошли от первоначальной модели единственного членства. Мы идем к модели единственного назначающего лица с какой-то вещью. Поэтому должно быть общественное обсуждение для того, чтобы быть дипломатич- - быть, да, демократичным, извините, демократичным, прозрачным, так далее, и так далее.

Однако продолжительность общественного обсуждения может быть снижена с 40 дней, либо до 30 дней или до 21 дня. Еще раз, я сказал CWG - CCWG вчера, я не в пользу того, чтобы действовать быстро и действовать плохо. Мы должны сделать это тщательно. Я оставляю это на ваше усмотрение, и если вы хотите дополнительных разъяснений, я предоставлю другим участникам предоставить дополнительные разъяснения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кавусс. Я думаю, что это было очень полезно, а также выделить оставшиеся вопросы, которые будут решаться при условии, что вы думаете эта модель на самом деле может служить цели.

Позвольте мне задать вопрос залу, вы согласны с Кавуссом - с предложением Ирана сделать сообщение в позитивной ноте о развитии в связи с моделью и полномочиями сообщества по тому, что он изложил? Это было бы одним из элементов, которые мы затем попытаемся донести до CCWG идеально завтра вечером. Не обязательно в коммюнике, но, возможно, по электронной почте или в письме, но в официальном сообщении.

Так что, если - Существуют ли какие-либо возражения, что мы должны принять это как один из элементов сообщения?

Я не вижу каких-либо возражений. Таким образом, мы отметим пока, что это то, что мы попытаемся передать, что необходимо будет сформулировать. Таким образом, мы надеемся, что это не займет слишком много времени. Но – Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо. Да, я в целом согласен с таким подходом.

То, на чем я хотел бы сосредоточиться, в частности, это модель принятия решений. Это - о чем я говорил в предыдущих комментариях, на самом деле, где работа уже идет, я думаю, что это в рабочей группе номер один из CCWG, чтобы определить вид ступеней, ведущих, возможно, не неизбежно, к решению.

Так что это представление ходатайства по крайней мере от двух организаций поддержки, думаю, что затем будет рассмотрено как предварительный вызов, чтобы определить, следует идти вперед при поддержке и других SO и AC. Я забыл точное соотношение в настоящее время. Две - две SO и один консультативный комитет, я думаю. Простите меня. Я только сейчас это искал. Я не мог найти точные детали.

Но затем - Итак, есть мнение, что это должно затем перейти к форуму сообщества. И опять же, GAC имеет роль там потенциально, я думаю, что в большинстве случаев, если мы говорим об этих механизмах наделения полномочиями, как о существенных меняющихся кризисных ситуаций, которые могли бы перейти к форуму сообщества. GAC может представить рекомендации на основании общественного интереса не принимать конкретный курс, что угодно. Но GAC затем играет роль. И в дальнейшем, это дойдет, возможно, до решения, если это подлжит результатам дискуссий на форуме сообщества.

Это может привести к решению - предписать один из механизмов наделения полномочиями, чтобы устранить члена Правления, чтобы отменить решение о бюджете или стратегическом плане, или самый экстремальный, устранение Правления.

Так может - Если коллеги здесь достаточно сведущи в этом предложении и процессе передачи разрешения проблем на более высокий уровень, передачи на более высокий уровень в том смысле, что чем дальше вы идете, пороги начинают регулироваться, будет ли приниматься решение, является ли эта модель принятия решений тем, что мы можем поддержать, имея в виду, что GAC будет участвовать на всех этапах, я думаю.

Я участвую в некоторых консультациях рабочей группы по этому вопросу. Я был впечатлен позициями и мыслями и открытостью взглядов и так далее, но я не уверен, что все коллеги GAC достаточно сведущи в этом предложении. Но это является ключевым элементом. Он предусматривает GAC, как я говорю, как выполняющий свою роль. Таким образом, мы должны принять позицию по этому вопросу, я хотел бы предложить.

Так я предлагаю это в качестве шага, который будет принят на этой встрече.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что вы поднимаете важный аспект. Так во первых думаем ли мы, что модель идет в направлении, в основном правильном. И второй вопрос, если это так - должен ли, и если да, то как GAC должен участвовать в этом.

И пытаюсь использовать наши комментарии на основе консенсуса в CCWG от сентября, я думаю, что GAC - или позвольте мне попробовать и, возможно, помочь дискуссии. GAC готов принять участие в этой модели, в этих шагах, но, может быть, не на конечной стадии, где может быть необходимо голосование или - но я предполагаю, что на нижних ступенях мы были бы готовы внести свой вклад. Может быть, не называть это рекомендациями, чтобы не путать это с рекомендациями Правлению, но мы каким-то образом будем иметь в этом роль. И затем возникает вопрос, в конце концов, если дело дойдет до голосования в самом, самом конце, скажем ли мы, что мы намерены участвовать или намерены не участвовать или намерены принять решение на более позднем этапе, будем ли мы участвовать. Я думаю, что это было бы хорошо отметить.

Иран.

ИРАН:

Спасибо, господин Председатель. Извините, что снова прошу слово.

Я думаю, что я, в общем, согласен с Великобританией, но давайте решать вопрос с разных углов. Я отправил несколько минут назад сообщение сопредседателю CCWG и группе докладчиков, и от собственного имени. Я не представляю GAC. И сообщение выглядит следующим образом: GAC должен решить, оставаться и действовать в качестве консультативного органа. Таким образом, вы должны это учитывать. Это оказывает влияние на процесс принятия решений. Если вы остаетесь консультативным органом, большинство сложностей будут решены.

Во-вторых, GAC считает, что он может осуществлять любое из этих полномочий, предусмотренных в модели единственного назначающего лица, либо одновременно или в каждом конкретном случае. Мы можем сказать, что мы участвуем в этих - в осуществлении этих полномочий в каждом конкретном случае. Потому что в некоторых случаях, мы можем быть не вовлечены, и мы не будем беспокоиться об этом. Или вы можете сказать, что вы хотите принять участие во всех этих вещах. Это второй вопрос.

Этот вопрос, если вы решите принять участие в осуществлении любого из этих полномочий, есть два курса действий, которые вы должны принять. Во-первых, решение об участии. Это

решение будет обсуждаться в GAC и заключение о решении об участии, осуществлять или нет, может быть, вы сделаете вывод, что это должно быть основано на консенсусе, как определено в принципе работы 47.

После того, как вы решите на основе консенсуса принять участие, то вы будете обсуждать суть, каков вопрос, устранение всего Правления. Затем решение об этом также должно быть основан на консенсусе, как в настоящее время это определено в принципах работы.

Что в результате? Вы остаетесь консультативным органом, вы решили об участии или нет, на основе консенсуса. Вы решаете по существу вопроса на основе консенсуса.

Затем мне кажется, что не будет никаких серьезных беспокойств у тех людей, которые выражают, что GAC может захватить все сообщество своим участием.

Это оставит нас с тем, что мы делали в прошлом, принятие решений на основе консенсуса. Мы по-прежнему в рамках принципов принятия решений всех правительств. И консенсус является хорошим способом, что у нас уже есть - это то, что я сказал сопредседателям и так далее.

Если мы решим этот вопрос, Председатель, некоторые из других вопросов будут автоматически удалены. Так решение

для Вас и Вашей комиссии, чтобы мы по-прежнему оставались консультативным органом, один.

Два: Если вы хотите принять решение об участии в осуществлении любого из этих полномочий, мы проводим обсуждения и решение остается на основе консенсуса. И затем мы идем к существу вопроса. Устранение Правления. Всего Правления. Затем это решение, отрицательное или положительное, для того, чтобы рассматриваться в SO и AC также будет сделано на основе консенсуса согласно принципу работы 47. И, в колонке принятия решений вчера, если некоторые из вас были в CCWG, я упомянул, что вы могли бы поставить - в первую очередь, каждое решение в CCWG - на основе консенсуса. Я настаивал больше, чем нужно, чтобы мы избежали голосования. Но, обеспечивая консенсус, может быть некоторые люди будут за или против. Также я предлагаю, что при отсутствии возражений или рекомендаций на основе консенсуса. Таким образом, все растет модель во всех направлениях на основе консенсуса. Таким образом, удаление беспокойства некоторых людей здесь и за пределами этого зала, и здесь в верхних местах и нижних палатах, верхних палатах могут быть удалены. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Прежде чем предоставить слово Швеции, я не уверен, мы - все, по крайней мере я, - полностью ли поняли Ваш вклад в отношении того, что было поднято Великобританией. В моем понимании, это возможно для GAC участвовать на нижних ступенях, где не требуется голосование. В то время как, на последнем шаге голосование может быть необходимо. И, если вы говорите, оставаться в качестве консультативного органа, что будет означать, что мы можем участвовать в шагах, где голосование не нужно, а не в последнем. Я это правильно понимаю или нет?

ИРАН: Нет, Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Помогите мне.

ИРАН: Вы участвуете в первом, а именно в вашем внутреннем, с любой SO или консультативным комитете, что подали ходатайство, шаге, в соответствии с вашими процедурами. Вы идете на форум после вызова, в соответствии с вашей процедурой. Вы участвуете в форуме со всеми другими организациями поддержки и консультативными комитетами для анализа ситуации. Когда доходит до последней стадии принятия решений, ваше участие будет либо от случая к

случаю - и если это решение будет в форме рекомендации и рекомендация будет в виде консенсуса. Вы не потеряете полномочий. Но в форме рекомендации и в форме консенсуса. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Швеция.

ШВЕЦИЯ: Спасибо, Председатель. Это не в ответ на выступление Великобритании. Это на самом деле скорее о стресс-тесте 18. Но, так как у нас не остается времени, я думал, может быть, я должен сказать несколько слов об этом, если вы согласны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я думаю, что это нормально.

ШВЕЦИЯ: Спасибо. И это также относится к тому, что Иран только что сказал. И я уверен, что Иран впоследствии может объяснить всем, как он видит, что это также связано со стресс-тестом 18.

Я должен доложить о разговорах, которые имели место. И, как я вижу, это были очень плодотворные и интересные обсуждения с различными сторонами. Я не вижу, чтобы было

какое-либо единственное предложение, которое решило бы эту проблему. Но есть несколько интересных идей. Мы также обсуждали, как мы могли бы донести до CCWG сообщение или некоторые рекомендации. Возможно, - я не хочу упреждать обсуждения, которые мы проведем, возможно, завтра. Но, возможно, мы не сможем договориться о чем-то.

Но один из способов передачи сообщения, это иметь дискуссию в протоколе, в которой они могут принять участие.

Так мое предложение для тех, кто заинтересован в этом вопросе, выдвинуть свои предложения, которые они имеют, и чтобы мы провели дискуссию в этом зале с записью в протокол, и чтобы это могло быть прочитано и понято другими. Возможно, мы даже достигнем соглашения. Я не знаю. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за эту информацию и это предложение. Просто чтобы убедиться, что мы полностью понимаем, то есть Вы просите конкретные тексты по стресс-тесту 18 любым способом? И затем они будут собраны и обсуждены? И, если это правильно, когда это будет собрано? Будет ли это обсуждаться в следующем отведенном времени, что мы имеем по подотчетности, это, я думаю, наша последняя секция, на самом деле, завтра? Или это будет неофициально сегодня вечером или где-то за пределами графика GAC?

ШВЕЦИЯ: Нет. Я бы ----

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Если бы Вы могли уточнить, спасибо.

ШВЕЦИЯ: Я извиняюсь, если я непонятно выразился. Я бы сказал, что те, которые имеют предложения, которые, по их мнению, достаточно хорошо приняты в группе, а не только поддерживаются ими самими, но большей группой, должны выдвинуть это в этой группе в зале GAC. Хорошо?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Да. Таким образом, первая часть понятна. Все, кто имеет предложение, текст, должны поделиться им с GAC. Вот и все.

И затем у меня вопрос: когда следует -Вы предлагаете, чтобы мы это обсудили, со всем GAC, а затем в следующей секции, которая будет завтра с 11:00 до 12:00? Я правильно понимаю? Или Вы предлагаете, чтобы люди продолжали обсуждать это сначала в неофициальном порядке? На самом деле, это не исключение. Мы можем продолжать официальные дискуссии и собраться завтра.

ШВЕЦИЯ: Конечно. Определенно продолжить обсуждение неофициально также.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Так что, если все согласны, мы берем предложение Андерса пригласить всех нас, у кого есть идеи, которые они думают могли бы получить некоторую поддержку, поделиться ими по списку GAC. Затем мы увидим, что мы получим сегодня. А затем мы обсудим это завтра в 11:00. Карибский союз электросвязи.

КАРИБСКИЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ: Спасибо, господин Председатель. Просто пытаюсь понять. Так, конечно, я видел предложения в списке уже сделанные в списке GAC. Значит ли это, что это было доведено до GAC? Или что-то еще должно быть сделано? Я не совсем уверен, что Швеция запрашивает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Нет. Из того, что я понимаю, есть новые предложения, которые были разработаны или начали разрабатываться в небольших группах, и что они сейчас - это мы не видели, если я правильно понимаю. Они будут разосланы и мы

попытаемся выяснить, являются ли они приемлемыми для нашей дискуссии завтра.

Да, Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Да, спасибо. Возможно, еще один способ просто собрать все комментарии, так чтобы Секретариат мог бы затем сделать их доступными для всех. Вы не должны - вы могли бы видеть различные варианты.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Я вижу это в качестве дополнения. Так все что присылается, может быть, давайте назначим срок. Все, что присылается на сегодняшний день до 18:00, затем будет собрано Секретариатом в один документ. Так будет более понятно? Или Испания? И затем Иран.

ИСПАНИЯ:

Спасибо. Я предпочитаю говорить на испанском на этот раз.

Так что у меня есть предложение. Могу ли я объяснить его прямо сейчас? Или я должна отправить его в письменном виде в список рассылки?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: У нас на самом деле нет времени. Но, если Вы в состоянии - так что Вы будете одной из участников, которые имеют предложение, которым Вы хотели бы поделиться.

Поскольку у нас встреча с ALAC через три минуты, и у нас есть еще три заявки на выступление, я предлагаю последовать предложению Андерса, пошлите его в список и объясните его, может быть, в сообщении, если Вы согласны. Потому что я думаю, что у нас нет времени на - но, конечно, каждое предложение серьезно приветствуется, потому что мы должны найти выход.

Так что следующий у меня Иран, а затем Нидерланды. Спасибо.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель. Происхождение стресс-теста 18 должно было убить двух зайцев одной пулей. У меня та же философия. Текст, который я послал председателю CCWG, я скопировал для всех членов GAC. Теперь он у вас есть. И я хочу убить двух зайцев одной пулей. Стресс-тест 18, без изменений. Но решить вопрос из-за захвата полномочия сообщества GAC. Так что это текст, который вы имеете.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Таким образом, мы добавим Ваше предложение к списку других предложений также. Это то, что Вы - да.

ИРАН: Это в списке рассылки GAC раньше. Вы можете взять его и вложить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да. Так что это уже есть. Спасибо. Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да. Спасибо, Председатель. Я предполагаю, я думаю, что Вы сказали, комментарии. Но Вы хотите конкретные предложения, которые - я имею в виду, мы услышали все аргументы от многих, многих стран. Итак, Вы хотите только конкретные предложения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Насколько я понял предложение Швеции, что мы собираем конкретные куски текстов в надежде, что это поможет либо прийти к консенсусу или по крайней мере к формулировке различных взглядов, которые мы имеем. Да. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. Сожалею. Я вернусь к тому, что я предлагал ранее, так как у нас не осталось времени. Могу ли я предложить, чтобы Вы пригласили сопредседателей представить обновленную информацию относительно модели принятия решений в письменной форме, так чтобы мы все могли увидеть ее завтра? И затем мы сможем взглянуть на это с точностью, большей точностью, чем я был в состоянии вспомнить ранее.

И затем я правильно понимаю, что нет места в четверг для обсуждения подотчетности? Это правильно? Завтра есть одна секция, одна секция, один час. Вот и все. Это на самом деле так? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ну, в принципе, да, но ответ на Ваш второй вопрос, во-первых, конечно, мы можем попросить сопредседателей дать нам больше информации. Я не уверен, будет ли у них что-то готовое сегодня вечером или завтра. Но мы можем попробовать. И, может быть, у них есть слайд, который легко объясняет последнюю стадию их работы.

Что касается Вашего второго вопроса, у нас есть один час, завтра с 11:00 до 12:00. И вопрос в том, сколько времени мы думаем, что нам нужно для разработки коммюнике? Если нам удастся договориться о коммюнике к 17:00 - 18:00 или, затем мы могли бы присоединиться к встрече CCWG, которая

я думаю, длится до 20:00. И, если GAC хотел бы, мы могли бы вновь собраться в любое время завтра вечером в 20:00 или позже, и попытаться разобраться с этим вопросом.

В идеале, мы должны договориться о чем-то, что пойдет в CCWG, до утра в четверг, поскольку у них пройдет последняя встреча, и было бы хорошо иметь комментарии. Так что я готов остаться в среду вечером так долго, как это необходимо. Потому что позже это, наверное, трудно. А в четверг у нас есть ряд важных внутренних вопросов, которые мы должны обсудить. И так мое предложение - давайте прочитаем то, что мы получим в письменной форме в течение ночи и посмотрим, где мы находимся завтра с 11:00 до 12:00, а затем решим, в среду днем, как провести наш вечер в среду. Да. Это более или менее все лучшее, что я пока могу придумать.

И я думаю, что мы должны завершить на этом, потому что коллеги из ALAC уже в зале. Просто еще одна быстрая реакция. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо, Председатель. Есть один вариант, чтобы переместить секцию 26 по вопросам управления Интернетом на четверг? Это дает нам еще полчаса. У нас есть более короткий перерыв на кофе. Ох, это спорно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ну, я в ваших руках. Мы не будем решать о будущем мира на этой секции, так что мы на самом деле можем последовать этому предложению. Так 26, управление Интернетом. Должны ли мы - переместить его на четверг, это может также означать, что может быть когда-нибудь в четверг днем или во время обеденного перерыва и сократить до некоторых реальных основ. Но, если вы думаете, что это - что нам лучше потратить отведенное время на пункт 26 на подотчетность, то я буду рад сделать это. Да, Иран.

ИРАН: Спасибо, господин Председатель. Это очень, очень сложный вопрос. И я не думаю, что он имеет наивысший приоритет по отношению к моделям с передачей функций и так далее и так далее. Это очень важный вопрос, но, возможно, мы не должны тратить слишком много времени на него на этом заседании GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так это означает, что вы были бы готовы пожертвовать отведенное время на пункт 26 и добавить его к графику по подотчетности? Я вижу, что люди кивают. Возражения по этому? Нет. Хорошо. Это значит решено. А прощу прощения у наших коллег из ALAC, что слегка запоздали.

Мы приглашаем вас сейчас присоединиться к нам. Подойдите к этому столу и к другим столам, те, кому нужен микрофон или кто хочет иметь микрофон, чтобы говорить. Да.

Мы вас подождем.

Ладно. Позвольте мне поприветствовать Алана Гринберга. Я думаю, вы все знаете его, председателя ALAC и очень активного человека в ряде рабочих потоков в ICANN, в том числе подотчетности. Мы договорились о предварительной повестке дня. Это является гибким. Мы можем, конечно, добавить и другие вещи. Но те элементы, по которым мы думали, было бы полезно провести обмен мнениями - это, конечно, передача координирующей роли в исполнении функций IANA и работа по подотчетности и процессы.

Еще один элемент - меры защиты gTLD. И, потому что есть некоторая деятельность, связанная с этим в ALAC и с ALAC, было бы интересно, я думаю, для нас, знать, а затем обменяться взглядами.

И еще один вопрос, по которому было бы полезно для нас провести обмен мнениями, конечно, новая структура проведения конференций ICANN. А затем - да. Они будут - и я предлагаю оставить передачу функций IANA и вопрос подотчетности на конец, потому что мы можем легко заполнить этим время. Поэтому я предлагаю начать с других элементов, а затем посмотреть, сколько времени у нас

осталось. Допустимо ли это для вас? Хорошо. Таким образом, Вам слово, Алан.

ALAN GREENBERG:

Спасибо.

У нас есть много новых членов ALAC на этот раз. Из 15 членов, у нас есть семь человек, которые являются новыми в ALAC и шесть, которые в значительной степени незнакомы с ICANN. Так что я быстро просмотрю в чем вопрос.

Когда был инициирован процесс ввода новых gTLD, не было никакого реального ассигнования на специальные правила для специальных видов TLD. Изначальная концепция была, что открытый рынок будет царствовать, и все будет в порядке.

По мере того, как мы прошли через процесс, мы начали открывать, что существуют определенные классы TLD, которым могут потребоваться различные уровни защиты, меры защиты, отношение.

И, в ответ на Пекинское - Я думаю, что это было коммюнике GAC из Пекина, комитет Правления по новым gTLD создал концепцию PIC, обязательство по обеспечению общественных интересов. Были некоторые, кто утверждал, что это было незаконное использование власти Правлением, и что это должно было пройти через GNSO, но я не буду возвращаться к рассмотрению этого аргумента прямо сейчас. Концепция PIC,

обязательств по обеспечению общественных интересов, была улучшена несколько раз. И часть обязательств по обеспечению общественных интересов были сделаны обязательными. Это было решение в результате коммюнике GAC, и некоторые из них были добровольными. Оригинальная концепция была на чисто добровольной основе, но некоторые обязательные те были добавлены позже.

В ретроспективе, существует ряд TLD, строк, что в связи с - опять же, с коммюнике из Пекина, были особенно чувствительны и нуждаются в особой защите.

Правление реализовало почти все, что просил GAC и изменил реализацию двух из шести или двух из восьми рекомендаций, думаю.

По какой-то причине, никто ничего не сказал. GAC не жаловался. ALAC, который также был очень заинтересован в защите с потребительской точки зрения, не поднял никакой вопрос на тот момент.

Шло время, и мы начали смотреть на некоторые из этих строк, которые разворачивались - и примеры некоторых из тех, о которых мы говорим точка .DOCTOR (ВРАЧ), точка .LAWYER (ЮРИСТ), ряд других, связанных с азартными играми, все строки, связанные - как правило, строго регулируются в большинстве стран. И некоторые из этих строк были

переданы компаниям, которые заявили, что они собираются проводить очень строгие проверки. Точка .BANK, например, сказал, что они не будут разрешать доменное имя под точка .BANK, если вы не подтвердите, что вы на самом деле являетесь банком в соответствии с правилами той страны, где вы проживаете. Другие же не имели никакой такой защиты вообще.

Вопрос существует будут разрешать доменное имя под точка .BANK, если вы не подтвердите, что вы на самом деле являетесь банком в соответствии с правилами той страны, где вы проживаете. Другие же не имели никакой такой защиты вообще.

Вопрос существует уже некоторое время. И есть много людей, конечно, at-large среди них, которые чувствуют, что что-то должно быть сделано. Существует проблема защиты прав потребителей. В некоторых случаях, есть проблемы, связанные со здоровьем. И мы чувствовали, что что-то должно быть сделано.

Мы постарались собрать группу людей, в том числе участвующие регистратуры. И, в принципе, это группа, созванная Правлением. И, прямо говоря, это ни к чему не привело. Регистратуры не были особенно заинтересованы в обсуждении. Во многих случаях, это контракты, которые уже подписаны. И они - вы знаете, они чувствовали, что мы

подписали контракт. Мы не должны больше говорить об этом, что с юридической точки зрения совершенно правильно. И вот, где мы стоим прямо сейчас.

Есть некоторые люди, которые настаивают на том, чтобы мы попытались что-то сделать. И был предложение создать нечто вроде сквозной общественной группы. Я - Вы знаете, не CCWG, а просто группу с участием представителей различных заинтересованных сторон, предположительно в том числе регистратур и рассмотреть, если мы можем определить то, что можно было бы сделать.

Это не легкая дискуссия. Потому что, в некоторых случаях, мы говорим о вещах, которые можно было бы сделать, и что может быть очень дорогим. То есть, проверка домена, проверка владельца домена перед регистрацией домена является довольно дорогим предприятием. И если они планируют продать эти домены за 10 \$ каждый, эта бизнес-модель не будет работать.

Моя позиция - и ALAC не обсуждал это в этот раз. Мы просто были слишком сосредоточены на других вопросах.

Моя личная позиция - я буду очень рад принять участие и вовлечь ALAC, если мы можем понять, как этот процесс будет идти. Это прекрасно для комитета собраться среди них, которые чувствуют, что что-то должно быть сделано. Существует проблема защиты прав потребителей. В

некоторых случаях, есть проблемы, связанные со здоровьем. И мы чувствовали, что что-то должно быть сделано.

Мы постарались собрать группу людей, в том числе участвующие регистратуры. И, в принципе, это группа, созванная Правлением. И, прямо говоря, это ни к чему не привело. Регистратуры не были особенно заинтересованы в обсуждении. Во многих случаях, это контракты, которые уже подписаны. И они - вы знаете, они чувствовали, что мы подписали контракт. Мы не должны больше говорить об этом, что с юридической точки зрения совершенно правильно. И вот, где мы стоим прямо сейчас.

Есть некоторые люди, которые настаивают на том, чтобы мы попытались что-то сделать. И был предложение создать нечто вроде сквозной общественной группы. Я - Вы знаете, не CCWG, а просто группу с участием представителей различных заинтересованных сторон, предположительно в том числе регистратур и рассмотреть, если мы можем определить то, что можно было бы сделать.

Это не легкая дискуссия. Потому что, в некоторых случаях, мы говорим о вещах, которые можно было бы сделать, и что может быть очень дорогим. То есть, проверка домена, проверка владельца домена перед регистрацией домена является довольно дорогим предприятием. И если они

планируют продать эти домены за 10 \$ каждый, эта бизнес-модель не будет работать.

Моя позиция - и ALAC не обсуждал это в этот раз. Мы просто были слишком сосредоточены на других вопросах.

Моя личная позиция - я буду очень рад принять участие и вовлечь ALAC, если мы можем понять, как этот процесс будет идти. Это прекрасно для комитета собраться вместе и сказать, что мы думаем домен точка DOCTOR должен иметь следующие специальные правила, которые к нему применяются. Но, если это подписанный контракт, я не знаю процесса, посредством которого ICANN может заставить это исполнить.

И я лично не очень то желаю тратить на это много времени, если на самом деле нет способа для достижения цели. Вы знаете, если - мы будем чувствовать себя лучше, что мы попытались. Но я не уверен, что он изменяет конечную точку.

Так вот, где мы находимся сейчас. Мы должны это обсудить. У нас не будет иметь возможности сделать это в Дублине. Таким образом, мы должны сделать это в следующем месяце или два.

И вопрос в том, хотим ли мы принять участие в этом процессе? Вы хотите выпустить новый коммюнике, требуя процесса, если процесс не имеет последующих шагов,

которые являются целесообразными, вот я думаю, в чем вопрос. А я - вы знаете, вот где мы находимся. Таким образом, если мы можем выяснить, что то, что мы собираемся сделать, будет продуктивными и будет иметь хороший результат, я буду очень рад приложить к этому усилия. Я думаю, что это важно. Я немного волнуюсь, что все, что выйдет из этого будет - да, вы правы. Но ничего не будет сделано.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Алан. Просто для тех, кому может быть неизвестно или кого не было, вспомним, что, как вы говорите, GAC выпустил большое количество рекомендаций, начиная с - в частности, с Пекина. Это два с половиной года назад. И мы не были полностью удовлетворены ответами ICANN или реализацией того, как они приняли эти рекомендации. И последняя рекомендация, которую мы дали в Буэнос-Айресе является рекомендацией, в которой мы рекомендуем ICANN создать список примеров общественного интереса, связанных с проверкой достоверности, проверкой полномочий, и строго регулируемых - для доменов в строго регулируемых секторах, а также создать согласованную методологию для оценки количества злоупотреблений доменными именами в текущей оценке программы новых gTLD.

И, кроме того, мы попросили, чтобы они, в основном, дали прояснения целого ряда рекомендаций, которые мы им дали, в какой степени они их приняли или нет. И, если они их приняли, в какой степени и как это было реализовано таким образом, чтобы мы могли оценить, было ли это реализовано таким образом, чтобы удовлетворить наши ожидания, когда мы дали рекомендацию.

Этот ответ еще не выполнен. Мы пока не получили ответа от Правления по этому. Мы его ждем. В зависимости от того, что Правление намерено сделать или намерено попросить ICANN сделать, что может оказать влияние на необходимость или дублирование в отношении того, что вы могли бы сделать, процесса, что вы изложили. Это именно то, что я хотел бы добавить. Может быть, члены GAC хотят прокомментировать или задать вопросы Алану или залу по этой проблеме. Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Да, спасибо, и спасибо за возможность поговорить. Я высоко ценю Ваши опасения, что даже такой обзор может не привести ни к чему, и я могу это понять, но откровенно говоря, я думаю, что это не обязательно хороший повод, чтобы это сделать. Я думаю, что лучше начать с обзора, пройти через него. Мы обсуждали это много раз. ALAC также очень положительно об этом отзывался. И даже если - и я не

уверен, что это так, но даже если бы не было никакой возможности регулировки в текущем раунде, мы могли бы, по крайней мере быть в состоянии показать для любого будущего раунда, какова передовая практика, и т.д. , и так далее.

Так что я по-прежнему думаю, что это хорошее упражнение и что это было бы очень полезно. И в той мере, мы могли бы сделать изменения сейчас, (французское слово или фраза) извините, это французский. Таким образом, грубо говоря, я хотел бы призвать продолжить работу.

ALAN GREENBERG: Можно мне прокомментировать?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да.

ALAN GREENBERG: Конечно при условии, что мы можем использовать это, чтобы помочь проложить путь наилучшей практике в следующий раз, или определить, на самом деле, что были нарушения, и это не вопрос просто сказать "я же предупреждал", но, чтобы продемонстрировать, что есть, на самом деле, проблемы, да, конечно, я это поддерживаю.

Я не уверен, что поддерживаю идею целый год проводить проверку только, чтобы какой-то документ сидел на полке, если мы не можем представить себе путь вперед.

Но в той степени, что мы будем давать рекомендации для будущих процессов, конечно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Прощу прощения, что возвращаюсь снова, но мы только что обсуждали, прежде чем вы пришли, обзор ССТ, что означает потребительский выбор, потребителя - не защита. Я не должен сказать - нет. Доверие. Потребительский выбор, доверие потребителей, и обзор конкуренции. И в этом контексте, эта работа также будет очень полезной, тоже, как вклад и обмен опытом.

Поэтому я думаю, в ней все таки много пользы. Потенциала.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие вопросы или комментарии по этому вопросу?

От GAC или от ALAC.

Да, Соединенные Штаты.

США:

Спасибо. И спасибо нашим коллегам из ALAC за то, что присоединились к нам сегодня, и отметили эту проблему. Я думаю, что наши взгляды всегда были достаточно согласованными друг с другом, GAC и ALAC. И мы предлагаем попросить, чтобы ICANN на самом деле помогла составить подборку тех PIC, которые представляют самый высокий уровень.

Таким образом, для тех операторов реестра со строками, которые представляют собой строго регулируемые сектора, такие как точка .BANK, мы знаем, что они добровольно согласились проверить и убедиться в достоверности полномочий. Так что это то, что GAC, я думаю, что, в ожидании соглашения, но я думаю, что есть широкая - достаточно широкая поддержка этой концепции, что ICANN должна выступать в качестве передовой практики, что на самом деле представляет самый высокий стандарт для целей будущих раундов.

Точно, как - какие методы и процедуры это предложение, что вы с нами делитесь, вовлекает, я думаю, что Соединенные Штаты, конечно, немного не решаются просто потому, что мы не знаем, какие процедуры будут - вы знаете, каковы требования рабочей нагрузки и ресурсов этот особый подход

может потребовать. Так что мы немного колеблемся по этому поводу.

Хотя поддерживаем идею осветить этот вопрос, так чтобы все мы могли быть лучше информированы, конечно, так как мы ожидаем следующий раунд. Так что я хотела поблагодарить вас за то, что это отметили.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Другие комментарии? Есть у Великобритании.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо. И я также благодарю Алана и команду ALAC и заинтересованные стороны, что присоединились к нам сегодня.

Я очень за это направление. В наших рекомендациях из Буэнос-Айреса, мы довольно ясно сказали, что это своего рода механизма, который мы хотели бы, чтобы был создан. Так что это - Как говорили США, я думаю, что это способ успокоить нас, что соответствующие меры принимаются регистратурами, и хорошие примеры мер защиты, которые регулирующие органы хотели бы, чтобы были созданы на самом деле

существуют для того, чтобы именно эти домены верхнего уровня могли вызывать доверие и уверенность потребителей.

Так что я это поддерживаю, и если - как я говорю, как я думаю, США говорят, скорее, я думаю, что немного рано предусмотреть точную механику этого и как мы могли бы внести свой вклад в этот Комитет по надзору или по анализу, но я думаю, что это хорошая инициатива, которую мы должны рассмотреть.

Спасибо.

ALAN GREENBERG:

Большое спасибо. Группа в ALAC рассмотрела каждый из TLD, которые были перечислены и попыталась оценить риск и то, что подходит для них. И мы нашли довольно широкий диапазон.

Конечно что-то вроде точка .BANK, если вы не проведете проверку достоверности, количество фишинга и мошенничества, которые могут быть - что проведутся в первые пять или шесть часов жизни домена, оправдывает свое существование, в то время как другие домены - и вы знаете, возможно, в зависимости от вашей позиции, точка .DOCTOR или что-то подобное, что может быть в этой категории. Это не будет - это потенциально угрожает жизни в долгосрочной перспективе, но это не обязательно что-то - вы, возможно,

проведете проверку через день или два, что удовлетворит некоторые - некоторые из потребностей регистраторов и регистратур.

Таким образом, они в значительной степени различаются. Есть пара, которые мы думали, действительно должны быть проверены, но как вы можете их проверить?

Например, точка .POKER (Покер). Какие власти в мире помогут убедиться, что кто-то имеет законное использование домена точка .POKER? Мы не смогли их найти. Хотя это азартная игра, но это не то, что регулируется как таковое, и есть много вариантов использования, которые не обязательно - вредны.

Таким образом, они очень, очень широко варьируются.

Единственное, что следует отметить в плане обзора Подтверждения обязательств - это то, что обзор начинается с января, а значит, если мы хотим, внести в него вклад, полагая, что график - нормальный, мы должны были бы иметь результаты в июне, июле самое позднее.

Таким образом, мы говорим о довольно коротких сроках, чтобы получить измеримые результаты. Мы не против этого, но просто заняться этим с полным знанием, это будет очень напряженная работа.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Если у нас нет дополнительных запросов на выступление по этому вопросу, я хотел бы предложить, учитывая время, перейти к следующему, а именно к вопросу о новой структуре проведения конференций, что мы уже начали обсуждать на предыдущий встрече в GAC, и у нас есть еще одна секция в четверг, где мы обсудим внутренние вопросы, где нам, вероятно, нужно будет принять некоторые первые решения о том, как мы планируем организовать наш год, наш следующий год, в том числе конференцию В. Таким образом, нам было бы интересно услышать от ALAC - почему Вы смеетесь? - о вашей работе о том, как вы думаете или обсуждаете организацию в новой структуре проведения конференций. Конечно, в частности, конференции В. Так что поделитесь с нами всем, чем можете, пожалуйста..

ALAN GREENBERG: Если вы думаете, у нас есть много мудрости, мы, может быть вас разочаруем. Мы также пытаемся. Мы поддерживаем концепцию, но мы не совсем знаем, что это будет означать, во всех случаях.

Чтобы иметь день для информирования, где мы приглашаем 25 человек, вы приглашаете сто с лишним человек, что мы на самом деле делаем, чтобы занять этих людей- это будет

вопрос. Особенно там, где во многих случаях мы собираемся иметь дело с языком, - с потенциальной проблемой языка.

Другая реальная проблема, возможно, больше для нас, чем для вас, мы должны работать на многих открытых заседаниях в - возможно, в гораздо большей степени, чем вы, потому что - не только из-за совместных заседаний, но и потому, что интересы людей в At Large, которые могут быть заинтересованы во многих других заседаниях, чем общественные, которые имеют место или некоторые из частных.

Таким образом, мы находим наш процесс планирования, есть очень много работы, что делается за неделю или две до конференции или за три недели до конференции. Таким образом, попытаться решить за шесть месяцев заранее, где именно мы ставим секции, это немного сюрреалистично, я думаю. Но мы пытаемся это выяснить, и у нас есть очень активная группа, которая это рассматривает, и пытается создать некоторые планы.

У нас есть несколько людей, работающих над этим здесь. Я не знаю, если кто-то хочет что-нибудь добавить.

Да. Да, я думаю, что это рука Ванды.

VANDA SCARTEZINI:

Да, хорошо. Спасибо. Ванда Скартезини, для записи.

Просто чтобы дать некоторую общую идею, мы обсуждаем то, как мы собираемся провести информирование, как мы собираемся иметь больше времени для взаимодействия и проводить какое-то внутреннее информирование и привлечь больше людей к участию во время наших внутренних секций, и попытаться привнести инновации в то, как мы делаем работу ALAC. Вы знаете, сделать совершенно другую перспективу о работе, что мы обычно делаем, чтобы люди извне или из небольших стран особенно пришли и сотрудничали и были более активными с нами. Это общая идея; не следовать тому же расписанию, что обычно.

Спасибо.

ALAN GREENBERG:

Спасибо. И один из сопредседателей группы, которая это рассматривает, Беран - я думаю, что Вы где-то сзади. У Вас есть микрофон?

BERAN GILLEN:

Да, есть.

ALAN GREENBERG:

Это из Гамбии.

BERAN GILLEN:

Это Беран Гиллен, для записи и, я один из сопредседателей рабочей группы по стратегии проведения конференций, что в настоящее время в рамках At Large.

Итак, что мы пытаемся сделать, провести только информирование в первый день. Мы на самом деле не определили, на какие группы особенно мы направлены, но мы смотрим на НПО, на университеты, мы хотим выйти, и в основном провести время вне конференц- центра. И во второй день и третий дни мы планируем провести внутреннюю работу по политике. То, что мы поняли, это на большинстве конференций, которые мы имеем в ICANN, мы на самом деле не копаемся в практических деталях того, что мы хотим обсудить в рамках консультативного комитета. Мы просто касаемся поверхности. Поэтому мы хотим в основном взять эти два дня, и мы хотим провести некоторое, действительно, я должен сказать, бурение, политическую работу. А затем в последний день, мы хотим заняться работой совместно с сообществом, где мы на самом деле работаем с другими SO и AC и, вероятно, также рассмотреть нашу работу в CCWG, если есть другие проблемы, которые добавятся к Панаме. А затем и другие Сквозные рабочие группы сообщества, как по управлению Интернетом и ICG и CWG и так далее.

Так вот структура, которую мы рассматриваем. В первый день - информирование, второй и третий день - работа внутри сообщества, и в четвертый день - работа между сообществами.

Спасибо.

ALAN GREENBERG:

Спасибо. Одна из других сложностей, которые у нас были, у нас было подмножество руководства команды ALAC, например, которое встречалось на следующий день после официального заседания или они начинали встречаться днем раньше, и нам сказали, в этой новой структуре нам не разрешено встречаться за пределами формальных дней. И я подозреваю, если у вас есть встречи на высоком уровне или что-то подобное, если, конечно, эти правила применяются, у вас может возникнуть интересная сложность тоже.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Ну да. Пока - К счастью, следующая встреча на высоком уровне - на следующей конференции, так что у нас нет такой проблемы или, по крайней мере, я не в курсе, что у нас есть такая проблема, но кто знает.

Так, может быть, это момент также для членов GAC задать вопросы или оставить комментарии. Позвольте мне один личный комментарий о сообществе - о дне встреч между

сообществами. Я думаю, что одним из вариантов было бы, и это уже обсуждалось несколько раз, это попытаться собрать всех вместе, чтобы провести заседание с рядом ключевых вопросов, чтобы создать более неформальную структуру, где люди могут обмениваться мнениями в разных группах интересов по одному вопросу, а не работать по отдельности, писать документы, а затем читать документы друг друга, и так далее, и так далее, а также взаимодействовать на двусторонней основе. Но это всего лишь моя личная идея.

Так что я хотел бы дать слово остальной части зала, но это - члены ALAC или члены GAC, чтобы про комментировать относительно структуры проведения конференций.

Для нас, я думаю, что проблема заключается в том, что у нас меньше дней, чтобы работать над нашими собственными вопросами, чтобы обсудить и принять решения, если мы не пропустим двусторонние встречи, которые мы бы затем, возможно, могли бы заменить многосторонним заседанием, но мы на самом деле не гораздо дальше продвинулись. Так что я перестану говорить с надеждой, что некоторые члены GAC выразят идеи или мнения или - зададут вопросы.

Спасибо.

Да. У нас есть запрос на выступление от ALAC.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Привет. Меня зовут (говорит имя). Я не GAC. Я из ALAC, но, как никто другой не поднял руку, я просто хочу дать вам некоторую внутреннюю информацию, потому что я был недавно в этой группе, которая разработала новую стратегию проведения конференций. И это было именно так, как вы только что сказали. Цель этой встречи В - отработать и больше работать вместе и провести информирование и дать нам возможность провести информирование в регионах, которые, как правило, не в состоянии провести большие конференции, как в будущем, конференции А или С.

Я вижу, что много дискуссий имеют место во всех группах интересов, как справиться с этой конференцией В. И я хотел бы предложить, и я сказал это и в группе ALAC, быть довольно прагматичным. Я имею в виду, мы должны попробовать, по крайней мере один круг этой новой стратегии проведения конференций для того, чтобы увидеть, как это работает, и может быть рассмотреть то, что делает другой, как мы можем сотрудничать. И я думаю, мы не должны слишком беспокоиться, чтобы все получилось хорошо с первого раза. Может быть, попробовать некоторые новые подходы, к которым мы будем адаптироваться после этого, и я думаю, ни у кого не будет проблемы с этим.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И я думаю, что Вы говорите, имеет много смысла. Если мы это не попробуем, мы не будем в состоянии заранее предвидеть, что работает, а что не в полной мере.

Другие вопросы, комментарии по этому вопросу?

Если это не так, то это означает, у нас есть полчаса, чтобы обсудить вопрос подотчетности, и так далее, и так далее. Так, может быть, давайте начнем с вопроса к вам. Как идет обсуждение в ALAC, в случае если у вас было обсуждение этого вопроса? Существуют ли ключевые вопросы, где вы все согласны или вы все не согласны? Или, как вы видите процесс CCWG? У нас нет конкретного списка вопросов здесь. Я просто задаю некоторые вопросы для разжигания обсуждения, и затем мы увидим, как это идет.

Я думаю, что есть достаточно, чтобы начать обмен мнениями. Кто-то просто должен начать.

Так, Алан, я вижу, у вас палец на микрофоне.

Спасибо.

ALAN GREENBERG:

Ну, на более высоком уровне, у нас есть общее соглашение в рамках At Large. Касательно специфики отдельных тем, мы совсем по разному думаем, часто с очень сильными чувствами.

Наша позиция, что мы официально дали по предложению, которое было сделано в августе, мы его поддерживаем с рядом оговорок. Есть ряд изменений, особенно в основной миссии - или миссии и - мой мозг отключился. Первая часть устава, что мы думали, не была приемлемой. Был ряд вещей, например, когда у Правления был определенный уровень обсуждений текущего устава, и который был удален, и мы думали, что это неуместно. И был и ряд других подобных вопросов.

Мы были готовы поддержать модель членства, но нам она не особенно нравится. Мы чувствовали, что - мы всегда считали, что уровень строгого исполнения обязательств при помощи суда - это не то, что нам действительно нужно, потому что мы считаем, если ICANN когда либо дойдет до этого, это значит, что мы находимся в очень плохом состоянии. И как это будет восприниматься остальной частью мира также будет означать, что мы больше не в состоянии сделать свою работу должным образом.

С точки зрения самой IANA, если мы когда-нибудь доберемся до реализации всех процессов для удаления IANA, IETF, RIP, регистратуры, и корневые серверы уже бы давно исчезли. Они не собираются ждать год пока IANA не работает, чтобы решить свои проблемы. Это оперативная задача, которая должна была бы быть решена без - вы знаете,

гораздо раньше, чем мы решим политическую проблему внутри.

Таким образом, мы действительно не видим необходимости для возможности требовать исполнения в принудительном порядке, но мы видим необходимость в том, чтобы сообщество имело возможность заставить Правление пересмотреть вещи в лучшую сторону, чтобы убедиться, что пересмотр принял во внимание все вопросы, а не был только процессом или что-то подобное.

Таким образом, мы, безусловно, поддерживаем этот процесс.

Мы были готовы поддержать модель членства. По состоянию на прошлую пятницу, CCWG рассматривает менее мощную модель; конечно, менее гибкую модель. А мы, в самом деле, в одностороннем порядке - не в одностороннем порядке - единогласно изъяли поддержку модели членства на этот момент. Это не сказать, что она не может быть возвращена, если меняется мир, но на данный момент мы считаем, что модель, которая обеспечит сообщество сильным способом общения с Правлением и заставит Правление принять меры или не принимать меры в случае необходимости, это то, что нам нужно в этот период времени.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так что просто ради разъяснения, когда Вы говорите, что изъяли поддержку модели членства, это означает, что вы поддерживаете способ, что обсуждается, с этой новой моделью передачи разрешения проблем на более высокий уровень и; это правильно?

ALAN GREENBERG: Это правильно. В ранее опубликованном предложении, не было никакого другого выбора, так что мы были неохотно готовы его поддержать, потому что мы не хотели быть в положении, как организация учредитель, наложить вето, потому что мы думали, что это могло бы сработать. Но это не было путем, который мы хотели видеть.

Учитывая другие варианты, мы это пересмотрели.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за полезную информацию.

У меня есть запрос на выступление от Себастьяна.

SEBASTIEN BACHOLLET: Говорит Себастьян Башоле. Если позволите, я буду говорить по-французски.

Я действительно вас благодарю. Я Себастьян Башоле, и это очень интересно, потому что обсуждение, ну, я не уверен, что

модель членства была поддержана. Мы поддержали модель единственного члена. Модель единственного члена, потому что это было все сообщество, которое должно было принять решение.

Обсуждение прямо сейчас заключается в понимании, будет ли строиться модель таким образом, чтобы представлять голос всех компонентов ICANN по отношению к Правлению и внешнему миру. А затем, может быть, будут назначены члены, или это решение гораздо более открытое.

Так что я думаю, что мы должны перейти от члена к назначающему лицу. Если мы забываем единственного члена, мы оставляем в стороне половину обсуждения, и это путь, на котором мы находимся сегодня.

Так сложилась ситуация, каждая часть хотела иметь некоторые полномочия, и теперь у нас есть коллективные полномочия.

О чем мы говорим? Мы говорим о назначающем лице может быть - может иметь поддержку сообщества в настоящее время? Я думаю, что мы, может быть, пока вполне удовлетворены.

TIJANI BEN JEMAA:

Я согласен с Себастьяном, что вопрос в том, чтобы быть единственным - действительно важно, потому что это

означает все сообщество. Таким образом, решение будет распространяться среди единственного назначающего лица, единственного что угодно. Но позиция ALAC вполне ясна.

Я хочу спросить. Можете ли вы, GAC , сказать, что вы думаете? Будете ли вы принимать участие в принятии решений, если модель единственного назначающего лица будет утверждена на основе консенсуса для голосования?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Наша дискуссия об этом, но есть тенденция к - мы уже это отметили в нашем вкладе от сентября, что мы намерены принять участие в обсуждениях на форуме сообщества. Мы, как правило, участвуем в структуре, не зная, как потому, что модель была еще на стадии разработки. И я думаю, что - похоже, что GAC намерен участвовать. А если - тем или другим способом. Если - А как это выглядит сейчас, есть менее идея голосования, решений, основанных на голосовании, но, скорее, на консенсусе, конечно, что делает наше участие легче для нас, чтобы участвовать. Но мы находимся на стадии обсуждения этого вопроса, и я хотел бы, может быть, попросить моих коллег дополнить то, что я только что сказал, так, чтобы увидеть правильно ли я это понимаю.

Так Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Да, Томас, Вы это абсолютно правильно поняли. Мы обсуждаем участие, мы еще не решили, но мы должны различать между участием и поддержкой модели единственного назначающего лица. Есть некоторые - были некоторые дискуссии несколько минут назад, и вы передадите это председателю. Но это отличается от участия в каждом полномочии. Это другой вопрос.

А также мы обсудили, для информации наших коллег из ALAC, что, возможно, есть или кажется, есть тенденция, что GAC, возможно, может остаться в качестве консультативного органа.

Теперь, только одна часть информации. Почему была взята модель единственного назначающего лица? Потому что ICANN в своем 81-страничном документе отмечает, что изменение структуры на сложную структуру, кажется, не осуществимо и так далее, и так далее. Затем юрисконсультант спросит, что делает эту ситуацию или текущий рабочий метод ICANN является своего рода назначением или моделью назначающего лица, ответ, да, мы больше к модели квази-назначающего лица. Таким образом, возьмите ее улучшите. Именно поэтому модель единственного назначающего лица появляется. Так что это более или менее

на основе существующей структуры, то есть не требуют дальнейшей важной структуры в ICANN, с чем Правление ICANN не было согласно.

Так, в целом, ситуация об участии отличается от модели единственного назначающего лица. И, что важно для нас, мы должны уехать из Дублина с чем-то, чтобы не быть непонятно где. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Другие замечания или обсуждения? У меня Индия. А затем у меня джентльмен вон там. А затем у меня Франция. Спасибо.

ИНДИЯ: Спасибо, Председатель. Спасибо, Алан, за комментарии, которые были полезны в том, что позволили нам понять причины изъятия ALAC поддержки предложения. Было бы также полезно знать, если есть конкретная причина для сроков объявления. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Может быть, быстрый ответ от Алана.

ALAN GREENBERG: Это был первый раз, когда мы встретились, как ALAC на официальном заседании, где мы могли принять решение. Не было ничего запланированного или сговора с целью повлиять на решения других людей. Я уверен, что это вполне могло повлиять. Есть некоторые люди, которые утверждают, что это усилило людей, которые хотят модель членства, и другие - что это их отговорило. Так что я не знаю, что это сделало. Но это было просто первое официальное заседание ALAC и первая возможность, которая у нас была, чтобы принять решение. И было много людей из ALAC, что выдвинули эту концепцию. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Алан. У нас есть джентльмен - да. Сзади.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Да, это (говорит имя) для стенограммы, входящий член ALAC.

У меня вопрос к GAC, учитывая, что - да, в заявлении ALAC, тот или другой способ помогает установить некоторое направление того, что ALAC готов на самом деле рассмотреть прямо сейчас.

Есть ли намерение у GAC также помочь также установить некоторое направление о том, что вы не - вы не думаете рассматривать прямо сейчас? Потому что я думаю, на данном

этапе, где мы находимся, это не полезно для данного процесса по-прежнему рассматривать нескольких идей. Хорошо сосредоточиться на конкретной модели или решении. Так, может быть, это способ сосредоточиться и сказать, на чем мы не хотим сосредоточиться.

Я думаю, что ALAC сказал что-то. Это не значит, что мы не можем к этому вернуться.

Но GAC планирует сделать что-то подобное в случае, если мы - оставим Дублин, я понимаю, что мы все еще рассматриваем несколько вещей. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Как было объяснено ранее мной самим и Кавуссом, мы все еще это обсуждаем. И мы можем - мы обсуждаем выдачу какого-либо сообщения, если получится, завтра вечером. Это план, который мы пытаемся достичь. И затем мы увидим, что там. Но мы стараемся дать некоторую обратную связь с нашей стороны, прежде чем мы уедем из Дублина.

У меня Франция, а затем у меня Парагвай.

ФРАНЦИЯ: Спасибо большое, господин Председатель. У меня есть один вопрос. И это представителю ALAC в CCWG. Вы сделали - вы

заняли какую-либо позицию в отношении стресс-теста 18? Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это вопрос к ALAC. Может быть, вы хотите дать быструю реакцию на это, если хотите.

ALAN GREENBERG: Ну, формальный ответ - нет, мы не приняли никакую официальную позицию. И - я думаю, мы еще не обсуждали это формально. Я подозреваю, у каждого из нас может быть несколько мнений, и некоторые из нас могут сомневаться, слушая различные аргументы. Будучи консультативным комитетом, это потенциально на нас повлияет. Но мы - я, конечно, не могу говорить от имени ALAC, что мы приняли какую-либо позицию. Если кто-то хочет мою личную позицию, я ее вам представлю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Алан. Благодарю Алана - другой ответ от ALAC по этому вопросу? Если нет, я перейду к Парагваю и Великобритании Спасибо.

ПАРАГВАЙ: Спасибо, господин Председатель. Я просто хотел попросить джентльмена, который задал вопрос, прежде чем выступил

уважаемый коллега из Франции, повторить вопрос. Потому что, по правде сказать, я не понимаю. Так что могли бы Вы повторить?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Если я мог бы попробовать, я думаю, что вопрос был в том, планируем ли мы выступить с заявлением о предпочтении, как это сделал ALAC, одной модели, т.е. модель единого членства или единственного назначающего лица. Я думаю, что это и был Ваш вопрос, будут ли какие либо рекомендации от GAC, о том, какую модель мы предпочли бы или против которой возразили бы или поддержали или что-то вроде. Я думаю, что в этом вопрос.

Хорошо. Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. Я просто хотел бы продолжить относительно Вашего замечания, Алан. Это может повлиять на нас. Можете ли Вы объяснить, что Вы имеете в виду? Вы говорите о том, как вы достигли решения и консенсуса и что это значит для Правления или - или я слишком много придаю этому значения? Спасибо.

ALAN GREENBERG: Вы слишком много придаете этому значения. Просто, сейчас Правление заявило, но это не в уставе, что, если мы когда-нибудь дадим рекомендации, они нам ответят. Так вот, это в контексте нескольких лет назад. Мы даже не получили подтверждения по электронной почте, что они его получили. Не говоря уже о рассмотрении того, что там говорится.

Так что сейчас мы в гораздо лучшей ситуации. И, очевидно, если изменить правила о том, как рассматриваются рекомендации Консультативного комитета, это может иметь последствия. Но нет ничего более конкретного. И я - опять же, не придавайте этому слишком много значения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Алан. Оливье. Да, простите. Забыл.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Спасибо, Томас. Оливье Крэпэн-Леблон говорит. Я хотел бы ответить на несколько вопросов, которые были заданы здесь. Во-первых, личное чувство в отношении стресс-теста 18. Я думаю, когда Алан сказал, что это может повлиять на нас, то, как я вижу "это может повлиять на нас" является то, что другая часть ICANN будет говорить ALAC, как работать. И я не совсем уверен, как ALAC будет чувствовать себя относительно

того, чтобы ему указывали, как достичь консенсуса, или использовать голосование, и так далее.

Мы - мы переработали наши процедурные правила в прошлые годы. Да, мы должны были передать их Правлению, чтобы убедиться, что они были в соответствии с уставом ICANN, и так далее. Но нам на самом деле не было сказано изменить наши процедурные правила. Не насколько я знаю в той или другой степени для этих вещей. Возможно, Алан, кто имеет больше знаний об этих вещах, сможет добавить к этому.

Я просто хотел, чтобы вы знали то, как ALAC работал относительно участия своих представителей, своих членов как в CCWG так и в CWG-подотчетность.

У нас есть рабочая группа, что мы создали, которая на самом деле участвовала в двух вопросах в той же рабочей группе. Потому что я думаю с самого начала было совершенно очевидно, что эти два вопроса взаимосвязаны.

Таким образом, рабочая группа проводила еженедельные звонки, иногда даже больше, чем еженедельные звонки. И наши представители, наши члены, тех рабочих групп участвовали в звонках И, следовательно, мы были в состоянии связать и координировать работу, в которой участвовали наши члены в CCWG и в CWG.

Касательно ALAC, у нас есть наши ежемесячные звонки. Но, как сказал Алан, работа настолько изменилась и ситуация так быстро изменилась в последние недели, что касается CCWG, что мы встретились в минувшие выходные. И именно поэтому у нас были я думаю, четыре или пять часов обсуждения этих вещей. И было довольно ясно, что относительно модели членства у многих членов ALAC были действительно большие опасения.

Я поделюсь своими опасениями. Я знаю, что я не собираюсь повторять все опасения, что мы слышали вокруг стола. Но мои собственные опасения были в том, что мы имеем на данный момент процесс, который накладывает или рассматривает внедрение подотчетности в ICANN, в Правление ICANN. Если вы предоставляете больше полномочий сообществу, опасения в том, что сообщество также должно иметь высокий уровень подотчетности также.

И, что этот баланс нужно понимать. Модель членства, возможно, не была бы в состоянии работать, если бы мы не добавили дополнительный ряд механизмов подотчетности. И это было просто слишком сложным. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, спасибо. Алан.

ALAN GREENBERG:

Да. ALAC принимает решения двумя различными способами. Мы либо принимаем решения, что мы называем консенсусом. И я уверен, что вы знаете, каждая часть ICANN определяет консенсус по-разному. Наше определение консенсуса - и это написано в наших правилах - по сути, говорит, что не очень много людей возражают. Так что это 85% или что-то вроде, если хотите поставить цифру.

Если мы не достигаем консенсуса, мы будем голосовать и использовать правила простого большинства. Это наше решение. Практически голосование в ALAC, оно не обязательно единодушно. Но консенсус обычно преобладает по нашему определению консенсуса. Лично я не буду готов представить как председатель, что я называю капитальные рекомендации, если ALAC не принял официальное решение. Так что я не верю, что Правление сможет когда-нибудь сказать нам, как изменить наши правила, и не изменение к Уставу - я не думаю, что - будет рекомендовать то, как GAC должен сделать свои правила, но говорит о том, как Правление будет на них реагировать : так –

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Если я сижу в ходе обсуждений в ALAC, у меня то же мнение как у Оливье. Я не хочу, что любое другое сообщество сказало GAC как создавать свои операционные принципы. Это GAC должен решить. Я не думаю, что устав должен это указывать. В зависимости от обстоятельств, мы решим. Если в один прекрасный день мы решим сделать так или по другому. Метод работы операционных принципов, как вы это называете. Я беру это из других организаций. Это исключительно прерогатива группы. Он не из устава или из конституции или конвенции, из другой группы. Мы не хотим таких указаний от других групп или так далее, и так далее. Они должны сделать это. Интересно, или даже меня удивляет, когда в одной части этого стресс-теста 18 было отмечено, что GAC в будущем может изменить свои принципы работы. Это абсолютно не нужно. Это более или менее своего рода, я бы сказал, вмешательство в нашу работу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Другие вопросы, комментарии, от ALAC или от членов GAC ? Венгрия.

ВЕНГРИЯ: Очень кратко. Питер Мейджор из Венгрии. Каково определение консенсуса в ALAC?

ALAN GREENBERG: Я должен проверить. Но это что-то вроде - я считаю, что там говорится, если не слишком много возражений, - и затем есть общий ориентир, который я думаю, говорит что-то вроде 85%. Но я укажу, что правила позволяют любому возразить на призыв Председателя о консенсусе, и тогда мы проведем голосование.

Так что мы в разных обстановках, и также применяются различные наборы правил. Я думаю, что почему каждая группа в ICANN определяет консенсус по-разному, потому что динамики различны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Тиджани.

TIJANI BEN JEMAA: Спасибо. Речь идет о консенсусе по CCWG. Есть много - есть несколько уровней консенсуса, как это сейчас предлагается. Таким образом, консенсус не является уникальным. Для некоторых полномочий у вас есть определенный консенсус, например, не менее чем три - в поддержку и не более одного возражения. Для других вы

должны - вы нужно больше поддержки. Таким образом, это - уровень консенсуса отличается. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Другие вопросы, комментарии? У нас осталось три минуты.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Да. Это (говорит имя) снова. Так есть больше времени, я думал, что я должен просто задать этот вопрос.

В один из дней я на самом деле получил несколько определенный уровень завершения в рамках CCWG это аспект отстранения индивидуального члена Правления. Это процесс, который перед нами с Правлением, отстраняется индивидуальный член Правления.

Это просто говорит о том, что назначенная организация поддержки или консультативный комитет начинает и завершает этот процесс.

Каково мнение GAC в отношении этого конкретного полномочия, так как на самом деле GAC говорил об этом? И затем у вас есть какие-либо противоположные точки зрения на этот процесс? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, IC.

Иран, хотели бы Вы ответить на этот вопрос?

ИРАН:

Не от имени GAC, но я бы объяснил, что я понимаю. Прежде всего, мы не назначающий орган. Мы не назначаем никакого директора. Тем не менее, это не мешает нам обсудить это в консультации и так далее так далее. Петиция сделана не нами, потому что у нас нет директора, которого можно отстранить.

Но SO и AC - в самом деле, ALAC является единственным консультативным комитетом с операционным директором. Если они подадут петиции и перейдут к предварительному вызову и так далее, и так далее, и, если с нами консультируются, мы будем участвовать в своего рода консультациях. Но это - после консультаций вчера обсуждалось на CCWG, что это должно идти для всего сообщества. И их рекомендации, взгляды, мнения, должны вернуться к организации поддержки или консультативному комитету, который инициировал эту задачу. И они должны принять это во внимание. Они должны принять это во внимание. Было отмечено, что они должны принять это во внимание. Но, тем не менее, назначающий консультативный комитет и организация поддержки - тот, кто принимает окончательные действия. Но после консультаций и принимая

во внимание мнения всех SO и AC. Об этом шла речь, когда Правление было не в пользу того, чтобы директор был автоматически отстранен назначающим лицом. Оно говорит, что это должен идти для всего сообщества. Консультации будут проводиться. Мнения всех должны быть приняты во внимание, потому что Правление действует в поддержку действий коллеги, так далее, и так далее. Это весь процесс. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Таким образом, мы не обсудили данный вопрос подробно.

Я думаю, что у меня есть Великобритания И затем я думаю, что мы должны остановиться, потому что уже половина. Так что быстрый комментарий или вопрос от Великобритании, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо. Это просто быстрый взгляд Великобритании на этот вопрос, и он в целом в соответствии с тем, что только что сказал Иран, что вы видите члена Правления, как на самом деле действительно человека, который служит всему сообществу. Так что это решение должно быть принято сообществом, чтобы отстранить его или ее. Потому что это - вы знаете, это не должно быть прерогативой спонсирующей

организации поддержки быть в состоянии это сделать. Так что я не знаю, если это полезно. Но мы считаем, что член Правления имеет такого рода ответственность перед всем сообществом, в интересах общества, в самом деле, в интересах мировой общественности. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания, за это замечание.

Таким образом, мы в конце этой секции. Я думаю, что это был очень полезный и хороший обмен мнениями, что обогатил наши прения. Таким образом, мы хотели бы поблагодарить вас за это. И да. Надеюсь увидеть вас снова очень скоро в разных местах и на разных телеконференциях и так далее, и так далее. Так что спасибо вам большое.

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так, пожалуйста, члены GAC , это не перерыв на кофе; не для нас, по крайней мере. У нас есть еще одна важная вещь, что мы должны сделать, это подготовить секцию с Правлением.

Итак, у нас есть один дополнительный, и это на самом деле ошибка, по крайней мере, на бумаге, что у меня есть. Это пункт номер 24, подготовка к встрече с Правлением. Да, мы еще не закончили. Да, сейчас.

Мы не встречаемся с Правлением сегодня, но мы должны подготовить встречу с Правлением сегодня.

Вы хотите сделать пятиминутный перерыв? Это означает, что мы - Хорошо. Но мы должны - А может быть, одна вещь, о которой вам можно подумать на перерыве в пять минут, у нас, возможно, два различных типа вопросов с Правлением. Одним из них является информационные элементы, где мы не ожидали бы обсуждение, однако Правление должно принять их к сведению, и другие, которые мы хотели бы четко сообщить Правлению, что мы ожидаем обсуждение, основательное обсуждение. Так что это просто, чтобы вы знали. Это предложение, что мы собираемся сделать.

Хорошо. Пять минут, но не 25.

Спасибо.

[Перерыв на кофе]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Пожалуйста, займите свои места. Мы должны возобновить свою работу. Так что спасибо, что заняли свои места.

Пункт повестки дня, который мы не можем пропустить, потому что это подготовка к завтрашней встрече GAC с Правлением ICANN - это следующий пункт повестки дня. Поэтому, возможно, мы сделаем это очень быстро, но мы должны дать Правлению некоторую информацию о том, что мы хотели бы обсудить или сообщить им завтра. Так да.

Как я изложил выше, я хотел бы предложить, чтобы прояснить немного ожидания, что мы можем собрать вопросы по двум категориям. Один заголовок может быть: темы для информации Правлению, где мы не ожидаем обсуждения, основательного обсуждения; где мы ожидаем, что они примут это к сведению или, может быть скажут да или нет на что-то, а затем еще один список может быть пункты для обсуждения, где мы ожидаем предметное обсуждение с Правлением.

Так что я хотел бы, чтобы вы подняли вопросы, предложили вопросы для любой из этих двух категорий. Таким образом, поднимите вопросы, которые вы хотели бы сообщить - вы думаете, что GAC должен информировать Правление, или по которым вы хотели бы иметь обсуждение с Правлением.

Таким образом, Вам слово, пожалуйста.

Спасибо.

Кто хотел бы начать?

Да, Норвегия. Спасибо.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо, Председатель, мне было просто интересно со всеми переговорами, что у нас идут в коридоре, также о стресс-тесте 18 и различных предложениях и, как мы собираемся с этим справиться. Мне было просто интересно, если бы мы могли получить некоторые разъяснения от Правления относительно графика. Потому что Фади настаивал на графике, где говорится, что мы должны были сделать что-то в течение этого года, в противном случае это и это. И теперь мы ведем обсуждение о - или вопрос относительно того, будет ли третий проект от CCWG и когда он будет готов. У нас будет слушание по этому поводу?

Я имею в виду, внутренне, для процедуры GAC для прояснения того, как мы можем это сделать.

Может быть, мы можем спросить Правление. Конечно, у них нет каких-либо поставленных ответов, потому что они также не знают, но какие-то мысли по этому поводу.

Как - Да. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Ну, в конце концов, я думаю, это зависит от CCWG разработать график, но мы можем спросить Правление, если они имеют информацию, которой у нас нет, и это будет быстрый вопрос. Так что я это отмечаю. Я думаю, что это не

нанесет какой-либо вред, если вы спросите Правление, если вы согласны.

Иран.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. Я не думаю, что Правление имеет что-либо больше, чем это публично доступно от CCWG. Существует график, три сценария. Посмотрите на эти три, и это даст вам представление.

Единственное, что мы должны обсудить, будем ли мы проводить третий период общественных комментариев и его продолжительность.

Я не думаю, что это вопрос на рассмотрение Правления.

CCWG остается в рамках того же графика, но только сокращенного, в ускоренном порядке. Так что я не думаю, что это вопрос на рассмотрение Правления, и я не думаю, что любой ответ, который бы они дали, мог бы направлять нас. И этот вопрос должен быть поднят к CCWG и CCWG может ответить на этот вопрос, принимая во внимание последствия общественного обсуждения и так далее и так далее. Но я не думаю, что есть и то и другое.

Вы зададите вопрос, я хочу вам ответить. Я думаю, что мы должны ограничить количество вопросов, которые мы хотим

поднять с Правлением из-за очень, очень интенсивной вовлеченности Правления во многие другие вопросы. Мы должны поднять вопросы с приоритетом, значением, срочные, которые требуют ответа или решения Правления.

Но информирование Правления о чем-то, я думаю, мы можем передать это Вам и Вы могли бы отправить эт на рассмотрение Правления. Но давайте ограничим вопросы до минимума, который имеет высокую степень приоритетности и важности и главная проблема для GAC, на который мы ждем ответа и ответ не получен. И мы хотим услышать причину почему ответ не был дан или почему действие не было принято.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, спасибо.

Другие комментарии - не комментарии. Предложения?

У нас есть ориентировочный перечень на экране для вашей информации. Таким образом, эти вопросы, которые мы, возможно, поднимем. Может быть, это поможет нам создать этот список.

Я даю вам одну минуту, чтобы быстро просмотреть этот список.

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель. Могу ли я просто получить разъяснения о том, получили ли мы ответы на все предыдущие рекомендации от Правления? Какова ситуация, например, о мерах защиты? Получили ли мы полный ответ.

Простите меня, если я должен это знать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Что касается мер защиты, нет. Мы все еще ждем ответа, ответа по существу, по нашим рекомендациям из Буэнос-Айреса. Так что я думаю, что это - пункт два относится к этому.

Это была бы информация, что мы могли бы сказать Правлению, "Мы ожидаем вашего ответа как можно скорее на наши рекомендации." Это было бы информацией, которая занимает одну минуту, и они, вероятно, примут ее к сведению.

США.

США: Спасибо, Председатель. И я думаю, я хотела бы спросить коллег, приемлемо ли это для них, чтобы мы на самом деле формально положили на стол наше предложение для них. Это появится в коммюнике, после его утверждения

всеми и редакцией, конечно, что мы ожидаем оценочный лист, на самом деле. То что это является наилучшим способом для нас оценить тот прогресс, который был достигнут, то, что было принято, то, что было реализовано, что еще на стадии реализации, и то что было отклонено. И все мы знаем, что именно: проверка, верификация, с объяснением почему. Вы знаете, это. Но, таким образом мы, наконец, сможем кратко захватить, что именно нам удалось достичь.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:Спасибо, США. Я думаю, что это будет часть текста в коммюнике. Вопрос в том, что мы не можем просто поднять его в устной форме с Правлением в дополнение, то, что вы только что сказали, что мы ожидаем ответ, четкий ответ, в том числе оценочный лист. Так что это будет информация, которая займет всего одну минуту. И я буду очень рад, если Вы, например, в качестве одной из ведущих по этому вопросу, могли бы передать это сообщение, если никто не возражает.

Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ: Да. Это то, что упомянул Кавусс, но запросить - Правление. Вот почему вы не сделали это, и вы не ответили на это, и это, и так далее.

Будет возможно, если мы ставим какие-то примеры, которые действительно мы обсуждали здесь, в GAC? Просто, например, как то, что - я не знаю, что на самом деле у нас обсуждается здесь? Как домен точка .AFRICA (Африка), например, каков ответ Правления. Это лишь один пример.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Честно говоря, я не совсем понимаю. Связано ли это с мерами защиты или с точкой .AFRICA вопрос, который - Дело в том, с точкой .AFRICA теперь слово за нами. Правление попросило нас ответить на их письмо. Так что я не уверен, есть ли смысл задавать им вопрос. Слово за нами. Мы должны дать ответ. Мы можем сообщить им, что мы дадим им ответ, как еще одну часть информации, если хотите, но я не понимаю к чему Вы стремитесь.

ИНДОНЕЗИЯ:

Нет, нет. То, что я имею в виду, это возможно список ответов от Правления, что мы все еще ждем или у Правления нет ответов? Можем ли мы поставить некоторые примеры, которые - уже мы обсуждали здесь? Мой пример точка .AFRICA может быть неправильный.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Но я думаю, что рекомендации по мерам защиты и запрос об оценочном листе, это именно пример, который я думаю, Вы имеете в виду. Так что я это учту.

Хорошо. Спасибо.

Китай.

КИТАЙ:

Спасибо, Председатель. Я буду говорить по-китайски.

На встрече, что мы собираемся встречаться с Правлением завтра, мы планируем поднять три темы. Первая будет рассматривать - будет рассматривать эффективность рекомендаций GAC. В настоящее время мы делаем оценку этого, и это связано с правлением GAC - с Правлением, и мы хотим пообщаться с ними относительно этого. И второе - относительно стресс-теста 18. Мы планируем обратиться к членам Правления высказать свои мнения по стресс-тесту 18, а также то, что они думают о разных взглядах и разных мнениях. И глубоко - Третий вопрос касается предложения администратора корневой зоны. И мы знаем, опубликованный - надзорный или проект мониторинга, и это относительно передачи функций IANA, и мы хотим спросить у Правления и Фади относительно дальнейших шагов, которые будут предприняты в этой области.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Китай.

Могу ли я попросить - Прежде чем я предоставлю слово другим, я могу попросить мнения относительно трех предложений, которые были выдвинуты Китаем?

Одним из них является эффективность рекомендаций, другое - стресс-тест 18, и еще одно - относительно корневой зоны. И затем я буду продолжать с - просто быстро - должны ли мы поставить эффективность в список?

Я вижу люди кивают.

Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Ну, это просто вопрос. Я очень ценю идею из Китая, и я думаю, что это хорошая идея - спросить мнение Правления о рекомендациях GAC или, как они их видят или как - вы знаете, как они хотели бы их улучшить или, как мы можем сделать их более эффективными, но мне просто очень интересно, если это уместно в данном контексте просить совет об эффективности GAC. Это действительно зависит от GAC, я думаю, определить, является ли его рекомендации эффективными или нет, не так ли?

Но у меня нет никакой проблемы, и я думаю, что это хорошая идея - спросить Правление об отношениях, как они их видят, и так далее. Что-то вроде того.

Так что, возможно, это просто нюанс слова, или, может быть, есть лучшее слово на китайском языке, что в настоящее время предлагается.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Я думаю, что у нас есть - в первую очередь, у нас есть текст об этом в коммюнике. И это может быть просто часть информации, которую мы начали рассматривать об эффективности наших рекомендаций, и мы, возможно, можем сказать им, что мы заинтересованы - или ожидается, что ICANN поможет нам отслеживать рекомендации, и так далее и так далее. Это может быть информация, где мы не ожидаем иметь долгую дискуссию. Если это принято.

Затем как насчет второго предложения, об обсуждении стресс-теста 18 с Правлением и вопроса относительно их мнений? Комментарии по этому аспекту китайского предложения?

Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, господин Председатель. В то время как у меня нет никаких противоречащих мнений по сущности стресс-теста 18, я не думаю, что мы должны поднять этот вопрос с Правлением.

Те, кто читал электронную почту, некоторое сообщение по электронной почте о том, что стресс-тест 18- это чтобы защитить Правление. Так что я понимаю, что Правлению нравится стресс-тест 18.

Вы хотите получить "Да, нам это нравится?" Мы берем эту рекомендацию? Потому что им это нравится, мы это принимаем? Я не думаю, что это связано с Правлением. Это от нас зависит решить о последствиях стресс-теста 18, но не Правлению.

И другой вопрос, что они говорили, о передаче функций, я думаю, Фади Шехаде упомянул за полчаса или за три четверти часа все о том, что он хочет сказать о передаче функций. Так что я не думаю, что мы должны поднимать этот вопрос еще раз.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так Ваше предложение не говорить о передаче функций в целом или не о стресс-тесте 18?

ИРАН: Нет, ни о том ни о другом, но об эффективности рекомендаций. Возможно, Правление может сказать - можно сказать, что я слышал из того, некоторые из ваших рекомендаций, формулировки не ясны. Это кое-что. Но не об эффективности.

Рекомендации - это рекомендации. Я не думаю, что эффективность рекомендаций, я не думаю, что Правление должно прокомментировать об эффективности наших рекомендаций. Это то, что в уставе. Но Правление может сказать, что некоторые рекомендации GAC не ясны, в формулировке, так далее и так далее, Правление может на самом деле не понимать, что с этим делать. Возможно, попробовать - они просят GAC попытаться сделать это более простым языком, понятным языком. Вот кое-что. Но я не думаю, что эти вопросы - я не вижу в этом эффективность.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Я думаю, что мы должны стараться быть как можно более краткими. Я думаю, что мы договорились, что мы просто проинформируем Правление, что мы рассматриваем эффективность, как мы видим это по рекомендациям и (неразборчиво).

Так очень кратко о стресс-тесте 18, у меня есть Франция и Швейцария и Аргентина.

ФРАНЦИЯ:

Я хотел бы поговорить о том, что сказал наш китайский коллега. Это процесс с участием многих заинтересованных сторон, и, как Кавусс уже сказал, это бесполезно услышать от Правления о том, что они согласны. Мы хотим знать почему. Мы хотим знать, почему Правление согласилось с этим стресс-тестом, потому что мы не слышали еще причины.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: ...Вы поддерживаете Правление или вы не поддерживаете.

Вы хотели бы спросить Правление. Так Вы поддерживаете предложение Китая.

Хорошо. Швейцария, очень кратко.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо. Очень кратко. Правление заняло позицию об этом, так что я думаю обоснование с их стороны было бы - было бы на пользу нашим обсуждениям.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Аргентина.

Пожалуйста, ответьте на только на это. Мы перейдем к другим вопросам позже.

Спасибо.

АРГЕНТИНА: Да, Председатель. Спасибо.

Так как предложение стресс-теста 18 - чтобы как-то защитить Правление, было бы интересно получить от них обратную связь, особенно потому, что не все из них активно участвуют в деятельности Сквозной рабочей группы сообщества. И в то же время, так как предложение, по крайней мере, на наш взгляд, происходит от некоторых членов рабочей группы, и мы видели обмен в списке электронной почты CCWG, что это не поддерживается другими SO и AC, получить такое мнение от них для нас было бы полезно.

Таким образом, мы поддерживаем просьбу Китая.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня Бразилия.

БРАЗИЛИЯ: Очень коротко, Председатель. Просто мы хотели бы сказать, что я не могу не согласиться с утверждением представителя Швейцарии. Мы должны помнить, что Правление представило предложение в CCWG, и я думаю, что это возможность для нас, чтобы обменяться мнениями с Правлением, как мы это делали с ALAC во второй половине дня.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Итак, учитывая сильные заявления, чтобы поднять эту тему, мы можем согласиться?

Сенегал, Ваш комментарий по стресс-тесту 18?

СЕНЕГАЛ: Да.

Мы берем микрофон впервые, чтобы поблагодарить всех участников и поднять тему, которую мы хотели бы, чтобы

Правление директоров решило. Это кажется простым, что, так как люди могут принять участие в GAC, мы можем сказать, что есть много африканских стран, много африканских коллег, которые не смогли приехать сюда из-за проблем с визой.

Это тема, что Правление может решить, но мы хотели бы указать на это, и внести в протокол, что этих людей здесь нет, и поэтому наши дискуссии менее богаты. Поэтому мы хотим, чтобы эта проблема была полностью учтена.

Заставить людей из Африки приехать сюда довольно просто, но, к сожалению, они не смогли получить свои визы. Вот почему они не здесь. И мы хотим, чтобы этот вопрос быть решен раз и навсегда.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Я думаю, что мы можем включить это как еще один подпункт. Это будет информационная тема, и мы можем сказать что-то в этом отношении, потому что затем мы передадим это сообщение Правлению.

Это будет включено в коммюнике, но также может быть упомянуто на встрече с Правлением.

Возвращаясь к стресс-тесту 18, мы все согласны, что мы должны поднять этот вопрос на рассмотрение Правления?

Я вижу нет никаких возражений, нет сильных возражений, поэтому я предлагаю задать этот вопрос Правлению.

....Администрация корневой зоны - предложение администратора Это вы также хотели бы поднять?

Ваши взгляды на это, пожалуйста.

Или давайте я скажу наоборот. Есть ли возражения поднять этот вопрос? Нет?

Так что это также на повестке дня.

Хорошо. Ладно. У нас уже есть целый список, так что давайте попробуем придерживаться того, что мы на самом деле думаем необходимо.

Великобритания, я думаю, Вы пытались взять слово, а затем Испания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо, Председатель. Извините, я вернусь к этому последнему пункту. Мне не совсем ясно, каково обоснование для поднятия вопроса о корневой зоне. Было бы полезно для всех нас иметь немного больше понимания китайского предложения?

У меня есть несколько других пунктов от этого.

Сожалею.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Я думаю, что мы должны вернуться в первую очередь и попросить нашего коллегу из Китая дать нам объяснение, пожалуйста.

Таким образом, Китай, пожалуйста, если Вы объясните немного, почему Вы думаете, это должно быть поднято с Правлением на данном этапе. Спасибо.

КИТАЙ:

Спасибо, господин Председатель. И спасибо, Великобритания, за обратную связь по этому предложению.

Мы считаем, что предложение, связанное с администратором корневой зоны, является очень важным вопросом. Это связано с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA, а также с вопросом подотчетности в нем.

И только сейчас мы только что получили, - мы только что увидели предложение, проект предложения. Поэтому мы хотим иметь последующие шаги по этому вопросу.

Я думаю, потому, что (неразборчиво), что предложение связывает две стороны в будущей администрации корневой зоны, данное предложение - две стороны - это ICANN и VeriSign. Я думаю, что мы должны получить некоторую информацию о - от Правления ICANN по этому вопросу.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это фактически будет третья категория, где мы не обязательно хотим обсудить, и это не мы, кто должен передать информацию, но это получение информации с их стороны. Правильно ли я это понял? Таким образом, Вы хотели бы получить больше информации о том, где они находятся по этому вопросу. Хорошо.

Можем ли мы принять это и двигаться дальше?

Затем я думаю, что Великобритания хотела поднять несколько других тем. И если кто-то - Испания, следующая за Вами, а затем Намибия. Это трое, кто у меня в списке.

Хорошо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель.

Есть пара моментов, которые я хотел бы поднять, возможно. Одним из них является информационный пункт о правительственном совещании высокого уровня, где можно было бы ожидать, что председатель Правления и генеральный директор будут участвовать во всех процедурах. Я надеюсь, что это совпадает с ожиданиями Марокко как организатора.

Так что информационный пункт о правительственном совещании высокого уровня. Мы по-прежнему завершаем повестку дня. Но ключевые темы, думаю, в значительной степени ясны. Возможно, Марокко, возможно, пожелает, представить это в качестве информационного пункта.

Мой второй вопрос о - я думаю, что это связано с более ранним пунктом об информационно-разъяснительной работе ICANN для развивающихся стран и малых островных развивающихся государств, обеспечивающей их полное участие в ICANN, мы могли бы иметь своего рода обзор со стороны Правления о работе по повышению этого уровня участия? Я предлагаю это в качестве предложения, чтобы спросить у Правления. Это сложный вопрос постоянно. Мы видим это в отношении виз для посещения. Но также есть более широкий вопрос, думаю, продолжать гарантировать, что ICANN является глобальной организацией. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Так Вы предлагаете их спросить. Они не будут в состоянии дать нам ответ завтра, потому что они не готовы к этому. Но мы можем спросить или попросить, чтобы они дали нам эту информацию позже в одном или двух предложениях. Я думаю, что это - должно быть нормально. Так Испания.

ИСПАНИЯ:

Спасибо. Мой вопрос касается последнего предлагаемого вопроса. Мне не ясно намерение вопроса Правлению относительно обзоров ICANN текущего раунда gTLD и возможности взаимодействия коллег в области государственного управления, которые не являются регулярными участниками GAC.

Является ли это информационным пунктом, что мы хотим привлечь коллег в столицах к данному обзору? Или мы спрашиваем, можем ли мы это сделать? Я не думаю, что это второй вариант, потому что все процессы в ICANN открыты, даже для людей, которые не участвуют в процессах очень регулярно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Что у вас на экране - это просто предложение. Если никто эти вопросы не поднимет и не поддержит, чтобы они были затронуты, мы их не поднимем. Если мы думаем, что это не является необходимым или уместным или приоритетом на данном этапе, потому что это не ясный вопрос, нам нужно сделать - я думаю, мы просто должны делать свою работу в связи с участием в этих процессах. Но это не обязательно, что мы должны тратить время на разговоры с Правлением об этом.

Так что, если никто не настаивает на этом пункте, то мы можем просто принять решение не поднимать этот конкретный пункт с Правлением.

Кто -либо настаивает на разговоре о следующих раундах с Правлением? Я не вижу. Таким образом, мы не будем задавать этот вопрос. Намибия.

НАМИБИЯ:

Спасибо, господин Председатель.

Я думаю, что я хочу вернуться к тому, что Вы упомянули ранее. Я чувствую так же, как мой брат господин Моктар относительно домена точка .AFRICA. И я думаю, что это в наших руках, как Вы говорите. Но - и мы договорились, что Комиссия Африканского союза будет работать над текстом и так далее. Наше понимание было в том, что это можно было бы усилить некоторыми консультациями с Правлением, когда мы с ним встретимся. А затем, во-вторых, также, возможно, в рекомендации GAC.

Так что я думаю, что Правление указало, что мы должны уточнить наши рекомендации или что-то вроде этого.

А мы - я думаю, что нам не совсем ясно, следует ли нам дать новую рекомендацию, должны ли мы просто ответить на письмо, которое находится вне общественного достояния или, что они имеют в виду, говоря уточнить нашу рекомендацию?

Это также против текущих событий. Мы видели некоторые другие события, которые возникли среди других, что само Правление ставится под сомнение, что они работают вне правил, правил и устава ICANN. Так, может быть, мы можем это отметить и услышать, что они говорят об этом. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Конечно, мы можем поговорить о точке .AFRICA. Но мы четко сказали, что мы отправим ответ в письменной форме, который в рекомендации ясна, обоснование ясно, что мы следовали процедуре, описанной в Руководстве кандидата. Так что я не думаю, что мы должны их спрашивать, что они имеют в виду с уточнением рекомендации или вообще.

Но мы можем сообщить им, что это письмо будет скоро, например. Но да, США, Вы хотите отреагировать на это?

США: Спасибо, Председатель. И я просто помню о том, что мы уже имели обсуждения по этому вопросу в ходе обсуждения в GAC, где насколько я помню, была значительная поддержка от GAC относительно озабоченности и предложения, сделанного AUC.

Так, на самом деле, я думаю, что это было бы совершенно разумно иметь точку .AFRICA в повестке дня, так чтобы у AUC

была возможность в очень общественном окружении указать, что - очень сокращенный вариант обоснования, которое было одобрено GAC в Пекине, которое не было обнародовано, потому что процедуры Руководства этого не требуют. Но я думаю, что, возможно, хорошо это прояснить. И, конечно, вы затем пошлете фактическое письмо, так чтобы все было задокументировано. Я просто думаю, что это может быть очень полезно услышать для сообщества. Так что я бы одобрила предложение добавить точку .AFRICA в повестку дня. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: В категории предоставления информации, но не для обсуждения, что мы, в основном - кто-то - или AUC в принципе, проинформирует о том, что будет затем представлено в виде письма. Хорошо? Давайте добавим это к информационным пунктам.

Были ли у нас все - да. Египет, спасибо.

ЕГИПЕТ: Спасибо, Председатель. Я также поддерживаю добавить точку .AFRICA как информацию в список. И я также собиралась спросить, потому что на предыдущих встречах мы высылали этот список вопросов заранее Правлению. Так что мы

намерены поделиться им заранее, так чтобы мы могли ожидать существенных ответов на наши вопросы? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Египет, за этот вопрос. В самом деле, это и есть цель, почему мы пытаемся создать этот список. Мы вышлем это - как только мы его закончим, мы вышлем его Правлению с указанием, какие элементы являются информационными, где мы не ожидаем, что они будут участвовать в обсуждении. Но мы бы - потому что это не всегда оправдывало наши ожидания, по крайней мере, ожидания многих. Мы укажем, где мы хотели бы иметь предметное обсуждение с ними. Но пока у нас есть довольно большое количество информационных элементов и очень короткий список вопросов для обсуждения.

Так что ответ да, в этом смысле.

Мы уже довольно запаздываем. И у нас уже есть довольно длинный список. На самом деле, но большинство из этих пунктов - для информации. Пока у нас есть только один реальный пункт для обсуждения.

Глядя на подпункты, которые у нас есть, что мы не включили в наш список - это первое, двухбуквенные коды стран на втором уровне и реализация этого.

Я думаю, что, учитывая срочность этого вопроса, вы можете подумать поднять этот вопрос с Правлением. Потому что, как мы уже говорили ранее, по крайней мере, мое чувство было, что GAC чувствовал, что это не было реализовано таким образом, как предполагалось по рекомендациям GAC.

Таким образом, вопрос: Вы хотите поднять этот вопрос, или мы должны оставить его на уровне коммюнике, где у нас будет по этому вопросу текст? Вам решать. Если никто это не поддерживает, то мы это оставим. Итак, оставим это. Хорошо.

И последний пункт - рекомендация 6.5 ATRT. Вы хотите поднять этот вопрос, может быть, в сочетании со стресс-тестом 18, или вы думаете, что это не стоит поднимать? Вы помните, что есть один элемент рекомендации ATRT, что не завершен. Он приостановлен, а именно предложение потребовать квалифицированное большинство голосов из двух третей Правления, чтобы отклонить рекомендации GAC. STU.

КАРИБСКИЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ: Спасибо, господин Председатель. На мой взгляд, если стресс-тест 18 будет обсуждаться, это должно быть также обсуждено. Потому что это своего рода идет в другом направлении от того, что стресс-тест 18 стремится предложить.

Так что я не вижу, как можно обсудить одно без другого. Таким образом, я имею в виду, однако, поднять это вопрос, будь то сам по себе или в сочетании с - я думаю, это было бы уместно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Согласны ли все или - наоборот. Кто-нибудь возражает, чтобы мы подняли этот вопрос также? Я не вижу возражений. Так что это будет в списке для обсуждения, а также после - или как-то в связи со стресс-тестом 18.

Хорошо.

Я думаю, что мы должны - мы можем быстро пройти по списку, так чтобы вы его услышали. Я прочту. Итак, мы имеем следующие элементы информации, о которых мы проинформируем Правление. Один из них - о нашем ожидании в отношении их участия в качестве Правления в правительственном совещании высокого уровня, последняя сводка Номинационного комитета. Есть ли у нас это - у нас это не в списке.

Затем информация о наших ожиданиях от Правления по вопросу о мерах защиты и наших рекомендациях. Мы сообщим им, что мы более внимательно рассматриваем эффективность наших рекомендаций. Мы сообщили им о

наших проблемах, касающихся виз, в частности, в связи со следующим заседанием.

А затем точка .AFRICA, мы передадим основную информацию о том, что мы ответим.

И затем у нас есть две темы, по которым мы хотели бы попросить информацию у них. Одна из них - о следующем шаге в отношении предложения администратора корневой зоны. А другая об информационно-разъяснительной работе ICANN для развивающихся стран. Так что это будут элементы для информации. И затем у нас есть два пункта для обсуждения. Одним из них является стресс-тест 18, мнение Правления и обоснование их взглядов. А другой - статус рекомендации 6.5 ATRT. Это то, что у нас пока есть.

Это все, что, или есть дополнительные элементы? Если нет, то это список, который мы вышлем Правлению сегодня. В принципе, это означает, что мы справились с сегодняшней повесткой дня. Это было бы все на сегодня, если у вас нет никакого - Бразилия, Вы бы –

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Мне просто интересно, если у нас есть некоторое дополнительное время, чтобы вернуться к дискуссии о стресс-тесте 18. Завтра у нас встреча CCWG и секция по взаимодействию, на которой я уверен, что это

вопрос будет обсуждаться. Есть несколько предложений в списке рассылки GAC, которые были представлены коллегам. Я думаю, что нам нужно по крайней мере некоторое время, чтобы вернуться к этому для того, чтобы, по крайней мере - четко обозначить наши позиции в рамках подготовки к встрече CCWG завтра.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия. Я в ваших руках. У меня - я свободен. Так что - я не знаю как вы. Вопрос будут ли или нет у нас переводчики, если мы задержимся.

Вопрос в том, как долго вы хотите, чтобы - скажем полчаса, а затем мы увидим, где мы находимся? Хорошо? Ладно. Так давайте - это половина. Так что давайте до 19:00. Я в ваших руках.

Если кто-то хочет возразить, то это самое время. В противном случае, мы сделаем, как предлагается. Хорошо.

Да. Я знаю, что некоторые люди желали взять слово по стресс-тесту 18 ранее во второй половине дня. Так, может быть, они могут выступить и сделать свои замечания. Ну, те, кто хочет обсудить стресс-тест 18, я думаю, вы должны взять слово. В противном случае, это не имеет смысла. Так что спасибо, Бразилия.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Я просто хочу сказать, что я верю, что вы провели интересную встречу с ALAC во второй половине дня, что пролило свет на некоторые ключевые моменты, что мы обсуждали, в том числе на стресс-тест 18. На наш взгляд, встреча с ALAC действительно подтвердила, что наше впечатление, что каждая SO и AC должны быть хозяином своих собственных процедур, а не быть вынуждены изменить свой процесс принятия решений в спешке из-за длительного давления.

Как вы хорошо знаете, мы неоднократно выражали наши позиции здесь, в GAC, в CCWG, что мы не видим необходимости для этой поправки в устав. Мы считаем, что это обсуждение было окружено рядом заблуждений, некоторые из которых были преднамеренными, к сожалению. И, на наш взгляд, это логическое обоснование, обоснование для этой дискуссии является оскорбительным и действительно передает некоторое глубокое недоверие способу совместной работы правительств.

Я думаю, что обсуждение, что мы имели в GAC в воскресенье и секция сегодня с ALAC продемонстрировали, что не только довольно много стран в GAC не поддерживают стресс-тест 18, но также неправительственные члены CCWG также выразили несогласие со стресс тестом 18. На наш взгляд, это означает,

что нет широкого консенсуса сообщества для этого - для этого предложения.

И, в свете того, что я сказал, я просто хотел бы повторить, что мы решительно его отвергаем, и мы не видим его в качестве предварительного условия для передачи функций.

Прежде чем завершить, я просто хотел бы также выразить наше мнение, что мы будем готовы, тем не менее, изучить возможные компромиссные решения при том понимании, что нынешний текст предлагаемого стресс-теста 18 не является приемлемым для нас по причинам, которые я упомянул ранее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия. Франция.

ФРАНЦИЯ: Спасибо, господин Председатель.

Я внимательно послушал слова моего бразильского коллеги. У нас есть гораздо больше информации в настоящее время, чем мы имели два дня назад. Это очень интересная информация. Но, несмотря на все это, концептуальное обоснование для стресс-теста 18 все еще является несуществующим. Это настолько, что главный инициатор в CCWG отправил сообщение или копию с замечаниями

четырёх членов Конгресса США, где говорится, что этот стресс-тест требуется, поскольку этот стресс-тест является необходимым.

Таким образом, если CCWG хочет включить в свое предложение стресс-тест 18, это означает, что это потому, что члены Конгресса этого требуют. И я должен сказать, что это не моя идея, моя концепция модели с участием многих заинтересованных сторон. Итак, давайте прекратим говорить о модели с участием многих заинтересованных сторон, когда мы хотим квалифицировать этот процесс.

Кроме того, я удивлен, что, зная, год назад, когда эта передача функций началась, это в конечном счете исполнительная власть США, у кого есть последнее слово по этому предмету, а не у законодательной власти. И я в недоумении.

Конечно, в моей стране, есть также парламент. И это так во всех странах, представленных здесь, в GAC. И, как представитель правительства, я должен быть подотчетен моему парламенту. И затем членам парламента в моей стране будет трудно принять, что внутреннее правительство, правила принятия решений будут заблокированы или могут быть навязаны с помощью ограниченной группы неправительственных заинтересованных сторон. Это не захват. Это незаконный захват.

И мы говорим об общественной услуге глобального характера, где участвуют все граждане и члены сообщества. Так что я хочу сказать, что позиция моей страны не изменится относительно стресс-теста 18.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Франция. Россия имеет слово.

РОССИЯ:

Я буду говорить на русском языке также.

Я хотела бы выразить нашу позицию. Мы только что отправили информацию по электронной почте, где мы показали нашу позицию. В этом отношении, мы не можем согласиться. Как Бразилия только что сказала, мы не можем согласиться, чтобы стресс-тест должен быть рассмотрен как обязательный. Мы не видим никакого смысла в этом. Мы не видим реальности этой угрозы, которая была предложена. И мы также не - мы также видим угрозу, что в будущем, когда произойдет передача функций, Правление ICANN будет иметь желание принять рекомендации и получить рекомендации GAC. Мы считаем, что это реальный риск. Мы очень рады, что не только правительственные организации, но и неправительственные организации считают так же. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Россия. Кто следующий? Иран и Аргентина.

ИРАН: Спасибо, Томас.

В апреле 2015 года, на одной из ночных телеконференций рабочей группы по стресс-тесту, я, как участник, был единственным, кто был категорически против обсуждения, и мое выступление было прервано, потому что оно не понравилось председателю группы. И они позвонили мне три раза. Кавусс, Кавусс, Кавусс, а затем прервали. Они не хотели обсуждать.

До такой степени, что мое выступление было прервано, потому что оно не понравилось председателю группы.

И они позвонили мне три раза. Кавусс, Кавусс, Кавусс, а затем прервали. Они не хотели обсуждать. Я сказал, что это вопрос, который должен быть обсужден и решен GAC, а не CCWG.

И я упоминал, что процедурные правила и принципы работы являются исключительно прерогативой GAC; а не приходят извне. И я четко отмечаю, что нет никакой связи между устойчивостью DNS и стресс тестом 18, ни какой-либо подотчетности и стресс-тестом 18. Это может иметь иное происхождение. Поэтому я не был согласен.

Затем, может быть, через несколько дней другой коллега из GAC, Ольга, отреагировала, а затем еще несколько. Не более трех или пяти. Никогда никто не отреагировал до совсем недавнего времени.

Я чувствовал опасность этого стресс-теста 18 с самого начала. Это не имеет ничего общего с подотчетностью, ничего общего со стабильностью, ничего общего с захватом GAC ICANN, но имеет другие корни. Поэтому, я думаю, что Правление имеет дело со стресс-тестом - с рекомендациями GAC в течение 17 лет. Возможно, может быть некоторая трудность в тексте или формулировке конкретного текста, но не суть подотчетности - вопроса, рекомендаций. Таким образом, это не релевантно. Но нас не слушали. Это так.

И я продолжал поднимать этот вопрос до сих пор, и я думаю, это вопрос, что мы должны обсудить. И мы не в пользу каких-либо изменений сегодня. Это должно оставаться как есть, иметь весьма общий характер. Мы жили с этим без каких-либо затруднений. У нас не было ни одной жалобы от Правления о сущности и сути рекомендаций.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Аргентина.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Председатель. Я буду говорить по-испански.

Я хотела бы поддержать замечания, сделанные моими коллегами из Бразилии, Франции, России и Ирана.

Я помню, когда Кавусс впервые хотел бы подчеркнуть этот вопрос, и он не был допущен выступить. Заняло больше времени прерывать Кавусса вместо того, чтобы Кавусс мог объяснить, что он хотел сказать.

Таким образом, он заставил меня подумать - спасибо, Кавусс, потому что Вы заставили меня подумать о реальном воздействии на все это.

Я хотела бы выйти за пределы всего этого и я хотела бы придумать сценарий, что они сказали, если стресс-тест не включен в предложение, это предложение не будет успешным.

Так что это правило, которое должно было быть сообщено нам с самого начала. Это не было так.

Так что, если бы мы были проинформированы об этом от самого начала так, чтобы не иметь каких-либо препятствий во время передачи функций, возможно, мы бы проанализировали это с другой точки зрения, и наша реакция была бы другой.

Тем не менее, независимо от конечного результата, если передача функций имеет место и если стресс-тест входит в устав, как сегодня, потому что это одно из основных требований, какой тип легитимности поможет международному сообществу, когда этот стресс-тест не поддерживается значительным числом стран, которые участвуют в этом процессе в участием многих заинтересованных сторон, что называется ICANN?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Другие комментарии?

Да, пожалуйста.

ВЕНЕСУЭЛА:

Спасибо, господин Председатель. Я буду говорить по-испански.

Меня зовут Ривера из Венесуэлы. Я слушал другие комментарии, и, как мы сказали в воскресенье, если я не ошибаюсь, многие страны из региона Латинской Америки и многих других стран Европы и Азии, сказали, и моя администрация хотела бы поддержать замечания, которые были сделаны раньше.

Мы не нашли достаточных оснований относительно обоснования необходимости включения стресс-теста 18, а

затем внести изменения в устав. Мы, конечно, рассмотрели и перечитали все предложения и все документы относительно обоснования такого поведения, предложенного Сквозной рабочей группой сообщества, и, конечно, мы не нашли никаких оснований.

Сегодня мы узнали, что это условие, и как мой коллега из Франции сказал о том, что конгрессмены попросили об этом, что это было своего рода предварительным условием, но, конечно, мы не согласны с этим условием. Как Аргентина сказала, правила игры должны быть ясны с самого начала. И так никакое предложение не должно быть сделано интернет-сообществу и правительствам в этом случае, если, наконец, есть некоторые условия, предшествующие утверждению.

Таким образом, мы против предложения, включая стресс-тест 18, как оно есть прямо сейчас.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Венесуэла.

Другие комментарии? Япония, а затем Норвегия.

ЯПОНИЯ: Спасибо, господин Председатель.

Да, мы увидели список электронной почты, который распространен членам CCWG и передан в список адресов электронной почты GAC. Там говорится, что были выражены мнения Конгресса США о стресс-тесте 18. Большинство из них были во второй половине дня здесь.

Они сказали, что Конгресс США все еще следит за нашим обсуждением этого предложения. Предлагаемые изменения в уставе могут быть введены в рамках процесса передачи функций.

(Неразборчиво) для этой системы, где GAC достигает консенсуса очень важно для них. Так что необходимо выяснить выводы, которые касаются CCWG и, наконец, как Конгресс (неразборчиво) отстранил от того, чтобы пройти эту передачу функций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Норвегия.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо, Председатель. Нет. Это был просто очень краткий комментарий по тексту, который был переправлен другими от имени - или он был изначально отправлен NZ, Стивом ДельБьянко, новое предложение по решению. И для записи, если кто-нибудь из CCWG прочитает нашу стенограмму, я думаю, что это стоит рассматривать сделать это обсуждение о

стресс-тесте 18 более общим. Это указывает на, в общем, рекомендации консультативного комитета, а не GAC как такового.

Так что я просто хотел, чтобы это было включено в протокол, что сейчас у нас это есть в списке GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Извините. Не могли бы вы - Может быть, это я, но я не могу понять, в чем состоит Ваше замечание. Если бы Вы могли быстро его повторить.

НОРВЕГИЯ:

Да, могу.

Андерс, или Швеция я должен сказать, только что направил в список GAC предложение, как новое решение, чем стресс-тест 18, в более общих терминах, что размещено или есть в списке CCWG, я думаю, от домена точка .NZ, который является членом CCWG.

И это решение, которое направляется туда, в нем есть текст, что Правление не должно быть поставлено в положение арбитражного судьи среди разнообразных точек зрения внутри консультативного комитета. Это более общий текст, указывающий на GAC и методы GAC для принятия решений.

Так что я просто хотел бы, чтобы все, кто может видеть его в списке, быть в курсе, и что может мы можем это рассмотреть далее.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Норвегия. У нас есть 15 минут до конца, что мы можем использовать, если вы хотите.

Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, господин Председатель.

Может быть, и я не понял, что сказала Норвегия и то, что говорит Андерс. Если проблема в том, что в одном из сообщений электронной почты отмечено, что ICANN не должна участвовать в разрешении спора между членами GAC, но в разрешении проблемы между ICANN и GAC, то есть - это тот же текст? Мы не согласны с этим. Я не думаю, что такая дискуссия является действительной. Это расхождение. Я не согласен с этим текстом. Я не знаю, что это за текст.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня есть вопрос к тем, кто направил этот текст. Есть ли другой консультативный комитет, где

Правление обязано попытаться найти взаимоприемлемое решение? И если GAC является единственным, где эта обязанность существует, то я не вижу особой разницы, кроме того, что GAC не явно, но косвенно упоминается в этом тексте. Но может быть, Норвегия, Вы могли бы уточнить, правильно ли мы это понимаем.

НОРВЕГИЯ:

Нет, я не могу уточнить, потому что Вы правы. Я думаю, что мы единственные, кто имеет эту позицию.

CCWG также дает нам - делать работу на будущее. Так что это может быть решение также, как комитеты и как диалог между консультативными комитетами и Правлением также может быть в будущем. Мы не знаем этого. Мы не знаем, как это может измениться.

Так что это может быть решением сейчас, и в частности, также нет - где мы сейчас, это только для GAC. Но это мы не знаем. Но все-таки, это общий текст, не только указывающий на GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за разъяснения.

У меня Великобритания следующая по списку.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель. Я имею в виду, как раз на этот момент. Стоит ли мне читать текст? Если я читаю текст: Правление не должно быть поставлено в положение арбитражного судьи среди различных мнений внутри консультативного комитета. В случае, если Правление решит предпринять действие, которое не согласуется с рекомендацией консультативного комитета, Правление не имеет никаких обязательств попытаться найти взаимоприемлемое решение, где рекомендация консультативного комитета не была поддержана консенсусом среди членов комитета. Точка.. Так вот он текст.

Пункт 1 - причина, почему я хотел поднять руку, в первую очередь, я думаю, что вся эта проблема вращается вокруг того, что было расценено как риск расширения роли правительств в модели, потому что, если Правление должно попытаться найти взаимоприемлемое решение, где оно отвергло рекомендацию, которая не принята на основе консенсуса - другими словами, что есть правительства, которые говорят одно, а другие правительства говорят другое - что, по своей природе, означает, что это расширение, на самом деле, роли правительств в модели.

Я думаю, - Это мое понимание озабоченности в самом сердце обоснования стресс-теста 18. И вот почему правительство

Великобритании всегда говорило, что мы поддерживаем - стресс-тест 18 по этим причинам.

И, во-вторых, я просто хочу отреагировать. Я уверен, что это благонамеренное замечание от Ирана, но стресс-тест 18 был в предложении CCWG уже давно. И я помню, он был обсужден на - на первом физическом совещании во Франкфурте. И дело было в том, что не было никакого намерения вмешиваться в то, как GAC определяет, что такое консенсус, каковы рекомендации на основе консенсуса. И я рассказал это много раз.

Таким образом, вывод, что я понял из выступления Ирана, это вывод, я думаю, неправильный. Никогда не было намерения - обусловить GAC каким либо образом или определить, как он достигает рекомендаций на основе консенсуса или, как он определяет консенсус. Это не тот случай.

Так, мне кажется, комментарий Ирана об этом при встрече с ALAC, я думаю, я бы не поддержал, потому что мы не считаем это вмешательством. И если это все-таки мнение Ирана, я должен сказать, что Великобритания не согласна.

Я надеюсь, что эти комментарии являются полезными.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания.

Далее идет Новая Зеландия.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ:

Спасибо, Председатель. Я просто хотела отметить, и это, пожалуй, почему мы находим это немного сложным, стресс-тесты предназначены, чтобы смотреть на крайние случаи. Понятно, что много вещей, для которых предназначен стресс-тест, не происходят сегодня. Широкое сообщество сочло, что существует риск, что GAC движется в направлении разрешения голосования и что это может подавить некоторые взгляды или мнения меньшинства не будут ясны сообществу.

Я не думаю, что кто-то хочет этого. И я слышала немало комментариев в последние несколько дней о ценности консенсуса для GAC и гарантирования, что все в состоянии выразить свои мнения.

Я также слышал, что это очень важно для Конгресса США, кто должен рассмотреть это предложение.

Я думаю, что, учитывая, что консенсус является ценным для GAC, у нас есть некоторые действенные варианты, которые говорят о ценности консенсуса и, как мы можем убедиться, что они по-прежнему являются методами работы GAC. Я просто призываю всех взглянуть на многие различные варианты, которые наши коллеги выразили через рабочую

группу - извините, через список рассылки в течение ночи и, возможно, посмотреть, если мы можем найти способ, чтобы удовлетворить требования для передачи функций.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Новая Зеландия.

Дальнейшие мнения? СТО.

КАРИБСКИЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ: Спасибо. СТУ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Извините.

КАРИБСКИЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ: После понимания Великобритании , и - я не знаю, у меня есть проблемы с пониманием. У меня есть другое толкование о распространении влияния, потому что мы держим - несмотря на это, независимо от того, как мы определяем консенсус, Правление, на мой взгляд, не будет поставлено в положение арбитражного судьи, потому что, если мы читаем устав, подраздел К, там говорится, что Правление имеет право принять окончательное решение. И Правление имеет право окончательного решения по

принятию решений сейчас и Правление будет иметь то же право по принятию решений в будущем, даже если стресстест 18 принимается; не так ли?

И с точки зрения этого текста, который был указан, я думаю, не поддерживается на основе консенсуса среди членов комитета будет по-прежнему подлежать определению "консенсуса". И если даже мы говорим об этом как об общем тексте, правильно, что же означает консенсус? А что, если определение консенсуса изменится? Я не знаю, что оно достаточно надежное в этом смысле.

Но мое замечание в том, что это не является необходимым. Нет необходимости в первую очередь.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, СТУ.

У нас есть шесть минут до конца. Мы можем выслушать больше выступлений или мы можем попытаться и обсудить, как продолжать. Я предлагаю сделать последнее.

У нас есть еще, в основном - если мы не изменим наше мнение, у нас есть идея, что мы прочитаем и переварим все, что мы находим в форме предложений в нашем списке рассылки, и секретариат, возможно, соберет это в один

документ позже вечером, и затем отправить его нам, что не должно вам мешать пройти по предложениям одно за другим по списку рассылки. Затем мы соберемся вместе завтра, а затем выясним, что с этим делать.

Я думаю, что есть два варианта. Одним из них является, наконец, договориться о единой позиции по существу; т.е. по стресс-тесту 18 и изменениям в устав, и так далее, и так далее; или альтернативное предложение, что мы выдвинем CCWG. Если нет, то мы должны начать думать о том, как мы передадим тот факт, что у нас нет консенсуса по существу и нужно обсудить - если это так, как сформулировать это в виде сообщения CCWG.

Я слышал, - Так в основном я лично оставил всю свою среду вечером для этого, при необходимости, для вашего сведения. Я надеюсь, что у нас будет - если это произойдет, и GAC готов работать, пока мы не согласимся по чем-либо, даже если это означает договориться о разработке различных позиций, что у нас этот зал доступен до тех пор, как он нам нужен, потому что мы не должны ставить искусственный крайний срок, скажем, на основе логистических оснований. Так что я просто хотел бы попросить сотрудников убедиться, что у нас есть место и время завтра вечером.

Таким образом, комментарии? Придержемся ли мы соглашения, что мы подумаем о том, как двигаться вперед по этому вопросу?

У меня Иран.

У меня Иран. Спасибо.

ИРАН:

Председатель, два замечания. Во-первых оригинал. Этот знаменитый стресс-тест 18 из-за полномочия сообщества, которое может осуществляться GAC. Вот и все.

Не могли бы мы решить этот вопрос независимо от рекомендаций GAC Правлению? Разве это не возможно? Предположим, что нет никакой проблемы подотчетности, нет передачи функций. Кто-нибудь придет к Правлению и Правление придет к GAC и скажет, что мы хотим, чтобы вы изменили это или GAC сообщено, что Правление хочет изменить статью IX, раздел 2, и так далее, и так далее? Нет. Это было только создано, или начато из-за подотчетности и передачи функций и из-за вероятности того, что GAC участвует в принятии решений полномочий сообщества.

Не могли бы мы решить эту проблему? После того, как мы ее решим, возможно, нам не потребуется стресс-тест 18 больше. Это первый момент.

Второй момент, суть стресс-теста 18 - все на основе консенсуса. Теперь, мы обсуждаем вопрос, именно сам стресс-тест 18. Если у вас нет какого-либо консенсуса, что означает, что вопрос полный. И нет никакого консенсуса. Там нет консенсуса о принятии или об ином. Таким образом, статус-кво преобладает. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Если нет, скажем, альтернативного предложения о том, как двигаться с этим вопросом, я думаю, что мы оставим его на прочтение и поразмышляем об этом, и вернемся завтра и рассмотрим, что делать.

Хорошо? Ладно.

Так что да.

Вы помните, что сейчас коктейль с Правлением, на которой мы приглашены в 19:15 на 5-м этаже, верно? Уровень 5. Это над уровнем 4. Я не был там, но там должен быть уровень 5 в этом случае. Ладно.

Хорошо. Я не уверен. Но, если они так говорят, давайте предположим, что есть уровень 5, если мы не упадем с крыши. Большое спасибо. Спасибо переводчикам за то, что

остались с нами и персоналу службы технической поддержки. И увидимся завтра официально. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]