

ДУБЛИН - Заседания GAC в воскресенье утром
Воскресенье, 18 октября 2015 г. - с 09:00 до 12:30 IST
ICANN54 | Дублин, Ирландия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Доброе утро всем. Спасибо, что пришли в этот ранний час на воскресное заседание GAC.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: (Не в микрофон).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, я сожалею об этом. Мы пойдем вместе сегодня вечером.

Хорошо. У нас есть пункт 5 повестки дня, который был отложен на эти 30 минут, которым является вопрос о трехбуквенных кодах стран в качестве доменов верхнего уровня в будущих раундах.

Поскольку Карин достаточно знакома с этим вопросом во многих областях ICANN, мы воспользуемся ее поддержкой, и я дам ей слово, чтобы дать вам краткое введение о проблемах и о том, что мы должны делать и обсуждать.

Спасибо. Карин, пожалуйста, вам слово.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

KARIN PERSET:

Спасибо, Председатель. Доброе утро всем.

Вы должны были получить подготовительный меморандум о - к этой встрече на тему трехбуквенных доменов верхнего уровня. Так что я пройду по нему быстро.

Во-первых, я бы хотела подчеркнуть, - следующий слайд, пожалуйста.

Во-первых, я бы хотела подчеркнуть, что эта тема довольно отличается от темы двухбуквенных кодов страны, которая заняла много времени. Здесь мы обсуждаем верхний уровень, а не второй уровень, и мы обсуждаем будущие раунды, а не текущий раунд. Так что будущие раунды означает через несколько лет

И также важно знать, что настоящее Руководство кандидата, которое регулирует текущий раунд, запрещает все названия стран и коды стран на верхнем уровне. Так что это не было проблемой в текущем раунде. Нельзя подавать заявки на коды стран, названия стран.

Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому в прошлом году ccNSO и GNSO создал - сформировал рабочую группу, чтобы посмотреть на возможность использования названий стран и кодов стран на верхнем уровне в будущих раундах. Таким образом, эта рабочая группа, которой GAC - есть - Ольга периодически участвовала в

работе этой рабочей группе, начинает рассматривать три-символьные коды, коды стран, и действительно уже в начале процесса и пытается получить информацию от GAC. Таким образом, нет никаких предложений на данном этапе. Это просто - она разместила семь вопросов для всех SO / AC, и на данном этапе они соответствуют приблизительным сценариям. Они не являются предложениями вообще.

Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому, прежде чем - прежде чем погрузиться в фактические вопросы, которые они предлагают для GAC, я подумала, что, может быть, будет полезно иметь более конкретное представление о том, о чем идет речь в этих вопросах от рабочей группы.

Теперь, есть две вещи. Во-первых, есть о - в первую очередь, трехбуквенные коды стран, есть около 300 - около 300 в общей сложности. Так вот, например, для Франции это было бы FRA вместо FR. И кроме того, есть где-то более 17000 нестрановых кодовых комбинаций трехбуквенных кодов. Так что это много. В том числе много старых TLD, таких как .COM, NET, BIZ, и так далее. А также более 130 новых gTLD, в том числе многих gTLD брендов. Итак, это оказалось очень - трехбуквенные коды, которые не являются кодами стран, оказались очень популярны во всем - вы знаете, с 1984 года, с

момента начала - с момента внедрения системы доменных имен.

Таким образом, вопросы направлены как для 300 кодов стран, о которых GAC очень обеспокоен, и для тех 17000 других комбинаций буквенных кодов.

Вопросы также касаются еще большего количества кодов интернационализированных доменных имен. Так что это очень большое количество. И это не ограничивается кодами стран.

Теперь - Так что это - следующий слайд, пожалуйста.

А Джулия, не могли бы вы показать следующий слайд?

Таким образом, вот эти семь вопросы были заданы GAC. Теперь, здесь мы уже копаемся в деталях, но мы можем вернуться к слайду, но я хотел бы, чтобы - потому что вопросы немного длинные, я хотела бы просто дать более точное представление о том, о чем речь в вопросах от рабочей группы. Постараться их немного объяснить.

Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, как я уже говорила, эти вопросы отражают различные сценарии для работы с трехбуквенными кодами на верхнем уровне в будущем. Таким образом, вопрос - Если вы посмотрите на вопрос 1, вопрос 1 гласит: должны ли мы

оставить все трехбуквенные домены верхнего уровня для ccTLD и не давать им права на gTLD? Теперь, это то, что было сделано для двухбуквенных доменов верхнего уровня, где в основном операторы кодов стран заведуют ccTLD, а оставшиеся двухбуквенные коды не доступны ни для кого. И причина, по которой они не доступны ни для кого, заключается в том, что если будет эволюционировать стандарт ISO и, например, будет создан новый код страны или объединен, и так далее, и так далее, чтобы эти коды были доступны в тех случаях.

Итак, как я уже говорил, такова нынешняя система, которая существует для двухбуквенного типа.

Теперь, спрашивается: мы должны внедрить такую систему для трехбуквенных кодов? И, честно говоря, ответ таков: положительный аспект в том, что, да, это было бы хорошо, потому что это позволит списку ISO развиваться, если необходимо. Но негативный аспект в том, что уже, вероятно, слишком поздно, потому что многие трехбуквенные коды уже существуют. Их более 150. Их уже около 200 в настоящее время.

Так что вопрос является несколько, может быть, нереальным.

Второй вопрос о том, чтобы разрешить трех - второй вопрос о том, чтобы разрешить трехбуквенные gTLD, которые не являются кодами стран. Так что в принципе вот статус-кво,

который существует сегодня. В текущей версии Руководства кандидата, в принципе, кто хочет может подать заявку на любой трехбуквенный домен верхнего уровня при условии, что он не соответствует коду страны, коду страны ISO.

В третьем вопросе, сценарий будет точно таким же плюс предоставление какого-то варианта вето правительствам для географических названий. В письме нет подробностей, но что это означает, конечно, дьявол кроется в деталях, что потребуются больше дополнительной информации, чтобы принять обоснованное решение, но, я думаю, что в целом идея в том, чтобы избежать появления ситуации с .SPA и, следовательно, обеспечить правительства большим правом голоса при определении, какие имена имеют право или нет.

Конечно, трудность будет заключаться, как я уже сказала, в определении того, каковы - каково будет местоположение страны, ориентир или географическое название. И тогда другой вопрос, не, почему идет ограничение до трех букв? Какое это имеет отношение к трехбуквенным доменам верхнего уровня, в отличие от любой длины доменов верхнего уровня?

И следующий слайд, пожалуйста.

Четвертый вопрос предполагает неограниченное использование трехбуквенных строк как gTLD, что представляет собой отход, конечно, от нынешнего статуса-кво,

и это будет означать, - отрицательный аспект будет в том, что для того, чтобы противостоять заявке на трехбуквенную строку как gTLD, в том числе любой код страны, правительства должны будут заявить, что данный TLD противоречит правилам схожести строк, которые не так четко определены. Это будет означать, - они должны будут заявить, чтобы строки чрезвычайно похожи, что это создаст возможность путаницы среди пользователей, основываясь на весь опыт, что мы имели с этим на сегодняшний день.

А потом - и тогда по вопросам пять и шесть, они относятся к интернационализированным доменным именам. Они немного вводят в заблуждение в трехбуквенном контексте. Они предполагают, что трехбуквенные строки будут зарезервированы в качестве строк ccTLD, а IDN строки будут зарезервированы как ccTLD, но без права быть IDN gTLD.

Теперь, как - На самом деле, есть десятки ccTLD и IDN gTLD строк, которые уже широко используются в DNS, так что вопрос немного спорный. Может быть, уже слишком поздно.

И в дополнение - и, кроме того, возможно, не имеет смысла различать домены IDN верхнего уровня по длине, так как в зависимости от алфавита, транслитерация названия страны или кода страны, возможно, будет состоять из двух букв, трех букв или, возможно, намного больше в некоторых алфавитах. И я взглянула на транслитерацию Индии,

например, в Индии - и так в пяти официальных языках Индии транслитерация, действительно, размером в три буквы, но в двух других официальных языках она размером больше, чем в три буквы. Так есть ли смысл связывать эти вопросы вместе, в этом вопрос.

И затем вопрос шесть похож на вопрос четыре, рассмотренный нами ранее, просто, - а для интернационализированных доменных имен.

Так что следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, резюмируя, я думаю, что речь идет о трех главных вопросах. Это вопросы о кодах стран, а затем и вопросы о нестрановых кодах; все остальные из группы, которые в настоящее время не назначены никакой стране, и вопросы о ...

(Проблема со звуком)

Презентация закончена. Я надеюсь, что это был своего рода ясно. И я рада буду услышать - мы рады будем услышать мнения из зала.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Карин, за эту презентацию. Есть только один элемент, который я хотел бы добавить, о том, что с нами связался секретариат этой Сквозной рабочей группы сообщества в

сентябре, и они обратились к нам за комментариями к установленному сроку 9 октября. Мы сообщили, но учитывая, что, если мы увидим, что мы не сможем - у нас нет времени или мы не успеваем с комментариями к 9 октября, то мы их оповестим. Что мы и сделали. Мы сообщили им, что у нас в данный момент слишком много работы, и нам будет трудно, но мы также дали понять, что этот вопрос будет обсуждаться на этой конференции и мы вернемся к рабочей группе после нашего обсуждения, что мы, проводим сегодня и, возможно, сообщим о решении или мнении, что GAC будет - готов принять.

Мы получили одну реакцию на это в списке GAC от Норвегии. Я думаю, вы все видели это. Я не могу припомню, были ли другие. Может быть, было больше. Но я думаю, что мы должны попробовать посвятить некоторое время обсуждению этого.

Таким образом, вам слово. Я вижу Индонезию и Аргентину и г-на Чэнь Шу-Чун.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо. Спасибо, Томас.

Прежде всего, да, конечно, у нас есть стандарт для двухбуквенных или трехбуквенных кодов стран. Технически, с точки зрения стандарта, это не является проблемой. Тем не

менее, для таких стран, как Индонезия, должны быть приняты во внимание другие вещи. ID используется столькими людьми. Госслужащими, индонезийские госслужащие используют .GO.ID. А их 4,5 млн. 4,5 млн госслужащих используют .GO.ID. Около одного миллиона военнослужащих используют .MIDDLE.ID, и так далее, не говоря уже о частном секторе.

Мы говорим о примерно 240 миллионах человек, которых должно проинформировать министерство о том, что нет, не используйте ID. У вас будет .XXX что угодно, .CCC что угодно, .IME, возможно, по стандарту.

Теперь, это означает, что правительству потребуется достаточно времени, чтобы поговорить со своим 4,5 млн госслужащими, одним миллионом военнослужащих и, я не знаю, каким количеством представителей научных кругов, частных организаций и так далее. Ситуация будет иной, если мы будем использовать код страны только для очень небольшого числа людей. Это будет совершенно другим делом. Поэтому это должно быть принято во внимание.

Во-вторых, я хотел бы затронуть вопрос технического характера. Возможно будет, технически говоря, с технической точки зрения, если некоторые страны по-прежнему будут использовать двухбуквенные домены, добавить новые дополнительные страны с тремя буквами. Это означает, что

необходимо иметь своего рода два сервера или что-то подобное, чтобы, с одной стороны, хранить двухбуквенные коды и, с другой стороны, трехбуквенные коды. Так что могут быть страны с двухбуквенными именами.ID. - Индонезия, например, - и других стран, которые имеют три буквы,.CCS, например. Так что я просто также хочу узнать, технически, с технической точки зрения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Может быть, просто, чтобы получить быстрое разъяснение по техническому вопросу, кто-нибудь имеет - Я думаю, что, в конце концов, нет никакой технической проблемы, потому что, в итоге, это переводится в IP-адреса и так далее, в любом случае. Но в случае, если кто-то знает, что это вызовет техническую разницу между двухбуквенными кодами и трехбуквенными кодами, пожалуйста, сообщите нам.

Далее по списку у меня есть Франция.

Хорошо. В списке Норвегия, Франция, Аргентина, г-н Чэнь Чжун-Шу. Иран также. Нет?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: (микрофон выключен).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Удачи, ICG.

И Таиланд. Хорошо.

Так, я начинаю с Норвегии.

НОРВЕГИЯ:

Да, спасибо, Председатель.

Просто несколько слово о наших ответах на эти вопросы по списку GAC.

Мы считаем, что существующая защита, предоставляемая трехбуквенным кодам стран в Руководстве кандидата, должна остаться такой, какая она есть. Мы обсуждали это в прошлом, в первом раунде gTLD. Таким образом, мы считаем, что это дает надлежащую защиту трех-буквенным кодам. Поэтому мы считаем, что будет целесообразно оставить это так.

Причина в том, что мы помимо этого не видим никаких преимуществ в открытии трех-буквенных кодов для кодов стран как ccTLD для рынка. Так что поэтому мы не думаем, что это должно быть доступно и для ccTLD.

Поэтому, конечно, как это было также и в презентации, может быть, - если мы все же разрешим трехбуквенные коды для новых gTLD, то они могут быть использованы для будущих

заданий, трехбуквенные коды, но это невозможно будет сделать, как вы сказали. Так что это, конечно, обратная сторона в разрешении использовать другие трехбуквенные коды. Но, с другой стороны, уже существует много трехбуквенных кодов. Так что я не думаю, что это должно быть слишком строгим. Но в любом случае, вероятно, мы просто должны придерживаться уже намеченного и не тратить слишком много времени на обсуждение плюсов и минусов этого вопроса. У нас уже есть хорошая система защиты в текущем Руководстве. Таким образом, мы должны придерживаться указанной защиты. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Норвегия. В принципе, речь идет просто о продолжении работы с той же схемой, что у нас была в первом раунде.

Спасибо.

Франция.

ФРАНЦИЯ: Спасибо, Председатель. Мерси, Томас.

Мы собрались в воскресенье утром, но, извините, я буду говорить по-французски.

Франция говорит. Франция готова поддержать это на основе определенных правил, которые включены в Руководство кандидата. Итак, мы видим там некоторые преимущества в открытии трехбуквенных кодов. Мы наблюдали за ростом двухбуквенных кодов. при сокращении TLD, но я думаю, что, должно быть, будут некоторые ошибки с появлением трехбуквенных TLD в корне. Поэтому я думаю, там могут быть некоторые ошибки.

АРГЕНТИНА:

... моя область, так что хорошего дня другим матерям в зале; для меня и моей матери, которая живет в Аргентине. Не первый раз в моей жизни я провожу на работе День матери. Так что это часть жизни матери, современный матери.

Хорошо. Я консультировалась с нашим национальным ccTLD, который подотчетен президенту в нашей стране. Они более или менее совпадают с комментариями, сделанными Норвегией, что мы останемся с той же ситуации, которая теперь ясна в Руководстве кандидата.

И говоря об открытии пространства для других трехбуквенных кодов, мы действительно хотели бы подчеркнуть тот факт о том, как реализовать это вето со стороны правительств, так как в первом туре новых gTLD, четко отмечается в Руководстве кандидата, что кандидат должен проконсультироваться со

страной в случае каких-либо сомнений, если TLD был связан с каким-то национальным названием или названием сообщества, что он был связан со страной, это не произошло. И после того было несколько конфликтов и с рекомендациями GAC и другими вопросами, в которых было трудно разобраться. Так - и это вызвало много сомнений в этом процессе.

Таким образом, в случае если вводится вето со стороны правительств, мы хотели бы действительно увидеть, как это будет осуществляться, потому что то, что написано в первом Руководстве кандидата, похоже, это не будет обладать юридической силой для кандидата. Таким образом, мы хотели бы пересмотреть это, что в случае, если трехбуквенные коды будут открыты для других кодов, спасибо, кроме кодов стран.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Затем у меня есть г-н Чэнь Шу-Чун.

CHEN CHUNG-SHU: Спасибо, Председатель.Что касается этого вопроса, мое мнение и наблюдение двойственны или состоят из двух подходов. Мое первое замечание состоит в том, что в настоящее время, кажется, нет никакой срочности или необходимости в том, чтобы ICANN изучили возможность

нажиться на ISO трех-буквенных кодах стран, так как мы все знаем, что существующий двухбуквенный механизм ccTLD существует уже в течение многих лет. И в данный момент времени в рамках этот механизм все еще есть много места для регистрации новых доменов.

Мое второе наблюдение связано с тем, что трехбуквенный код страны изначально предназначены для целей идентификации стран или территорий во многих областях и имеет более глубокую и лучшую визуальную связь между кодом и названием страны, чем двух-буквенный код страны.

По данным, алфавитные коды стран были впервые включены в список ISO в 1974 году, задолго до прихода популярности системы Интернет-доменов. И эти коды стран широко используются многими международными организациями для упрощения обмена товарами и информацией.

Как уже ранее указали многие коллеги из GAC в списке рассылки, использование трехбуквенных кодов стран как ccTLD может вызвать путаницу или противоречие с существующей практикой ccTLD. Таким образом, ICANN должна принять этот вопрос как можно более серьезно, а коммерческое использование или монетизация трехбуквенных кодов стран должны меньше рассматриваться или должны быть сведены к минимуму в максимально возможной степени.

Так что вкратце, будь то в текущем раунде или в будущем туре, я думаю, что это нужно дважды взвесить прежде, чем использовать трехбуквенные коды стран как ccTLD, не говоря уже о gTLD.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Далее по списку у меня Таиланд.

ТАИЛАНД:

Хорошо. Я не отниму у вас много времени, но я думаю, что я в полной мере поддерживаю то, что мы должны оставить механизм, который у нас уже есть в Руководстве кандидата для трехбуквенных кодов стран, как он есть, и мы не позволим. Но один из пунктов, который я хотел бы поднять это, что, поскольку - правительство, имеющие конечные - имеют общественные политики по ccTLD и это доверие (неразлично) сообществ для управления кодами стран.

Из того, что мы проверили, в некоторых странах использовались две буквы в коммерческих отношениях, и именно поэтому есть желание использовать три буквы для собственного пользования. И я не очень сведущ в этом вопросе, но я думаю, что это вопросы, что сами ccTLD хотели бы использовать три буквы, потому что две буквы уже применяются другим регистратором, у которого есть договор.

Так что я не знаю, указано ли это в Руководстве или где-нибудь, может ли одна страна имеет более одного регистратора или одного ccTLD, который работает даже в разных юрисдикциях, как мы это все видим? Это только это хотел бы сказать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Ванавит. На самом деле вы подняли интересный вопрос. Так, вы говорите, если я правильно это понял, что есть некоторые страны, которые в принципе отказались, если хотите, от двухбуквенных кодов в пользу частных лиц, и они могут быть заинтересованы в том, чтобы иметь возможность использовать трехбуквенный код, как их, скажем, общественный ccTLD, правильно?. Я думаю, что мы должны это рассмотреть. Этот момент является новым для многих, я думаю, или же мы его не учли.

Затем у меня есть Швейцария, а потом Китай.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель. Хорхе Кансио, Швейцария, для протокола.

Я просто хотел обратить внимание этого комитета, а также задать Карин вопрос о том, есть ли какой-то прецедент по

следующему вопросу. Существует список трехбуквенных кодов, который установлен Международной ассоциацией воздушного транспорта, ИАТА, которая - глядя на список, там должно быть несколько тысяч трехбуквенных кодов, вероятно, которые имеют географическую коннотацию, потому что они отождествляют расположение аэропортов.

Есть также ИАТА коды, которые идентифицируют географические регионы. Так что мой вопрос будет такой? это уже было рассмотрено раньше? Из беглого обзора нового Руководства кандидата 2012 года, я не нашел никаких ссылок на это, но я не знаю, если они где-то скрыты. И с - с другой стороны, я также хотел бы спросить, если это было рассмотрено рабочей группой, которая задает вопросы GAC, среди других SO и AC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за еще один очень хороший вопрос.

Я не знаю, Карин, у вас есть какой-либо немедленный ответ на этот вопрос о кодах аэропортов?

KARIN PERSET: Да, они не были рассмотрены. Ни один из этих списков не был рассмотрен. Есть несколько, в том числе IATA, и они не были рассмотрены вообще в контексте ICANN, в контексте DNS.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Затем у меня есть Китай.

КИТАЙ: Спасибо, Председатель. Просто быстрое наблюдение. По этому вопросу, хотя я бы тоже - я бы проконсультироваться по этому вопросу с нашим национальным NIC, а именно CNNIC, в текущий момент мы хотели бы рассматривать код страны нашей страны, трехбуквенный код, как ccTLD. Так, в настоящее время, я бы - я называю точку зрения, высказанную предыдущими ораторами.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Германия.

ГЕРМАНИЯ:

Да, спасибо. Я думаю, то, как это описала Норвегия, - это довольно четкий путь, который мы могли бы поддержать. Тем не менее, я просто хочу вернуться и к вопросу Аргентины о том, ясно ли, какое правительство рассматривается в - с именем и связано с кодом страны.

Мой вопрос: были ли уже проблемы в этом отношении в первом раунде? Потому что я знаю, что были некоторые заявки, по крайней мере, одна, насколько я знаю, наверняка, но, вероятно, было больше одной, на коды стран, и как это работает в отношении - работало в прошлом в отношении правительств. Может ли это быть решено или же были некоторые конкурирующие группы или что было необходимо для этого?

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Есть быстрый ответ на этот вопрос у вас, Карин? Вы знаете? Были ли проблемы с трехбуквенными кодами стран, я думаю, был вопрос.

Вы не знаете.

Хорошо. Затем у меня есть -

KARIN PERSET: Извините, только для подтверждения. Нет, насколько мне известно, не было, потому что на них имели право, не имели право подавать заявки в первом туре.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ваш вопрос связан с кодами страны и не с городами, такими как Спа и так далее.

ГЕРМАНИЯ: Мой вопрос связан с кодами стран и, возможно, я дам этому примеру. Была заявка на IDN, и это код страны для Индонезии. И мне интересно, как это было решено.

KARIN PERSET: Я считаю, - мне нужно перепроверить, но я понимаю, что заявка на IDN была отклонена, потому что названия стран не были - на них нельзя было подавать заявки в этом туре.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. У меня Нидерланды, Аргентина, Италия и Великобритания
Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо, Председатель.

У меня только два замечания. Я согласен, скажем, с некоторыми общими проблемами, выраженными ранее, но это, я думаю, только общие проблемы. И я думаю, что работа рабочей группы или тех, кто работает с этим, была бы полезной, если бы были, например, три или четыре сценария или предложения, потому что в этом случае мы действительно смогли бы действовать.

Теперь, есть много вопросов, много разных уже, скажем, вещей в движении. Я думаю, что для нас лучше было бы реагировать на основе предложений или трех или четырех сценариев, а затем мы можем на самом деле нацелиться на них с нашим мнением.

Второе наблюдение носит более общий характер, я думаю. Хотя многие страны выразили озабоченность, я думаю, что мы все еще приходится сталкиваться с тем, что не как gTLD, а как ccTLD использование может быть, трехбуквенных кодов является тем, что, я бы сказал, не входит в компетенцию GAC, он не в праве это навязывать, потому что речь идет о суверенных вещах. Я думаю, что все, что мы решим в ICANN, если есть возможность или необходимость использования трехбуквенных кодов - в качестве дополнительных или конкурирующих или иных национальных кодов, то я бы в серьез встревожился, если бы GAC в целом

принял решение за мою страну, что я не должен делать или должен.

Так что должна быть своего рода свобода, а также уважение суверенитета в этих вопросах.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды. На самом деле, я посмотрел на часы, и мы уже на десять минут задерживаемся, так что я призываю вас быть действительно краткими. И потом мы должны решить, что делать с этим.

Хорошо. У меня Италия и Великобритания

Спасибо.

ИТАЛИЯ: Спасибо, Председатель. Просто буду очень кратким.

Италия полностью согласна с позицией наших коллег из Франции и Норвегии, причина, по которой мы не поддерживаем выпуск трехбуквенных кодов для доменов общего пользования верхнего уровня. Только это.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Это было кратко.

Великобритания, вы можете быть как Италия?

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, только предложу действительно обновленную информацию по этому вопросу.Как уже упоминалось Германией, мы одна из стран, которые имеют несколько трехбуквенных кодов от наших зависимых территорий. Мы в настоящее время в процессе консультаций с ними по этому вопросу, но у нас нет пока ответов, чтобы иметь возможность своего рода прийти сюда и дать официальное заключение.

Но, сказав это, мы тоже своего рода помним о том, что есть много крупных предприятий, которые в каком-то - их товарный знак состоит из трех букв, и они могут быть заинтересованы. Так что мы своего рода в режиме ожидания на данный момент, пока мы не получим более подробной информации.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.На самом деле, один элемент, который был также частью обмена между рабочей группой, это то, что председатели рабочей группы чувствуют, что было бы полезно для этой группы, если бы GAC принимал участие в

этой рабочей группе более активно, чем он это делал до сих пор, чтобы провести подобный обмен непосредственно с рабочей группой. Я знаю, что Ольга принимала участие в какой-то степени в этой рабочей группе, поэтому я даю ей слово, очень кратко.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Председатель. Напомним, что GAC является частью этого - это Сквозная рабочая группа сообщества, а GAC является организацией-учредителем этой рабочей группы. Всегда существовало желание взаимодействия с этой рабочей группы каждый раз, когда появлялся этот вопрос на наших встречах, но я единственная, кто участвует в конференц-звонках, которые проходят раз в две недели.

Поэтому я призываю тех коллег, которые заинтересованы в работе этой рабочей группы, присоединиться ко мне, или, может быть, мы можем чередоваться, чтобы у нас присутствовали различные мнения в рабочей группе, и мы можем обновить позицию GAC в этой рабочей группе.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Так что это будет предложение, что мы должны попытаться найти больше людей, которые в состоянии потратить немного времени для общения и участия в этой рабочей группе.

Франция, вы просите выступить в течение нескольких секунд. Спасибо.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Председатель. Я буду краток.

Я просто добавлю, благодарю, Карин, за эту работу, потому что это очень сложный вопрос, и я думаю, что эта презентация помогает нам.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Спасибо.

Так что теперь мы должны - Поскольку мы дали понять рабочей группе, что мы вернемся к ним, как и когда мы сможем вернуться к ним? Вы думаете, что мы можем попробовать поработать над ответами на семь вопросов в электронном виде на основе предложения, которое будет подготовлено секретариатом и персоналом ICANN на основе этого обсуждения, а затем мы посмотрим? Или же вы думаете, что это невозможно, и мы как-то должны сказать им, что мы нам потребуется больше времени?

Я вижу, что некоторые люди кивают. Я думаю, что мы должны попробовать и посмотреть, сможем ли мы в течение следующих недель - не месяцев, а недель - в первую очередь, по крайней мере, предварительно, можно также сказать, что мы изучаем некоторые из вопросов. Мы не обязательно должны ответить на все семь таким же образом, но, возможно, на некоторые из них мы довольно легко ответим.

Так что я воспринимаю это как договоренность, что мы попытаемся связаться с вами по электронной почте.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: (не в микрофон).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, мы уже дали понять, что нам нужно больше времени. Но я думаю, что мы должны попытаться сделать это в течение следующих двух, трех где-то недель.

И мы также можем использовать, кроме того, наш обмен с ccNSO, может быть, и поднять этот вопрос, и в устной форме донести до них, что мы начали обсуждать это, и мы вернемся с некоторыми первыми ответами на вопросы в ближайшее время.

Хорошо. Большое спасибо. При этом, я думаю, мы можем перейти к следующему пункту повестки дня, которым

является обзор эффективности рекомендаций GAC. Это пункт повестки дня № 6.

Прежде чем предоставить слово секретариату, который работал над этим, просто краткое введение с моей стороны.

Это не новая проблема; что есть повторяющееся желание иметь более тщательную оценку того, какие рекомендации мы дали, того, что произошло с рекомендациями в плане того, каковы была реакция Правления, каким образом они были реализованы, удовлетворены ли мы тем, как рекомендации GAC были реализованы, или нет и так далее, и так далее. Так что уже были некоторые дискуссии в BGRI на более ранней стадии, а также некоторые члены Правления дали понять на ранних стадиях, что это может быть улучшено. Речь идет не только о рекомендациях GAC, с их точки зрения, но и о рекомендациях и отслеживаемости рекомендаций и их реализации в целом.

Таким образом, на предыдущей встрече мы поручили - GAC поручил ACIG разобраться в этом и пойти и посмотреть, что можно найти о - на веб-сайте ICANN и веб-сайте GAC, и так далее, и так далее о рекомендациях и о том, что с ними произошло. И это документ, что лежит перед нами - это, в принципе, обмен опытом того, что они испытали, когда попытались найти рекомендации и попытались отследить то, что произошло на самом деле с ними.

Так, сейчас я хотел бы дать слово Трейси, чтобы представить нам этот опыт.

Спасибо.

TRACEY HIND:

Спасибо, Томас.И доброе утро всем.

Этот доклад это точно то, что указал Томас. Я хотела посвятить пять минут, чтобы поделиться с вами выбранным подходом и процессом, через который я прошла, чтобы создать документ, что вы прочитали.

Я сделала следующее, я - Задача была в том, чтобы иметь объективный, независимый взгляд на рекомендации GAC, начиная с Пекина, и посмотреть на то, как эффективны они были в плане влияния на решения Правления о том, как они реализовали определенные вещи или же подошли к определенным вещам.

Так что мой процесс такой: я распечатала все коммюнике, начиная с Пекина, и я также проанализировала всю переписку между GAC и Правлением ICANN между Пекином и сегодняшним днем, и я тоже распечатала все это. Если вы эколог, вы должны, вероятно, закрыть уши сейчас, потому что вот такие стопки получились в результате.

Мне потребовалось несколько недель, и я провела анализ соответствия. Так что я выделила все рекомендации GAC в коммюнике и затем посмотрела на все ответы от Правления и их сопоставила по очереди. Это было утомительно, и потребовалось немало времени, но я хотела увидеть, что объективный аутсайдер, кто-то, кто не работает на ICANN и не в курсе того, что происходит, может на самом деле найти в плане всех этих усилий и дискуссий и диалогов, где вы, как правительства, приложили усилия и содействовали, как это на самом деле можно перевести в смысле влияния на политики ICANN и их реализацию. Такова была цель.

В приложении к документу, которым является пейзажная таблица, находится матрица того, что я смогла найти, когда я сопоставила коммюнике и переписку. Вы увидите, что есть много пробелов. Там много пустых мест, где я ничего не смогла на самом деле найти, что являлось бы непосредственным воздействием. И я оставила эти пробелы, эти пустые пространства, там в докладе, чтобы показать вам, что это то, что я хотела бы найти.

Теперь, ICANN - Персонал GAC ICANN, и после прочтения доклада справедливо сказал: "Но Трейси, там на самом деле есть ответы на большую часть этого материала. Мы знаем многое об этом. Или, если мы сами не знаем, мы знаем того,

кто знает, " и нет сомнения, что это правда, что есть на самом деле информация, которая может заполнить эти пробелы.

Но вся работа была нацелена на то, чтобы взглянуть на то, что люди вне ICANN, кто-нибудь - я сама бывший старший госслужащий. Своего рода, как вы, ребята, вы говорите, что вы госслужащие, кто-то, как мы могли бы на самом деле найти без необходимости быть внутри и спросить тех, кто в курсе.

В дополнение, чтобы посмотреть, что исследователь в области общественной политики в университете или кто-то подобный может найти, если бы они хотели посмотреть на то, какое влияние дискуссии и деятельность GAC оказали на результаты политики ICANN.

Таким образом, в данном докладе описывается то, что я нашла. Есть ряд - ряд выводов. Они относятся к протоколированию, отсутствию ясности в некоторых аспектах в отношении самой рекомендации и того, как рекомендация увязывается с остальным, и, возможно, иногда это связано со взаимодействием; общественной политикой, действительно четким определением того, где рекомендация приводит к общественной политике.

Так, их шесть? Да. Есть шесть рекомендаций в докладе. Я больше не буду говорить об этом. Я не буду вдаваться в детали того, что я нашла, или того, о чем идет речь в этих

рекомендациях, потому что я предполагаю, что вы их уже читали. В докладе представлены шесть рекомендаций, и я думаю, что цель этой сессии сегодня состоит в том, чтобы представить вам информацию и пригласить вас взять слово, предоставить нам обратную связь и рассказать нам о том, хотели бы вы или нет, чтобы что-нибудь случилось в результате этой информации; поддерживаете ли вы или нет одну из рекомендаций, и дайте нам знать, какие следующие шаги будут от вас, как GAC, каковы они или же их не будет. Вы можете быть рады, -просто прочитайте отчет и сказать, что все в порядке.

Так, с этим, я завершаю мое выступление.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за то, что поделились этим с нами.

Что-то, что может быть интересно для вас, чтобы понять, что в настоящее время сотрудники ICANN работают над программной системой, которая позволила бы на самом деле отслеживать, в частности, такие вещи, как рекомендации, которой будет пользоваться персонал ICANN, а также и такие люди, как мы. Так что этот вопрос также стоит в повестке дня Правления, которое было проинформировано по этому вопросу. И я провел беседу с председателем Правления сегодня утром, еще до того, как мы начали эту встречу, но это на самом деле не важно для вас, конечно, и он также дал

понять, что это то, что его сильно беспокоит и является приоритетным для него, чтобы обеспечить более полную информацию по этому вопросу, а также в качестве элемента подотчетности и отслеживаемости.

Я просто хотел отметить это для вас. Так, в целом, эта идея по улучшению этого пользуется большой поддержкой.

И с этим, я хочу дать вам слово, чтобы вы прокомментировали этот вопрос и то, что GAC мог бы сообщить Правлению или кому-то другому об этом.

Спасибо.

Так что ваши взгляды, пожалуйста.

Я вижу Данию и США.

ДАНИЯ:

Большое спасибо, господин Председатель, и сердечно благодарю секретариат за подготовку этого доклада. Я думаю, что очень важно, чтобы мы пролили свет на этот вопрос, и это - пролить свет на чувство, я думаю, что у многих из нас появилось, что на самом деле не так просто узнать или увидеть, что происходит с рекомендациями GAC, и я думаю, с процессом новых gTLD и всеми рекомендациями, что мы предоставляли. Я имею в виду, что мы все еще работаем над этим, и это трудно увидеть.

И в первую очередь, я думаю, что очень, очень важно, чтобы - помнить, что Правление - я имею в виду, большинство рекомендаций GAC (неразлично) во внимание как принятие решений, так и создание политики. Я имею в виду, это главная ответственность на нас. Это вопрос прозрачности, и это вопрос подотчетности. И это значит, что должно быть кристально ясно то, что Правление сделало или намеревается сделать с нашими рекомендациями.

И ситуация, конечно, я имею в виду, неудовлетворительная.. Так что я определенно думаю, что мы должны идти дальше в этом и улучшить это.

И я думаю, что эта рекомендация в докладе, - я имею в виду, они являются весьма полезными, я думаю, в качестве отправной точки. И, я имею в виду, я могла бы указать на две, что просто, может быть, GAC мог бы взять на себя, чтобы - в целях минимизации возможности этих путаниц, чтобы мы представили четкое обоснование и, возможно, также предложение о том, какова цель рекомендаций по общественной политике в этом смысле.

И я также думаю, что это полезно с предложением, что мы, GAC, можем помочь Правлению по реализации.

И могут быть и другие действительно хорошие рекомендации там. Так что я думаю, что мы должны начать оттуда.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Дания.

Соединенные Штаты.

США:

Спасибо, Председатель. И спасибо, Трейси, за ознакомление с документом. Честно говоря, за подготовку документа. Это чрезвычайно полезно. Так что я согласна полностью с тем, что уже отмечалось Данией.

Вы дали нам немало хороших рекомендаций для рассмотрения, и я думаю, что нам стоит это решить по мере того, как мы идем дальше.

Мой вопрос будет, я думаю, в том, как нам лучше всего подойти к этому?

Итак, я видела ссылку на BGRI, Рабочую группу Правления/GAC по реализации рекомендаций, и я не хочу привлекать внимание к моей коллеге из Египта, Манал, но она была нашим способным сопредседателем в этом в течение некоторого времени, так что я бы обратилась к ней о том, как мы могли бы оживить эту рабочую группу или возродить ее, чтобы мы смогли на самом деле совместно проверить эти рекомендации и выяснить, каков лучший путь вперед, чтобы

убедиться, что регистр рекомендаций GAC на самом деле является надлежащим регистром, в котором вы легко можете все отслеживать. Мы не будем единственными в сообществе ICANN, которые хотели бы видеть улучшенный регистр, я уверена.

Так что я поддерживаю это, и вы дали нам много пищи для размышлений, и я думаю, что мы должны принять это во внимание.

Я хотела бы выразить лишь небольшое колебание, однако, об одной из ваших рекомендаций о предоставлении руководства по реализации. Так, Джулия, пожалуйста, не принимайте это как разногласие между нами. Я просто думаю, что мы должны это обдумать гораздо более осторожно, потому что, опять же, что-то - в то время как это может быть полезно, с точки зрения уточнения наших целей, я думаю, что если мы слишком далеко зайдём с этим, то мы будем говорить об операционной функции. Так что я просто хотела выразить небольшое колебание. Но я хочу воспользоваться этой возможностью, чтобы еще раз поблагодарить вас за этот продукт работы. Мы это ценим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Соединенные Штаты.

У меня Великобритания и Нидерланды в моем списке.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. Доброе утро всем, и спасибо, Трейси, за этот доклад и презентацию сегодня утром. Это чрезвычайно полезно, и мы тоже признаем объем работы, что вы вложили в это, и значение этого результата. Мы быстро взглянули на рекомендации, и в значительной степени я поддерживаю замечания, которые были сделаны Данией и США до меня.

Я особенно заинтересовался рекомендацией 2 в отношении передачи обоснование общественного интереса Правлению. Я заявлял это на предыдущих встречах и выступал по этому поводу. Это важно не только в связи с Правлением, но и сообществом, чтобы мы сообщали обоснование нашим рекомендациям более эффективным образом, чем мы это делали ранее, и не заставляли людей гадать или потенциально исказить наши намерения и то, как мы достигли этой рекомендации.

Так что рекомендация 2, как уже отмечалось Данией, в связи с прояснением планируемых результатов по общественной политике, безусловно, заслуживает моей поддержки. А также в связи с регистром. Как уже также было указано США, это очень важно и ваш обзор механики и значения регистра в смысле возможности, чтобы легко отслеживать прогресс с

рекомендациями, как на них было отвечено, возможности выявления пробелов и так далее, это также очень важно.

Так что очень ценно то, что вы выделили в рекомендации 4 в отношении этого.

Так что вот мои комментарии по этой чрезвычайно ценной работе. Мы должны должны сопоставить некоторые действия с принципами работы, а также в связи с выполнением наших обязательств в соответствии с проверкой ATRT2.

Так что это очень своевременно, очень важно, и мы должны двигаться вперед к осуществлению, как только возможно.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания.

У меня все еще фигурируют три человека в списке. Глядя на время, я думаю, что я хотел бы спросить тех, кто поддерживает то, чтобы принять это и сделать что-то с этим, то мы не дадим вам времени, чтобы выразить это. Я бы скорее спросил тех, у кого есть принципиальные разногласия с направлением предложений и мнений, что были представлены Трейси, а также и членами GAC, которые уже говорили?

Потому что, если это не так, то я хотел бы задать вам на самом деле вопрос, который уже был поднят, как с этим поступить в будущем.

Одним из элементов, конечно, может быть - имело бы смысл, потому что это существующая структура, которая немного меньше используется из-за других текущих актуальных вопросов, но она все еще существует, это BGRI, и Манал, очень способный и прилежный человек, представляет там GAC.

Кроме того, Стив назвал это, и на самом деле обсуждалось некоторое время назад несколько элементов процесса, начиная с - убедившись, что, когда GAC представляет рекомендации, ее понимание со стороны Правления совпадает с пониманием GAC при ее отправке. Тогда следующий шаг будет состоять в том, чтобы Правление в принципе представило технико-экономическое обоснование, осуществимо ли это в юридическом плане, в плане ресурсов и так далее и так далее, и в какой-то момент Правление должно будет принять решение по поводу исполнения рекомендаций и поделиться тем, как оно намерено их реализовать.

И тогда последний элемент: как только Правление посчитает, что ICANN их внедрила, оно обратится к GAC и спросит нас, согласны ли мы, что мы также считаем, что рекомендация была реализована.

Таким образом, вкратце, таковы элементы, о которых Стив нас проинформировал. Так что я думаю, что есть некоторая работа, на основе которой мы можем продолжать это дело, и она исходит из BGRI. Я не знаю, кто именно, помимо Манал, является или являлся членом этой структуры. Я вижу Сюзанн, США, является - таким образом, мы можем также расширить или обновить, так сказать, пересмотреть состав, но я думаю, что это может - если у вас есть идея получше, то, пожалуйста, выскажите ее. Но я думаю, что, возможно, имеет смысл использовать BGRI и продолжить дело на основе уже существующей работы, но с четким пониманием, что это очень важно. Это представляется важным для Правления. Для нас также важно, что это будет поддерживать BGRI и будет выделено в качестве высокого приоритета в нашей повестке дня.

И если таким будет путь вперед, или наоборот, пожалуйста, возьмите слово и скажите, если вы думаете, что это не является хорошим способом для продвижения вперед или если у вас есть идея получше.

Испания.

ИСПАНИЯ:

Это, кажется, хороший способ для продвижения вперед. Мы должны проработать детали.

Что касается этого предложения Председателя Правления, я хочу подчеркнуть необходимость в том, чтобы эта работа была также направлена и в обратном направлении. Это не только для немногих, а включает в себя обзор рекомендаций GAC в прошлом, и как они были реализованы.

Мы понимаем, что ICANN внесла свой вклад в этот вопрос, готова выделить ресурсы для этого, но я думаю, что в каждой этой части в GAC должен вестись регистр или реестр, которым является оценка соответствия реализации рекомендаций GAC нашим намеченным общественным результатам. Только GAC может это сделать.

Так что спасибо вам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что является частью всей идеи, что уже обсуждалась; что GAC в конце скажет, доволен ли он реализацией и результатом. Так что я думаю, что это замечание приемлемо.

У меня Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо, Председатель. И спасибо также, Трейси, за отчет.

Я не буду повторяться, потому что я согласен в принципе с предыдущими ораторами. Есть всего два наблюдения,

которые являются важными, я думаю, с нашей стороны. Прежде всего, я думаю, что повторю то, что заявили США. Я думаю, что мы не должны затрагивать реализацию рекомендаций. Реализация - это прерогатив Правления ICANN, и это - я думаю, что в рекомендациях хорошо было бы отделить, скажем, принципиальные рекомендации, каково наше намерение в сфере общественной политики, какие интересы поставлены на карту, а затем, возможно, дать варианты реализации или ориентиры.

Но, во-вторых, я думаю, и что еще более важно, что это также будет влиять на наши - как мы ведем наш бизнес, потому что, если мы - я думаю, что мы должны изменить наше, скажем, планирование или то, как мы ведем бизнес, потому что, если мы даем рекомендацию иногда среду в 2:00 - хорошо, иногда, но не всегда - то мы лишены возможности дать разумное обоснование.

Таким образом, мы должны реально смотреть на то, если у нас есть время, достаточно времени, чтобы усилить или, скажем, по крайней мере, дать хорошее объяснение тому, что мы включили в рекомендацию.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Мы должны положить конец дискуссии в ближайшее время.

Одна минута для - я не знаю, Швеция, если вы, вероятно, также настаиваете, чтобы я вам дал такое же право. У нас есть Швеция, Швейцария, Франция и Аргентина.

Хорошо. Одна минута каждой стране. Большое спасибо.

ШВЕЦИЯ: Спасибо, Председатель. Доброе утро, коллеги.

Я не настаиваю. Я просто хотела заметить, что это также связано со стресс-тестом 18, где были выражены некоторые опасения по поводу реализуемости рекомендаций. И, как сказал Томас для Нидерландов, у нас не всегда есть время, чтобы подумать о том, как мы разрабатываем наши рекомендации, которые мы пишем, когда мы голодны и когда мы устали, и это поздно ночью. Но иметь реализуемые рекомендации кажется разумным, если мы хотим, чтобы Правление могло действовать на их основе.

Просто комментарий.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Франция.

ФРАНЦИЯ:

Франция говорит. Большое спасибо.

Результат действительно очень (неразлично). Очень хороший результат, но он разочаровывает, потому что это показывает, что реакция Правления в общем медленнее в действительности, иногда даже частичная. Так что я думаю, что правительство не должно извиняться за то, чтобы были в наличии процедуры для проверки некоторых гарантий или чего-то другого, потому что они работают от имени людей, которые не смогли присутствовать здесь, но будут затронуты решениями, принятыми ICANN.

Я знаю, что ICANN не является юридическим советником Правления, но ни одно правительство не должно подчиняться законам Калифорнии.

Таким образом, мы должны принять во внимание, что Правление должно принять рекомендацию GAC как можно лучше. И Правление должно - когда нет ответа от Правления или получен от Правления лишь косвенный ответ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я думаю, что Правление готово улучшить ситуацию, и они знают, что что-то должно быть еще лучше уточнено. Так что я

думаю, что обе стороны имеют добрую волю и улучшат это в будущем. Но мы должны также лучше работать на основе того, что было сделано в прошлом.

Большое спасибо.

Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Три коротких наблюдения. Во-первых, хотелось бы предостеречь, что мы не должны повторно открывать такие вопросы, как что является рекомендацией GAC и общие вещи такого рода. Потому что в докладе, который просто замечателен, и я действительно его ценю, но некоторые из рекомендаций можно трактовать как повторное открытие некоторых чувствительных вопросов, и я хотел бы предостеречь против этого.

Во-вторых, я думаю, что роль Правления и персонала в отслеживании рекомендаций GAC, является действительно ключевой. Они должны нам помочь в этом. Информационная система, бессмысленно нам самим устанавливать нашу информационную систему. Она должна быть совместима. И та же, что имеется в распоряжении Правления. И это приводит меня к обоснованию резолюций Правления. - много раз, цитата, о "различные элементы" вклада сообщества они приняли к сведению при достижении

резолуции. Я не знаю, если это было проанализировано в данном отчете. В любом случае, это должно быть частью этой работы по отслеживанию. И было бы полезно, если бы помимо метаданных и источников, мы бы установили своего рода идентификацию и систему нумерации наших рекомендаций, которые могут нам помочь с их отслеживанием в резолюциях Правления.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Мой последний вопрос к вам: согласны ли вы с тем, чтобы попросить наш секретариат подготовить короткий текст для коммюнике, что мы рассматривали эффективность и что мы будем сотрудничать с Правлением через BGRI? Которая, кстати, просто чтобы было ясно, открыта для участия всех заинтересованных членов GAC. которая будет работать, чтобы попытаться улучшить этот; что это является приоритетной задачей, и что и с точки зрения сроков, что мы не должны ждать вечно. Что мы убедимся, что это срочно и является приоритетным вопросом.

Это подходит для всех?

Я не вижу никаких возражений, тогда, я думаю, что мы можем перейти к следующему пункту повестки дня, а именно номеру 7, WHOIS и NGRDS.

Я не буду по буквам это зачитывать. Мы все знаем, что это означает, но мы не все в состоянии объяснить это, так что

У меня есть два со-руководителя, Комиссия Африканского союза, Элис, и Ванавит из Таиланда. Вам слово.

AUC:

Спасибо, Председатель, Рабочая группа по общественной безопасности занималась отслеживанием этой проблемы, и Таиланд, Питинан, сделает презентацию от нашего имени. И затем мы передадим слово обратно Вам, Председатель.

Спасибо.

ТАИЛАНД:

Привет, доброе утро всем. Хорошо быть здесь.

Хорошо. Для - да, первый слайд о WHOIS и NGRDS. Наша рабочая группа на самом деле рассматривала и другие аспекты, помимо WHOIS. Напомним, что у нас будет внутреннее совещание в понедельник, и мы вернемся к вам во вторник с другой темой от нашей рабочей группы.

Так что сейчас речь будет идти только о WHOIS. Целью является рассмотрение того, как GAC будет взаимодействовать или заниматься вопросами, касающимися WHOIS и NGRDS. Честно говоря, я до сих пор должен согласовать, будет ли это о новом поколении или последующем поколении. Так что это Служба регистрации данных следующего поколения.

Аспект, который GAC, вероятно, придется рассмотреть, - это общественная безопасность, защита прав потребителей, правоохранительные органы, а также защита данных.

Может быть, стоит также отметить, что в текущей WHOIS также ведется много работы, делаются попытки улучшить существующую, но много энергии движется к тому, как создать новую систему для замены WHOIS, которая будет являться следующим поколением. Таким образом, мы, возможно, также взглянем на это.

Например, как и прежде у нас - в WHOIS у нас есть три вида контактной информации. У нас есть владелец домена, технический контакт, административный контакт. Следующее поколение, вероятно, будет иметь больше, примерно семь. В дополнение будет юридический контакт, и только юридическое лицо может получить доступ к такого рода информации.

Так что следующий слайд, пожалуйста.

Так что это для подытоживания. Есть на самом деле больше, чем это показано, и это из сводного документа ACIG. Это только первая часть работы, которая была проделана. Таким образом, два - два вида, продолжающаяся работа, чтобы сделать существующую WHOIS лучше, и следующая.

Таким образом, в отношении существующей, есть проверка точности спецификации RAA WHOIS, здесь важно, что теперь регистратор будет обязан проверять информацию о владельце домена. А также услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Кроме того, в дополнительном документе, что у вас уже есть, есть некоторая деятельность, которая ведется параллельно в отношении букв не латинского алфавита. Так что речь идет о переводе и транслитерации, а также интернационализированных регистрационных данных.

Так что для этого последний основан на - это от рабочей группы IDN. Таким образом, они стремятся к Интернету для всех. Таким образом, каждый должен иметь возможность вводить информацию на своем собственном языке. Тем не менее, когда в конце в переводе и транслитерации говорится, что не обязательно переводить исходный язык на английский или другой язык. Таким образом, все это происходит в разных областях и в разное время. Так что иногда создается что-то вроде конфликта или не идет.

Кроме того, для следующих поколений теперь у нас есть GNSO, они только что выпустили предварительный доклад, конец общественного обсуждения в конце сентября, и сейчас рассматривается возможность перейти к процессу PDP. Таким образом, будет проведен PDP, они создали группу вопросов, а затем учредили рабочую группу для разработки ответов на эти вопросы.

Таким образом, в первую очередь это рабочая группа, PSWG хочет - хочет сказать, что для выполнения того, что GAC уже посоветовал, текущая рекомендация о существующей WHOIS, чтобы перейти к следующей версии WHOIS, то мы могли бы занести это в список и сопоставить с вопросами, которые вытекают из следующих поколений.

Так что следующий слайд, пожалуйста.

Извините. Предыдущий.

Таким образом, на этом кратко изображаются других политики различного масштаба и в разное время. Так что смешно, иногда IDN связывают с gTLD и новыми gTLD, а также даже изменения коснутся всех доменных имен, но ccTLD на самом деле не находятся в рамках соблюдения. И у некоторых стран есть контракт с правительством, а у некоторых в действительности нет. Он просто предоставляется ICANN.

Хорошо. И поэтому эта часть, поэтому мы считаем, что общественная политика необходима от GAC, чтобы она могла быть реализована через каждый - в каждой группе интересов.

Хорошо. Наш следующий слайд, пожалуйста.

Все в порядке. И вот подробности вопросов для следующего поколения RDS. Так что я просто пройду быстро по ним. Это идентично справочному документу CAIP от ACIG.

Вопрос, 11 вопросов. Цель для пользователей, которые могут получить доступ к регистрационным данным gTLD и почему, и закрытый доступ. Этот, вероятно, сильно связан с GAC. С точки зрения страны, мы также должны защитить данные владельца домена в нашей стране. Например, если есть люди в Таиланде, владеющие доменным именем, а Интерпол, для простоты, в Швеции желает получить доступ к правовой части этого нового контакта, как мы можем знать, что они будут иметь право на получение доступа?

А потом следующий, точность данных. Это также связано с другой работой в связи с не латинскими алфавитами, потому что было бы очень трудно для тайского регистратор понять адрес в Японии, например. Так что это должно быть принято (неразлично).

Элемент данных. Структура данных, может быть, быть - это, вероятно, носит слишком технической характер для GAC.

Защита конфиденциальности также является одним из вопросов, которые мы должны рассмотреть.

Существование с унаследованной системой WHOIS . Я думаю, что для этого мы должны реализовать нашу постоянную рекомендацию, а также с механизмом защиты для всей категории А, в .PHARMACY, точка что-то, где нам, вероятно, нужно проверить не только контактный адрес.

Кроме того соблюдение, модель системы и стоимость. Стоимость, на самом деле, может быть больше, чем сами деньги. Для некоторых из рабочей группы стоимость означает бремя или также связана с обязательствами. Если контакт не является правильным, кто несет ответственность за это и как?

А также польза и риск следующего поколения RDS.

Так что подробности об этом скорее всего будут скоро получены.

Так что следующий слайд, пожалуйста.

Джулия? Хорошо.

Так что я думаю, что есть три вопроса на это утро. Одним из них является то, как выполнять существующие рекомендации GAC по следующему поколению. Так, вероятно, мы обобщим

то, что мы уже рассмотрели и сопоставим с этими 11 вопросами.

А потом второй, это просто открыто для обмена, каковы необходимы, по нашему мнению, общественные политики, которые требуют рекомендаций со стороны GAC. И третий, как координировать обратно с GNSO.

Я думаю, что у нас есть механизм экспресс-анализа, Сюзанн и Манал являются нашими представителями в GNSO. Таким образом, мы, вероятно, не очень хорошо знакомы с тем, как это работает, так что нам также необходима информация для этого.

Так вот вкратце о WHOIS от нашей рабочей группы.

И я перехожу к вопросам или комментариям из зала.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое за эту презентацию. Предоставляем возможность для вопросов и замечаний.

Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Просто хочу спросить наших коллег из Таиланда. Прежде всего, я ценю - так много работы, что (неразлично) сделано по деятельности WHOIS и так далее.

Я просто хочу знать, если при проведении исследования вы делали какую-то проверку регулирования в каждой стране? Поскольку каждая страна имеет какой-то - как вы это называете? Личная - система безопасности личных данных или что-то подобное. В некоторых странах некоторые предпочитают, чтобы она была открытой. В некоторых странах, она закрыта. И в разных странах, я полагаю, это работает по-разному.

Теперь, вы проводите какие-то исследования о том, какие данные вводятся во многих странах, какие являются открытыми, а какие закрытыми, что-то вроде этого?

И какие - потому что обычно некоторые страны делают личные данные закрытыми в целях личной безопасности и безопасности страны и так далее.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Я думаю, что вы можете ответить, если хотите, на этот вопрос.

ТАИЛАНД:

Да. Защита данных, данные, мы это анализировали. Мы довольно далеки от каких-либо итоговых выводов, но мы все же имеем в виду, что есть чувствительный вопрос, и он меняется в зависимости от страны.

Как, например, в некоторых странах в интересах потребителя это должно быть как можно больше открыто; правильно? А в других странах, если вы открыты, вы владеете - некоторые - каждый второй активист и вы имеете веб-сайт, возможно, может причинить вам много неприятностей. И я думаю, мы должны взглянуть на этот вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Дальнейшие вопросы или комментарии?

Да.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Могу ли я добавить кое-что? В ходе работы по разработке, ведутся некоторые дискуссии. Я думаю, что Том также занимается вопросами концепции сохранения конфиденциальности, конфиденциальности данных, что также относится к подотчетности. И мне предложили, что, может быть, стоит посмотреть на это, потому что нет - нет никаких международных вопросов. И я предлагаю, чтобы АРАС,

может быть, одна из самых больших групп, с которой они работают, и они имеют структуру, которая относится к ОЭСР и Европе. И из рабочей группы я предлагаю, чтобы мы, возможно, разобрались с концепциями конфиденциальности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, что большая часть стран на континенте, я думаю, что мы должны посмотреть, что мы могли бы использовать эту концепцию APAC, чтобы начать нашу работу. Потому что это - в этом году также применяются приграничные правила конфиденциальности и контекст безопасной гавани в потоке APAC. Таким образом, вместо того, чтобы изобретать велосипед, мы просто пытаемся работать на основе уже существующих рамок, которые были согласованы правительствами. Так что вот обновление, которое я хотел сделать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Дальнейшие вопросы или комментарии?

Если нет, то

TOM DALE: Спасибо, Томас. Просто с точки зрения непрерывности процесса, я могу уточнить с - с Рабочей группой по

общественной безопасности, вы - вы верите, что у вас есть достаточное количество заинтересованных и мотивированных членов с некоторой связью с GAC, если я могу так выразиться, чтобы участвовать в процессе разработки политики, когда он начнется в полном объеме по услугам следующего поколения? Или же вы - или вы ищете добровольцев и в GAC? И для этого потребуется дополнительная информация о том, кто может быть вовлечен в участие в процессе разработки политики как услуг следующего поколения, который будет идти какое-то время, конечно. Но вы - Рабочая группа, как я понимаю, уже имеет довольно широкий спектр специалистов в ряде данных областей, так что мне просто интересно, если у вас есть достаточно - если вы чувствуете, что у вас достаточно ресурсов, или что-то еще может быть сделано через GAC?

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Это хороший вопрос, и если мы не ответим на него сейчас, то у нас будет обмен с GNSO позже, когда, я думаю, среди других элементов, будет стоять в повестке дня и PDP и то как продвигаться в обсуждении взаимодействия на раннем этапе и так далее. Таким образом, мы будем иметь еще один шанс, чтобы обсудить и подумать об этом. Но я думаю, что стоит

инвестировать некоторые ресурсы, как и во многие другие места, но также по этому вопросу, потому что это важный вопрос для многих - многих правительств, но и для наших граждан и правоохранительных органов и так далее, и так далее.

Да, Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Могу я просто - Том, в отношении предложения Тома для всех - чтобы вовлечь некоторых членов GAC в процесс PDP, то есть процесс разработки политики, что вы только что упомянули в связи с будущими услугами, это также включает в себя услуги в соответствии с новой организацией ICANN. Вы также имеете в виду, что или

TOM DALE:

Спасибо, да. Я на самом деле просто имел в виду рабочую группу, Рабочую группу по общественной безопасности, которая имеет много новых членов, не все из которых являются членами GAC, но есть много специалистов в области правоохранительных органов и защиты прав потребителя. Но и GAC, потому что, конечно, GAC - члены GAC всегда очень радушно принимаются и, действительно, приглашаются к участию в данной работе по разработке политики. Просто в случае Рабочей группы по общественной безопасности, со-

председателями которой являются Таиланд и Комиссия Африканского союза, существует значительное число новых потенциально участвующих специалистов. . И как здесь было указано в презентации, они уже провели большую работу, и я просто пытаюсь разъяснить, что они также являются ресурсом и для GAC.

Так что это было все. По сути, это члены GAC и специализированные советники членов GAC, которые участвуют в группе и которые провели много работы на данный момент. Речь идет здесь о процессе, а не по существу.

ИНДОНЕЗИЯ: Могу ли я просто ответить на это, Том?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Конечно.

ИНДОНЕЗИЯ: Потому что в следующем месяце у нас пройдет IGF в Пессоа Жоао, так трудно произнести.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: В Бразилии.

ИНДОНЕЗИЯ:

В Бразилии. Хорошо. В Пессоа. И мы будем иметь встречу лидеров высокого уровня. И если вы посмотрите на программы IGF и на группы, рабочие группы, в основном, с моей точки зрения, есть два вопроса. Во-первых, это открытость Интернета, затем это безопасность в Интернете, которые всегда борются друг с другом, вы знаете, как добиться хорошей интеграции обеих.

Возможно, встреча лидеров высокого уровня может быть хорошим - я не знаю, как это назвать. Хорошим местом, чтобы все лидеры смогли обсудить процесс разработки политики Тома в будущем, и, надеюсь, что они смогут - Потому что все мы будем представлены там нашими министрами, надеюсь, в Бразилии, и надеюсь, что все эти министры смогут что-то сказать об этом процессе разработки политики, особенно в - после - за пределами ICANN.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Индонезия.

Комиссия Африканского союза и Таиланд.

AUC:

Хорошо. Большое спасибо, Председатель. Я просто хотел отметить, - согласен с тем, что сказал Председатель о том, что у нас еще на самом деле нет ответа на вопрос о дополнительных ресурсах . И будет очень полезно провести

нашу встречу с GNSO просто, чтобы выяснить, в какой степени мы должны будем принять участие, и это, очевидно, очень важно. Но также отмечу, что Рабочая группа по общественной безопасности будет проводит заседание, чтобы, на самом деле, обсудить и доработать на свой план работы. И мы действительно провели довольно много работы в ряде других областей, и эта является одной из них, и мы собираемся представить это во вторник.

А что касается ресурсов, которые потребуются, то это будет обсуждаться на закрытом заседании Рабочей группы по общественной безопасности, которое будет иметь место в понедельник вечером, а потом они вернутся к GAC с просьбами или предложениями.

Но, да, мы принимаем и, вероятно, на самом деле хотим сделать запрос о том, что будет очень важно, чтобы все члены GAC, которые имеют опыт в некоторых из этих областей, присоединились к этой Рабочей группе по общественной безопасности и внесли свой вклад.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.И я хотел бы закончить с Таиландом, конечно.

ТАИЛАНД:

Очень, очень кратко, но я думаю, как говорил Том, я думаю, я также хотел бы поделиться с GAC, что нам действительно необходимо, чтобы команды участвовали. И если вы посмотрите на опыт, который мы имеем в процессе PDP по переводу, транслитерации, через GAC вам, возможно, придется работать на консенсусной основе. Но PDP - это место, где страна может высказать свое мнение, и ваше мнение будет официально принято во внимание в документе PDP, что очень важно.

Иногда рекомендации поступают не в пользу того, что мы хотели бы иметь, но наша точка зрения будет принята к сведению, что является самым главным, что мы оставляем для рассмотрения проблемы, которые мы видим. Это важно для наших сообществ. И это то место, где ваш вклад и работа принесут пользу вашим сообществам. И я хотел бы подчеркнуть важность участия в процессе PDP всем вместе, и это поможет вашим сообществам с вопросом, связанным с WHOIS.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо.

Да, Соединенные Штаты.

США: Спасибо, Председатель.

Я просто хотела присоединиться и поддержать то, что только что подчеркнул Ванавит, и оглянуться в прошлое. Я думаю, что у нас сложится лучшее представление после того, как мы проведем нашу встречу с GNSO. Но только вежливо напомню, что Консультационная рабочая группа GAC-GNSO работает уже довольно давно. Я смотрю на Ольгу. Она качает головой в знак согласия. Манал, Ольга, Марк Карвелл, некоторые из нас были вовлечены в работу с GNSO, чтобы попытаться выяснить, как координировать вклад GAC с самого начала процесса разработки политики.

Так что я хочу подчеркнуть, то, что уже сказали Элис и АУС и Питинан. Вероятно, потребуется значительное количество времени и внимания и заботы для подробных вопросов, с которыми мы столкнемся. Так что я хочу отметить, что это является частью рекомендации ATRT1, на пороге реализации которой мы просто вроде фактически стоим. Так что, вероятно, потребуется, чтобы мы все выделили достаточные ресурсы и капитал, все имеющиеся у нас ресурсы с разными источниками знаний, которые нам нужно будет пустить в ход.

Так что я просто хотела бы подчеркнуть эту связь.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое за эти полезные предложения.

На этом я хотел бы закончить эту сессию и перейти к нашей следующей сессии, а именно № 8, о заявках от сообщества.

Мы уже начали обсуждать это на предыдущих конференциях, и ведущим здесь снова является наш коллега Марк из Великобритании. И мы очень рады, что в этот раз нас посетил омбудсмен ICANN, Крис Ла Хатте, который присутствует здесь с нами и готов поделиться с нами своим опытом в этом вопросе. И вы получили его на свой адрес электронной почты. Совсем недавно был завершен и опубликован доклад офисом омбудсмана по вопросам, также связанным с сообществом и оценкой приоритета заявок от сообщества.

Поэтому я хотел бы предоставить слово Марку, чтобы он представил проблему и позицию.

Большое спасибо.

MARK CARVELL:

Да, спасибо, Председатель. И у нас есть полчаса для этой сессии, и это - эта тема давно уже присутствует в GAC. Вызывает озабоченность тот факт, что число успешных заявок от сообщества является довольно низким, что были проблемы с процессом оценки приоритета, CPE. Мы слышали много таких жалоб и критики. А те, что были отклонены, в настоящее время сталкиваются с трудностями в связи с

ситуацией, в которой они находятся, в отношении разногласий и в отношении перспективы проведения аукциона.

Так что я обновил документ, подготовленный мною на последней конференции в Буэнос-Айресе, и который представляет перечень предыдущих рекомендаций, который GAC дал по этому вопросу. В документе также представлен взгляд по поводу того, что мы можем сказать в коммюнике и в плане предвосхищения следующего раунда и преодоления барьеров и проблем и трудностей, с которыми столкнулись заявки от сообщества в этом туре.

Как сказал Томас, самым последним событием была публикация доклада омбудсмена, Крис Ла Хатте, который сидит слева от меня. И поэтому мой документ утратил свое значение в этом отношении, поэтому, пожалуйста, имейте это в виду.

Мы распространили доклад Криса, и мы очень благодарны за то, что Крис присоединился к нам сегодня, чтобы объяснить, как этот вопрос оказался у него на столе, его мандат по расследованию, и в целом, если бы вы могли обобщить свои выводы и то, что вы хотели бы, чтобы сообщество имело в виду в то время, как мы находимся в ожидании следующего раунда. Как мы можем избежать ситуации, в которой мы, кажется, оказались, где цели общественного интереса по продвижению интересов сообщества в рамках процессов,

которые были созданы в текущем раунде, возможно, не были реализованы. И что есть - в некоторой степени, возможно, это было системным, в другом случае, возможно, процедурным вопросом, но нет сомнений в том, что были сделаны поправки к подходу, вынесены уроки и есть способы, которые мы должны определить по мере того, как мы готовим наши вклады в обзоры текущего раунда в отношении этой конкретной задачи, интересов сообщества и в отношении продвижения интересов сообщества по всему миру, учитывая возможность, что система доменных имен им предлагает по мере своего продолжающегося расширения и создания дополнительных возможностей.

Так что без дальнейших церемоний, я обращаюсь к Крису, чтобы он представился перед комитетом и объяснил свой подход в отношении ответов на жалобы, которые оказались на его столе, многие из которых, я думаю, точно совпадают с типом вопросов, что привлекли наше внимание.

Так что без дальнейших церемоний, слово Крису.

Спасибо.

CHRIS LANATTE:

Спасибо, Марк.Крис Ла Хатте для протокола.

Спасибо за возможность поговорить об этом.

Одна из причин, по которой я решил взглянуть на процесс CPE, была связана с тем, как работает омбудсмен ICANN как одна из функций подотчетности ICANN. И, конечно, в другом контексте мы говорим о функциях подотчетности в связи с передачей функций IANA. И важно отметить, что как и при пересмотре, и процессах IRP, о которых много говорили в этой рабочей группе, что мой офис также является частью процесса проверки подотчетности ICANN и сообщества при необходимости.

Омбудсмен ICANN - это очень своеобразный офис, который не похож ни на какой другой в ICANN. Я на самом деле не имею никаких полномочий ни для чего. Я могу только рекомендовать, чтобы что-то произошло.

Я надеюсь, что если я прихожу к определенной точке зрения, что что-то должно произойти, и я соответственно информирую об этом затронутые стороны, то они прислушаются ко мне. Но у меня нет никакой возможности, чтобы обязать к соблюдению этого. Поэтому важно отметить это.

Но, тем не менее, как часть функции подотчетности, во время рассмотрения заявок на новые gTLD, если какая-либо сторона пришла в мой офис с жалобой о процессе, заявив, что с ними несправедливо поступили или что-то случилось, что был некорректным и шло в разрез с процессом, то команда по новым gTLD в ICANN рассмотрела бы этот случай, что в свою

очередь привело бы к приостановке рассмотрения этой заявки, пока не был исследован вопрос о подотчетности.

Значительное число заявок поступило ко мне по той или иной причине, и, к сожалению, в большинстве случаев я был не в состоянии дать какие-либо рекомендации, которые бы поддержали их или помогли им в любом случае, но больше всего меня беспокоил тот факт, что их заявки были приостановлены, пока все это происходило. И мы должны учесть в контексте того, что некоторые кандидаты используют систему подотчетности, чтобы изучить все возможные пути, которыми они могут воспользоваться, чтобы получить доступ к этим именам.

Теперь, оставив критику в их отношении, тот факт, что они из моего офиса пошли искать пересмотра в процессе IRP, означает, что у кандидатов этот процесс был приостановлен уже в течение очень долгого периода времени. И я могу только назвать .AFRICA, и не нужно будет ничего комментировать дальше, как иллюстрацию того, как этот процесс пришел к остановке.

Так что в этом многословном рассказе я объясняю, почему я хотел посмотреть на то, как EIU и ICANN работали с приоритетом оценки заявок от сообществ, потому что у меня есть полномочия, чтобы расследовать дела по моей собственной инициативе. И это не влияет на рассмотрение

заявок, потому что я не имею дело с одним конкретным кандидатом, и, следовательно, их заявки не будут остановлены, если я это буду расследовать.

И поэтому в конце прошлого года я попросил разрешения у Правления, чтобы сделать это. Это единственный случай, когда мне нужно просить разрешения у Правления, чтобы сделать что-нибудь. И я взял на себя задачу расследования этого случая, и на прошлой неделе я опубликовал окончательный доклад.

При составлении этого материала я обратился к сообществу и сказал, ну, я заинтересован в этом. Пожалуйста, мне нужны ваши комментарии. Я подготовил доклад, и я не буду его вам зачитывать, потому что он там. Я попытался отогнать опасения, которые высказали кандидаты и члены сообщества о процессе. И я сделал общие замечания, потому что одна из особенностей заключалась в том, я думаю, что у нас на самом деле не было четкого представления относительно того, в чем заключалась цель заявок от сообществ. И я думаю, что это вызвало принципиальные недостатки у многих заявок, потому что это в некоторой степени, используя американизм, вопрос мамы и яблочного пирога. Мы считаем, что участие сообществ в новых gTLD - это веселая и хорошая идея, но тогда мы должны подумать о том, почему сообщество должно иметь новый gTLD, что такое сообщество и многие другие

вопросы И прошло некоторое обсуждение этого вопроса, но не было получено действительно подробного обоснования того, почему мы должны дать приоритет сообществам. И это, я думаю, вызвало появление большей части проблем.

В целом, процесс, на мой взгляд, работал достаточно хорошо. В нем было несколько изъянов, которые определены. У .GAY возникли проблемы, потому что был опущен какой-то материал, но помимо этого, кажется, EIU, а также персонал ICANN очень осторожно и тщательно подошли к этому. Но в конце концов, одна из вещей, о которых, я считаю, мы должны подумать, заключается в том, что EIU подчеркнул, что они только рекомендуют ICANN, должна ли какая-то конкретная заявка иметь преимущество или нет, и затем передают решение в Комитет по новым gTLD.

Этот комитет, я думаю, без исключения, принял все оценки от EIU, что, возможно, не удивительно, потому что они хорошо финансировались и прошли тщательный профессиональный процесс.

Так что вот общий обзор того, что случилось, и я рад обсудить любой аспект доклада или то, что я сделал в каждом конкретном случае.

MARK CARVELL: Спасибо, Крис, за этот быстрый обзор, обоснование для вашего собственного расследования миссии и ключевых элементов ваших выводов.

Один момент, который я просто хотел проверить с вами в связи с EIU, Исследовательской группой журнала «Экономист», которой было поручено внедрить приоритет оценки заявок от сообществ, то, что я просто хотел проверить, сложилось ли у вас впечатление о том, что процесс был достаточно прозрачным и есть должны быть возможности для обжалования и так далее. Это был конкретный вопрос, который привлек внимание GAC.

Были ли у вас особые мысли на этот счет? Прозрачность, критика, что мы слышали от кандидатов, что они не знали, что происходит, и они не смогли ответить.

Спасибо.

CHRIS LANATTE: Я разговаривал с рядом кандидатов о проблеме прозрачности. Некоторые из них были очень довольны процессом; а другие были сильно обеспокоены.

Вы должны провести различие между тем, чем занималась группа EIU, однако, и тем, что делали суды по подобию строк и другие. Те, другие суды, возражения по юридическим правам и другие, были арбитражным процессом, и они

работали в обычном арбитражном режиме с представлением жалоб известному арбитру, а затем публиковался результат.

В отличие от этого, оценка EIU представляла собой очень плотно построенный шаблон, который требовал оценки каждого пункта. И это очень отличается от более общего процесса, который проходит в других арбитражах.

Таким образом, вы имеете дело с научно-исследовательским и аналитическим процессом, который не подпадает под такой же правовой процесс как арбитраж. Сказав это, я уверен, что мы могли бы разработать процесс, который бы был довольно более открытым, чтобы люди знали о том, что происходит, и как это происходит, и чем занималась EIU.

Как выясняется, когда вы прочитаете все документы, которые где-то на веб-сайте ICANN, если вы их найдете, то вы увидите принципы, на основе которых работает EIU, и то, каким образом они провели свое исследование и анализ.

Так что это прозрачно, но, возможно, кажется непрозрачным на веб-сайте ICANN, который не является наиболее удобным способом для поиска информации.

MARK CARVELL:

Спасибо. Да, очевидно, элемент для рассмотрения прозрачности коммуникации. Просто еще один момент, который я хотел проверить с вами, прежде чем я передам

слово коллегам здесь для обсуждения. Я думаю, что у нас есть еще десять минут или около того.

Я упомянул сложную перспективу, что кандидаты сообщества, которые находятся в настоящее время в - все еще в раздоре, и единственный способ решить эту ситуацию - это через аукцион. Я упомянул это в начале, как другую трудность. Мне интересно, есть ли у вас какие-то мысли по этому поводу.

И один из аспектов, о которых я помню, это то, что очень трудно для некоторых кандидаты в данной ситуации иметь возможность найти ресурсы, чтобы иметь спонсоров, если хотите, чтобы помочь в процессе аукциона, если они должны придерживаться обязательств, которые были сделаны в их исходной заявке. Я не знаю, если вы обратили внимание на этот вопрос, это то, что мы могли бы назвать в английском языке своего рода двойным ударом. Они потерпели неудачу в процессе CPE, и теперь оказывается, что они ограничены, так как не способны проявить гибкость, например, в плане политик о регистрации из-за того, что они обязались сделать в своей первоначальной заявке, в отличие от стандартных кандидатов в ситуации конкуренции.

Есть какие-либо мысли по этому поводу? Я думаю, что это является одним из последствий этих трудностей, которые мы должны иметь в виду, воздействие процесса аукциона.

Есть какие-либо мысли об этом, Крис?

Спасибо.

CHRIS LANATTE:

Кандидаты от сообществ могут вносить изменения в свои заявки. Это непростой процесс, но если какие-либо кандидаты от сообщества сталкиваются с угрозой аукциона и считают, что они ущемлены ограничениями заявки, поданной от сообщества, то они должны затем посмотреть на то, что, по моему мнению, сделает их заявку более целесообразной.

Но, возможно, мы должны также посмотреть на то, как работает процесс аукциона. Это будет простой и жестокий процесс, и выиграет группа с самым большим мешком денег. И я не думаю, что обязательно будет иметь значение, если вы улучшите свою заявку от сообщества, потому что это не даст вам никакого преимущества, если у вас нет денег, чтобы превзойти успешного кандидата.

MARK CARVELL:

Хорошо. Так что я приглашаю коллег высказать любые мнения, комментарии или задать вопросы.

Олоф, вы хотели что-то добавить, я думаю.

Спасибо.

OLOF NORDLING:

Спасибо большое, да.

Только завершу картину с общими сведениями, пока все думаете о том, какие задать вопросы. Была также процедура возражения от сообщества, где сообщество, независимо от того, подали они заявку на конкретную строку или нет, могло подать возражение по поводу какой-то конкретной строки. И это было своего рода арбитражным решением, которое предшествовало, в то время, оценке приоритета заявок от сообщества, которая стартует только в том случае, когда есть кандидат - действительный кандидат, который подал заявку на - как заявку от сообщества и конкурирует с другой - другими кандидатами с одинаковыми или, ну, сходными до степени смешения строками. Так что для общего сведения, существовал трехэтапный процесс, на самом деле. Сначала возражение от сообщества; затем оценка приоритета заявок от сообществ, если это применимо; и, наконец, если что упущено из виду, то есть аукцион, чтобы принять окончательную резолюцию в спорной ситуации.

Спасибо.

MARK CARVELL:

Спасибо, Олоф. Это очень полезное дополнение к нашей информации о ситуации и имеющемся процессе, если хотите.

Я видел, что Европейская комиссия хочет выступить. Кто-нибудь еще? Европейский вещательный союз.

Хорошо. Мы начнем с Европейской комиссии и потом обратимся к ЕВС.

Спасибо.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Да, спасибо вам большое.

Ну, большое спасибо также Крису Ла Хатте за его доклад. Я знаю, что многие в GAC были очень обеспокоены этим процессом и у многих из нас были жалобы и критика по поводу процесса.

Итак, прежде всего, я думаю, что ваша оценка была чрезвычайно полезной в плане того, чтобы пролить некоторый свет на то, что произошло, каковы были условия, как это работало, но также в плане определения, как в будущем этот процесс, если такое произойдет, можно было бы улучшить ,

И мне кажется, что с точки зрения GAC, это то, что мы должны рассмотреть в настоящий момент, как провести любой будущий процесс, если будет новый раунд gTLD, как его можно улучшить в отношении кандидатов от сообществ. И мне кажется, что одна область, - и я думаю, что это отражено

как в вашем документе, так и в справочных документов по этому пункту повестки дня - ясно, что аспекты общественной политики, аспекты, связанные с сообществами, которые представляют интерес для GAC, - это области, которым должно быть уделено особое внимание в будущем.

Поэтому я хотел бы поздравить. Жаль, мы не можем ничего сделать в этом конкретном раунде, чтобы исправить некоторые из предполагаемых нарушений, но я думаю, что ваш доклад был чрезвычайно полезным, по крайней мере, указал нам на то, где были сделаны ошибки, и как все может быть улучшено в будущем.

Спасибо.

MARK CARVELL:

Спасибо, Европейская комиссия. Спасибо, Меган.

Джакомо, Европейский вещательный союз.

ЕВС:

У меня некоторые данные, которые я хочу представить вниманию Криса Ла Хатте, для того, чтобы получить его реакцию, потому что я вижу, я думаю, что эти данные неадекватно отражены в окончательном заключении и рекомендации, и особенно в отношении того, что Европейская

комиссия заявила о предложении для будущего, этого не достаточно в окончательном варианте доклада.

Мы сказали, как сообщество ICANN, что был выражен особый интерес к двум видам заявок в последней заявке на TLD, которыми были географические названия и от сообществ; Хорошо?

Показатель успеха географических названий более или менее около 85%, за исключением некоторых случаев, мы все знаем, и один из них будет обсуждаться через нескольких минут после нас.

Показатель успеха заявок от сообществ составляет менее 25%. Даже, я бы сказал, вероятно, ближе к 20, чем 25%. Так, четыре из пяти заявок были отклонены. И среди них на прошлой неделе была .GAY, как уже упоминал Марк, которая была отклонена на основании критериев, что это представляет собой взаимосвязь с сообществом и образом сообщества по всему миру. В мире, где в 60 странах мира .GAY может быть незаконным или считаться незаконными, потому что гомосексуализм является преступлением. Так что есть проблема с толкованием понятия связи и как можно применять этот принцип к конкретным случаям.

Но даже если мы считаем, что 20% или 25% указывает на низкий уровень, но является показателем, ни один из тех, которые были утверждены в CPE, сегодня не работает, уже три

года спустя, после запуска процесса нового раунда. Потому что все они, все те, что были одобрены в CPE, заблокированы в запросах на повторное рассмотрение, CEP и IRP.

Если вы посмотрите на 80%, даже больше, чем текущие споры по подотчетности ICANN, 80% из них основаны на географических заявках и заявках от сообществ на TLD.

Является ли это доказательством того, что что-то совершенно неправильное было заложено в этом процессе? И если это так - для меня это совершенно очевидно, возможно ли, чтобы вы не - вы были настолько застенчивы в своем отчете и не указали на возможность улучшения или усовершенствования, что является совершенно очевидным, если вы прочитаете свой отчет для следующего раунда gTLD?

Большое спасибо.

MARK CARVELL:

Спасибо большое, EBC.

Крис, вы хотите ответить?

CHRIS LANATTE:

Я не занимался вообще использованием других функций подотчетности. Я думаю, что нет никаких сомнений, что некоторые из тех, кто подали заявки, сказали, что это было злоупотреблением этими функциями. Но проблема иногда,

когда создается комплексная система заявок с квази-правовыми процессами, состоит в том, что вы должны быть осторожны с тем, что вы хотите, потому что вы это получите. И одна из вещей, которые люди хотели, заключалась в возможности проводить эти правовые процессы.

На мой взгляд, должен было быть, возможно, определенный уровень обжалования решений по предыдущим возражениям сообщества и схожести и юридическим правам, потому что это позволило провести проверку, но это не поможет кандидатам с заявками от сообществ в завершении процесса СРЕ, потому что мы, конечно, имеем структуру в рамках ICANN, которая позволяет использовать пересмотр и позволяет использовать IRP..

Ряд людей заявили, что система была подвержена значительной манипуляции через использование процессов. Я не могу прокомментировать это, потому что я не знаю, почему были приняты такие решения. Я только могу сформировать подозрения. Но если у вас есть возможность использовать процесс обжалования или подотчетности, и вы вложили большую сумму денег в подачу заявки, конечно, вы будете использовать эти процессы. И трудно критиковать людей за это.

То, что мы должны решить, может быть, так это скорость, с которой мы можем заставить эти процессы работать. И я замечаю, что процесс IRP может быть утомительно медленным, в частности.

Среди прочего, я сам иногда работаю в качестве арбитра, и у меня есть довольно четкие взгляды на управление арбитражем. И можно ускорить арбитражный процесс, особенно если вам удастся избежать таких проблем, как попытки сделать открытие или попытки получить свидетелей туда. Но, вы знаете, там есть много юристов, проинформированных кандидатами. Они сделают все возможное для того, чтобы убедиться, что они выиграют для своих клиентов, и они будут использовать все мыслимые системы. Таким образом, вы должны затем рассмотреть, было ли все, что мы создали, в целом, несправедливым? Способность обратиться к пересмотру и IRP, если вы недовольны, это было несправедливо? Это то, что вам нужно будет рассмотреть для следующего раунда. Но сложно, как я сказал, критиковать людей, которые используют структуры и системы, которые были созданы, чтобы попытаться получить стратегическое преимущество.

MARK CARVELL: Хорошо, Крис. Наше время почти закончилось, но я вижу есть еще две просьбы выступить, Томас, вы не против, если мы продолжим.

Я вижу Совет Европы, во-первых, а затем Швейцария, да?

Итак, Совет Европы. Патрик, да.

СОВЕТ ЕВРОПЫ: Да, Патрик Пеннингс, Совет Европы. И я думаю, что нам действительно нужно здесь рассмотреть более глобальный взгляд на весь вопрос, а именно права человека и защиту меньшинств, защиту свободы выражения мнений и последствия принятия таких решений для способности различных сообществ быть представленными в доменных именах.

Это важный вопрос, потому что, очевидно, в конце концов, если речь идет только о деньгах, то это вызывает серьезную озабоченность для общественного интереса и защиты этих различных сообществ.

Я думаю, что важно посмотреть на механизмы в будущих раундах, которые будут сильнее и намного лучше защищать сообщество от аукционов, в конечном счете, доменных имен, которые действительно нужны для защиты определенных сообществ в Интернет-доменах.

Спасибо.

MARK CARVELL: Да, спасибо, Совет Европы. Это очень ценное замечание в отношении нашего мандата по общественному интересу, чтобы рассмотреть этот конкретный вопрос, вопрос о правах сообществ и обеспечении продвижения этих прав.

Далее у меня Швейцарии, или вы, Ольга, хотите ответить на этот конкретный комментарий?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: (не в микрофон).

MARK CARVELL: Хорошо. Давайте дадим слово Швейцарию, а затем следующей будет Аргентина, Ольга.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Марк, я буду очень краток. Я думаю, что понятно, что доклад омбудсмена ограничивается тем, что есть, каковы правила. Так что поэтому он был заслушан в этом зале. Но здесь мы должны говорить о том, что должно быть. Каким должен быть следующий раунд, что должно произойти. Так что в этом должна заключаться наша перспектива.

И я думаю, или у меня есть ощущение, что цель заявок от сообществ, способствующих общественному интересу и разнообразию, в значительной степени провалилась в этом раунде, и я думаю, что это факт. Таким образом, мы должны помнить об этом. И мы должны посмотреть на элементы, на структуру стимулов, в рамках которой она была создана, даже если вам нужно 14 из 16 пунктов или же если вы, конечном итоге, окажетесь на аукционах или частных аукционах, где ясно, что коммерческие игроки имеют явное преимущество перед некоммерческими игроками. Мы должны посмотреть на это и на самом деле принять меры, я думаю. Потому что общественные интересы, которые поставлены на карту, актуальны.

Поэтому я думаю, что мы должны подумать об этом и в самом деле выработать возможные решения для того, чтобы убедиться, что это не произойдет в будущих раундах и что мы установим правильную структуру стимулов для того, чтобы общественный интерес в данном случае был выполнен.

Спасибо.

MARK CARVELL:

Спасибо, Швейцария. Очень хорошо был поставлен вопрос.

Вам слово, Ольга. Спасибо.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Марк. И я хотела бы поддержать замечания, сделанные Советом Европы и Швейцарией. То, что мы нашли в рабочей группе защиты географических названий и новых gTLD, что определенным образом относится к тому, что было сказано на этой сессии, что, кажется, общественный интерес имеет различные значения в среде ICANN.

Таким образом, для нашей страны, общественный интерес - это интерес сообщества и нашего народа. Таким образом, мы должны работать, возможно, над повышением и определением значения общественного интереса, интереса общественности, потому что иногда это зависит от того, с кем вы говорите, что это значит в этой среде.

Спасибо.

MARK CARVELL:

Хорошо. Спасибо, Ольга. Ну, мы должны закончить здесь. Я должен поблагодарить Криса за то, что он присоединился к нам сегодня. Я уверен, что он имеет очень напряженный график, так что мы высоко ценим, что он был в состоянии представить свой взгляд по разным вопросам и обобщить основные моменты из своего доклада.

Как я уже говорил в самом начале, у меня есть идея о том, что мы могли бы сказать, в нашем коммюнике по этому важному вопросу, пока мы ожидаем проведения следующего

раунда. Но мы можем обсудить это при другой возможности, точную формулировку.

Но, Крис, вы хотели что-то сказать?

CHRIS LANATTE:

Я просто хотел сказать спасибо за возможность обсудить это, и я благодарен тем, кто взял на себя труд представить свои мнения об этом. Они были очень вдумчивыми и пригодными и полезными, и будем надеяться, что мы вспомним все это, когда мы создадим новую версию Руководства для следующего раунда.

MARK CARVELL:

Действительно. Спасибо.

Слово Томасу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, вам обоим и тем, кто принял участие в этой дискуссии.

Как упомянул Марк, вопрос заключается в том, как двигаться дальше в этом. Мое предложение, возвращаясь к его документу в обновленной версии, состоит в том, чтобы иметь текст коммюнике, опять же, который бы подтвердил наши

опасения на основе предложения, что Марк изложил в своем тексте.

Если вы согласны с тем, чтобы мы добавили что-то, я хотел бы попросить наш талантливый секретариат добавить еще одну вещь в проект коммюнике, в первый, что выйдет, первый проект, и затем мы можем взглянуть на этот конкретный текст и, надеюсь, не тратя слишком много времени, а потратив некоторое время на разработку идеи, которая будет приемлемой для всего GAC, но которая также отражает эту дискуссию, что мы имели здесь.

Если это подходит, если нет никаких возражений, то я бы сказал, что у нас еще осталось 19 минут для нашего перерыва на кофе.

И кофе подается не снаружи. Я думаю, что оно снова подается здесь, в задней части зала, потому что в прошлый раз некоторые люди, включая меня, пытались его найти снаружи, но поняли, что его там нет, потому что он на самом деле подавался в зале. Так что для тех, кто новичок здесь сегодня, кофе позади вас.

Большое спасибо.

Спасибо и вам тоже.

[Перерыв на кофе]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Мы будем продолжать с пунктом 9 в нашей повестке дня, а именно с Рабочей группой GAC по географическим названиям . Но прежде, чем мы это сделаем, я хотел бы дать слово Тому, у которого есть объявление.

Спасибо.

Том, пожалуйста, вам слово.

TOM DALE:

Спасибо, Томас. Пока люди занимают свои места, и я уверен, что вы тоже это делаете, просто напомню вам и тем из вас, кто не был здесь вчера, о нашем стремлении к более эффективной регистрации тех, кто здесь присутствует, что мы упомянули вчера, для этого у нас есть дверной приз, если вы будете так любезны оставить свою визитную карточку или даже создать новую визитную карточку, если хотите, но только одну. У двери стоит шар, там, где теперь стоит Трейси и машет рукой, в лучших традициях лото и жеребьевок. Пожалуйста, положите свою визитку в этот шар, и мы будем, а) знать, что вы находитесь здесь, и б) вы будете иметь право выиграть сказочный дверной приз в самом ближайшем будущем.

Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Том. Поэтому, пожалуйста, положите туда свои визитные карточки. Для тех, кто не имеет визитных карточек или у кого закончились визитные карточки, там есть небольшие листы бумаги, из которых можно на месте создать новые. Так что это важно. Это поможет нам отслеживать тех, кто находится здесь, кто посещает заседания, что в наших интересах.

На этом я хотел бы передать слово Ольге, которая является председателем Рабочей группы GAC по географическим названиям. Ольга, вам слово.

Спасибо.

OLGA CAVALLI: Спасибо, Председатель.

Снова доброе утро всем.

На этой сессии мы будем обсуждать прогресс, достигнутый в рамках рабочей группы по географическим названиям, и хорошо, что мы ранее провели обсуждение заявок от сообществ, потому что некоторые сведения о возражениях и конфликтах, которые были представлены в первом раунде новых gTLD, были упомянуты, и эта информация может быть также полезной для этой сессии.

Прежде, чем мы объясним то, что мы сделали, я хотела бы дать краткую справку о самой рабочей группе, так как у нас есть новые члены в GAC, и, возможно, есть и другие представители, которые пристально не следят за развитием этого вопроса.

Джулия, мы можем перейти к следующему слайду?

Таким образом, после конференции в Дурбане, в коммюнике Дурбана была специальная ссылка, что GAC будет работать с ICANN и сообществом ICANN, чтобы попытаться избежать те же конфликты и уточнить правила для следующих раундов новых gTLD, так как возникали некоторые конфликты, когда некоторые имена, связанные с географическими названиями или некоторыми сообществами, были использованы в качестве новых gTLD и были запрошены - не обязательно странами, участвующими в этих регионах.

Рабочая группа начала работать с тех пор, начиная с первой конференции после Дурбана, которая имела место в Буэнос-Айресе в 2013 году, и мы занимались разработкой различных документов. Один из них, которым является проект документа, подготовленный рабочей группой, не одобренный всем GAC, но подготовленный рабочей группой, был открыт для общественных комментариев, что является определенным новшеством в GAC, и мы получили значительное количество комментариев. Мы представили их

на конференции в Сингапуре, и мы подготовили резюме этих полученных замечаний, которые находятся в новой версии проекта документа, который мы дорабатываем.

Каковы цели рабочей группы? И опять же, я думаю, что хорошо будет отметить это после сессии, которая у нас только что прошла.

Мы нацелены на снижение неопределенности для различных сторон в связи с любым процессом новых gTLD. Для кандидатов, для стран, для регионов, для сообществ. Так что я лично хотела бы больше историй успеха, чем возражений и проблем. Это было бы мое желание. Так, может быть, такова цель этой рабочей группы, снижение неопределенности, чтобы было больше историй успеха и не столько возражений.

Предотвращать и избегать злоупотреблений названиями, которые имеют отношение к сообществам, именами, которых нет в официальном списке ISO или официальных списках Организации Объединенных Наций или в тех списках, которые специально указаны в первом Руководстве кандидата. Эти имена, которые важны для тех, кто живет в этих регионах, в этих странах, в тех сообществах, но которые не обязательно перечислены в официальных списках, на которые могут быть сделаны ссылки в конкретном документе, что может служить в качестве ссылки на кандидата.

Снизить количество конфликтов, конечно, как только будут объявлены результаты нового раунда новых gTLD. Это то, что я сказала раньше. И дам некоторую справочную информацию для ICANN, а также для GNSO, а также для тех, кто работает по разработке политик для нового раунда новых gTLD. Так что в этом заключается задача данной рабочей группы.

Если вы хотите знать, кто является членом рабочей группы, то это информация находится в закрытой части веб-сайта GAC, если я не ошибаюсь. Не в части, открытой для общественности. Для этого вы должны ввести имя пользователя и пароль. Если у вас их нет, вы это можете попросить у секретариата.

Джулия, мы можем перейти к следующему слайду? Огромное спасибо.

Итак, что мы сделали после встречи в Буэнос-Айресе, в Буэнос-Айресе был одобрен мандат рабочей группы, на конференции, которая прошла в моей стране, и с тех пор первым шагом является разработка рабочего плана, плана работы, который мы разрабатываем с членами рабочей группы.

Мы получили комментарии несколько дней назад, так что я сейчас дам вам представление о том, что является целью данного плана работы и каковы идеи по поводу следующих шагов. И, конечно, у нас есть - я упомяну также комментарии,

которые мы получили, и ваши замечания от - от всех вас будут приветствоваться, чтобы отшлифовать нашу работу.

Одна из целей, которые мы имеем на данном этапе, - это попытаться ввести некоторые итоги и некоторую информацию, что мы собрали из этих различных документов и замечаний, полученных от сообщества, в различные процессы, которые начинаются в настоящее время и до следующего раунда новых gTLD, независимо от того, начнется ли это в ICANN или в GNSO PDP.

Мы обнаружили, что некоторые - эти результаты или некоторые идеи или лучшие практики уже присутствовали и раньше. Мы говорим о них снова, и мы говорили о них несколько минут назад на другой сессии. Как можно некоторые из этих идей привести в исполнение в документе, чтобы кандидат и заинтересованные стороны могли бы войти в контакт ранее, а мы смогли избежать и уменьшить конфликт, который может возникнуть после того, как презентация будет сделана?

Мы также хотели бы подготовить подборку опыта из первого раунда. Это было предложено в общественных комментариях, а также несколько месяцев назад.

Найти баланс - это очень важно, потому что в комментариях, что мы получили, было много юридических проблем, связанных с использованием названий, которые не указаны в

каком-то конкретном списке или охраняемы в какой-то - в рамках любого другого режима ISO или в некоторых странах или Организации Объединенных Наций. И это справедливо, это справедливая озабоченность с правовой точки зрения. Но мы также считаем, что для сообществ и стран будет справедливо иметь право сказать, что это название очень важно для нас. Миллионы людей живут в Патагонии, может быть, стоит прислушаться к тому, что эти люди говорят, и стоит сохранить это название.

Так, как сбалансировать эту правовую озабоченность, выраженную некоторыми членами сообществ, и национальные проблемы или региональные проблемы. Это то, что мы должны попытаться доработать.

Другой вопрос, который был упомянут на предыдущей сессии, заседании - это концепция общественного интереса. То, что мы нашли, и я хотела бы поблагодарить ACIG за помощь в этом, особенно Мишель. Ее нет с нами сегодня, но она в виртуальном мире. Она помогла нам найти определение общественного интереса в среде ICANN.

То, что мы действительно обнаружили, это упоминание о том, что ICANN работает в целях стабильности и отказоустойчивости Интернета, что нормально, но мы не нашли конкретного определения того, что является общественным интересом в среде ICANN, в частности, когда

речь идет, например, об использовании этих терминов в новых раундах gTLD.

Так что это то, над чем мы должны поработать. Я слышала много раз, как концепция общественного интереса была упоминается на предыдущем заседании. И моя интерпретация этого упоминания состоит в том, что речь идет об интересе сообществ, интересе людей тех стран, которые жили в определенных местах. Но с точки зрения кандидата, это видение может и отличаться. Оно может нести иной смысл. Может означать, что они вкладывают деньги в развитие бизнеса, используя название для gTLD, и у них есть свои права и некоторые правовые основы. И это также будет означать общественный интерес. Так что важно, чтобы мы определили это, потому что в противном случае мы можем столкнуться с трудностями в процессе.

Джулия, мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста.

Я знаю, что это ужасно. Вы не можете - слишком много текста на слайде. Но, так как я знаю, что некоторые из вас используют эти Power Points как ссылку, поэтому я включила это. Это передовой опыт, который мы разрабатываем в рабочей группе. В общем, они пытались достичь создания подхода между - раннего подхода между кандидатом и страной, которая изначально участвовала. А также от

кандидата - точки зрения ICANN, информирование является проблемой. Если вы посмотрите на - и для заявок от сообществ, а также для общих заявок, в первом раунде новых gTLD, вы увидите, что число заявок, сделанных из Африки и Латинской Америки, небольшое по сравнению с теми, которые были сделаны из Европы и Соединенных Штатов и Азии. Так что есть проблема с привлечением.

Я могу вам сказать, если честно, я разговаривала со многими, многими людьми в Аргентине. И трудно объяснить, что это такое gTLD. Это не просто. Требуется время. Требуется много информации. Требуется, пожалуй, некоторые стимулы с экономической стороны или что-то другое.

Так, ICANN должна работать над повышением информационно-образовательной деятельности, а также повышением участия в этих обсуждениях в этом сообществе. Есть много стран, которые, возможно, присутствуют в GAC, так как мы растем в численности. Но не так активны, чтобы, может быть, что-то сказать или выразить озабоченность о том, что происходит с именем, которое связано с их интересом.

Кроме того, мы заметили, некоторые из нас, что процесс выражения обеспокоенности со стороны правительств был трудным. Я не говорю, что он был - был несколько эффективным. Он было трудным. Это длинная история, я вам

скажу. Но, если вы хотите некоторые детали, я могу их вам дать. Поэтому, возможно, этот процесс должен быть усилен или улучшен.

Я оставлю слайд, чтобы вы его прочитали позже. Но я думаю, это самые важные вещи.

Дело в том, что я принимаю участие в работе ICANN уже в течение нескольких лет. И я видела много списков лучших практик. А иногда они представляют собой просто желание или желаемые вещи. Тот факт, что они становятся реальностью, они обычно не то, что происходит.

Я помню, - и некоторые коллеги находятся в зале, они работали со мной в то время. В 2007 году мы закончили правила GAC для новых - и Сюзанн, вы были там - правила GAC для новых gTLD. Вы помните 2007 год? И было сделано много работы. И нам потребовалось много времени. И, честно говоря, я не видела влияние нашей работы и этого документа на результаты первого раунда новых gTLD. И было специальное упоминание, что кандидат должен обратиться к стране и региону. Это должно быть исполнено. Как это приводится в исполнение? Это приводится в исполнение, или это просто желание? Если это желание, будет ли кандидат исполнять добрые пожелания лучших практик, или же это просто останется желаемым документом?

Можем ли мы перейти к следующему слайду, Джулия?

Так, вот некоторые - это очень краткий экстракт некоторые правовых проблем, которые мы, - что мы получили в качестве комментариев, когда мы распространили наш проект документа, который, как я уже сказала, не является документом GAC, а является проектом документа рабочей группы. Важно провести это различие. Таким образом, некоторые из комментариев были о том, с юридической точки зрения, что правительства не имеют эксклюзивных или приоритетных прав на названия стран или географические названия. Для того, чтобы были такие права, необходимо будет создать новое международное право. Права на торговые марки являются юридическими правами на собственность и существуют в - существуют международные форумы, связанные с терминами товарных знаков. Географические названия могут быть использованы в качестве товарных знаков. Суверенные государства не имеют права на использование географических названий за пределами своих границ.

Имеет ли это правовую основу, некоторые из нас, некоторые страны считают, что мы должны найти сбалансированный подход между этими юридическими проблемами и интересом нашего народа.

Можем ли мы перейти в следующему слайду, пожалуйста? Как насчет общественного интереса? Как я уже

сказала, мы не нашли единого определения общественного интереса в среде ICANN. Я помню, - этого нет на слайдах. Я помню, как я стояла в очереди на заседании открытого форума в Торонто, я думаю. И жаловалась по поводу Патагонии.

И человек позади меня - и я говорила об общественных интересах. И человек позади меня был кандидатом. И он сказал: "Общественный интерес для меня - это завершить работу с заявкой и соблюдать закон, который дал мне право это сделать." Так что есть две различные позиции. Есть такая проблема. Мы лично хотели бы иметь меньше конфликтов, меньше конфликтов на национальном уровне и на уровне ICANN. Так, может быть, мы можем поработать над поиском определения общественного интереса, особенно в связи с использованием географических названий и названий сообществ. Джулия, мы можем перейти к следующему?

Некоторые комментарии, которые мы получили об этом рабочем плане, который я только что кратко вам представила.

ЕВС, Джакомо, послал очень интересный комментарий об этом. Мы должны рассмотреть вопрос об усовершенствовании списков ISO. Просто напомню вам, что мы говорили об этом, когда мы начали рабочую группу. Дело в том, что списки трудно поддерживать. Кажется, что у только вчера узнала, что дорого поддерживать списки. Не только

трудно, но это подразумевает наличие определенного бюджета.

Мы исследуем с Джакомо другие источники, такие как группа экспертов Организации Объединенных Наций по географическим названиям. Я знаю, что Джакомо провел определенное исследование по этому вопросу. Таким образом, его вклад будет очень важным.

Мы получили комментарии от Перу и Чили, и они были обширны. Но я обобщила в одном предложении только, что мы должны рассмотреть и другие источники информации, как ВОИС и ЮНЕСКО. У нас есть Милагрос здесь, и у нас есть наши коллеги из Чили так что, возможно, они хотят дать более подробную информацию об этом. Коллеги из Австралии и Соединенных Штатов заявили, что рабочая группа должна ответить на замечания, полученные от сообщества. И этот комментарий был получен совсем недавно. Так что я только приветствую разъяснения. Как могли бы мы, рабочая группа, продолжить в этом деле, чтобы понять, как мы можем двигаться вперед?

И Австралия сделала комментарий о том, должны ли заявки от сообщества быть включены в компетенцию рабочей группы или нет. Я думаю, что рабочая группа действительно очень сосредоточена на географических названиях, что является мандатом из рекомендации GAC. Но почему-то эти две

области перекрываются, поэтому в некоторых анализах можно найти ссылки и на сообщества.

Я думаю, что мы остановимся здесь, и я выслушаю комментарии из зала. Как я уже сказала, это план работы, который разрабатывается и после того, как наш мандат был принят в Буэнос-Айресе. И я начну очередь, начиная с Милагрос. Перу? Помогите мне. Индия. Соединенные Штаты. Милагрос, вам слово, пожалуйста.

ПЕРУ:

Я предпочитаю говорить на испанском языке. Что касается предложения, представленного Ольгой, она сделала великолепный обзор, основанный на огромном количестве информации, которую мы имеем. Прежде всего, я хотела бы сделать комментарий по поводу предложения с которым, я думаю, согласны мои чилийские коллеги. Прежде всего, воспользовавшись прогрессом, который был достигнут на некоторых международных форумах по отношению к той же теме, хотя тема не является - не слишком много прогресса было достигнуто. В этом отношении, дебаты, дискуссии действительно достигли некоторых результатов. Если мы считаем, что международное право - международное прецедентное право построено данным образом через обсуждения, дискуссии, то будет не хорошо, если мы в ICANN

примем решение не рассматривать прогресс, который достигается на международных форумах.

Во-вторых, по отношению к наблюдениям, которые я видела на некоторых слайдах, показанных здесь, повторяется упоминание товарных знаков. Проблема не в торговой марке. Проблема здесь заключается в сообществе за этим товарным знаком. И это вопрос, который заставил ICANN включить в Руководство для назначения новых TLD, включить географические названия.

Идея состоит в том, чтобы защитить сообщество. И, если характеристики этого сообщества совпадают с товарным знаком, то проблеме не заключается в товарном знаке. Проблема заключается в сообществе.

Позавчера в аэропорту Схипхол в Амстердаме, я случайно столкнулась с человеком, у которого был рюкзак, на котором было написано Quescha (Кечуа). Кечуа это по-французски - как мне сказал турист, кечуа - это язык, на котором говорят в андских сообществах. Страны, через которые проходит горный хребет Анд, хорошо знают об этом. Но это также и этническая группа. Кечуа это - человек, который говорит на языке кечуа. Существует народ аймары, они говорят на аймара. Сообщество аймара говорит на языке аймара, а сообщество кечуа говорит на языке кечуа.

Таким образом, эти сообщества - и я думаю, что это происходит по всему миру с разными названиями, с разными языками - эти сообщества не имеют четкого расположения. Географического расположения. Они разбросаны по всему региону.

Итак, давайте предположим, что в будущем компания кечуа, которая принадлежит французскому капиталу, готова зарегистрировать домен точка (Quechua) кечуа. Я думаю, что Андские страны возразили бы против этой регистрации и не основаны на каких-либо географических указаниях. Это только на основе сообщества, этнической группы, живущей на определенной территории, которая покрывает всю горную цепь Анд.

Таким образом, идея защиты сообщества должна преобладать, когда она сталкивается с брендом или чем-то, что только связано с географическим положением. Таким образом, вот некоторые детали, которые мы должны иметь в виду, и которые возникнут в будущем. В данный момент они не будут приняты во внимание. Спасибо, Милагрос.

ИНДИЯ:

Так как я выступаю в первый раз здесь, так что я воспользуюсь этой возможностью, чтобы представиться в GAC. Меня зовут Рахул Госсайн, и я директор Департамента электроники и

информационных технологий правительства Индии. Я уполномоченный представитель GAC правительства Индии.

И мой комментарий следующий: как указала представитель GAC из Аргентины, как на этой сессии, так и на последней, общественный интерес, кажется, обладает несколькими различными значениями в пространстве ICANN. В то же время общественный интерес имеет ключевое значение для всех правительств. И большое значение придается сохранению такого интереса. Могут быть широкие стандарты или тесты, которые могут быть введены, чтобы определить, что может быть в общественных интересах или нет, чтобы снизить неопределенность, связанную с заинтересованными сторонами, участвующими в процессе подачи заявок на новые gTLD. Но окончательная оценка должна прийти, это должно произойти, по сути, на индивидуальной основе в каждом случае. Даже если существуют конкурирующие интересы из того же сообщества, такая оценка должна диктовать, что общественный интерес нельзя было бы решить лучше каким-то другим способом.

Кроме того, с точки зрения процесса, я думаю, что важно было бы попытаться стандартизировать процедуры, связанные с получением разрешения или отсутствием возражений со стороны соответствующих правительств, насколько это возможно. Это должно помочь, чтобы избежать создания

ситуаций в будущем, где мы останемся с противоположными историями, касающимися фактов о том, было ли получено разрешение или отсутствия возражений или нет. Спасибо.

OLGA CAVALLI: Спасибо большое, Индия. У меня есть Соединенные Штаты.

США: Спасибо, госпожа Председатель. Я высоко ценю возможность высказать мнение и поделиться своими мыслями. Очень благодарна за ваши слайды, а также потому что это напомнило нам о выдающихся комментариях, которые мы получили в нашем эксперименте. Как мы все знаем, это очень полезный эксперимент, где подгруппа GAC разработала предложение, которое не было даже, как мне кажется, вполне одобрено подгруппой и не в GAC, но очень, очень интересное предложение, которое было распространено в сообществе для широкого участия. И мы считаем, что мы получили несколько очень существенных ответов.

И, с нашей точки зрения, интерпретируя комментарии, которые пришли, большинство из них на самом деле подняло некоторые очень сложные вопросы. И многие из них даже имеют отношение к основной правовой основе, если хотите, для предложений в этом конкретном документе.

С нашей точки зрения, трудно понять, как мы можем идти дальше по этой дороге, фактически не пытаюсь решить проблемы в комментариях, которые поступают, фактически не пытаюсь ответить на вопросы, которые были подняты по основе для предложений в документе.

Так что я рада, что вы упомянули, Ольга, принципы 2007. Потому что многие из нас в зале до сих пор в настоящее время помним те дни. Но некоторые из вас, может, и нет. Но был еще один шаг между тем, который, возможно, мы забываем. И я посмотрю на моего коллегу в конце пути здесь, на Германию, Хьюберта. Когда мы разработали показатели GAC по новым gTLD, совсем немного внимания там уделялось охране географических названий в соответствии с принципами 2007 года. И Германия держала перо в то время. И мы столкнулись с теми же проблемами, с которыми, я считаю, столкнулась эта рабочая группа, что в целях создания, как предложила Индия, стандартизированного подхода или, как рекомендуется в Руководстве и GAC с этим согласился, предсказуемости в процессе подачи заявок на новые gTLD, мы действительно обратились к существующим сторонним нейтральным источникам, таким, как список ISO, таким как ЮНЕСКО и их классификации регионов, чтобы сообщество смогло бы обратиться к этим внешним источникам и знать достаточно точно, что было защищено, а что нет.

И проблема, с которой мы столкнулись в 2010-2011 годах - это именно то, с чем мы до сих пор боремся, совершенно откровенно.

Так что я отмечаю с интересом, что вы упомянули список ISO. И я думаю, что EBC также упомянул ГЭГНООН. Список ISO пришел из ООН ISO является международной организацией по стандартизации, она не создает эти списки. Они поступают из ООН Это названия стран, и это 2-буквенные и 3-буквенные варианты, которые используются для различных целей по всему миру. Для добавления названий требуется, чтобы мы - и все мы, конечно, представлены в ГЭГНООН.

Так что я признаюсь, что у меня не было времени, чтобы проконсультироваться с коллегами в Государственном департаменте, которые на самом деле представляют Соединенные Штаты там. Я буду рада это сделать. Но у меня есть чувство, что вы скорее всего не захотите услышать ответ, а именно что мы не собираемся создавать новые списки. Или же должна быть цель, четко установленная цель для создания новых списков. Так, списки, как мы все знаем, очень, очень трудно создать, трудно поддерживать.

С другой стороны, должен быть, с нашей точки зрения, баланс между другими существующими правовыми защитами - и товарные знаки являются правовой защитой - и интересы,

общественный интерес, что мы изо всех сил пытались определить.

Поэтому мы считаем, что документ Мишель был - документ ACIG был чрезвычайно полезным в этом отношении, потому что он показывает нам, какие сложности нам предстоят. Мы не совсем убеждены, что мы можем создать какое-то обязывающее определение общественного интереса, которое может быть использовано в следующем раунде новых gTLD.

Так, в заключении, хотя мы уверены, что нам трудно понять, как мы можем добиться прогресса без решения всех важных и очень верных проблем, которые очевидны во всех комментариях, которые мы получили. Мы считаем, что мы должны решить это в первую очередь, потому, что мы не знаем, как мы можем сделать дело без создания нового международного права.

Так что я думаю, что мы должны противостоять своего рода тому факту, что, да, у нас есть принципы, да, у нас были стремления. Вест фокус в том, как вы реализуете принципы в форме практических правил и стандартов, которые затем могут быть реализованы субъектами, фактически стремящимися подать заявки на новые gTLD.

Так что мы в ваших руках в некоторой степени, госпожа председатель, в отношении точного определения следующего шага. Рады внести свой вклад в работу. Мы считаем, что это

важно. Но я не хочу, чтобы мы забывали, что GAC рассматривал этот вопрос один раз ранее. И мы не смогли указать на нейтральный сторонний источник информации, которым могли бы руководствоваться кандидаты. И мы думаем, что это очень важно.

Так что, как вы сами отметили, существует потребность в балансе. Мы должны обеспечить определенность на рынке, чтобы люди знали, что они могут и не могут сделать. С другой стороны, по крайней мере, в Соединенных Штатах, мы чувствуем, что мы должны иметь значительную правовую основу для утверждения позиции со стороны правительств. Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо большое, Соединенные Штаты. Прежде чем предоставить слово Швейцарии и в Таиланду, а также Германии, окей.

Я согласна с вами, что это сложно. Я не уверена, как - и, возможно, я имею обратиться к нашему председателю по поводу того, как это сделать - как рабочая группа могла бы ответить на это. Но мы можем работать и найти способы, чтобы сделать это. И, конечно, ваш вклад будет приветствоваться.

Как я уже говорила раньше, это мой личный комментарий - я хотела бы видеть много успешных рассказов, а не возражений и проблем.

И, в то же время, да, система показателей и, да, правила для новых gTLD 2007 года бла, бла от GAC. Теперь у нас есть опыт первого раунда. И это конкретный опыт с конкретными примерами и конкретными возражениями. Итак, мы имеем некоторые - мы узнали - мы должны были извлечь из этого этапа, из первого раунда.

Так что я дам слово Швейцарии.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо большое, Ольга, за предоставленную мне возможность выступить.

Я хотел бы сделать несколько замечаний. Я думаю, что - как термин «общественный интерес» определяется или понимается в среде ICANN является постоянной проблемой. Существует, например, переписка между председателем правления ICANN и GNSO по этой самой теме, которая имела место пару дней назад, где видно, что - и должны быть сделана работа по принципу снизу вверх с участием всех заинтересованных сторон, чтобы действительно понять что означает это понятие.

И это будет общей темой для обсуждения в рамках PDP для раунда новых gTLD. Таким образом, мы должны быть осведомлены об этом и попытаться выработать какой-то способ, по средством которого GAC действительно внес в этот процесс свой вклад, и обеспечить наши взгляды на общественный интерес, что также является вопросом, который GNSO определила как проблемный . Так что это - было бы очень полезно, если бы с первых этапов этого процесса мы участвовали в этом PDP. Мы сотрудничаем с GNSO. Мы работаем с остальными членами сообщества для того, чтобы определить общественные интересы или то, как мы можем определить его в каждом конкретном случае.

И, что касается этой темы, я думаю, и я несколько раз внес свою лепту в работу этой рабочей группы по географическим названиям. Это, наверное, один из способов определения общественного интереса в отсутствии списков, которые уже установлены в отсутствие очень ясного международного права. Потому что здесь мы создаем политику, в конце концов, по принципу снизу вверх с участием всех заинтересованных сторон При отсутствии этого четкого указания, следует разработать процессы. И я думаю, что в ICANN мы очень хорошо занимаемся учреждением процессов. И эти процессы должны быть инклюзивными, предоставлять право на выражение мнений и право голоса всем участвующим сообществам, где оказывается

воздействие на общественный интерес. Указать также предсказуемость, как сказала Сюзанн, для коммерческих заинтересованных сторон. И помнить о многообразии и различных общественных интересах, которые могли бы быть затронуты в каждом конкретном случае. Так что, может быть, справедливый процесс мог бы помочь найти общественный интерес в каждом случае.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Швейцария.И спасибо за ваш вклад в рабочую группу, что очень ценится. Таиланд.

ТАИЛАНД:

Таиланд также хотел бы предложить дополнительный взгляд для рабочих групп.Потому что я думаю, что в последней инстанции для географических названий является правительственная поддержка и отсутствие возражений, что не ясно в Руководстве кандидата. GAC является легитимным представителем правительств в ICANN.

В случае Таиланда мы можем получить поддержку и возражения позже из любого департамента в правительстве. Вы говорите о сети Интернет. Может быть, участвует половина правительств. Итак, какие отдел могут выдавать? У нас есть случай, когда Министерство

промышленности выдало письма или, как и в Великобритании, в качестве примера, как мы могли бы знать, что Министерство музыки, спорта относится к Интернету?

Так что я думаю, что эти лазейки в Руководстве кандидата как последняя инстанция, возможно, призовут рабочую группу действительно работать с новыми gTLD, которые выходят. Потому что это последняя оборона, что мы можем сделать. Без письма об отсутствии возражений или поддержки, они не смогут пройти как географические, по требованиям.. Это правительство должно выдать приказ об отсутствии возражений для поддержки и действительно может стандартизировать в GAC. Потому что Руководство кандидата утверждает, что кандидат может проконсультироваться с GAC по поводу того, какие важные основные слова, может быть, необходимо удалить И это должно быть более конкретно, что GAC должен указать в рекомендации, какой департамент правительства выдал письмо об отсутствии возражений или рекомендательное письмо о географических названиях. Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Таиланд. Я думаю, что ранний контакт между двумя сторонами было бы очень хорошо иметь. Германия.

ГЕРМАНИЯ:

Да. Спасибо, Председатель. И спасибо за презентацию. Я думаю, что это очень полезно. И это напоминает нам о проблеме, решение которой мы должны найти для нашего следующего раунда.

Я был бы немного более осторожным в вопросах, как уже указала наша коллега из США, по определению вопроса о том, что является общественным глобальным - общественным интересом в глобальном масштабе? Я думаю, что это было бы очень сложным. И, с моей точки зрения, это вопрос, где мы, возможно, имеем различные точки зрения в каждой из наших стран. И другое понимание, в какой степени определенная проблема является вопросом общественной политики и является актуальным. Я думаю, что это отражено, в какой-то степени, в нашем национальном законодательстве. Где вы видите проблемы, которые имеют общественный интерес, есть достаточно сильная вероятность того, что это отражено в вашем собственном законодательстве.

И это подводит меня к идее предложений, которую мы могли бы также рассмотреть, в какой степени некоторые вопросы, которые вы хотите резервировать - или некоторые географические названия, которые вы хотите зарезервировать на глобальной основе.

Эти названия защищены на национальном уровне для наших собственных ccTLD. Если я приведу наш немецкий пример, у

нас есть правовая защита для географических названий в Германии. Всегда стоит этот вопрос, что в какой-то степени мы также имеем некоторые торговые марки, а эта, скажем, трудность в принятии решений в некоторых случаях, преобладает ли интерес к товарным знакам в отношении интереса к географическим названиям или, наоборот, эти решения, как правило, принимаются в Германии в наших судах и так далее, у нас есть решение. По крайней мере, мы думаем, что довольно ясно, что такое географическое название и что может быть использовано, а что, нет. И до сих пор, может быть, если вы посмотрите на другие ccTLD, вы можете найти некоторые решения, где вы говорите, ладно, это может быть - это защищено в нашей стране и, следовательно, мы должны искать способ для защиты и на глобальной основе. Это всего лишь то, что я хотел поднять.

Но, как я уже сказал будет действительно трудно найти очень хороший подход, который бы подходил всем. И я бы также присоединился к вашему замечанию, что действительно трудно создать перечни, потому что, если вы помните, я не знаю, сколько заявок мы обсудили в GAC в связи с рекомендацией GAC по географическим названиям. Если я вспомню дискуссии, то всегда трудно - будет сложно найти именно эти названия в списке. Если бы вы представили, что названия ваших собственных стран будут обсуждаться и оспариваться потом, вы бы создали список, включающий это

название? И если вы считаете, что это так, то было бы очень, очень трудно найти список, который бы содержал все эти названия - которые обсуждались, были отражены в списке. И на данный момент, я думаю, что это действительно сложно. И, да, мы надеемся найти путь вперед и двигаться дальше.

В этом отношении, как вы знаете, этот вопрос об открытии возможности для рекомендаций GAC, с моей точки зрения, это не самая худшая идея для решения этого вопроса. И, действительно, мы решили большинство спорных вопросов посредством рекомендаций GAC. Это не всегда было легко, но такой метод работы доказал, что он функционирует, в конце концов. И я не уверен, что другие варианты приведут к лучшему решению.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Аутентификация для вас, и я полностью согласна с вами, что мы столкнулись с проблемой, но мы должны учиться на опыте и, возможно, попытаться улучшить.

Индия.

ИНДИЯ:

Рахул Госсейн, правительство Индии.

Просто уточню в контексте замечаний Соединенных Штатов, мы не предлагали стандартизации в отношении окончательной оценки, что должно было бы быть на индивидуальной основе в каждом случае, как это конкретно указано в моих комментариях.

Стандартизация может иметь значение просто с точки зрения процесса в плане наличия форматов для писем по выдаче разрешения, не возражения и так далее.

В этом смысле, я полностью согласен с замечаниями из Таиланда по вопросу о стандартизации.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Индия.

И у меня есть Нидерланды, и нам придется закрыть очередь после Норвегии. Нидерланды. Кто-то еще, очень кратко. Джакомо, правильно. Да, у нас совершенно нет времени. Поэтому, пожалуйста, эти три комментария коротко, и мы закрываем прения.

Большое спасибо.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо, Ольга. Еще пара замечаний. Я не хочу дублировать то, что говорили другие. Прежде всего, я думаю, что общественная политика - определение общественной

политики в контексте географических названий, я думаю, это дело, которое будет очень обременительным, и мы не достигнем результата, скажем, я думаю.

Во-вторых, я думаю, что мы говорим об общественной политике и общественных интересах, которые, я думаю, мы не должны пытаться дифференцировать только в географических названиях, потому что, как я уже слышал от Перу, некоторые названия могут быть связаны с культурным, религиозным и другим вопросом. Таким образом, коннотация не всегда идет географическая.

Я думаю, что мы должны принять во внимание, что мы сталкиваемся с культурными и религиозными, региональными географическими интересами и чувствительностью в странах и регионах. Поэтому мы не можем принять это как просто чисто географический вопрос.

Это означает, что на третьем этапе, я думаю, наличие исчерпывающего перечня не будет достаточно, чтобы иметь дело с этими чувствительными политическими вопросами - чувствительными вопросами, представляющими общественную политику. Список не будет - я имею в виду, предсказуемость это хорошая штука, но она не подходит для данных видов вещей.

Так что наряду с - я думаю, что Германия упомянула это; я также думаю, что и Швейцария упомянула это. Мы должны

участвовать с самого начала процесса, чтобы иметь метод, в котором можно использовать не только списки, но, как и в первом туре, мы имели опыт заблаговременного предупреждения. И я думаю, что мы должны попытаться иметь подобный вид процесса, в котором чувствительность появляется очень рано для потенциальных кандидатов на потенциальные имена, и я думаю, что - с точки зрения Нидерландов, речь не идет о том, что мы должны заблокировать имя и чтобы оно не было доступно ни для кого.

Принцип должен быть такой: не навреди этим именем, например, сообществу, которое стоит за ним. Мы не в пользу, скажем, блокировки и чтобы совершенно не было имен, доступных для коммерческих сторон, других лиц, но принцип должен быть не навреди и не навреди интересам, например, в Патагонии, регионе, есть и другие примеры. У нас есть примеры, которые обогатили наш опыт.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо. Норвегия и EBC, пожалуйста, очень краткие выступления, потому что у нас нет времени.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо, Ольга, и спасибо за брифинг и информацию.

Я постараюсь быть кратким, и я думаю, что именно Нидерланды коснулись одного из моих главных вопросов, потому что я думаю, что фактическая цель здесь это также то, что Сюзанн напомнила нам о первоначальных принципах gTLD в пункте 2.1 буква В. Я просто процитирую: Новый gTLD должны уважать чувствительность относительно терминов с национальным, культурным, географическим и религиозным значением. Я думаю, что именно это мы пытаемся достичь, и что было частично реализовано в системе показателей, как отметили Соединенные Штаты. И мы не должны своего рода пытаться - ну, изобретать колесо. Но, как вы также сказали, мы должны попытаться вынести уроки из этого первого раунда, и я думаю, что некоторые из этих извлеченных уроков - это, возможно, идти вперед по намеченному пути, как сказала Германия, а также и Индия, мы, вероятно, должны решить эти проблемы в каждом конкретном случае отдельно. Потому что мы не думаем, что это возможно, чтобы - либо разработать списки географического значения или, может быть, в том числе и другой значимости, как в пункте 2.1. Это было бы дорогостоящим, но очень своевременным.

А также, тогда второй шаг заключается в том, чтобы договориться о защите этих списков, что является вторым шагом в этом случае. Так что я не думаю, что это является правильным путем.

И, конечно, наши рекомендации не обязательно должны быть основаны на идентифицированном международном праве, а, конечно, на основе вопросов общественной политики. И, конечно, до тех пор, пока это не входит в конфликт с нормами международного права, конечно.

Но я думаю, мы просто должны попробовать иметь процедуру для решения этой темы в каждом конкретном случае в начале процессов.

Спасибо.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, Норвегия.

ЕВС, очень кратко.

ЕВС:

Да. Я не уверен, что это действительно вариант, потому что, как я уже говорил, у нас есть 90% случаев в настоящее время, которые находятся в споре по подотчетности и которые относятся, в той или иной форме, к географическим названиями или названиям сообществ.

Так что я думаю, что мы должны объявить о потенциале для предотвращения такого рода проблемы, прежде чем она произойдет. И если мы не сделаем для второго раунда, то это будет большой ошибкой.

Второй пункт о том, что сказал Таиланд. Конечно, участие в процессе национального представителя властей было очень важно с самого начала, но это не решает всех проблем, потому что у нас уровень - уровень проблемы не по всей стране, а выше. Названия континентов или субрегиональные названия, Африка или Амазонка, или ниже странового уровня. Это означает регионы или города. Патагония, Спа и так далее.

Но в этой связи, список, который был упомянут, может обеспечить, по крайней мере, предсказуемую базу данных, на основе которой мы могли бы работать. Так что, на мой взгляд, это, возможно, будет работать.

OLGA CAVALLI:

Спасибо, EBC. Спасибо всем вам. Если новые члены рабочей группы хотят присоединиться к нам, просто дайте мне знать. Нам предстоит сделать много работы.

Я буду работать над комментариями по стенограмме, и я распространю результаты и некоторые дальнейшие шаги среди группы и, возможно, и среди всего GAC.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Ольга, и спасибо за эту дискуссию. Мы видим, что все еще необходимо сделать некоторую работу, и поэтому мы с нетерпением надеемся увидеть способ для решения этой темы в соответствии с требованиями всех членов GAC.

Мы немного отстаем от графика в настоящее время. К счастью, у нас есть вопрос, который будет дальше обсуждаться, который, надеюсь, не займет много времени. Это пункт повестки дня № 10 по защите МПО. И я просто хотел бы дать вам обновленную информацию о том, что произошло с момента нашей последней встречи в Буэнос-Айресе в июне.

Вы знаете, что это так называемая малая группа, которая пыталась продвинуть этот вопрос в неформальной обстановке в течение некоторого времени, но не имела - не нашла времени, чтобы сделать это в течение некоторого времени, но мы сделали это после Буэнос-Айреса. "Мы" - это некоторые представители МПО. Сюзанн Раделл и я в качестве членов GAC, некоторые представители персонала ICANN, в том числе Олоф и Найджел, а также Крис Дисспейн как член Правления участвовали в этом. И мы встретились в Париже на полях заседания CCWG в июле и посмотрели на документ, который в действительности был начат несколько раньше, но потом не был доработан, и у нас прошла очень конструктивная дискуссия. Мэри Вонг, которая также является частью

персонала ICANN, которая работает в секретариате - или выполняет функции секретариата для рабочей группы GNSO по правам на исправление недостатков, была там также, и у нас состоялось очень плодотворное обсуждение. Мы добились большого прогресса в достижении общего понимания о том, каким может быть прагматический механизм, чтобы добраться до постоянного механизма, чтобы добраться до постоянной защиты названий МПО против злоупотреблений.

И с тех пор мы начали, в этой малой группе, работать на этом документом, по которому мы достигли большого прогресса.

Он еще не завершен в этой небольшой группе, но почти. Трудно найти время для такой работы, как эта, когда у нас есть что-то вроде подотчетности ICANN, которой мы все очень заняты. Так что нам потребовалось больше времени, чем мы надеялись, но мы движемся в нужном направлении. Я довольно положительно смотрю на это, и я надеюсь, что это подтвердит Сюзанн, которая также принимала участие в этом настолько, насколько могла.

И поэтому у меня нет ничего конкретного, чтобы показать вам, но будет, надеюсь, довольно скоро.

И то, что мы также сделали - мы обратились к GNSO. У нас была дискуссия с - контакт с двумя сопредседателями GNSO, в том числе и с председателем GNSO - двумя сопредседателями рабочей группы GNSO, извините. И с председателем GNSO,

мы сообщили им о прогрессе, которого мы добились. Они сообщили нам о том, на какой стадии они находятся в своей работе в этой рабочей группе, которая смотрит на юридические вопросы, связанные с иммунитетами и так далее, и так далее.

Мы также сообщили им, что мы надеемся, что без обхода формальных структур GNSO, но мы надеемся, что мы сможем убедить их, как только документ будет готов, в том, чтобы участвовать в обсуждении этого прагматичного механизма, который мы собираемся образовать - создать, по крайней мере, по ключевым аспектам этого механизма, который затем должен быть разработан в деталях в сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами. И их реакция была положительной, но осторожной. Как я уже сказал, они еще не видели предложения, но мы надеемся, что это будет сделано достаточно быстро.

Таким образом, подытоживая все это, мы добиваемся прогресса. У меня нет никакого документа, чтобы показать вам, но все находится в контакте. Все стараются конструктивно поддерживать прагматическое решение. И это более или менее все, что я могу сказать вам, но я, конечно, рад спросить - получить вопросы или получить комментарии по этому поводу. Таким образом, вам слово.

Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Без комментариев о том, что вы сказали, но я хочу пригласить небольшую группу, не помню, как вы их называете, также посмотреть на обсуждение, которое состоялось в Совете МСЭ на ту же тему.

Когда Секретариат МСЭ представил информацию о ходе дел по этому вопросу, одна администрация сделала заявление не в разрез этому, но с иным подходом по сравнению с тем, что было сказано, и это заявление, может быть, также стоит рассмотреть.

Так что в качестве вспомогательного материала, я приглашаю вас, чтобы вы также посмотрели на него, потому что этот вопрос для правительств, и это вопрос рассматривается и продолжают осуществляться в Совете МСЭ.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, дорогой Кавусс. Я не в курсе этого, но не стесняйтесь поделиться этой информацией с остальными членами GAC, если вы хотите это сделать.

У меня ОЭСР.

ОЭСР:

Спасибо, господин Председатель. Я постараюсь быть кратким, потому что я осознаю то, что все хотят пойти на обед. Но так как этот вопрос обсуждается уже долго, он уже стал частью GAC в течение последних трех лет примерно, я просто хотел бы напомнить всем в зале именно то, что мы просим и почему это важно. Мы ищем постоянной защиты сокращений МПО на верхнем и втором уровнях. Это касается относительно небольшой группы организаций, меньше 200 организаций, если я не ошибаюсь.

Эти меры защиты важны по двум причинам. Прежде всего, защита наших аббревиатур в DNS нам позволяет эффективно выполнять свою работу. Многие МПО прежде всего или почти исключительно известны по своим сокращениям. Наша репутация имеет решающее значение для нашей эффективности, и наши аббревиатуры являются основополагающим элементом нашей самобытности.

Кроме того, мы располагаем ограниченными ресурсами, которые поступают из государственных средств. Итак, это означает, что время и деньги, которые были потрачены в борьбе со злоупотреблениями доменными именами, это время и деньги, которые извлекаются из наших миссий общественного обслуживания.

Во-вторых, защищая наши аббревиатуры, мы защищаем общественность от введения в заблуждение со стороны

личностей, которые представляются как МПО в DNS. И только в дополнение немного к тому, что вы сказали, Томас, в отношении того, где мы находимся, постоянные защиты для наших полных имен на верхнем и втором уровне существуют уже с апреля 2014 года через резервный список, а временные защиты для сокращений также через резервный список существуют на верхнем и втором уровне.

МПО по-прежнему обеспокоены тем, что этот простой вопрос остается нерешенным, но мы также считаем, что это представляет собой большую возможность, чтобы продемонстрировать, что модель многих заинтересованных сторон на самом деле может работать.

GAC последовательно давал четкие рекомендации по этому вопросу в течение трех лет, так что МПО надеются, что мы сможем помочь Правлению в определении наилучшего способа, на самом деле, чтобы реализовать эти рекомендации.

Таким образом, мы были бы признательны, если бы в коммюнике было отмечена неизменная поддержка GAC этому вопросу, призывая Правление вновь поддержать защиту на верхнем и втором уровне, и следует принимать во внимание ограниченные ресурсы МПО и уникальный статус в соответствии с международным правом, оно также должно обратиться с просьбой к Правлению, чтобы поддерживать

временные меры защиты, пока мы работаем в направлении прочного урегулирования этого вопроса.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, ОЭСР. Другие комментарии. Соединенные Штаты.

США:

Спасибо, Председатель. Я прошу прощения за то, что я взяла микрофон, потому что я знаю, у нас есть еще вопрос в нашей повестке дня. И он не менее важен для всех в зале.

Я хочу просто своего рода добавить, сказав, что мы, конечно, согласны с заявлением ОЭСР. Я думаю, что GAC был довольно тверд в своей позиции. Но я также хотела бы убедиться, что наши коллеги в курсе, те, которые не являются членами этой небольшой группы. Я хотела бы заверить всех, что - и я смотрю на Председателя, и я думаю, что он согласился бы - мы добились огромного прогресса. И NGPC очень чутко реагировала на GAC и МПО. Так что я не хочу, чтобы в зале думали, что у нас была тяжелая битва. Потому что, на самом деле, это очень, очень хороший пример сотрудничества и полезных образовательных усилий со стороны всех сторон, в том числе коллег из GNSO, которые, как мы думаем, воспользовались нашим взаимодействием. Потому что, опять же, GNSO считает себя источником политики по новым gTLD

или gTLD. Итак, это был полезный опыт для них, который позволил им понять, как правительства смотрят на МПО и так далее.

Так что я просто хотела бы завершить на позитивной ноте. Мы тоже надеемся, что мы сможем довести это до конца. Я думаю, что именно Соединенные Штаты предложили путь вперед в Торонто в 2012 году. Так что три года назад. Надеюсь, мы можем претендовать на победу, если не на этой конференции, то вскоре после нее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Пытаюсь закрыть этот вопрос, который был поднят ОЭСР. Нужен ли нам еще один текст в коммюнике об этом? И если это так, то он должен содержать? Поэтому, пожалуйста, ваши мнения по этому вопросу. Спасибо. Соединенные Штаты.

США: Ну, спасибо, Председатель. И, в то время как у меня нет проблемы с тем, что предложила ОЭСР, это может быть немного повторным после трех лет. Так что я не чувствую, что мы на самом деле бьемся о кирпичную стену. Я думаю, что мы толкаем открытую дверь. Так что я, честно говоря, думаю, что мы должны помнить о том, что был достигнут огромный прогресс. Существует огромное количество доброй воли. И

мне было бы жаль, если бы наше коммюнике, казалось бы, свидетельствовало об обратном, что это своего рода постоянный бой, и мы не в состоянии эффективно передать рекомендации GAC. Я лично не верю, что это так. И я надеюсь, что мой коллега из ОЭСР сможет поработать со мной по составлению предложения, которое просто показывает, что, вы знаете, хороший прогресс был достигнут, и мы с нетерпением ждем решения этого вопроса. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: ОЭСР, вы согласны с этим?

ОЭСР: Да. Мы добросовестно трудились по этому вопросу. Я не имел в виду, что мы были заинтересованы в чем-нибудь кроме добросовестного разрешения. Таким образом, конечно, что я готов помочь с разработкой положительного предложения для включения в коммюнике.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Тогда, пожалуйста, отправьте все, что у вас есть как проект, котрый является результатом ваших консультаций, в секретариат, чтобы это можно было бы включить в первый проект, котрый поступит из коммюнике, как только он у вас будет, конечно.

Спасибо. Я хотел бы завершить на этом, потому что у нас остался один пункт. Это также постоянно обсуждаемый вопрос, но также важный. Так что, если нет больше мнений или запросов на выступление по вопросу МПО, то я хотел бы посвятить оставшееся время на пункт 11 повестки дня, а именно .AFRICA. Возглавляет эту тему Комиссия Африканского союза. Пожалуйста, представьте вопрос и где мы находимся с этим, чтобы начать обсуждение. Спасибо.

AUC:

Спасибо, Председатель. Прежде чем я передам слово Элис, которая нас ознакомит со всеми деталями этого процесса, я хотел бы прежде всего извиниться, как вы сказали, за этот постоянно обсуждаемый вопрос. Я хотел бы, как я уже говорил вчера, чтобы кто-нибудь мне ответил, как отправители из-за (неразлично), что американский народ устал от вашей электронной почты. Так что я не хочу, что кто-то в GAC говорил, что члены GAC устали от вашей .АФРИКА.

Но, двигаться вперед, я просто - и, кстати, мы также очень устали от этого, очень устали от себя.

Я хочу, на самом деле, чтобы этот вопрос был решен. И мы сделали все необходимое, чтобы убедиться, что путь достаточно очищен, чтобы все заинтересованные стороны приняли соответствующие решения и двигались вперед с этим. Именно поэтому мое введение - это просто

обновленная информация о том, что было сделано до сих пор, чтобы способствовать решению этой проблемы.

Во-первых, мы рассмотрели показания, что был подготовлены для комиссии. И в то время, как мы увидели много расхождений и особенно от кого-то, кто находится под присягой, мы обнаружили, что костяк протестов или того, что было представлено для комиссии IRP, состояло в том, что Экономическая комиссия Организации Объединенных Наций для Африки предоставила письмо поддержки тем кандидатам, которые могли бы быть использованы в качестве замещающих 60% писем поддержки, которая требуется от континента.

И мне показалось это очень смешным, потому что я не знаю, как структура в рамках Организации Объединенных Наций может действовать от имени всех африканских государств-членов. Это, как если бы, вы знаете, завтра кто-то встал от ООН и сказал хорошо: я отправлю письмо от имени Португалии, поддерживающее этот или иной вопрос.

Это заставило нас понервничать. Потому что, если комиссия смогла проглотить такое заявление или такую идею, то комиссия точно не поняла, что именно произошло и что происходит. Вот почему вчера я говорил, что группа должна пригласить людей, на которых влияют затрагиваемые стороны. И вот почему я говорю, что мы также должны

понимать, как функционируют государства перед началом, знаете ли, действительно делая вид, что сидят там, и осуждая или принимая решения от их имени.

Номер два: Вот почему также министры, когда они встретились в сентябре, они решили, что агентство ООН должна отменить любую поддержку, оказанную кандидатам. И это письмо было предоставлено Исполнительным секретарем Объединенной экономической миссии для Африки. И я думаю, поделились этим со всеми с четким заявлением о том, что Комиссия Африканского союза думает по этому вопросу.

Номер два: Один из вопросов, что один из наших государств-членов, в частности, Кения, использовала как страна, которая могла бы или что-то имеет против этого процесса. Я думаю, что вчера я поделился с вами снова письмом, поступившим от министра связи Кении с указанием позиции Кении в связи с .AFRICA и их поддержки заявителю Африканскому союзу.

Так, наконец, министры попросили всех, кто участвует в этом вопросе, ускорить рассмотрение вопроса .AFRICA и решить его..AFRICA это не проект. Это не бизнес-вопрос. Это программа для всех африканцев, которые будут участвовать в экономике. Это не то, что просто - как я могу сказать, - только заявка? Это целая программа для всего континента, чтобы поддержать их, чтобы действительно способствовать этим

вопросам. Я знаю, что этот вопрос пришел в очень неподходящее время, с точки зрения прозрачности, подотчетности, и так далее, и так далее. Но, опять же, мы должны двигаться вперед по этому вопросу.

Так, с этим, я попрошу только, чтобы моя коллега здесь, чтобы она вас ознакомила с ним и представила подробную информацию о положении AUC по этому вопросу. Элис, пожалуйста.

ALICE MUNYUA:

Большое спасибо. Спасибо, Председатель. И спасибо за возможность снова представить этот вопрос для вас.

Я имею в виду письмо, которое было отправлено в - нашему Председателю, два письма. Одно из них было с просьбой обмена списком рассылки GAC, что было решено. И мы согласны с чувствительностью, которая была поднята коллегами. Воскресенная является текущей и отправляется от Правления ICANN для Председателя GAC о предоставлении обоснования для рекомендаций GAC.

Для нас, с нашей точки зрения, процесс рекомендаций GAC на самом деле очень хорошо документирован в Руководстве кандидата. И мы считаем, что коллеги GAC в Пекине приняли опасения, одобренные AUC и ее государствами-членами до разработки этих рекомендаций, которые относятся

непосредственно к поддержке - правительственной поддержке.

И GAC в целом, поэтому определил, что возражения, которые были представлены африканскими государствами-членами и Комиссией Африканского союза, были уместными. И по этой причине мы решили предоставить эту согласованную рекомендацию.

Быстро напомню, что рекомендации GAC должны были быть представлены до конца периода подачи возражений, который подробно рассматриваются в модуле 3 нового Руководства кандидата, относящемся к процедурам, что вполне ясно. Таким образом, мы предоставили согласованные рекомендации против заявки DC в соответствии с механизмами, предусмотренными новым Руководством кандидата.

Так, вопреки тому, что говорят о том, что GAC не представил обоснования, мы представили обоснование. Мы предоставляли достаточное обоснование и в течение длительного времени. И пекинская согласованная рекомендация GAC была вершиной всего этого долгого процесса предоставления обоснования. Это обоснование содержится, например, в принципах GAC по новым gTLD, от марта 2007 года, GAC делает комментарии о географических названиях в письме Правлению от апреля 2009 года, о

системе показателей GAC, которая содержит имеет очень конкретные детали о том, как - по работе с географическими названиями. И потом заблаговременные предупреждения GAC.

И их было 17 от африканского континента. И, в дополнение к этому, дополнительная переписка в заблаговременных предупреждениях.

Так, в ответ на это письмо, особенно письмо - текущее письмо от председателя Правления ICANN нашему Председателю, мы хотим попросить коллег рассмотреть ответ, который отмечает это обоснование, который отмечает исторические факторы и исторический процесс. Это подтверждает это обоснование, которое мы, возможно, не включили в пекинское коммюнике, но оно, конечно, существовало и существует, и вновь подчеркну ту рекомендацию, содержащуюся в пекинском коммюнике.

Мы также хотели бы попросить коллег, если бы мы могли, возможно, поставить этот вопрос в повестку дня нашей встречи с Правлением ICANN в среду утром, а также включить его в дублинское коммюнике. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Комиссия Африканского союза, за предоставленную нам очень ценную информацию. Комментарии, вопросы от

GAC по этому вопросу? Я вижу Намибию и - дайте мне посмотреть. Вы не сидит в том же месте, что и вчера. Сначала Намибия, а затем джентльмен там сзади, а затем США. Спасибо.

НАМИБИЯ:

Большое спасибо, г-н Председатель. Я хочу поддержать и подчеркнуть то, что сказал г-н Моктар и моя коллега из AUC, Элис. Я думаю, что прозвучали очень сильные слова от AUC, с точки зрения введения, которые, я думаю, я разделяю.

Затем после этого я просто хотел бы подчеркнуть, что уже наступает полное разочарование. Мы должны следовать - нашим собственным правилам как ICANN. Там, где есть информация, что первый раунд, или прошла первая эволюция. И нет никакой поддержки для кандидата на этом этапе, другому кандидату. Но мы сейчас сидим и ждем, надеемся, что, возможно, будет продлен период и так далее для подачи возражения или запроса на пересмотр со стороны кандидата .

Я согласна, что в рамках GACмы сегодня утром провели обсуждение эффективности GAC. И дали нашу рекомендацию. И теперь вопрос - , который напрашивается в настоящее время, была ли она эффективной или нет? Потому что, кажется, нам придется пересмотреть снова тот же вопрос.

Я думаю, что пришло время, чтобы мы, возможно, - на основе наших рекомендаций, занять сильную позицию и отразить наше мнение как GAC, что мы хотим, чтобы наши рекомендации действительно были приняты во внимание и действительно выполнялись, чтобы этот вопрос можно было решить, как можно скорее. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Пожалуйста, джентльмен сзади. Скажите, какую страну -

КЕНИЯ: Спасибо, Председатель. Это Майкл Катунду, представитель Кении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Спасибо.

КЕНИЯ: Я хочу поддержать то, что сказали предыдущие ораторы, АУС, Элис Муньюя, Намибия. Я хочу подчеркнуть важность скорейшего решения этого вопроса. Вы все видели письмо от секретаря кабинета министров, министра ИКТ Кении, который четко дал понять позицию кенийского правительства относительно этого вопроса. И таким образом, мы надеемся,

что больше не будет путаницы, поскольку мы продвигаемся к делегированию этого очень важного достояния Африки.

Председатель, правительство Кении готово уточнить любой другой нерешенный вопрос или любые другие вопросы, которые могут быть не выделены, не ясны в письме.

Таким образом, Председатель, я хотел бы, что называется (неразлично) решения по этому вопросу. И я также поддерживаю необходимость дальнейших рекомендаций, а также открытия регистратора, чтобы иметь возможность отслеживать все обсуждения и рекомендации, которые GAC давал или продолжает давать Правлению ICANN, чтобы в будущем мы смогли оценить, насколько серьезно принимаются наши рекомендации. Благодарю вас, Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кения.Затем у меня идут Соединенные Штаты.

США: Спасибо, Председатель.И спасибо всем нашим коллегам, AUC и нескольким представителям GAC из региона за то, что поделились своими мнениями с нами.

Я была весьма поражена ссылкой на необходимость обоснования для рекомендаций GAC. И я думаю, что мы все

помним, что Руководство кандидата на самом деле этого не требует. Этот случай, конечно, подтверждает то, к чему, я думаю, что Великобритания призывала ранее, что мы всегда должны обеспечивать обоснование, чтобы не было абсолютно никакой путаницы во внешнем широком сообществе в отношении того, каковы были и есть наши намерения.

И я, кажется, вспоминаю, что в ходе конференции в Пекине это было одним из первых возражений, что рассмотрел GAC. И я думаю, что это было решено довольно быстро. Потому что я помню, что существовало очень широкое понимание, что заявка, которая не была одобрена AUC и ее членами, не отвечает критериям, изложенным в Руководстве кандидата.

Так, мне интересно, я знаю, что была определенная чувствительность по поводу совместного доступа к электронной почте. Но мне интересно, если в настоящее время конфиденциальная стенограмма из Пекина, эта маленькая часть, которая отражает обмен GAC о возражении против .AFRICA не может быть каким-то образом скопирована, отделена и направлена руководству, Правлению ICANN и руководству, так как они должны отреагировать на запрос от комиввии IRP. Хочу отметить, что в настоящее время ведется первоначальная оценка неудачной, если хотите, или

проигравшей, если хотите - заявки, которую GAC не одобрил, в самом деле, против которой выдвинул возражение. И при прочтении кажется, что есть потенциал для расширенной оценки. Так что я симпатизирую, конечно, АУС и ее членам, спасибо, что очень быстро проинформировали. Я не знаю, можем ли мы остановить этот процесс. Но, конечно, мы должны быть в состоянии документировать обоснование для возражения GAC и рекомендации, которой уже более двух лет. Так что я бы, конечно, одобрила это и предложила, чтобы мы рассмотрели это с Правлением на открытом заседании. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Прежде чем предоставить слово Индонезии, две вещи - есть две вещи, на которые мы должны отреагировать. Во-первых, если я правильно помню, это было не письмо, это был мейл, который был мне послан юридическим отделом ICANN с консультацией по поводу обмена электронной почтой, на которую мы должны дать формальный ответ. Мы ответили неофициально, а также ответили устно, но они должны иметь формальный ответ. Насколько я понимаю, поправьте меня, если я ошибаюсь, но ответ будет гласить: мы не будем раскрывать внутренние электронные письма GAC, но, и тогда мы можем следовать предложению со стороны США, предоставим

необходимую информацию - информацию, которая необходима для решения данного случая в нашем ответе в форме письма - в другом письме, что мы получили об обосновании и так далее и так далее. Если это одно - решить половину. Другая половина - это ответ, который, мы думаем, что мы все согласны, что мы должны дать Правлению ICANN на письмо Стива Крокера от конца сентября, и у нас есть предложение от Комиссии Африканского союза, которое было направлено в GAC некоторое время назад, я думаю, что это было 1 октября, где-то около двух недель назад, где я не - где я вижу поддержку, что мы должны выполнить это, а также постараться включать элементы обоснования, которые были даны до этого решения, в дополнение к заявлению о том, что мы следовали процедурам, изложенным - в духе доброй воли, как указано в Руководстве кандидата и, кроме того были даны обоснования не в том коммюнике, которое было в конце этого процесса принятия решений, но что мы можем также добавить, что мы ожидаем, что комиссия исследует всю историю этого случая, а не только последнюю почту. Это то, что мы можем обсудить в плане того, как сформулировать это, чтобы сигнализировать, что мы думаем, что мы сделали нашу работу правильно, а затем сказать, что мы считаем, что этот вопрос решен в плане того, что касается нас в этой связи. Так что, если я не вижу никаких возражений, то мое конкретное предложение будет в том, чтобы мы попросили Африканский

союз дать нам - помочь нам с первым проектом текста ответа, который мы бы тогда доработали с руководством и поделились с вами всеми, прежде чем отправить его Правлению ICANN, если это вам всем подходит. Есть возражения? Если это нет, то я думаю, что мы можем пойти на наш заслуженный обед. Великобритания, вы стоите - и Индонезия, а затем Великобритания, пожалуйста, быть краткими. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо. Я извиняюсь, я не хочу задерживать нас от столь необходимого подкрепления, но в связи с этим для членов GAC из Содружества, мы соберемся во вторник в 12:30, и Комиссия Африканского союза попросила включить этот вопрос в повестку дня. Так что напоминание коллегам из Содружества, что у нас есть собрание, которое пройдет под председательством генерального секретаря организации содружества в области электросвязи и этот пункт будет на этой повестке дня. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, и я должен извиниться перед моим коллегой, Индонезией, потому что я забыл его, хотя он и сидит очень близко от меня. Поэтому, пожалуйста, Индонезия, Вам слово.

ИНДОНЕЗИЯ:

Нет проблем, Томас. Мы здесь работаем уже в течение многих лет, так что это нормально. Это позволит решить (неразлично) Африка как географическое название, так что я, - но на мой взгляд, этот тип проблем появился - появился уже несколько раз. В начале 2014 года у нас были проблемы с .SPA в Сингапуре. Да, я думаю, что раз - GAC был - у нас есть председатель, - нет, я забыл ее имя. И в то время ЕС заявил о более или менее похожих вещах, как и наши коллеги из EUC о .SPA, и в то время Правление ICANN смогло отреагировать соответствующим образом, уважая - нежелание Европейского Союза и в то время заседание GAC было продлено на два часа или три часа, и я поздно - очень, очень поздно поужинал в тот день. Но в конце дня, проблема .SPA может быть завершена. ЕС должен проконсультироваться (неразлично), и если я не ошибаюсь, мой друг из ЕС может проконсультировать. В то время Правление ICANN может выполнить задачу Европы, ЕС и, наконец, сможет иметь - завершить проблему .SPA в надлежащем порядке. Поэтому я считаю, это должно быть снова проведено для .AFRICA. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо большое. А если нет больше никаких запросов на выступление, то мы сделаем перерыв на обед. Увидимся ровно в 2:00. Спасибо. И, пожалуйста, не забывайте, что мы

посвятим первые минуты этого слота вопросу о мерах защиты, который мы отложили со вчерашнего дня тоже. Таким образом, мы начнем с мер защиты в 2:00, просто напомним вам, в частности, моим коллегам.

[Обеденный перерыв]