

都柏林 – GAC 公共安全工作组

2015 年 10 月 19 日（星期一）– 爱尔兰标准时间 17:00 - 18:30

ICANN 第 54 届会议 | 爱尔兰，都柏林

ALICE MUNYUA: 大家下午/晚上好！本次会议是政府咨询委员会公共安全工作组封闭式会议。欢迎大家。首先，让我们自我介绍一下，以便大家彼此有所了解。先从我开始。

我叫 Alice Munyua，来自非洲联盟委员会，目前担任公共安全工作组联合主席。

WANAWIT AHKUPUTRA: 我是 Wanawit Ahkuputra。目前担任 GAC 副主席，兼任 [音频不清晰] 工作组联合主席

JOHN FLAHERTY: 我叫 John Flaherty，来自英国国家打击犯罪局的国家网络犯罪部门。

NICK SHOREY: 我是 Nick Shorey，英国 [GAC] 团队成员。

EVA PETSCH: 我叫 Eva，来自德国 [BK]。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。.

ALICE MUNYUA: 抱歉。本次会议是封闭式 GAC 公共安全工作组会议。

KIMMO ULKUNIEMI: Kimmo Ulkuniemi, 来自国际刑警组织的 Global Complex for Innovation。

[JOE]: Joe [音频不清晰]。我也是来自国际刑警组织, 不过隶属于法国 [里昂] 的综合秘书处。

ANNALEISE WILLIAMS: 我叫 Annaleise Williams, 是澳大利亚的 GAC 代表。

PITINAN KOOARMORNPATANA: 大家好, 我叫 Pitinan Kooarmornpatana, 来自泰国 GAC 团队。

身份未知的男士: [音频不清晰], 来自泰国。

BOBBY FLAIM: Bobby Flaim, 来自美国联邦调查局。

LAUREEN KAPIN: Laureen Kapin, 来自美国联邦贸易委员会。

IRANGA KAHANGAMA: Iranga Kahangama, 来自美国联邦调查局。

STEPHEN TRUICK: Steve Truick, 来自英国药品和健康产品管理局。

[THOMAS WALDEN]: Thomas [Walden], 来自美国禁毒署。

JIM EMERSON: Jim Emerson, 来自国际警长协会。

MIKE FREEMAN: Mike Freeman, 来自美国禁毒署。

CARMEN ALVAREZ: Carmen Alvarez, 来自美国禁毒署。

KARINE PERSET: Karine Perset, GAC 支持人员。

RUSSELL RICHARDSON: 下午好。Russell Richardson, 来自开曼群岛信息技术部。

[ALEXANDER]: Alexander [音频不清晰], 来自欧洲安全与协调组织。

身份未知的男士: [音频不清晰], 主席兼 GAC 代表。

GREGORY MOUNIER: 下午好。Gregory Mounier, 来自欧洲刑警组织。

ADRIAN KOSTER: Adrian Koster, 来自瑞士政府关键信息基础设施保护单位。

身份未知的男士: [音频不清晰]。我是一名印度 GAC 顾问代表。

身份未知的男士: [音频不清晰]。我也是一名印度 GAC 顾问代表。

身份未知的男士: 大家好, 我叫 [音频不清晰], 来自加拿大魁北克省警察局。

CATHERIN BAUER-BULST: Cathrin Bauer-Bulst, 来自欧盟委员会。

FABIEN BETREMIEUX: 我叫 Fabien Betremieux，是 ICANN 的一名员工。我支持投机不安全框架计划。

ALICE MUNYUA: 非常感谢大家。希望每个人都做了自我介绍。好的，请您自我介绍一下。

身份未知的男士： 我是 [音频不清晰] 博士。目前在印度 [音频不清晰] 担任网络协调人。

ALICE MUNYUA: 所有人都做了自我介绍吗？好的。非常感谢大家。我们刚刚召开了一场十分有趣的公共会议，衷心感谢大家出席会议。人们提出了一些非常有意思的问题，我们承诺将会在线做出回应。我们打算将此纳入会议议程，以便共同探讨如何解决这些问题。

接下来，我快速地说明一下今天的会议议程，首先是介绍我们的工作计划，我们将尽可能从现在就开始采用任何方式来完成相关计划，这或许会是一个短期和中期的过程。随后，可能还要讨论一些 PDP [部分] 参与细节，尤其是 GNSO PDP 的参与问题。最好为此安排一两位 ICANN 员工，以便可以向我们提供帮助。Karine 可以帮助我们全面考量具体的操作方法，确保我

们与 ICANN 流程紧密配合，而不是将其作为公众意见，被动地做出回应。

而后，继续探讨《义务确认书》，尤其侧重于消费者保护和市场竞争部分，以及今天公共会议上提出的各类问题。

希望大家发表意见，包括是否接受会议议程、是否需要添加任何内容，以及是否对议程存在任何意见。Bobby，您要发言？不是，没有关系。大家是否接受目前的会议议程？好，非常感谢。首先，有请泰国主席发言。

WANAWIT AHKUPUTRA: [Maureen]，能否展示一下工作计划？

ALICE MUNYUA: 工作计划，当然可以。

WANAWIT AHKUPUTRA: [音频不清晰] 刚刚加入。我认为，作为公共安全工作组，我们肩负着几项 [音频不清晰] 或重要任务，第 11 条规范也对 [音频不清晰] 做出了规定，这不仅是我们面临的关键问题，也是 GAC 在北京会议提出的建议。另外，我们还会探讨隐私性 - 代理与隐私，以及多个方面的问题。我们就一些选区的工作进行了汇报。一些研究 [音频不清晰] 表达了对如何将公共安全问題融入整项工作的极大关切，并对探寻整体方法而非细枝末节做出了重点强调，正因如此，他们围绕若干问题展开讨论，如

IDN（国际化域名）、翻译和音译，[音频不清晰] 仅限部分 gTLD，还有增强型 WHOIS 和 WHOIS 审核。

甚至还包括 GAC。事实上，我们在 LA 公报上对需要开展的工作进行了说明，因为在我们看来，我们其实对 WHOIS 的概念仍是 [一头雾水]。我认为，根据展现的 GAC 工作计划模板，我们需要制定相应的框架。授权调查范围已然确定，并且获得了 GAC 的 [首肯]。公告中也没有提到吗？没有，还未添加至公告。WHOIS [音频不清晰] 规格审核和公共安全机构 [音频不清晰] 2015 年 8 月。[音频不清晰] 和 GNSO 隐私代理认证服务初始报告，[音频不清晰] PDP 工作组，由公共安全工作组制定、获得 GAC 的批准和称赞，并已提交至 GNSO PDP [SAI] PDP 工作组。

因此，我们应当着手开发新一代注册管理机构目录服务。[音频不清晰] 曾指出，目前 GAC 正在开发新一代注册管理机构目录服务。

我们还举办过一次面对面会议。会议地点是在华盛顿吗？是的，会议于 9 月 [10 日] 召开。我们应邀出席 [音频不清晰]。我们在美国召开了 [音频不清晰] 半天会议。

另外还向 GAC [PSWG] 提交报告以征询意见并进行审批。号码资源组织 [信件] 获得批准并由 GAC [音频不清晰] [公布]。暂时还没有吗？好吧，但确实已经获得批准，我们将会呈交 [音频不清晰]。应该很快会实行。

我认为这是一个重要的里程碑，因为 IP 同样十分重要。为获得批准，我们会试着就 [PSWG] 关键 IP 地址的 WHOIS [音频不清晰] 提交一封信件。

我认为，我们可以继续就包括 [音频不清晰] 投资和诈骗在内的若干领域开展案例研究。我们需要掌握细节信息，确定最终结果。[Alissa] 将实际带领大家完成这项案例研究。主题确定下来了吗？不，还没有。

他们就 [音频不清晰] “加强监管机构之间的合作，[音频不清晰] 广泛赢得注册服务机构和注册管理机构支持以便解决部分公共安全问题” 这个主题开展了讨论。尽管眼下正在开展，但这是一个长期的过程。我认为，我们亟需确定需要采取的应对措施细节。对么？

同时，扩大与发展中国家/地区 [UCOAS] GAC 成员之间的联系，也包括发达地区的公共安全机构。我认为，这也是我们确定的一些重要工作，因为我们面临的很多问题直接指向发展中国家/地区，举例来说，泰国也是新 gTLD 安全框架第 11 条规范的目标之一。Fabien 出席了本次会议，他将会 [音频不清晰]。这是首次发言。所以，它应该是...

Alice Munyua:

谢谢，Wanawit。我想说的是，截至 9 月 10 日的面对面会议，我想我们已经开展过这些活动。接下来，我们需要讨论的是一封投递至 NRO 的信件，我们已经在电子邮件列表中公开

传阅，或许可以请 FBI 代表 Bobby 进行一下简单介绍，尤其需要重点阐述基本论据，而后我们会将其返回到列表进行审批。因为我希望在本次会议结束后将这封信件呈交 GAC。Bobby，请讲。

BOBBY FLAIM:

好的。我们制定的注册服务机构认证协议是一项参考依据。我们正在与广大注册管理机构共同制定域名 WHOIS，该协议对于公共安全组织而言，十分重要。然而，IP 地址准确性甚至更为重要，但这不一定要在本次 ICANN 会议上进行讨论。实际上，这应当由地区互联网注册管理机构讨论决定。基本依据在于，RIPE、ARIN、APNIC、AFRINIC 和 LACNIC 等地区互联网注册管理机构均是应地址支持组织的号召汇聚于此。它们是同一类组织，那就是号码资源组织。

这些工作组之所以代表上述五家地区互联网注册管理机构出席会议，是因为它们需要制定全球政策，地区互联网注册管理机构的运作原理是与各组织签署合同索取 IP 地址。为它们提供不同的名称，使其成为独立的地区注册管理机构。据我所知，RIPE、LACNIC 和 AFRINIC 将其称为“注册管理机构服务协议” (RSA)。我记得，这是 RIPE 的会员协议。很抱歉，我不记得 APNIC 的称呼方式了。

不过，这是它们与互联网服务提供商和地区互联网注册管理机构等各家组织签署的基本合同，旨在其各自所在的地区分配 IP 地址。

但是，这些 RSA 或合同全部通过政策加以补充，这一点十分重要。大家可能会问：ICANN 如何制定 GNSO 或 ccNSO 遵循的这些政策？广大地区互联网注册管理机构起草了 IP 政策。

据我所知，我们地区及 RIPE 公共安全机构一直设法鼓励加强 WHOIS 准确性。随着我们从 IPv4 向 IPv6 过渡 - 更重要的是物联网的发展，这个问题势必会变得更加重要。从电话到电视 - 凡是可以想到的电器 - 都将具有 IP 地址。不一定要具有域名，但必定要有 IP 地址，随着互联网功能性和透明度的提升，IP 地址已然成为一项重要信息。

无独有偶，IETF（互联网工程任务组）其实也起草了新的 WHOIS 协议，名为“注册数据访问协议” (RDAP)。而且已经与 ICANN 举行会议，共同商讨如何从域的角度在政策级别实施这项协议。以地区互联网注册管理机构为例，该机构已经部署了 RDAP。

问题的关键在于，由于它是中央 WHOIS 信息数据库，从域的角度需遵循 ICANN 政策，从 IP 的角度需遵循地区互联网注册管理机构政策。

因此，我们打算采取更加全面集中的 WHOIS 方法，IP 地址至关重要。作为公共安全工作组，我们要做的是向号码资源组织

上书，包括制定某些 ICANN 域名 WHOIS 准确性要求和主动实践的全部五家地区互联网注册管理机构，倘若能够从 IP 地址角度加以实现，必然会对公共安全机构带来极大帮助。

至于大家收到的信件和背景信息全部由大家自己提供，上周 Alice 对相关原因做出了解释，并友好地建议开发全球统一 IP WHOIS 政策，这样当公共安全机构查询 IP 地址职能时，我们将可以有据可循。

这些只是部分问题。之所以这样做，是因为目前还无法实现 WHOIS 准确性。很多时候，当地区互联网注册管理机构为互联网服务提供商或地区互联网注册管理机构提供 IP 地址时，这些组织将直接对 IP 地址进行分配或再分配。一旦如此，由于很多环节不一定进行报告，根本谈不上 WHOIS 准确性。大致情形就是如此。

希望解释得还算清楚。整个过程略显复杂，然而因为 ICANN 的工作重点在于制定域名 WHOIS，这个过程非常重要；但更重要的是 IP WHOIS，ICANN 不一定要参与制定 IP WHOIS，不过，如果愿意，也可以将地区互联网注册管理机构作为整个互联网治理生态系统的一部分。在 IANA 及管理权过渡的过程中，这一点甚至更加重要。

我希望表达足够清晰，倘若任何人存有任何疑问，我将很乐意为大家解答。

ALICE MUNYUA: 非常感谢, Bobby。还有意见或问题吗? 好的, 印度代表请讲。

未知身份的发言者 (男): 我只是简短地谈一下。它甚至算不上是一个问题, 只想对你所说的情况加以补充。我们发现一个问题 - 我记得其他论坛也有人就此提出过建议。提到 IPv4 号码, 因为除非洲 RIR 以外, 几乎所有 RIR 的 IPv4 号码均已用尽。

目前 IPv4 号码二级市场十分活跃, 这进一步降低了各 RIR IPv4 WHOIS 表的质量。不仅需要加以解决, 还要通过监管二级市场 IPv4 地址传输的全球政策加以解决, 这项任务十分艰巨, 但无疑非常重要。

BOBBY FLAIM: 是的。我认为, 地区互联网注册管理机构的初始请求过程较为漫长, 很可能持续几年。还有一点尚未提及, 那就是 IPv4 与 IPv6 之间的区别。事实上, IPv6 的 IP 地址块要大得多。于是, 分配规模也会更大, 因而次级分配与部署将更加深入, 很难保持连续性和准确性。我们将会试着迈出一步, 在部署 IPv6 时表现得更加积极、主动一些。

ALICE MUNYUA: 还有其他意见或问题吗? 好的, 请讲。

未知身份的发言者（男）：好的。我只想明确一点，Bobby。为实施 IPv6 空间再分配以及实现职能性和溯源性，我们围绕 RIPE WHOIS 开展了大量广泛的研究。我不确定是否受到这部分信件的影响，但托管提供商提供了一些相当不错的转授权级别的再分配 WHOIS。如果仔细观察 /-29，会发现一些再分配 IP。我认为，RIPE 政策的精髓在于，不必显示转授权记录，但绝大部分此类托管提供商具备我们所需的这些分销商 WHOIS 信息，相关授权记录已经详细填写，但 WHOIS 详细信息 [不准确]。但这只是开始，未来可能会出现域 WHOIS，因为我们希望在这里接收 WebMail 电子邮件。

例如，目前已经可以记录和使用小型 IP 块和多元化防弹主机基础设施。迄今为止，只有一家 [音频不清晰] 公司可以通过 [俄罗斯南部] 的某个机构了解您的客户。

我认为，或许最好表明我们的优势，而且我们希望在 IPv6 [空间] 做得更好，因为 [他们] 正在 IPv4 空间努力实现这一目标。

是的，完全正确。部分地区互联网注册管理机构已经制定了一些政策。正如你所说，我认为我们需要重点确定这些实践是否明智而且奏效，并确保全球通用。

我们可能需要拜访一些机构，这些机构可能会回复：“非常好，而且我们已经制定了相关实践。”这当然是最好的情况。实际上，这很可能就是我们实现一些目标的出发点，即制定全

球一致性政策，使其在所有地区互联网注册管理机构保持基本统一。

ALICE MUNYUA: 谢谢！大家还有其他意见吗？好的，请讲，英国代表。

未知身份的发言者（男）：谢谢 Alice。为了避免过多天马行空的想法，我认为 Bobby 的观点很有趣，例如，他曾提出不同的组织或组织机构需要相互配合共同开展网络犯罪调查。人们可能需要进一步开拓视野，制定不同类型的解决方案。

为保障之前未出席公开会议的成员的利益，在英国会议期间，我们设立了英国小组，吸纳了更多可能对这一领域感兴趣的公共安全机构，每月在伦敦召开一次会议，讨论该工作组提出的各类问题。

鉴于各类群体热情高涨，一种结果在所难免：讨论主题总是不约而同地转变为，“意见征询期间有人提出过这样一项标准，很可能对我们有所帮助 - 若能更广泛地加以实施，很可能会帮助我们保护电子邮件，防止在发出垃圾邮件时进行欺诈性伪装。”

正如你所说，我们可以对地区互联网注册管理机构采取措施以改善其 WHOIS。互联网治理论坛采取了一项最佳实践。我不想过多赘诉，但回到英国后，我一直在开展协调工作，因为还

有一些其他政府部门，或者说我们部门的其他小组，对 IETF 更为关心。英国内政部对这一领域十分关切。

所以，我一直竭力开展协调工作，确定相关负责人或者其他哪些地区的群体对这一领域感兴趣，以及如何才能推广到更广阔的领域。这不是一件轻松的事情。有时候，似乎有些像是跑进了兔子洞。

当然，我们工作组提出的这些 DNS 意见只是一个方面，但还有一个更普遍的问题，那就是彻底解决网络犯罪问题。你可以负责一个方面，但却无法面面俱到。可能还有一些问题有待思考，或许在座各位 [音频不清晰] 可以就此展开讨论。

ALICE MUNYUA:

谢谢！Bobby，还有其他意见吗？好的，有请。

未知身份的发言者（男）：我认为，注册管理机构信息准确性至关重要，我记得在上次会议中，有人对这项建议提出了质疑。如何验证信息？我刚刚加入这个工作组，还不确定 NRO 章程中是否就此做出规定。如果没有，那么如何在政策级别为他们提供建议；或者说，是否建议他们在各自的工作组中开展相关工作，探索实现 WHOIS 信息准确性验证方法标准化的途径。

BOBBY FLAIM:

我认为，各级地区互联网注册管理机构应自行确定信息验证方法。据我所知，北美 ARIN 其实会发送电子邮件验证联系人。每年发送一次。但问题在于，很多人其实并不会做出回应。

只要仔细观察，就会发现我们面临一项挑战，那就是在 ICANN，我们其实会感到一丝沮丧，但并非只有 ICANN 存在这个问题。很多互联网治理组织均未制定执行机制。这些机构可能友好地询问两次、三次，但并不一定会获得信息，也无法核实要求执行的验证。

但是，我们必须寻找某一点入手，我们希望大家献计献策 - 例如，John 尝试依据第 11 条规范制定主动实践。或许可以要求他们采取主动实践和执行机制，明确表达想法，从而切实开展相关工作。这是原因之一。我们希望逐渐达成这一目标。

ALICE MUNYUA:

非常感谢，Bobby。本议题到此结束。我想我们对发送信件的问题普遍达成一致。接下来，我们会预留几天时间，让未能出席本次会议的同事们能够就信件草案以及 [我们] 提供的论据发表意见。

本周末或者下周初，我们会将其发送给 GAC 进行审批，同时将信件呈交 NRO。大家同意吗？好的。我们为自己预留了几天时间征询意见，然后再发出信件。好的，谢谢。

至于工作计划，下一个问题与一些领域的案例研究有关。我们是在 9 月 10 日召开的面对面会议上发现的这个问题。我想再次邀请 Lauren 和 Bobby 简单介绍一下发现的部分领域，我们可能需要以小组的形式开展案例研究。同样，Lauren 还是 Bobby 发言？

LAUREEN KAPIN:

我们仍在竭力确定最佳运作模式。基本上，就在座参加过上次会议的与会者而言，我想很多时候许多代表都会面对这样的疑惑：为什么所有这些 WHOIS 内容都如此重要？拯救过人的性命吗？遏制过犯罪行为吗？

当然，鉴于我们当中的一些人处在调查工作前线，正如 Greg 所说，我们明白 WHOIS 是一块拼图，我们用它来确定谁是幕后操手，因此才会叫做 WHOIS。我们不仅可以在一定程度上利用我们自身的经历，还可以吸收处在消费者保护问题、犯罪案件、儿童剥削案件调查前线的同事们的经历，并分享这些故事。而且，如果有数据可以共享，我们还能确定调查人员处理相关事宜的数量。我们将 WHOIS 视为调查的一个的标准环节。我想说的是，这些都是可以获取的有效信息，并且还能与更多持怀疑态度的多利益相关方社群成员分享。

实际上，这就是 9 月 10 日召开的会议期间，我们探讨的想法和计划。从会议室中提出的问题不难看出，简单说明“这是我们的立场，我们知道我们在说什么”并不具有任何说服力。人

们想要知道为什么。人们想要了解一些实际的例子。另外，人们渴望聆听故事。人们希望听到的是“这是一个关于企图欺诈消费者的恶棍的故事”，美国联邦贸易委员会调查员如何执行 WHOIS 搜索和反向 WHOIS 搜索，综合相关数据找出共性，揪出电子邮件地址背后的始作俑者，继而阻止针对陷入财务困境的人们的预付款贷款诈骗。

这比简单说明“这些信息必须准确无误，因为我们需要依靠它来开展调查”让人信服。这才是重点。你要补充吗，Bobby？

BOBBY FLAIM:

不，我赞同 Lauren 的观点。今天 Greg 列举的 EUROPOL 示例很棒。正因如此，我们确实需要国际榜样，因为我怕人们会认定这只适用于某一个地区。设立公共安全机构的一大优势在于，我们大家将会采用同样的标准，这在执法寻找罪犯方面表现得尤为明显。人们希望聆听故事。

每当提出执法建议，人们总会问，“为什么？证明一下。请说明一下需求。”

我们希望在人们的脑海中灌输这样一种理念：这些示例 - 如果愿意，这些战争故事 - 很有必要。不一定要很多。不必提供数据统计，详细说明每一个例子。但是，几个故事将有利于解决很多不同的问题 - 僵尸网络、儿童剥削、绑架、谋杀、抢劫、消费欺诈、公共卫生问题，此时人们常常会提到非法和假冒，

更重要的是，出售假冒伪劣产品和药品不仅为害消费者，甚至会损人性命。

这些例子触目惊心，凸显了我们工作的必要性。鉴于此，我们希望强调的是，开展周密的思考，至少在脑海中加以思考，我们将会不断关注和提问，如 WHOIS 规范、代理、DNS 和 IP 准确性等问题，因为这些问题环环相扣。之所以提问，必然有提问的道理。

LAUREEN KAPIN:

我们甚至可以... 我只是好奇。下面进行一项非正式投票。在座的哪些代理依靠 WHOIS 信息开展调查？大部分人皆是。

如果是这样，那么我们想让大家跟我们分享一下你的轶事。分享一下有趣的故事。如果 WHOIS 刚好位于你的调查清单，请通知我们。我们对自身机构的情况了如指掌，但分享相关信息会有很多好处，正如我刚刚所说，便于我们积累一些具有说服力的素材，与更多持怀疑态度的社群成员分享。

未知身份的发言者（男）：还要了解有关隐私代理如何走进人们的视野并被犯罪集团广泛应用的信息吗？

LAUREEN KAPIN: 是的。感谢强调这个问题，因为这无疑与 WHOIS 紧密相关，这是 WHOIS 信息的一种伪装。众所周知，一些隐私代理服务提供商对执法要求的回应比另外一些提供商更为敏捷。

BOBBY FLAIM: 我们做到了。我的意思是，我在 FBI 践行了这一点，这时恐怕有人会戳我的胸脯。“不法分子不会采用隐私服务，因为他们必须为此付费。”起初我对这个判断充满信心。正因如此，大家才有机会反驳，继而切实了解具体情况。

未知身份的发言者（男）：我会说... 我考虑的是医学方面。在我参与调查的新案例中，高达 90% 多的案例眼下采用隐私代理服务。几乎看不到 WHOIS 记录。事实上，就算看到记录，我往往也能立即证实这是谎言。但至少不是 [隐私] [音频不清晰]。

未知身份的发言者（男）：关于你的观点，我只想简单补充一点。我认为，域服务 - 首当其冲的是 Google Domains - 纷纷提供免费隐私保护代理服务。不法分子甚至根本不存在必须付费才能获取服务的问题。基本服务包已经自带服务。

ALICE MUNYUA: 好的。谢谢！我们同意，这是我们需要努力解决的一个领域。接下来，我们需要 [音频不清晰] 完成这份文档。下面重新回

到大家的讨论，看看谁有可供分享的案例研究，以便我们构建案例。

LAUREEN KAPIN:

Alice，如果有人自愿倡导组织这项具体活动，那也会很有帮助，因为随着肩上的担子日益加重，我们势必需要分而治之。我们可以在一定程度上让出席会议的各界精英发挥其才华，分别负责不同的项目，这样有助于我们提高效率。而且，这无疑会为自愿承担这项重任的负责人带来极大的帮助。

ALICE MUNYUA:

谢谢 Laureen。是否有人自愿... 噢，好极了！谢谢！

身份未知的女士:

根据记录，Greg 自告奋勇，我们在此表示非常感谢。

未知身份的发言者（男）：什么时间提交？很紧迫吗？

ALICE MUNYUA:

我们正在开展这项工作，但我认为还要取决于我们的工作重点，以及需要在哪些位置提供案例研究加以证明。目前仍在进行当中。辨别需要从事的领域之后，接着 [我们将会] 向大家征求意见。

好的，有请 Greg。

GREGORY MOUNIER:

我认为，我们可以保证几乎人手一份文档，从而为大家提供可用素材。组建一个数据库，随时进行查询。我的意思是，鉴于上周已经启动这项工作，至今已收集了两三个案例，还听说了很多其他故事。也包括代理。

我认为这样棒极了！甚至可以帮助其他所有人创建一类故事，以便在与利益相关方 [会晤] 时向其进行介绍。至少对于那些不是专家的人员而言，掌握这些案例之后，在与同事们举行会谈时，可以更加自信地就一些重要观点进行辩论。

是的，很荣幸参与文档制作过程。大家可以将自己的故事发送给我，我可以帮助投递。

未知身份的发言者（男）：**Greg**，有没有可能每次会议都进行更新？这是不是过于复杂？每届 ICANN 会议都会收集到一些新的故事 [版本]。

GREGORY MOUNIER:

是的，当然。这是否就是我们的需求？我想是的。

这是我们在洛杉矶会议上开展的工作之一 - 我对相关工作原理一无所知。我已经将情况上报 Cathrin。我们已经就执法行动

制定了 101 规范，如今称为“公共安全工作组”。是的，证据 A。

这可能只是其中的一个标签，我们既可以提供复印件，也能提供电子版。我们可以定期进行更新，从而确保文档内容处于最新状态，另外还可以进行存档。这样，即便有人死不逢时，我们也能掌握相关信息。

身份未知的女士： 但是，我们衷心希望你长命百岁，Greg。

GREGORY MOUNIER： 不，这只是我的一个愿望。我认为，Wanawit 的观点很好，我们可以保存每次会议的记录。另外，每当出现特定的请求 - 或许代理只是一个例子。又如 IP 寻址。再加上 WHOIS 规范等等。

身份未知的女士： 我只想说，我将会进行传阅，以便大家都可以详细了解。我发现这样很有帮助。再次感谢 Bobby 和 Laureen，我猜想是这二人进行了整合。

ALICE MUNYUA： 有请欧洲委员会。

未知身份的发言者（男）：我只想知道欧洲委员会究竟有多么重要，《布达佩斯网络犯罪公约》(Budapest Convention on Cybercrime) 尤其有用，因为很多国家/地区作为委员会当事方签署了公约。同时，大家还将会知道，在座的部分代表可能已经参与了相关工作。

而且还会面向发展中国家/地区开展大量外展活动。另外，还针对网络犯罪活动召开了章鱼会议。

我只是很想知道... 我还没有向同事表露，但我知道我们是否可以外展到这些工作组，诚邀提供引用的最佳实践或案例研究？

我不敢肯定这些领域的同事是否切实解决了上述问题，关于我们能否展开进一步讨论，我会听从你的安排。谢谢！

未知身份的发言者（男）：我过去也采用同样的做法。在上次会议中，一位与会人员向工作组提出了一个问题：是否与安全社群建立协作？

我要说明的是，越来越多的网络犯罪都有赖于运用公私协作。NCFDA（全国联邦援灾理事会）等组织可能会引述一些案例研究，其中，安全领域人员即使情况不更加糟糕，也基本与之保持一致。[音频不清晰] 人员始终依靠 WHOIS 信息开展工作。这种双管齐下的局面，网络犯罪甚至可能会更加势不可挡。

ALICE MUNYUA: 谢谢！我记得，这项工作由 Greg 负责领导，如果可以，要求他们联系 Greg，Greg 必然能够进行全面处理。谢谢！有请。

未知身份的发言者（男）：我想简单介绍一下网络犯罪 [音频不清晰] 的 [音频不清晰] 地区工作组会议。下一场会议将于两周后在非洲召开。当然，我们希望向各个国家/地区传递一项信息，希望大家踊跃陈述自己在非洲的经历。下一场会议将于 12 月初在中东和北非召开。不妨借此良机收集各方体验和若干示例。

ALICE MUNYUA: 好的，谢谢。下一项议题：加强监管机构之间的合作，争取注册服务机构和注册管理机构支持，彻底解决公共安全问题。我不知道如何开展这项工作。各位工作组成员有何想法？

美洲国家组织提交了一项提案，我认为这项提案与外展关系更为密切。我想我们可以考虑如何据此开展工作，例如，我记得其中一项提议建议 INTERPOL 负责举办这次非洲地区盛会。在马拉喀什会议期间，或许需要确保非洲联盟联合尽可能多的非洲地区执法机构。在某种程度上，我们也鼓励协作、能力培养和外展。

好的，请讲。

未知身份的发言者（男）：同样，这只是我的个人意见。我们会面向全部 190 个成员国家/地区公布马拉喀什 ICANN 会议成果，而且很可能会发放研究补助金。

ALICE MUNYUA: 好的。那么，我们不妨趁此良机继续本次讨论，或许可以具体制定活动纲领。原因在于，GAC 需要依据该工作计划，辨别是否需要任何资源来开展我们确立的各项事件或活动。不过，除非有人提出任何质疑，否则我们可以继续开展这些讨论。您要发言？

未知身份的发言者（男）：我想提几点具体建议。一般情况下，在同一东道国举办的各场会议中，利益相关方的经历 [音频不清晰] 国家/地区是否可能各不相同。能否举办一场会议 [音频不清晰] 与东道国开展协作？具体探讨组织结构、工作模式以及解决问题？这样可行吗？届时，我们需要制定明确议程，诚邀各利益相关方出席，分享我们的经历，要求他们阐述具体做法以便我们了解相关国家/地区的方案，然后再继续询问其他国家/地区。这样，我们将可以制定文档。我们已经与东道国举行过会晤。这样可行吗？否则，我们将无法确定目标，[音频不清晰] 一直坚持作为东道国。同时，[音频不清晰] 诚邀利益相关方 [音频不清晰] 造访该国家/地区，盛情款待并在东道国与 [音频不清晰] 举办专门会议。

未知身份的发言者（男）：很抱歉再次打断，我们讨论的主题并非只是执法问题。我们还可以探讨其他方面，不是吗？举例来说，我的同事负责制药、在线医药保健及类似行业。我 [掌握了] 可以联合的不同联合会的信息。实际上，这取决于希望延伸的距离和覆盖的范围。另外还取决于是否希望邀请特定团体参会。比方说，明确邀请他们出席。

ALICE MUNYUA: 好的，有请。

未知身份的发言者（男）：我个人毕生都在与世界各地的注册服务机构和注册管理机构建立关系。我们与英国注册管理机构 **NomiNet** 一直保持良好关系。我认为，我们与全球大量注册服务机构的关系都很好 - 至少不差。我们一直努力推进发展，但归根结底需要建立信任。建立信任尚需时日。

目前面临的一个问题在于，我们在执行操作时发出的信息各不相同。比方说停用，我采取的域名停用方法与其他国家/地区可能有所不同。我认为，我们需要首先着手实现请求标准化。

据我所知，注册服务机构总是向我反映，我们刚刚与美国、俄罗斯或者另外某一方联合开展过一些工作，你们要求提供的信

息级别不同，或者要求提出的请求不同。我认为，我们应当着手规范不同组织提供的信息，竭力实现标准化。因而可能需要一个渠道，无论是通过 INTERPOL、EUROPOL 还是类似的机构都可以，我想有时我们只需要后退一步，重新审视我们所做的工作。能否使用一个征得各方同意的模板化表单，作为 WHOIS 请求或域停用的标准？我们应该努力实现一个征得各方同意的标准。这也是我所倡导的未来发展之路。

WANAWIT AHKUPUTRA:

我只想指出一点，简单谈谈欧洲委员会提出的建议。是的，它不仅仅是我们分组的执法机构。我们还招募了知识产权专业人才和数据保护专业人才。

在之前召开的会议中，我们收集的很多评论和问题都与公共 WHOIS 数据库问题有关。人们都说，WHOIS 数据库是公共数据库。最后这位女士提出了一项有效观点，表明他们已经就隐私代理 PDP 征询了公众意见。为了报复 – 我不敢肯定是否听错，但据我推断，他们就隐私代理内容征询了公众意见。接着，发现人们在线公布 WHOIS 数据作为报复。

很多担忧似乎都与这个问题有关 - 该工作组只需全力制定公共 WHOIS。

我认为不一定要这样，[音频不清晰] 当然源自英国。关于 WHOIS，我认为该工作组的目标在于确保 WHOIS 准确可行。根据我所在工作组提出的反馈意见，某些时候，他们不一定介

意是否为隐私 WHOIS，只要需要提出请求，就能迅速获得准确可行的信息。

只想补充一下你的观点。当然，我将会从更广泛的角度审视这个问题，我想可以就此展开一定程度的联合，共同摆脱目前的困境。

未知身份的发言者（男）：我试着规范 [音频不清晰]。能否这样 - 英国已经 [开始] 在国内协调 PSWG，泰国将尝试跟进。我们尝试制定计划。Mark 曾指出，我们完全可以做到这一点。能否仔细审视，例如我们将会尽量开展教育，帮助该国家/地区的 [音频不清晰]，而不是 [音频不清晰] 加强合作，如设法分享 PSWG 故事。将 [音频不清晰] 的各利益相关方汇聚马拉喀什，大家分享经历。至少我们可以说，我们了解 [音频不清晰] 在该国家/地区发挥的作用，我们会持续参加各类会议。或许历经各届 ICANN 会议，最终我们可以在各个国家/地区之间建立 [音频不清晰] 并协调各方工作。有没有这个可能？能否 [音频不清晰]？如果可以提供帮助的话。

未知身份的发言者（男）：[音频不清晰]。在英国团队召开的上一次会议中，我发现一个问题：他们曾表示，如果在周一上午 9:00 召开一个小时左右的会议，那势必会 [很棒]。这个建议不是很好。

他们曾指出，希望抽出一整天时间商讨这个问题，使各级监管机构和注册服务机构社群参与其中，大家共同召开研讨会。我们已经在英国探讨过这个问题。我敢肯定，下次在英国举行会晤时，我们势必会计划进一步拓展这些理念，并且可以与工作组一起分享。

ALICE MUNYUA: 好的。倘若可以拓展这些理念，必将获得极大的帮助 [音频不清晰]。

未知身份的发言者（男）：能否也加上泰国？也就是说，泰国和英国共同帮助处理这方面的事务，可以吗？

ALICE MUNYUA: 好的，泰国和英国将共同领导这项工作。好的，谢谢。
Bobby，你想发表意见吗？

BOBBY FLAIM: 噢，不。我只想指出一点，过去我们曾开展过这项工作。
Wanawit 曾说，每到一处，我们都会尽力说服该国家/地区参与相关事务。我们在布宜诺斯艾利斯会议上采取过这种做法，当时的会议主题是执法问题，我们请到了阿根廷的所有执法机构，包括阿根廷 GAC 及其各自的监管机构和警察机构。

我猜想，如果在马拉喀什会议上作为初始论坛，势必会很棒！

Alice Munyua:

好的，谢谢大家。我们将委任英国和泰国领导这项 [音频不清晰]，共同为我们制定相关工作方案。好的。另外，还要面向发展中国家/地区的成员国家/地区进行外展。在某种程度上，该活动与其他活动类似，因此我们可能希望合二为一。因为这不仅仅是协作问题，而是外展问题。我们可能希望确定 ICANN 如何在开展更广泛的外展活动的同时为我们提供帮助。我们还有幸请到了 ICANN 员工，大家很可能希望与他们进行交流。英国代表，有请。

未知身份的发言者（男）：好的。有几件事情需要说明。我 [音频不清晰] 得到 – 为保障 GAC 成员的利益，我 [音频不清晰] 得到了一份过去参与处理这项互联网治理问题的执法机构名单。

每年伦敦都会召开打击电子犯罪的大会，各级官员都会参加。他们将会举办互联网治理会议。有关部门对出席会议的与会人员制定了名单。上周我已经收到名单，将在 GAC 成员之间进行传阅。举例来说，倘若不能与执法人员取得联系，还有一份展示参与互联网治理工作的人员名单，这些人参与了 [大量工作]。

提到外展工作，我认为在华盛顿组织的那场会议不仅卓有成效而且意义重大。对此，我表示十分感谢。我发现，美洲国家组织也参与其中，真是太棒了！

目前许多工作尚待处理，或许可以在本次会议与马拉喀什会议期间再举办一场会议，因为两次会议间隔很长，倘若可以 [音频不清晰] 落实一些相关问题，可能会大有裨益。

我不知道。如果有所帮助，不妨在会议期间及其准备阶段，召开一场为期一天的会议以便大家相互交流。或者，我们也许可以通过 EUROPOL、欧盟委员会或欧洲委员会处理一些事务，因为这些组织与上述国家/地区有着千丝万缕的联系。倘若人们无法积极参与，也可以伸出援手提供支援 [音频不清晰]，这也是我们喜闻乐见的。

ALICE MUNYUA:

谢谢英国代表，他提议在马拉喀什会议前夕再举办一场会议。至于非洲联盟委员会，我想请我的同事发言，或许他可以补充一些有效见解 - 我们已经就网络犯罪和个人数据保护签署了一项非洲联盟公约。在此期间，我们必须与大量非洲联盟层面的执法机构广泛合作。

因此，我们举办了 [音频不清晰] 会议，并在会议期间签订协议，致力于为各级执法机构提供援助，不仅确保他们可以出席会议，而且还会对其实施能力培养。我们还希望在实施方面与英国方面协调配合。召开本次期间会议之前，务必确保我们已

经与非洲成员建立联系。[音频不清晰]，有什么要补充的吗？
好的。

好的，请讲。

未知身份的发言者（男）：我不太清楚公共安全组织的 [音频不清晰] 定义。包括 [CERT] 一类的非执法组织吗？提到参与问题，在何处适合使用公共安全组织来拓展社群？

ALICE MUNYUA: 还有其他意见吗？

未知身份的发言者（男）：今年年底，还会举办《布达佩斯网络犯罪公约》(Budapest Convention Cybercrime) 会议，届时将会召集所有这些不同的 [音频不清晰] 国家/地区。我不知道这样是否会有所帮助。倘若出席人数众多，那么很可能需要连续召开会议。我不知道。我是在假设情况属实的前提下与大家展开讨论。再次将话筒交还给我的同事。我想问的是，如果愿意，能否在这场特定会议的背景下开展任何外展活动？

ALICE MUNYUA: 我们将这个问题留给英国和泰国方面解决，这两个国家将负责进行协调，然后再向我们反馈，这样我就能提供所有这些观点，从而加强合作力度。可以吗，英国和泰国代表？

未知身份的发言者（男）：我所在的部门负责欧洲委员会工作，所以我们当然可以接触相关人员，看看他们是否可以提供帮助。

ALICE MUNYUA: 下一项议题是 [音频不清晰] 第 11 条规范规定的新 gTLD。

身份未知的女士：我想澄清一点，在外展方面，我想我们可以联络非政府实体。范围十分广泛，尤其是 [CERTS] 以及参与打击恶意行为的各方。至于 PSWG 成员范围，则必定是政府人员。所以，我希望对此进行澄清。

ALICE MUNYUA: 非常感谢！还有其他意见吗？好的，继续讨论下一个议题：第 11 条规范。John Flaherty？

JOHN FLAHERTY: 非常感谢。我想简单介绍一下第 11 条规范的背景。2015 年 8 月左右，注册管理机构安全框架工作组成立，负责起草 ICANN 注册管理机构协议的一个具体部分，面对的是购买新 gTLD 的

注册管理机构。合同规范提出了最佳实践要求，包括注册管理机构应对协议规定的安全威胁，以及抵御第 11 条规范引述的品牌安全威胁，[音频不清晰] 定义为我们面临的一些常见威胁，包括恶意软件、僵尸网络和网络钓鱼。强制要求定期向 ICANN 报告注册管理机构新 gTLD 的风险状况。

注册管理机构协议已经签订，但 2013 至今尚未部署任何框架。我想目前大约有 1400 至 1500 个新 gTLD。该工作组热切盼望取得成果，即制定用于设计、精炼并落实注册管理机构应对相关威胁的安全框架。

坦白地讲，8 月至今，进度十分缓慢。希望尽管起步缓慢，但可以在 2016 年 1 月末的期限结束之前加速完成文件终稿。

目前，PSWG 和 GAC 工作组起草了一些内容，这也是我们一直以来贯彻的请求流程 - [音频不清晰] 请求方请求信息、分享信息或者要求我们发出的各类请求的注册管理机构实施协调。我们围绕一些针对注册管理机构的常见问题解答制定了选项表。选项表本身并非框架。框架是指界定注册管理机构如何响应相关请求，同时对其品牌实施管理。目前面临的障碍在于，我们尚未得到注册管理机构的回应。我们的框架方案尚未成书。我们发现，该工作组的注册管理机构和注册服务机构联合主席存在很多顾虑，包括框架的作用、缺憾、局限性、作用范围、如何才能避免框架绕过任何法律义务，另外还对品牌信誉风险提出了一些担忧。还包括 ICANN 报告。

第 11 条规范的问题远远多于答案。本周和上周着重开展面对面讨论，推进本周三就第 11 条规范召开的公开会议。在这次会议中，我们很可能会分别达成协议，与注册服务机构、注册管理机构和 PSWG 等各个领域的代表广泛交流，探讨应当制定怎样的框架、希望各方做出哪些努力以及希望这些工作收获哪些成效。

与注册管理机构社群讨论自愿选择和最佳实践响应的过程中，势必会加强牵引和协调。参与、协调和宽松通用框架可能会对日常请求进行更加正规的细化，我们可能会通过灵活的非硬性框架处理这些注册管理机构开展的一些复杂技术分析，这或许就是未来的发展方向。

所以，周三的会议议程应当突显我们可以开展的所有学习和协作。我们将以局外人的角度从根本上审视这项流程。我们是请求方，不是响应方，我们不会假装了解注册管理机构的业务。

与此同时，我们明白，注册管理机构多种多样，而且目前采用商业模式捍卫网络安全。他们不仅以注册管理机构的身份出售和批发域名，而且还创建了专属业务模型，因此重点在于面向更加广阔的框架进行定义。

广大注册管理机构十分重视域名寿命和生态系统，设计流程图对框架进行定义，包括参与时间、作用范围以及提供的部分产品和案例。例如，我们将会向大家指出，它们对于僵尸网络调查很有影响力。本周三将与 PSWG 举行会晤，共同探讨注册管

理机构采用的案例研究和最佳实践，竭力促进建立行之有效的框架关系，[音频不清晰]，我记得在 Greg 演示的过程中，Tucows 公司的 [Elliot] 希望了解注册服务机构及 WHOIS 研究的关系。我认为，制定双向流程并倡导最佳实践才是发展之道，而非确立正式详细的说明性框架方法。

至于期限方面 - 再给我一点时间 - 我们希望尽量坚持预先约定的 ICANN 期限。我们希望在周三最终确定... 抱歉，我们还未收到提案，Fabien，对吗？这几天就会收到。

我们希望在 12 月中旬完成初稿，1 月初完成终稿，2016 年第一季度征询公众意见后最终定案。本周会议结束后，我们将完全依靠注册管理机构完成工作。在本周会议结束后的三四周内，应该可以完成 [音频不清晰] 框架，届时将征询意见并加以补充，直至 12 月中旬结束。

如果可以，建议大家周三 11:30 至 1:15 参加会议。他们准备明日做出答复，届时将有大批注册管理机构出席会议。会议规模必然十分庞大。他们对此表现得较为敏感。届时可能会出现 50 人对阵 3 人的壮观局面。如果你们能来，那真是好极了。

未知身份的发言者（男）：几个问题。首先是初稿完成时间，二稿完成时间显然是圣诞节和新年假期。无法给许多人大量的时间提供意见 [或] 草案。

我想知道，是在马拉喀什会议之前还是之后发布完成的文档？

FABIEN BETREMIEUX: 我叫 Fabien Bertremieux，是负责为这项举措提供支持的一名 ICANN 员工。我认为，这需要取决于参与项目的各方审核周期的长短，也就是注册管理机构、注册服务机构和你们本身。不过，鉴于我们希望先征询公众意见再最终确定文档，预计在马拉喀什会议之前没有时间既确保各方完成审核周期又收集公众意见。所以，在马拉喀什会议之前，希望可以就草案征询公众意见。我认为，这才是眼下的目标。

ALICE MUNYUA: 好的，谢谢。还有其他意见吗？好的，谢谢。非常感谢英国代表为此付出的努力。

另外一项议程是关于 ICANN 英才计划。我想我们都参与过这项计划，有什么意见吗？好的，有请 Bobby。

BOBBY FLAIM: 只想提一点... 计划已经结束，这是另外一种外展途径，特别针对服务欠缺地区。英才计划主要针对服务欠缺地区，也就是发展中世界。结论是... 马拉喀什英才计划已经结束。上周已经结束了。通常，人们会提前数月开展英才计划，但我认为，我们始终可以确保发送相应的超链接来鼓励未参与计划的发展中世界群体参与其中。因此，我们可以在每次会议定期开展这项工

作，因为我认为这也是扩大参与范围的一种有效方式。我就说这么多。

ALICE MUNYUA: 谢谢！好的。下一个项目或活动是违法/假冒药品报告 [草案] 附录。Bobby，再次有请。

BOBBY FLAIM: 实际上... 议题由联邦食品和药物管理局提出。不过，他们过去一直与其他几个国家/地区联合开展。据我所知，Steve Truick 一直参与项目，意大利方面也参与其中。所以，这是他们负责考虑的问题。附录将纳入注册服务机构认证协议条款，编号为 3.18，用于限制违规执行。Steve，我不知道对此你有没有要补充的。

STEVE TRUICK: 我要说的是，显然 Nick 提到了 [音频不清晰]，我们对此表示支持。在某些方面对注册服务机构施压确保其下决心采取行动，我认为这是一件好事，尤其是药品领域，因为这些机构十分明目张胆，在 99.9% 的情况下，向人们提供相关证明并非难事。我可以提供证据，同一个网站、同一份模板已经被一些犯罪团伙用过上千次。而当我们向注册服务机构反映情况时，有时他们拒不采取行动。

我认为，就我个人而言，如果我们向 ICANN 合规部门反映，得到的反馈依旧是无法进一步行动，注册服务机构已经在开展调查，那么势必会感到十分沮丧。站点依然正常运行。不过，这一次信息来源是 ICANN 合规部门。我们是在上次会议接过这副重担，我想自此情况将会有所改观。

关于这份附录，我其实表示 [支持]，没错。据我所知，意大利代表也表示支持。

FABIEN BETREMIEUX: 接下来，我想我们需要等待表决，然后以书面形式正式呈交 PSWG。

ALICE MUNYUA: 好的。谁负责领导这项工作？意大利代表还是美国代表？我记不起来了。

FABIEN BETREMIEUX: 好的。好像是来自美国食品和药物管理局的 Dan Burke。

ALICE MUNYUA: 好的。

LEE HIBBARD:

只想说明一点，我们签订了一份 [音频不清晰] 犯罪公约，负责处理线上和线下的相关问题。据我所知，目前正在针对此类问题开展能力培养项目。另外，我们还要求该机构处理药学服务问题和医疗保健问题。

不仅要关注执法问题，还要加强药品获取意识。网络上总有一些非法药品。关闭一处，又会在另外一处重新打开。鉴于此，为了应对信息和提升意识的问题，辨别内容是否可信也很重要。

我要说明的是，欧洲委员会和 [音频不清晰] 的同事们正在研究这些问题，他们手中掌握了一些网络。同样，我不知道这是否属于大家期望实现的外展效果。

我在前面提到过，我还发现一些私人财团，包括制药行业、医药协会、Google 及其他机构。另外还有欧洲邮件服务药剂师协会。目前有很多不同的网络，以便在必要时提供帮助。

ALICE MUNYUA:

谢谢！

未知身份的发言者（男）：[音频不清晰] 整体目标意义非凡，我想大家都会赞同这个观点。或许应该指出一个小问题，我们需要牢记，每当提到非法和假冒药品并在此创建或使用了任何定义，那么必需确保上述任何定义不得对正宗非专利药构成曲解。

究其原因，我认为这一点非常重要，尤其是从亚洲和非洲的角度而言。

ALICE MUNYUA:

好的，谢谢。我认为，这一观点无懈可击。审核最终呈交的文档时，文档将会首先反馈至 PSWG，如果存在任何意见，可于文档提交 GAC 之前予以提出。

如果大家对此没有其他意见，我们进入最后一项议题，我们已在昨天的 GAC 会议上与 GNSO 开展了大量讨论。在今天的公开会议中，我们收集到一些意见，表达了该工作组尽早参与一些 PDP 或政策流程的重要意义。

我已经将其纳入工作计划，作为一个重要项目。接下来，我建议伟大杰出的 GAC 支持秘书处为我们提供相关帮助，帮助我们跟踪识别所有需要 GAC 做出回应并及早反馈至公共安全工作组的政策流程或问题，以便确定负责人，即，具备代表我们领导部分工作组的时间、技能和资源的群体。

倘若可以，我们也会将这个问题纳入议程，要求 GAC 秘书处帮助我们处理相关事宜。我们将派遣 Karine 专门帮助公共安全工作组推进我们的工作。如果同意的话... 请讲。

身份未知的女士:

谢谢！我只有一点要说明。我认为，这个主意很棒，实际上... 自最初看到这份工作计划起，立刻感到这份计划十分特别，因

为我们还不太清楚后续工作，工作计划非常详尽，列出了我们了解的所有相关流程。两个月后很可能会大为改观。

本着提高意识的精神，也为了更好地完成 GAC 开展的工作及提供的服务，我认为... 我知道，目前已经有一套既定格式，我们不能背离标准。然而，如果自初期开始依据 TOR 重申我们的工作范围能否有所帮助，借此加强 GAC 的意识，这样当推行这些流程及有人发送邮件或其他内容时，或许人们会想到我们。同时持续提供人员培训。我记得在今天的公开会议上，广大社群成员依然对我们的工作职责及服务对象感到困惑，我认为我们可以趁机在这项工作计划中对大家进行教育，使他们了解我们能做什么以及不能做什么。

ALICE MUNYUA:

我同意。还有其他意见吗？接下来，继续讨论工作计划的持续性活动部分，辨别必要的工作领域... 然后将其呈交 GAC... 我们会在周二将工作计划呈交 GAC，征求 GAC 的意见和批准。谢谢！

现在，有请 Wanawit 发言。

WANAWIT AHKUPUTRA:

Karine，你提出《义务确认书》存在 [音频不清晰] 消费者信任和消费者信任审核问题。对么？能不能详细谈谈这个问题？

[KARINE PERSET]:

记得 10 月 1 日，面向《义务确认书》消费者信任和消费者选择审核志愿者召开过一次会议，商讨新 gTLD 项目并透过消费者保护和竞争视角对项目推进情况进行评估。

我们希望安排 PSWG 人员入驻该工作组。我个人计划提交申请。这并不是为了排除异己，而是希望确保我们的工作组在实施审核流程中发挥作用。例如，我们希望尽早加入工作组，避免落后于形势。也就是说，在职位确立及初见雏形时积极申请，稳固自身的发展结构。

实际上，我们希望从一开始影响流程，从而确保自身观点受到重视。

WANAWIT AHKUPUTRA:

[Laureen]，你负责传阅一下。[据我所知]，似乎 AP 发来一封电子邮件。他们 [音频不清晰] 向志愿者们发放邀请函，其中提供了一个网页，供志愿者们查看和传阅。[音频不清晰]

[LAUREEN KAPIN]:

好的。很乐意公布链接。这是正式申请流程。欢迎大家踊跃申请。据我所知，最终将有 15 位申请人入选。大家需要遵循特定的流程。我可以公布这个链接。

ALICE MUNYUA:

好的。非常感谢。我们建议确保审核小组中包含一名公共安全工作组成员。我不知道 - Olof，如果我说错了，或许你可以纠

正一下 - 遴选审核小组和 AOC 成员的流程是否发生变化，因为我记得之前都由 GAC 主席和董事会主席直接确定最终名单。

Olof，能否帮助我们澄清一下？谢谢！

OLOF NORDLING:

谢谢主席。为了方便记录，我做一下自我介绍：Olof

Nordling，ICANN 员工。关于 AOC 审核小组，通常最终名单由 AOC 和 ATRT 审核小组选拔者确定。也就是董事会主席和 GAC 主席。其他审核小组名单则由 CEO 和 GAC 主席确定。如果没有记错的话，这还可以使我们取得 [音频不清晰] 其他审查小组资格。

整个过程为人员自荐。截止日期为 10 月 30 日。在某些情况下，其实完全由 SO 和 AC 自行决定是否要召开资格审查会议，为特定的候选人提供 SO/AC 支持。据我所知，过去 GNSO 一直采取这种做法，然而当时我还没有加入 GAC。GAC 还未利用过此类机会，但完全可以这样做。

基本上，这种方法较为迅速，由希望参与相关工作的人员自荐并填写表单。然后由两方选拔者共同负责选拔。无论如何，GAC 主席都会占据一席之地。尽管稍微有些迟，但这样够清楚了吗？

ALICE MUNYUA: 好的，谢谢。看来我没有记错，好的。我们还组建过其他审核小组，GAC 确实对其他审核小组进行了提名。我记得 WHOIS - 安全、稳定... 澳大利亚和肯尼亚加入了安全和稳定小组。倘若整个流程保持不变，我想明天就能最终发布声明，表明公共安全工作组认定而且相信我们确实需要从该工作组推选一名成员加入审核小组，看看如何才能确保该团队有一名成员加入审核小组。谢谢你的澄清。

大家还有其他意见吗，尤其是在工作计划方面？是否存在任何遗漏，或者您认为需要包括但却遗漏的其他活动？欧洲委员会代表？

未知身份的发言者（男）：会不会 [音频不清晰] 讨论与其他工作组开展的人权和 [音频不清晰] 合作/协调问题？

ALICE MUNYUA: 你是说 GAC 吗？

未知身份的发言者（男）：两个工作组。因为双方都可能会遇到这个问题，因而需要加以讨论。

ALICE MUNYUA: 抱歉，我不太明白你的问题。哪些工作组？

未知身份的发言者（男）：GAC 人权和国际法工作组。

ALICE MUNYUA:

哦，对。昨天刚刚召开了第一次会议。非常感谢，Catherin。你发现了重叠和可能存在冲突的领域。我已将问题报告给 GAC 主席，昨天与各工作组主席召开会议，我们赞同亟需加强有关工作组主席在这一领域的持续协作的观点。

但我们同时也注意到，GAC 尚未就人权工作组的职权范围展开讨论。因此，我们必须开展相关讨论。一旦展开讨论，两个工作组将会就可能需要合作的领域进行磋商，届时两个工作组可能需要分别负责解决不同的问题。谢谢！

未知身份的发言者（男）：我只想说，一方面可以秉承安全理念，另一方面需要考虑人权问题。委员会曾指出，在这些问题上求得平衡至关重要。

例如，《布达佩斯网络犯罪公约》(Budapest Convention on Cybercrime) 出台了一些最新规定，第 15 条保护的正是执法人权。因此，启动 [音频不清晰] 确保安全非常重要，但需要采用均衡方案。谢谢！

ALICE MUNYUA:

好的。我认为，这需要留给 GAC 决定。另外，还需要探讨人权工作组和公共安全工作组的职责范围。相关职权范围已经获得批准和认可。至于讨论结果如何，请拭目以待。我想周三将会进行讨论。

如果在座任何同事发现任何其他领域可能存在重叠，不仅仅是人权工作组，也包括其他工作组，若能及时提出，我将不胜感激，因为工作组主席每季度都会举行会晤，讨论其中的一些问题。谢谢！

时间到了。还有没有其他议题了？没有其他议题了，好的。非常感谢大家。我记得这是我们第三次举办面对面会议。所有议题均已圆满完成，感谢大家的配合，热切期待英国举办的下一次期间会议，届时将继续进行相关讨论。周二 - 也就是明天，我会将工作计划以及目前取得的工作成果呈交 GAC。我不太确定 GAC 是否会批准目前这份工作计划，因为我认为我们仍然需要大力开展某些领域的工作，我们需要资源支持，亟需 GAC 领导帮助我们确定如何获取其中一些资源以便开展部分活动。原则上可以接受，接着还需完成细节工作。

非常感谢，祝大家度过一个愉快的夜晚。明天见。

身份未知的女士：

感谢 Alice 和 Wanawit 提供的各项支持。

身份未知的女士： 抱歉，我能做一下个人介绍吗？有位代表叫 Bobby [Bible]，其实我也是，我真的很想讨回这个名字。

未知身份的发言者（男）： [Bobby 的 Bible] 是正式称呼吗？

[听力文稿结束]