

DUBLIN – Séance d'engagement sur la transition de la supervision de l'IANA
Lundi 19 octobre 2015 – 12h00 à 13h00 IST
ICANN54 | Dublin, Irlande

ALISSA COOPER : J'aurais besoin que l'on projette mon diaporama.

Nous avons une très belle image sur l'écran, mais j'ai besoin de ma présentation, s'il vous plaît. Merci.

Soyez tous les bienvenus dans la séance de participation de la communauté sur la question de la transition des fonctions, supervision de l'IANA. Je m'appelle Alissa Cooper et je préside le Groupe de coordination de la transition des fonctions de supervision de l'IANA, connu comme ICG.

Nous sommes ici pour vous présenter une mise à jour sur l'état de la transition des fonctions de supervision et la proposition sur laquelle nous travaillons au sein de l'ICG et avec les communautés. Nous espérons que cette mise à jour sera brève pour que nous puissions écouter vos questions et vos commentaires. L'objectif est justement d'avoir vos commentaires et vos questions pour que nous puissions y répondre.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Je suis ici avec certains membres de l'ICG. L'un des coprésidents, Patrik Fälström, qui représente le SSAC. Jean-Jacques Subrenat de l'ALAC. Milton Mueller de la GNSO. Martin Boyle de la ccNSO. Wolf-Ulrich Knoben de la GSNO. Et Lynn St. Amour du Bureau de l'architecture de l'Internet. Ces personnes sont des leaders qui révisent les commentaires publics. Bien sûr, il y a dans la salle d'autres membres de l'ICG qui participeront assurément dans cette séance de questions et de réponses.

Je voudrais dire que je pensais à notre groupe et au processus que nous avons entrepris et cela m'a rappelé une équipe avec laquelle j'ai travaillé, une équipe s'occupant des questions opérationnelles et de l'infrastructure de l'un des produits vendus par l'entreprise et qui a une initiative appelée « À la recherche de ce qui nous ennuie ». Au début, rien ne fonctionne, il y a toujours des alarmes qui sonnent. Le service – enfin, le service est connecté ou pas, et lorsque l'on avance dans le processus et que l'on apprend et que l'on trouve de plus en plus de solutions, on peut commencer à rechercher ce qui nous ennuie, c'est-à-dire ceux qui cherchent à rendre leur travail routinier ou ennuyant pour qu'il y ait plus d'alarmes ou de mauvaises surprises.

Et je crois que nous sommes au sein de l'ICG sur le point de parvenir à cette recherche de la petite bête ou cette recherche

de la routine au fur et à mesure que nous avançons sur cette voie. Nous sommes de plus en plus près de cette étape.

Nous allons donc revoir le processus qui a été mis en œuvre depuis que la NTIA a annoncé le processus de transition des fonctions de la supervision de l'IANA. Ensuite, nous avons fait une publication des – envoyée aux différentes communautés – les trois communautés qui travaillaient avec les noms, les numéros et les paramètres de protocoles. Nous avons reçu des propositions de ces trois communautés en janvier pour les paramètres de protocoles et pour les numéros et ensuite en juin, pour la Communauté des noms.

Nous avons évalué tout cela. Ce qui a impliqué notre travail jusqu'au mois de juillet de cette année. Ensuite, nous avons fait un appel à commentaires publics pendant une période de 40 jours pour présenter des commentaires pendant le mois de juillet. Nous avons tenu compte de cela, nous l'avons ajouté dans notre travail.

Nous avons reçu 157 commentaires de personnes et d'organisations de différentes sortes, de toutes les unités constitutives de l'ICANN et d'autres organisations s'intéressant à la transition. Nous avons eu des commentaires en quatre langues. La proposition de transition a été traduite et l'on a

aussi traduit les commentaires en anglais pour que nous puissions les revoir.

Il y a eu des commentaires de partout dans le monde, d'organisations mondiales qui n'ont pas nécessairement une juridiction pour leur siège.

Je voudrais donc vous présenter un résumé des commentaires que nous avons reçus. Par rapport au soutien pour la proposition, la plupart des commentaires sont favorables à la proposition de transition que nous avons publiée. Certains commentaires étaient un peu mieux qualifiés sur la base de questions qui n'avaient pas eu de réponses sur des questions liées à la responsabilité de l'ICANN, l'entité s'occupant de la gestion de la zone racine ou sur la propriété intellectuelle et sur les fonctions de l'IANA, ainsi que d'autres questions. Même si ces commentaires émettaient des réserves, ils avaient une – ils présentaient leur support.

Ensuite, nous avons eu les commentaires de différentes personnes de différentes organisations de la société civile, des SOs et des ACs, des communautés elles-mêmes. Nous avons eu des commentaires de chacun de ces groupes. Et il y a des commentaires qui ne donnent pas du tout leur soutien à cette proposition. C'est une proposition plus réduite.

Comme je vous le disais, c'était une partie plus restreinte des commentaires ou des personnes qui s'opposent à la transition en elle-même. Donc, nous avons tenu compte de ces commentaires, mais nous les avons écartés parce que le mandat de l'ICG est de parvenir à une proposition de transition. Nous savons qu'il y a des personnes qui ne veulent pas que cette transition ait lieu, mais ce n'est pas quelque chose de faisable parce que justement, nous travaillons dans le sens opposé. Nous avons ensuite une partie de ce camembert en rose, qui représente les commentaires où la position n'est pas claire par rapport au soutien ou au rejet de cette transition. Nous n'avons pas pu les classer. Ni pour ni contre la proposition.

Des thèmes publics, des thèmes clés dans cette période de commentaires publics. D'une part, l'indépendance par rapport au CCWG de la responsabilité. Vous avez pu entendre parler de cela dans la séance préalable, vous savez. Et tout le monde l'a reconnu qu'il y a encore beaucoup de travail à faire dans le CCWG et qu'il y a un lien entre la Communauté des noms et la finalisation de ce travail.

Nous avons eu beaucoup de commentaires sur l'IANA Post Transition, ou PTI. J'estime que bon nombre de ces commentaires reflètent le fait que nous avons reçu les propositions des trois communautés à un moment donné. Et la

PTI est une notion créée qui a été documentée après avoir reçu les propositions des communautés des noms, des numéros et des paramètres de protocoles. Étant donné que la PTI concerne les trois communautés, il y a un grand nombre de questions concernant les rapports entre les différentes entités liées à la PTI, et bon nombre de questions sur la manière dont ceci se déroulerait lorsque les trois communautés seront à l'œuvre. Il y a aussi des questions par rapport à la zone racine. Et on s'est demandé si l'une ou plus des communautés opérationnelles décidaient de prendre une autre communauté s'occupant des fonctions de supervision de l'IANA.

Nous avons reçu beaucoup de commentaires sur le rôle concernant la maintenance de la zone racine. Nous savons qu'il y a beaucoup de rôles concernant la gestion de la zone racine. Cela inclut l'entité qui s'occupe des fonctions de l'IANA, l'entité qui s'occupe du maintien de la zone racine, et la NTIA, qui s'occupe de la maintenance de la zone racine. Puisque la NTIA ne veut pas continuer à jouer ce rôle, ses interrelations et ses rôles devront être revus. À l'heure actuelle, VeriSign a un accord de coopération avec la NTIA. Mais ces révisions ne sont pas nécessairement incluses dans la partie de la proposition de transition concernant le CWG. Nous avons reçu beaucoup de commentaires sur le fait qu'il faut que ce processus se déroule de façon transparente ainsi que sur ses résultats possibles.

Il y a ensuite une question fondamentale concernant la juridiction de l'ICANN. Cela a été abordé dans la séance préalable.

Aussi, il y a eu des commentaires où il y avait des opinions sur la juridiction de l'ICANN : quelle devrait être la juridiction de l'ICANN, si le thème devait être abordé de cette manière ou s'il fallait aborder ce thème dans l'avenir... La proposition de transition en soi n'implique pas – n'a pas eu d'indications sur le changement de juridiction. Même si cela était un des thèmes de la piste de travail 2 du CCWG responsabilité.

Enfin, nous avons des commentaires concernant les ccTLDs, y compris le texte concernant les ccTLDs. Il y a certaines modifications qui ont été apportées depuis le moment où la Communauté des noms nous a présenté son document et la proposition a été publiée pour les commentaires publics. Il y a des commentaires sur le besoin de mettre à jour la documentation sur les commentaires liés aux ccTLDs. Voilà donc les principaux sujets.

Je vous explique maintenant le processus entrepris par rapport à ces thèmes et par rapport à d'autres. Pour certains cas, nous avons apporté des modifications à la proposition rédigée par l'ICG. C'est la partie zéro, pour ainsi dire, de la proposition. Nous avons indiqué – donné quelques précisions pour la PTI. Nous

avons ajouté quelques explications où l'on explique le rapport entre la PTI et les communautés. Donc, pour certains points, il fallait plus de précisions. Nous l'avons fait dans notre partie du texte. Mais pour une bonne partie du reste des thèmes, il a fallu encore poser des questions aux communautés opérationnelles lorsque l'on a estimé qu'il fallait des précisions, qu'il fallait modifier des choses en ce qui concernait le ccTLD. Nous avons envoyé 13 questions au CCWG et deux questions à l'équipe CRIPS. Et une question au Groupe de travail du plan de l'IANA. Et nous avons travaillé sur ce document tel que vous le voyez maintenant.

Par rapport aux commentaires reçus, donc, enfin, nous avons posé des questions spécifiques aux membres du public pour savoir si la proposition soutient les critères établis par la NTIA au début de la transition. Dans la plupart des cas, ceux qui ont abordé cette question des critères dans leurs commentaires, ils ont dit que l'on respecte ces critères – ou bien le respect de ces critères dépend d'autres questions qui ne sont pas encore résolues et qu'ils ont signalées.

Nous avons eu des échanges avec la communauté et on a estimé que les critères ont été respectés.

Je voudrais signaler à votre attention ce qui suit. Lorsque nous voyons des critères, l'un des critères clés concerne la sécurité, la

stabilité et la résilience du DNS. Nous, au sein de l'ICG, nous avons souligné l'importance de la révision de l'entité qui s'occupe du maintien de la zone racine par rapport à l'entité qui s'occupe de la supervision des fonctions de l'IANA. Et cela concerne la stabilité dans l'avenir du DNS.

L'ICG a travaillé samedi et dimanche dans cette semaine pour continuer à corriger, adapter sa proposition. Il y a des corrections encore à apporter qui seront faites pendant les réunions de jeudi de cette semaine ou de vendredi. Nous espérons avoir un seul thème à résoudre encore, qui concerne le rapport entre la proposition du CWG et le CCWG sur la responsabilité. Dans les plus brefs délais, après la réunion 54 de l'ICANN, nous espérons que ce sera le seul point pour lequel il manque encore une résolution.

Quant à l'ICG, nous espérons pouvoir présenter une information mise à jour pour la communauté et dire que nous nous tiendrons à votre disposition pour réviser le document de la proposition avec les modifications qui ont été apportées. Nous attendrons ensuite que le CWG dise que l'on respecte les conditions qui nous auront été imposées. Une fois que le CWG aura vérifié ceci, la proposition de transition sera complète pour être présentée au Conseil d'administration de l'ICANN afin qu'il le présente à la NTIA.

Nous disions que le CWG devrait continuer à travailler jusqu'au 30 septembre 2016, jusqu'au moment où se terminera la période du contrat. Nous aurons donc toujours notre liste de diffusion électronique et nous aurons continué à avoir nos mécanismes, de telle façon que ceux qui voudront communiquer avec nous, ils pourront nous contacter et ils savent que nous nous tiendrons encore à votre disposition. Nous n'allons pas établir des réunions à priori, mais nous aurons des téléconférences si des questions sont soulevées. Nous analysons aussi la possibilité que l'ICG joue un rôle en ce qui concerne la mise en œuvre. Il y a différents points de vue au sein de l'ICG sur le besoin de travailler là-dessus ou de la manière dont ce rôle pourrait être joué. Nous ne sommes pas encore parvenus à une décision, nous allons continuer à en débattre pendant la semaine.

Nous sommes maintenant prêts pour la séance de Q & R. Servez-vous donc des microphones disponibles dans la salle si vous avez des questions. Il y a aussi des participations à distance pour lesquelles nous répondrons aux questions qui seront posées.

À la recherche de la petite bête qui nous ennuie... Enfin, il me semble bien que nous soyons là. Est-ce que nous avons des participations à distance? Nous ennuyons aussi les participants à distance.

Bien. Une, deux, trois, voilà! Nous avons fait ce qu'il fallait faire.

Bon, je crois que nous avons donc fini notre travail avant l'heure de la fin de cette séance.

NANCY LUPIANO : Merci beaucoup à vous tous. La prochaine séance dans cette salle aura lieu à 15 h. Merci.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]