

ДУБЛИН — секция по взаимодействию «Передача координирующей роли в исполнении функций IANA»

RU

---

ДУБЛИН — секция по взаимодействию  
«Передача координирующей роли в исполнении функций IANA»  
Понедельник, 19 октября 2015 года, 12:00 – 13:00 по ирландскому времени  
ICANN 54 | Дублин, Ирландия

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Милтон Мюллер (Milton Mueller), пройдите, пожалуйста, на сцену.

АЛИССА КУПЕР (ALISSA COOPER): Пожалуйста, мне нужен диапроектор.

Это замечательно. Но... это тоже замечательно.

Вот так. Хорошо. Благодарю вас.

Итак, приветствую всех на секции по взаимодействию, посвященной передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Меня зовут Алисса Купер. Я председатель Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, которую также называют ICG. И мы собрались здесь сегодня, чтобы ознакомить вас с обновленной информацией относительно того, на каком этапе находятся процесс передачи координирующей роли и то предложение, над которым мы работаем в ICG и в сообществах. Будем надеяться, что эта часть — отчет о состоянии дел — будет короткой. А потом мы ответим на

---

*Примечание: Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

все ваши вопросы и комментарии. Здесь цель будет состоять в том, чтобы узнать ваше мнение и ответить на любые ваши вопросы.

Тут вместе со мной находятся некоторые члены группы ICG — это один из наших сопредседателей, Патрик Фальтстром (Patrik Faltstrom), который представляет Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC); Жан-Жак Субрена (Jean-Jacques Subrenat) из комитета At-Large (ALAC); Милтон Мюллер (Milton Mueller) из Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO); затем Мартин Бойл (Martin Boyle) из Организации поддержки национальных доменов (ccNSO); Вольф-Ульрих Knobен (Wolf-Ulrich Knobен) из GNSO; и Линн Сент-Амур (Lynn St. Amour) из Совета по архитектуре интернета.

Эти люди были нашими ключевыми лидерами в том, что касалось рассмотрения комментариев общественности, полученных в отношении предложения по передаче. Так что они лучше всех знают об этих комментариях. Но в этом зале присутствуют и другие члены группы ICG, которых можно попросить выйти на сцену и ответить на вопросы. Я, в частности, хочу сказать, что размышляла о нашей группе и о том процессе, которым мы занимались. И это заставило меня вспомнить о коллективе, в котором я работала на прошлой основной работе. Эта группа обеспечивает работу инфраструктуры для одного из продуктов, которые продает моя компания. Так вот, они

придумали инициативу, которая называется «В поисках скуки». Дело в том, что когда вы как операционная группа в самом начале пытаетесь что-то наладить, ничего не получается. Качество работы все время то улучшается, то ухудшается. Постоянно случаются какие-то авралы. Но со временем, когда у вас получается все лучше и лучше, и вы больше узнаете обо всем, что стараетесь сделать, можно заняться и поисками скуки. И именно так они и поступили. Они поставили перед собой задачу сделать работу скучной, чтобы не было авралов, чтобы все шло своим чередом и чтобы не было никаких сюрпризов.

Я думаю, что мы в ICG близимся к завершению наших поисков скуки. По сравнению с некоторыми другими процессами, в которых, возможно, кто-то из вас участвует, мы уже почти достигли своей цели. Так что, будем надеяться, этот факт найдет свое воплощение в том, о чем мы будем сегодня говорить.

А теперь несколько слов о процессе, который мы прошли с самого начала, когда NTIA объявило о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Несколько месяцами позднее была создана наша группа ICG. А потом мы опубликовали запрос предложений и направили его трем операционным сообществам, которые занимаются именами, номерами и параметрами протокола.

В течение последующих месяцев мы получили предложения этих сообществ. От сообществ по параметрам протокола и по именам мы получили предложения в январе этого года, а от сообщества по именам — в июне. Мы оценивали эти предложения как по отдельности, так и в сочетании друг с другом. Эту работу мы закончили к июлю этого года.

В июле мы объявили о проведении сбора комментариев общественности, о 40-дневном периоде общественного обсуждения. На данный момент мы оценили, проанализировали эти комментарии общественности и учли их в своей работе.

Итак, в течение периода общественного обсуждения мы получили 157 комментариев от индивидуальных комментаторов, от самых разных организаций — от всевозможных групп интересов ICANN и организаций, не входящих в структуру ICANN и интересующихся передачей координирующей роли. Мы получили комментарии на четырех различных языках. Перед тем как представить предложение на общественное обсуждение, мы его перевели. Кроме того, чтобы рассмотреть комментарии, мы перевели их на английский.

И, как вы видите, мы получили комментарии со всего мира, в том числе и от международных организаций, которые не имеют определенной страны юрисдикции.

Если говорить о самих комментариях и их авторах, то они самые разнообразные.

Я хотела бы дать короткую справку о том, что мы узнали из комментариев общественности. Прежде всего, что касается поддержки предложения, большинство полученных комментариев поддерживают представленное нами предложение о передаче.

В некоторых из них поддержка была частичной из-за нерешенных вопросов, которые касаются различных аспектов — подотчетности ICANN, вопроса о специалисте по поддержке корневой зоны, интеллектуальной собственности применительно к функциям IANA и других моментов. Таким образом, хотя и с оговорками, но авторы этих комментариев поддержали предложение. Это около 65% комментариев, которые мы получили.

Опять же, их авторами были самые разные отдельно взятые лица и организации — сами операционные сообщества, организации поддержки и консультативные комитеты, компании, группы гражданского общества, правительства — то есть мы получили комментарии в поддержку предложения от всевозможных категорий.

Но мы получили и комментарии, которые, строго говоря, не поддерживали предложение. Их доля была гораздо меньше. Я тут вижу, что на слайде видны не все пояснения к диаграмме. Их доля была меньше. Итак,

небольшая часть людей, которые просто были против самой передачи. Что касается этих комментариев, то мы приняли их к сведению и просто отложили в сторону, поскольку нашей задачей является подготовка предложения о передаче. Таким образом, мы понимаем, что некоторые не хотят проведения передачи, но тут мы ничего сделать не можем, потому что работаем над тем, чтобы передача произошла.

И вот этот розовый сегмент на экране, к которому мы где-то потеряли описание, это те комментарии, в которых поддержка или неприятие предложения не были явно выражены, не были ясны, или же комментарии, которые не имели непосредственного отношения к собственно предложению. То есть мы не могли их классифицировать как комментарии в поддержку или против предложения.

В ходе периода общественного обсуждения возник ряд ключевых тем. Первая — это зависимость от результатов работы группы CCWG-Подотчетность, о которой вы уже все слышали, находясь в этом зале во время предыдущего заседания.

Эта тема поднималась в очень многих комментариях. Все признавали, что у группы CCWG есть еще неделанная работа и что между предложением сообщества по именам и завершением этой работы существует зависимость.

Кроме того, мы получили много комментариев об IANA после передачи функций, или о РТІ. И, я думаю, многие из этих комментариев отчасти отражают тот факт, что, опять же, мы получали предложения от трех сообществ в разные моменты времени. РТІ — это та концепция, которая возникла и нашла документальное воплощение уже после того, как мы получили предложения от сообществ по номерам и параметрам протокола. В результате, поскольку РТІ действительно затрагивает эти три сообщества, очевидно, что было много вопросов о взаимоотношениях между различными организациями, которые будут взаимодействовать с РТІ, и много вопросов о том, как это все будет работать в окончательном виде для всех трех сообществ. Кроме того, были вопросы о сфере компетенции правления РТІ, о составе его членов, о его структуре, а также вопросы и комментарии по поводу того, что будет, если одно или несколько операционных сообществ решат выбрать иного оператора для своей функции IANA, и как в этом случае будет происходить координация.

Мы получили много комментариев о роли специалиста по поддержке корневой зоны. Дело в том, что, как нам известно, администрирование корневой зоны предполагает несколько ролей. Это роли оператора функций IANA, специалиста по поддержке корневой зоны, которым в данный момент является VeriSign, и администратора корневой зоны, которым в настоящее

время является NTIA. И эти взаимоотношения, которые на данный момент зафиксированы в соглашении о сотрудничестве между VeriSign и NTIA, в связи с тем, что NTIA намеревается отказаться от своей роли, нужно пересмотреть. Но подробности этих изменений в часть предложения о передаче, подготовленного группой CWG, непосредственно не включены. Таким образом, мы получили много отзывов и комментариев о необходимости продолжения этого процесса, о его прозрачности и потенциальных результатах.

Следующая тема, на которой мы сделали акцент, — это юрисдикция ICANN. Этот момент также затрагивался на предыдущем заседании. Некоторые авторы полученных нами комментариев высказывали свое мнение в отношении того, какой должна быть юрисдикция ICANN, следует ли использовать иной подход к этой теме или следует ли рассмотреть ее в будущем. А как нам известно, в самом предложении о переходе нет указаний на изменение юрисдикции ICANN, хотя эта тема и была выбрана в качестве одного из направлений для рабочего потока 2 группы CCWG-Подотчетность.

И наконец последней основной темой, затронутой в нескольких из полученных нами комментариев, были некоторые ссылки на ccTLD, содержащиеся в тексте. Между моментом предоставления нам предложения сообщества по именам и публикацией предложения для общественного обсуждения произошло несколько

изменений. И поэтому эти ссылки на документацию ccTLD нужно было обновить. Было также много других комментариев, но в основном звучали указанные темы.

Я просто уточню подход, который использовался для всех этих и нескольких других тем: в некоторых случаях мы просто внесли правки в ту часть предложения, которую писала группа ICG, то есть, если заглянуть в предложение, его «нулевую», вводную часть. Таким образом, мы кое-что уточнили. Мы сделали это во многом... например, для РТІ: мы добавили целый раздел только для того, чтобы разъяснить, что такое РТІ, и взаимоотношения между сообществами. То есть те места, которые по мнению авторов комментариев были недостаточно ясными, мы попытались уточнить в тексте своего раздела.

Но что касается многих других тем, то в тех случаях, когда мы считали, что нам необходимо уточнение или что-то нужно изменить, мы задавали такие вопросы операционным сообществам. Например, по поводу ссылок на ccTLD. Всего мы поставили 13 вопросов перед группой CWG. Если не ошибаюсь, два вопроса задали Объединенной группе региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (CRISP), и один вопрос — рабочей группе по плану IANA и IETF. И мы включили полученные ответы в то предложение, над которым работали по настоящее время.

Наконец, что касается материалов, полученных в результате общественного обсуждения, мы задавали общественности конкретные вопросы о том, считают ли они, что предложение отвечает критериям, которые установило NTIA в начале процесса передачи. И большинство авторов комментариев из тех, кто вообще затрагивал эту тему, то есть тему критериев, посчитали, что предложение им соответствует или же, опять-таки, соответствует условно, если исходить из того, что те нерешенные вопросы, на которые они указали в своих комментариях, будут разрешены. По нашей оценке, группы ICG, после анализа всех комментариев и обмена мнениями и информацией с сообществами, мы считаем, что предложение по переходу удовлетворяет критериям. Обращу ваше внимание только на один момент, поскольку сейчас вы видите перед собой сами критерии: один из ключевых критериев касается поддержания безопасности и стабильности DNS. И это та область, в которой мы как группа ICG подчеркнули необходимость определения и пересмотра роли управления корневой зоной (RZM) применительно к оператору функций IANA, что еще не сделано. Этот момент нужно проработать, чтобы обеспечить поддержание безопасности и стабильности DNS и в будущем.

Итак, отчет о состоянии дел. В прошлую субботу и воскресенье группа ICG провела рабочие встречи и внесла в предложение дополнительные уточнения. У нас

еще остался ряд уточнений, которые мы внесем в ходе следующей серии рабочих встреч в четверг и в пятницу на этой неделе. На данный момент мы предполагаем, что, по сути, у нас в предложении останется одна нерешенная деталь, и это та зависимость, которая существует между предложением ICG и результатами работы группы CCWG-Подотчетность. Таким образом, мы ожидаем, что вскоре после завершения ICANN-54 это останется единственным нерешенным вопросом.

Что касается этапа, на котором находится ICG, раз уж мы затронули этот момент, то мы намерены предоставить сообществу отчет о состоянии дел, чтобы все знали, какого этапа мы достигли и могли посмотреть текст текущего предложения со всеми включенными в него изменениями, о которых здесь говорилось.

Потом мы будем ждать от группы CWG подтверждения, что ее требования учтены в результатах работы группы CCWG. И так, как только работа группы CCWG будет завершена и CWG подтвердит, что все ее требования выполнены, это будет тем моментом, когда предложение по передаче будет готово и мы сможем направить его Правлению ICANN для предоставления NTIA.

На наших встречах в эти выходные мы договорились, что группа ICG продолжит свое существование как органа по крайней мере до 30 сентября 2016 года, то есть до текущей даты истечения срока действия

контракта. Говоря о существовании ICG как органа, мы имеем в виду, что сохраним свой лист рассылки, чтобы можно было проводить обсуждения в рамках группы. Тем самым мы обеспечим механизмы, которые позволят, если кому-то нужно будет с нами связаться, попросить ответить на вопрос или сообщить о моменте, который, по мнению авторов, нужно согласовать, или о проблеме, которую мы должны решить, все это сделать. А изначально планировать регулярные заседания мы не будем. Однако, если возникнут вопросы, мы проведем заседание или телеконференцию. В таком режиме мы намерены далее действовать.

И кроме того, мы сейчас обсуждаем, нужно ли группе ICG выполнять какую-либо работу, связанную с реализацией. Мнения относительно того, насколько это необходимо, в какой форме это могло бы происходить и как нам все это завершать, разделились. И это то, что мы продолжим обсуждать на наших рабочих встречах в конце этой недели.

А теперь мы готовы для вопросов и ответов. Так что, прошу вас, если у вас есть к нам вопросы, воспользуйтесь микрофонами, которые установлены перед сценой. И еще у нас предусмотрено удаленное участие, и мы также будем отвечать на вопросы удаленно.

Для вопросов и ответов все готово. Итак, поиски скуки, друзья. Вот что это такое. Вот так выглядят поиски скуки. У нас есть кто-нибудь по удаленной связи? Нет. Мы скучны и на удалении.

Хорошо. Раз...два... три! Миссия выполнена!

[Аплодисменты]

Нет, ну...

Ладно. Думаю, мы закончили. Спасибо всем.

40 минут сэкономили.

НЭНСИ ЛУПИАНО (NANCY LUPIANO): Всем спасибо. Следующее заседание в этом зале начнется сегодня в 3 часа дня. В 15:00. Благодарю вас.

ЖАН-ЖАК СУБРЕНА: У меня было такое впечатление, что мы рок-звезды.

**[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]**