

---

都柏林 — IANA 管理权移交互动会议

2015 年 10 月 19 日，星期一 — 12:00 至 13:00 IST

ICANN54 | 爱尔兰都柏林

未知发言人： 米尔顿·穆勒 (Milton Mueller)，请到台上来。

艾丽萨·库珀 (Alissa Cooper)： 我需要幻灯片，请放一下。

这个图片很漂亮。但是 — 这个也很漂亮。

好了。好。谢谢。

欢迎大家来到 IANA 管理权移交互动会议。我是艾丽萨·库珀。我是 IANA 管理权移交协调小组也就是 ICG 的主席。今天我们将向大家介绍管理权移交以及我们在 ICG 和社群当中一直在编制这份提案的最新情况。这个介绍非常简短。在那之后我们将让大家提问和发表意见。我们希望获得你们的反馈意见，并回答你们的一些问题。

在这里和我一起的是 ICG 的其他成员 — 我们的联合主席帕特里克·弗斯特朗姆 (Patrik Faltstrom)，他代表 SSAC；让-雅克·苏布伦内 (Jean-Jacques Subrenat)，来自 ALAC；米尔顿·穆勒，来自 GNSO；马丁·博伊尔 (Martin Boyle)，来自 ccNSO；沃尔夫-乌尔里希·克诺

---

*注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

本 (Wolf-Ulrich Knoben)，来自 GNSO；以及琳恩·圣·阿穆尔 (Lynn St. Amour)，来自互联网架构委员会。

他们都是审核提案相关公众意见的主要负责人。所以他们对这些意见的认识也最为深刻。不过现场还有其他一些 ICG 成员，他们坐在观众席中，我们也会叫他们来回答大家的问题。在这里我还想说一点，我一直在思考我们的小组以及我们所经历的流程。它让我想起了我全职工作中的一个团队。这个团队负责为我们公司所销售的一种产品运行某种运营架构。他们提出了一个名叫“乏味之旅” (The Quest for Boring) 的概念。所以作为一个运营团队，在你最初搭建某个架构时，没有什么是能工作的。服务总是起伏不定。还常常会突发“火警”。但是随着时间推移，你对流程越来越得心应手，对自己要做的事懂得越来越多，你就会找到继续这一“乏味之旅”的动力。这就是他们所做的。他们继续承担这些乏味的工作，慢慢地这些“火警”不再发生，一切都按正常节奏逐步推开，也不会有任何出人意料的事情。

我想，作为 ICG，我们正接近这个“乏味之旅”的终点。与人们所参与的其他一些流程相比，我们即将大功告成。所以希望这也会体现在我们今天所讨论的内容上。

---

首先快速回顾一下我们所走过的流程，最初是 NTIA 宣布有意移交 IANA 管理权。几个月之后我们组建了 ICG。然后我们向处理域名、号码和协议参数的三个运营社群发出了提案征询。

之后的几个月，我们陆续收到了这些社群的提案。我们在今年一月收到了协议参数和号码社群的提案，六月又收到了域名社群的提案。我们既分别评估了这些提案，又将它们结合起来评估。这个评估直到今年七月份才结束。

之后，也是在七月份，我们开始征求公众意见，并启动了一个为期 40 天的公共评议期。现在，我们已经评估、分析并整合了这些反馈回来的公众意见。

在整个评议期中我们共收到 157 条意见，它们来自个人，来自各种类型和规模的组织，来自 ICANN 的各个不同选区，还来自更大范围内对管理权移交非常关注的一些组织。这些意见采用了四种不同的语言。我们已经翻译了移交提案。而且为进行审核，我们也已将这些意见统一翻译成英文。

你们可以看到，这些意见是来自全球各地以及没有特定司法管辖区的世界性组织的。所以不管是我们收到的意见还是这些意见的提出者都是多元化的。

下面我要总结一下我们在公众意见中听到的声音。首先，关于提案获得的支持率，我们收到的大部分意见是支持我们所提出的移交提案的。

其中有的意见表示，只要一些方面的未决问题得到圆满解决，他们就会支持，比如关于 ICANN 问责制的问题、根区维护人的问题、IANA 职能相关知识产权的问题以及其他问题。所以只要这些问题圆满解决，他们还是会给予支持。在我们收到的意见中，表示支持的意见占 65%。

这些意见同样也是来自不同的个人和组织，包括运营社群自己、SO 和 AC、企业、公民社会团体、政府以及其他各种各样的团体，从他们那里我们都收到了支持意见。

我们也收到了一些严格来说对提案完全不支持的意见。它的比例要小得多。我看到这里丢失了一部分图例。那是一个更小的比例。另外还有一小部分人反对移交本身。对于这些意见，虽然我们承认收到，但是只能把它们放到一边，因为 ICG 的任务就是提交一个移交提案。所以我们理解有人不希望看到管理权移交，但这其实不是我们的工作内容，因为我们的工作目标就是促成管理权移交。

这个粉红色的部分无法看到图例说明 — 这部分意见写得很模糊，无法断定是支持提案还是反对提案，或者与提案本身没有多大关系。所以我们实在无法将它们归类为支持意见或反对意见。

在公共评议期中出现了一些关键主题。第一个就是依赖 CCWG 问责制工作成果的部分，在本会场召开的上一节会议中大家也听到了这部分工作的情况。

有大量的意见都强调了主题。大家都认识到，CCWG 的工作尚未完成，而域名社群的提案与这一工作的完成之间存在一定依赖关系。

另外我们也收到很多与移交后的 IANA 也就是 PTI 有关的意见。从某种程度上说，我认为其中很多意见反映了这样一个事实，也就是这三个社群的提案是在不同的时间点收到的。PTI 的概念是在我们收到号码和协议参数社群的提案之后才构思并成文的。因此，由于 PTI 确实对三大社群有着潜在影响，所以有很多问题询问将要同 PTI 打交道的不同实体之间有什么样的关系，还有很多问题询问如何把三大运营社群同 PTI 这个概念联系起来。还有人问到 PTI 董事会的职权范围以及会员制及其如何构建的问题。另外也有人对在一个或多个运营社群决定为其 IANA 职能选择另外一个运营商的情况下该怎么做、如何协调给出了意见。

除此之外，有关根区维护人这一角色我们也收到了大量意见。我们知道，根区管理涉及到多个角色。其中包括 IANA 职能运营商；根区维护人，目前是威瑞信公司 (Verisign)；以及根区管理人，目前是 NTIA。而这些关系，因为 NTIA 有意退出，就需要在今天威瑞信公司与 NTIA 之间合作协议的基础上重新界定。但是这些重新界定的具体细节严格来说还没有纳入到移交提案的 CWG 部分。所以在这方面我们收到了很多反馈意见，对这个流程的推进、它的透明度、它的潜在成果提出了要求。

下一个突出的主题是 ICANN 司法管辖区的问题。这个问题在上一节会议中也有所触及。有一些评论者对 ICANN 的司法管辖区应该在哪里、这个话题是否应该换个角度探讨还是留到以后探讨，给出了自己的意见。我们知道，在这份移交提案当中，完全没有提及要对 ICANN 司法管辖区做出变动，虽然它已被选作问责制 CCWG 工作阶段 2 的议题之一。

最后一个主要主题是，针对 ccTLD 相关内容中所包含的一些引用，我们收到了若干意见。在域名社群向我们递交提案之后，以及我们发布提案征求公众意见之前，发生了一些变动。所以这些有关 ccTLD 文件的引用需要更新。此外还有很多其他意见，但以上介绍的是一些主要的问题。

稍微解释一下这个流程，我们讨论了这里的所有话题以及其他一些话题，并酌情对提案中由 ICG 撰写的部分做了一些编辑，也就是 — 如果你们看了提案的话 — 也就是在第零部分。我们澄清了一些事项。比如说，对于 PTI，我们增加了一整节来专门解释 PTI 及其和社群之间的关系。所以，只要是我们觉得意见中指出了不够明确的地方，我们就在自己所撰写的部分中加以澄清。

但是，对于很多其他话题，实际上只要是我们觉得需要澄清或者需要更改的地方，我们就将问题抛回给了运营社群。比如 ccTLD 引用。所以我们将 13 个问题抛给了 CWG，两个问题抛

给 CRISP 小组，还有一个问题抛给 IANA 计划工作组和 IETF。我们已将他们的反馈重新纳入到目前我们还在整理的提案当中。

最后，关于我们从公众意见中收到的反馈，我们向公众问了一些非常具体的问题，比如，他们是否认为提案满足了 NTIA 在移交之初所确立的标准。在谈到这个问题、谈到这些标准的评论者当中，大部分人认为提案满足了这些标准，或者是有条件地满足，也就是，只要他们在意见中指出的一些未决问题得到解决，就满足这些标准。在读了所有意见并与社群再次交流之后，根据评估，ICG 认为移交提案满足了 NTIA 的标准。在这里我还想提一点，你们可以看到这些标准，其中有一个关键标准就是要维护 DNS 的安全性和稳定性。这方面也是 ICG 一直非常重视的，需要重点解决和重新界定 RZM 在与 IANA 职能运营商的关系中所扮演的角色。为了维护 DNS 今后的安全性和稳定性，需要解决这个问题。

下面介绍一下最新情况：ICG 在刚刚过去的周六和周日都召开了工作会议，对我们的提案做了进一步的完善。接下来还有一系列的完善工作需要在后面的一系列工作会议中进行，这些会议将在本周四和周五召开。到那时我们预计基本上提案中还会有一个未决事项，那就是 ICG 提案和问责制 CCWG 提案之间存在依赖关系的事项。所以，我们预计这个问题将会是 ICANN54 结束之后剩下的唯一一个未决问题。

关于 ICG，我们会适时向社群介绍它的最新情况，让大家知道我们的工作进度，并提供内容经过完善的当前提案文件供大家审核。

然后我们将等待 CWG 确认他们所提的要求是不是已经在 CCWG 的提案中得到满足。所以一旦 CCWG 的工作结束并且 CWG 确认他们的要求得到满足，移交提案就将宣告完成。届时我们就可以把它提交给 ICANN 董事会，由他们转交给 NTIA。

在刚刚过去的周末会议上，我们一致同意 ICG 应该继续作为一个组织存续，直到 2016 年 9 月 30 号，也就是合同到期之时。所谓继续存续意味着我们将会继续保持电子邮件清单畅通，以便我们内部能够展开讨论。我们将确保有一些机制，如果有人要接触我们，或者有问题需要我们协调、解决或者给出回答，他们知道该怎么做。未来我们不会提前安排一些固定会议，但是如果出现问题，我们会举行面对面会议或电话会议。我们打算采取这种方式。

另外，目前我们也在讨论 ICG 还有没有必要在实施过程中存续，或者有没有一些与实施相关的工作要做。ICG 内部对是否有这个必要、可以采取哪种形式以及如何得出结论观点不一。这些问题会在我们本周末的工作会议上继续讨论。

现在是问答环节。大家如果有问题的话，可以使用前面这个话筒向我们提问。而且我们还有一些远程参会者，我们也会接受他们提出的问题。



---

一切都已经准备好了。所以 — 大家都觉得很乏味是吧。就是这样。所谓乏味之旅就是这个样子。有没有远程的问题？没有。远程参会者也感到很乏味。

好吧。我们的任务完成了！

[掌声]

不能，好的。

好吧。我想我们完成了。谢谢大家。

请大家休息 40 分钟。

南希·鲁皮亚诺 (Nancy Lupiano):                      谢谢大家。本会场的下一节会议将在今天下午 3:00 开始。也就是 15:00。谢谢。

让-雅克·苏布伦内:                      我觉得我们是摇滚巨星。

---

[会议记录结束]