

---

都柏林 — ICG 面对面会议

2015 年 10 月 18 日，星期日 — 9:00 至 12:00 IST

ICANN54 | 爱尔兰都柏林

艾丽萨·库珀 (ALISSA COOPER): 早上好。我认为我们还需要等待几分钟。有些人还在喝咖啡。我们会在一两分钟后开始。

好了，大家早上好。欢迎回到 ICG 面对面会议。我们一起来看看今天会议的议程，这份议程根据昨天的会议进行了更新。根据议程，我们首先要讨论关于 CCWG 依赖性的问题，然后再回到移交提案这个问题上来。希望大家已经看了昨晚进行的修改。我想简单说下根据 ICANN 议程我们将在明天召开的合作会议。之后我们会休息一会儿，然后讨论与公众意见摘要文档相关的事项。有人对议程发表意见吗？没有？抱歉，保罗 (Paul)，请对着麦克风讲吧。

保罗·威尔逊 (PAUL WILSON): 我是保罗·威尔逊。我想问下我们是否应该批准还没批准的会议记录。

艾丽萨·库珀: 我记得我们已经把这个事项推迟到周四了，是的，这样就可以为大家多留出些时间。好的。下面我们开始今天的第一个议题。我们会请联络人为我们提供最新的信息。感谢大家在参加

---

*注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/ 文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

其他会议之前先参加此次会议，这样，我们就可以了解到有关 CCWG 工作进展的最新信息。正如我们最近在清单上讨论的一样，对于我们而言的问题是，假设我们在本周最终敲定了移交提案，我们该怎么做？因为实际的情况是，本周不会敲定 CCWG 提案。所以，这是我们的首要议题。我就讲这些，下面把时间交给我们的联络人，你们谁想先发言？

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH): 大家上午好。谢谢。因为我待会儿还要去参加 GAC 的其他会议，基思 (Keith) 会进一步讨论我们在上次电话会议中讨论的问题，以及基思加入电子邮件清单中的说明和同事们做出的回应。CCWG 中有多项讨论议题与我们将要进行的工作有关。几天前，我们讨论了一个关于“我们的立场”的议题。这个问题引起了人们的极大反应，并带来了许多难题，我在这里简单向大家讲述一下，CCWG 在多种模式之间进行选择，最初是志愿模式，之后是指定人模式、单一模式，然后又有多会员制模式，后来又变成单一会员制模式，等等。收到 ICANN 提案后，首先发现提案很难实施，提案中还有许多事情没有详细说明。如果实施，可能带来许多相关问题。可能会出现平衡风险，改变私营部门和其他社群之间的平衡。ICANN 最近提到，ICANN 架构中没有很好地代表

该社群等等问题。提出了多个问题。对于它们在多大程度上有效这个问题，我不想发表意见。尽管如此，CCWG 已经仔细考虑了相关情况，我想请艾丽萨，如果可能的话，请珍妮弗 (Jennifer) 把流程图投影到屏幕上，让我们可以清楚地了解目前面临的是什么情形。

过去两天，我们在之前存在困难的方面取得了大量进展。根据 ICANN 提案，大家可以看到，ICANN 提案分为三个部分。包括 82 页评论和 3 页摘要。在 3 页摘要中有一个表格，其中指出了三个方面，即 ICANN 同意 CCWG 结果的方面、ICANN 认为需要改进的方面，以及存在分歧的方面。分歧的一个方面是预算和战略计划，其他还有罢免个人董事会成员以及 IRP 成本和可及性。这些就是他们讨论的三个主要问题。现在，CCWG 正在考虑两个问题。一个是考虑另一种被称为“单一指定人模型”的模式，这种模式可以解决 ICANN 指出的一些难点和问题。同时，这种单一指定人模型可能带来一些困难，基于这些困难，我和另外两名 CCWG 成员更倾向于选择 B 计划。B 计划试图解决在此阶段任意一种模型中存在的困难，其目的是，正如我和基思指出的，我们的主要目的是让移交尽快进行，不要再延迟了。

2015 年 1 月 15 日开始，三个社群中有两个社群就非常急切地等待进行移交，我们不想再继续等待了，因此我们需要尽最大努力让移交在我们现在确定的时间准时全面地进行，不要再推迟了。这意味着，我们会尽最大努力使移交按时进行。

大家来看看这个表，可以看到有多个区域，可以看到各个不同的日期之间（听不清）。红色的区域是我们存在困难的地方，现在来看看最后一天，大多数困难的颜色现在已经变成了绿色或者黄色，没有红色的线了。这就是说，机制是我们最难以解决的问题之一。这并不是说 CCWG 撤销单一会员制，而是说这是我们在现阶段能够为确保移交在 2016 年底之前进行而做的选择。这就是当前的情形。

我们在预算异议或否决方面已经得出了很好的结论。现在，我们对于消除董事会的困难达成了一定的一致意见。我们还解决了一个难题，那就是董事会在罢免个人董事会成员方面的问题。他们认为不应由指定董事会成员的社群来罢免，而应由整个社群来罢免。已经以符合此情形的方式采取了一些行动。

看起来还有更多工作要做，但就我个人来看，我相信通过我们的努力，我们可以解决所有这些问题。过去的 10 到 15 天时间，我们有时一天最多要召开五场电话会议，每场会议持续一个半小时至两个小时。你们可以想想，要参加五场电话会议需要做多少准备工作。所以我们需要做大量的工作，数百人非常非常努力地工作，我想我们至少可以让移交在我们设定的时间进行。即使这样，仍有一些问题要解决，来看看我们列在最后一栏里的这些方面。还有一些事情要做。

我想指出的是，单一指定人模型仍有三个问题需要考虑，这三个问题包括与 ICG 有关的问题以及预算否决等。在单一指定人

模型下，可以通过仲裁解决违反章程的问题，但董事会有自由裁量权。所以一切事情都是由董事会负责。我们必须找到一种方法来解决这个问题。

第二个问题是，基本章程的更改，对于这个问题，也是董事会层面拥有自由裁量权，我们必须看看我们是否能找到某种方式，让社群能行使权力。

最后一个问题，也是最重要的一个问题，这就是 IANA 职能，包括启动 PTI 和分离，单一指定人有权启动董事会咨询，具体次数取决于章程中规定的次数。单一指定人有权指示行使咨询权。仲裁可能无法用于分离决策，因为董事会最终拥有自由裁量权。以上就是我要说的三个方面。如果我们采用某些我在前面简单说明的补充机制来解决这三个方面的问题，我们就可以解决移交中当前存在的所有难题。所有这些都与命名相关。其他两个社群没有任何问题。事实上，他们最初没有任何问题，我提到过几次，他们非常直率，唯一的问题就是命名，我们必须解决这个问题。

我们已经尝试考虑了 CWG 提出的“严格、明确”这一要求。如果满足了这个要求，那就意味着我们正处于安全可靠的位置。所以我不想再在这个问题上占用大家更多时间。也许基思稍后会进行一些补充，以便让我们的 ICG 同事全面了解详细信息。我想请大家仔细看下这份文件，了解进一步的信息，如果

---

你想了解更多信息，也可以通过线上或者线下的方式与我联系。谢谢。

基思·德拉泽克 (KEITH DRAZEK): 好的。谢谢卡沃斯。我是基思·德拉泽克，我认为你做的概括非常不错，我想在此基础上进行一些补充。

我概括一下我们在这周取得了哪些进展。简单说明一下我们现在所处的状态以及未来预计会出现哪些情形。我想大家都知道，目前我们在围绕问责制 CCWG 的工作展开的讨论中，各个参与者之间还存在许多没有解决的分歧。但是正如卡沃斯所说的，我认为 CCWG 在过去几天内确实取得了一些重要进展，他们与董事会成员和社群中的其他人员合作，尝试针对仍然有些模糊的方面提供更多细节、予以更多关注，并针对引起重大问题的方面提供更多详细信息。因此正如卡沃斯所说的，我认为已经取得了进展。进展可能是进一步可能使单一指定人模型成为一致同意的模型。我更清楚的一点是，董事会根据公众意见制定的提案可能无法奏效。可能会有越来越多的人认识到，单一会员制模型具有太多的问题，可能无法获得一致同意。主要原因是，用董事会的话来说，这对于 ICANN 目前采用的治理结构而言变更太过明显。

CCWG 外部顾问指出，命名社群中的 ICANN 和社群主体 ICANN 如今事实上就是指定人。所以转变为单一指定人模型并不会使 ICANN 的治理结构产生重大变化。我认为会有越来越多的人认

识到这点从而达成共识性意见，虽然我并不能代表其他人表态，但是我从大家在会议室和走廊上的讨论中了解到有这个趋势，各方都会做出妥协，我认为单一指定人模型是达成妥协的最佳方式。正如卡沃斯在前面说的，他说自己相信我们会解决这个问题。我同意。我越来越坚信，我们在这周将会取得重大进展。

本周的工作结束之后，我认为 CCWG 和社群至少需要达成一份双方都认同的蓝图或框架，以此指引社群和 CCWG 最终达成一致，这也是我们正在努力实现的目标。我们之后会一一介绍各个细节。虽然还有更多工作需要完成，但我们都在朝着相同的方向努力，都在朝着制定实施模型这一相同的目标努力。我们可能在本周取得成功，对此我充满希望并持乐观态度。任何事都不是绝对的。仍然可能会出现偏离预想的事情，我们目前正处于这种情形下。

如果我们能在本周内达成一致意见，那么 CCWG 就有希望完成工作并在年底前提交最终建议。可能会要求开展闭会期间会议或者要求某些成员、某些社群团体调整自身的典型做法。例如，ccNSO 通常需要开展面对面会议来做出重大决策。GAC 通常需要开展面对面会议来做出重大决策。因此，如果因认为马拉喀什会议太迟而在 2016 年初来做决定的话，可能需要召开只关注这个议题的闭会期间会议或者电话会议，或者通过在线方式由章程组织批准或者由其考虑并批准。所以，现在我就先讲到这里。如果大家有问题，就请提出来吧。

艾丽萨·库珀:

谢谢。谢谢二位。基思，我有一个问题，关于你刚刚提到的最后一点，关于时间安排的问题。你能给我们讲得稍微详细一点吗？我已经看了 CCWG 提供的时间表，里面的时间安排似乎比你刚刚说的要晚一点，然后我又看了也许是 NTIA 或 ICANN 提供的时间表，里面的时间安排比你刚刚说的要早一点。能请你总结一下对于时间表的看法吗？

基思·德拉泽克:

好的。谢谢，艾丽萨。我是基思·德拉泽克。是的，对于这个问题确实是有几种不同的看法，对于需要怎么做也许也存在着一系列不同的观点。如果会对提议的模型或者 CCWG 第二份提案中的参考模型做出实质性更改，也就是对最近公布征询公众意见的模型做出实质性更改，那么还应该启动另一个公共评议期。如果仅仅是基于公众意见对第二个模型进行改进或者一般调整，那么就会有一些问题，比如，我们是否能够加速流程。我认为人们普遍认为我们可能需要启动另一个公共评议期。也就是因为这点，才将时间推迟到年底。

我认为，如果我们可以召开闭会期间会议或者如果我们可以由章程组织在线批准而不是召开面对面会议，那么我认为我们可以加快流程，有望在一月递交成果。最迟可能是在二月初。但是如果我们坚持召开面对面会议，无论是闭会期间会议还是马拉喀什会议，我认为都会延长时间表。因此，时间安排和后勤服务，以及为召开面对面的闭会期间会议而需准备的方方面面



都会成为延长时间表的因素。如果我们无法完成闭会期间会议或进行在线批准，那么就会是在马拉喀什会议上处理这些事项，如果我没有记错的话，应该是在三月的第一周。谢谢。

艾丽萨·库珀：

卡沃斯，你有什么要说的吗？

卡沃斯·阿斯特：

是的，我想对基思说的进行一点补充。CCWG 目前正在考虑三种方案。如果你愿意，我可以提供这三种方案中与时间表有关的信息。其中一种方案是需要启动第三次公共评议期。但是，CCWG 的两位法律顾问明确指出，ICANN 当前采用的方法在某种程度上属于指定人模型，也许会回归到单一指定人模型，多方指定人模型和单一指定人模型之间是有区别的。所以我可以肯定，你已经预计到了这一点。在单一指定人模型下，所有指定人共同成立一个非注册协会，以便由其中一人根据仲裁或者之后的情况采取相关行动。由于在某种程度上这种模式已经存在了，CCWG 试图劝说他们不要启动第三次公共评议期，以免延误时间，而我作为一名参与者也有这种想法。

如果能够避免启动第三次公共评议期，那么就应由章程组织来得出结果。作为 GAC 的一名成员，我昨天在 GAC 中提出了这个问题。我希望其他社群中的其他人也能提出同样的问题。作为章程组织，如果我们想对 CCWG 的最终提案提出意见，在马

拉喀什会议上提出可能为时太晚。所以我们必须通过在线方式进行，无论是虚拟会议还是电子邮件清单等途径。

GAC 还没有对此做出决定。但是也许我们会采用某种方式在线批准。无论我们是同意、不同意或者有一些意见。所以我们想避免把任何事项推迟到马拉喀什会议上。所有这些都是为了不要延迟移交。这是我们要考虑的事项，我们应该努力避免启动第三次公共评议期。我想 CCWG 还有几天时间。CCWG 非常努力地尝试简化各种情形。如我提到的 B 计划，它可能是对指定人或单一指定人模型的补充，它对于解决所有这些问题非常有用。制定 B 计划的目的是 CCWG 不会完全退出其单一会员制。但是在稍后阶段 CCWG 会完全退出。他们想继续进行移交以及相关事务。针对 ICANN 当前结构无法代表所有相关方这项意见，他们也许会对结构进行变更。这可能会是第二步，不会对移交造成任何影响。这就是我们正在做的。但是我们仍将开展讨论。

明天下午我们会召开另一场会议，本周之后我们还将召开几场会议。我们相信，我们会尽最大努力避免启动第三次公共评议期，并找到一种至少完全满足 CWG 要求的解决方案。这就是你们、我们以及 ICG 共同关注的问题。剩下的就是 CCWG 希望对系统进行的操作问题。但我相信，单一指定人模型可以解决 ICANN 指出的许多问题。某些人说 ICANN 凌驾于社群之上。作为一名参与者和 ICG 联络人，我个人不同意这个观点。我认为如果我们不考虑 ICANN 的意见，这些意见就会发送给 NTIA。

所以我们应该避免 NTIA 收到两份提案。一份是来自 CCWG 的提案，一份是来自 ICANN 的提案，并在提案中说明我们不同意 CCWG 的提案。所以我们希望避免这种情况。如果我们之前就进行了协调就不会出现两份相互对立的提案，这样就有助于促进移交工作的进行。这是我们正在尽力落实的行动。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢。有请基思。

基思·德拉泽克：

谢谢，艾丽萨。我是基思·德拉泽克。最后再说一点。我会快速地说一点，我知道我们可能想快点进入问答环节。

流程的完整性对于参与其中的每个人来说都是非常重要的一个方面。

CCWG 中有人认为，毫无疑问应该启动另一次公共评议期。还有人认为这取决于征询公众意见的参考模型的变更究竟有多大。

我认为，CCWG 内部以及联合主席都对流程的完整性做出了强有力的承诺，无论这个流程得出的结果是什么，都是基于完全正当有理的流程得出的。我们不希望有人在流程结束时说这是不合理的，而原因就是没有征询公众意见。我认为可能会启动第三次公共评议期。可能会是一个比较简短的评议期，持续时间为 30 天而不是 40 天。可能会有多种不同的实施方式。对于

---

这点，还没有做出任何决定。我只是想让大家了解，流程的完整性是 CCWG 及其联合主席非常关注的方面。

艾丽萨·库珀：

谢谢基思。谢谢卡沃斯。谢谢你们两位。非常感谢你们在其他团体中开展的工作，以及你们刚刚为大家提供的全面、详细的概括。

接下来是提问环节。我们能够使用 Adobe Connect 吗？它对我们而言非常有用。对我们而言，问题在于，假如我们本周基本完成移交提案，显然 CCWG 提案本周是无法完成的，我认为我们都是可以认同这点的。听起来，对于提案在何时可以完成似乎还有一些不确定。可能会在今年年底完成，也可能在稍晚些时候。希望不要到马拉喀什会议召开时才完成。这些是我听到的消息。

我们面临的问题就是，我们要做什么？我们已经通过电子邮件清单对这个问题进行了讨论。有些人支持我们完成一切能完成的工作。我们在提案中用黄色高亮标出了依赖性以及我们确保在完成 CCWG 工作阶段 1 时就可达到 CWG 的要求的相关内容。

所以我们在完成时就可以声明我们已经尽可能做到完整了，庆祝社群开展的优质工作，然后进入冬眠模式，直到完成工作阶段 1，那时我们就可以与 CWG 确认是否达到了他们的所有要求。

或者，我们也可以做一些其他事情。如保罗之前提出的，我们可以提交提案并转发给 NTIA。或者大家也可以建议一下我们还可以做些什么其他事情。

这就是我们在今天的会议中需要得出一些结论的问题。在两份时间表不太一致的情况下，我们应该怎么做呢？

针对这个问题，请大家开始依次排队发言。首先有请拉斯·芒迪 (Russ Mundy)。

拉斯·芒迪：

谢谢，艾丽萨。谢谢基思。谢谢卡沃斯，你们非常完美地概括了 CCWG 中开展的工作。也非常感谢你们在其中投入的工作。我知道你们进行了大量的工作。就我个人而言，我也曾想尝试提供一点帮助。但是我没有足够的时间来投入其中。所以我了解其他人开展了多少工作。他们的付出非常令人赞赏。

我想问的一个问题是，从 CWG 角度来看，它们是否继续思考了根据 CCWG 提出的提案他们计划怎么做并积极对此采取行动？这个问题对我们会造成影响。

基思·德拉泽克：

谢谢拉斯。我是基思·德拉泽克。我可以告诉你的是，本周 CWG 的联合主席乔纳森 (Jonathan) 和爱丽丝 (Elise) 参加了 CCWG 的会议。他们出席会议并参与其中。他们非常关注正在进行的工作。存在的问题主要是关于 PTI 分离的问题。先不深

入探讨具体细节，几天前有一场讨论，内容是关于单一会员制模型是否符合 CWG 的预期。乔纳森·罗宾逊 (Jonathan Robinson) 的回复是：是的，符合预期并且在有关输入的 PTI 分离预算的要求方面可能超出预期。

进一步的跟进问题是，如果 CCWG 从单一会员制模型转变为单一指定人模型，是否会符合 CWG 的依赖性需求？我认为这是一个开放式问题。围绕分离问题，还有许多工作正在开展。我并不认为这是一个与预算非常相关的问题，因为会对预算问题进行不正确的实施。但这是一个正在讨论中的议题。

因此，要直接回答你的问题，答案就是，他们仍然在积极开展各项相关的工作。CWG 正在准备为 CCWG 提供反馈或者回复问题。在该流程结束时，按照预期，CCWG 将确保符合 CWG 的依赖性要求。这是一项获得充分理解的义务。

艾丽萨·库珀： 谢谢基思。玛娜尔 (Manal)。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 谢谢艾丽萨。我想回复你的问题，我认为当我们完成这个流程的时候我们可能 — 显然我们不需要频繁地召开面对面会议或者电话会议。但我认为我们应该保持电子邮件清单这个沟通渠道，让它随时保持开放。我喜欢你昨天提出的问题，就是

我们是否应该询问运营社群对于这个问题的看法。我的意思是，我们应该在与其他相关方达成一致的情况下做出这一决定。但是我支持保持电子邮件清单这个沟通渠道，让它随时保持开放。

谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢。我想澄清一点，昨天我们讨论了关于我们工作方法的问题，以及我们在实施中应该扮演的角色。这个问题是：在本周结束时，我们是否应该把提案发送给 ICANN 董事会并由其转发给 NTIA？你们是否认为我们应该询问运营社群对于这点的看法？否。好的。

玛娜尔·伊斯梅尔：

这样看来，我误解了问题。关于 ICG 的进展，这是我想询问的问题。无论我们是否提交提案，我记得我们已经说过，在我们寻求域名社群的必要确认之前我们不会考虑提案。我不知道我们可以如何 — 我的意思是，我不会根据我们已经说过的话来判断。我们说过我们不会在与域名社群确认之前考虑。所以，我们已经提交了高亮显示相互依赖性的提案 — 抱歉，我自言自语了。谢谢。

---

艾丽萨·库珀： 谢谢你，玛娜尔。是的，不管在什么时候提交提案，我们应该在提交之前去掉高亮显示的部分。下一个是马丁 (MARTIN)。

马丁·博伊尔 (MARTIN BOYLE)： 谢谢主持人。我是马丁·博伊尔。

对于我们而言问题就是，我们要做什么？在我看来显而易见的是，在本周结束时，我们的工作还没有完成，我们没有制定完整的提案。因此，我们没有发送给 NTIA 的提案。我觉得卡沃斯和基思讲得非常清楚了，从他们的讲述中我收到了乐观的信息，在本周结束时我们也许可以明确 CWG 是否可以提交一份提案，以及 CCWG 打算如何针对这份提案采取行动，并且我们应该可以从这份提案中明确了解时间安排。根据这个时间安排，我们可以了解我们将在何时制定出一份清晰完整的提案。

我要说声抱歉。我认为我们可能无法按时发送提案。我认为我们无法确定地说我们将在何时发送提案。还有许多工作要做。我们需要监督这项工作的开展。我们需要了解这项工作。

正如玛娜尔刚刚提到的，我们需要做好充分的准备，然后才能询问 CWG “这是否符合你们的预期” 这个问题。而只有当我们制定出一份清晰完整的提案时我们才能询问这个问题。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢。接下来请约瑟夫 (Joe) 发言。



约瑟夫·阿尔哈德夫 (JOSEPH ALHADEFF): 谢谢。是的，我同意这个观点，我认为我们无法向 NTIA 提交任何现在还未完成的提案。丹尼尔 (Daniel) 在电子邮件中指出，也许我们可以在提案草案中指明我们目前所处的状态，说明我们目前已经完成的工作以及正在进行的工作，然后进入冬眠模式，直到被某种东西惊醒。

我认为这是一种非常适当的理解。因为，我们会在 CWG 告诉我们已做好准备开展下一步工作时做出反应。在是否要求我们对 CWG 提案中的变更（如有）数量提出意见方面，我们必须做出决定。对我而言，这是最简单的流程，与章程和 NTIA 要求我们做的保持一致，这就是不要提交还未完成的提案。

艾丽萨·库珀: 谢谢你，约瑟夫。让-雅克 (Jean-Jacques)。

让-雅克·苏布伦内 (JEAN-JACQUES SUBRENAT): 谢谢。早上好。我是让-雅克。我想对 ICG 今后的工作提出几点看法。

首先是关于两个概念的看法。一个是互依赖性；另一个是完整性，提交给 NTIA 的提案必须具有完整性。我非常同意同事们刚才提出的关于这两个主题的看法。

我想把讨论的范围略微扩大一点，回到我昨天提出的一点上，在我们昨天进行的所有讨论中，运营社群处于最重要的位置。这完全属于正常情况。

我在昨天的讨论中发表了一点意见，我想在这里再重复一下，我认为 ICG 的前进之路将会采用当前的形式，也就是说三个运营社群以及现场或远程参加今天会议的所有其他社群。

我今天早上看了纳雷尔 (Narelle)、拉斯·豪斯利 (Russ Housley)、沃尔夫-乌尔里希 (Wolf-Ulrich)、基思·德拉泽克和保罗发送的电子邮件，从这些邮件中可以得出这样一个认识，那就是我们应该提出提案并在我们的社群中制定一些内容，以便宣布 ICG 前进之路这一概念或者寻求反馈。

在这个方面，我想请大家参考我们现行的章程，其中第 2 页规定，协调小组拥有四项主要任务。首先，担任所有相关方的联络人，包括三个运营社群等等。

对于你们大多数人来说，这是一个小问题。但我认为对于外界而言，它不仅仅有象征意义，更具有实质上的重要性。我作为民间团体的代表，更具体地说是由 ALAC 指定的代表，我想确认的一点是，无论将来如何变化，ICG 前进之路都会与当前保持一致。还应该记住的是，三个运营社群都非常重要，但我们也不能忽略了其他社群。谢谢。

---

艾丽萨·库珀：                      谢谢让-雅克。亚里 (JARI)。

亚里·阿尔科 (JARI ARKKO)：        我是亚里·阿尔科。首先我想对前面发言的同事表示感谢，感谢他们向大家介绍了 CCWG 的工作进展情况。不仅从刚才的介绍中，而且从与我交谈过的其他人员那里都能了解到 CCWG 的工作进展态势非常乐观。而且我觉得很欣慰的一点是，大家非常重视流程的完整性并确保一旦工作完成我们仍然有一些可以立即着手进行的事情，而不只是留意来自某个方面的意见。你们事实上做了全部工作，倾听了整个社群的声音。这对于让结果受到整个社群的支持而言是非常非常重要的。

就是这样。对于我们要做些什么这个问题，可以分为三个部分，其中一个部分已经完成，另外两个部分还在进行。第一个已经完成的部分是我们已经完成了我们的工作，完成了设计和为依赖性正确赋予相关特征并描述所有相关事项。我们已经完成了这点。

第二个部分是，在未来出现的各种情况下，我们应该怎么做。我认为对我们而言，向 NTIA 提交提案或者说在当前采取任何其他行动还为时过早。我们得出的结果可以通过多种不同的方式运用，具体根据所处的情况而异。我认为不太可能会得出完整的结果，我们可以继续努力，最终得出完整的结果。如果明天有人宣布说他们还需要五年时间，那么我们将开展另一种讨

论，但我们对此也做好了准备，因为我们非常了解什么是依赖性、系统中的各个部分是什么。所以我提议推迟部分讨论，直到有理由重新开始讨论。

第三点是公开明确说明我们目前所处的位置。我认为我们目前可以做得更多的一个方面是，我们需要非常清楚地公开总结公众意见并对结论进行记录。我们需要清楚地说明我们目前所处的位置。当前所处的情况。已经做好了哪些准备。我们仍在等待哪些信息等等。我的意思并不是描绘一幅美好的图画，也不是给人造成一种什么也没有做的印象。以上就是我认为重要的三件事。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，亚里。下面依次请保罗、帕特里克 (Patrik)、丹尼尔发言，之后我本人也要发言，然后我们也许就可以结束今天的会议了。保罗，有请。

保罗·威尔逊：

谢谢。我是保罗·威尔逊。据我所知，我们将完成所有可以进行的关于 ICG 提案的工作，完成日期为本次会议结束时或者稍后的某个时间，我们还不知道。但是我们会开展一切可以开展的工作，如约瑟夫刚才所说，我们会睡一段时间或者说冬眠一段时间，直到 CCWG 完成其工作，向 ICANN 提出提案。到那时，我们将能够向 NTIA 提交我们的工作成果，声明或告知公众 CCWG 的工作成果让社群满意，因此 ICG 提案可被视为完整

提案。如果能在预计时间内完成那就很好，但我要指出的是，在我们睡觉之前我们应该设置闹钟，在我们可能真正向 NTIA 提交提案的最后时刻提醒我们，以便让 NTIA 接受我们的提案，在明年 9 月 30 日之前批准我们实施提案。

如果我们不这样做，那么我们会一直睡下去，错过最佳机会。如果出现这样的情况，当然，这只是一种应急计划，如果我们在闹钟响起的时候醒来，并且 CCWG 仍然没有完成其工作，原因是其自身的会议日程安排和需要整个公共评议期，那么我仍然建议我们向 NTIA 提交提案以及完整的公开声明，在声明中指出问责制部分还没有完成，请 NTIA 开始审核和考量我们的提案，并表明会尽快完成问责制部分且达到社群满意。这就是我上周在电子邮件中提出的意见。这只是一种应急计划，但我认为有必要思考一下在这些情况下我们应该怎么做。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢保罗。帕特里克。

帕特里克·弗斯特朗姆 (PATRIK FALTSTROM)：

非常感谢。我是帕特里克·弗斯特朗姆。我认为保罗所说的非常有道理。但在此基础上我自问自答了一个问题，我们目前所制定的提案是否就是能够提交的提案，如果是，那么我们提交这份提

案可能会导致增加或重写 NTIA 与 ICANN 之间的合同内容。也许我们不得不提交一份与目前制定提案略有不同的提案，我想在你们指出的时间的基础上增加一些时间，用于审核我们将要提交的提案，看看我们要提交的提案是否真的合理，是否符合我们提交提案时所面临的具体情况。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，帕特里克。丹尼尔。

丹尼尔·凯伦博格 (DANIEL KARREBERG)：

大家好，我是丹尼尔。能听到我吗？

艾丽萨·库珀：

可以，我们能听到。

丹尼尔·凯伦博格：

好的。谢谢。我觉得刚刚发言的每个人说的都很有道理。特别是保罗的观点，我觉得非常好。我感到有点惊讶的是，有人说我们可能会基于问责制流程的进展或 CWG 的额外请求而修改我们的提案。到目前为止，我还不理解这点。我的理解是，我们会等待 CWG 告诉我们，我们的提案符合他们对于依赖性的

要求，问责制流程基本完成且让他们感到满意。我还没有想到那时对提案进行修改。因此，我认为有一个比较好的办法，当我们完成提案时，并且在都柏林会议结束或紧随其后的某个时间，我们应该清楚地公布我们提案处于哪个进展状态的声明，并指明我们目前认为没有需要修改的地方，在 CWG 或者保罗之前提到的其他社群对提案感到满意时我们会提交这份提案。到那时，我们会提交。这样，每个人，包括 ICANN 董事会和运营社群现在都可以查看这份提案，这样就可以避免出现到提交提案的时候还需要进行一场讨论的情况。

总之，我认为我们应该在认为提案已经完善时及时公布并说明这就是目前制定的提案。我们预计将在运营社群对提案感到满意后提交提案，然后进入冬眠模式。我同意设定闹钟，设定的提醒时间就是当前 NTIA 合同到期之前。我不能再继续说其他监督实施的角色了，但我认为这个事项目前并没有列在议程上。谢谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，丹尼尔。为了避免产生混淆，我认为有关 CWG 提案是否将被修改与某个问题有关，我倒回去看看。我认为，如果 CWG 决定根据 CCWG 的行动修改自身的提案，就会让人产生我们的提案被修改过这种看法。因此，如果我们主动发起对提案的修改或类似举动，就不会出现这样的情况。我认为有很小的可能性会出现这样的情况。我们不想向 NTIA 提交这样的一

份提案，即其中的 CWG 部分并没有真实地反映 CWG 的想法。但这仅仅是一个遥远的或有事件，我们只能拭目以待。我们并没有打算发起对我们自身提案的变更。

好的。发言队列里还有很多人在等待发言，虽然我之前想就此结束发言，但是因为我们还有时间，因此我觉得没有必要就此结束讨论。下面请卡沃斯发言，之后依次是米尔顿 (Milton)、迈克尔 (Michael) 和沃尔夫-乌尔里希，之后我会再次进行总结。卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：

是的，有些事情可以帮助我们的同事做出决定，珍妮弗，请你把 CCWG 的三个草拟的时间表显示出来。这可以帮助人们了解何时必须将文件发送给 NTIA，我这里还有一些关于保罗和其他同事说的内容的文件。我们在等待珍妮弗，不知道她是否做好了准备。

我们要等她把三种情形准备好。首先播放第一种情形吧。大家看看所提到的时间表。根据这个时间表，11月18-19日要完成工作阶段1，各个方面都要准备好，或者保证在移交之前准备就绪。11月18-19日。这是第1种情形。这可以让大家思考一些问题。珍妮弗，请你播放下一张幻灯片上的第二种情形，这种情形需要征询公众意见。是的。第二种情形需要征询公众意见。大家也可以看到，工作阶段1也将在11月18-19日完成。你们可以看到，之后要开展一些工作。第三张幻灯片，这是一种加速的方式，将在1月21-26日完成工作。18-19日电



话会议，CCWG 电话会议已确定，工作阶段 1 确定的，还有进行批准的 CCWG 电话会议。然后工作就可完成。1 月 30-31 日。这就是三个时间表。这三个时间表还只是草稿。我希望我们可以完成 CCWG 的工作。在任何一种情况下，如果没有较长的公众意见征询期，截止日期最早是在 11 月底。

我之前提到过，由于指定人模型已经在进行第 1 阶段的公众意见征询，因此社群已经知道它是如何运作的了。也许基思之前提到过，意见征询期可能会缩短。可能会这样。不知道大家是否记得，ICG 把章程的意见征询期缩短到了一周时间。我并不是让 CCWG 把意见征询期从 40 天缩短到一周，只是说可以缩短一些。那可能有所帮助。这里说明了应该如何去做。

第二个问题来自于外部经验。如果大家发送的提案中包含有保罗提及的那些情况，公开宣布要遵守某些要求等等，那么可能对 NTIA 有帮助。他们了解到我们的情况，就会对他们带来帮助。因为 CCWG 不会更改我们提案的实质性内容。它只是在讨论某些条件。无论 CCWG -- CWG 是否符合这些条件，或者是否符合其中的某些条件。那可能有所帮助。我不是在提议某件事。这是在帮助我们自己了解我们可以做些什么。也许这三个时间表正在由 CCWG 审核，最终确定后，如果没有公开发布，我和基思会把它发送给你们。如果公开发布了，你们就可以在电子邮件清单中查看，了解具体的情况。但是，我们的截止日期是 11 月 18-19 日，有些工作无法在此之前进行。因为我们可能不得不稍作等待。因此，我要提醒大家不要太匆忙。谢谢。

艾丽萨·库珀:

谢谢。米尔顿。

米尔顿·穆勒 (MILTON MUELLER):

好的，我不知道我是否正确理解了大家发言的内容，但我认为，如果有人认为你可以在 CWG 完成之前、在 CCWG 完成之前发布提案，那么你就错了。不可以这样做。我们所做的会让人们感到困惑。我们不会为 NTIA 带来帮助。NTIA 对此提案的审核会在一个涉及国会听证会的政治化的流程中纠缠不清。对于我们提案内容以及发布时间，我们丝毫也不能含糊。我们将在提案完成后发布。而目前，提案还未完成。

我们能做的和应该做的就是发布我们的公众意见分析。我认为，发表了意见的人都理应快速地看看这份分析。这份分析也可为 NTIA 或任何有兴趣了解提案获得了多少公众支持以及哪些问题引起公众关注的人提供信息。

所以，我不支持任何关于部分发布提案的说法，我们应该专注于获取一份对公众意见进行汇总的文档。

艾丽萨·库珀:

谢谢，米尔顿。也许我应该在此谈谈我的看法，因为我认为我们基本达成了一致意见，尽管听起来好像还没有。根据我所听到的，我认为人们希望我们做的是，假设我们基本完成了提

案，只有依赖性部分还留待本次会议结束后在本周结束时完成，与我们过去的做法一样，在我们的网站上发布一条关于工作进展状态的声明，对吗？说明当前真正的工作进展状态，便于每个人知道目前的情形是怎样的。根据我们的议程，我们要编制一份公众意见摘要文档，希望我们也能快速完成这份文档，完成后我们将予以公布，让大家都知道相关情况。之后我们可以像主席们的做法一样为自己设定闹钟，继续关注 CCWG 的工作，我想说的是，可能会设定一个多阶段提醒的闹钟。我们可以把 12 月初或月中设定为第一阶段。帕特里克、默罕默德 (Mohamed) 和我将共同确保我们与 CCWG 一道监督工作的开展，如果认为我们需要重新讨论这个议题，我们会计划一场电话会议或向清单发送电子邮件。如果工作进展顺利并且我们想将闹钟的下一提醒阶段设定为 1 月并再次查看，我们可以这样做并继续以此推进工作的开展。大家知道，我们在尽自己所能开展一切工作。我们告诉人们我们打算做什么，两个月之后我们再次说我们准备好了，马上可以开始了？我们仍然在等待？我们正在做什么？大家知道，某些时候，我们进行月度检查时，我们可能会直截了当地说，我们是否需要召开一次电话会议？我们是否应该重新审视我们进入冬眠模式这一决定？有没有人反对那份计划？我知道还有几个人要发言。那我继续请队列中的人发言。亚里反对那份计划。请讲。

---

亚里·阿尔科： 我是亚里·阿尔科。我同意大家说的，但我希望我们能完成修订稿，公布结果，不要做歪曲陈述。不是声称这已完成并将发送给 NTIA。我认为根据公众意见征询的结果，我们也希望制定出修订文档。

丹尼尔·凯伦博格： 听到，听到。

艾丽萨·库珀： 是的，我同意。其他人似乎也同意这是一种前进之路。不是？迈克尔·尼贝尔 (Michael Niebel) 请讲。

迈克尔·尼贝尔： 我只是想正确地了解问题，因为我知道，从米尔顿的观点来看，首先我们要总结 — 然后要对公众意见征询期做出回应，之后我们会确定时间安排，然后是编制一份报告。但我也要与大家分享一条警示信息，那就是目前发布初步文档可能会造成混淆。因此，目前我不会这么做。我认为我们必须做出回应，我们必须说明我们的立场，我们必须对公众意见做出回应，但是我并不支持在目前发布一份不完整的文档。而且 NTIA 也不可能不知道我们文档中的内容。我的意思是，很明显，他们在关注我们的讨论。所以我提出了我对于在此时发布一份不完整的文档的担心，我们不能发布一份不完整的文档。

艾丽萨·库珀:

我的意思是，也许我们就像是在研究灰色地带。我们所有的文档都是公开的。就像所有的文档都在 Dropbox 中一样，对吗？我预想的是，我们接受 Word 文档中的修改，让文档中没有红线标志。我们制定一份 PDF 文档，并把文档附加在我们宣布本次会议结束的简短声明之后。我不知道是否 — 不，我们是否不允许从会议得出结论并编制一份干净的文档？我的意思是，这就像是我们的标准运营程序。如果不允许我编制一份干净的文档，我会感到非常不安。好的。

米尔顿·穆勒:

不要将其作为公告的一部分。就说今天我们将发布有关公众意见的公告。我们修改了提案，我们在等待 CWG 提供意见以便完成提案。但是不要在网站上公开提供链接，也不要将其作为公告的一部分。

艾丽萨·库珀:

好的。也许我们需要对此展开讨论，因为我发现这有点奇怪。也许我们应该回到队列中来。我认为我们目前把讨论的范围缩小了。我们回到队列中来。如果下面发言的人能使用 Adobe Connect，这可能会帮到我。队列中的下一位发言人，沃尔夫-乌尔里希。

---

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢。我简单说几句，我对提案的进展感到满意。我想提醒我们所有人目前不要进入任何睡眠模式。因为我们的时间很紧张。大家可以看看卡沃斯分享的第二种情形，从现在起到 ICANN 会议结束仅仅只有三个月时间了。所以时间真的很紧张，而且在这期间还会发生许多事情。所以没有时间让我们进入任何睡眠模式。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢沃尔夫-乌尔里希·约瑟夫。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 谢谢。我是约瑟夫·阿尔哈德夫。我认为，从透明度的角度来看，从澄清的角度来看，应该向公众公布文档，我们可以把这称之为对 ICG 提案的状态更新。这样就不会有人误认为这是一份最终提案，我们也可以指出附加这份附件只是为了提供参考信息。我们仍在等待 CWG 发表支持意见，以便最终完成提案，做好提交准备。我认为没有人会误解这点。

但是，如果我并非每天都在参与这个流程，那么我就很难明白，为何人们不采用之前惯用的方法来引用这份提案呢？这是一个背后没有任何阴谋论的社群。

所以我认为没有问题。我同意米尔顿提出的我们必须提供警示说明以防产生误解，因为对于没有参与流程的人来说，流程会使他

---

们产生混淆。但是我非常反对不向公众发布文档，如果发布了文档他们就可以轻松地了解有关我们当前工作状态的信息。

艾丽萨·库珀： 谢谢你，约瑟夫。亚里。

亚里·阿尔科： 我是亚里·阿尔科。我不认为这很困难。我认为我们需要用适当的语言来说明我们目前的工作进展状态。可以在公告、状态更新或会议报告中予以说明。我认为我们需要把我们的临时提案附加到要发布的任何沟通文件中。如果我们说我们已经以这种方式处理了公众意见，这是意见摘要，那么这份文档就可以很自然地发布。这也是对我们目前状态的坦率的说明。我认为我们不应该隐瞒。我们需要清楚地说明，我们仍在等待 — 所以这并不是完整的提案。我们仍在等待问责制工作完成。我说完了。

艾丽萨·库珀： 谢谢亚里。丹尼尔。

丹尼尔·凯伦博格： 谢谢。是的，我们应该编制一份干净的文档，清楚地记录我们的共识性意见，即这是我们目前所能公布的信息，我们对这些信息达成了共识性意见。我们还应该说明，一旦三大运营社群

确认可以提交，我们就将提交文档。我不认为我们应该参照问责制工作，因为这并不直接相关。

所以我们仅应做好自己的工作。我们应该完成我们的工作。那样我们就可以说，目前，我们已经完成了文件的内容。就是这样子。我们在等待 — 得到三大运营社群的认可后，我们就可以提交文档了。

如果发生意外事件或者意料之外的事件，比如某个社群说他们想更改我们的内容，这就属于意料之外的事件。是的。

所以我们只应该说，我们的工作完成了。就是这样子。三大运营社群确认可以提交后，我们会尽快提交。我说完了。

艾丽萨·库珀：

谢谢。保罗。

保罗·威尔逊：

我就不发言了。谢谢。

艾丽萨·库珀：

卡沃斯。



卡沃斯·阿斯特： 我认为我们对寻求 ICG 工作成果的整个社群负有一些责任。可以通过适当的名称来表示我们的工作进展状态，例如“草稿 1”、“草稿 2”、“草稿 3”或“草稿 0”。

但我们应该指出我们目前所处的工作状态。我认为我们不能不让大家清楚地了解情况。我们应该发布免责声明，我们应该设置条件，我们应该规定许多事情。但我们应该说明当前所处的状态。我们把时间定在 ICANN 54 结束时，我们知道是这个日期。也许我们应该编制某种文件，不是发送给 NTIA 的文件，而是总结我们当前工作进展状态的文件。我们可以坐下来，考虑如何为文件确定一个适当的名称。ICANN 内部或者外部还有一些先决条件，在文件成为最终报告之前，按照不同的程度或者不同的性质对报告进行分类。让我们一起按照这种方式进行吧。谢谢。

艾丽萨·库珀： 谢谢卡沃斯。我突然想到，在首页写上“状态更新”和“免责声明”等字就可以解决这个难题。琳恩，请讲。

琳恩·圣·阿穆尔 (LYNN ST. AMOUR)： 我是琳恩·圣·阿穆尔。我快速地发表几点意见，因为我在聊天室里提出了几点看法。我认为很重要的一点是，我们应该报告从本次会议中得出的结论。当前版本的文档就应该在此。艾丽萨，为了缩

---

短我的发言时间，我们可以看看周四会议的文字记录，这也许可以消除会场中的不安。

我还要指出一点，我们使用了诸如“冬眠”一类的词汇。我对这类词汇的使用非常谨慎。人们并没有深入参与这个流程，而我们只是提出了自认为完整的文档，然后我们就冬眠或者离开，我认为发送内容后我们还应该评估人们是否能理解其中的内容而不是就此完事。我认为我们现在应该进行这样的沟通，表明我们希望相关人员能够负责整个流程，并记住在沟通中不能仅仅与 ICANN 社群或者深入参与这个流程的人员沟通。

艾丽萨·库珀：

谢谢你，琳恩。拉斯·芒迪。之后我们将进行总结。

拉斯·芒迪：

谢谢艾丽萨。我是拉斯·芒迪。我同意你们刚刚提出的一个观点，用一些文字来说明我们目前所处的工作状态，这可以为我们带来帮助。但从概念上讲，我认为很重要的的是要提及 CWG 和 CCWG 的一些状态。因为如果工作已经完成了，那么我们就认为将发布一些工作成果。因此我猜想 — 我们会如何说 — 我并不担心这点。但我认为我们确实应该指出与该关系有关的信息。在说明我们当前的工作进展状态时，可以采用事实陈述来进行。

艾丽萨·库珀:

谢谢拉斯。好的。我认为主席们会采取行动起草状态更新声明和免责声明，并把声明列入干净的提案文档的首页。假如我们在周四或者周五的其他时间完成了文档，那么我们就可以在周五考虑这个问题。

听起来像是一项计划？好的。

很好。

下面我们进入有关移交提案的讨论。我们会展开 30 分钟的讨论，然后休息一下。我们的进度稍微有点落后于预定的安排。我认为我们需要跟上预定的进度。

哦，不好意思，你还没有发言是吗？抱歉。我只关注了队列和 Adobe Connect。抱歉。吴国维 (Kuo-Wei Wu) 要发言，我忘记了。抱歉。

吴国维:

谢谢。首先我要感谢所有 ICG 成员，感谢他们的辛勤工作。提出的建议非常全面。但我要说的是，不知大家是否记得最初在 ICG 中说过 ICANN 董事会不能更改你们提案的任何内容。我们对此都表示同意。但是不要忘了，我们想知道你们什么时候会向 ICANN 董事会提交提案，这样我们才有足够的时间查看你们的最终提案。我们还要确定是否需要增加额外的评论。如果你们确定了在哪天提交最终提案，我们非常乐意能准时看到文件。之后我们将提出正式的董事会意见。

有人谈道报告 CCWG 的工作，我对此要说一下我的意见。事实上，ICANN 董事会与 CCWG 开展了合作。我所说的只是我个人的观点，还不是 ICANN 董事会的观点。因为在我们查看最终提案之前，我们很难说这是董事会的观点。

但是我们能提供非常大的帮助。我们喜欢与 CCWG 合作完成流程，尽快制定一份提案。所以大家可以看到在洛杉矶以及在这里，ICANN 董事会，甚至包括我们的财务官，都参与了 CCWG。这是一场团体讨论。我们想做的就是帮助 CCWG 尽快集中精力编制文档。我想让大家知道，我们非常感激你们的付出。我们也在等待查看最终提案，以便提出最终的董事会意见。非常感谢。

艾丽萨·库珀：

谢谢吴国维。我认为你刚刚的发言让我们更好地了解了流程的运作。

好的。我们快速地看看移交提案。我昨晚发送了一些修改意见，想让大家看一看，无需再对这些内容进行更多修改。

我们可以从第 2 段开始。

是的，就是这里。

好的。这里有一些小的修改。但我主要想大家看看增加的新内容，这些内容是针对关于社群如何合作和协调开展的讨论做出的回应。这些新增内容由琳恩和帕特里克提供。

在查看这些内容的过程中，我针对两种不同的情形添加了文字。这是第一种情形，是根据电子邮件中的一个段落进行修改后的版本。这是介绍 IANA 的历史。我认为这个内容适合放在这里。我们收到的反馈显示，这对于不熟悉 IANA 历史的人来说很有帮助。我想了解下大家是否都同意这样修改。然后，我们往下看兼容性部分，这里增加了有关合作的更详细的例子。如果有人对此有任何问题，请现在提出来。琳恩，请讲。

琳恩·圣·阿穆尔：

我是琳恩·圣·阿穆尔。我不是提出关于这些文字的问题，我认为这是很好的总结，尽管仍然没有讲述已经存在一段时间的三个社群的具体情况。当我们来考虑模型，看看这个部分的前面几个段落和执行摘要，我认为这些内容还没有完全更新以体现第零部分的变更。我想确认一下。

我认为它没有足够清楚地讲明这一点。在执行摘要的第 6 或者第 7 段中，这里讲的是我们当前实施的流程是基于 IAB 的意见，大家可以看看这个段落，这里可以理解为这是我们落实的流程并且也是通过社群确认的针对这份提案的流程。

而事实上，这并不符合实际情况。我们在全球各地运营，这是开展这项活动的自然世界。

---

艾丽萨·库珀： 我们来看看第 4 段，我在做这些修改时考虑了这个问题。我认为第 4 段中的一句话已经讲明了这个意思。

“ICG 选择将提案制定的流程下放到与 IANA 职能运营商具有直接运营或服务联系的三大社群” — 请不要滚动。返回，返回。好的。“此举体现了，同过去几十年一样，这三大职能的政策制定和监督责任均来源于这三大独立社群”。

我认为这句话非常中肯，恰当地表述出了这个意思 — 你们知道我的意思吗？我看了你们的文字内容，然后说，对的，这表达出了这个意思。

琳恩·圣·阿穆尔： 我认为这段话确实是表达出了那个意思。你说得对。执行摘要中没有说 —

艾丽萨·库珀： 所以问题就是，采用这句话，并在执行摘要中予以体现。

琳恩·圣·阿穆尔： 还要寻求确认，我认为整个执行摘要都没有更新，没有体现第零部分的更改。是这样吗？

艾丽萨·库珀： 不是，已经更新了。实际上，第零部分有许多更改，并且新增了许多内容。我们曾开展了全面的对话，讨论的内容是确保执

---

行摘要的本来面貌。因此我并没有在执行摘要中完全体现所有更改。但是，对于大家认为具有重要性、应该写进执行摘要的事项，我很乐意把它写进去。所以如果大家想或者认为有必要，我会进行相应的更改。这样行吗？

好的。好的。这是我会采取的一种行动。

琳恩·圣·阿穆尔： 第 3x0003 段的内容需要在执行摘要中更新。

艾丽萨·库珀： 我看看。

琳恩·圣·阿穆尔： 这段的开始是“ICG 接受了 IAB 的指点” —

艾丽萨·库珀： 第 X003 段，我认为这段的内容与第 4 段是一样的。

琳恩·圣·阿穆尔： 看起来确实是一样的。我需要翻看文档的不同版本。

艾丽萨·库珀： 我没有添加，请讲。

琳恩·圣·阿穆尔： 不是，看起来不是一样的。我已经翻看了文档的各个版本。

艾丽萨·库珀： 好的。我没有将 IANA 的历史添加到执行摘要中，因为它的内容超出了执行摘要的需要。你同意这样做吗？

琳恩·圣·阿穆尔： 我同意这一点。我还想对执行摘要提出一点意见，执行摘要引用了许多我们在公共评议期收到的意见。如果这是提案的执行摘要，那么我不会把公共评议期收到的意见摘要放在此处。实际上我认为这有点喧宾夺主。如果我们是在编制公共评议期摘要文档也许可以这样做，照原样写出我们听到了什么意见，我们根据公众意见采取了什么行动，但是作为提案的执行摘要，内容应该简明扼要。

艾丽萨·库珀： 好的。我们对公众的看法很感兴趣。我很乐意去掉引用的公众意见。这样文字就会简短一点。好的，现在发言队列里已经有许多人了。下一个是约瑟夫。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 谢谢，艾丽萨。我是约瑟夫·阿尔哈德夫。我在思考有关第零部分的问题，在一段内容中融入与 IANA 历史和演变有关的所有内容也许会有用，琳恩已经完成了与协调相关的段落，做的非



常好，因此可能只用第一段来进行简介。之后的内容是由波斯特尔 (Postel) 创建的 IANA 的历史和演变，琳恩完成了这些段落，清楚地说明了发展历史和我们目前所处的状态，所以读者不用自己去理清简介的第二段和其他内容的第三句话之间的关系。这可能只是一种澄清。我认为我们可以对执行摘要 — 我们至少应该区分流程摘要、执行摘要和提案摘要，这样，只对提案感兴趣的人就会查看提案摘要。对流程感兴趣的人就可以查看流程摘要。但我认为我们应该在执行摘要中尽可能说清楚。

艾丽萨·库珀：

好的。谢谢你，约瑟夫。对于第一点，我面临的困难是第零部分是按程序来撰写的。整个结构就是根据我们编制这份文档所遵循的流程来制定的。所以很难找到适当位置插入诸如 IANA 的历史、社群之间如何合作这些内容，这也是我们没有采取这种方法的原因。如果我们往下看，向下滚动，我来找找看具体的位置。第 55-58 段全是关于社群合作的内容。所以这方面的内容并没有太多的分割。文档中有一段专门讲 IANA 的历史，第 55-58 段提供了社群合作的各种详尽例子，并且重新声明了社群承诺继续开展合作。

所以我猜想问题在于，如果你认为这个结构仍会引起混淆，那么我们就应该把所有的内容整合到一起。这不仅仅是与历史有关。我的意思是，它与历史相关是因为持续了较长的时间，但

---

同时它也意味着提供一些当前的例子。这也是我为何要把他们合在一起的原因。

我的问题是，大家是否同意这种结构。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 我知道我前面还有其他人在排队。

艾丽萨·库珀： 既然你提出来了，那么我就稍微调整一下队列顺序，请你先来谈谈看法吧。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 我对这三个段落的位置没有意见。但是在琳恩的草稿中有两个段落是在讲述 IANA 成立的过程，内容过于详细，而事实上可以仅用一句话来代替的，那就是指出 IANA 包括三个运营社群。我认为这样就可以了，无需过于详细。我认为这样就可以。提案的目的是确保人们在阅读提案、了解提案的基本情况时了解其中的内容。我认为如果我们在其中加入一点历史和介绍，就可以将其作为“我们如何发展到今天”这一流程问题的一部分。这也可以为你提供必要的背景信息，帮助你理解提案的内容。如果你认为这样做会打乱流程，那么可以采用另一种做法，就是以附录的形式介绍历史，在正文中说明有关历史介绍可参阅附录，我们在附录中用了四个段落来介绍历史。但我认为确实应该为读者提供历史介绍、为他们提供背景信息，因

---

为我们不能确定读者一定了解这些来龙去脉。我认为这也是为何我们看到某些公众意见中出现混淆的原因。

艾丽萨·库珀:

好的。我认为我面临的难题就是，在琳恩和帕特里克文档中，第 2 段和第 4 段已经进行了详细说明。这也是我为何要增加第 2 段来介绍历史、增加第 4 段来介绍注册管理机构及其与之相关的社群。我知道你又在发言队列中排队了。如果有人能提出文中漏掉且应该增加的详细信息，将会对我有所帮助。因为我看完全文后认为只要把第 2 段加上就没有其他遗漏的内容了。下一位 — 噢，队列一下清空了，真奇怪。下面有请保罗。

保罗·威尔逊:

好的，我是保罗·威尔逊。我想说一点，我在查看上次会议的会议记录时看到那次会议上开展了有关处理 .ARPA 域名的讨论。这里有几条引用，表示支持的引用由艾伦和拉斯在 IRP 和 RFC 文档中提出，会议记录指出，威尔逊和克拉克 (Clark) 提议将这些引用添加到第零部分。这些内容还没有添加，我也不确定应该把这些内容添加到第零部分中的哪个位置。尽管如此，我也会为此提供一些具体的建议。我只是觉得应该把这个问题提出来。谢谢。

艾丽萨·库珀:

好的。我觉得这些内容已经添加了，我记得是你添加进去的。

---

保罗·威尔逊： 没有，我添加了许多其他引用，但没有添加这些。

艾丽萨·库珀： 好的。是的，如果大家能够提出应该把这些内容放到哪个位置的  
建议，将会对我们有所帮助。发言队列里似乎没有其他同事要发言了。我想总结一下关于历史的问题。我不知道你们是否 — 我在聊天室里回复了你们。我仍然不明白究竟漏掉了什么内容，如果确实有漏掉的话。

帕特里克·弗斯特朗姆： 为了回答你的问题，我需要返回到琳恩和我编制的文档，我也在试图理解约瑟夫提出的问题，人们似乎认为缺失了一些信息、希望在第 2 段中把这些信息补充进去，包括我也是这样认为的。我想返回到那个文档并进行对比，了解是否真的有内容漏掉。我认为人们提出的，也许应该说约瑟夫提出的是澄清中缺失了某些信息，也许可以在第 4 部分或者后文加入一些文字，而这些文字本应是第 2 部分的内容，第 2 部分的内容也许不是简介，是一些新的内容，是在我们开始讨论流程之前提供的背景信息。所以我认为大家也会同意你的观点，认为那不是讨论我们从一开始就有三个运营社群这一 IANA 历史所采用的流程的一部分。它更多的是属于背景信息，而不是流程的一部分。所以我们稍后添加的某些内容也许应该加入第 2 部分，但不属于简介的一部分。我也同意你指出的其他一些内容，但是我没法准确地说出究竟缺失了什么信息，也不能确定当前这份文档就是完

---

美无缺的。我想返回查看琳恩和我一起编写的文档，并且考虑一下约瑟夫提供的反馈，然后再来思考这个问题。

艾丽萨·库珀：

好的。也许我们可以在休息之后再讨论这个问题。这样可以吗？好的。没有其他人要发言了。根据我听到的约瑟夫关于执行摘要的意见，我认为他是同意琳恩去掉对公众意见的引用，从某种程度上说也是返回处理实质问题和流程的初始结构。所以我将采取行动，去掉执行摘要中对公众意见的引用。还有其他意见吗？好的，请讲，琳恩。

琳恩·圣·阿穆尔：

我是琳恩·圣·阿穆尔。我支持这项提议，我认为我们应该保留这些引用，因为在摘要文档中它们可能有用 — 如果它们并不是从摘要文档中提取出来的话。

艾丽萨·库珀：

第零部分中已经有这些内容了。在执行摘要中缩减了这些内容。在这里。

好的。下面还有一个因更改而产生的实质性问题，在第 107 段中。文档消失了。好的。大家在自己的电脑上可以看到文档，请大家找到第 107 段。这是一个分项列表和实施清单。我想与大家确认一下，我们是否继续进行域名提案要求的下一个项目，可能是在第 31 页至第 32 页之间，第 32 页上方有一个列

表项，内容是确立问题解决机制。约瑟夫之前针对这点发表的意见有点模糊，不清楚究竟是什么。我查看了 CWG 提案，CWG 提案有两份附录，附录 I 和附录 J，详细介绍了针对 IANA 消费者的新流程，包括如何投诉域名职能的履行以及如何上报问题。一份附录是关于投诉，另一份是关于问题。我修改了这个列表项，提供了更多详细信息。修改后，这里的内容是“为与域名职能有关的投诉和问题确立问题解决机制”。我想与参与 CWG 的人确认一下，你们觉得这样表述是否正确？这句话的依据是我们文档中的第 1105 段。这句话像是 CWG 文档中的摘要，原话是“确立问题解决机制”。所以我只想确认一下这点是否正确。我想请参加了 CWG 的人发表一下意见，谈谈你们认为这种表述是否正确。请讲。

马丁·博伊尔：

我是马丁·博伊尔。我认为这与独立审核流程更为相关，这个流程用于处理与域名直接相关的 IANA 问题。在此基础上，我认为这样表述已经很好了。但是我还想查看一下 CWG 讨论独立审核流程的原始文档，确保我们的表述体现了其中的各个方面。我最初的直觉告诉我，这应该是正确的。

艾丽萨·库珀：

如果你能查看一下文档然后告诉我们结果，将会为我带来很大帮助，你可以在今天结束时或者周四告诉我们结果。谢谢。关于移交提案，大家还有其他问题吗？

好的。这样看来，根据讨论，我们接下来需要做的是：我需要去掉执行摘要中的公众意见摘要，保罗要找到插入关于 .ARPA 引用内容的适当位置。帕特里克在休息之后会告诉我们需要如何处理关于历史的内容，马丁会查看问题解决机制列表项以确保表述正确。我有没有漏掉什么？好的。下面我们休息 30 分钟。11 点 10 分继续开会。我们会简要说明有关移交提案的问题，然后讨论明天召开的合作会议。大家可以在楼下取用咖啡。今天是周日，是休息日，因此没在会议室提供咖啡，请大家到楼下取用。抱歉。

[休息]

艾丽萨·库珀：

好的。我们继续开会，再用一点时间来讨论移交提案。帕特里克在电子邮件清单上发来的邮件提供了关于历史/背景部分的建议。

现在请他来发言。

帕特里克·弗斯特朗姆：

非常感谢。琳恩和我查看了行动事项，重写了这一部分，第 2 段，并根据约瑟夫的提议建议在此部分融入更多有关历史背景的介绍，这并不是简介，也不是流程的一部分。

---

所以我们所做的就是复制琳恩和我先前写的内容，并试图了解之后没有添加的关于合作和协调的内容。

我们几点需要指出。首先，因为这不是流程，我们讨论了社群和运营社群这两种表述方法。我们的第一条建议是，在这份文档中我们不应该提及运营社群。我们只应该提及社群，因为“运营社群”是我们作为 ICG 根据 IAB 的意见而自行提出的。这是流程部分的开始。

这是为何我们要在此处提及社群。这里还有其他社群，例如 IETF 或 RIR 和 ICANN，它们让 IANA 像 W3C 一样开展工作，应该还有其他的社群。所以我们尽量以通用术语来讨论这个问题。

我们想提出的下一点是第 2 段中的倒数第二句话。它的原文是“每一项这样的资源都是按照特定社群确定的政策运行”。这是大家之前没有看到过的新表述。我们试图指出 IANA 事实上在管理多项事务。每项事务都是根据一个社群确定的政策来开展的。

对于文档的其余部分没有太多需要说明的。我们只是复制了这些内容。约瑟夫刚才提出最后一段已经完成，是有关协调和合作的内容。我们想结束对历史背景的描述。这一段应该换一种写法，或者没有必要保留这段内容。也许只说“关系网络”等方面已经完成就好了。这就是我们是如何确定文档结束部分的文字内容的。



---

艾丽萨·库珀： 谢谢。我认为这很有帮助。

我有几个问题。一个是问题是我同意你提出的不使用“运营社群”这个术语，因为这个术语是在稍后引入的。但是第 4 段中的确出现了这个术语。你意识到这个问题了吗？

帕特里克·弗斯特朗姆： 这里出现了一个错误。

艾丽萨·库珀： 好的。这是我的第一个问题。我的第二个问题是，在最后一句中，如你所说，我已经将大多数内容纳入了第 55-58 段。我希望这些内容能在某一个位置出现。我不在乎具体是在哪个位置。

帕特里克·弗斯特朗姆： 既然如此，我建议我们删除这个内容。我现在在这些文字的下方提供了一些供秘书处参考的信息，之后我会发出一个新的版本，删除最后一段。

艾丽萨·库珀： 我还有最后一个问题，第 3 段中，我在尝试修改提案时，直接采用了 ISI 这样的缩写词，如果你是新人，你能明白 ISI 是什么意思吗？我偶然发现了“Teranode”这个单词，新人是否了解什么是 Teranode 合同？这里并没有提供背景信息。

你是否同意修改这些地方，或者是否想继续采用这种写法？

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 我乐意按照你的说法对 ISI 采用全称，我会进行更改。我之前没有想到这个问题。

我保留 Teranode 合同的原因是从我个人角度来看，我认为这是一份重要的合同，是美国政府和 ISI 之间的合同，而不仅仅是一个研究项目，尽管这只是一个脚注。把这份合同命名为 Teranode 没有什么关系，这是一份合同。既然那样，我想按照这个方向进行更改。

艾丽萨·库珀： 好的。我认为可以采取两种做法，一种是解释什么是 Teranode，一种是不使用 Teranode 这个说法。

帕特里克·弗斯特朗姆： 既然如此，我们就不使用 Teranode 这个单词了，改用“研究合同”而不是“研究项目”。

艾丽萨·库珀： 好的，知道了。你能在你提供的版本中进行更改吗？谢谢。

现在，好多人等着发言。首先有请约瑟夫，然后是卡沃斯。

约瑟夫，请说。

---

约瑟夫·阿尔哈德夫： 谢谢。我是约瑟夫·阿尔哈德夫。我觉得这样做非常好。我觉得大有裨益。我同意艾丽萨的修改意见。

帕特里克，只有一点，我提议在倒数第二段最后一句中加入一点内容，不仅仅是说“关系网络”，而且应该说“特别的协调机制”。这样，我们就涉及了两个主题，人们就会明白协调并不是新事物而是许久以来已经存在的事物，强调“特别”即表示还没有一种固定的协调方法。

帕特里克·弗斯特朗姆： 我记下了，谢谢。

艾丽萨·库珀： 卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢你，帕特里克。

我同意你对“社群”这一说法的意见。但是因为一年以来我们都说的是“运营社群”，我建议在“社群”之后加上“包括（某处）所指的运营社群”，因为人们说我们多次讨论有关社群的（听不清），开展了许多讨论，ICANN、ICG、CCWG。而我们突然说“我同意你的看法”，但是至少首先你要提出来。这完全不会造成任何伤害。谢谢。

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 我来问你一个跟进问题。我完全同意你说的我们应该尽量少使用术语。术语非常重要。

我想向你提出的问题是，本文档中对运营社群的定义在下文谈论流程的部分出现。我想向你提出的问题是：在此处首次提出“运营社群”这个术语，然后采用向前引用在后文给出定义，你觉得这样做妥当吗？我认为这会造成困惑，这也是为什么我宁愿使用其他术语然后在后文流程部分中解释“运营社群”这一术语来自于哪里。

所以对于你说的我们应该进行引用，我的问题是：你认为在文档中使用向前引用是否恰当？

卡沃斯·阿斯特： 我要说的是，我们可以对运营社群设置引用，但是首次出现时不要说排除这个或者那个 — 所以我想在报告余下的文本中设置一个用于解释运营社群的链接，对于“社群”这一术语的首次出现，你可以采用何种形式，写明“包含后续段落中所指的运营社群”或者采用你想采用的任何其他形式。

帕特里克·弗斯特朗姆： 谢谢。我会尽力找到解决方法的。谢谢。

艾丽萨·库珀： 丹尼尔。

---

丹尼尔·凯伦博格： 谢谢，艾丽萨。我同意目前提出的所有建议。更为重要的是，我同意在第 2 段中进行详细解释。我认为这对于不熟悉情况的人来说很有必要。

我还要提出一点建议，为了让语言更清晰，可以完全去掉“资源”这一术语，用“注册管理机构”来代替，这样我们就只讨论注册管理机构。这样就会使内容更为清晰。

帕特里克·弗斯特朗姆： 记下了。

艾丽萨·库珀： 拉斯·芒迪。

拉斯·芒迪： 我是拉斯·芒迪。我不同意丹尼尔的看法。注册管理机构是存储信息的机制，也是信息本身的重要组成部分。它们是唯一标识符。我们需要进行清楚、正确的表述。注册管理机构是这个社群内使用的实践术语，这点我同意。但是在这个社群之外，这个术语并没有被广泛使用。

所以我们需要进行清楚、正确的表述。我希望我们能在电子邮件清单上快速进行修改，再进行一些讨论，在周四结束，因为我认为这是一个非常重要的部分。我们还要为参加流程时间不长的人提供大量背景信息。

---

我认为我们需要这样做，需要提供详细的背景信息。我还认为我们需要尽量使用准确、一致、易懂的语言。

帕特里克·弗斯特朗姆： 我是帕特里克·弗斯特朗姆。拉斯，我想问你一个问题，希望你能进行澄清。

你是不是认为注册管理机构记录了共享资源是如何共享的，而很重要的一点是要区分通过注册管理机构进行协调的共享资源？这是你的观点，对吗？

拉斯·芒迪： 我的观点是，尤其是在所使用的术语方面，共享资源并不是一种很好的描述，因为资源本身必须以这样的方式统一确定以表明它们并没有被多个相关方无意中使用。要使用“共享资源”这个术语，如果你是在讨论整个资源集，那么才能算是共享资源。

而事实上它们却是分配给各方的唯一资源。所以如果读者不是我们社群内部的人员，那么“共享”一词就会在某种程度上造成误导。

唯一标识符资源 — 我认为唯一标识符是一种更好的表述方式。但是对于董事会社群来说，这也许不是最好的术语。

艾丽萨·库珀： 有请艾伦。

---

艾伦·巴雷特 (ALAN BARRETT): 我是艾伦·巴雷特。如果我们要撰写的是历史部分, 我在想我们是不是应该添加一些日期, 例如乔恩·波斯特尔 (Jon Postel) 开始履行职能的日期、进入 ISI 的日期以及进入 ICANN 的日期。

帕特里克·弗斯特朗姆: 记下了。我会尽量把这些日期加入进去并标注注册管理机构资源部分。然后我会发送一份 Word 格式的新文本, 这样我们就可以轮流查阅并以红线标注修改的内容。下面继续请队列中的人发言吧, 回到队列中来。

艾丽萨·库珀: 没有其他要发言的人了。好的。这就是计划。由你来完成。帕特里克将以 Word 格式发送新文本, 这样大家就可以在其中进行更多修改, 我们在周四完成吧。

好的。我觉得我们对移交提案的讨论已经非常完善了。现在还有丹尼尔发出的关于我们如何描述依赖性的电子邮件。

我认为大家应该看看丹尼尔发出的这封电子邮件, 其中指出我们采用了多种不同的方式来描述对 CCWG 的依赖性, 请大家看了这封邮件后进行回复。我会在周四之前进行一些修改, 我们将在周四或者周五完成。周四要召开一场两小时的会议, 时间有点紧。请大家先看一下这封电子邮件。

---

德米·盖奇科 (DEMI GETSCHKO): 我想简短地说一点。在 NTIA 的 1998 年白皮书或绿皮书文档中加入一条注释, 因为那是移交至 ICANN 的开始。我在文档中没有看到这个内容。谢谢。

艾丽萨·库珀: 提及白皮书或者绿皮书?

帕特里克·弗斯特朗姆: 好的。这点可以添加进去。

艾丽萨·库珀: 好的。下面我们进入下一个议题, 明天的合作会议。我们有幻灯片吗?

我们将在明天中午召开时长为一小时的合作会议。本次合作会议的初步计划是, 用 15-20 分钟时间与社群讨论或者说向社群报告我们已完成的工作。这是第一件事, 请播放后面的幻灯片。

简单回顾一下公共评议期发生的每件事, 其中有一些幻灯片是关于公众意见本身。可以继续向后滚动吗? 谢谢。

大家已经看过这个了。这是我们在洛杉矶使用的幻灯片的干净版本。这是收到的公众意见的概览。下一张。

对提案的支持, 这里有一些错误, 把说明放在里面了。我们会修正这个错误。不确定会发生什么。



回顾一下从公众意见中产生的主题。

然后是简单回顾有关 NTIA 标准的公众意见与支持之间的关系。

这个我打算在我们的周末会议结束后填写。我认为这里的意思是说，我们最终确定了细节，预计在本周结束时在我们其余的会议中解决这些问题，并说明我们计划针对今天早上的讨论开展哪些行动。

下一个是 ICG 状态。这是关于我们在昨天取得的一致意见，截至明年 9 月我们仍是一个整体，但是我们要想想如何询问社群我们在实施中应该扮演什么角色。

之后就是问答环节了。我们的计划是请领导公众意见分析和矩阵处理工作的人上台与主席们坐在一起。我想我们所有人对于这点都没有意见吧。那么在问答环节，将会有七位或者八位人在台上。

有没有人想针对合作会议提出看法和观点？我看到丹尼尔在等候发言。有请丹尼尔。

丹尼尔·凯伦博格：

谢谢，艾丽萨。

这是个好计划。我想提出问题的一点是，我们计划询问社群我们应该在实施中扮演什么样的角色。对于是否要询问这个问题，我认为我们并没有达成共识。

---

我的看法是，如果在合作会议中有人以非正式的方式提出希望我们扮演额外的角色，那么我们应该说，请与我们联系，我同意这样的做法。但是我们不应该说我们计划正式询问社群，因为我们对此并没有达成共识。

艾丽萨·库珀：

好的。

下面请保罗发言。

保罗·威尔逊：

我是保罗·威尔逊。

我要说的这个问题之前似乎已经讨论过了。如果这个问题已经解决了，请大家原谅我重复提出。在那张把意见按照支持或反对进行分类的幻灯片中，我们是如何确定支持或者反对的呢？是否是按照意见中明确表达的支持或者反对来统计的？或者，是否是根据内容来判断的？

我认为某些意见中是会明确说明是支持还是反对。但是如果没有明确说明，那么应该以某种其他的方式更好地进行说明。所以只有两种方式，一种是明确表达自己是支持或反对，另一种就是更细致地表述自己的看法。以那种方式来对意见进行分类的话，似乎有些过于极化。谢谢。

艾丽萨·库珀： 因为某些原因，这份 PDF 文件中没有提供这个信息，但是 PowerPoint 里面有，它以绿色团块标示出了既不支持也不反对的意见。如果在查看意见时不清楚评论者大体上是支持提案还是反对提案，那么就会用绿色团块来标示这条意见。所以存在这样一个类别，只是这里没有显示出来。

保罗·威尔逊： 如果获得 61% 的支持，那么是否就表示评论人说“我支持提案”？反之，是否就表示评论人说“我反对提案”？或者，是否是通过意见内容的判断来分类为支持或者反对的？我在想，如果有人写的意见中包含三条有关提案的抱怨，那么就不能说他支持我们的提案。但他也可能支持提案。我就是想弄清我们是如何把每条意见归入这三个类别中的。

艾丽萨·库珀： 我说过，如果我们不清楚究竟是支持还是反对，就会用绿色团块来标示。如果清楚，那么就会归入支持或者反对。是的。是的。好的。我们提案中的内容就是这样的。并不仅仅是为了这次演示。我们在零部分中就有这样的图表和计算方法。好的。下面请卡沃斯发言。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 抱歉。我在参加两场会议，所以我没有 Adobe 连接。我不太喜欢说“我们的角色”，因为那听起来好像是说我们想为自己

创造一种角色。我更愿意说“职权范围”和“活动范围”而不是“角色”。听起来像是我们试图请求某件事，我们在寻求超越他们所有角色以外的另一种角色，这不太好。所以我愿意选择“工作范围”和“职权范围”这两种说法。

对于我们是否会向社群提出这个问题，大家可以开展讨论。我对此持中立态度。但我不支持采用“我们的角色”这个说法，“职权范围”和“工作范围”都可以。

艾丽萨·库珀： 我明白。有道理。玛丽 (Mary)。

玛丽·乌杜玛 (MARY UDUMA)： 谢谢。我是玛丽。卡沃斯已经说了我想说的其中一点。我想问下，是否应该是社群问我们，而不是我们问社群？如果社群询问我们下一步要怎么做，那么我们至少应该做好回答的准备。你们理解我说的意思吗？如果不是我们询问社群，而是公众或者某个人站起来询问我们是否在提交提案的时候就已经完成了活动或者项目，那么我们应该怎么回答。谢谢。

艾丽萨·库珀： 我认为答案是，我们仍然是一个整体，我们并没有解散，我们当前正在讨论我们进一步的工作范围。是吗？好的。玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢，艾丽萨。我想寻求澄清，抱歉我昨天没有参加会议，但我了解到在昨天的会议中提出了一个行动事项，我们将起草关于 ICG 在实施阶段的角色的问题来询问运营社群，但我现在听到我们并没有对此达成共识。我对此感到有点困惑，不知道我们现在的结论是什么。抱歉，我没有参加昨天的会议。谢谢。

艾丽萨·库珀： 我们昨天提出的问题是，我们当中有些人想我们征求社群的意见，询问社群是否需要 ICG 做什么或者说他们是否想要我们扮演某种角色。有些人认为我们不应该询问一个开放式的问题，而是应该具体指出三项我们能做的事情，然后询问社群想让我们做哪项。还有一些人认为我们根本不应该询问这个问题。所以我们还没有确定究竟应该怎么做，大家应该会在本周向电子邮件清单提出自己的提案，在本周结束时我们会再次讨论这个问题。所以这就是为什么我们在明天的会议上只能说这还在讨论中。我们还没有任何具体确定的计划。约瑟夫。

约瑟夫·阿尔哈德夫： 谢谢，我是约瑟夫·阿尔哈德夫。艾丽萨，我的问题是关于饼图中的绿色区域，我们是否把那些从理念上反对移交但并没有在提案中提出意见的人归入了这里？

艾丽萨·库珀： 没有，这类人归到了红色区域。

---

约瑟夫·阿尔哈德夫： 在摘要文档里，我们把这里高亮标示出来，以某种方式进行处理。我不知道我们是否应该标示出这类人。显然，他们都反对提案的理念，所以他们不会支持提案，我认为把他们归入红色区域没有错，只是说把他们单独区分出来会不会有用。

艾丽萨·库珀： 我有兴趣了解一下其他人对这个问题的看法。这会促使某些人返回去做出决定，那么就返回到矩阵吧，做出决定也许并不太难，因为我在最初的注释中已经尽量指出了哪些人总的来说是反对移交的。如果你们对这个问题有任何想法，请站到发言队列中。沃尔夫-乌尔里希。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 是的，我是沃尔夫-乌尔里希。回到这个实施问题上，我从昨天的会议上了解到，对于倡议应由运营社群提出这点几乎是达成了广泛的一致意见的，应由运营社群完成与实施相关的所有工作，这就是昨天的会议上提出的观点，我认为这个观点也应在会议上传达。这也是从我们这方面来告诉社群、更广泛的社群和运营社群，表明我们的观点是，他们也应对我们的职权范围开展讨论，我们希望听到他们对这个问题的看法。所以我在想我们明天是否不应该这样做。谢谢。

艾丽萨·库珀： 我认为那样很合理。我的意思是，我们可以坦率地告诉社群，在 ICG 中有多种关于我们在实施方面的工作范围的不同观点，但是我们一致同意的是，我们开展任何工作的倡议应该由社群提出。大家觉得这样合理吗？好的。琳恩。

琳恩·圣·阿穆尔： 我是琳恩·圣·阿穆尔。我同意保罗的看法，我们应该重新查看一遍公众意见，使它更清楚一些。我很乐意这样做，独自去做或者和大家一起，如果你们已经了解了一些的话。许多人持否定意见但是并没有给出理由，或者因为不是由美国政府来推动这个流程而持否定意见，我认为这些都不是对提案的有效反对。我很高兴在这方面提供帮助。

艾丽萨·库珀： 我们可以为琳恩记录下一项行动事项，琳恩很乐意重新查看一遍收到的意见。我们对此应该如何组织语言？为了验证和调整支持和反对意见，包括采纳约瑟夫的建议或区分反对意见是针对提案还是针对整个移交。谢谢。周四或者周五。是的。好的。谢谢。好的。让-雅克。

让-雅克·苏布伦内： 谢谢艾丽萨。我是让-雅克。之前我没有注意过这个问题，但是现在提出来了，我有义务思考一下。原谅我采用双关语来说，这非常像是黑和白的选择。我的意思是，你要么同意，要

么不同意。作为查看每条公众意见的小组成员，我必须说的是，某些意见非常模棱两可，既没有明确表示肯定也不表示否定。这对我造成了一定的困扰，最终结果不是黑或者白，既不支持也不反对。我记得有些意见谈论的是天使之性，与移交监督根本毫不相关。所以我同意单独为这些意见分一个类别。这类意见大约占比 12%。我没有提案，是否可以仅仅是指出这类意见所表达的观点不太清楚？

艾丽萨·库珀：

我认为在提案中会说明这点。我会再看一下。我完全同意这个观点。这是一个问题。人们都想了解评论的大体意思，最好是能对其进行描述。但是如果这样做的话又会遗漏许多细节。所以我们不必这样做。这是洛杉矶会议的一种框架手段。大家知道，我们可以把它从提案中提取出来，也可以展示图表并用语言来描述，为其提供背景信息。请讲。

让-雅克·苏布伦内：

好的。我是让-雅克。坦白说，我认为在我们目前的工作阶段，更好的做法是提供书面评论，用一些语言说明根据我们的统计，大部分公众意见清楚地表明了是支持还是反对。有少数意见表示反对，在括号中注明少于 30%。由于图表这个视觉辅助工具存在一个问题，某些人可能只会记住这个图表，然后说好的，没有问题。我们有 60% 的支持率。大家知道，这就



---

像是选举一样。有些人可能会说，大约有 30% 的人反对，这点非常重要，不能忽视。所以我希望完全去掉这个图表。

艾丽萨·库珀：

好的。我在提案中找到了这些文字，我来读一下吧。“大多数意见，61%，大体支持提案或者表达了有限支持并同时提出了问题，请求澄清或者考证。剩余的意见或者反对提案、或者从整体上反对 IANA 管理权移交、或者没有明确指出是支持还是反对”。这就是提案里面的说明。所以我们可以这样说并展示图表，或者我们不展示图表也行。我认为基本上可以有这两种选择。卡沃斯，我会再次把你归入到发言队列中。下面有请丹尼尔。

丹尼尔·凯伦博格：

谢谢，艾丽萨。我同意让-雅克的意见，我们不应该使用这个图表，我们不应该进行这样的计算。我认为一种很好的做法是再增加一个类别，即从整体上反对移交，只有我们这样进行统计了，我们才能考虑提供关于这点的统计数据。在提案中也是一样，我们应该在提案中修改这个内容，但在明天的会议上我们不应该照现状提供数据，我完全同意让-雅克的想法，人们将从中去掉这个内容，这不是我们希望看到的。

艾丽萨·库珀：

好的。米尔顿。

米尔顿·穆勒： 我在想，一旦你们区分出了反对移交的人和反对提案的人，你们就解决了大多数反对意见，我们应该继续使用饼图，因为它可以清楚地表示出整体情况。这可以有效地去除反对移交的人，因为 NTIA 已经决定了要进行移交，而我们是要向 NTIA 传达公众支持这一理念。所以把这部分从红色区域中去掉是很好的做法。除此之外，我不明白为什么你们不想显示这个图表。

艾丽萨·库珀： 卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我支持前面三位发言者的意见。谢谢。

艾丽萨·库珀： 好的。米尔顿想显示这个图表，但是丹尼尔不想显示，你如何支持他们两位？

卡沃斯·阿斯特： 我把话说的清楚一点，我反对米尔顿的部分看法。我认为这个图表可能会误导读者，因为反对可能包含各种不同的情况。有时是部分反对，有时是完全反对，还有可能出现其他的情况。很好的做法是提供一个段落进行解释，而不是以图表显示。图表对于其他某些情况来说可能是不错的选择，但对于与社群合作来说却并非如此。这会误导人们，或者表明我们在尽力公示

我们的工作，我们所做的都得到了社群的支持。所以我们最好解释说，在收到的评论中存在这几种不同的反对类别，而不是以这个图表的形式展现。这可能会误导读者。所以我们应该进行修改。谢谢。

艾丽萨·库珀：

好的。按照预计的时间，还有四分钟我们的会议就要结束了。我们现在要确定我们应该怎么做。基于聊天室中的某些建议，建议我们应该怎么做，基于琳恩的行动事项，将这个问题分解为更多的子类别，对意见进行更详细的分类，我们最后的做法是：不采取黑白分明的统计法，采用不同的分级，包括支持、有限支持、反对、反对整个移交，以及以上都不是。我们可以尽量这样做，并在今天下午改变之前的做法，让大家看一看，如果你真的不同意明天进行展示，可以向清单发送你的意见。或者我们可以明天进行，在幻灯片上用列表项进行定性描述。我想了解一下大家支持哪种做法。方案 1 是修改幻灯片，进行更细致的说明，今天下午在清单上进行统计，除非有人表示绝对不要，否则我们将在明天予以展示。这是方案 1。方案 2 是现在立即去掉这个图表，在这张幻灯片上写上一些定性描述。哪些人支持方案 1？聊天室中的人，请发表你们的意见，让我知道你们是否支持方案 1。好的。有九个人支持方案 1。哪些人支持方案 2？两个。这样看来，大家基本支持方案 1。约瑟夫说他无所谓，两种都行。经典。好的。我们今天下午将在清单上

---

发布这张幻灯片的修订版，如果你对此确实不同意，请发送电子邮件到清单，我们将发布另一个版本，去掉图表。可以吗？

好的。本次会议快要接近尾声了。我们没有把这个内容放到公众意见摘要文档中。大家还有什么意见吗？

玛丽·乌杜玛：

我是玛丽。我想说的是，不管我们选择哪种方式，人们仍会解读其他数字，因为反对者占 30% 或以上。所以无论我们是进行定性描述还是以图表来展示，我认为都是一样的。持强烈反对态度的人仍会继续反对，仍将提出这个问题。谢谢。

艾丽萨·库珀：

就是这样的，对吗？数量不会改变。只会以不同的方式来体现。好的。好的。

我们将在周四或者周五开始处理摘要文档。希望大家能积极查看摘要文档并向清单发送意见，因为我们并没有对此开展大量讨论。摘要文档在本次会议召开之前才编制出来，如果我们打算敲定这份文档，大家真的需要好好看看。我想在周四开始列出我们说的要回头去看的内容，这个列表有点长，因为根据今天的会议我们还会有更多的内容。所以我们将回到移交提案上，包括实施清单，我们将回到有关我们在实施阶段的工作范围的问题以及 ICANN 会议周提出的其他见解上，然后最终整理好摘要文档和会议记录。这当中的许多工作都会在周五进

---

行。抱歉。虽然列明是针对周四的工作，但周四我们只有两小时的时间。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特： 好的。如果我是社群的成员，我会向 ICG 提出如下问题：你们是否确定了在 ICANN 54 期间开展讨论之后在哪天向 NTIA 提交你们的提案？第二个问题是：鉴于 CCWG 中的广泛讨论以及 ICANN 的提案或意见，你们是否明白会面临哪些困难？谢谢。

艾丽萨·库珀： 你是在说这些是你预计会提出的问题吗？

你是在说这些是你预计我们会收到的问题吗？

卡沃斯·阿斯特： 你的问题是，ICG 应该如何来回答。

艾丽萨·库珀： 哦，我知道了。我们还没有一个确定的日期，对吗？我是这么说的。我们没有具体的日期。我们密切跟随问责制小组的流程，我认为我们不会有任何预计的困难，除了我们需要等待外。是的。

琳恩？

---

琳恩·圣·阿穆尔： 我是琳恩·圣·阿穆尔。我要澄清的是，我将尝试在今天下午修改意见的分级并重新发布这一内容。

我还想重复一下卡沃斯刚才说的内容。我们可以预计一些可能在明天的会议中要面对的问题，我们也许应该让其他一些人作为志愿者来预计这些问题，并在此对某些问题达成一致意见获得达成一致意见的文字，例如我们认为 CCWG 流程会对我们的时间表造成什么影响这个问题。这是其中的一个问题。

再说一下，我们应该用文字来表示对回应取得的一致意见。这样的话，我们就需要征召志愿者，让他们来确定这些问题和回应。

艾丽萨·库珀： 好的。我对此表示支持。如果有人愿意承担这项工作，那真是太好了。

还有其他意见吗？好的。那我们将在周四再次聚在一起开会。

希望大家能在会上畅所欲言。

玛娜尔。请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔： 我想说一下约瑟夫在聊天室中提出的意见，他请大家填写摘要报告里缺失的部分，公众意见摘要报告中有一些缺失的部分，我们没有得到这些部分的最终文本。如果大家把最终文本准备

---

好了并且可以提供给我们，那么我们也许可以在周四或周五的会议上展开讨论。谢谢。

帕特里克·弗斯特朗姆： 我是帕特里克·弗斯特朗姆。我私下从 ICG 成员那里得到了一些问题，询问的是作为主席的我们是否认为需要在周五召开会议。我想对大家说的是，由于我们无法在今天完成所有工作并且周四也只会召开一场简短的会议，因此我们肯定需要在周五召开会议，尽管我们可能会早些结束会议。所以对于那些询问是否需要在周五开会的人，我只能很遗憾地说，他们那天可以早点坐飞机回家，但是必须要召开会议。

艾丽萨·库珀： 抱歉。

[笑声]

好的。我们的会议该结束了。谢谢大家。

[会议记录结束]