

都柏林 – ICG 工作会议

2015 年 10 月 22 日（星期四）– 爱尔兰标准时间 10:30 - 12:30

ICANN 第 54 届会议 | 爱尔兰，都柏林

ALISSA COOPER:

大家好。我们马上开始。大家可以冲杯咖啡什么的。我们开始吧！好的。谢谢！

好了吗？好的。

开始。欢迎大家回来。下面继续大家在我们今天议程上看到的 ICG 面对面会议的另一部分内容。我们今天有两个小时的开会时间。最初，我们是留出了明天一整天的时间。我们今天的安排是，第一个小时讨论公众意见总结文件。我们之所以这样安排，是因为这份文件的编辑人员之一 Joe 很快就要乘飞机离开了。所以，我们希望在他还在这里的时候进行会谈。他明天就走了。

所以我们先讨论这份文件。然后，在第二个小时，我们将讨论从这周开始进行的移交提案编辑情况。我们也可以把一部分内容留到明天讨论。谢谢！大家可以看到，如果需要的话，我们明天预留了更多的时间来讨论移交提案编辑问题。如果不需要，我们可以不使用这些时间。我们还要讨论一下我这周发到电子邮件清单的状况通知和免责声明，进而返回讨论有关 ICG

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

工作的实施和范围议题，如果需要，还可以讨论实施流程，以返回讨论公众意见总结文件，然后进行总结，并讨论这个正在进行的流程。

所以再说一下，我们明天需要多长时间现在还不清楚。但我可以说不可能占用一整天时间。关于会议议程，大家有什么意见吗？

有请 Kavouss 发言。请讲。

**KAVOUSS ARASTEH:**

是的。各位上午好。我只想问一下，你们是否打算非常简单地介绍一下 CCWG 时间表和报告准备的情况，以及发生的其他一些事情。如果是的话，这可能会对最终完成你们的文件有帮助。谢谢！

**ALISSA COOPER:**

我认为这个想法不错。因为有 Joe 参会的缘故，我想立即开始讨论意见总结文件。或许我们可以在讨论完意见总结之后再直接讨论最新状况。我觉得这样可行。大家觉得这样好吗？不知道大家是否都参加了刚刚结束的 CCWG 会议。不，大家没有都参加。所以，我们将在讨论完公众意见总结之后，用五分钟时间给大家讲讲最新状况。

大家对于议程还有其他意见吗？没有。

---

好的。既然如此，我们就开始讨论公众意见总结文件。我把这个任务交给 Manal。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。各位上午好！我希望大家能有机会读完这份总结报告。刚才 Alissa 说过，这份报告是由我和 Joe 根据我们在洛杉矶面对面会议期间达成的共识来编写的。

这份报告基本上包含三部分。第一部分是整体统计信息，然后是 ICG 在处理所收到的意见时采用的方法，最后是对这些意见所涉及的不同主题或议题的总结。在编写这份报告时，我们以洛杉矶会议演示中展示的一系列主题作为指南，还有 ICG 同事在电子邮件清单中分享的内容。所以，希望这份报告完全是根据大家起草并达成共识的内容来编写的。我希望这样能让事情变得简单些。

提醒大家一下，报告中对我们有用的内容来源都以绿色斜体形式用绿色括号括起来，以供大家参考。有几处我们不确定的事情，我用黄色突显出来了。Joe 和我还插入了一些评论。提议的编辑内容都已使用修订模式标出。

我还想指出，Jean-Jacques 和 Lynn 也做了进一步的编辑工作。我想我们现在看到的这个版本包含了这些内容。

如果同一内容有两个略微不同的版本，那么我们就要讨论这两个版本并决定保留哪一个。

最后，我想报告中还是遗漏了一些元素。所以，我希望我们能在讨论报告时发现遗漏的内容。我想我们可以逐个部分地进行讨论。

首先是统计信息部分。我想我们已经在演示中和其他地方讲过了。对于报告的这部分内容，大家有什么意见吗？请大家注意一下，其中有一段是 Joe 起草的。这段内容位于统计信息之后。我只想提一下，有六位志愿者审核了这些意见。所以，这些是唯一的新内容。

ALISSA COOPER:

Manal，一些人在排队等待提问了，其中也包括我自己。第一个问题：你希望我来安排发言顺序，还是你自己安排？我对这些内容有一点意见。但我的第一个问题是，如果你愿意，我很乐意来安排发言顺序，或者你也可以自己来安排。

MANAL ISMAIL:

好的。你可以安排。

ALISSA COOPER:

好的。好的。只是请大家注意一下，这份文件中的图表 2 已经根据我们周末对文件中包含的需要更改的文字和数字的讨论，更改了相关比例。我想建议直接从提案中将相同的段落复制粘贴回这份文件中，因为这段文字已经根据更改的图表进行了细微修改。

**MANAL ISMAIL:** 好的。说得好。我想我们已经从演示中看到了新图表。但我们还没有查看相关文字。所以，好的。这个观点很好。如果我们对这段文字没有其他意见，也许我们可以继续后面的讨论。抱歉。请 Jean-Jacques 发言。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 大家好。我是 Jean-Jacques，我只想说一件很小的事情。在快到结尾的黄色突出显示文字中，也就是在这些历时两天的审核和讨论之前的三行文字中写道：“在某些情况下，无需采取措施。”我建议使用“在其他情况下”，而不是“在某些情况下”。

这只是非常小的调整。

**MANAL ISMAIL:** 谢谢 Jean-Jacques。我想下面有请 Daniel 发言。Daniel，请讲。

**DANIEL KARREBERG:** 喂？能听到我说话吗？

**MANAL ISMAIL:** 是的，能听到。

---

**DANIEL KARREBERG:** 我是 Daniel。在这部分最后一段，Joe 写道：“在收到 OC 的答复后，ICG 将予以响应并提供支持。”我对这句话有一个问题。

我稍微有些困惑，因为我认为我们已经收到所有答复。所以，我怀疑这句话会让大家产生困惑，不能确定我们是否已经完成这件事。我们很快会完成提案。

**MANAL ISMAIL:** 你指的这段文字具体在哪儿？

**DANIEL KARREBERG:** 在结尾处关于管辖区的部分中。

**MANAL ISMAIL:** 好的。

**JOSEPH ALHADEFF:** 我可以补充一下吗？

**MANAL ISMAIL:** 可以。Joe，有请。请讲。

JOSEPH ALHADEFF:

Daniel，在起草这份文件的过程中，我曾问过我们是否应该反映出 OC 的答复，得到的回答是“否”。但我们可能会认为这份文件此前早已发布。所以我想这是一个很合理的问题，完全可以那样做。但请记住，这份文件是对问题的总结。它并不是要公布答案。但我同意你的观点。文件发布的时间会让阅读这份文件的人员感到困惑。我们可以添加一段文字，讲述所收到的答复。但我们会采纳你提出的关于哪些内容困惑较少，哪些内容困惑较多的综合性指导意见。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Joe。所以，提出的建议是我们添加一个新段落，讲述我们收到的答复，或者我们删除这部分内容。因为我认为，我们收到的答复已经反映在我们的总结中。

所以，Joe，你觉得我们确实需要再次总结一下从各个运营社群收到的答复吗？还是我们只是删除这部分内容或者只关注一下措辞便可？因为我想我们收到的答复已经在不同的主题下反映出来了。

JOSEPH ALHADEFF:

我们之前有过一个草案.....最新的版本将包含这些答复.....

MANAL ISMAIL:

抱歉，Joe。

---

**DANIEL KARREBERG:** Manal, 你需要将麦克风静音。否则, 它会碍事。

**MANAL ISMAIL:** 好的。抱歉。Joe 请讲。

**JOSEPH ALHADEFF:** 我刚才说的是, 我们最初放在第一版中的文字实际没有反映出这些答复。因为那时的想法是, 这些答复并不是对未来的展望。它们而是我们得到的问题答案, 是对这些内容的总结。

我们要返回去根据提案中的最新材料更新文件内容, 实际上, 文件中将包含这些答复。我对删除这句话没有问题。但对于这份文件是总结这些意见, 还是介绍这些答复的整个评议流程, 我们必须十分明确。

**MANAL ISMAIL:** 这是个不错的主意。我想这个建议需要由大家达成共识。我想我们可以确保每个主题下的文字都是最新的, 能够反映我们从各个运营社群得到的答复, 而不是再次对我们收到的答复进行总结。但这对于每个人都是一个问題。

接下来依次有请 Martin、Alissa 和 Daniel 发言。Martin, 请讲。

**MARTIN BOYLE:**

谢谢 Manal。关于我们面前这一页上的前两个部分，我实际上对于我们要在这里做什么感觉有些困惑。因为这是几个月前编写的。从那以后，我们已经完成了整个流程周期。在我看来，它完全是对我们所完成的流程的说明。因此，我认为只需要对这些内容稍作更新，这样我们就能说我们完成了，我们收到了答复；我们不需要在这里总结这些答复，因为我们稍后会做总结。

所以，在这一部分中，我们只是简单地写出了实际发生的事情。因此，我想这可能只是改变一下所用动词时态的问题。可能会有一些清理残留的工作。但如果我们真的希望那样做的话，那么我想这项工作将会很简单。谢谢！

**MANAL ISMAIL:**

谢谢 Martin。所以，从基本上讲，这将对向各个运营社群咨询的流程本身的简要描述，而不是实质性内容。好的。说得很好。

下面有请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:**

是的，我想我们应该让我们自己的生活变得更轻松。由于我们已经编写了关于社群在这个提案中如何响应的内容，因此，我们可以利用这里的所有这些内容。我们不需要编写新内容来抓住这一点。

---

**MANAL ISMAIL:** 好的。谢谢！下面有请 Daniel 发言。

**DANIEL KARREBERG:** 谢谢！我同意 Martin 的建议。动词的时态已经更改了。我们完成了这项工作。尽管 Manal 已经说过，但我还是要指出，有几部分已经反映出了答案和我们采取的措施。所以，文件不像 Joe 所说的像几个月前那么整洁有序了。但我认为，这并不是个问题。我只是想指出。谢谢！

**MANAL ISMAIL:** 好的。谢谢 Daniel。因此，我认为我们达成了一致。但在继续之前，我只想确保大家对这三项关于我们所遵循方法的描述没有问题。再说一次，这是因为这些是新起草的内容，以前没有详细讨论过。

有请 Milton 发言。

**MILTON MUELLER:** 我在 Adobe 聊天室中无法滚动查看这份文件。不知道其他同事是否也有这个问题。我们继续吧！我使用的是 Windows 8。不要紧。

MANAL ISMAIL:

我还要指出，在最后一项中收到了意见，但不需要采取措施，我个人不确定这些内容是否都已转发，因为将会向运营社群转发所有这三项内容。我在编写这些内容时并不确定。所以我突出显示了这些内容。我想 Lynn 曾希望对这里的内容做一些编辑。

所以，我们是继续，还是听听大家的意见？请转到有关管辖区的部分。这一部分主要来自 Martin 的电子邮件，对于这一部分，大家是否有什么建议、反馈或意见？Jean-Jacques，请讲。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢 Manal。我是 Jean-Jacques。我还是想做一些小的调整，以便让大家更好地理解。在第一段中“管辖区”下面的第 3 行，我建议加上一个逗号，在“反对人数大致相同”后面加上一个逗号，说明如果不这样的话，就不会那么顺利。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Jean-Jacques。

有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER:

好的。我也发现 Jean-Jacques 提到的那段文字的确令人困惑。我想说，不只是需要在“反对人数大致相同”后面加上一个逗

---

号，可能还需要说明是“反对提案”。让我在这里找到这句话。我必须重置一下我的.....

**PAUL WILSON:** 抱歉。我是 Paul Wilson。我可以提一个让工作更方便的请求吗？我们能不能把当前文件的 URL 发到聊天室，我想这样可能会更方便我们访问这个文件。

**ALISSA COOPER:** Jennifer 刚在五分钟前发过。

**MILTON MUELLER:** 它还在那里。

**PAUL WILSON:** 这样比远程参与方便一些。

**MILTON MUELLER:** 我只是有些担心这里的委婉说法。我们已经将“放弃美国政府控制权”改为“同意美国政府放弃其管理权的意愿”。如果回忆一下实际的意见，当时讨论的是支持美国政府控制的问题。在使用我认为有些令人腻烦的委婉说法后，我们实际上并没有准确地反映出这些意见的内容。

---

所以，我宁愿返回使用最初的文字。我不知道我们为什么要这样做，我的意思是说，我们认为自己是谁？我们更改这些文字是要做什么？这样做的动机何在？

**MANAL ISMAIL:** 我真的记不清是谁做的这些修改。

Jean-Jacques, 不知你能否帮忙。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 谢谢 Manal。我是 Jean-Jacques。Milton，我想我至少是罪魁祸首之一。原因大家可能还记得，作为意见审核小组的成员，我觉得有些内容十分不好，并且十分草率。所以我想，即使对于母语不是英语的发言者，也可以为了整个社群的利益而做出一些事情。

现在，由于我也不想做过多调整，我想对于这件事我们讨论得已经够多了，但如果大家要深入讨论，那么我想建议我们更准确地对这些意见进行总结，说明存在争议的就是移交监督权这个概念，提出这些意见的人员不接受这个概念。

Milton，如果你真的希望做除了调整这些词语之外的更多改动，那么我建议我们讨论一下“谁反对移交监督权”这个概念。谢谢！

---

**MANAL ISMAIL:** 谢谢 Jean-Jacques。我看到 Milton 在点头，所以我想这已经解答到要点上。

下面依次有请 Mary、Martin、Daniel 和 Alan 发言。

Mary，请发言。

**MARY UDUMA:** 谢谢！我想我的观点已经被采纳，并且也进行了澄清。我想澄清之后，部分内容将与我们在第二部分中所述的内容融合到一起。

但是，对于加强 ICANN 问责制跨社群工作组（“CCWG——问责制”）提出的这个方法，有很多人以明确和暗示的方式表达了支持。所以，我希望将这与我们在上一句中所说的内容关联起来。

我已经被搞糊涂了。我不明白。也许提出这个观点的同事应该再澄清一下。

对于第一部分，我对所给出的解释没有问题。但对于第二部分，我在与第一部分相联系时，却怎么也想不通。

**MANAL ISMAIL:** 好的。请快速重复一下你的问题，因为接下来是 Martin 发言。我想他能为我们提供帮助。

---

**MARY UDUMA:** 我刚才说已经对第一部分进行了澄清。所以，我想将那个段落的第一部分与第二部分联系起来，看看两者能否相互配合，表明我们要在这里表达的意思，因为第二部分的内容是：“然而，有多数人支持。”这是支持转移管辖区，还是支持不转移管辖区？

但是，由于我们正在讨论我们自己的提案，那么“CCWG——问责制”一方对这项提案的意见就是我打算关联到第一部分的那些内容。我不知道我是不是让这个工作组更困惑了。

**JOSEPH ALHADEFF:** [音频不清晰]。

**MANAL ISMAIL:** 是的。是 Joe 吗？

**JOSEPH ALHADEFF:** 是的。

**MANAL ISMAIL:** 好的。你是要直接针对这个问题发表意见吗？

**JOSEPH ALHADEFF:** 是的。

---

**MANAL ISMAIL:** 请发言，然后我们继续请队列中的同事发言。谢谢！

**JOSEPH ALHADEFF:** 我的意见是，就像 Martin 刚才说过的那样，有一些意见反对 Jean-Jacques 和 Martin 所提的新结构，反对移交。理由是美国放弃了控制权。

同样，也有少数人担心没有国际管辖区。但是，大多数意见都强烈认为，这是一个将在工作阶段 2 中的这个有限流程之外解决的主题。

所以，这就是三个要素。他们也许没有说得足够清楚，但这既反映了少数人的意见，又反映了主流意见似乎认为这是一个需要在工作阶段 2 中解决的流程，不能忽视这是一个问题，但要了解我们的提案中不会解决这个问题。

**MANAL ISMAIL:** 谢谢 Joe。

有请 Martin 发言。

**MARTIN BOYLE:** 谢谢 Manal。我是 Martin Boyle。

好的。我想 Joe 所讲的基本上涵盖了我所关心的内容。当然，目前提议的措辞十分让人困惑，也让有人反对更改当前的安排

这一事实更加模糊不清，其次，还有一些人反对就此开展讨论等等。

我想我要提出的另一个观点是.....也许刚刚到来的 Keith，还有 Kavouss 能为我们提供一些想法。因为刚才我们说：“对于‘CCWG——问责制’提出的方法，应该在工作阶段 2 中进一步讨论管辖区。”我想我们真的只是想确认仍然存在这样一种情况，即有人希望在这个流程稍后部分的工作阶段 2 中进行一次讨论。所以，我想请二位中的任意一位为我们澄清一下这一点。谢谢！

MANAL ISMAIL:

Keith，不知你是否想发言。然后，我将请 Alan、Kavouss 和 Joe 发言。你是之前举的手吗？

JOSEPH ALHADEFF:

是之前举的手。

MANAL ISMAIL:

谢谢！

有请 Keith 发言。

KEITH DRAZEK:

谢谢 Manal。我是 Keith Drazek。很抱歉，我来晚了。

为了跟上大家的讨论.....我可能需要获准稍后再返回给大家进一步澄清一些事情。但我想“CCWG——问责制”已经说得非常清楚了，ICANN 有关其组织机构、座落位置和所设总部的管辖区显然不是工作阶段 1 中的问题。

我想，关于这些问题，或与所设总部、组织机构和座落位置有关的主题是否实际上是工作阶段 2 中的主题，还存在一些不确定性或不够清楚。我不清楚是否属于这种情况。我知道

“CCWG——问责制”曾讨论过有关争议解决的管辖区。但我不知道大家是否明确期望更改管辖区，例如，是否在工作阶段 2 中明确讨论过一些事情。所以，我先在这里暂停，如果我还更多意见再返回来说明。谢谢！

MANAL ISMAIL:

下面有请 Alan 发言。但是，Kavouss，如果你要说的是关于同一观点，那么请继续。

Alan，我.....

KAVOUSS ARASTEH:

是的，关于同一观点。尽管我完全同意 Keith Drazek 的意见，这是工作阶段 2 的一种情况，但它与源自社群赋权和升级的管辖区有关，但这个管辖区不是建立组织机构的管辖区。这是两项不同的事情。

---

第一项根本不会发生改变。CCWG 中的所有内容和整个结构都是根据加利福尼亚州法律来设计的。我们无法改变。工作阶段 2 中涉及的管辖区是社群机制和社群赋权，以及以法庭诉讼最后阶段唯一指定人的身份采取这个过程的结果，我们所讨论的管辖区将位于工作阶段 2 中。

但是，建立组织机构的第一个管辖区将不会改变。它将保持不变，因为如果改变的话，我们就必须返回去从头开始做所有工作。所以，我想说明一下。我只是对你的观点进行了一下补充，而并非不同意你的观点。谢谢！

MANAL ISMAIL:

我想了解一下，Alan，你要讲的是关于同一观点吗？所以，我们可以先请 Keith 发言，Keith 有请。

KEITH DRAZEK:

谢谢 Manal。谢谢 Kavouss。我完全同意。

今天上午，有一位成员或参会人员（我想是参会人员，这位参会人员提出了与 Kavouss 相同的观点）在 CCWG 工作会议中指出，如果大家要改变 ICANN 所设总部、座落位置和组织机构的管辖区，CCWG 现在所做的全部工作都是基于加利福尼亚州法律，或希望会将 ICANN 的总部和组织机构设在加利福尼亚州。

---

如果改变的话，如果转到不同的管辖区，那么，“CCWG——问责制”所做的全部工作都必须重新完成。有些工作也许可以转移，但基本上必须重新开始这个流程。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Keith。

有请 Alan 发言。

ALAN BARRETT: 谢谢！我是 Alan Barrett。我只想对这段文字的可读性表达一下我的意见。我发现一些句子很难读懂，比如，第一行中的“尽管有反对意见”等等，然后在几行之后又说：“然而，有大多数人支持。”

我想可以澄清一下。我正在向聊天室中传送一份提案。我想我们可以这样说：“少数评议者反对整个想法。还有少数人希望转移到一个国际组织。然而，大多数人支持转移到社群监督。”然后，我们还可以讨论 CCWG 及其工作阶段等内容。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alan。请你也把这份提案发送到电子邮件清单，这很有用。

---

我想问题是在最初起草时使用了数字和百分比，然后我们决定删除旧数字，这可能就是我们产生困惑的原因。

请大家注意时间，我们可以继续吗？我们在针对 PTI 和相关机构的演示上看到，没有发布关于这部分的具体文字。我不知道是否其他主题已经讨论过这个问题了？或者，我们是否需要在这里做一些工作？

下面依次有请 Alan、Jandyr 和 Joseph 发言。

Alan 是之前举的手。好的。Jandyr。

JANDYR SANTOS:

谢谢 Manal。我的观点是关于管辖区部分的。在我们继续之前，我可以再返回讨论这个问题吗？

MANAL ISMAIL:

可以。有请。

JANDYR SANTOS:

谢谢！我是 Jandyr Santos。总体来说，我支持 Martin 刚才的观点。关于我们政府在公共评议期内所发表的政府意见，以及提出这些文字的方式，我们充分地认识到管辖区仍然是一个重要的问题，需要根据对不同选项的不同含义进行明确评估来解决，我们还认识到这个问题需要在工作阶段 2 中进行讨论。

---

我的总体观点是，预先判断我们将在工作阶段 2 中进行哪种讨论真的非常难。所以，根据 Martin 的意见，我们愿意支持这些文字。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Jandyr。

Mary，你要返回讨论同一观点吗？

MARY UDUMA: 我认为，任何进一步澄清都不是在否定 Martin 的想法。但只是要说明一下，如果我被弄糊涂了，那么哪些内容没有说清楚呢？

我想我们应该非常清楚地说明我们的意思。我认为我们不应该删除第二部分。第一部分应该非常清楚地说明这一点。这是我们看到的内容；这是我们收到的意见；这些人持反对意见，他们属于少数还是多数。无论这个问题是什么都要说清楚。我想这就是我要说的。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Mary。我们已经注意到这一点。我们会努力说得更清楚一些。我想我们已经提出了建议的文字，也许我们可以在线最后确定下来。

所以，我们现在是否需要在 PTI 和相关机构下放置一些内容？或者，文字中的其他部分是否已经提到了这一点？Martin，有请。

MARTIN BOYLE: 谢谢，Manal。

是的，我看到我的名字关联在 MI4 下面，但我不确定这是为什么。我想不起到底发生了什么事情。但是，Keith Davidson、Wolf-Ulrich 和我确实在一起探讨过一些文字。我记得 Wolf-Ulrich 曾向电子邮件清单发送了一封电子邮件，对这些文字做过一些报告。

但由于我的收件箱当前存在一些情况，我无法快速找到这封邮件。但我会找一下，看看他做了什么。我十分确信是 Wolf-Ulrich 提供的那一部分的文字。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢 Martin。如果我们可以找到这段文字并重新发给大家，我想将会很有用。下面依次有请 Jandyr、Joe 和 Alissa 发言。

JANDYR SANTOS: 我是之前举的手，不需要发言。抱歉。

MANAL ISMAIL: 好的。接下来有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

我想对 Keith 和 Kavouss 所提供的说明发表一下意见。这是因为，尽管他们绝对是正确的，但那个级别的细微差异在管辖区意见中是不存在的。能够从对管辖区的总体意见中了解到的信息只是，大家没有真正理解这个主题。我曾经问过的一个边缘问题是，我们希望看到澄清管辖区的含义，它实际指的是什么，它是大型还是小型的组织结构。关于这些内容，在所有意见中都非常困惑。

这可能是工作阶段中需要澄清的一个有用问题。但是，比起我们在这份文件其余部分中所做的工作，这更具可编辑性。我不知道那样做是否合适。

MANAL ISMAIL:

好的。谢谢 Joe。有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

Martin，很抱歉给你泼冷水。如果你还记得洛杉矶会议，我们最后有五张关于 PTI 的幻灯片。我们还成立了一个小组，负责查看第 3 张、第 4 张和第 5 张幻灯片，以及相关内容。你实际上已经发布了一份文件，提出我们关于很多意见的想法，我想至少是关于第 3 张或第 4 张幻灯片，但我们找不到这份文件了。我不记得具体是哪张幻灯片了。但其中是关于 PTI 的很多意见的。

后来，你还查看了第 5 张幻灯片。你发送了一封电子邮件，主要是说你认为我们不需要讨论提案中大部分与第 5 张幻灯片相关的意见。大家赞同这个想法。所以，我们没有向社群征询任何与第 5 张幻灯片有关的问题，这些问题似乎是对 PTI 更强烈的重复想像。

我们可以找到那些参考。我相信，那些像散文的文字实际与这些内容并无关系。我们处理 PTI 问题时主要是通过让社群澄清，然后在提案的新增部分中总结 PTI 的状态来完成的。

所以，总结所收到的意见需要由某个人来完成，而不是说必须由已经从事过这项工作的人来做。但我想情况是这样。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。现在，我想起这是怎样发生的了。因为我刚才不相信自己还能想起来，但现在我相信你所说的话。所以，我们需要在这里起草一些内容。是的。我想起那是几个要点，是根据我们收到的意见总结的，这项工作尚未完成。

所以，让我们转到下一个要点，根区维护人。再说一次，我只想强调所有这些文字之前已经通过电子邮件发给大家，并达成了共识。实际上，除非大家发现跟踪修订，否则只需复制粘贴即可。这两段文字来自 Milton 的电子邮件。对于有关根区管理的这部分内容，我们是否有任何意见或反馈？有请 Joe 发言。

---

JOSEPH ALHADEFF: 由于一些原因，我无法放下手。我发过言了。

MANAL ISMAIL: 很高兴知道，这样我就不用总是把你插到发言者队列中了。谢谢！有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER: 我是之前举的手，不需要发言。

MANAL ISMAIL: 有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 好的，我只想表达对 Joseph 的同情。我希望他的手臂在无法放下这么长时间之后还能感觉良好。

我知道这里的文字像是在显示更改。这看起来很好。但下面的内容似乎显示，我们更希望放在第 0 部分中，而不是对公众意见进行总结。所以，我不知道这段文字放在这里要做什么。它属于这里吗？大家真的希望把这段文字放在这里吗？因为我想这段文字的开头是：“ICG 认识到，”后面有多少段？.....后面有两段，对公众意见进行总结不应该是这样。所以，这可能会有问题。

---

**MANAL ISMAIL:** 我们可以删除第二段，保留第一段，对吗？可以。

**MILTON MUELLER:** 实际上，我们现在能看到的总共是三段。我对第二段的意见是，它只是对第一段的总结。

**MANAL ISMAIL:** 好的。非常好。谢谢！

下面我们有一些编辑方面的问题。这是不言而喻的。下一个标题是什么？我想与我笔记本电脑上的标题不一样。所以，请向下滚动。能向下滚动吗？同时请 Keith 发言。

**KEITH DRAZEK:** 谢谢 Manal。我是 Keith Drazek。实际上，我很抱歉在滚动到下一个标题之前插进来。但我对之前段落中的一个词有疑问。我想是第一段，“可信度”这个词。

我对包含对公众意见的分析没有问题，这些分析认为这个流程的透明度存在问题。但我有些担心“可信度”这个词。

我怀疑它是否合适。有人提出这个流程中缺乏信任度，一些公众意见表示支持这种主张或建议，但我记不起具体是怎么说了。

MANAL ISMAIL: 你能否帮助我们找到这个词在段落中的具体位置？

KEITH DRAZEK: 谢谢！好的，Manal。就在中间。内容是：“提交的大部分解决 RZM 问题的意见都认为，ICANN 和威瑞信的提案遗留了一些问题没有回答，以及/或者引发了对移交流程透明度，”这很好，“和可信度的顾虑。”我想需要删除“可信度”。谢谢！

MANAL ISMAIL: 谢谢！我们将保留“透明度”，然后删除“可信度”。好的。记下来了。

MILTON MUELLER: 对于删除这个词，我没有问题。

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢 Milton。

这样我们就可以继续讨论与 CCWG 时间表的依赖关系问题了。另外，也还有编辑方面的问题。这只需从我们洛杉矶会议上的幻灯片中直接复制粘贴就可以了。我们觉得这与文件其余内容不在同一级别。

---

下面讨论有关 CCWG 与时间表的依赖关系问题。再说一次，这个问题来自 ICG 报告的执行摘要，是照原样粘贴过来的，同时做了一些编辑。

大家有任何意见吗？实际上，我们这里有两个参考。我看到 Alissa、Keith 和 Kavouss 举手了。请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:**

在对移交提案的讨论中，Daniel 曾建议更改这些内容所出自的具体文字措辞。这些内容基本来自提案。这些内容的出处是提案。我想我们可以将这些内容编辑得更清楚、更简洁。所以，我建议我们的最终提案无论是什么样子，我们都使用现在的版本。最终版本将会与现在的版本有所不同。

**MANAL ISMAIL:**

好的。说得好。如果大家都同意，那么我们就没有必要现在讨论这些内容了。Keith，你要发言吗？好的。

有请 Kavouss。

**KAVOUSS ARASTEH:**

是的，我只想谈一件事。关于时间表，也许 Jennifer 可以展示我发给大家的时间表。这样可能会帮助稍微检查一下大家是否需要其中添加一些内容。也许不需要，但也许需要。

CCWG 现在有一个时间表草案，这个草案或多或少已经得到批准。时间表中安排 1 月 7 日到 1 月 22 日期间，将最终报告发送给章程组织进行最终审批。这也是值得一提的事情。

然后，他们会将报告发送给 ICANN，ICANN 再根据需要提交至 NTIA。

所以，如果你显示那个时间表，会看到从 1 月 7 日到 1 月 22 日期间，需要将最终报告发送给章程组织进行审批。多章程组织包括命名组织、GNSO 和 ccNSO 等。这就是 GAC 将收到最终报告的方式。所以，我们是将 CWG 视为这些机构的组合，还是这就是最终阶段。我想让大家决定是否希望将这些内容添加到流程中，并按照流程将 CCWG 报告草案提交至章程组织以征询任何意见。然后，大家继续请求 CWG 进一步提出意见。这些就是我们帮助完成的工作。关于这个时间表，大家现在对后面的情况发展应该有了清晰的概念。

最初的 15 天内对 CCWG 中发生的情况进行总结，接下来开始完成细节。大家一共有 35 天来做所有这些事情，来处理公众意见。不是 21 天，也不是 30 天，大家有 35 天时间，这段时间分成两部分。第一部分为 15 天，用来进行总结，然后还另有 30 天来完成详细的提案。之后由 CCWG 最终确定，然后发送给章程组织。所以，我只是问大家是否希望在这个我称之为并行流程的流程中加入一些要素，这个流程可对大家看到的所有内容提供保证，并且已经由相关组织进行过检查、审核或研究。这只是我想补充的一些内容。

**MANAL ISMAIL:** 谢谢！这些内容很有帮助。我想，如果我们再重新讨论这些内容，当时就能决定到底将哪些内容放入这段文字中。Daniel，有请。

**DANIEL KARREBERG:** 谢谢 Manal。我要讲的内容仍是与 CCWG 时间表的依赖关系问题。Alissa 认为，我们应该在任何地方都使用一致的语言，我同意这种想法。但在这个特殊的公众意见总结背景下，这一整个部分都让我感到困惑，因为它甚至没有提到公众意见。

下一部分有关 IANA IPR 的内容也是这样，除了 Joe 所做的一个旁注之外，根本没有提到公众意见。我不知道我们是否在这里搞混了我们要写的文件。也许这一整个部分还可以。谢谢！

**MANAL ISMAIL:** 谢谢！我想这是公众意见提出的其中一个主题。我认为我们不能删除这一整个部分。但我们可以查看草案，如果问题在这里的话。下面有请 Joe 发言。

**DANIEL KARREBERG:** 我想我们应该提到.....很抱歉打断你。我想我们需要在这上面添加一段，对公众意见进行总结。

---

**MANAL ISMAIL:** 好的，很不错的想法。好的，谢谢！下面依次有请 Joe 和 Alissa 发言。

**JOSEPH ALHADEFF:** 是的。对于 Daniel 的观点，我认为是完全正确的。我想我们实际只应加上一段叫做“依赖关系”的内容。

对于依赖关系，少数人认为与外部工作流程存在总体依赖关系。

多数人强调 IP 问题是一个有效的依赖关系问题，这个问题已经得以解决。

还有第三组人没有指定 CCWG 时间表，只是提出了由于现有的依赖关系，而对完成域名提案存在的顾虑。最后，有些人建议我们应该将根区看作是一种依赖关系。

这确实应该是我们的段落内容范围，因为这些就是大家提出的顾虑。在某种程度上，我们希望包含的顾虑解决方案是，等待根据提案来最终确定文字（如果我们这样做的话）。但根据我对有关这些问题的提案讨论回忆，我想那些问题就是提案中提出的问题。我很高兴起草一段只讲述这四件事情的内容。然后，我们可以根据需要添加任何适合的解决方案内容。

**MANAL ISMAIL:** 谢谢 Joe。我认为这个建议不错。请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

我支持 Joe 的提议。我非常喜欢这个提议。我想那样的话，我们就能删除关于 IANA IPR 的部分了。因为我们收到的唯一一条意见就是，大家正在等待作出结论。我认为后续也不会有任何关于 IANA IPR 的内容。所以，我希望能够推进 Joe 的提议。

总的来说，关于这份文件，我要说的另一件事是在洛杉矶会议上，我们已经决定要这样做。但这样的话，对不同部分承担不同责任的同事就会关注为提案起草他们的文字，而不是这里的文字，这样大家就会得到成熟度和详细度不同的文字内容。所以，我想我们只需在看似必要的程度上将两个文件保持同步。但这真的只需要对意见进行总结，因为在其他文件中有全部分析，谢谢！

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。还有同事提议删除 IPR 部分。如果我们对这项提议没有任何意见，可以继续后面的讨论。

JOSEPH ALHADEFF:

Manal，我有问题.....

MANAL ISMAIL:

好的，Joe，请讲。

JOSEPH ALHADEFF:

Alissa，我想提出的唯一一件事情是，IPR 相关部分中有两条意见提到关于将保留哪个相应实体这一问题。我不知道是否需要反映出这个问题。这真的是一件小事情。我想社群已经达成了共识。但我不知道你们是否希望我们在依赖关系问题中反映出这一点。

ALISSA COOPER:

我认为这由你们决定。我觉得你们对这些意见非常熟悉。我认为在 157 条意见中提到两次的内容不必出现在总结中。可能有很多只出现过两次的观点我们都没有在总结中反映出来。我想如果这些内容使工作变得复杂，便不必严格反映出来。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Alissa。

以下部分是关于 ccTLD 的问题，这些文字由 Wolf-Ulrich 提供。关于这个部分，大家有意见吗？再说一次，除了跟踪修订之外，所有文字都是直接从发到电子邮件清单中的内容复制粘贴过来的。

所以，如果缺少任何意见，我们都可以到 ICG RFP 标准上的相关部分中查看。下面有请 Martin 和 Kavouss 发言。

**MARTIN BOYLE:**

就在 ccTLD 部分下面，我注意到你们加入了一条关于所提出的单独意见的评议。我不知道你们是否希望继续讨论，并考虑是否应该删除这一项。

这条意见来自一个 ccTLD 组织，那段内容说明我们正在权衡来自 ccTLD 组织的大量意见。

关于我们是保留还是删除那段内容，我持中立态度。Keith Davidson 可能会有一些强烈的看法，我没有。

其次，我知道在关于服务水平期望的段落中，我们有一个非常重要的问题，这个问题实际上在以前已经提出过。我想即使在都柏林会议上讨论之后，这些文字仍然会保留。所以，我对此没有问题。这只是关于上述段落是保留还是删除的问题。

**MANAL ISMAIL:**

谢谢 Martin。大家同意保留这段文字还是删除这段文字？

有请 Keith。

**KEITH DAVIDSON:**

与 Martin 一样，我对这个问题也没有强烈的意见。所以我想为了整洁起见，将这段文字删除可能是比较合理的。

**MANAL ISMAIL:**

谢谢！Alissa，所以我们可以删除这段文字。

---

你有意见吗？

ALISSA COOPER: 没有，请在你们讨论完这部分之后把我加入发言队列。谢谢！

MANAL ISMAIL: Kavouss，请发言。

KAVOUSS ARASTEH: 好的，Manal。你们说得有点太快了，要不就是我太慢了。我的意见是针对在这之前有关 IANA IPR 的那段文字。如果可能，请返回到那段文字，我想提出意见。

MANAL ISMAIL: 关于 IANA IPR 的部分？

KAVOUSS ARASTEH: 开头的文字是：“如果 CCWG 的意见不能满足” .....前几部分。

MANAL ISMAIL: 请向上滚动一下。我们可以向上滚动一下吗？

JOSEPH ALHADEFF: 就是 IANA IPR 上面那段。

---

KAVOUSS ARASTEH: 是的，就是这里。

MANAL ISMAIL: IANA IPR 上面的那部分是 CCWG.....

KAVOUSS ARASTEH: 这部分。

MANAL ISMAIL: 这些全部都要重新起草。

KAVOUSS ARASTEH: 我必须提出意见。我想无论你们当前如何起草，我在电脑中看到的第二行内容是：“ICG 无法总结其评估。”这是一个非常负面的信号，你们认为那里出现了僵局。你们将根据这个僵局来重新考量。

所以，我认为如果 CCWG 未能满足 CWG 的要求，也可以结束这项工作。这不会发生地震。你们可以做出一些调整，再根据这些调整，重新进行调节。我认为可以这样做。我们应该在重新起草时采取一种更积极的方式。

MANAL ISMAIL: 好的。谢谢 Kavouss。

---

有请 Daniel 发言。

**DANIEL KARREBERG:** 好的，谢谢！我只是想说明，这是为了重新起草做准备。所以，如果我们能对这一页达成共识，我会很高兴。谢谢！

**MANAL ISMAIL:** 谢谢 Daniel。

Alissa，很抱歉跳过你。谢谢！

**ALISSA COOPER:** 没关系。我只想再提一下我们的议程，因为我认为，我们优先级最高的工作是移交提案。我们把这项工作放在今天的议程里是因为，明天 Joe 就不来参加我们的会议了。

Joe，是这样吗？明天你不会来和我们开会了？

**JOSEPH ALHADEFF:** 我也许在会议的第一个小时能来参加。

**ALISSA COOPER:** 好的。在第一个小时能来，好的。知道这个情况太好了。我们可以稍微重新调整一下议程。由于我们明天还有更多时间讨论这个，所以，我想开始讨论移交提案。

但是 Joe，因为明天你无法参加我们的会议，不知道在我们讨论移交提案之前，这份文件中是否还有哪些部分你希望标记或发表意见？

JOSEPH ALHADEFF:

有。就是摘自我的总结中的那部分，讲的是一些 NTIA 标准，可是不知怎么回事，这里存在重复的版本。有效的版本是 Milton 针对政府角色做过编辑的那个版本。

为了明确起见，我将清除重复内容。Milton 做过编辑的版本是与政府角色有关的最终版本，删除重复内容是为了更加明确，因为我知道大家在阅读草案的这部分内容时，会由于重复文字而感到困惑。但我想，这是因为我们曾尝试合并几份文件而导致的。

MANAL ISMAIL:

好的。谢谢 Joe。

在关于安全性和稳定性的部分中，我们也有一些重复内容，这些内容也是根据你编写的文字起草的。你是否也可以看一下.....

JOSEPH ALHADEFF:

我想告诉大家，我将整理好这些内容，供大家明天查阅。这样可以吗？

MANAL ISMAIL: 非常好，谢谢！

ALISSA COOPER: 好的。所以我们明天将返回讨论这些内容。我只是有一个问题，就是明天之前还要完成什么？

Joe，我看见你已经把关于管辖区的提议文字发到电子邮件清单了。我只想弄清楚，提议的文字是要替换当前有关管辖区的整个部分吗？

JOSEPH ALHADEFF: 它将替换那个包含三个部分的段落，就是 Mary 强调引起困惑的那段，我想大家都一致认为那段话会让大家产生困惑。

ALISSA COOPER: 好的。它将替换整个部分，因为那部分只有三段。我只是问一下，因为在提议的文字中出现了相同的内容。我认为，我们将使用两个版本反映这些内容。

JOSEPH ALHADEFF: 本来是要替换那部分文字中的第一段，这段只包含三部分意见，而其他意见才是主要内容。

ALISSA COOPER:

哦，好的。好的。谢谢！好的。我们应该继续下面的议程了。  
谢谢 Manal。我们将在明天上午继续讨论并结束这个问题。

Kavouss，我知道你已经谈及过 CCWG 时间表，我想这是我们获得的主要信息。

在我们开始讨论移交提案之前，你还有其他要补充的吗？还是这就是主要信息？

KAVOUSS ARASTEH:

这就是主要信息，只想提醒大家注意的是，有一个时间表大家或多或少已经达成了共识。还有第三项征询公众意见等等。我唯一需要向大家说明的是，有关这项工作进展的积极信号。首先，在我读过的每一处，都对 ICG 的活动予以大力支持，无论是博客还是声明都是如此。非常感谢大家。

但是，关于 CCWG，就像我前几天提到的那样，大概是在十天  
前，我说我们不知身在何处。今天，我们找到了自己的定位。  
我们知道自己在哪里了。现在，在自愿模型到单一指定人模  
型，再到多会员制模型和单一会员制模型之间，或多或少经过  
很多次反复，现在我们又回来了。我希望今天确定采取单一指  
定人模型。

这里存在一些缺陷。但根据法律顾问的最新口头表述，我前几  
天向大家提起过的与分离 PTI 有关的缺陷之处或多或少已口头  
提到过。这些内容已被删除，因为在备忘录中提到，如果分离

是在委员会找到 ICANN 董事会，并且没有就此达成共识的前提下提出的，那么，就存在执行流程。但没有执行决定。

但委员会的律师昨天提到，是的，是存在某种升级和某种仲裁的可能性。我曾经发给她一封电子邮件，请求正式指出为了让 ICANN 确保这一点，我们将不会发生这种情况，但这封邮件没有以书面形式反映出来。

除此之外，还有其他一些问题。我们收到了 GAC 的积极答复，我们还有其他一些工作组。所以，其中一个可能会对移交产生影响的困难是压力测试 18，关于这项压力测试，在座的很多同事或一些同事可能都知道。幸运的是，我们现在有一个更积极的方法来处理这个问题。我们还在等待这样做。

列表中还剩少数几点没有讨论。如果大家希望的话，Jennifer 可以放映另一张关于这些内容的幻灯片，就像我给大家发送 CCWG 计分卡一样，只是为了向大家提供一些信息。大家不需要讨论这张幻灯片，只是提供一些信息供大家参考。我们来看看我们当前所处的位置，什么是红色区域、绿色区域和黄色区域。这些信息仅供大家参考。

我只是想告诉大家这些信息。在我看来，我觉得就 CCWG 的问责制而言，一切都在向积极的方向发展。谢谢！

ALISSA COOPER:

有请 Keith。

KEITH DRAZEK:

好。谢谢 Alissa。我是 Keith Drazek。

为了节省时间，我同意 Kavouss 的观点，不再补充过多内容。我只想就 PTI 分离和执行问题澄清一点。

Kavouss 说得没错，这是 CCWG 非常清楚需要绝对可执行的其中一个方面。

决策流程和结果的执行机制是，如果 ICANN 董事会不同意这些决定，那么，可能会罢免董事会。换句话说就是，在指定人模型或单一指定人模型下，如果不遵循这些指示，那么，社群和社群单一指定人结构的最终当局就会罢免董事会。

所以我想，就像 Kavouss 指出的那样，我们在等待进一步详细澄清。但我想需要指出的是，CCWG 绝对知道此时的可执行性是至关重要的，因为它与 CWG 移交提案有关。并且，如果董事会不愿意履行其义务，可能最终会被社群罢免并由新的董事会取代。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！

Kavouss，尽管我们希望继续讨论移交提案，但还是请你继续讲完。谢谢！

KAVOUSS ARASTEH:

我只想对发给律师和全球 CCWG 的邮件做一下补充，是的。如果董事会不履行义务，社群的唯一或最终当局将会罢免整个董事会。那是一个破坏性的过程。我们希望避免发生这种情况。我们希望在发生这种情况之前采取一些调解措施。他们说过这一点，是的，可能会在罢免整个董事会之前进行仲裁，或者会采取一些措施。大家知道，罢免整个董事会就是完全销毁了整个组织。这是最后不得已的做法。谢谢！

ALISSA COOPER:

谢谢！所以我想，我们现在都了解了 CCWG 的最新状况，这很好。那么我们将继续讨论移交提案。

我们在讨论这个问题时，如果哪位的麦克风开着，请设为静音，否则会给远程参与的同事带来问题。如果不公开说话，请将麦克风设为静音。可能是我的麦克风。

[笑声]

好的。由于技术问题给大家带来的不便，敬请谅解。好的。这周对这份提案做了很多编辑工作。我想确保对其中所做的一些编辑达成共识，或者对一些新内容进行一下讨论。

第一点是关于 IANA 的历史。这些内容基于由 Patrik 提供的文字，后来又由几位同事通过电子邮件清单做过编辑。所以，我想知道，是否有人对这一内容还要做出其他任何编辑，或存有

---

其他任何意见或顾虑，或者我们是否可以考虑最终将其确定下来？

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Mary 发言。

**MARY UDUMA:** 谢谢！我是 Mary。

这是我们第一次阅读这些内容吗？

**PATRIK FALTSTROM:** 不，不是，这些内容周六就已经发给大家了。

**MARY UDUMA:** 我是指整个提案。是第一次阅读吗？我们是开始阅读整个提案，还是只查看所做的更改？

**ALISSA COOPER:** 是的，我们只查看几处选定的更改。

不会阅读整个提案，我的意思是说，很久以前就阅读过整个提案了。我们没有时间逐个查看每一段，如果大家想知道的是这些话。所以，我们希望大家已经阅读了提案，并把想法带到今天和明天的会议上来。

---

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Lynn 发言。

**LYNN ST.AMOUR:** 好的。我是 Lynn St. Amour。我只想借着 Mary 的意见说几句，因为我在开始更新文件时，把我的更新放在了之前的一份文件中，然后昨天晚上完成了版本 5。我在尝试决定是将这些编辑内容转移到版本 5 中，还是只使用版本 5，我可以在今天下午完成这些更新。我想这与 Mary 的观点也有些相似，因为版本一直在变化。很难根据最新版本实际获取意见。

**ALISSA COOPER:** 所以我想我的理解是，在周末进行会谈之后，我们将不会对没有改动过的部分做行文编辑。我们差不多已经准备好了今天要讨论的项目清单。

如果大家还想讨论提案的其他部分，请今天告诉我们是哪些部分，以便我们安排好明天的时间。

也许大家可以稍微解释一下所做编辑的性质，这样我们就能确定进行哪些操作。

**LYNN ST.AMOUR:** 当然可以。我是 Lynn St. Amour。

例如，其中一处编辑位于第 X003 段的执行摘要中。第一行超了解释说明的用意。我的提议是，不要使用“ICG 记录了来

自互联网架构委员会的指导，指出现有”，我将现有 IANA 职能添加到了三个类别中。它的表达方式让我感觉好像我们举行这次会议就是为了提案，而不是反映当前的运营实际情况。

所以，有一些像这样相对细微的更改，但这些更改至少在我看来大大提高了明确性。

**ALISSA COOPER:**

所以，对于这类问题，我想请求大家在今天午夜之前使用电子邮件发送过来。午夜.....是的。我们说的是今天午夜。

然后，我们将在早上进行查看，并尽量汇总出一个包含所有问题的版本。但是关于这一点，我还想再说另外一件事，就是每一条执行摘要都是逐字从提案本身中摘录出来的。所以，请针对提案本身发表你的意见，或者同时针对执行摘要和提案发表意见，但不要只针对执行摘要发表意见。这样会有很大帮助。

关于流程方面，大家清楚了吗？对于行文编辑调整方面的工作，大家还有问题吗？

**THOMAS RICKERT:**

我换一种方法解释一下。大家可能会在执行摘要中发现问题，但这个问题可能是一个应该指出的编辑错误，或者你对主文件中的某些文字存有疑问。所以，请在指出问题时一定要说清楚所发现的问题，因为也可能是编辑问题。谢谢！我刚要记录下

---

来，Milton 举手想发言，但他必须要离开会议室了。有请 Kavouss 发言。

**KAVOUSS ARASTEH:**

好的，对于你们放到执行摘要中的内容，不给予评议。但是，在第一段中，你们引用的 NTIA 公告相关内容与那份公告不相符。NTIA 说的是关键互联网域名职能，而你们采用的是关键互联网职能。如果你们去看看 3 月 14 日的公告就会发现，内容是不同的。我不是说要把公告内容照抄过来，只是告诉大家存在这样一种情况。我查看过了，确认是这样，改不改取决于你们。这里的内容有些正确，有些不正确。但你们引用公告，应该采用确切的公告内容，即关键互联网域名职能。谢谢！

**THOMAS RICKERT:**

是的，没错。我记得。我想在座的所有人都记得 NTIA 实际采用的确切文字。我想我们还一致认为，考虑到我们章程的范围，那些文字并不是最好的。那么问题是，我们该如何进行措辞。或者，我们当然可以直接引用。如果直接引用，就像你所说的那样，就应该是正确的。

**ALISSA COOPER:**

好的。谢谢！我想现在我们对于明天要讨论的行文编辑流程比较清楚了。

对于这个关于历史的部分，大家还有其他意见吗？或者，大家对于这个关于历史的部分是否满意？好的。我这里有一个列表。

下一个问题是对问责制工作依赖关系的引用。Daniel 查看后，在执行摘要和第 0 部分中找到了引用这一依赖关系的所有或大多数位置。我对这些文字做了细微修改，大家现在从屏幕上和文件中看到的就是。哦！抱歉。我们现在只看黄色部分。这就是现在对依赖关系的引用方式。我们在提案中谈及依赖关系的每个位置都这样说。有时，句子会被分开，以便大家读得更通顺。但这两个句子说明了依赖关系的状态。所以问题是，如果大家觉得这样，或对这一概念没有问题，我们在每次谈及时就都这样说。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Russ Mundy 发言。

**RUSS MUNDY:** 谢谢！我是 Russ Mundy。我想问一下，由于我们正在尝试最终确定我们目前的工作，因此，我们考虑要在提案中的这些位置说些什么。在 CCWG 工作满足 CWG 要求后，这些文字还适合用在我们要提交的提案中吗？

ALISSA COOPER:

Russ, 这是一个很好的观点。这些文字以及所有其他类似的黄色文字实际上都是如此, 因为我希望我们先删除或更改一下这些文字, 然后再把提案发给董事会。我希望这样做。这些文字已被突出显示出来。但最后还是要在我们发送之前进行更改或删除。

RUSS MUNDY:

如果可以的话, 我想快速补充一下。如果我们今天能够决定是删除还是更改(我们希望这样), 那么, 我想当我们实际做这件事情时, 便可让我们的工作变得更轻松。

THOMAS RICKERT:

Daniel 请发言。

DANIEL KARREBERG:

谢谢!

我想即使保留第 X013 段不动, 这份提案仍具可读性和有效性。在我看来, 我们真的不必做这些编辑工作。如果我们要进行编辑, 那么, 我们现在就应该基本上同意整个段落就保持这样。大概第 X014 段也是这样。

但我现在主要想说的是, 我们无需在提交文件时对文件进行编辑。我认为我们不需要这样做。谢谢!

---

**PATRIK FALTSTROM:** 我是 Patrik Faltstrom。有请 Lynn 发言。

**LYNN ST.AMOUR:** 我是 Lynn St. Amour。我的意见只有在我们保留这段内容的情  
况下才适用。如果假设第 X 13 和第 X 14 段的问题在提交之前  
已经解决，那么我完全支持留下这两段。

但如果我们保留这两段，我建议使用的文字应与在这个流程中  
所使用的文字保持一致，我指的是第 13 段中最后一句有关在  
发送此提案之前进行修改的建议。但我们的用词始终是在通过  
ICANN 董事会把提案发给 NTIA 之前。

**PATRIK FALTSTROM:** Paul Wilson，请发言。

**PAUL WILSON:** 我是 Paul Wilson。我只想问一下这两段是不是应该保留。我对  
有关使用“完整”一词的想法存有疑问。我的意思是说，提  
案就是提案。它是说，由于一些实际并不影响提案的外部条件  
而使提案变得完整，这似乎是一种很奇怪的问题看待方式。如  
果外部条件不更改提案，那么，在我看来提案就不能由外部条  
件来完成。也许更正确的说法是，关于域名提案还有一个条件  
或规定，只有在那个外部条件下这个域名提案才被认为是可接  
受、可提交或有效的。但要说域名提案或这个提案变得完整，  
只是因为进行了一些外部更改，在我看来有些怪异。我不知道

这个想法源自哪里，我们是否要把它放到提案中，或者，在这种情况下它是否来自域名提案本身。所以，如果这些提案，这些段落保持不变，我只想查看一下对措辞所做的细微调整以澄清这一点。谢谢！

ALISSA COOPER:

我只想快速答复一下，因为我知道后面还有很多同事等待发言，这个观点确实来自我们自己。因为我们对这个提案的完整性做了评估。之后我们说提案不完整，因为我们没有另一项信息。

然而，我喜欢你们的意见和建议是因为，Daniel 能够找到我们讨论这个问题时所采用的不同方式之间存在的所有差异，我们在讨论对提案的不同评估时采取了略微不同的方式。我们表示可以，提案不是十分完整，因为里面没有这一项。我们无法全面评估问责制，因为它没有这一项。

所以，这就是它在第 0 部分中不同位置的反映方式差异。

我更愿意说在发送之前，域名提案依赖于 X 等等。

然后，我们可以到处使用这句话，这样就不必总是修改。

这就是大家在屏幕上看到的这句话，与 CWG 提案本身讲述依赖关系的内容非常相似。所以，我们可以直接从这里摘录这些文字。这样也许能解决问题。

---

**PAUL WILSON:** 谢谢！我看这样很好。我是 Paul。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Martin Boyle 发言。

**MARTIN BOYLE:** 谢谢主席。我是 Martin Boyle。我十分清楚，我们在这个地方确实需要有一些文字。我们有一个部分是关于完整性的。尽管目前并不十分完整，但是我们知道何时可以变得完整。

目前，我们网站上公布的可供外部人员访问的内容应该包含相应条款。

我喜欢 Alissa 的方法。我认为我们确实要尽可能地简化。我们的想法是，当 CWG 确认我们能够满足依赖关系时，我们可以直接检查并替换这些文字，同时告诉大家另外一份单独的提案（这份提案并不包含在我们的草案中）能够满足域名提案的要求。然后我们就可以结束这项工作。我们差不多可以提前起草我们的内容，这样省得以后再起草。不过，这样做有点风险，而且起草工作实际上也并不是很难。但是如果我们没有在这里提到依赖关系，那我肯定会非常担心。谢谢！

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Manal 发言。

**MANAL ISMAIL:**

谢谢 Patrik。是的，我认为如果这个版本要公开发布，那么我们必须某些地方对依赖关系加以澄清。实际上，我们会在我们的发展状况中对此加以声明，我想也有必要在文件中包含这样的声明。

不过，或许我们可以把这份声明作为一份免责声明放在文件的开头，并在其中提及文件的部分段落或内容，同时指明必须在名称社群确认满足问责制要求的前提下，这些内容才适用。

也就是说，把这份声明作为文件开头的注释内容。这样，我们日后就可以更加轻松地删除这些内容，而无需重新编辑整个提案。

以上只是我的建议。谢谢！

**PATRIK FALTSTROM:**

Kavouss 请讲。

**KAVOUSS ARASTEH:**

是的，这提议的是一种快捷的方法。我们在其他地方也采用过这样的方法。通过加上一句话，可以说明，无论何时在这份文件中引用 CWG 的提案，都应该理解成对这份提案存在一些依赖关系，同时也与 CCWG 的提案相互依赖。可以一直用这句话，但是不能每次都用。因为这样做的话，可能会降低提案的价值。每个人都知道存在一定的依赖关系。而且，我们无论何

---

时说到 CWG，都会交叉引用这个主题。这是个好提议。谢谢！

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:** 关于这一点，我赞同你们两位的观点。我所看到的问题是，某些地方在一定程度上反映了我们曾经历的流程。所以最终以这种方式开始。我们的结论是，提案还不完整，或者说从收集到的意见可以看出，由于提案还不完整，因此无法确切地对提案进行评判。所以，我认为如果不对提案有任何引用，那么很难编写第 0 部分。大家明白我的意思吗？就是说直接把声明放在第一页，说明这里存在一定的依赖关系，提案本身涉及很多背景，我们基于这些背景讨论了依赖关系贯穿于整个流程这一事实。

**PATRIK FALTSTROM:** Kavouss，你想回答这个问题吗？

**KAVOUSS ARASTEH:** 我想回答这个问题。我们可以注明，除非另有说明，否则始终会进行引用。这样就能将问题变得简单些。所以如果你们需要干预某些事情，那就干预。但这只是个例，而非常态。所以说，除非报告中另有说明，否则始终会进行引用，这很简单。

如果要做出更改，只需前往需要更改的部分即可。我只希望有一个简单的准则。如果你们愿意检查并做更改，那也没关系。但是如果你们想说，内容现在.....好的，还不完整，这是既成事实。你们说，虽然 CWG 的测试已经完成，但是.....然后你们就送到了依赖关系。

**PATRIK FALTSTROM:**

Manal，你也想回答这个问题吗？有请 Jean-Jacques 发言。我本打算在请你发言之前就结束这段对话，有请 Jean-Jacques 发言。Jean-Jacques，请讲。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:**

谢谢 Patrik。我是 Jean-Jacques。我说两小点。首先，相比 Kavouss 的推理，我更赞同 Alissa 的推理。因为我作为用户社群的一员，有必要根据需要频繁地重申依赖关系这个问题。当然，我们现在就在做这件事。所以更容易把依赖关系考虑在内。但是，我认为 Alissa 的建议非常好。

第二点，这一点虽涉及这一部分，但又不仅仅是这样，这一点是说我曾通过电子邮件等方式提议，不仅要系统地放在内容中的各个地方，还要写入公众意见审核文件、域名 (Names) 提案，这里的字母 N 要大写。还有协议 (Protocol) 参数，这里的字母 P 要大写；以及数字 (Numbers)，这里的字母 N 也要大写。

---

因为，对于用户社群而言，首字母小写的“域名” (names) 和首字母小写的“协议” (protocol) 参数会妨碍我理解。谢谢！

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Manal 发言。

**MANAL ISMAIL:** 谢谢！Alissa 的意见也提醒了我。那么现在我的问题是：我们会把这部分草案一直保留到最终提案，还是说只是用来预留位置，不会出现在最终提案中？

因为，如果这是草案的一部分，那么它就可以出现在各个地方，并且也应该出现，而且还将继续保留到最终提案中。

但是如果只是用来预留位置，那么可以用一段放在文件开头的通用免责声明。谢谢！

**ALISSA COOPER:** 我认为，如果我们直接用屏幕上的例子来解释，那么当我们把这份提案发给 NTIA 时，我们希望能够通过这份提案来表达这样的意思：“ICG 已经深入讨论了每份提案的内容，这些提案内容完整且清晰，ICG 对此非常满意。”因为这就是我们的结论。我们只是在等待。因此我认为.....但我们不能说.....我猜大家目前还没有准备好这样说，对吧？如果我现在就这样编辑，那么会有七个代表举手反对，不不不，我们不能这样做。大家都在点头。

所以我认为，得到 CWG 的确认后，我们不可避免地要进行编辑。尽管我希望我们可以避免。我们可以试着提前进行。我敢肯定这也会让人紧张。

但是，我认为这是不可避免的。所以，我想我们将继续考虑免责声明。在我看来，我们很难把这些内容从文字主体中摘取出来。只有大概五到六处。要想密切关注这些内容也并非难事。所以.....

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Kavouss 发言。

**KAVOUSS ARASTEH:** 好的。我不想找麻烦。不要去除免责声明。按照你的意愿来做吧。我们同意你的观点。回答完毕。就这些。

**ALISSA COOPER:** 我想我们已经达成共识，也就是仍然在第一页保留免责声明，但这是另外一个问题了。

**PATRIK FALTSTROM:** Martin 请发言。

**MARTIN BOYLE:** 谢谢 Patrik。我是 Martin Boyle。

是的，我非常满意 Alissa 的建议。但是我不知道是否.....由于 CCWG 内容不会出现在终稿里，那么我们是否应该在终稿里添加一个指向该文件的 URL，因为这将是 CWG 提案的一个组成部分。

我只是想，如果以后有人看到，那么他们就可以找到这份文件，从而获取完整的稿件。当然，这只是一个简单的建议。谢谢！

PATRIK FALTSTROM: 有请 Kavouss 发言。

KAVOUSS ARASTEH: 可以，但是只链接到相关的部分即可，无需链接到整个报告。如果提供整个报告的超链接，我认为.....报告中有与依赖关系相关的部分以及 CCWG 特定部分，因为我们的提案是一节一节、一章一章地完成的，因此整个报告由章节构成 [噪音]。而且 CCWG 里面有太多相互矛盾的事情，可能会让社群完全摸不着头脑。

ALISSA COOPER: 我认为我们可以将此列入待编辑项。在内容真正确定下来之前，很难预测将 URL 指向哪里。

---

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Martin 发言，然后我将继续讨论下一个项目。

**MARTIN BOYLE:** 谢谢主席。如果按照 Kavouss 的建议来操作，那么我会非常紧张，因为突然之间，要由我们来决定 CCWG 中有哪些重要的内容要写入最终报告。我认为我们应该指向整个文件，然后由用户自己解决。我并不希望由我们摘选出特定的章节，来构成既复杂又相互依赖的文件。谢谢！

**ALISSA COOPER:** 好的。等到我们真正要把链接放入文件的时候再讨论吧，不过今天暂不讨论。所以.....

好的。所以这里要采取的行动项目是调整这些文字，摘选出有关完整性的内容，直接说明存在依赖关系，并根据 CWG 提案中的说法进行调整。

我们明天再返回讨论免责声明的问题。

Kavouss 请讲。

**KAVOUSS ARASTEH:** 你们到 1 月 21 日才能拿到这份 CCWG 文件，这是其一。

其二，我们希望直接删除 [音频不清晰]。如果让我的同事来看这 200 页文件，他们会非常困惑，毫无头绪。他们会完全不知所措，把责任推给他人，花大笔钱来寻求帮助。这是标准的美

国管理程序。那么好吧，我们可以这样做。我没意见。我希望同意你的观点。

ALISSA COOPER:

谢谢！我们在以后的电话会议上再返回讨论这个主题。

下一个项目，我认为我们不需要再讨论饼图了。我想大家都认同这个饼图。我们刚才在意见总结文件中已经看过了。非常感谢 Lynn，尽管社群中从来没人对此提过意见，但是你仍然能够在临时通知的情况下完成了这项工作。

下一个讨论项目是实施工作盘点。在星期六或星期日的时候，我们讨论了.....我们以小组的形式采取了一项行动，就是让对实施工作盘点有兴趣的人员研读了 Lynn 发来的电子表格，这份电子表格目前并没有投影出来，但是大家都可以看到并且可以在自己的收件箱中找到。此外，我们要决定如何处理这份电子表格：是要为这个从电子表格中提取出来的项目符号列表补充更多详细信息，还是要将这份电子表格作为附录添加到这份文件中，还是说这两种方法都不采取，而直接将这份电子表格放入更大的、目前仍在继续的实施工作计划和跟踪流程之中。

本周发生的另外一件事情是，人们满怀信心地参加了由 ICANN 组织的与实施工作相关的会议，并且与社群人员探讨了实施工作。我知道我们作为主席参与了其中。

所以我要在这个问题上给出我的个人观点。我认为.....很明显要开展更加广泛的实施工作计划活动，并且要开始进行这项工作。明天我们将讨论，这个流程中是否有哪些工作可能由 ICG 来完成。

但是由于会影响到这份文件，因此我倾向于认为这样的详细程度对这份文件而言是恰到好处的，因为在实施阶段，各方面都会发生变化。当人们真正开始执行实施步骤时，这些项目符号下面将出现更多子明细和子项目符号。因此，既然是要记录社群提议并计划在 2015 年底至 2016 年初开展的工作，那么我认为这样的详细程度是合理的。所以说，我很高兴有这份电子表格的存在，而且这份电子表格是一个有用的工具，可用来组织社群规划他们要做的工作。但是我认为我们并不需要把这份电子表格包含在这里，因为实施流程开始之后，这份电子表格马上就会过时。这就是我的意见。不过欢迎大家进行讨论。

**PATRIK FALTSTROM:**

Kavouss 请讲。

**KAVOUSS ARASTEH:**

我并不十分理解。你是想把它加入正文，还是作为附录？能否说明一下？然后我再提意见。

---

**ALISSA COOPER:** 我认为大家周末要思考的问题是，我们是否要把它作为附录。我想任何人都不会提议把它加入正文。

**KAVOUSS ARASTEH:** 我持相同的观点，在引用的时候应该作为附录。告知读者可以在附录中找到相关信息。这就是我们要做的。

**ALISSA COOPER:** 好的。也就是说，你支持把它作为文件的附录。我的意思是，我根本不支持把它包含在内，无论是以附录还是其他形式。这要说清楚。没关系。我们会听取每个人的意见。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Paul Wilson 发言。

**PAUL WILSON:** 我赞同，Alissa，我们无需过于详细。我认为这是一个有用的参考列表，可以告诉人们哪些内容是目前已经明确的内容。可以在第一段加几句话，直接明确地说明这并不是是一份完整的列表，只是列出了 ICG 能够明确的内容，这样做或许会有帮助。

至于附录，两种形式我都不怎么介意。但是如果包含在内的话，则应该在附录中做相同的声明，即这是 ICG 在编写文件时所持有的看法，并且可以替换成.....将会替换成具体的实施工

---

作计划，这一点很重要。而且，说到规定或命令要采用怎样的方法完成这些工作，这并不是 ICG 的职责所在。

我的意见供大家参考，无论是否以附录形式包含在内我都高兴。我并不是特别介意。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Jean-Jacques 发言。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 我是 Jean-Jacques。我说两点。我完全赞同 Paul 的建议。我持同样的观点。

第二点是关于这个列表的措辞。请允许我引用 Lynn 的说法，我会说“PTI 的成立”，然后加上“和工作范围”或“职权范围”，或者类似的内容。这正是一直进行讨论的要点之一，同样还有一个讨论是关于 PTI 董事的任命方法。我认为在 PTI 的成立这一部分，我们应该加上“PTI 的成立和职权范围”。谢谢！

**ALISSA COOPER:** 我只想对此提出一点意见。如果我说错了，Lynn 可以澄清。我认为这些描述是直接来自 CWG 的文件中摘取的，而不是从我们编辑出来用于澄清问题的文件中摘取的。所以我们可以思考一下，是否要继续编辑更多这样的内容。但这只是.....这些内

---

容之所以是现在的样子，是因为这就是 CWG 告诉我们的，就是他们的实施项目列表。

**PATRIK FALTSTROM:** 那么，让我们开始讨论是否应该保留这个列表。Kavouss 请讲。

**KAVOUSS ARASTEH:** 如果大家都同意不放入附录，那么我赞同大多数人的意见。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Lynn 发言。

**LYNN ST.AMOUR:** 我是 Lynn St. Amour。Alissa，是的，你说得对。这个列表是从 CWG 直接提交的文件中摘取的。而在我看来，既然成立了 PTI，那么可以假定 PTI 的职权范围是明确的，并且已经通过必要的机制进行了适当的审批。

我也支持不加入附录。不过我认为可以考虑补充一些其他的内容。我认为在这份电子表格中，有用的一列就是关于监督的那一列。因为，坦率地讲，我认为这一列内容直接揭露了之前并不明确或所有社群并未达成共识的问题，比如说，他们的职责与 ICG 的职责相对。

在昨天的 CWG 管理权研讨会上，Jonathan 实际上提到了他们已经取得了进展，有些话是这样说的……我这里没有会议笔录。由于他们可能在之前的一些讨论中更多地关注了 ICG，所以他们现在有信心认为，实际上应该由 CWG 和名称社群来负责确保他们的实施工作能够满足他们的要求。

所以，或许我们可以为整个段落加一条声明，说明每一个……我这些并不是确切的措辞。我们可以回去想一想……不过大意是说，每一个 OC 均已声明，他们将按照常规的社群做法或类似的方法，为确保开展适当的实施工作而承担责任。

总而言之，我认为我们并不需要附录，因为我认为其他任何事项在这里都有充分的说明。不过或许在开头那一段中会有另外一句话，说明 OC 会为确保实施工作而承担责任……确保对实施项目进行适当的监督。而且，或许甚至不仅仅是 OC，还可能是其他社群。当然，ICANN 和 IANA 都有责任确保工作妥善进行……所以我认为我们应该花几分钟时间想出一些恰当的术语。不过我认为如果我们能够在这里加一条意见，说一说在我们看来，监督的责任应该落在何处才能让实施工作妥善进行，那么这会是一条非常有益的补充。谢谢！

**PATRIK FALTSTROM:**

我要提醒大家，我们还有六分钟时间，所以请尽量进行简短发言。

有请 Keith 发言。

KEITH DAVIDSON:

我简单说几句。我赞成 Lynn 的发言。尽管如此，我还是不明白这份文件对于公开性和透明性的意义，我们是否能够插入一个脚注并把它链接到某一个地方，这样如果有人要跟进，就可以找到相应的地方。但是我同意，作为附录可能过于累赘了。所以我非常赞同 Lynn 的方法。我认为我们应该采用这种方法。谢谢！

PATRIK FALTSTROM:

有请 Russ 发言。

RUSS MUNDY:

我的立场略有不同，我认为我们应该把它作为附录包含在内。我们如果不把它作为附录包含在内，也应该想办法将其发布出去，因为这组信息是这个工作组当前及时收集的，如果以后有人想了解过去完成的所有这些工作，那么这组信息就会派上用场。不管它是否准确、是否完整，但是它以后或许能够为其他人省去一些工作。

所以如果不能把它放入我们的提案，那么我建议我们想办法把它公布出去，并且放到网络上显而易见的地方。

PATRIK FALTSTROM:

有人自称 EPG。这是谁？有请 Elise 发言。

---

**ELISE GERICH:** 不好意思。这是我以前的简写名字。我之所以把手放下，是因为我本打算就措辞问题提一些建议。但是如果我们并不打算把这部分内容作为附录，那么也就不会发布了，所以我放弃发言。如果我们要进行发布，我再回来说一说有关措辞的问题。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:** 我只想说明一点，我的问题是关于电子表格。这些语句是要保留在这份文件中的。各个项目的描述与来自 CWG 的电子表格中的描述一样。所以说即便你有问题，这些语句眼下也是不会消失的。

**ELISE GERICH:** 谢谢你的说明。我的确有疑问，我只对这一行有疑问：“将员工和资源转调到 PTI。”我知道这来自于 CWG，但是不能强制将员工转调到 PTI。

所以我们可以说成“为 PTI 配备员工和资源”，而不是说转调员工.....这就好比我对 Alissa 说，你需要转调到 Cisco 创办的一家新公司，你可以自己选择。我不能强制你接受新公司的新职位。

---

所以如果我们要发布这些内容，那么我认为应该修改一下。谢谢！

ALISSA COOPER: 是的，这个意见很好。“为 PTI 配备员工和资源”更加合理。

PATRIK FALTSTROM: 我是 Patrik。在 Martin 发言之前，或许我们.....情况是这样的，这句话其实就是 CWG 的语句，如果是这样，或许我们应该在这里多写几句话，指出这个确切的句子是从这里引用的，然后再进行一些说明。

Martin 请发言。

MARTIN BOYLE: 抱歉。我把旗子举起来了。不过我并不是要此刻发言。我已经在聊天室留下了我的意见。

PATRIK FALTSTROM: 好的。有请 Kavouss 发言，然后我们就结束今天的会议。

KAVOUSS ARASTEH: 配备员工和转调员工是有区别的。配备员工是指保留 ICANN 现有的所有员工。但是 ICANN.....和转调.....分离 PTI 并为 PTI 配备新员工。

---

问题在于，你是要沿用目前的员工并试着为他们安排新工作，还是任命新职位后再安排工作。这是员工的转调。这是针对部分事项，而不是保留全部员工并开始为 PTI 雇佣或招募员工。这在起草时与 CWG 的情况一样。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Alissa 发言。抱歉，有请 Elise 发言。

**ELISE GERICH:** Kavouss，我曾明确地谈及这一点。我从字里行间了解到，这样做的目的是将 IANA 部门转移到 PTI。但是，你们创建的是一个新组织。而人们可以自己选择是否愿意转移到新组织，或者他们是要留在旧组织，还是决定辞职。他们并不一定要转移到新组织。ICANN 不能强迫现有的 ICANN 员工从 ICANN 转移到新创建的附属机构做雇员。你们不能强迫大家这样做。

**KAVOUSS ARASTEH:** 对于 ICANN 中那些不愿意去新组织的所有员工，你做何处理？

**ELISE GERICH:** 他们可以在 ICANN 另谋他职，也可以再找其他工作。这是他们的选择。我想说的就是这些。

ALISSA COOPER:

让我们利用今天的剩余时间思考这个问题，然后明天再返回来进行讨论。或许我们可以试着与 CWG 的员工讨论一下，看一看他们是否介意我们对涉及他们的措辞如此慎重。但愿他们不会介意。

但是我认为.....是的，但还是.....这份提案中有很多得体的语句有待解读。

所以我认为在有关电子表格的问题上，听上去好像有一种折衷的解决方案可能会让大家满意，那就是把这份电子表格发布出来，并在文件中加一个脚注，因为我听到有些人非常想把这份电子表格作为附录。但有些人却不希望如此。还有些人并不在意。在我听来，这像是一种折衷的方法。我看到 Russ 希望用这种方法，他在点头。以上就是我的建议。我们可能会把这份电子表格按原样发布出来。我的意思是，我想这里面还有一些待定的事项。

Lynn 刚才默默地进行了整理，这样我们就可以发布了，然后我们可以直接在这个章节插入脚注。

那么这就是这个事项的讨论结果。我们明天将继续讨论提案中其他一些重要的编辑问题。

另外，我这里有一个之前就想提出来的问题。我曾说过.....好吧，我忍住先不提问了。我们的计划是，如果你们想要编辑提案中的某些行，那么可以在今天午夜之前把要编辑的内容发送到电子邮件清单。编辑任何行都可以。请把要编辑的内容写

到电子邮件里面，这样我们就能够清楚地知道你建议编辑的内容。请不要编辑文件。我会尽量在明天之前将所有编辑建议整合到一起。这是我们目前的计划。

现在，我知道我们这里有一位摄影师要为我们照集体照，因为我们或许很难再碰面了。因此我们希望在流程结束的时候，在这里为整个团队合影留念。

Mohamed，你对大家有什么指示？

MOHAMED EL-BASHIR:

好的。我们可以站在桌子的右侧，这样我们就都能聚在一边。一部分人坐着，其他人就站在这些人的身后，这样我们就可以拍到所有人。

[听力文稿结束]