

دبلن – مراجعة تنفيذ برنامج gTLD الجديد: مناقشة التقرير
الاثنين، 19 أكتوبر، 2015 – من الساعة 05:00 م إلى الساعة 06:15 م بتوقيت أيرلندا
اجتماع ICANN رقم 54 دبلن، أيرلندا

كارين لينتزر:

طاب مساؤكم جميعاً. وشكراً على المشاركة في هذا اليوم الطويل. نستمر في النظر في مراجعات برنامج gTLD الجديد التي تحصل في مجالات مختلفة، وسيركز هذا على ما نسميه مراجعة تنفيذ البرنامج، والذي يغطي كثيراً من المجالات المتعلقة بعملية وتنفيذ التعامل مع كل تطبيقات وإطلاق TLDs الجديدة.

اسمي هو كارين لينتزر. أنا مديرة البحث في العمليات والسياسة في ICANN، وأقود العديد من المراجعات المتعلقة بالبرنامج في كل من المراحل/الجلسات.

معي روس وينشتاين، وكريستينا فلورس، وكريستين ويليت، وهم جميعاً عقول وعضلات تدعم التنفيذ والتشغيل الناجح للبرنامج، ويتناولون عدداً كبيراً من التطبيقات خلال عملية معقدة. وقد وثقوا الكثير من التجربة والحكمة في التقرير الذين نتحدث عنه اليوم.

التعليق الذي ناقشته تم نشره للتعليق العام في سبتمبر. والغرض من الجلسة هو اجتماعنا جميعاً لجمع بعض الردود حول هذا التقرير، وخصوصاً النتائج والدروس المستخلصة.

وسأبدأ مع بعض الخلفية حول التقرير، ثم سنتناقش كريستين ويليت المقاربة التي اتخذها الفريق للمراجعة. سيوضح روس وينشتاين وكريستينا فلورس بعض الدروس الرئيسية المستخلصة من المراجعة. سنحاول النظر في هذه الأمور بسرعة لأننا نريد ترك وقت مهم للتعليقات والأسئلة.

وكما ذكرت، فإن هذا التقرير مفتوح في الوقت الحاضر للتعليق العام. إنه مفتوح إلى غاية 7 ديسمبر من هذا العام. وهذه الجلسة فرصة لكم جميعاً لتبادل الأفكار والتعليقات معنا ومع بعضكم البعض. ونحن نشجعكم البعض. ونحن نشجعكم مع استمرارنا في المناقشة حول هذا التقرير

وحول هذه المواضيع لكي تضعوا تعليقاتكم داخل فترة التعليق العام. إنه من المهم أن يكون لدينا... مع قيامنا بهذه المناقشات، والتي قد تدوم لفترة، قد يكون من الصعب بالنسبة لنا أن نتذكر ما تكلمنا عنه في دبلن، لذا من المهم الحصول على تعليقاتكم في التسجيل. هذا الأمر مفيد جداً بالنسبة لنا وبالنسبة للجميع. الشريحة التالية.

فقط من أجل الإعداد لهذا المجهود الخاص، فإن هذا التقرير هو أحد المدخلات المختلفة التي ناقشناها والتي سيتم تقديمها لفريق المراجعة المجتمع للنظر في المناقشة، واختيار المستهلك، وثقة المستهلك بخصوص برنامج gTLD الجديد.

وهذه المراجعة بها مجالات مختلفة يجب عليهم النظر فيها، وأحدها المبرز في نص أزرق هنا هو فعالية عملية تقديم الطلبات والتقييم. من جهة الموظفين، بدأنا النظر في هذه الأسئلة لتجميع البيانات التي لدينا ولتحديد بعض الردود التي سمعناها لحد الآن، ونعد هذا لفريق المراجعة ليبدأ اعتباره.

الدعوة للمتطوعين لفريق المراجعة تم نشره منذ بضعة أسابيع. هذا مفتوح لغاية أكتوبر وهذه المراجعة ستتم من طرف متطوعين من أعضاء المجتمع المكونين للفريق.

أرجو أن يغطي هذا إعطاء خلفية حول هذا. سأنتقل مجرى الحديث بعد هذا إلى كريستين.

طاب مساؤكم جميعاً. كريستين ويلييت تكلمكم. قبل دخول روس وكريستينا في تفاصيل ونتائج التقرير، أريد فقط أن أعطي خلفية بسيطة عن كيفية مقاربتنا للمراجعة.

كريستين ويلييت:

لقد كانت هذه مراجعة من الموظفين. كان هذا البرنامج الذي أدمجه الموظفون في تنفيذ برنامج gTLD الجديد، وكذلك الموظفون الذين كانوا جزءاً من تطوير دليل مقدمي الطلبات. حصلنا كذلك على مدخلات من لجاننا؛ لجان التقييم التي شاركت في تنفيذ البرنامج.

هل تم تقييمه ذاتياً؟ هذه المراجعة مركزة حقاً على تنفيذ دليل مقدمي الطلبات، حتى أن الموظفين هم من سيروا هذا التنفيذ، فقد شعرنا أن هذه نقطة معقولة للبدء.

قمنا بمجهود مهم خلال الثلاث سنوات الماضية لتكون واثقين من أخذ الدروس المستخلصة خلال العملية حيث أننا أنجزنا ونفذنا البرنامج. إذن فقد قمنا بتجميع هذه في هذا التقرير بعض مناقشات كثيرة.

المظاهر التي كنا نبحث عنها في هذا التقرير تتضمن المقاييس والردود من المشاركين. حصلنا بالتأكيد على كثير من الردود من المشاركين خلال العمل؛ حول ما يصلح، وما لم يصلح، وأدوات النظام، والعملية. إلا أن هذا يتضمن أيضاً ملاحظات من الموظفين وكذلك من اللجان والمزودين المختلفين الذين كانت لهم يد في تنفيذ وتشغيل البرنامج.

نظرنا إلى ستة أبعاد حين نظرنا إلى تنفيذ البرنامج. وهي مذكورة هنا: الكفاءة، والفعالية والعدالة، وكذلك إمكانية التنبؤ، والأمن والاستقرار، وكذلك كيف قمنا بخط تنفيذي للسياسة وكذلك تنفيذ الإرشادات - وعموماً تنفيذ الإرشادات هو دليل مقدمي الطلبات. وسترون هذه المواضيع ضمن التقرير. كانت هناك مواضيع مشتركة، ومظاهر مشتركة نظرنا إليها.

إذا لم تكن لديكم فرصة للنظر في التقرير من 207 صفحة، فهو منظم بهذا الشكل. هناك أساساً ثمانية فصول. إنها مواءمة بشكل معقول مع أقسام دليل مقدمي الطلبات مع بعض الإضافات القليلة. إذن نبدأ مع عملية تقديم الطلبات، والتي هي عملية كاملة تقديمية للطلب، والأدوات التي استخدمناها، وتقييم الطلبات، وإجراءات الاعتراض، والانتقال إلى حل النزاعات، إجراءات حل النزاعات المختلفة التي كانت لدينا.

نتكلم في الفصل 5 عن عملية التعاقد وعن انتقالنا إلى التفويض. شعرنا أن برنامج دعم الطلبات كان مظهراً مهماً من البرنامج الذي احتاج تركيزه الخاص، وهذا هو الفصل 6.

أيضاً، عملياتنا، وأدواتنا، وللاستمرار، ورسائل الاعتماد، واتفاقات الضمان أخذت جزءاً مهماً من الوقت والطاقة من الكثير من الأشخاص خلال عملية البرنامج، لذا خصصنا فصلاً لذلك.

في النهاية، لخصنا ذلك كله بملاحظات إدارة البرنامج الشاملة.

إن هذا تمّت هيكلة التقرير. إذا لم تكن لديكم الفرصة لقراءة الصفحات 207 كاملة، سأقول لكم أن هناك ملخصاً تنفيذياً من سبع صفحات مع لائحة من ثلاث صفحات للنتائج في نهاية التقرير كملحق. إن بالنسبة لأولئك منكم الذين سيتمكنون من النظر في عشر صفحات، فقد ترغبون في البدء هناك.

مع هذا، فإنني سوف أحول الأمر إلى روس. سيمررنا روس وكريستينا على بعض الدروس المستخلصة من التقرير.

ومجدداً، سننتقل إلى جزء الردود من هذا، لذا اصبروا معنا حيث نستعرض النتائج. إذا كنتم قد قرأتم التقرير سابقاً، نعتذر لكن في حالة إذا لم تكونوا، سنستعرض كل قسم وهذه الملاحظات.

رائع. شكراً كريستين. أنا روس. كما ذكرت كريستين، في الورقة حددنا حوالي 48 درساً مستفاداً في المجموع. اليوم سنناقش بعض المظاهر حتى ندخل فيهم قليلاً بتفصيل أكثر مما لو كنا سنقرأ كل 48.

روس وينشتين:

من المهم أن نتذكر أن كل الدروس المستفادة هي اقتراح تغيير مسار أو تصحيح مسار. بعضها فقط ملاحظات شعرنا أنها مهمة للعرض للمجتمع. نعتزف بتغييرات السياسة قبل جولة جديدة قد تؤثر على مغزى بعض هذه التوصيات أو المقترحات، لكن نأمل أنها سيتم استعمالها في عملية تطوير السياسة إذا حصلت عملية.

الدروس المستفادة نوعاً ما تنقسم إلى ثلاثة أنواع، يمكنكم قول هذا. هناك تلك التي لدينا إطار عمل لها ونعتقد فقط بأن بعض التعديلات التشغيلية ستسمح حتى بتنفيذ أفضل

هناك هؤلاء حيث لدينا أفكار تطوير، إلا أن هذه الأفكار تحتاج أن تتم بلورتها أكثر بين كل من موظفي ICANN وتعاون المجتمع.

ثم هناك بعض العناصر حيث ننظر إلى المجتمع من أجل بعض التوجيه والإدارة. ولا يجب بالضرورة أن تكون هذه سياسة كاملة. قد يكون أكثر من توجيه التنفيذ. ولكن هناك بعض المجالات حيث ستستفيد من مناقشة المجتمع.

هناك أربع مواضيع في الفصل 1 أو للأقسام الرئيسية: تقديم الطلبات من نفسه، وتحديد الأولويات، وتعليقات تقديم الطلبات، وطلبات التغيير. بعض هذا الأمر لا يلائم بالضبط في الوحدة 1 من الدليل، ولكنه منطقي هنا في التقرير.

في نموذج تقديم الطلبات، كان هناك موضوعان رئيسيان أتيا من تحليلنا. أحدهما كان أن هيكل تقديم الطلب كان نصاً حر الشكل، على العموم، إذن هذا أنشأ الكثير من البيانات غير المهيكلة التي أدت إلى تحديات، لكل من المجتمع الذي يراجع طلبات أشخاص آخرين، وكذلك ICANN والمقيمين الذين يستطيعون مراجعة الطلبات بكفاءة، وفهرسة الأشياء، واستعمال هذه البيانات لاحقاً للأشياء مثل مستندات العقود.

إذن لدينا بعض الأفكار حول هذا الموضوع بخصوص كيف يمكننا تطوير هذا، لكن هذا ربما يتطلب بعض التطوير الإضافي من جانب ICANN وبعض التعاون مع المجتمع.

المظهر الآخر في نموذج الطلب كان هو حسابات المستخدمين؛ الطريقة التي يجب بها إنشاء حسابات مستخدمي الطلبات. نظامنا الأولي فرض بعض القيود الصارمة إلى حد ما بهذا الخصوص، حول كيف يمكن لحسابات المستخدمين تحديد تفصيل للطلبات، مع اعتبار تنوع طريقة تقديم الأشخاص للطلبات، سواء كان ذلك من خلال شركات تابعة أو مجموعات من الشركات أو شركات المستوى الأعلى أو مستشارين عدة. يمكن أن يصبح الأمر غير مرتب بالنسبة لبعض مقدمي الطلبات، ولا أظن أن علي أن أقول لكم، أيها المستخدمون، هذا الأمر. لكن من الواضح أن هذا أمر نود تطويره. نحن بالفعل نقوم بذلك مع الأطراف المتعاقدين معنا حيث نعيد هيكله بعض أنظمتنا، إذن هذا أمر نظن أنه أحد هذه الأمور التشغيلية التي يمكننا فقط القيام بها.

تحديد الأولويات. انتهينا باستعمال رسم لتحديد الأولويات. ذكر الدليل آليات أخرى، لكن هذا كان ما تم وضعه في النهاية بعد إشراك المجتمع حين كان لدينا تقريباً 2000 طلباً.

عموماً، الردود من هذا الحدث حول تحديد الأولويات كانت جد إيجابية. تم هذا السحب في ديسمبر 2012. المشكلة في هذا كانت هي أن التقييم كان قد بدأ بالفعل. وكانت اللجان تعمل منذ الصيف، منذ تم تقديم الطلبات. إذن كان علينا القيام ببعض إعادة العمل من أجل تعديل الأولويات والتمكن من إنجاز جدول أعمالنا من أجل إطلاق النتائج وتوضيح الأسئلة في وقتها.

إذن فالدرس المستفاد هنا هو، إذا كنا سنقوم بتحديد الأولويات، وسحبها في وقت سابق في العملية حتى لا نضطر لتضييع بعض ذلك الوقت في إعادة العمل.

التعليقات على الطلبات. كانت هذه من المفترض أن تكون أداة لأعضاء المجتمع للتعليق والتعبير عن آرائهم حول التطبيقات أو مقدمي الطلبات وتوفير نظرة حول هذه لمؤسسة ICANN وللمقيمين وللمجتمع الأوسع.

عموماً، تلقينا أكثر من 12.000 تعليماً من خلال نموذج تعليق الطالب للتطبيقات 1930. كانت هناك بالتأكيد بعض القيود على الأداة، مثل قيود الحرف أو عدم القدرة على تقديم المرفقات. بعض هذا كان ميزة، أظن أنه يمكنكم تسميته، وبعضه يم توجيهه ليكون أكثر وضعية نوع خلل. بالرجوع للخلف، الميزة ربما لم تكن ملائمة، إذن فالتصميم لم يكن واضحاً بالقدر الممكن.

أنهينا بالحصول على بعض الاستعمالات غير المتوقعة للأداة، مثل حين ستأتي طلبات التغيير، فنسمح بالتعليقات على طلبات التغيير هذه. حين تم إصدار PICs (التزامات المصلحة العامة)، سنسمح بالتعليق عليها. طريقة عمل الأداة لم تجعل بالضبط من السهل للمستخدم أن يذكر لم كانت تأتي تلك التعليقات، وما الوثائق التي كانوا يحاولون توجيهها.

إذن هذه مجدداً دروس مستفادة، والفكرة هنا ستكون الفهم الأفضل لمتطلبات التعليق من المجتمع، ولم تريدون استعمالهم، وكيف تريدون استعمالهم. ثم يمكننا تصميم أداة قد تكون أكثر مناسبة لهذا.

وقد لمحت لطلبات التغيير سابقاً. يطلب AGB أن يبلغ مقدمو الطلبات ICANN في أي وقت أصبح فيه شيء مادي في طلباتهم غير صحيح أو غير دقيق. كان هناك عدد من الأسباب لماذا، لكننا أنهينا باستلام طلبات تغيير أكثر مما طلبنا. بعضها كان لأن بعض هذه الأمور الغير مرئية، مثل التزامات المصلحة العامة، وقضية تصادم الأسماء، ربما المشورة التي تلقيناها من اللجنة الاستشارية الحكومية، وطريق إنشاء ICANN لحلول لهذه المشورة.

ثم كان هناك فقط التمديد العام للبرنامج، والذي أدى إلى كثير من تغييرات الأعمال العامة فقط؛ الموظفون والمدراء المتناوبون داخلياً وخارجياً، وتغييرات أصحاب المصلحة، و فقط النقط الأولية للاتصالات المتغيرة حيث يُسجلون في وظائفهم.

إذن انتهينا إلى القيام بكثير من التغيير على الطلبات، ولم سكن شيئاً توقعنا فعله بهذا الحجم من قبل، لذا كان علينا أن نوائم عمليات التدفق والتصميم لاحتواء ذلك. نعتزف بالنسبة لأولئك منكم الذين قاموا بذلك بأن ذلك عمل شاق، وهناك بالتأكيد طرق ستجعلنا نقوم بالأمر بكفاءة أكبر في المستقبل.

المظهر الآخر كان هو أنه كانت هناك أنواع مختلفة من التغيير كما ألمحت لذلك. بعضها، في حين أنها كانت مادية، فإن مستويات ماديته ربما مختلفة، ومستوى الاعتبار المطلوب سيكون ربما مختلفاً. فريقنا بين بعض هذه التغييرات من حيث ما يتطلب فترات تعليق عامة للانتظار قبل التنفيذ وما لا يتطلب ذلك، لكن ربما هناك وقت عمل أكثر يمكن القيام به لتسريع بعض هذه العمليات مستقبلاً.

الآن، تقييم الطلبات. أولاً سوف نتحدث حول تشابه السلاسل. كان من المفترض لهذه المراجعة أن تخفف الارتباك المحتمل للمستخدم من خلال تحديد التشابه المرئي في TLDs، والأسماء المحفوظة، والسلاسل الأخرى المقدم طلبات للحصول عليها.

المعيار في الدليل كان حقاً مقيداً حيث أنه انحصر في تقييم التشابه المرئي واحتماله حيث لما راجعت اللجنة، وجدوا عدداً كبيراً من سلاسل التماثل التام، وزوجان كانا متشابهين بشكل مرئي، وزوجان كانا بدائل محتملة لأسماء IDN.

بوضوح، كان ذلك موضوعاً مثيراً للنقاش حيث أتت النتائج وبعد مدة من قديم النتائج؛ فإن أموراً مثل مبدأ الصيغ الفردية والجماعية لنفس السلسلة، أو أصناف السلاسل وكيف يمكنها أن تكون مربكة، لكن ربما ليس مرئياً.

لذا أعتقد أن السؤال هنا مرة أخرى للمجتمع. إذا كنتم تبحثون عن نتيجة مختلفة، فسنحتاج بعض الإرشاد المختلف حول هذا. قد يكون سياسة، وقد يكون توجيه التنفيذ.

IDNs موضوع كبير آخر له مواضيع خلال عملية التقييم. أظن أن الدرس الأساسي المستفاد هو أن هناك حجماً كبيراً من العمل في فضاء IDN يحصل حالياً في المجتمع، والجولة التالية ستستفيد من ذلك العمل، وهو LGR المستوى الأعلى. هناك أيضاً عمل محتمل على اعتبار LGRs المستوى الثاني، وهذا سيساعد على تبسيط بعض هذا للجولة التالية.

تقييم الخدمات الفنية وخدمات السجل. تحدثت سابقاً عن كيف أن عملية تقديم الطلبات كانت سؤالاً وجواباً، إذن الكثير من النصوص حرة الشكل تصف الترتيب النظري والفني، في محاولة لإظهار القدرة من خلال المقترحات المكتوبة أساساً. كان من المفترض أن يساعد هذا على توفير فرص متكافئة للدخول الجدد في السوق، وضمان أن الوحدات المقدمة للطلبات ستكون مساهمة فنياً على عمليات تسجيلهم.

ما لاحظناه هو أن أغلبية الطلبات أدخلت أحد النهايات الفنية 50، وقد أصبحت التقييمات نفسها متكررة جداً.

إذن فالتفكير في هذا في كل من تقييم خدمات السجل والتقييم الفني، وحتى بالتطلع لاختبار ما قبل التفويض، وهناك ربما بعض العمل الذي يمكن القيام به، وخيارات مختلفة سنود النظر فيها مع المجتمع حول كيف يمكننا ربما جعل هذه مراجعة متينة وذات كفاءة أكبر.

في النهاية في هذا القسم، التقييم المالي. مجدداً، مقارنة السؤال والجواب تم تصميمها لمحاولة إتمام أنواع مختلفة من الأعمال. إلا أن ملاحظتنا كانت هي أن معايير التقييم لم تعمل جيداً دائماً مع مختلف هياكل وحدات المؤسسات التي قدمت الطلبات. في بعض الحالات، فالمقدمون الذين استخدموا شركات فرعية كانوا يقدمون بيانات مالية كانت جد فارغة لأنها كانت نوعاً ما شركات فارغة.

مثلاً، هناك ربما بدائل لطريقتنا في القيام بالتقييم المالي، ونريد أن ندرسها بشكل أعمق.

هذا ينهي قسم التقييم.

شكراً لك، روس. الفصل 3 من التقرير تبع الوحدة 3 من دليل مقدمي الطلبات كما ذكرت كريستين، والذي يهتم إجراءات الاعتراض، والاعتراض وحل المنازعات.

كريستين فلوريس:

قدم دليل مقدمي الطلبات عملية للأطراف التي تريد تقديم اعتراضات رسمية اعتراضات على أربع أسس مختلفة: اعتراضات الحقوق القانونية، واعتراضات تشابه السلاسل، واعتراضات المجتمع، واعتراضات المصلحة العامة المحدودة.

في المجلد، تلقينا 263 من هذه الاعتراضات، وتقريباً كلها تامة حالياً. إذن لدينا عملية شبه تامة هنا ومجموعة من البيانات التي نأخذ منها.

موضوع خاص حددناه للاعتبار للجولات المستقبلية هو موضوع الاستثناءات. لم يتضمن دليل مقدمي الطلبات إجراءات للاستئناف، أو للاعتراضات، أو لأي من عمليات البرنامج؛ لا تقييم ولا تقييم أولويات المجتمع.

رفعت بعض الأطراف مشاغل حول إجراءات الاعتراض أو نتائج الاعتراضات من خلال آليات مساءلة ICANN، والتي هي متوفرة من خلال عمليات ICANN وهي ليست خاصة ببرنامج gTLD الجديد.

الدرس المستفاد هنا هو أن هذه المشاغل تجب إعادة النظر فيها من أجل التبليغ بأي عمل تطويري في الجولات المستقبلية التي تشمل هذا الموضوع.

إن لجنة برنامج gTLD الجديد التابعة لمجلس ICANN أي (NGPC) خلال مراجعة آليات المساءلة هذه أقرت آلية مراجعة لاعتراضين على تشابه خاص للسلاسل، والذي اعتبر نتائج غير متسقة. عند اعتبار آلية مراجعة للجولات المقبلة، فإن هذا خيار يمكن اعتباره، أو نوع مختلف من آلية الاستئناف أو المراجعة.

الفصل 4 من التقرير ناقش الوحدة 4 من دليل مقدمي الطلبات، والذي يهتم موضوع حل التنافس. أظن أن كل واحد في هذه القاعة على دراية بمبدأ التنافس على السلاسل، لكن المبدأ هو أن الطلبات لسلاسل متشابهة بشكل مربك أو متماثلة سيتم وضعها في مجموعة تنافس وأحد الطلبات فقط سيتم تفويضها في النهاية.

إذن فالعمليتان المعرفتان في الوحدة 4 من الدليل هما تقييم أولويات المجتمع، والتي فيها يمكن لطلب أن يتم تحديده ذاتياً مبنياً على المجتمع، ثم تقييمه مقارنة بمجموعة من المعايير المحددة سلفاً من أجل الفوز في هذه المجموعة. إذن هذه هي العملية الأولى.

في حالة إذا لم يكن مقدم من المجتمع أو لم يكن هناك مقدم متفوق من المجتمع، فإن ICANN تشجع الحل الذاتي. لكن في الحالات حيث لم يكن المقدمون قادرين على الحل فيما بينهم، فهناك ما يسمى مزاد ICANN كحل نهائي، وهو آلية مزاد ميسرة من طرف ICANN.

بالبدء من CPE، فقد نفذت ICANN في لجنة CPE عمليات لضمان أن التقييم عادل ومتسق. سندخل في بعض التفاصيل حول هذا في التقرير لإظهار كيف حاولنا توفير الإرشادات في البداية. راجعنا ووافقنا على التعليقات من المجتمع حول تطوير هذه الإرشادات مع لجنة CPE.

بالرغم من ذلك، كانت هناك بعض الردود المستلمة حول العملية بأكملها، وكان هذا مبدأً جديداً في جولة الطلبات هذه، وكل من مبدأ أولوية المنح بناء على مجموعة من المعايير ومبدأ المجتمع بأكمله. الدرس المستفاد هنا هو أن هذه الممارسة يجب إعادة النظر فيها.

بالانتقال إلى العنصر الثاني، اعتبارات المجتمع، فهذا يرجع إلى الدرس الأخير المستفاد الذي ذكرته. لكننا أردنا الإشارة إلى أن مبدأ المجتمع أمر يوجد خارج مجرد الوحدة 4 من دليل مقدمي الطلبات. إنه أيضاً جزء من إجراءات الاعتراض كذلك على موضوع اعتراضات المجتمع.

إن هذا مجال حيث استلم مجلس ICANN المشورة من لجانته الاستشارية، وقد تم أيضاً تحديده من طرف مجلس الإدارة كموضوع قد يكون مناسباً لمناقشة السياسة. إذن لدى تطوير الجولات القادمة، فهذا مجال حيث نتطلع لتوجيه المجتمع بخصوص ما تريدون، وما لا تريدون، وكيف يمكننا التقدم في هذا.

العنصر الثالث من هذه الشريحة بخصوص مزايدات ICANN كحل نهائي التي وصفتها منذ قليل. إذن ما لاحظناه هو أن طريقة تسيير المزايدات، أظن، كانت متسقة مع قصدهم للحل النهائي. الأغلبية الواسعة من مجموعات التنافس تم حلها من خلال سحبيات الطلبات.

من بين 233 مجموعة تنافس التي تم تحديدها، اليوم أكثر من 200 منها تم حلها فقط 13 منها تمت من خلال المزايدات الميسرة من طرف ICANN. إذن فهذه نسبة جد صغيرة عموماً.

إذن بالنسبة لهذا، نشعر أن لدينا نظاماً خدم غرضه المفترض، وهذا أمر سيتم تضمينه في الجولات المستقبلية، ويمكننا تكرار ذلك مع وقت تطوير قليل.

العنصر الأخير من هذه الشريحة، السحبيات، ليست بالضبط جزءاً من الوحدة 4 من AGB، لكننا ضمناه هنا لأننا شعرنا أنه يرتبط بشدة بمبدأ الحل الذاتي. توقع دليل مقدمي الطلبات أنه ستكون هناك حاجة لسحبيات الطلبات، ولكن هذا لا يعرف آلية أخرى لنقل الطلبات إلى حالتها الأخيرة. إذن فمبدأ سحب طلب هو أن مقدم الطلب في الواقع عليه أن يبدأ تلك العملية، ويشرع في السحب، ثم تستطيع ICANN إصدار استرداد الأموال لأن جميع مقدمي الطلبات قبل التعقد مع ICANN لهم الحق في استلام استرداد أموال إذا ما سحبوا طلباتهم.

بالخصوص مع تقدم البرنامج نحو الاكتمال، لاحظنا أن بعض الطلبات لم يتم سحبها، حتى إذا أصبحت غير صالحة للإجراء في البرنامج.

إذن فالدرس المستفاد هو أنه في الجولات المقبلة، يجب اعتبار تطوير العملية حيث تستطيع ICANN الدفع بالطلبات إلى حالة نهائية وبدء استرداد الأموال دون الحاجة بالضرورة إلى إقحام مقدم الطلب في العملية.

وسوف أعيد الكلمة مرة أخرى إلى روس من أجل الفصل 5.

روس وينستن:

حسناً. أولاً سأتكلم عن عملية تعاقدهم - هذه هي العملية للوصول إلى اتفاق السجل. الهدف، الذي يرجع لتاريخ السياسة، كان هو توفير إمكانية التنبؤ من خلال توفير عقد أساسي قبل انطلاق فترة الطلبات.

قمنا بذلك. لكن بسبب بعض القضايا المتوقعة وبعض القضايا غير المتوقعة، يجب القيام ببعض التعديلات على العقد وتحديث العقد مرات قبل وصوله إلى حالة أكثر استقراراً.

إذن بوضوح، الهدف هو توفير ذلك مقدماً، من أجل توفير إمكانية التنبؤ لمقدمي الطلبات. أعتقد أن علينا العمل على هذا الهدف وفهم أن هذه الأمور غير المتوقعة قد تحصل، وربما تطوير عمليات أكثر اتفاقاً من أجل تحديث RA بشكل أفضل إذا ما حصلت هذه الأمور غير المتوقعة أتت للتمرير.

المبدأ الثاني الذي أردنا الحديث عنه هنا كان، في هذه الجولة، كانت هناك مجموعة من الأنواع المختلفة من مقدمي الطلبات المؤهلين، وبعضهم كانت لديهم علاقات مع كيف ستكون تعاقداتهم، في حين أن البعض الآخر لم تكن لديهم.

مثلاً، كانت لدى المجتمع التحديد 12 الذي كان يجب عليهم [كلمة غير مسموعة]. وقد تم تطويره خلال البرنامج، لكن كان هناك إنشاء التحديد 13. كانت هناك استثناءات للقواعد السلوكية. لكن بخصوص الطلبات الجغرافية، لم تكن هناك سلاسل مسماة جغرافياً بمتطلبات تعاقدية خاصة.

إذن [كلمة غير مسموعة] مجدداً العودة للمجتمع. هل يجب أن تكون هناك أنواع طلبات؟ إذا كان الأمر كذلك، ما المتطلبات التعاقدية التي يجب أن تتم مع أنواع الطلبات هذه؟ نعم التالية.

هذه الشريحة حول الانتقال إلى عمليات التفويض، ومركزة بالأساس على عملية اختبار ما قبل التفويض. كما ناقشنا، فالطلبات يتم تقييمها على أساس فردي، وهذا يعني أننا كنا ننجز اختبار ما قبل التفويض في كل وقت حول TLD. الأغلبية العظمى للطلبات، مجدداً، أتت من هذه المجموعة الأصغر من الداعمين والمزودين الفنيين.

أحد الأمور التي لم يغطها PDT بالفعل كانت هي قابلية التوسع خلال TLDs، ولم يكن هذا جزءاً من التقييم حقاً، وهذا أمر قد يجب النظر فيه مستقبلاً.

يجدر بنا أيضاً النظر في ما هي الاختبارات المناسبة لكل مستوى TLD وما هي الاختبارات ربما التي قد يتم إتمامها في مستوى هيكل في الدعم والمستوى الكلي.

نهائياً، عدد من الاختبارات في اختبار ما قبل التفويض كانت الاعتماد الذاتي، إذن كان توثيق أن السجل سيتم تقديمه. يجب أن ننظر إذا كان أي من هذه الوثائق من نوع الاعتماد الذاتي تم تحويله إلى اختبارات تشغيلية أكثر لأنه كما قلنا، الاعتماد الذاتي مفيد لكن الأهم هو القدرة على الإنجاز ضد هذه الاعتمادات.

إذن فالسؤال هنا هو التفكير حول كيف يمكننا إعادة هيكلة PDT قليلاً من أجل ربما جعله أكثر كفاءة لتقييم الطلبات، وكذلك لجعله أكثر متانة.

عذراً. بالتحول للفصل 6، الفصل 6 كان حول برنامج دعم مقدمي الطلبات، والذي كان مبادرة مسيرة من المجتمع مطورة من أجل تحسين الوصول إلى برنامج gTLD الجديد. وهذا يتضمن كلاً من مكون الدعم المالي والمكون غير المالي.

[كريستين فلوريس]:

البند الأول هنا يهتم الاستخدام الناقص. خصص مجلس إدارة ICANN بذرة رأسمال من 200 مليون دولار أمريكي لتوفير رسوم طلب مخفضة لمقدمي الطلبات المؤهلين الذين يلبون معايير برنامج دعم مقدمي الطلبات.

في النهاية، تلقينا ثلاث طلبات للدعم المالي، وكان أحدها يلبي المعايير وتلقى الدعم. يمكننا أن نرى أن الأموال كانت قليلة الاستخدام. نظراً لهذا، الدرس المستفاد هنا هو أن تحديات التحول إلى مشغل سجل يجب أن تتم دراستها أكثر لتحديد كيف يمكن تطوير البرنامج ورفع استخدام أية أموال مخصصة لذلك.

بخصوص هذه المعايير والعمليات المستخدمة لبرنامج دعم مقدمي الطلبات، فلم يكن هذا البرنامج جزءاً من دليل مقدمي الطلبات. كان في مساره المستقل لكن المرتبط، لذا كان قبل كل التقييمات. لذلك لم يستفد من الدروس المستفادة من بقية التقييمات.

إن من أجل الجولات المقبلة، ما حددنا هنا أننا يمكننا تطويره هو فقط استخلاص الدروس المستفادة من تقييمات أخرى من أجل ضمان أننا نستخدم نفس أفضل الممارسات ونجعلها شفافة وقابلة للتنبؤ قدر الإمكان.

الفصل 7 كان حول أداة العمليات المستمرة، والذي هو أداة مالية؛ وكما ذكرت كريستين، فإن رسالة الاعتماد أو حساب الضمان مخصصة مؤقتاً لتمويل العمليات المستمرة للسجل في حالة فشل TLD.

مراجعة أداة العمليات المستمرة، أو على الأقل وصفها، تم إدماجها في عملية التقييم كجزء من تقييم القدرة المالية. ثم الأداة كانت أيضاً مراجعة مجدداً في وقت التعاقد.

وقد واجهت ICANN بعض التحديات حين مراجعة هذه الأدوات. سندخل في بعض التفاصيل حول هذا في التقرير، إذا ما أردتم الإشارة إلى هذا القسم.

أظن أن بعض المقاييس التي قد نعرفها هي أن كل رسائل الاعتماد تقريباً تطلبت تعديلات قبل تمكن الأطراف من التعاقد مع ICANN، و 20% منها في الواقع تطلبت ثلاث تعديلات أو أكثر قبل الوصول إلى هذا الحد.

هناك مستوى معين من الحمل الإداري في هذا، بالتأكيد من أجل مقدمي الطلبات ومن أجل ICANN إلى حد ما. إن بالنسبة للجولات المقبلة، الدرس المستفاد هنا هو أن علينا إعادة النظر في هذه العملية، عملية أداة العمليات المستمرة الموجودة، ورؤية إذا كان تم إنجازها ليكون أكثر كفاءة.

أو بشكل آخر، قد نريد إعادة النظر في المبدأ ككل ورؤية إذا كانت هناك طرق مختلفة بأن [كلمة غير مسموعة] الحدث قد يتم تمويله.

سأسلم الكلمة مجدداً لروس.

روس وينستن:

حسناً. لقد أنهينا تقريباً هنا. المجال الأخير الذي سنتحدث عن هو إدارة البرنامج، والذي هو نوعاً ما جدول عريض من القضايا أو المواضيع.

الأول الذي سنتحدث عنه هو الأنظمة، والدرس المستفاد هنا هو أنه، حيث أن ICANN حاولت بدء تطوير النظام سابقاً في مرحلة تنفيذ البرنامج - لكن، كما يستمر الدليل في إعادة قبل فتح تقديم الطلبات، فقد جعل هذا من الصعب تصميم نظام حيث أن المتطلبات استمرت في التغيير.

إذن الدرس المستفاد هنا سيكون هو تقديم وقت أكثر، كمية وقت مناسبة لتطوير ملائم.

درس آخر مستفاد هو، في بعض العمليات التي طرحناها، كنا قادرين على إطلاق برنامج تجريبي لضمان أن الأمور تعمل كما أردنا قبل طرحهم بحجمهم الكامل، ورؤية حيث يمكننا استخدامها في تطوير نظامنا مستقبلاً.

الدرس الآخر المستفاد هو فقط توقع الغير متوقع وبناء المرونة في أنظمتنا لتكون أكثر خفة مما هي عليه اليوم.

بخصوص تنسيق موفري الخدمات... وخلال العمل على البرنامج، طورنا إجراءات محسنة لمؤسسة ICANN لتسيير مقدمي خدماتنا. وبعضها كانت عملاً من نوع المكتب الخلفي الداخلي "كيف نحافظ على حالة هذه 1930 طلباً تتقدم خلال المقدمين المختلفين؟" وهو ما تعلمناه بسرعة كبيرة.

الجزء الأصعب على ما أعتقد بالنسبة لنا كان هو مظهر الشفافية من أجل المجتمع حيث علينا نشر توثيق العملية وأية إرشادات عملية مسبقاً قبل بداية التقييمات. قمنا بهذا خلال العملية حيث تعلمنا أن هذه كان ميزة مهمة لهذا النوع من العمل.

إذن فالدرس المستفاد هنا هو فقط الاستمرار في تحسين سلوكات المساءلة والشفافية هذه، أمور مثل نشر ملخصات بيانات عملنا وتوثيق العمليات مسبقاً.

بخصوص الإدارة المالية، فإن رسوم طلب gTLD الجديد وبعض الرسوم الإضافية تم تطويرها قبل التطوير الكامل للبرنامج. لذلك، كان هناك تقييم. نعتقد أن تقييماً تفصيلياً

متطلباً ربما من أموال البرنامج لتحديد إذا كان رسم 185 دولار أمريكي رسماً صحيحاً لجولة تالية، أم أنه يجب تعديل هذه الرسم، أو كيف يجب تخصيص هذا الرسم؟ كيف يجب تطوير الجدول الزمني لاسترداد المال؟ أمور مثل هذا.

بخصوص التواصل، كان هناك الكثير من التواصل بناء على هذا البرنامج، كما جربتم جميعكم. كان هناك مجهود مهم قبل إطلاق البرنامج لمحاولة الحصول على الوعي، ثم كان هناك كل التواصل الذي قمنا به خلال التنفيذ لإبقاء الأشخاص على علم بتقدم طلباتهم في العملية، وما التالي، وكيفية إعداده.

الدرس المستفاد هنا هو محاولة جعل هذا التواصل أكثر تنسيقاً وأبسط لمقدمي الطلبات للمتابعة، وكذلك من أجل استخدام فريق إشراك أصحاب المصلحة العالميين الأوسع والأكثر هيكلية حالياً في ICANN من أجل جهود التواصل، سواء قبل أو خلال تنفيذ البرنامج.

بخصوص خدمة المستهلك، فإن خدمة المستهلك في ICANN تم نوعاً ما تطويرها لهذا البرنامج. تعلمنا الكثير من تنفيذ البرنامج. وبدأنا مع مركز خدمة العملاء الذي يشتغل تقريباً حصرياً خارج لوس أنجلوس، والآن لدينا فريق دعم خدمة المستهلكين الدوليين - مركز دعم دولي هو مصطلحنا المفضل على ما أعتقد - وهو يشتغل 24 ساعة و 5 أيام في الأسبوع في ثلاث مكاتب حول العالم بلغات مختلفة. إذن فقط فإن القدرة على الاستفادة من هذا النوع من البدء لفترة الطلبات سيكون أكثر إفادة لمجتمع مقدمين دوليين.

هذا ما خلصنا إليه. سأسلم الكلمة مجدداً لكريستين.

شكراً. إذن هذا ملخصنا للتقرير المكون من 207 صفحة. حاولنا أن نلمس الأمور المهمة، لكننا نرحب بأسئلتكم. لديكم جميعاً ميكروفونات. روبنز؟

كريستين ويليبت:

روبينز كول:

سؤالي هو حول الموضوع الذي لم يتم ذكره، والذي هو توضيح الأسئلة. أولاً، لم نر قط توضيح الأسئلة التي تم إرسالها من المقدمين وأجوبتها، حتى إذا كانت هذه الأسئلة عامة. إذن يمكننا مثلاً، إذا كانت الأسئلة واضحة بما يكفي لفهم الأشخاص لها لأننا لا نعرف توضيح الأسئلة.

لم أر أي ذكر مؤخراً لهذا. كان توضيح الأسئلة في العادة مذكوراً خلال عملية الطلبات، لكنه فجأة اختفى.

سؤالي هو لماذا لم يتم ذكر هذا؟ لماذا لم يتم بعد نشر توضيح الأسئلة للأسئلة العامة؟

كريستين وبليت:

روس، هل بإمكانك - شكراً.

روس وينستن:

شكراً لك روبينز على هذا السؤال. أعتقد أن هناك مجموعة من الأجوبة على هذا السؤال. أعتقد أن أحدها هو أن سعة توضيح الأسئلة كان أحد العناصر الغير متوقعة، وعملية تطوير أنظمتنا لا تستوعب فقط النشر الواسع للأسئلة والأجوبة.

جزء آخر من الجواب هو أن أغلبية الأسئلة في الواقع هي أسئلة غير عامة. أظن أنها كذلك. لذا أظن أن نشر هذه معقد أيضاً. حينما نصدرهم، لم نتكلم حقاً عن حقيقة أنهم سيتم نشرهم، إذن فالرجوع وسؤال أو إشعر الأشخاص بأنهم سيتم نشرهم كان معقداً أيضاً - شيء يجب علينا النظر فيه مستقبلاً؛ النظر في نطاق توضيح الأسئلة وهل يجب أن تكون عامة لكل من الأسئلة والأجوبة.

روبينز كول:

فقط لعلمك: أكثر من 80% من الأسئلة الموضحة التي لدي كانت أسئلة عامة. لذلك أنا لا أتفق مع ذلك التقييم.

كريستين ويلييت:

شكراً لك، روبينز. يتكلم التقرير الكامل عن توضيح الأسئلة إذا أردت إلقاء نظرة على ما قلناه بشأن توضيح الأسئلة. وسأنتفق مع أن هناك مجالاً للتحسين هناك حول بعض المناقشات وكذلك بشأن إذا ما كان هذا التوضيح يجب جعله متاحاً للعموم أم لا. هناك بعض التحديات هناك، لكن أيضاً، هل يجب جعل الأجوبة عامة أيضاً؟ لذلك رجاء سنرحب بردكم حول التقرير بشأن هذا الموضوع.

تفضل رجاءً.

سوزان باين:

مرحباً. لدي سؤال حول نطاق هذا العمل، رجاءً. إنها مراجعة تنفيذ، وتقولون أنكم تقيمون تنفيذ الدليل وليس دليل مقدمي الطلبات نفسه.

لكنكم في التقديم في الفقرة الثانية بالضبط، تتكلمون عن حل مجلس وموظفي ICANN وتطوير دليل مقدمي الخدمات كتنفيذ للسياسة.

إذن سؤالي هو لماذا، حينما اتخذتم قرار عدم مراجعة إذا ما كان الدليل نفسه قد نفذ السياسة بشكل مناسب، لكن الخطوة التالية فقط هي كيف تم تنفيذ هذا من طرف الموظفين؟

كريستين ويلييت:

شكراً سوزان. أنت على حق. ننظر إلى الدليل كعمل المجتمع في ترجمة فرق مراجعة التنفيذ للعمل لترجمة سياسة البرنامج.

إذن كانت هذه خطوة أولى، ثم ركزت هذه المراجعة على التنفيذ التشغيلي لذلك الدليل. لقد ذكرنا مظاهر من كل من السياسة التي نظن أنها ستستفيد من التوضيح وكذلك مظاهر الدليل التي نظن أنها ستطور التنفيذ التشغيلي إذا كان هناك توضيح إضافي في الدليل.

إذن كانت هذه هي المقاربة التي اعتمدها. كارين، هل لديك أي رأي بهذا الشأن؟

كارين لينتزر: شكراً كريستين. أود فقط أن أضيف أنني أعتقد أن سؤالك يا سوزان كان موجهاً إلى هل هناك تقييم لدليل مقدمي الطلبات كتنفيذ لمشورة سياسة GNSO، وأظن أن هذا نوعاً ما هو ما يحصل في المجهود الذي يتم في GNSO لتحديد القضايا وربما بدء المناقشات حول النظر فيما حصل في هذه الجولة وما بعدها. شكراً.

كريستين ويلييت: جوردان؟

جوردان بوتشانان: أهلاً. أنا جوردان بوتشانان مع Google. لدي سؤالان. السؤال الأول هو أن هناك مواضع قليلة من الوثيقة حيث تقيمون أساساً أن أي تنفيذ مستقبلي سيظل مبنياً على الجولات. مثلاً، مناقشة تحديد الأولويات، وكذلك مناقشة التنافس. هل كان هناك اعتبار معطى لكيف ستبدو عملية كانت مستمرة بدل عملية مبنية على الجولة، وكيف سيؤثر هذا على التنفيذ المستقبلي؟

كريستين ويلييت: شكراً لك، جوردان. نعم. لتبسيط التواصل، نستخدم مصطلح "الجولات". لكن نعم، إذا كان هناك موافقة ودعم مناسبين لأي جولات مستقبلية، فقد ناقشنا احتمال طرق مستمرة لقبول الطلبات على أساس مستمر وليس فقط في جولات منفصلة مع سبع سنوات بينها. فليس لدينا مصطلح لذلك بعد فقط. إذن، نعم.

جوردان بوتشانان: نعم، إذن أظن أن سؤالي للمتابعة هو، إلى الحد الذي اعتبرتموه، قد يكون من المفيد ترك وجهة نظر الموظفين حول ما يجب تعقيده أو تبسيطه، أو ربما في الموضوعين، لكن من أجل فهم أفضل للمفاضلات بين المقاربتين من وجهة نظر تشغيلية. هذا مجرد اقتراح.

كريستين ويلييت:

شكراً. ما ناقشناه صراحة، هو أنه نظراً للمناقشة في GNSO، فعمل السياسة المحتمل، وكل المراجعات التي تتم، نتوقع أن هناك احتمالاً لبعض التغييرات المهمة على دليل مقدمي الطلبات أو تنفيذ هذه الجولة، إذا لم تكن السياسة.

إذن على ما أظن، يجب أن نتوقع بعد ذلك أننا قد نحتاج جولة أخرى حيث أن كل هذه السياسات والإجراءات الجديدة تم تنفيذها بعد ذلك.

من ذلك، قد نتوقع السير في شكل قبول طلب مستمر. لكن نعم، يمكننا بالتأكيد النظر في كيف يمكننا توثيق ذلك.

جوردان بوتشانان:

شكراً. نعم، أنا أتفق تماماً معك. سنحتاج بالتأكيد على الأقل مبنياً على جولة أو عملية تنافس من أجل إنجاز أية أعمال متأخرة تجمعت خلال الزمن.

سؤالي الثاني هو أن أكرم ذكر في تحديث GDD أن العملية حول الجولة الحالية حسب ما ذكر تنطلق ما يجعلني أفهم أن هناك الكثير من العمليات التي أنشأتها وحبكتموها ونجحتم في الوصول إلى ما أنتم عليه الآن. أعتقد أنني أتساءل إلى أي مدى تتفاعل عملية إطلاق تلك الإجراءات مع القدرة على القيام بهم مستقبلاً. وما هي الأمور التي يمكننا فعلها من أجل ضمان أن أ) نستطيع تطبيق هذه الدروس التي تعلمتموها هنا، و ب) عدم فقداننا للخبرة التشغيلية التي طورتموها خلال السنوات الماضية حينما نطلق هذه الإجراءات؟

كريستين ويلييت:

نعم. بقدر ما أعتقد أننا جميعاً سنريد الوصول بهذه الجولة إلى استنتاج سريع، فهناك بعض الأنشطة الأخرى، آليات المساءلة التي يبدو انها تبطئ الأمور.

والبرنامج حالياً متوقع خلال السنة المالية 2017. وستكون لدينا أمور في يدنا لدعم البرنامج خلال تلك الفترة ولأي وقت من الزمن مهما كان ذلك ضرورياً.

لكن هناك بعض المظاهر من البرنامج التي لم يتم العمل عليها بسهولة لحد الآن. إن عمل تقييم الطلبات وعمل التقييم المالي والفني تام بشكل كبير، باستثناء بعض إعادات التقييم الضرورية. الاعتراضات - أعتقد أن لدينا اثنين الآن؟ تبقى اعتراضان. إذن فالمشاركة مع مزودي الخدمات هؤلاء، مع هذه اللجان، وصلت لاستنتاج. إذن فالمجهود في جولة تالية، سواء كان في سنتين أو خمس سنوات، سيكون هو إعادة إشراك الشركات في تقديم هذا العمل.

أعتقد كذلك أنني سأقول صراحة أنه كلما طال الوقت بين جولتين، كلما كانت بعض الخبرة التي تم اكتسابها وتطويرها محتملة الفقدان. لذلك نحن حالياً نقوم بمجهود كبير. لم نقم فقط في المسار بتوثيق الإجراءات، لكن قمنا بمجهود أكبر في توثيق ما قمنا به وكيف قمنا به.

الكثير من هذه الدروس المستفادة هنا في التقرير، وكذلك دروس مستفادة داخلية تشغيلية، من أجل محاولة الحفاظ على هذه المعرفة قدر المستطاع. لكنني أظن مثل كل شيء، أنه إذا لم تقوموا بهذا بشكل منتظم، فعليكم إعادة العمل من الأول لدرجة ما.

مرحباً. لدي سؤالان. الأول هو أنني أظن أنه سيكون من المفيد بالنسبة لي على الأقل الحصول على بعض التوضيح من الموظفين حول ما كانت العملية في مناقشة قضية معينة ثم التقرير بشأن رفعها أم لا إلى مستوى درس مستفاد.

مثلاً، في جلسة الاعتراضات، هناك مناقشة وإشارة لحقيقة أن الكثير من المقدمين لديهم مشاغل مهمة حول بعض الرسوم المرتفعة التي يفرضها بعض المزودين.

لكن لم تتم ترجمة هذا إلى درس مستفاد، وأمور أخرى قد لا يتم بالضرورة، من طرف المجتمع، اعتبارها درساً مستفاداً. إذن أنا فقط أحاول الحصول على مزيد من التوضيح بشأن ما يتم رفعه إلى مستوى درس مستفاد.

كريستينا روزيت:

كريستين ويلييت: العملية كان صراحة أن الأشخاص داخل البرنامج الذين كانوا أقرب من الوظيفة المبتدأة من خلال مسودة. وقد حاوروا فريق أشخاص عبر الوظائف، سواء في الطاولة أو الكثير من الزملاء الذين كانوا مع البرنامج خلال عملية تطوير السياسة. نود تبادل الأفكار، ونقاش ما يصلح، وما لم يصلح، وما سمعناه من المجتمع. تم قضاء آلاف الساعات في النقاشات والاجتماعات.

لذلك سنبدأ من خلال مسودة أولى. وستكون لدينا جلسة تبادل أفكار. وسنحاول تدوين ذلك. ثم - لا أدري - كريستينا، كم المسودات التي عملناها بخصوص أي فصل معين؟ عشرات؟

أجل.

كريستين فلوريس:

أجل. إذن كان ما أود قوله الكثير من الأمور، كما قد تودون اعتباره. لقد قسنا حقاً ما انتهينا إليه، حسب نقطتكم، من الدروس المستفادة. كان لدي الكثير للقيام به بخصوص ما نفكر أنه كان مناسباً لنا للتعليق عليه. ليس لنا أن نقول أن هناك حاجة لسياسة حول أمر، لكن هل يجب أن تكون؟ أو في حالات حيث نعتقد أننا سنستفيد تشغيلياً، فقد يكون هناك تنفيذ مطور إذا كانت هناك سياسة أوضح. وقد حاولنا توضيح ذلك - حيث ظننا أنه سيكون هناك احتمال محسن للتنفيذ من أجل التنفيذ أو التيسير للمقدمين ونتائج أفضل حاولنا إبرازها.

كريستين ويلييت:

إذن لم تكن هناك نية لارك الأمور خارجاً. لكن تم ذلك بناء على ما اعتقدنا أنه كان مناسباً لنا للتعليق عليه. لكن هذا أيضاً حقاً سبب وضعنا لهذا للتعليق العام. نعلم أن وجهة نظرنا قاصرة، ونريد المجتمع، من كل من المقدمين وكذلك مجتمع ICANN الأوسع، للتعليق على هذا بشأن ما صلح وما لم يصلح.

كريستينا روزيت: المواصلّة الجيدة لسؤالّي الثاني، والذي هو من أجل أغراض التعليق العام، هل أنا محقة بالاعتقاد بأن ما قد يكون أنفع للموظفين هو، في حدود اعتقادنا أن هناك دروساً أخرى، أو ربما قد تقارب درساً بشكل مختلف من أجل تحديد - لذا أظن أن الأسئلة هي، هل هذا صحيح؟

ثانياً، علماً أن هذا التقرير سيكون مدخلاً في فريق مراجعة CCT، هل نتوقع أنه ستكون هناك مسودة إضافية أو مراجعة إضافية للتقرير بناء على التعليق العام، أم أن فريق المراجعة سيتم ببساطة تزويده بالتقرير والملخص من أجل التعليق العام؟

كريستين ويليت: شكراً كريستينا. نرحب بأي وكل تعليق. وإذا كانت هناك دروس مستفادة معينة، فنود السماع منكم. إذا كانت هناك مظاهر تنفيذ لم نغطها، فنود سماع ذلك. إذا كنتم تظنون أننا مخطئون، رجاءً، نود تبادل كل ذلك.

كانت لدينا بعض المناقشة حول إذا ما كنا فقط سنبتدل مع فريق مراجعة هذا التقرير، وكذلك تحليل التعليقات العامة. أعتقد أن ما وصلنا إليه هو أن هذا سيتعلق بالتعليقات العامة. لكن الاعتماد على نطاقهم وطبيعتهم، أعتقد أنه من الممكن أن نحتاج على الأقل نشر نسخة نهائية تتضمن هذه التعليقات وتظهر بدقة تعليقات المجتمع. نشعر أن هذا الأمر معقول.

لا أدري إن كانت مسودة ثانية قبل المسودة الأخيرة ستكون معقولة من وجهة نظر توقيت فريق المراجعة. لكن نعم، أود بالتأكيد إدماج ردود المجتمع في التقرير.

روبيز كول: أمر لاحظته من مراجعة إجراءات الاعتراض هو أنهم ينظرون إلى عملية اتخاذ القرار والنتيجة، وقد يكون هناك مجال المراجعة الدائمة. هناك بعض الاعتراضات الخاصة حيث أن الأشخاص الذين لم يتمكنوا من الاعتراض لن يتمكنوا من الاعتراض على نقص الدوام. إذن قد يكون الدوام أمراً يجب النظر فيه كذلك.

كريستين ويليت: شكراً. شكراً لك على تعليقك. سوزان؟

سوزان باين: شكراً. إنه البناء من حيث ما كانت تتحدث عنه كريستينا للتو، في الواقع، حيث أعتزف أن هذا كان سيجعل التقرير أكبر، لكنني وجدت أن الملحق بعد الدروس المستفادة جد مفيد كنقطة بداية لحيث قد نجعل التركيز. باستثناء ذلك، احتجت وقتاً في الحقيقة لإدراك أن الكثير من القضايا المناقشة في النتائج المحصلة لم يتم تدوينها في الدروس المستفادة.

مثلاً، كنت أحاول توجيه فريق من الأشخاص من INTA حول أية أقسام من التقرير يجب التركيز عليها، علماً أن هذا التقرير يحتوي على 200 صفحة. بالتفكير في ذلك كنت أفكر، "انتظروا دقيقة. ليس هناك دروس في الفصل 4." نتيجة لذلك، كنت سأقول لهم أنهم لا يحتاجون النظر في الفصل 4، لكن حقيقة هذا ليس صحيحاً. من الواضح أنهم يريدون النظر في حل التنافس.

هناك نتائج خلال التقرير لم يتم تدوينها في النهاية، وأعتقد أنه سيكون حقاً من المفيد تضمينهم. إذا كنتم ستعطون ملخصاً للدروس، أعتقد أنه كان لسكون حقاً من المفيد عمل ملخص لبعض النتائج التي توصلتم إليها كذلك ولم ترفعوها لدرجة دروس لأنه كما قلت، وجدت هذا القسم في الخلف مفيداً حقاً لمحاولة التركيز عليه، لكن العمل تم إنجازه بالفعل.

كريستين ولييت: شكراً سوزان، لقد استفدنا من ذلك. الدروس المستفادة كانت نتائج. كانت تلك ملاحظات. أي كلمة اخترناها سنحاول أن نكون دقيقين ولا نتخطى مثل الموظفين.

ولكن شكراً لكم تلك الملاحظات. إذا كانت هناك مجالات خاصة تعتقدون أنها يجب سحبها أكثر، أو عناصر معينة تم تجاهلها في هذه القائمة، رجاء أبلغونا بذلك. نود الاستماع إلى ذلك.

كريستينا، هل لديك أية أفكار حيال ذلك؟

كارين لينتز: هناك بعض المقاعد التي تحتوي على ميكروفونات في حالة كنتم لا تتوفرون على ميكروفون.

كريستين فلوريس:

شكراً.

شخص غير محدد:

اسمي [غير مسموع]. بالنسبة للجولة التالية، هل تتوقعون نفس العملية لكل المقدمين الجدد، أو عملية مبسطة لمالكي TLD بالفعل؟

كريستين وليبت:

هناك عدد من المراجعات الجارية للجولة الموجودة من البرنامج. تجري GNSO مراجعتها للبرنامج، إذن قد تكون هناك تغييرات سياسة. قد تكون هناك تغييرات دليل. إذن سيجعل هذا ربما الجولة التالية تبدو مختلفة

بناء على هذه السياسة وإرشاد التنفيذ هذا، والذي سيحدد إذا كان مشغلو السجل الموجود يتبعون نفس المسار أو مساراً مختلفاً.

أحد التوصيات حينما نتحدث عن المظاهر الفنية من هذا كانت هي اعتماد موفري خدمة السجل. إنه مبدأ درسناه للحصول على بعض الكفاءة في التقييمات، لأنه كما ذكر روس، هناك أقل من 50 موفراً يشغلون الخدمة الخلفية لكل السجلات. وقد يكون ذلك تغييراً.

إذن أعتقد أنه ستكون هناك تغييرات من هذه الجولة، لكن يمكنني توقع كيف يمكن التعامل مع مشغلي السجلات.

اعتقادي هو أننا قد نرغب في إنشاء فرص متكافئة وأن السياسة ستقول باننا سننشئ فرصاً متكافئة. لكن علينا رؤية كيف ستبدو الجولة التالية.

هل يود أي شخص آخر أن يتدخل؟

[كريستين فلوريس]:

كانت هناك بعض الأسئلة، لكن كانت هناك بعض التعليقات والأسئلة حول الدروس المستفادة والإشارات وما يسمى هكذا في التقرير وما لا يسمى كذلك. هدفنا من إنشاء

هذه المواضيع من المستوى العالي كان هو إعطاء هيكل للتقرير لأن هناك حقاً الكثير من البيانات والأمور التي يمكنكم الحديث عنها هناك.

إذن أعتقد أن التعليق العام وهذه السطور ستكون جد مفيدة، خصوصاً لأن هناك الكثير من المواضيع هنا التي من الصعب أن - أحد الأمور التي سنود الحصول عليها من التعليق العام هي كيفية تحديد الأولويات منها. هناك الكثير من الأمور التي يمكنكم العمل عليها، لكن التعليق العام سيساعدنا حقاً على تحديد "هذا المجال سيكون له أثر كبير لأنه أثر على الكثير من العمليات والكثير من المقدمين مقارنة بهذا، والذي هو أكثر قضية متخصصة." لذا أعتقد أن هذا أحد الأمور التي نود الحصول عليها من عملية التعليقات.

إذ لم يكن هناك المزيد من الأسئلة، فأظن أن هذا سيجعلنا نهي الجلسة. شكراً لكم جميعاً. أشكركم على قراءة التقرير. شكراً لكم مسبقاً على تعليقاتكم في منتدى التعليق العام.

كريستين ويليبت:

كارين، هل لديك جلسات أكثر هذا الأسبوع حول مراجعات أخرى؟

نعم، لدينا جلسة غداً على الساعة 1:00 حول دراسة استقرار الجذر لأولئك المهتمين بذلك. ستدرس منهجية دراسة تأثير البرنامج على نظام خوادم الجذر. إذن غداً على الساعة 1:00.

كارين ليننتز:

الأربعاء على الساعة 8:00 ص. لدينا ورشة عمل استطلاع وبيانات، حيث سندخل بتفصيل أكثر في القياسات والاستطلاعات التي أجريناها، والتي ستكون كذلك مدخلات لفريق مراجعة CCT. لذلك برجاء الانضمام إلينا هناك. شكراً.

رائع. شكراً لكم جميعاً. فانتتمتعوا بليلتكم جميعاً. استمتعوا بالاحتفال.

كريستين ويليبت:

[نهاية النص المدون]