

---

ДУБЛИН — Рекомендации по реализации программы New gTLD: Обсуждение отчета  
Понедельник, 19 октября 2015 года, 17:00 – 18:15 по ирландскому времени  
ICANN 54 | Дублин, Ирландия

КАРЕН ЛЕНЦ (KAREN LENTZ): Всем добрый день! Спасибо всем, кто присоединился к нам в этот долгий день. Мы продолжаем рассматривать Программу New gTLD в ходе проверок различных аспектов и сегодня займемся рекомендациями по реализации Программы, которые включают множество областей, связанных с работой и выполнением обработки всех заявок и запуском новых доменов верхнего уровня.

Меня зовут Карен Ленц. Я директор по оперативному управлению и исследованию политики ICANN, и под моим руководством выполнено множество проверок программы, связанных с типом стадии/таблицы.

Вместе со мной сегодня Расс Уанстин (Russ Weinstein), Кристина Флорес (Cristina Flores) и Кристин Уиллетт (Christine Willett) — сила и мозг нашей команды, обеспечившей успешную реализацию и работу программы, и обработавшей огромное количество заявок с помощью сложных процедур. Они задокументировали множество практических данных и наработок в отчете, о котором мы сегодня поговорим.

---

*Примечание: Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

Обсуждаемый сегодня отчет был опубликован для общественного обсуждения в сентябре. Цель сегодняшнего заседания — собрать всех, чтобы получить отзывы по этому отчету, и, в особенности, рассмотреть результаты и выводы (или полученные уроки).

Я начну с того, что поясню, на каких основаниях составлялся данный отчет, а затем Кристин Уиллет пояснит подход, используемый командой при выполнении проверки. Расс Уанстин и Кристина Флорес отметят ряд основных выводов, сделанных в ходе проверки. Мы постараемся не тратить на это много времени, так как нам хотелось бы иметь достаточно времени для комментариев и вопросов.

Как я говорила, этот отчет в настоящее время вынесен на общественное обсуждение. Оно будет открыто до 7 декабря этого года. Сегодня мы можем поделиться друг с другом своими мыслями и замечаниями. Мы настоятельно просим вас оставлять свои комментарии на протяжении периода общественного обсуждения по мере обсуждения этого отчета. Нам это важно. В ходе дальнейшего обсуждения, которое может длиться достаточно долго, мы можем забыть то, о чем мы говорили здесь, в Дублине. Поэтому важно, чтобы вы оставили свои комментарии в протоколе. Это будет очень полезно для нас и для всех остальных. Следующий слайд.

---

Прежде всего, хочу сказать об этапе, к которому относится данное конкретное действие. Данный отчет — один из нескольких вводных, которые, согласно предыдущим обсуждениям, будут предоставлены группе по анализу для анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в рамках Программы New gTLD.

Эта проверка включает несколько областей (согласно запросам), одна из которых здесь выделена синим шрифтом — эффективность процесса оценки и подачи заявки. Что касается персонала, мы начали рассматривать эти вопросы для компиляции полученных данных и поиска имеющихся отзывов, чтобы передать их группе по анализу для начала процесса рассмотрения.

Объявление о наборе волонтеров в группу по анализу было опубликовано несколько недель назад. Набор продолжался на протяжении октября, и анализ будут проводить волонтеры, выбранные из членов сообщества, входящих в группу.

Это базовая информация. Передаю слово Кристин.

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Всем добрый день! Это Кристин Уиллет. Прежде чем Кристин и Расс посвятят вас в подробности и результаты отчета, я хочу сказать пару слов о том, как выполнялась данная проверка.

Ее проводил персонал. Персонал, участвующий в Программе New gTLD и в разработке «Руководства кандидата». Также мы получили информацию от наших групп оценки, участвовавших в выполнении программы.

Почему применялась самооценка? Данная проверка была посвящена реализации «Руководства кандидата» и, поскольку речь идет о персонале, который руководил этой реализацией, мы посчитали, что начать стоит с этого.

На протяжении последних трех лет мы много сделали для сбора практической информации, полученной по мере выполнения и реализации программы. Мы постарались отразить эту информацию в отчете после длительных обсуждений.

Аспекты, рассмотренные в этом отчете, включают показатели и отзывы от участников. Мы получили огромное количество отзывов от участников: что работало, что не работало, о системных инструментах и процессах. Кроме того, он включает наблюдения персонала, а также групп и разных поставщиков, принимавших участие в реализации и выполнении программы.

Мы рассмотрели шесть измерений реализации программы. Вот эти измерения: эффективность, полезность и справедливость, а также

прогнозируемость, безопасность и стабильность. Также рассматривалось соответствие реализации политике и руководствам, в качестве которых использовалось «Руководство кандидата». Все это вы увидите в отчете. Таким образом, это основные темы и рассматриваемые общие аспекты.

Если у вас нет возможности просмотреть 207-страничный отчет, то вот как он организован. Это восемь основных глав. Они соответствуют разделам «Руководства кандидата» с несколькими дополнениями. Итак, мы начали с обработки заявок, т.е. с полного процесса отправки заявок, используемых инструментов, оценки заявок, процедур возражений, перехода к разрешению споров, а также нескольких имеющихся процедур разрешения споров.

В главе 5 мы рассматриваем договорной процесс и наш переход к делегированию. С нашей точки зрения, программа поддержки заявок является важным аспектом программы и требовала отдельного рассмотрения. Этому посвящена глава 6.

Также, наша непрерывная деятельность, инструменты, аккредитивы и соглашения о депонировании отняли много времени и сил у нашего персонала в рамках процесса реализации программы, поэтому этому аспекту мы также посвятили отдельную главу.

---

Наконец, мы подытожили эти данные наблюдениями относительно всего цикла управления программой.

Это структура отчета. Если у вас нет возможности прочесть все 207 страниц, ознакомьтесь с семистраничным разделом, содержащим основные положения, а также трехстраничным разделом результатов, который находится в конце отчета в приложении. Итак, если у вас нет возможности ознакомиться со всем документом, начните с этих десяти страниц.

А теперь я передаю слово Рассу. Расс и Кристина расскажут нам о выводах, сделанных по отчету.

Еще раз напомню, что мы хотели бы уделить внимание полученным отзывам, так что будьте с нами, когда мы будем рассказывать о результатах. Если вы уже прочитали отчет, мы просим прощения, но если нет — мы пройдемся с вами по каждому разделу и сделанным наблюдениям.

РАСС УАНСТИН:

Отлично. Благодарю вас, Кристин. Это Расс. Как сказала Кристин, в данном документе мы рассмотрим около 48 сделанных выводов. Сегодня мы поговорим о некоторых из них более подробно, а не просто перечислим все 48.

Хочу сказать, что не все из этих выводов требуют изменения или коррекции курса. Некоторые из них — всего лишь наблюдения, которые, с нашей точки зрения, важно донести до сообщества. Мы понимаем, что изменения политики перед следующим раундом может отрицательно повлиять на значимость некоторых из этих рекомендаций или предложений, но, надеемся, что они будут учитываться в процессе разработки политики, если он будет запущен.

Наши выводы разбиты на три группы. К первой относятся меры, концепция для реализации которых, с нашей точки зрения, уже существует, и требуются небольшие оперативные изменения для повышения эффективности реализации.

Ко второй группе мы отнесли те аспекты, идеи по улучшению которых уже существуют, но требуют дальнейшей проработки персоналом ICANN в сотрудничестве с сообществом.

К третьей группе относятся вопросы, по которым нам требуются руководства и указания от сообщества. Это не обязательно должна быть полномасштабная политика. Скорее речь может идти об инструкциях по реализации. Но некоторые области должны быть обсуждены с сообществом.

---

Глава 1 рассматривает 4 основных аспекта: форму заявки, определение приоритета, комментарии к заявкам и запросы на изменение. Некоторые из них не совсем соответствуют Модулю 1 «Руководства», но лучше всего их рассмотреть именно в этой части.

После анализа мы выявили две основные темы касательно формы заявки. Первая — структура заявки представляет собой текст свободной формы, в основном, что дало много неструктурированных данных, которые привели к серьезным проблемам для сообщества, анализирующего заявки других людей, а также для ICANN и экспертов по оценке, связанным с невозможностью эффективно проверять заявки, каталогизировать данные и использовать эту информацию в последствие, например, для составления приложений к договорам.

У нас есть некоторые соображения о том, как это можно улучшить, но, возможно, понадобятся некоторые дополнительные проработки со стороны ICANN и взаимодействие с сообществом.

Другим аспектом формы заявки стали формы заявок пользователей — способ создания учетных данных пользователей при подаче заявок. Наша первоначальная система предполагала некоторые достаточно жесткие ограничения в этой связи — относительно того, как учетные записи пользователей



сопоставляются с заявками, с учетом разнообразия способов подачи заявок (через филиалы или семейства компаний, компании верхнего уровня или множественных консультантов). Это довольно сложно для некоторых из кандидатов, и не мне вам об этом рассказывать. Однако мы можем улучшить ситуацию. Мы уже занимаемся этим для наших сторон, связанных договорными обязательствами — мы реструктуризируем некоторые из наших систем, так как с нашей точки зрения это то, что мы можем сделать.

Определение приоритетов. Мы создали динамическую схему определения приоритетов. «Руководство» предусматривало другие механизмы, но данная схема была разработана после вмешательства сообщества и получения почти 2000 заявок.

В общем, отзывы об определении приоритетов были очень положительными. Мы выявили этот недостаток в декабре 2012 г. Проблема касалась уже начатой проверки. Группы работали с этого лета, с момента отправки заявок. Мы сделали некоторые доработки для реорганизации приоритетов и составления собственного графика для своевременного выпуска результатов и уточнения вопросов.

Здесь мы сделали следующие выводы: если мы хотим определять приоритеты, их нужно внедрять в процесс на ранних стадиях, чтобы не терять время на доработку.

Комментарии к заявкам. Они предусматривались как инструмент, позволяющий членам сообщества оставлять комментарии и свои мнения о заявках и кандидатах, и предоставлять их ICANN и экспертам по оценке, а также широкому сообществу.

Всего мы получили более 12 000 комментариев по 1930 заявкам. Инструмент, разумеется, имел некоторые ограничения, такие как количество символов и невозможность вложения документов. Некоторые из них были сделаны специально, а некоторые — получились в результате недоработок. Сегодня можно сказать, что такие специальные ограничения возможно были не оправданы, т.е. структура была недоработана.

Мы также зафиксировали несколько случаев непредусмотренного использования инструмента. Например, при поступлении запроса на изменение мы могли бы предоставить возможность комментирования таких запросов. Когда обязательства по обеспечению общественных интересов были изданы, мы могли бы разрешить комментировать их. Работу с данным инструментом нельзя назвать удобной, если попытаться получить информацию о причине комментариев и документах, по которым они созданы.

Это те выводы, которые мы сделали, и наша идея заключается в том, чтобы лучше понять требования, указанные в комментариях сообщества, для чего и как их

можно использовать. Затем мы сможем разработать более подходящий инструмент.

Я уже говорил о запросах на изменение ранее. «Руководство кандидата» требует, чтобы кандидаты уведомляли ICANN о каждой ситуации, когда какие-то существенные части заявки становятся недостоверными или неточными. Причин было несколько, но в результате мы получили намного больше запросов на изменение, чем просили. Некоторые из них возникли из-за этих скрытых аспектов, таких как обязательства по обеспечению общественных интересов, проблемы конфликта имен, может быть рекомендаций, полученных от Правительственного консультативного комитета, и способа разработки решений в ICANN в ответ на такие рекомендации.

Затем был один общий период продления программы, который породил множество изменений, в основном коммерческих; ротацию сотрудников и директоров, изменения в долях акционеров, и основных контактных лиц из-за продвижения в карьере.

Итак, мы сделали множество запросов на изменение, чего не планировали раньше, поэтому нам пришлось адаптироваться прямо в пути и разрабатывать соответствующие процессы. Мы понимаем, что для тех из вас, кто занимался этим, процесс был довольно

трудоемким, и есть несколько способов сделать его более эффективным в будущем.

Другой аспект заключался в том, что были разные типы изменений. Несмотря на то, что они все были значительными, уровни их значимости были разными, и уровни их рассмотрения тоже должны быть разными. Мы выделили некоторые из таких изменений и аспекты, которые требуют или не требуют отложить период общественного обсуждения до окончания реализации. Однако в данной связи можно сделать некоторые доработки для ускорения этих процессов в будущем.

Теперь, поговорим об оценке заявок. Прежде всего, рассмотрим однообразность строк. Данная проверка имела своей целью уменьшить путаницу для пользователей путем выявления визуального подобия с существующими доменами верхнего уровня, зарезервированными именами и другими применимыми строками.

Критерии, указанные в «Руководстве», были довольно ограниченными и мешали оценивать визуальное подобие и вероятность визуального подобия, и в результате проверки группа выявила большое количество точно совпадающих строк, две пары с визуальной дезорганизацией и две пары, которые могут быть вариантами IDN друг друга.

Этот вопрос горячо обсуждался после получения результатов и в течение некоторого времени после этого. Речь идет о таких моментах, как концепции использования единственного и множественного числа в одной строке, или категории строк и их возможная дезорганизация, даже если визуально ее определить невозможно.

Думаю, что этот вопрос следует переадресовать сообществу. Если нам нужны другие результаты, нам потребуются использовать другие руководства. Это может быть политика или руководство по реализации.

IDN — другой большой вопрос, несущий в себе угрозы на протяжении всего процесса оценки. Думаю, что основным сделанным здесь выводом является то, что в области IDN сообществом сейчас проводится значительная работа, и на следующем этапе разработки правил генерирования меток верхнего уровня мы должны воспользоваться ее результатами. Также проводится работа по разработке правил генерирования меток второго уровня, которая призвана оптимизировать некоторые из этих аспектов в следующем раунде.

Техническая оценка и оценка услуг регистратуры. Я уже говорил о том, что процесс подачи заявок представлял собой вопросы и ответы, т.е. мы получили много текста в свободной форме, содержащего теоретические сведения, техническую конфигурации, попытки

продемонстрировать возможности через письменные предложения. Это было выполнено для обеспечения равных возможностей для новичков на рынке и проверки наличия у подающих заявки юридических лиц технической оснащенности, необходимой для работы регистратуры.

Наши наблюдения показали, что большинство заявок включали одну из около 50 технических конечных точек, и рассмотрение этих заявок по этой причине было излишним.

Итак, все это с точки зрения оценки услуг регистратуры и технической стороны, а также тестирования функциональности перед запуском, диктует необходимость дальнейшей работы и обсуждения с сообществом разных вариантов для повышения эффективности и надежности оценки.

В конце данного раздела перейдем к финансовой оценке. Напомню, что метод вопросов и ответов был разработан для того, чтобы охватить множество разных типов предприятий. Наши наблюдения показали, что критерии оценки не всегда были эффективны для разных корпоративных структур. В некоторых случаях кандидаты, использующие филиалы, предоставляли недостаточную финансовую информацию, т.к. это были фиктивные компании.

Например, возможно, есть альтернативы используемому нами способу финансовой оценки, и мы хотели бы их более подробно рассмотреть.

Это все по разделу проверки.

**КРИСТИНА ФЛОРЕС:** Спасибо, Расс. Глава 3 отчета соответствует Модулю 3 «Руководства кандидата», как сказала Кристин, который посвящен процедурам подачи возражений, самим возражениям и разрешению споров.

«Руководство кандидата» описывает процесс для сторон, получающих возражения относительно формата файлов по четырем разным направлениям: возражениям на основании факта нарушения законных прав, возражениям на основании совпадения строк, возражениям сообщества и возражениям в связи с ограничением общественных интересов.

Всего мы получили 263 таких возражений, почти все из которых на данный момент выполнены. Итак, в данном случае процесс почти завершен, как и тело базовых данных.

Для рассмотрения на будущих раундах мы выделили одну конкретную тему — апелляции. «Руководство кандидата» не включает процедуру для подачи апелляций, возражений или программных процессов, а также для оценки или приоритетов оценки заявок от сообществ.

Некоторые стороны высказали опасения относительно процедур возражений или результатов через механизмы подотчетности ICANN, доступные в рамках процессов ICANN и не относящиеся к Программе New gTLD.

Вывод, сделанный в этой связи, заключается в том, что к этим вопросам следует снова вернуться, чтобы предоставить данные по разработке в будущих раундах по данной теме.

Комитет Правления ICANN по программе New gTLD (NGPC) при проверке этих механизмов подотчетности утвердил механизм проверки для двух конкретных возражений на основании совпадения строк, которые давали несоответствующие результаты. При рассмотрении механизма проверки для будущих раундов это один из вариантов, которые следует рассмотреть — другой тип механизма апелляции или проверки.

Глава 4 отчета рассматривает Модуль 4 «Руководства кандидата», посвященный разрешению споров. Думаю, что все присутствующие знакомы с концепцией разногласий в отношении строк, однако напомним, что она заключается в том, что заявки на идентичные или сходные до степени смешения строки должны помещаться в спорную группу, и делегирование может быть выполнено только по одной заявке.



В Модуле 4 «Руководства» определены два процесса для определения приоритета оценки заявок от сообществ, в рамках которых заявка может быть самоопределена, как поступившая от сообщества, и проверена по конкретному заданному набору критериев. Итак, это первый процесс.

В случаях, когда кандидат сообщества отсутствует или отсутствует превалирующий кандидат сообщества, ICANN призывает выполнять самостоятельное разрешение. Но в случаях, когда кандидаты не могут выполнить разрешение самостоятельно, проводится так называемый аукцион ICANN в качестве последнего средства разрешения, который представляет собой механизм аукциона, поддерживаемый ICANN.

Запуская CPE, ICANN в группе CPE реализовала процессы обеспечения честности и справедливости такой оценки. Мы немного подробнее рассмотрим отчет, чтобы вы поняли, как мы пытались предоставить инструкции заранее. Вместе с группой CPE мы приняли и проверили комментарии сообщества при разработке этих инструкций.

Однако, мы получили довольно много отзывов по всему процессу в целом, и, поскольку это была новая концепция в данном раунде заявок, по концепции присвоения приоритета на базе набора критериев и по концепции сообщества в общем. Вывод заключается в том, что к данному методу следует вернуться позднее.

Перейдем ко второму пункту на этом слайде — рассмотрение сообществом. Предыдущий вывод справедлив и для него. Но мы хотели отметить, что концепция сообщества не может быть описана только с помощью Модуля 4 «Руководства кандидата». Она также включена в процедуры подачи возражений также и по теме возражения сообщества.

В этой связи Правление ICANN консультировалось с Консультативными комитетами, и данная область была определена Правлением, как требующая обсуждения политики. Таким образом, при разработке будущих раундов в данной области мы хотим получить информацию от сообщества: что понравилось, что не понравилось, что делать дальше.

Третий пункт на этом слайде относится к аукциону ICANN, как к последнему средству, о чем я только что говорила. Наши наблюдения показали, что метод администрирования аукционов соответствовал их цели — являться последним средством. Путем отзыва заявок было разрешено большинство спорных групп.

Из 233 выявленных спорных групп, на сегодня более 200 уже разрешены и только 13 были поданы на аукционы ICANN. Как видим, процент очень мал.

Таким образом, в данной связи у нас, с нашей точки зрения, есть необходимая система, и, если эти аспекты будут включены в будущие раунды, мы сможем реплицировать ее с минимальными затратами времени на разработку.

Последний пункт слайда, отзывы, не является частью Модуля 4 «Руководства кандидата», но мы включили их сюда, так как, с нашей точки зрения, они тесно связаны с концепцией саморазрешения. «Руководство кандидата» предусматривает возможность необходимости отзыва заявок, но не определяет другого механизма перевода заявок в финальное состояние. Таким образом, концепция отзыва заявок заключается в том, что кандидат должен запустить процесс, инициировать отзыв, а затем ICANN может сделать возмещение, так как все кандидаты перед заключением договоров с ICANN имеют право получить возмещение в случае отзыва.

В частности, по мере движения программы к завершению мы заметили, что некоторые заявки не были отозваны, даже не смотря на то, что они больше не могут участвовать в программе.

Таким образом, здесь мы можем сделать следующий вывод: в будущих раундах необходимо представить рекомендации по разработке процесса, с помощью которого ICANN может перемещать заявки в

---

окончательное состояние и инициировать возмещение без участия кандидата.

Передаю слово Рассу, который расскажет о главе 5.

РАСС УАНСТИН:

Ладно. Прежде всего, я хочу поговорить о договорном процессе — процессе заключения Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Цель, если возвратиться к этой политике, заключалась в обеспечении прогнозируемости путем разработки шаблона договора до запуска периода подачи заявок.

Мы сделали это. Однако, из-за некоторых непредвиденных проблем, понадобилось внести некоторые дополнения в контракт и актуализировать его несколько раз для получения подходящей формы.

Таким образом, цель заключается в том чтобы заблаговременно обеспечить прогнозируемость для кандидатов. Думаю, что нам нужно продолжить работать в этом направлении, и, понимая, что непредвиденных ситуаций не избежать, возможно стоит разработать заранее более согласованные процессы для более эффективной актуализации Соглашений об администрировании домена верхнего уровня, если такие непредвиденные обстоятельства возникают.

Вторая концепция, о которой мы хотели бы поговорить здесь, связана с существованием нескольких разных типов квалифицированных кандидатов — некоторые из них имеют представление о содержании своих контрактов, а другие нет.

Например, сообщество имеет Спецификацию 12, которую они обязаны [неразборчиво]. Она была разработана в ходе программы, но затем была разработана Спецификация 13. Она содержала исключения из норм поведения. Но для географических заявок не были предусмотрены конкретные договорные требования к строкам географических названий.

Итак, [неразборчиво] снова следует адресовать сообществу. Будут ли другие типы заявок? Если да, какие договорные требования для них предусмотрены? Далее.

На этом слайде поясняется переход к процессам делегирования, и он, в основном, посвящен процессам тестирования функциональности перед запуском. Как мы уже упоминали, заявки оцениваются на индивидуальной основе. Это значит, что мы выполняли тестирование функциональности перед запуском для каждого домена верхнего уровня. Снова отметим, что множество заявок поступили от этого намного меньшего пула поставщиков конечного технического оборудования.

Тестирование функциональности перед запуском не включает ряд аспектов, в частности масштабируемость доменов верхнего уровня, которая, следовательно, не была включена в оценку и, возможно, требует оценки в будущем.

Также следует определить, какие испытания подходят для каждого уровня домена верхнего уровня, и какие тесты можно выполнить на уровне инфраструктуры на уровне конечной точки в целом.

Наконец, ряд тестов в рамках тестирования функциональности перед запуском был выполнен в ходе самосертификации, и был включен в документацию, которую регистратура должна отправлять. Нужно посмотреть, требуют ли данные документы о самопроверке проведения дополнительных оперативных тестов, потому что, как считается, самосертификация полезна, но нужно выяснить на деле, можем ли мы что-то сделать в этой связи.

И здесь возникает вопрос: как реструктуризировать тестирование функциональности перед запуском, чтобы повысить эффективность оценки заявок, а также надежность.

---

[КРИСТИНА ФЛОРЕС]: Извините. Перейдем к главе 6. Глава 6 была посвящена программе поддержки кандидатов, которая представляла собой инициативу сообщества по предоставлению доступа к Программе New gTLD. Она включает компонент финансовой поддержки и нефинансовый компонент.

Под первым пунктом здесь указано недостаточное использование. Правление ICANN выделило бюджет в размере 200 млн. долл. США на обеспечение сниженной платы за заявки для квалифицированных кандидатов, соответствующих критериям Программы поддержки кандидатов.

Мы получили три заявки на финансовую поддержку: одна из них соответствовала критериям и получила поддержку. Мы видим, что средства использовались недостаточно. С учетом этого, можно сделать вывод, что задачи, встающие перед желающим стать оператором регистратуры, требуют дальнейшего изучения для поиска способов улучшения программы и повышения использования бюджета.

С точки зрения критериев и процессов, используемых для программы поддержки кандидатов, следует сказать, что данная программа не была включена в «Руководство кандидата». Она рассматривалась в рамках отдельного связанного процесса до всех прочих оценок. Таким

---

образом, в ходе ее рассмотрения не были учтены выводы, сделанные исходя из остальных оценок.

Мы определили, что для внедрения улучшений в будущих раундах мы можем использовать выводы, полученные в ходе других оценок, чтобы использовать только самые эффективные методы и обеспечить максимальную прозрачность и прогнозируемость.

Глава 7 содержала сведения о механизме обеспечения непрерывности деятельности регистратур, представляющем собой финансовый инструмент. Как Кристин сказала, в качестве средства временного финансирования непрерывной работы регистратуры при невозможности выполнения со стороны домена верхнего уровня, может использоваться аккредитив или счет условного депонирования.

Проверка механизма обеспечения непрерывности деятельности регистратур или хотя бы его описания была включена в процесс проверки в части проверки финансовой состоятельности. Затем была выполнена проверка механизма на момент заключения договора.

В ходе проверки этих механизмов ICANN столкнулась с рядом проблем. Подробнее это рассмотрено в соответствующем разделе отчета, если вам нужно больше информации.



Нам известны несколько показателей: почти все аккредитивы должны были быть изменены до того, как стороны смогли бы заключить договор с ICANN, и 20% из них требовали трех или более изменений до того момента.

Это связано с определенной административной нагрузкой, в частности для кандидатов и ICANN. Поэтому, в будущих раундах нужно учесть сделанный в этой связи вывод — нужно вернуться к этому процессу, т.е. к существующему процессу механизма обеспечения непрерывности деятельности регистратур, и поискать способы более эффективного его выполнения.

Или можно вернуться к рассмотрению всей концепции в целом и поискать другой способ, которым [неразборчиво] событие может быть профинансировано.

Я возвращаю микрофон Рассу.

РАСС УАНСТИН:

Ладно. Мы почти закончили с этим вопросом. Последний вопрос, который нам нужно рассмотреть — это управление программой, включающее широкий ряд вопросов или тем.

Прежде всего следует поговорить о системах. Сделанные в этой связи выводы заключаются в том, что стремление ICANN начать разработку системы на

ранних этапах реализации программы («Руководство» предусматривает повторяемый процесс до открытия стадии отправки заявок) усложняет разработку систем из-за изменения требований.

Здесь, таким образом, можно сделать следующий вывод: для эффективной разработки требуется больше времени.

Другой вывод заключается в следующем: в некоторых развернутых нами процессах мы смогли запустить бета-версии программ для проверки правильности работы элементов перед полномасштабным развертыванием и мест использования таких элементов при разработке наших систем в будущем.

Еще одним выводом стало то, что следует ожидать неожиданностей и обеспечить большую, чем в настоящее время, гибкость систем.

Что касается координирования работы с поставщиками услуг...и хода выполнения программы, то мы разработали улучшенные процедуры ICANN для управления работой с нашими поставщиками услуг. Частично речь шла о внутренней офисной работе, например о том, как обеспечить изменение статуса 1930 заявок среди различных поставщиков. На это много времени не ушло.

Сложнее, с моей точки зрения, было изучить вопрос прозрачности, включающий публикацию документации о процессе и руководств по процессам до начала оценки. Мы сделали это на протяжении процесса, поскольку поняли, что это важный элемент работы.

Здесь мы сделали следующий вывод: необходимо продолжать улучшать процедуры, обеспечивающие подотчетность и прозрачность, например заранее публиковать сводки по техническим заданиям и документации процессов.

Что касается управления финансами, перед полномасштабной разработкой программы мы разработали новые тарифы для заявок по новым gTLD и некоторые другие дополнительные тарифы. Это были ориентировочные суммы. Мы думаем, что может понадобиться полная подробная оценка финансирования программы, чтобы определить, правильно ли определен тариф в сумме 185 долл. США для следующего раунда, или его следует изменить, или может нужно определить другой способ его выделения? Как должен разрабатываться график компенсаций? Речь идет о вещах такого рода.

Что касается вопросов коммуникаций, то следует отметить, что данная программа включала интенсивные коммуникации, как вы все уже поняли. Перед запуском программы для обеспечения осведомленности были

приложены довольно значительные усилия, а также были интенсивные коммуникации во время реализации для информирования людей о ходе обработки заявок, дальнейших действиях и правилах подготовки.

Здесь мы сделали такой вывод: необходимо улучшить координирование и упростить информирование кандидатов, а также использовать для информирования (теперь более структурированную и крупную) группу глобального взаимодействия с заинтересованными сторонами ICANN, как до, так и во время реализации программы.

Что касается обслуживания клиентов, то этот вопрос был проработан ICANN для этой программы. Мы многому научились в ходе реализации программы. Мы начали с центра обслуживания клиентов, работающего практически только в Лос-Анджелесе, а сейчас у нас есть глобальная группа обслуживания клиентов (Глобальная служба поддержки — думаю, мы называем ее так), работающая круглосуточно пять дней в неделю в трех офисах по всему миру и на разных языках. Таким образом, возможность использования этой службы с самого начала периода подачи заявок будет очень полезной для глобального сообщества кандидатов.

Пока это все. Я передам слово Кристин.

---

КРИСТИН УИЛЛЕТ: Благодарю вас. Итак, мы вкратце рассказали вам о содержании нашего 207-страничного отчета. Мы постарались выделить главное и теперь хотели бы услышать ваши вопросы. У вас у всех есть микрофоны. Рубенс?

РУБЕНС КУЛ (RUBENS KUNL): У меня вопрос о теме, о которой вы не говорили, т.е. об уточняющих вопросах. Прежде всего, мы не видим уточняющих вопросов, которые мы отправили кандидатам, и их ответов, несмотря на то, что эти вопросы были заданы публично. Таким образом, мы не можем оценить, например, четко ли было поставлены вопросы, так как не видим уточняющих вопросов.

Я не видел упоминаний об этом. Уточняющие вопросы обычно упоминались в ходе процесса подачи заявок, но внезапно они пропали.

И мне хотелось бы знать, почему они не упоминались. Почему уточняющие вопросы к опубликованным вопросам не опубликованы?

КРИСТИН УИЛЛЕТ: Расс, вы не могли бы? Спасибо.

---

**РАСС УАНСТИН:** Спасибо за вопрос, Рубенс. На этот вопрос есть несколько ответов. Прежде всего дело в том, что уточняющие вопросы относились к тем непредвиденным элементам, о которых я говорил, и наш процесс разработки систем просто не способен обеспечить массовую публикацию вопросов и ответов.

Во-вторых, большинство этих вопросов были поданы по непубличным вопросам. Вот так. Это усложнило публикацию вопросов. Когда мы задавали вопросы, мы не говорили о том, что они должны быть опубликованы. Поэтому было довольно сложно попросить коллег задним числом опубликовать ответы. В будущем мы должны этому уделить внимание, мы рассмотрим область уточняющих вопросов и необходимость публикации вопросов и ответов.

**РУБЕНС КУЛ:** Для информации: более 80% уточняющих вопросов, которые я получил, задавались по опубликованным вопросам. Поэтому я не могу согласиться с этой оценкой.

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Спасибо, Рубенс. Полный отчет рассматривает уточняющие вопросы, если вас интересует наше мнение. Соглашусь с тем, что эту область можно улучшить, и стоит обсудить, следует ли делать их публичными.

---

Здесь возникает ряд проблем, но также следует рассмотреть, стоит ли публиковать ответы. Поэтому мы хотели бы узнать ваши отзывы по отчету в этой связи.

Пожалуйста, продолжайте.

**СЮЗАН ПАЙН (SUSAN PAYNE):** Здравствуйте. У меня вопрос об объеме этих работ. Мы обсуждаем проверку реализации и вы говорите, что вы оцениваете реализацию «Руководства», а не самого «Руководства кандидата».

Тем не менее, далее, во втором параграфе, вы говорите о резолюции Правления ICANN и персонала, и разработке «Руководства кандидата» в рамках реализации политики.

И я хочу спросить: почему, затем, вы решили не проверять, правильно ли в «Руководстве» реализована политика, а заняться только следующим шагом, т.е. тем, как этот аспект был реализован персоналом?

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Спасибо, Сюзан. Вы правы. Мы рассматриваем «Руководство» как работу сообщества по переводу работы Группы подготовки рекомендаций по реализации (новых gTLD) (IRT), работающей над переводом политики программы.

Это был первый шаг, а затем данная проверка была сосредоточена на оперативной реализации «Руководства». Мы упомянули аспекты политики, которые, с нашей точки зрения, нуждаются в уточнении, а также аспекты «Руководства», которые, по нашему мнению, могли бы улучшить оперативную реализацию при дальнейшем уточнении «Руководства».

Мы использовали такой подход. Карен, у вас какие-то комментарии по этому поводу?

КАРЕН ЛЕНЦ:

Благодарю вас, Кристин. Хочу добавить, что, с моей точки зрения, ваш вопрос, Сюзан, можно интерпретировать следующим образом: выполнялась ли оценка «Руководства кандидата» в рамках реализации рекомендаций по политике Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO)? Думаю, что именно это и происходит в GNSO при определении проблем и открытии обсуждений о ходе выполнения конкретного раунда и дальнейших действиях. Спасибо.

КРИСТИН УИЛЛЕТ:

Джордан?



---

**ДЖОРДАН БЬЮКЕНЕН (JORDAN BUCHANAN):** Здравствуйте. Меня зовут Джордан Бьюкенен, и я представляю Google. У меня два вопроса. Прежде всего, в нескольких местах данного документа говорится о том, что в дальнейшем реализацию предполагается осуществлять тоже по раундам. Например, обсуждение определения приоритетов, и также разрешения спорных групп. Есть ли какие-то соображения о том, как процесс должен выглядеть, если это непрерывный процесс, а не отдельные раунды, и как это может повлиять на будущую реализацию?

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Спасибо, Джордан. Да. Термин «раунды» мы используем для упрощения коммуникаций. Но да, если будут необходимые разрешения и поддержка будущих раундов, мы обсуждали возможность непрерывной приемки заявок, а не только в рамках отдельных раундов с семилетними паузами между ними. Просто пока мы не придумали термин для этого. Итак, да.

**ДЖОРДАН БЬЮКЕНЕН:** Мой следующий вопрос таков: (насколько вам известно) будет ли полезным изложить точку зрения персонала (усложнит это или упростит работу, или может быть и то, и другое в тех или иных местах), чтобы лучше понять совместимость между двумя подходами с оперативной точки зрения? Это просто предложение.

---

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Благодарю вас. В данном случае мы обсуждаем то, что с учетом обсуждения в GNSO, потенциальной работы политики и всех выполняемых сейчас проверок, можем ли мы спрогнозировать потенциальные или значительные изменения в «Руководстве кандидата» или в реализации на данном раунде, если не в самой политике.

Таким образом, кому-то может показаться, что требуется еще один раунд для реализации всех этих новых политик и процедур.

На данный момент мы можем спрогнозировать переход в режим непрерывной приемки заявок. Но да, мы можем рассмотреть способ документирования этого вопроса.

**ДЖОРДАН БЬЮКЕНЕН:** Спасибо. Да, я полностью согласен с этим. Нам, очевидно, нужен еще один поэтапный процесс или процесс разрешения спорных групп, чтобы пройти по нерассмотренным вопросам, существующим на данный момент.

Мой второй вопрос касается того, что Акрам упомянул в обновлении данных подразделения ICANN по глобальному управлению доменами (GDD) о процессе текущего раунда. По его словам, вы находитесь на стадии завершения проекта, как я понял. Вы создали множество переплетающихся и эффективно

работающих процессов, и сейчас заканчиваете свою работу. Мне интересно, до какой степени процесс завершения этих процедур предусматривает возможность их повторного использования в будущем? Что мы можем сделать, чтобы А) применять сделанные вами выводы, и Б) не потерять накопленного вами опыта работы за последние несколько лет после завершения этих процедур?

КРИСТИН УИЛЛЕТ:

Да. Поскольку я думаю, что мы все хотим поскорее завершить этот раунд, должна отметить, что некоторые действия, механизмы подотчетности, замедляют процесс.

В настоящее время завершение программы прогнозируется на 2017 финансовый год. У нас есть персонал для поддержки программы на протяжении этого периода и любого другого периода сверх него.

Но некоторые аспекты программы не готовы к реализации даже сейчас. Работы по оценке заявок, финансовой и технической оценке по большей мере завершены, за исключением некоторых необходимых повторных оценок. Что касается возражений...сейчас у нас, кажется, есть два? Осталось два возражения. Итак, вопросы взаимодействия с этими поставщиками и группами движутся к завершению. Таким образом, в

рамках следующего раунда, который будет через два года или через пять лет, нужно будет повторно привлечь фирмы для выполнения этих работ.

Честно говоря, мне кажется, что чем больше времени пройдет между раундами, тем выше вероятность потери полученного опыта. Мы затрачиваем много усилий. Мы не просто задокументировали наши процедуры. Еще больше сил мы потратили на то, чтобы зафиксировать в документах, что и как мы делали.

Многие из сделанных выводов включены в отчет, как и множество уроков, полученных в ходе выполнения внутренних процедур, чтобы попытаться максимально сохранить эти знания. Но, как и в других случаях, в данном случае, если не упражняться регулярно, то через какое-то время придется снова изобретать колесо.

КРИСТИНА РОЗЕТТ (KRISTINA ROSETTE): Здравствуйте. У меня два вопроса.

Прежде всего, я хотела бы для себя уточнить у персонала, как выглядел процесс обсуждения тех или иных вопросов, и как принималось решение о том, следует ли такой вопрос переводить в ранг выводов или полученных уроков.

Например, в сессии, посвященной возражениям, обсуждался и упоминался тот факт, что многие кандидаты высказывали серьезную обеспокоенность относительно очень высоких тарифов некоторых поставщиков.

Однако это не было отражено в выводах, тогда как другие вопросы, может быть менее значимые для сообщества, были включены в них. Я просто хочу понять, по какому принципу предмет переводился в группу выводов.

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Прежде всего наши коллеги, участвовавшие в программе и плотнее всего работавшие в определенной функции, разработали проект. Они опросили группы специалистов различных направлений, нас на встречах и множество наших коллег, участвовавших в программе на протяжении процесса разработки политики. Затем проводился мозговой штурм, обсуждались эффективные и неэффективные приемы, и комментарии от сообщества. Мы потратили тысячи часов на встречи и обсуждения.

Затем сделали первый проект. Потом провели мозговой штурм. Мы постарались учесть все. Затем, не знаю, Кристина, сколько проектов мы проработали по каждой отдельной главе? Десятки?

**КРИСТИНА ФЛОРЕС:** Да.

---

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Да. Это была довольно ювелирная работа, как вы понимаете. Мы взвешивали всю полученную информацию, которая вам представлена как выводы или полученные уроки. Я много работала над тем, что, с нашей точки зрения, заслуживало наших комментариев. Мы не предписываем, а предлагаем учредить политику для тех или иных процессов. Или предлагаем разработать более четкую политику, если с нашей точки зрения это сделает реализацию более эффективной. Мы старались выделить области, в которых, с нашей точки зрения, есть потенциал для повышения эффективности реализации или упрощения процессов для кандидатов и получения более высоких результатов.

Мы не пытались что-то исключить. Мы хотели оставить свои комментарии по всем, важным с нашей точки зрения, вопросам. Поэтому мы и отправили их на общественное обсуждение. Мы понимаем, что наши возможности ограничены, и хотим, чтобы сообщество (включая кандидатов и широкое сообщество ICANN) оставило свои комментарии относительно правильных и неправильных выводов.

**КРИСТИНА РОЗЕТТ:** Это было отличным вступлением к моему второму вопросу. С точки зрения общественного обсуждения, правильно ли я понимаю, что для персонала это будет наиболее полезным, с учетом существования других

выводов, или может нам нужно по-другому делать выводы, чтобы выяснить суть вопроса. Правильно?

Во-вторых, учитывая, что отчет будет использоваться для получения вводных данных для группы по анализу ССТ, предусматриваем ли мы, что будет подготовлен еще один проект или версия отчета по итогам общественного обсуждения, или группа по анализу просто получит отчет, а также сводные данные, полученные в ходе общественного обсуждения?

КРИСТИН УИЛЛЕТ:

Благодарю вас, Кристина. Все отзывы приветствуются. Если сделаны какие-то особые выводы, мы хотели бы услышать их. Если какие-то аспекты реализации не рассмотрены, мы хотели бы узнать о них. Если вы считаете, что мы что-то сделали неправильно, мы хотели бы все об этом узнать.

У нас были дебаты о том, стоит ли просто предоставить этот отчет группе по анализу, а также анализ общественного обсуждения. Думаю, что мы пришли к выводу, что нам следует подождать результатов общественного обсуждения. Но, в зависимости от их объема и характера, думаю, что возможно, что нам придется опубликовать хотя бы окончательную версию, включающую все комментарии и точно отражающую комментарии, полученные от общественности. Думаем, это разумно.

---

Не знаю, разумно ли с точки зрения сроков, установленных для группы по анализу, создавать второй проект до окончательного проекта. Но да, я бы хотела включить отзывы сообщества в отчет.

РУБЕНС КУЛ:

Я заметил один момент в ходе проверки процедур возражения: они рассматривают процесс принятия решения и результат, но недостаточно рассмотрен вопрос полномочий. Существует ряд особых возражений, когда люди, которые имеют возражения, не могут их подать из-за недостаточных полномочий. Думаю, что полномочия нужно тоже рассмотреть.

КРИСТИН УИЛЛЕТ:

Благодарю вас. Спасибо за этот комментарий. Сюзан?

СЮЗАН ПАЙН:

Спасибо. Исходя из того, что сказала Кристин. Несмотря на то, что отчет может стать еще длиннее, с моей точки зрения, приложение в конце выводов очень полезно как начальная точка ознакомления с отчетом. Учитывая это, я не сразу заметила, что многие вопросы, обсуждаемые в заключениях, не были отражены в выводах.

Например, я пыталась перенаправить группу из INTA на список разделов, т.к. отчет содержит 200 страниц. Когда я делала это, я подумала «Минутку, выводов для главы



4 нет.» Таким образом, мне нужно было сказать им, что главы 4 они могут не касаться, но на деле это не так. Разумеется, им нужно ознакомиться с разрешением споров.

В отчете есть заключения, которые не были указаны в сводке в конце, хотя это, с моей точки зрения, было бы очень полезным для них. Если вы хотите представить сводную информацию по выводам, думаю, стоит сделать сводку по некоторым заключениям. Это не переводит их в ранг выводов, а только облегчает нам работу, поскольку, как я говорила, раздел в конце отчета помогает сориентироваться в нем.

КРИСТИН УИЛЛЕТ:

Спасибо, Сюзан. Это полезно. Выводы представляют собой полученные в ходе анализа результаты. Это результат наблюдения. Мы старались тщательно выбирать каждое слово и не превышать полномочий как «персонал».

Но спасибо вам за отзыв. Если вы считаете, что какие-то темы должны быть пояснены более подробно, или какие-то аспекты мы пропустили в списке, сообщите. Мы хотели бы узнать ваше мнение.

Кристина, есть какие-то соображения?

---

**КАРЕН ЛЕНЦ:** Некоторые кресла с микрофонами здесь пусты, если у вас нет микрофона.

**КРИСТИНА ФЛОРЕС:** Благодарю вас.

**ГОВОРИТ МУЖЧИНА:** Меня зовут [неразборчиво]. В следующем раунде вы ожидаете получить одинаковый процесс для всех новых кандидатов, или будет упрощенный процесс для существующих владельцев доменов верхнего уровня?

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** В рамках существующего раунда программы проводится несколько проверок. Организация поддержки доменов общего пользования обязуется провести собственную проверку программы, поэтому возможны изменения политики. Возможные изменения «Руководства». Из-за этого следующий раунд может быть изменен

В зависимости от такой политики и руководств по реализации, будет изменен или не изменен план работ для существующих операторов регистратуры.

В качестве одной из рекомендаций относительно технических аспектов данного вопроса, является предоставление аккредитации поставщикам услуг регистратуры. Мы разработали эту концепцию для

обеспечения эффективности проверки, поскольку, как Расс упомянул, количество поставщиков, которые обеспечивают обслуживание конечных точек во всех регистратурах, не превышает 50. Это вариант изменения.

Я думаю, что по итогам данного раунда изменения обязательно будут, но я не могу спрогнозировать, как будут обрабатываться операторы регистратуры.

Я предполагаю, что нам понадобится создать равные условия и политика должна предусматривать это. Однако нам нужно понять, как следующий раунд будет выглядеть.

Кто-то еще?

[КРИСТИНА ФЛОРЕС]: Эти вопросы касались рассмотренных моментов, но было несколько комментариев и вопросов о сделанных выводах и основных моментах, а также о том, что было отмечено в отчете. Наша цель заключается в создании этих пунктов высокого уровня для создания определенной структуры отчетности, так как у нас есть множество информации и вопросов, которые можно рассмотреть в этой связи.

Итак, я думаю, что общественное обсуждение вместе с этими вопросами, будет очень полезным, в частности из-за того, что тем настолько много, что трудно определить их приоритет. Этот вопрос мы хотели бы вынести вместе с другими на общественное обсуждение. Есть множество вопросов, над которыми вы можете работать, но общественное обсуждение поможет нам определить, какая область может иметь самое большое воздействие, так как затрагивает несколько процессов и многих кандидатов, а не только одного, делая, таким образом, вопрос не индивидуальным. С моей точки зрения, это один из вопросов, которые мы должны подать на общественное обсуждение.

**КРИСТИН УИЛЛЕТ:** Если вопросов больше нет, завершаем сеанс. Всем спасибо. Благодарим за то, что прочитали отчет. Заранее спасибо за ваши комментарии на форуме общественного обсуждения.

Карен, у вас на этой неделе еще запланированы сеансы по другим проверкам?

**КАРЕН ЛЕНЦ:** Да. Сеанс по исследованию стабильности корневой зоны запланирован на завтра на 1:00. Приглашаем всех, кому интересно. Сеанс будет посвящен изучению методологии проверки влияния программы на систему корневого сервера. Сеанс состоится завтра в 1:00.

---

В среду, в 8:00, мы проведем встречу по опросам и данным, на которой более подробно рассмотрим показатели и опросы, а также выполненный нами опрос, которые содержат вводные данные для группы по анализу ССТ. Поэтому приглашаю всех присоединиться к нам. Спасибо.

КРИСТИН УИЛЛЕТ: Отлично. Всем спасибо. Желаю вам отлично провести вечер. Желаю вам приятного торжественного ужина.

**[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]**