
都柏林 — 新 gTLD 项目实施审核：报告讨论
爱尔兰标准时间 2015 年 10 月 19 日，星期一 — 17:00 至 18:15
ICANN 第 54 届会议 | 爱尔兰都柏林

卡伦·伦兹 (KAREN LENTZ):

大家下午好。非常感谢大家在今天参加这次会议。我们将继续在不同领域出现的审核中审查新 gTLD 项目，重点关注项目实施审核，该审核涵盖与处理所有申请和推出新 TLD 的运营和执行有关的领域。

我叫卡伦·伦兹。我是 ICANN 运营和政策研究主任，负责领导与此阶段的项目有关的各项审核工作。

我的同事鲁斯·维恩斯坦 (Russ Weinstein)、克里斯蒂娜·弗洛瑞斯 (Cristina Flores) 和克里斯汀·维雷特 (Christine Willett) 都是幕后功臣，他们成功地执行和运作了这个项目，并通过复杂的程序处理大量申请。在我们今天要讨论的报告中，融入了他们的丰富经验和智慧。

我们今天要讨论的报告于九月发布，用于征询公众意见。本次会议的目的是让我们一起

注意：本文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。其作为辅助文本随附于原始音频文件，但不得将其作为权威记录。

收集关于该报告的反馈，尤其是相关发现和
经验教训。

我先介绍报告的相关背景，然后克里斯汀·维雷特来介绍小组对审核采用的方法。鲁斯·维恩斯坦和克里斯蒂娜·弗洛瑞斯将强调在审核中积累的经验教训。我们会很快地过一遍，因为要留一些时间收集意见和接受提问。

如我刚才所述，该报告现在正开放接受公众意见。截止日期是今年的 12 月 7 日。本次会议是各位与我们和相互分享想法和意见的机会。我们将继续讨论此报告和这些议题，因此鼓励大家在公共评议期发表意见。有一点非常重要...当我们参加这些持续时间较长的讨论时，我们很难记住在都柏林会议上讨论的内容，因此务必将你们的意见记录下来。这对我们和每个人都非常有帮助。下一张幻灯片。

为了做好这项工作，我们会将若干讨论意见提交至审核小组，此报告便是其中之一，审核小组将召开专门会议，审核与新 gTLD 项目有关的竞争、消费者选择和信任问题。

该审核有几方面需要审查，其中以蓝色文字突出显示的，便是申请和评估流程的有效性。在工作人员方面，我们已经开始审查这些问题，以编制我们掌握的数据，识别目前为止听到的反馈，并提供给审核小组供其考量。

审核小组招募志愿者的消息已于数周前公布。招募时间一直持续到 10 月底，审核将从组成小组的社群成员志愿者得出。

我想相关背景大致是这些。我要将话筒给克里斯汀。

克里斯汀·维雷特：

大家下午好。我是克里斯汀·维雷特。在克里斯蒂娜和鲁斯深入介绍报告的详情和发现之前，我想简单介绍下我们是如何处理该审核的背景。

这是一项工作人员审核。这些工作人员是参与执行新 gTLD 项目和制定申请人指导手册的项目工作人员。我们也收到了来自专家组的意见；参与项目实施的评估专家组。

为何这是一项自我评估？该审核重点关注申请人指导手册的实施工作，因为涉及推动实施的工作人员，所以我们认为这是一个合理的出发点。

我们在过去三年出色地完成了任务，以确保记录在执行和实施项目时学到的经验教训。在多次讨论之后，我们将这些内容整合到这份报告当中。

报告中需要检查的部分包括指标和来自参与者的反馈。当然，我们收到了很多来自参与者的反馈；关于哪些可行、哪些不可行、系统工具和流程。同时还收到了来自工作人员和专家组的意见，还有来自参与项目的实施和运行的各类提供者的意见。

当我们审查项目实施时，我们会检查六个方面。它们分别是：效率、有效性和公正性、可预见性、安全性和稳定性，以及如何实施政策和执行指引 — 执行指引主要是申请人指导手册。所以你会在整个报告中看到这些线程。这是我们查看的常见主题和常见方面。

如果你还没有看过这份 207 页的报告，以下是报告的组织结构。报告有八个章节。基本

与申请人指导手册的章节一致，只是稍微添加了一些内容。一开始将介绍申请流程，这是完整的申请提交流程，所用的工具，申请评估，异议程序，接下来是争用解决，多个争用解决程序。

第 5 章介绍签约流程和授权过渡。我们认为申请支持项目是需要自身关注的的重要方面，这将在第 6 章中将进行介绍。

在整个项目流程中，持续经营、方案、信用证、托管协议让很多工作人员投入了大量的时间和精力，因此专门有一章用来说明。

最后，将用项目管理意见进行总结。

以上就是报告的结构。如果你还没读过完整的 207 页报告，我会告诉你，在报告背面的附录中，有一个七页的执行摘要和三页的意见汇总。所以如果你们有时间阅读这十页内容，最好从这部分开始。

好的，下面有请鲁斯。鲁斯和克里斯蒂娜将介绍报告中学到的经验教训。

然后，我们想继续反馈部分，所以当我们回顾发现时，敬请谅解。如果你已经读过这份

报告，很抱歉占用你的时间，但如果你还没有读过，我们将过一遍每个章节和这些意见。

鲁斯·维恩斯坦：

很好。谢谢你，克里斯蒂娜。我是鲁斯。如克里斯蒂娜所说，在本报告中，我们一共总结了 48 条经验教训。今天，我们将重点讨论其中几条，与通读所有 48 条相比，这样会让我们更详细地了解这些内容。

请记住，不是所有的经验教训都表示需要变更或纠正程序。有些只是我们认为十分重要，想提醒社群注意的意见。我们意识到，在下一轮之前对政策进行变更会影响这些建议的意义，但希望当流程出现时，它们会用于政策制定流程中。

经验教训可以分为三类。一类是我们设有框架，只需一些运营调整即可更好地执行。

一类是我们致力于改善，但这些想法必须在 ICANN 工作人员和社群合作之间进一步充实。

还有一类是我们希望从社群中获得指引和指导的项目。不一定非得是全面的政策。可以更倾向于实施指引。但有一些领域可以从社群讨论中受益。

第 1 章有四大主题，也称为主要章节：申请表格、优先事项、申请意见和变更请求。其中一些与指导手册的模块 1 不完全相符，但适合用于报告。

在申请表格中，有两个得自分析的主要主题。一个是申请结构大部分是自由格式的文本，因此产生了一大堆松散的数据，对于审核他人申请的社群造成挑战，也对 ICANN 和有效审核申请和对话、并将该信息用于合约展示的评估员造成挑战。

所以关于如何改善我们有一些想法，但可能需要 ICANN 进一步制定和与社群合作。

申请表格的另一方面是用户账户；申请用户账户的创建方式。我们最初的系统对此施加了非常严格的限制，关于用户账户如何映射到申请，鉴于人们申请的方式各有不同，并经过子公司或附属公司或顶级公司或众多顾问的审查。对于某些申请来说可能会非常混

乱，我不认为必须要告诉用户。但显然我们希望有所改善。当我们重组系统时，就已经为签约方这么做了，因此这是我们认为可以直接着手的运营事务之一。

优先事项。我们最后对优先事项采用现场抽签方式。指导手册中提到了一些其他的机制，但当我们收到近 2000 个申请时，在社群参与讨论后最终确定了这个机制。

总的来说，关于优先事项的反馈相当正面。要回溯到 2012 年 12 月。问题是已经开始的评估。专家组自今年夏天，从申请提交后便一直在处理。所以我们不得不返工，以重组优先列表，并安排时间表以公布结果和及时澄清问题。

所以学到的经验教训是，如果我们要排列优先顺序，最好早一点加入流程，这样就不必浪费时间返工。

申请意见。它们是社群成员用于发表对申请或申请人的意见或建议，并向 ICANN 和评估员和更广泛的社群提供他们的看法的工具。

我们总共从 1930 份申请的申请表格中收到了 12,000 多条意见。此工具显然存在一些限

制，例如字符限制或无法提交附件。其中一些是功能问题，而另一些主要是 bug 问题。现在往回看，这个功能可能并不恰当，因此设计并没有想象中那么完善。

最后还发现了该工具的意外用途，例如当收到变更请求时，我们会允许对变更请求发表意见。当问题是 PIC（公益承诺）时，我们会允许对此发表意见。此工具不能让用户方便地引用采用意见的原因，以及要处理的文件。

因此这里学到的经验教训是，最好理解来自社群的意见的要求，你想它们用于哪些用途，以及如何使用。然后我们就可以设计更合适的工具。

我刚才提到了变更请求。AGB 规定，如果申请中任何重要内容变为不真实或不正确，申请人必须通知 ICANN。原因有很多，但最后我们收到的变更请求比我们要求的还多。其中一些可能是未预见的原因，例如公益承诺、域名冲突问题，可能是我们从政府咨询委员会收到的建议，以及 ICANN 为该建议建立解决方案的方法。

之前对项目进行了总体延长，导致了不少一般业务变更；高级职员和主管轮换，利益相关方变更，以及合约的主要变更，当它们通过职业注册时。

所以我们最后处理了很多变更请求，这跟我们之前预计的数量不一样，所以我们需要适应和设计流程以容纳它。我们意识到，对你们而言，完成它们是一个非常艰难的流程，日后我们肯定可以更高效地完成。

另一方面是，正如我提到的那样，存在不同类型的变更。其中一些变更，尽管都非常重要，但重要程度可能不同，且考虑程度也各异。我们区分在我们执行前需要等待公共评议期的变更和不需要的变更，但可能需要进一步审查，可能可以在日后加速流程。

现在来看看申请评估。首先我们来看字符串相似性。通过识别现有 TLD，保留域名和其他被申请的字符串的视觉相似性，该审核旨在减少潜在的用户混淆。

指导手册中的标准相当有限，因为它仅限评估视觉相似性和潜在的视觉相似性，因此，当专家组审核时，他们会发现大量完全匹配

的字符串，在视觉上造成混淆的两对，以及可能是另一个字符串的潜在 IDN 变体的两对。

显然，当结果出来后和结果出来后不一会儿，这会是一个值得热议的主题；比如相同字符串的单复数概念，或字符串类别和如何令人混淆，但可能在视觉上不一定。

所以我认为问题回到了社群。如果你们想要不同的结果，我们就需要不同的指引。可以是政策，也可以是实施指引。

IDN 是在整个评估流程中拥有线程的另一个大议题。我认为这里学到的关键经验教训是，现在在社群中 IDN 空间进行了很多工作，而下一轮将利用该工作，成为顶级 LGR。我们也在考虑第二级 LGR，这将有助于为下一轮简化。

技术和注册管理机构服务评估。我之前说了申请流程其实是一个问答流程，因此有很多描述理论、技术配置的自由格式文字尝试通过书面提案展示能力。这旨在为新加入者和市场提供公平的竞争环境，并确保申请实体会在技术上为其注册管理机构运营负责。

我们观察到的大部分申请涉及五十分之一的技术后端，因此，评估本身也相当多余。

因此请在注册管理机构服务评估和技术评估中考虑，甚至期待授权前测试阶段，可能有一些可以完成的工作，我们想与社群讨论关于如何提高审核效率和品质的不同观点。

本章的最后一部分，是最终评估。问答方法适用于尝试完成许多不同的业务类型。但我们的观察结果是，评估标准并不总是适合各种企业实体结构。有时，使用子公司的申请人提交的财务资料很空乏，因为该公司是一个空壳公司。

例如，除了我们使用的财务评估方法之外，还有一些备选方法，我们想要深入了解这些方法。

以上是评估部分的内容。

克里斯蒂娜·弗洛瑞斯：

谢谢鲁斯。报告的第 3 章遵循了申请人指导手册的模块 3，如克里斯汀所述，该章节关于异议程序、异议和争议解决。

申请人指导手册为就四个明显反对立场提出正式异议的各方提供流程：合法权利异议、字符串混淆异议、社群异议和有限公众利益异议。

我们总共收到了 263 条异议，目前几乎都已完整。因此我们拥有了近乎完整的流程和可以提取的数据主体。

我们发现用于未来轮次的考量的一个特殊问题是上诉。申请人指导手册中不包括用于上诉、异议或任何其他项目流程的程序；不是评估或社群优先评估。

一些相关方确实对异议程序或通过 ICANN 问责机制产生的异议结果提出担忧，它们通过 ICANN 流程可以获得，但并不针对新 gTLD 项目。

这里学到的经验教训是，应该重新检视这些担忧，以通知任何关于围绕此主题的未来轮次的制定工作。

审核这些问责机制的 ICANN 董事会新 gTLD 项目委员会 (NGPC) 批准了用于两个特定字符串混淆异议的机制，它们感知到了不一致的结果。当考虑未来轮次的审核机制时，有一

个选项可以考虑，或者不同的上诉或审核机制。

报告的第 4 章讨论了申请人指导手册的模块 4，该模块关于争议解决主题。我想在座的每个人都很熟悉字符串争用的概念，但此概念是相同或混淆性相似 — 关于相同或混淆性相似字符串的申请将放入争用集，最后只有一个申请可以获得授权。

所以指导手册模块 4 中定义的两个流程是社群优先评估，申请可以自我制定为基于社群，然后针对具体、预先定义的标准进行评估，以赢得争用集。这是第一个流程。

如果没有社群申请人或没有主要社群申请人，ICANN 鼓励自行解决。如果申请人之间无法解决，有一个称为“ICANN 拍卖”的最后方法，这是 ICANN 促成的拍卖机制。

从 CPE 开始，CPE 专家组中的 ICANN 实施各项流程以确保评估公平一致。我们将在报告中详细说明，并展示我们如何提前提供指引。我们接受和审核来自与 CPE 专家组一起制定这些指引的社群的意见。

但是，我们收到了很多关于此流程的反馈，由于在此申请轮次中，这尚属新概念，根据一套标准奖励优先顺序的概念以及社群的整体概念。这里学到的经验教训是应重新审核。

接着来到幻灯片上的第二项，社群考量，这刚好与我们刚才说的上一个经验教训有关。但我们想要指出，社群的概念超出申请人指导手册的模块 4 中的内容。这也是异议程序的一部分和社群异议的议题。

这是 ICANN 董事会从咨询委员会接受建议的领域，并被董事会当作适合政策讨论的议题。因此为了制定将来的轮次，我们必须就此部分向社群寻求指导，关于你喜欢什么，不喜欢什么，如何向前推进。

幻灯片上的第三项关于 ICANN 拍卖，我刚才也提到了。所以我们观察到的是拍卖实施的方式，这与用于最后方法的目的的一致。通过申请撤销，大部分的争用集都得以解决。

在识别出的 233 个争用集中，现在已经解决了 200 多个，只有 13 个经历了 ICANN 拍卖程序。因此所占的比例很低。

因此，我们认为我们有一个系统为其目的服务，如果这会纳入未来轮次，我们可在最少的制定时间内复制。

幻灯片上的最后一项是撤销，并不完全是 AGB 模块 4 的一部分，但我们在这里将其纳入，原因是它与自我解决的概念密切相关。申请人指导手册预计会需要申请撤销，但并未定义其他将申请送入最终阶段的机制。申请撤销的概念是指，申请人应开启流程，启动撤销，然后 ICANN 可以退款，因为所有申请人在与 ICANN 签约之前都有资格收到退款，如果他们撤销的话。

尤其是当项目流程快要结束时，我们发现一些申请没有撤销，即使它们不再有资格继续参与项目。

这里学到的经验教训是，在将来轮次中，在制定 ICANN 可以将申请送入最终状态的流程时，应予以考虑并启动退款，而无需申请人启动该流程。

第 5 章交给鲁斯来介绍。

鲁斯·维恩斯坦：

好的。首先我要说的是签约流程 — 该流程是为了获得注册管理机构协议。根据政策，该目标是通过在申请期开始前提供基础合同来提供可预见性。

我们做到了。但是，由于一些可预见和不可预见的原因，必须对合同进行修订和数次更新才能使其达到更稳定的状态。

显然目标是将其提到台面上，向申请人提供可预见性。我认为我们应该继续朝着目标努力，并理解不可预见的事情可能会出现，我们应该制定流程，以应对当不可预见的事情发生时，如何更好地更新 RA 的流程。

我们要讨论的第二个概念是，在本轮，有一些不同类型的合格申请人，而其中有些人与他们的合同有关系，一些人则没有。

例如，社群对规格 12 负有责任[听不清]。它是在项目过程中制定的，但也制定了规格 13。还有行为规范例外。但地理申请没有特定合同规定地理名称字符串。

因此[听不清]再次回到了社群。有不同类型的申请吗？如果有，哪些合同规定附带这些申请类型？下一张。

此幻灯片关于过渡至授权流程，且主要关注授权前测试流程。如之前所说，申请是逐个评估的，这表示，我们每次都会在 TLD 上执行授权前测试。绝大部分申请来自相对较少的技术后端提供者。

PDT 未涵盖的其中一项是在 TLD 的可扩展性，因此这不是评估的一部分，而且可能需要在日后审核。

我们还要了解哪些测试在 TLD 水平属适当，哪些测试可以在整个后端水平的基础设施层面完成。

最后，很多授权前测试阶段的测试都是自行认证的，因此它们属于注册管理机构需要提交的文件。我们应查看这些自行认证类型的文件是否可以转换为更可操作的测试，因为尽管自行认证很有用，但现在棘手的问题是如何针对这些认证开展工作。

所以请考虑应该如何重组 PDT，使其对申请评估更有效和更适当。

[克里斯蒂娜·弗洛瑞斯]:

抱歉。接下来是第 6 章，第 6 章关于申请人支持计划，该计划是社群领导制定的，旨在促进对新 gTLD 项目的获取。包括财务援助和非财务援助。

第一个问题与利用率不足有关。ICANN 董事会划拨了 2 亿美元的种子资金，用于向符合申请人支持计划标准的合格申请人提供优惠的申请费。

最后，我们收到了三个关于财务支持的申请，有一个符合标准并获得了援助。由此可以看到，资金的利用率不足。因此，这里学到的经验教训是，成为注册管理运行机构的挑战应进一步研究以确定如何改进项目，并增加预算资金的利用率。

有关用于申请人支持计划的标准和流程，申请人支持计划不是申请人指导手册的一部分。它是独立的，但有一定关联，且早于所有其他评估。所以它没有从其余评估中得到的经验教训受益。

对于未来轮次，我们认为可以改善的是，利用从其他评估中学到的经验教训，确保我们

使用正确的实践，并尽量透明公开和提供可预见性。

第 7 章与持续经营方案有关，这是一个财务方案；如克里斯蒂娜所说，信用证或托管账户，当 TLD 失败时可以暂时资助注册管理机构的持续经营。

持续经营方案的审核或至少是该方案的说明，将作为财务能力评估的一部分纳入评估流程。方案在签约时也要重新审核。

ICANN 在审核这些方案时面临一些挑战。我们在报告中描述了一些细节，如果你们想参考该章节的话。

我们了解的一些指标是在各方与 ICANN 签约之前，最后需要修订的所有信用证，其中 20% 其实需要三次或三次以上的修订。

在某种程度上，可能会有一定的管理负担，尤其是对申请人和 ICANN 而言。对于未来轮次，从这里学到的经验教训是，我们应该重审流程，现有持续经营方案流程，看看是否可以提高效率。

或者，我们也可以重审整个概念，看看是否有别的方法可以提供资金[听不清]。

现在我将话筒交回给鲁斯。

鲁斯·维恩斯坦：

好的。差不多说完了。最后要讨论的是项目管理，这涉及很多问题和议题。

先要说的是系统，这里学到的经验教训是，由于 ICANN 尝试在早期项目实施阶段开始系统制定 — 但是，如果指导手册继续在申请提交期开始前重复，设计系统会变得困难，因为要求一直在变。

这里学到的经验教训是，应该提供更多和更充分的时间用于系统制定。

另一个经验教训是，在我们开展一些流程中，我们可以推出一些测试项目，以确保在正式推广前，事情能按我们期望的那样发展，并看看我们可以在未来的系统制定中使用哪些部分。

还有一个经验教训是，我们应该期待未知，然后在系统中加入更多的灵活性，使其在今后更加灵活。

关于服务提供者协调.....在项目过程中，我们制定了用于管理服务提供者的高级 ICANN 程序。其中部分是内部后勤类型的工作“如何将 1930 个申请的状态维持到各个提供者？”，我们很快就会学到。

我们要学的比较难的部分是社群的透明度问题，因为我们必须在评估开始前公布流程文件和任何流程指引。我们在流程期间已经完成，因为我们知道这是此类工作的重要功能。

所以这里学到的经验教训是，继续提高问责制和透明度行为，比如公布工作声明的总结和流程文件。

就财务管理而言，新 gTLD 申请费和其他补充费用已在全面制定项目之前确定。因此，这些只是估值。我们认为可能要对项目资金进行全面详细的评估，以确定 \$185 的费用是否足够用于下一轮，还是要调整费用，或者应该如何分配费用？如何制定退款安排？等等。

在交流方面，已经根据本项目开展了很多交流，相信大家都经历过了。在推出项目之

前，做了很多工作来增加意识，并且我们在实施期间也进行了交流，使人们知道申请在流程中所处的阶段、接下来的程序以及如何准备。

这里学到的经验教训是，尝试让外展更协调和更容易让申请人遵循，并将 ICANN 更有组织和更大的全球利益相关方合作团队，在项目实施前和实施期间用于外展工作。

在客户服务方面，ICANN 的客户服务是针对该项目制定的。我们学到了很多关于项目实施的经验。我们有一个几乎专门在洛杉矶运营的客户服务中心，现在又有了全球客户服务支持团队 — 首选的专业术语是全球支持中心 — 该中心在全球的三个办事处以多种语言提供服务，服务时间是每周 5 天，每天 24 小时。所以如果能够在申请期的一开始就利用的话，会给全球申请人社群带来巨大便利。

我要说的就是这些。接下来交给克里斯汀。

克里斯汀·维雷特：

谢谢。以上是 207 页报告的总结。我们重点强调了一些内容，欢迎大家提问。大家都有麦克风。鲁本斯？

鲁本斯·库尔 (RUBENS KUHL):

我的问题与尚未提及的议题有关，即澄清问题。首先，我们从未看到过向申请人发送的澄清问题及其回复，即便这些问题是公开的。因此我们无法评估这些问题是否清楚到足以让人们明白，因为我们不知道这些澄清问题是什么。

最近也没有看到任何人提及此问题。澄清问题通常是在申请流程中提述的，但它们突然间就这样消失了。

所以我的问题是，为什么没有提到这些问题呢？为何公开问题的澄清问题还没有公布？

克里斯汀·维雷特:

鲁斯，你是否可以 — 谢谢。

鲁斯·维恩斯坦:

鲁本斯，谢谢你提出这个问题。这个问题可能有很多个答案。其中一个原因是澄清问题的数量是不可预见的事情之一，我们的系统制定流程没能适应问题和回答的大规模公布。

第二个原因是，大部分的问题是非公开问题。我认为是的。所以要分享这些问题有点复杂。当我们公布时，我们并没有讨论发布问题，因此告诉大家即将发布的消息也同样复杂 — 我们在今后肯定会研究，我们会调查澄清问题的范围，并发布问题与回答。

鲁本斯·库尔：

顺便说一下：在我收到的澄清问题中，有 80% 以上是关于公开问题的。所以我不同意该评估。

克里斯汀·维雷特：

谢谢你，鲁本斯。如果你想了解有关我们所说的澄清问题，请参阅完整报告的澄清问题部分。我同意在一些讨论中存在改善空间，例如这些澄清是否应该公开。其中存在一些挑战，但是回复应该公开吗？我们欢迎大家对报告中的该议题提出反馈意见。

请讲。

苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE):

大家好。关于这项工作的范围，我有一个问题。这是一个实施审核，你说你评估的是指导手册的实施，而不是申请人指导手册。

但在第二段，你提到了 ICANN 董事会和工作人员的决议，以及申请人指导手册的制定，作为政策的实施。

所以我的问题是，为何你决定不审核指导手册本身是否适当地执行了政策，而审核工作人员如何执行的后续步骤？

克里斯汀·维雷特:

谢谢苏珊。是的。我们将指导手册视为社群在解析实施审核小组方面的工作，这些小组专门负责解析项目政策。

这是第一步，然后审核重点关注指导手册的运营实施。我们提到了我们认为会从澄清中受益的政策部分以及我们认为可以改善运营实施的指导手册的部分，如果指导手册中进一步解释的话。

这是我们采取的方法。卡伦，你有什么意见吗？

卡伦·伦兹：

谢谢你，克里斯蒂娜。苏珊，我认为你的问题是，是否会将申请人指导手册作为 GNSO 政策建议实施来评估，我认为这是 GNSO 正在执行的工作，目的在于识别问题和启动围绕本轮和接下来轮次的内容的讨论。谢谢。

克里斯汀·维雷特：

乔丹？

乔丹·布坎南 (JORDAN BUCHANAN)：

大家好。我是乔丹·布坎南，来自 Google。我有两个问题。第一个问题是，我认为文件中有几处提到了，你假设任何今后的实施将以轮次为基础。例如，优先事项讨论，以及去争用讨论。是否考虑过会采用怎样的流程，有一个持续流程而不是基于轮次的流程，这会如何影响日后的实施？

克里斯汀·维雷特：

谢谢你，乔丹。是的。为了沟通简便，我们使用术语“轮次”。但是没错，如果任何将来轮次有适当的批准和支持，我们讨论了可能用来接受继续申请的方法，不仅仅是间隔

七年的独立轮次。对此我们还没有一个术语。是的。

乔丹·布坎南：

我接下来的问题是，根据你们的考量，如果能公布工作人员对是否复杂或简化或是否在不同地方的看法，这会十分有用，但最好从运营角度理解两种方案之间的权衡。这只是一个建议。

克里斯汀·维雷特：

谢谢。坦白说，我们讨论了 GNSO 的讨论内容，潜在的政策工作，所有正在进行的审核，我们预计申请人指导手册或本轮的实施会出现一些重大变更，如果不是政策变更的话。

因此，有人预计我们还需再进行一个轮次，并在该轮次中执行所有新政策和程序。

从那时起，我们预见会进入申请接受模式。但是没错，我们当然可以了解如何记录。

乔丹·布坎南：

谢谢。是的，我完全同意你的观点。我们至少需要一个基于轮次或去争用的流程，以处理期间出现的任何积压工作。

我的第二个问题是，阿克兰在 GDD 更新中也提到，关于当前轮次的流程处于收尾阶段，我认为他的意思，你们建立了很多很棒的流程，目前正在准备结束它们。我想知道这些程序的收尾流程与日后重新执行的关联程度是怎样的。为了确保以下目的，我们可以做哪些事：A) 我们可以应用学到的经验教训，B) 当我们结束这些程序时，我们不会丧失你们在过去几年累积的运营知识？

克里斯汀·维雷特：

是的。我们想尽快结束本轮次，但有一些其他的活动，比如问责机制让事情慢了下来。

项目目前预计至 2017 财年。我们手上有足够的人员支持该项目到达该时期，以及所需的任何延长期。

但肯定有一些项目部分没有妥善执行。除了一些必要的重新评估之外，申请评估和财务技术评估工作已基本完成。异议 — 我们现在还有两个？还剩两个异议。所以服务提供者

和专家组的参与即将结束。所以下一轮的工作，无论是在两年还是五年内，会重新安排公司从事这项工作。

老实说，轮次之间间隔的时间越长，获得的专业知识越容易丢失。所以其实我们浪费了一些工作。我们不仅记录了我们的程序，还更努力地记录已完成的工作和完成的方式。

报告中记录了很多学到的经验教训，以及更多的内部运营经验，我们想要尽量保留这些知识。但我认为，如果没有定期使用，则又需要重头开始。

克里斯蒂娜·罗塞特 (KRISTINA ROSETTE):

大家好。我有两个问题。第一个问题是，如果工作人员澄清多一些内容，关于在讨论特定问题时有什么流程，并确定是否升至经验教训层面，将会非常有帮助。

例如，在异议部分，大家讨论和提到了很多申请人尤其担心部分提供者的高收费问题。

但这不会转为经验教训，其他事情也不一定会被社群视为所学的经验教训。所以我只是想更了解哪些会上升至经验教训层面。

克里斯汀·维雷特：

坦白说，该流程是项目中负责该职能的成员开始起草一份草案。他们采访跨职能团队、我们以及在制定整个政策制定流程中参与项目的同事。我们会进行头脑风暴，讨论哪些有效，哪些不起效，以及从社群听到的意见。我们会花数千小时讨论和开会。

因此我们会从第一份草案开始。然后进行头脑风暴会议。我们尝试这么做。我们会 — 我不知道 — 克里斯蒂娜，每个章节我们起草了多少份草案？几十份？

克里斯蒂娜·弗洛瑞斯：

对。

克里斯汀·维雷特：

对。我们真的下了很多功夫。我们最终会权衡，看看哪些可以作为经验教训。这与我们认为适合评论的内容密切相关。不应由我们说是否需要政策？或者如果我们认为我们能在运营上受益，当政策更清楚时，实施还有改善的空间。我们尝试强调 — 我们认为有改

善潜力的地方，或者让申请人容易取得更好的结果。

所以我们不打算把这些省去。但是会受我们认为适合评论的内容推动。这也是我们将其公布以征求公众意见的原因。我们意识到自己的见解有限，我希望社群，申请人以及更广泛的 ICANN 社群对相关内容发表意见。

克里斯蒂娜·罗塞特：

这是我第二个问题的后续，出于公众意见的目的，对工作而言最有用的还有其他的经验教训，或者我们可能会得到一个不同的经验教训，我说的对吗 — 所以我猜问题是，这是真的吗？

第二，鉴于此报告是提交至 CCT 审核小组的意见，我们预计会基于公众意见制作修订草案或报告的更新版本，或者向审核小组提供本报告和公众意见的总结？

克里斯汀·维雷特：

谢谢克里斯蒂娜。欢迎所有反馈。如果有任何特殊的经验教训，我们很乐意聆听。如果我们未涵盖实施的任何方面，也请提出。如

果你认为我们做错了，也请提出，我们非常愿意分享。

关于是否与审核小组分享这份报告和公众意见分析，我们进行了一番讨论。我们最终认为，应该视公众意见而定。但根据它们的范围和性质，我们需要至少发布一份整合这些意见的最终报告，并准确反映社群的意见。我们认为这很合理。

从审核小组的时间角度看，我不清楚在最终草案出来之前，第二份草案是否有效。我当然希望在报告中纳入社群的反馈。

鲁本斯·库尔：

我注意到一件事，那就是异议程序的审核会调查决策流程和结果，还可能会审核立场。有些人们无法反对的特定异议，是因为缺乏立场。所以立场也是我们需要考虑的。

克里斯汀·维雷特：

谢谢。谢谢你的意见。苏珊？

苏珊·佩恩：

谢谢。这是根据克里斯蒂娜刚才说的组建的，我发现这会让报告变得更长，但我认为经验背面的附录非常有用，可以作为关注重点的起始点。过了一会儿我才发现，实际上，在结论中讨论的很多问题都没有体现在经验教训中。

例如，我尝试让来自 INTA 的团队成员关注报告的此部分，鉴于报告有 200 页长。只有在那个时候，我会想到“等等。第 4 章没有经验教训。”因此，我打算告诉他们不必看第 4 章，但其实这是不对的。显然我们想看争用解决。

报告中有一些结论在最后没有纳入，如果有的话真的会非常有用。如果你要总结这些经验教训，最好是总结你得出的某些结论，以及没有提升至经验教训层面的问题，这会非常有用，因为我认为背面的章节非常值得重视，但我意识这个工作其实是为我而做的。

克里斯汀·维雷特：

谢谢苏珊。这很有帮助。经验教训是发现。也是观察。我们选择每个词的时候会非常小心，不会超出限制。

无论如何，感谢你的反馈。如果你认为有些地方还要指出，或者列表中忽视了特定项目，请告诉我们。我们很想听听。

克里斯蒂娜，你怎么看？

卡伦·伦兹：

如果你没有麦克风的话，这里有几个带麦克风的座位是空的。

克里斯蒂娜·弗洛瑞斯：

谢谢。

无名男士：

我的名字是[听不清]。对于下一轮，你希望对全新的申请人使用相同的流程，还是对 TLD 拥有人使用简化流程。

克里斯汀·维雷特：

项目的现有轮次正在进行多项审核。GNSO 正在执行自身对项目的审核，因此可能会有政策变更。也可能会有指导手册变更。这会让下一轮看起来有些不同。

视乎政策和实施指引，这会决定现有注册管理运行机构是否遵循相同路径或不同路径。

当我们讨论技术方面时，其中一项建议是向注册管理机构服务提供者授权。我们研究这个概念以提高评估效率，如鲁斯所说，为所有注册管理机构执行后端服务的提供者少于 50 个。因此这可能变更。

我认为本轮肯定会有变更，但不能预计可能会如何对待注册管理运行机构。

我认为我们想要创造一个公平的竞争环境，而政策说我们将创造一个公平的竞争环境。但我们想看看下一轮是怎样的。

其他人还有问题吗？

[克里斯蒂娜·弗洛瑞斯]:

有一些问题，但也有一些关于经验教训和重点的意见和提问，哪些会记入报告而哪些不会。我们建立高级项目符号的目的是，给报告加入一些结构，因为要讨论的信息量实在太大了。

所以我认为关于这些内容的公众意见将非常有用，尤其是因为议题太多以致难以 — 我们想从公众意见那里得到的意见之一就是如何区分优先顺序。你可以做的事情很多，但公

众意见会帮助我们确定“这部分会产生最大的影响，因为它影响了多个流程和众多申请人，而这更像是一个小问题。”这是我认为我们想从意见流程中收获的事情之一。

克里斯汀·维雷特：

如果没有其他的问题的话，会议就准备结束了。谢谢大家。感谢大家阅读这份报告。提前感谢大家在公众意见论坛发表的意见。

卡伦，你们在本周还有关于其他审核的更多会议吗？

卡伦·伦兹：

是的。明天 1:00 我们有一场关于根系统稳定性调查研究的会议。该会议主要研究项目对根服务器系统的影响的检查方法。会议时间是明天 1:00。

在周三上午 8:00，我们还有一个调查和数据工作坊，旨在深入了解指标和调查以及我们完成的调查研究，这也是提交至 CCT 审核小组的意见。届时还望大家参加。谢谢。

克里斯汀·维雷特：

很好。谢谢大家。祝大家度过一个美好的夜晚。尽情享受庆祝活动。

[会议记录结束]