

دبلن – مراجعات برنامج gTLD الجديدة والأنشطة ذات الصلة  
الاثنين، 19 أكتوبر، 2015 – من الساعة 02:00 م إلى الساعة 03:15 م بتوقيت إيرلندا  
اجتماع ICANN رقم 54 دبلن، إيرلندا

كارين لينتز:

طاب مساءكم جميعًا. مرحبًا بكم في جلسة مراجعات برنامج gTLD الجديدة والأنشطة ذات الصلة. أنا اسمي كارين لينتز. أعمل مدير العمليات وبحوث السياسات في ICANN. ولدي اليوم قائمة كبيرة بالأشخاص الذين سيتحدثون إليكم عن العمل الذي يجري ذات الصلة بهذا البرنامج.

بالنسبة لأولئك الذين قد يكون الأمر جديدًا عليهم، فإن تم العمل ببرنامج gTLD الجديد منذ سنوات قليلة مضت. بم أن مجتمع ICANN أتم الكثير من العمل لفتح المستوى الأعلى من مساحة الاسم حتى تم إضافة العديد من gTLDs في السنوات القليلة الماضية.

إننا نعتبر هذه الجلسة شيئًا ما حافلة لمشاهدة معالم المدينة من شأنها أن تدفعك في جميع أنحاء المدينة حتى تتمكن من رؤية تخطيط الأرض وكل ما يمكن أن تراه.

هناك العديد من الجلسات هذا الاسبوع وهو ما سيمكنك من التعمق في بعض المواضيع أو المناطق التي قد تهتم بها، وسوف نسلط الضوء على ما هي تلك الجلسات هذا الاسبوع.

فيما يتعلق بجدول الأعمال، فقد بدأنا بمناقشة العمل الذي يتم في دعم تأييد المنظمة الداعمة واللجان الاستشارية داخل ICANN، فإن من يقوم بالعمل الذي إما يبحث في ما النتائج والخبرات الموجودة لإدارة جلسة الطلب هذه في البرنامج، والتطلع إلى أي نوع من التوصيات أو الاعتبارات التي قد ترغب في تطبيقها على عمليات الطب المستقبلية في البرنامج. ثم بعد ذلك، سوف تتحول إلى المراجعة الخاصة ببعض النقاط في الأنشطة والدراسات التي الجارية. ولذا فسوف نتطرق إلى كل ذلك وبعد ذلك سنخصص وقتًا للأسئلة.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/أورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

وسوف أعرض القائمة بسرعة كبيرة بدءًا من ماري وونغ من العاملين في ICANN، وهي ستتحدث عن أنشطة السياسة في GNSO. أولغا كافالي من مجموعة عمل الأسماء الجغرافية في GAC.

وسينضم إلينا أيضًا أليس مونيوا وتريسي هاكشاو من مجموعة عمل المناطق المهمشة في GAC. ومعنا أيضًا هينر فورست من مجموعة عمل عبر المجتمع بشأن استخدام أسماء الدول والأقاليم

جيم غالين هنا من SSAC. مارجي ميلا من العاملين الحديث في مراجعة ثقة خيار المنافسة والمستهلك المرتقبة. سوف يتحدث براين أينكيسون من ICANN عن بعض المقاييس التي تم جمعها لدعم مراجعة CCT.

جريج رايفورد من مجموعة التحليل سوف يناقش الدراسة الاقتصادية التي أجريت لبدء النظر في بعض الآثار التنافسية للبرنامج.

سوف يتحدث ديف ديكنسون من نيلسن عن نتائج دراسة المشترك الذي نشرنا مؤخرًا تقريرًا عنه. سوف تتحدث كريستينا فلوريس من ICANN عن تقرير مراجعة تنفيذ البرنامج، والذي نشر مؤخرًا، وهو يغطي عددًا من الموضوعات التي تؤدي إلى تنفيذ البرنامج والنظر في الطلبات.

سوف تتحدث أنطونييتا مانجياكوتي من ICANN عن مراجعات حماية الحقوق وكذلك مراجعة مستودع العلامات التجارية المرتقبة. وأخيرًا وليس آخرًا، ديفيد كونراد، وهو سوف يتحدث عن الدراسة المرتقبة عن أثر البرنامج على نظام خادم الجذر.

وبهذا، سأنتقل إلى ماري للابتداء، تفضلي.

ماري وونغ:

شكرًا، كارين. مرحبًا بكم جميعًا. إنني أول محطة في الحافلة تصعدون-وتنزلون- منها، لذا مرحبًا بكم المنظمة الداعمة للأسماء العامة أو GNSO.

إنني أدرك أن الكثير منكم في هذه القاعة قدامى في هذا المجال وخبراء في عملية سياسية ICANN، ولكن بالنسبة لأولئك الجدد هنا، فإننا نرحب بكم من جديد.

كنا نظن أنه سيكون من المفيد التركيز أو تسليط الضوء على مشروعين من شأنهما أن يؤديان إلى العمل السياسي المحتمل من قبل GNSO. وأنت ترى ذلك موجودًا في القوائم النقطية.

ولكن قبل أن أخبركم بشيء ما عنه، فقد أدرجنا هذا المخطط، وهو سهل جدًا - رغم أنه ربما لا يكون دقيقًا - وهو معروف بالثعبان. وهذا يظهر لك مراحل مختلفة من عملية وضع سياسة GNSO (أو PDP).

كنا نظن أن هذا سيكون مفيدًا، ولا سيما للوافدين الجدد، ولكن أيضًا لشخص آخر، لأن PDP GNSO تختلف نوعًا ما عن عمليات الوضع الأخرى ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى. وبالتالي فيما يتعلق باتنين من المشاريع المحتملة التي قمنا بإدراجها في هذه الشريحة، وفيما يتعلق بما نحن فيه في PDP GNSO، فإن هذه تعتبر مرحلة مبكرة للغاية.

ترى في هذه الجولة، دائرة حمراء هناك تدور تكون بالفعل عن تحديد نطاق هذه المسألة. وفيما يتعلق بالمسألة الأولى، والجولات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد، فإن هذا يعتبر تقرير القضايا الأولي المنشور مؤخرًا تمامًا وهو مفتوحًا للتعليق العام حتى نهاية هذا الشهر أو حتى 30 أكتوبر.

وتم نشر الثاني للتو أيضًا للتعليق العام، وهو ينطوي على المراجعة المحتملة لجميع آليات حماية الحقوق المختلفة التي تم وضعها لجميع النطاقات. وسأتحدث عن هذا الأمر بتفصيل أكثر. أعتقد أن لدي دقيقتين.

وأعتقد أن ما يهم - بالعودة إلى الرسم البياني للثعبان - هو كما قلت، وهي مرحلة مبكرة إلى حد ما. وهي تعتبر مرحلة استكشافية للمسألة، وسوف تكون التعليقات العامة مهمة للغاية لإبلاغ GNSO ومجلس GNSO بقراره أو عدم التصويت للشروع في أحد PDP أو كلاهما، لذا يرجى إرسال التعليق العام الخاص بك الينا، أحدهما في 30 أكتوبر، والآخر في 30 نوفمبر.

وتكون الجولات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد عبارة عن نوع من التوضيح الذاتي الراجع. يبدو أنها تعود إلى مبادئ GNSO الأصلية التي تم وضعها واعتمادها في وقت ما في عام 2007. لذلك حتى لو كان يجب إجراء PDP، أو إذا كان هذا هو ما صوّت عليه مجلس الإدارة للبدء به، فمن الواضح أن PDP هذه يمكن أن توضح أو تضيف أو تعدل أو تغير ما في المبادئ الحالية التي حكمت هذا البرنامج الحالي.

فيما يتعلق بآليات حماية حقوق، فإن هذا يكون أكثر تركيزاً. ويركز التقرير على مختلف العمليات والسياسات والإجراءات التي تم تطويرها على مدى السنين لحماية حقوق أصحاب العلامات التجارية في نطاقات المستوى الأعلى-العام.

من الأهمية بمكان أن نلاحظ أن هذا الجزء الخاص من العمل المحتمل - مراجعة RPM - لاحظ أنه يقول جميع gTLDs، لذلك سوف تغطي السياسات الأقدم مثل سياسة قرار المنازعات الموحدة التي تنطبق على جميع gTLDs، وليس فقط تلك التي توجد في برنامج gTLD الجديدة. وبطبيعة الحال، تتطور تلك RPMs الجديدة من أجل برنامج gTLD الجديد الذي سيتحدث عنه أنطونيينا بشكل باستفاضة أكبر.

ومن ثم سوف أنهى حديثي الآن وأعطي الأمر لأولغا لعرض الجلسات للقادم في وقت لاحق هذا الاسبوع حيث سيكون لدينا الفرصة لأقدم لكم العروض والتمتع بالنقاش معكم حول ما ورد بالضبط في هذه التقارير، وما نوعية من القضايا نود التعليق عليها، وبالطبع، العديد من الخطوات الممكنة للمضي قدماً.

شكراً جزيلاً.

أولغا كافالي:

شكرًا لك ماري. شكرًا، كارين. تلك هي المحطة الثانية في الحافلة التي تصعدون وتتنزلون-منها، اسمي أولغا كافالي. إنني ممثلة عن GAC من الأرجنتين، ونائب رئيس GAC. إنني أترأس مجموعة عمل الإنترنت هذه في GAC منذ إنشائها في اجتماع بوينس آيرس في نهاية 2013.

وشكرًا كارين لهذه الدعوة. عندما التقينا للمرة الأولى - أنا أتحدث عن هذه الامور التي كانت في لوس انجليس، ربما تتذكرون، ومنذ ذلك الحين وهي تقدم لنا هذا النوع من الدعوات، قد أتوصل أنا أو بعض الزملاء الآخرين إلى بعض النتائج أو ما نقوم به في هذا مجموعة عمل الإنترنت.

لدي خمس شرائح. سأركز فقط على اثنين لأنني أعرف أن وقتنا ضيق. وسوف أستخدم ما تبقى من المعلومات لمعلوماتكم الخاصة. يمكنك الاتصال بي إذا كنت ترغب في المزيد من التفاصيل حول هذا مجموعة العمل الداخلية هذه في GAC.

لماذا أنشأنا مجموعة العمل هذه. في بيان GAC باجتماع ديربان، الذي كان وقت مشورة GAC بخصوص dot-amazon، وكان لدينا أسماء جغرافية أخرى مطلوبة في نطاقات TLD وأسماء ليست في قائمة ISO الرسمية أو القوائم الرسمية للأمم المتحدة أو غيرها من القوائم التي تُستخدم لرموز ccTLDs.

لقد بدأنا مع مجموعة العمل هذه في الاجتماع بوينو آيرس، ومنذ ذلك الحين ونحن نقوم بالعديد من الأشياء المختلفة، التي تعتبر أهدافًا لمجموعة العمل هذه.

نود أن يكون لدينا في الجولة المقبلة من برنامج gTLD الجديد صراعات أقل في العلاقة مع استخدام الأسماء ذات الصلة بالمجتمعات والبلدان التي تنطوي على بعض المعنى بالنسبة للأشخاص والبلدان التي تكون في المناطق الفرعية أو المناطق أو بعض المدن.

لدينا، على سبيل المثال، dot-spa. كان لدينا تايلاند، وكان لدينا أمازون، وبتاغونيا - العديد من الأمثلة التي ولدت بعض الصراعات.

فكرتي الشخصية بعد عمل مجموعة العمل في الجولة التالية من برنامج gTLD الجديد، وأود أن أرى المزيد من قصص النجاح مع صراعات أقل. وهذا، على الأقل، ما نود أن يكون لدينا.

إننا نريد تقليل الشك لدى كلاهما، للمجتمع والبلدان، للحكومات، وأيضاً لمقدم الطلب. إننا نتفهم أن المتقدمين بمثابة استثماراً للكثير من الأموال والوقت والجهد في إجراء الطلبات، لذلك كلما كانت قواعد أفضل، كانت النتيجة أفضل. تلك هي فكرتنا. لذلك هذا هو السبب في أننا نريد مراجعة هذا.

منع وتجنب سوء استخدام الأسماء ذات الصلة بالمجتمعات. وإننا نتفهم أن هذه الأسماء غير مدرجة في القوائم الرسمية. وبالنسبة لبعض جهات النظر القانونية، فهي متوفرة لأي شخص، ولكنها في نفس الوقت تحمل معنى للكثير من الناس والكثير من البلدان وبالنسبة للعديد من الحكومات والمجتمعات، لذلك لدينا صراع هنا. علينا التحقق من كيفية التقليل من هذه الشكوك. ونعطي أيضاً، في عملنا، بعض المعلومات الأساسية للعاملين في ICANN للقيام بذلك التحضير وبالنسبة لمنظمة GNSO والقيام بالعملية التي أبلغتكم بها ماري. وسوف أذهب إلى الشريحة التالية وسأتوقف مع هذه.

ما نعمل عليه الآن هو ضخ المعلومات التي جمعناها في هذين العاملين من العمل في GNSO. إننا نريد تقديم التعليقات على العملية التي بدأناها في PDP، وأيضاً، وبتفاعل مع ICANN للإبلاغ عن بعض النتائج.

وما قمنا به في العام الماضي هو أننا قمنا بوضع وثيقة مشروع لأول مرة على ما أتذكر في GAC. فتحنا الوثيقة، وهي لم تكن وثيقة GAC، ولا حتى وثيقة مجموعة العمل. وكانت عبارة عن فكرة على التعليقات العامة.

حتى تلقينا كمية كبيرة من التعليقات. نحن نظرننا فيها. إننا نراسلهم في سنغافورة، وجلبت تلك التعليقات العديد من المخاوف القانونية المتعلقة بتوافر تلك الأسماء التي لا ينبغي أن تقتصر على البلدان أو المجتمعات، لذلك هذا ما علينا العمل عليه.

لقد قمنا بتطوير بعض من أفضل الممارسات التي الواردة في الشرائح الأخرى. ولن انتقل عبر ذلك لأنها طويلة جدًا، ولكن يمكنك أن تلقي نظرة عليها. كيف يمكننا جعلها قابلة للإنفاذ؟ وما حدث في الجولة الأولى يتمثل في أنهم ذكروا أن المتقدمين يجب ان يكونوا على اتصال بالمجتمع حيث سيأتي منه الاسم، ولكن هذا لم يحدث، وهذا يجلب صراعات بعد تقديم الطلب. يعتبر هذا الشيء الوحيد الذي نود إعادة النظر فيه، ربما، مع GNSO ومع العاملين في هيئة ICANN.

ونحن نعمل أيضًا على تجميع خبرات من الجولة الأولى من هذه الصراعات. والشيء الذي قد يثار من عدة تعليقات يتحدث عنه الجميع: المصلحة العامة.

ما أدرناه أن المصلحة العامة لها معاني كثيرة في هيئة ICANN، لذلك نحن نحاول تحقيقها - لست متأكدًا مما إذا كان هي بالتحديد، وهذا يتطلب الكثير من العمل - ولكن ربما نضع في اعتبارنا أن المصلحة العامة لها معنى مختلف عن الحكومة والمجتمع أو لمقدم الطلب.

سأوقف هنا، وأعتذر، وسوف أضطر إلى المغادرة قبل 15 دقيقة إذا كان لدينا السؤال وأجوبه. أذعوكم لدورتنا عن المرأة في ICANN في الساعة 15:15 في الطابق العلوي. شكرًا جزيلاً.

شكرًا لك، أولغا. لم أكن أعرف أن الهاتف الميكروفون يعمل عندما قلت شكرًا لك.

كارين لينتز:

أيضًا من GAC، هل لدينا أليس أو تريسي في قاعة حتى الآن؟ لا. حسنًا. لذلك سننتقل إلى هيدر.

هيدر فورست:

شكرًا، كارين. حسنًا، يمكنك الانتقال في الاتجاه الصحيح إلى الشريحة الموضوعية. هذا يعد رائعًا. شكرًا جزيلاً على دعوتكم لي لأكون هنا اليوم. أنا رئيس GNSO بالمشاركة لمجموعة عمل عبر المجتمع بشأن استخدام أسماء الدول والأقاليم كنطاقات-المستوى الأعلى.

ومن الأهمية بمكان أنني أعتقد أننا - ربما - اذا استطعنا - لأن نعدل الشريحة للإشارة إلى أن هذه ليست GNSO PDP. وهو يعتبر جهدًا مشتركًا من GNSO وإلى ccNSO. وأنا مسرور لرؤية واحدة من رؤسائي-بالمشاركة في ccNSO في القاعة.

هذا يعتبر حقًا تحديثًا موجزًا جدًا. لقد أتيت لنا الفرصة لإعطاء تحديث مماثل في بوينس آيرس، وما سأقول هو ما فعلناه منذ ذلك الوقت.

لذلك تبحث مجموعة عمل عبر المجتمع هذه بشكل خاص عن مسألة أسماء الدول والأقاليم واستخدامها باعتبارها نطاقات TLD. لقد توصلنا إلى استنتاجات أولية فيما يتعلق برموز البلد المكونة من حرفين مثل تلك التي يتم تحديدها في معيار ISO 3166-1.

وأنا أشجعكم - إذا كان لديك أية أسئلة عن أين يمكن العثور عليه - ولكنني أشجعكم على التحقق من استنتاجاتنا الأولية والتي تم إعدادها على صفحة الويب لدينا.

مع وجود ذلك كخلفية، فإننا ننوي الآن مناقشة رموز الرسالة الثلاثة في معيار ISO 3166. وبذلك، إذا أردت، بناءً على النظام الأساسي للمنهجية التي تم الاضطلاع بها في التصدي لرموز المكونة من حرفين.

أولاً وقبل كل شيء، التعرف على الوضع الراهن لهذه السياسة. ثانيًا، النظر في الخيارات، مناقشة مجموعة كاملة من الخيارات بناءً على ما السياسة التي قد تبدو وكأنها تسير إلى الأمام. وثالثًا، على الأقل، دعنا نقول، دراسة كل من هذه الخيارات والبحث عن الخيار الذي يمكن أن دعمه عن طريق مبرر قوي ويمكن التعرف عليه

والواضح. وأود أيضًا أن أذكر أن هذا التبرير مهمًا جدًا بالنسبة لنا في بحثنا التاريخي من حيث حالة السياسة الحالية أيضًا.

ما قمنا به - أين نحن بالضبط في هذه اللحظة - عبارة عن بضعة أسابيع قبل اجتماع ICANN الخاص هذا، لقد عممنا ذلك على رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية المتنوعة، ثم تستقبل تلك المنظمات المعنية، بعض الأسئلة المثيرة للتفكير فيما يتعلق بالسياسة على رموز الرسالة الثلاثية. إذا لم تكن قد تلقيت هذا من خلال عمليات منظمات الدعم واللجان الاستشارية المختلف، فرجاء أخبروني. ومن الأهمية بمكان تيم توزيع أسئلتنا على أوسع نطاق ممكن.

لقد اقترحنا بشق الأنفس يوم 9 أكتوبر، إذا أردت، للأفكار الطموحة مثل متى قد تعود إليك ردود الفعل مرة أخرى لذلك كان لدينا أشياء لمناقشتها في اجتماعنا هذا الصباح، وهذا ما فعلناه. لقد أجرينا مناقشة موضوعية للغاية ومثيرة للاهتمام، ولكن 9 أكتوبر كان في الحقيقة مجرد هدف سهل.

إذا كنت على ترغيب، سنكون ممتنين للغاية أن نتلقى ملاحظات لأفكارك حول الكيفية التي ينبغي أن تستخدم الرموز المكونة من ثلاثة أحرف للمضي قدمًا. لذلك، مجددًا، إذا لم تكونوا قد تلقيت تلك الأسئلة عبر منظمات الدعم واللجان الاستشارية المختلفة، فرجاء أخبروني، وسأكون سعيدًا للغاية للتأكد من وصولها إليك.

شكرًا جزيلاً لك، كارين.

شكرًا لك، هيدر. جيم؟

كارين لينتز:

شكرًا. أنا جيم غالفين مع أفيلياس، وأشغل حاليًا منصب نائب رئيس SSAC.

جيم غالفين:

لقد قامت SSAC بزيارة حزب العمل من حوالي عام تقريبًا حيث درسنا بينما كانت المجموعات أخرى - GNSO، وALAC والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى - تراجع برنامج gTLD الجديد للنظر في ما إذا كان هناك أي نصيحة أو تعليقات إضافية قد تقدمها، من الواضح استعدادًا للجولة القادمة.

بشكل خاص، من الجدير بالذكر أن SSAC قدمت أكثر من 60 توصية على مدى السنوات الأربع أو الخمس الماضية فيما يتعلق بالبرنامج الجديد. وما أريد القيام به هو مجرد تسليط الضوء على بضع مجالات موضوعية محددة كنا قد ركزنا عليها، ونركز عليها، ونفكر فيما هي المشورة الإضافية التي قد نقدمها بشأن ما قد تم.

المشور الأولى حول تحجيم الجذور. لقد قدمت SSAC عددًا كبيرًا من التوصيات حول ما يعنيه تحجيم الجذر بسبب زيادة الحجم، وزيادة استخدام منطقة الجذر، وإجراء تغييرات على منطقة الجذر. وبطبيعة الحال، لدينا الآن خطة يتم وضعها لتداول مفتاح الجذر، والذي سيحتوي على جدول زمني وقضايا خاصة به وسوف تأتي. لذلك نحن ينتابنا القلق بشكل عام.

لدينا اختصاص معين بشأن أمن واستقرار أنظمة التسمية والترقيم. ونهتم بشكل كبير بمجموعة كبيرة من أمن النظام يتم الاحتفاظ به بشكل عام أثناء حدوث تلك الأمور.

ويتمثل أحد الأسئلة المثيرة للاهتمام التي نسعى إلى طرحها في، لقد كان لدينا بالتأكيد العديد من دور TLD الجديد. ينتظرنا المزيد في المستقبل. ونريد خطوة الى الوراء والنظر إلى النظام الذي حدث، ونسأل عما إذا كانت هناك أي حوادث كبيرة حتى الآن.

وهناك مجموعة معينة من الأشياء التي قد حدثت، ولكن النظام فشل بأي شكل من الأشكال الهامة؟ وبالتالي من الأهمية بمكان أن نتذكر بعض النصائح التي منحت لنا من قبل؟ هل ينبغي لنا القيام بأشياء بشكل مختلف؟ اقترح بعض المراقبة المختلف لتجنب تلك الأنواع من الظروف التي وقعت في الماضي؟

لذلك لا يزال علينا النظر في الموضوع العام لتحجيم الجذر وإعادة النظر في بعض من المشورات التي حصلنا عليها في ضوء الخبرة التي لدينا وما إذا كان ينبغي لنا أن نقول أكثر من ذلك أم لا.

وبالإضافة إلى ذلك، هناك موضوع آخر مثير للاهتمام بشكل عام يسمى اصطدام الاسم. من الواضح أن لدينا خطوة من الانقطاع تحت السيطرة الذي يمثل جزءاً من إطلاق برنامج gTLD الجديد.

لا يزال لدينا عدد من الأسماء التي تعتبر قيد التأجيل لأجل غير مسمى. ولدينا بالتأكيد IETF، وهي تقوم بدورها فيما يتعلق بما إذا كان هناك استخدامات تقنية للأسماء التي كانت تريد أن تحتفظ بالنظام الذي يعتبر لصالح برنامج gTLD الجديد.

لذلك إننا ننظر في مسألة وجود أو عدم وجود معايير - معايير تقنية - من شأنها أن تكون هامة للنظر فيما إذا كان ينبغي حفظ الأسماء ومن الذي ينبغي له حفظ هذه الأسماء وكيف ينبغي احترام عمليات الحفظ هذه أو عدم احترامها.

وبعد ذلك، لا يزال السيطرة على الانقطاع - بطريقة ذات الصلة - أمراً مهماً علينا مواصلة القيام به؟

بالتأكيد، خدم جزءاً من السنوات القليلة الماضية من إطلاق TLD الجديد هدفها في خلق الوعي حول هذه القضية. تظهر مشكلة تضارب اسم جزئياً على المستوى التقني فقط بسبب الكيفية التي يتم بها تنفيذ البرنامج، وكيف تم نشرها في النظم القديمة.

هنالك يتطرق الأمر إلى نقطة في الوقت المناسب عندما تسأل نفسك عن متى يكون من المهم مواصلة دعم ورعاية نظم توافق التراجع والإرث؟ هل هناك طريقة لتقييم ومعرفة أن هذا الخطر قليل بما فيه الكفاية ويمكنك اتخاذ قرار مختلف حول ما إذا كان تعارض الأسماء أمراً مهماً أم لا؟ لا تزال بحاجة انقطاع تحت السيطرة. يمكننا تقديم بعض النصائح بشأن تقييم التأجيل الحالي لمجموعة من أسماء الاحتياطي بحيث يمكن اتخاذ قرار نهائي حول ما إذا كان يمكن المضي قدماً أم لا، وما المعايير التي ينبغي وضعها؟

هذا كل ما أريد أن أقوله عن هذين النطاقين التي كنا نبحث فيها. اعتقدت أن هذا لن يكون مفيداً للغاية بالنسبة للأشخاص المستمعين، لأنها تميل إلى أن تكون موضوعات هامة.

إذا كانت لديكم مخاوف أكثر تحديداً بشأن ما تقوم به SSAC وأية أسئلة حول ما لنا، فإنني أريد فقط أن أذكركم في الختام إن SSAC ستعقد اجتماع حانة مفتوح صباح الخميس.

لدينا الساعة 8:00 صباحاً. المدة الزمنية. إنني أعلم أن الأمر لا يزال مبكراً للكثير من الأشخاص، ولكن الأمر تقليدياً، لسنوات حتى الآن، وخلالها اشتملت SSAC على هذه المدة الزمنية وأود أن أشجعكم حضور هذا الاجتماع أيضاً مع أي أسئلة إضافية لديكم والتي قد لا تنسجم مع سياق هذا المنتدى الخاص. شكراً.

شكراً لك، جيم. وشكراً لكم جميعاً. قبل الانتقال إلى المقطع التالي، هل حضرتك أليس أو تريسي؟ لا. حسناً.

كارين لينتزر:

لذلك سننتقل إلى قسم مراجعة البرنامج. لذلك فإن يعتبر نوع المراجعات متعددة التخصصات هذا الذي تم تحديده في عدد من المجالات، ولذلك سنبدأ هذا مرة واحدة مع مارجي ميلام التي ستحدث عن المنافسة والثقة والاختيار.

مرحباً بكم جميعاً. إننا نستعد حالياً لإطلاق المراجعة التالية بموجب تأكيد الالتزامات، وسوف تبحث هذه المرة في برنامج gTLD الجديد وآثاره على المنافسة، واختيار المستهلك، والثقة.

مارجي ميلام:

نشرنا دعوة للمتطوعين للانضمام إلى فريق المراجعة في 1 أكتوبر. فسوف تكون مفتوحة حتى 30 أكتوبر، لذلك لدينا هذا الشهر حيث أننا نحث المتطوعين للمشاركة إما كخبير مستقل أو كممثل لإحدى المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. ولذلك لا

يوجد مكاناً في موقعنا على الانترنت حيث يمكنك وضعها في طلبك وتوفير الخبرة لتكون قد انضمت إلى هذه المجموعة.

ولأننا نحث ممثلين من المنظمات الداعمة ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية، فإننا نذهب للبحث عن موافقات من مختلف منظمات الدعم واللجان الاستشارية في شهر نوفمبر. وبالتالي فور إغلاق دعوة المتطوعين في أوائل نوفمبر، فسوف نقوم بنشر قائمة بالمتقدمين. ثم سننظر إلى المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الموافقة على الطلبات التي طلبنا تمثيل منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية الخاص بها.

ثم في ديسمبر، فور أن حصلنا على موافقات الإعادة، فستتم عملية الاختيار في إطار التأكيد على الالتزامات. سوف يجتمع فادي بصفته الرئيس التنفيذي لهيئة ICANN وتوماس بصفته رئيس GAC معاً ويحددوا من سيكون أعضاء فريق المراجعة هذا. وسنعلن فريق المراجعة في شهر ديسمبر.

عند إلقاء نظرة على الجدول الزمني للمضي قدماً، فإننا نتوقع أن - وفور أن تم الإعلان عن فريق المراجعة، فسوف يبدأ عملها في يناير. ونظرًا لتاريخ من المراجعات السابقة، فإننا نتوقع أن يتم إنجاز هذا العمل بحلول نهاية السنة مع احتمال صدور تقرير نهائي بشأن التوصيات في نهاية 2016. الشريحة التالية من فضلك.

لذلك إذا كنت ترغب في المشاركة، فإننا نرغب حقاً في الحصول على متطوعين لتمثيل مجموعة واسعة من الخبرات. إنني أنوي عدم قراءة التجربة التي نبحث عنها، ولكن يمكنك رؤيتها لأن نطاق المراجعة يعتبر واسعاً للغاية، ونحن ننوي البحث عن أشخاص لديهم معرفة عميقة بالفعل ببرنامج gTLD الجديد وعلى دراية بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين وإجراءاته.

إننا مهتمون بالأشخاص مع مسائل حماية المستهلك، لأننا نريد أن ننظر لنرى مدى أثر البرنامج على المستهلكين. كما نود أن نرى ما إذا كنا نستطيع العثور على الخبرة في قضايا DNS وخبرات الأمن ذات الصلة والمنافسة.

إذا رغب أيًا منكم المشاركة، فإننا نشجعكم حقًا على القيام بذلك لأنها ستكون مراجعة مثيرة. وسننظر في كل هذه القضايا المثيرة للاهتمام.

ومع ذلك، سوف أكرر الأمر إلى كارين التي ستتحدث إليكم عن التحضيرات التي قمنا بها لفريق المراجعة هذا.

شكرًا. مارجي. ومن ثم، من حيث النطاق الذي ذكرته مارجي، فإن هذه اللغة من قسم تأكيد الالتزامات 9.3 بهيئة ICANN، الذي يحدد هذه المراجعة ويطلب من فريق المراجعة أن ينظر في المدى الذي تعزز فيه برنامج gTLD الجديد المنافسة، وثقة المستهلك، واختيار المستهلك. وكذلك أ) عملية الطلب والتقييم؛ وب) وضع الضمانات للتقليل من القضايا.

كارين لينتز:

لذلك إذا كنت تفكر في نوع من ثلاثة أعمدة، فهذا يساعد على نوع من تنظيم العمل الذي كنا نقوم به من حيث التحضير لهذه المناطق المختلفة التي تعتبر جزءًا من المراجعة.

حتى إذا كنت تنظر، على سبيل المثال، إلى دائرة كبيرة على الجهة اليمنى، وهو فريق المراجعة، فإنك تنظر في بعض الأنشطة التي تم القيام به حتى الآن، وهي مرتبطة بالمقاييس التي تتعلق بفحص المنافسة والاختيار والثقة.

وهي ترتبط بتنفيذ البرنامج، وبالتالي ننظر إلى فعالية عملية التطبيق والتقييم. وفيما يتعلق بالضمانات، فقد بدأنا النظر في بعض آليات حماية الحقوق المدمجة في البرنامج. وبالتالي فإن هذا العمل سيكون موصوفًا من قبل للمجموعة التالية من المتحدثين. السيد براين؟

براين أيتشيزون:

شكرًا، كارين. أنا اسمي براين أيتشيزون. أعمل باحثًا رئيسيًا في فريق عمليات وأبحاث سياسات ICANN، وسوف أتحدث بصورة وجيزة عن المنافسة وثقة المستهلك ومقاييس اختيار المستهلك.

كما ذكر كارين، فإن عمليات تفويض تأكيد الالتزامات بأن ICANN تراجع برامج gTLD الجديد من حيث المنافسة والثقة والاختيار.

بالعودة إلى عام 2010، كلف مجلس إدارة GNSO وALAC بالعثور على مجموعة من المقاييس لقياس CCT. بعد عدة سنوات من جمع وتقييم البيانات، راجع الفريق الاستشاري لتنفيذ CCT المقاييس من حيث الجدوى والفائدة والفعالية من حيث التكلفة.

وقد تم جمع المقاييس من مصادر مختلفة، يتاح معظمها للجمهور. على سبيل المثال، اكتسبنا المعلومات من صفحة حالة طلب برنامج gTLD الجديد وقاعدة بيانات منطقة جذر IANA وتقارير المعاملات الشهرية التسجيل وعددًا من العوامل الأخرى.

وقد تم إدراج بعض المقاييس من الجهود الأخرى، مثل دراسات المستهلك المشتركين من سوق برنامج gTLD الجديد الذي أجراه نيلسون، ودراسة اقتصادية للمشهد التنافسي لبرنامج gTLD الجديد الذي أجرته مجموعة التحليل.

لذا فقد بدأت الشهر الماضي عملية نشر المقاييس على موقع ICANN. ولم تنشر جميع المقاييس على الصفحة حتى الآن، وما زلنا ننجز ونحدث العديد منها مع أحدث البيانات؛ ولكن الصفحة متوفرة الآن، لذلك ألقوا نظرة.

يتم تقسيم المقاييس إلى عدة فئات، كما ترون. هناك بيانات عن الامتثال والسجلات وأمناء السجل وتسجيلات اسم النطاق وإبحار اسم النطاق، وآليات حماية الحقوق.

فيما يلي مجرد أمثلة قليلة عما يمكنك رؤيته على الصفحة، يمكنك معرفة عدد الشكاوى التي تتلقاها ICANN كل عام بشأن السجلات وأمناء السجل، ويمكنك رؤية عدد النطاقات المستوى العالي الذي يديرها الوافد الجديد بدلاً من سجلات الإرث، وعدد

استخدام نطاقات TLD لنصوص أسماء النطاقات المدولة. وهي مجرد عينة صغيرة عما يجري.

إننا نجري المزيد في ورشة عمل بيانات CCT في Wicklow MR3 صباح الأربعاء في الساعة 8:00 صباحًا، ومن ثم احتسوا فجان القهوة وتعالوا نتحدث عن المقاييس. وسوف أكرر الحديث الآن.

شكرًا لك، براين. جريج؟

كارين لينتز:

حسنًا. شكرًا لك، بريان وشكرًا لك، كارين. شكرًا لكم جميعًا على البقاء على تلك الحافلة السياحية. ستكون المحطة التالية العمل الذي كنا نقوم به. إذا استطعت الانتقال إلى الشريحة التالية، كارين، فستكون مشكورًا جدًا. شكرًا.

غريغ رايفورد:

لذلك احتفظت ICANN بمجموعة التحليل للنظر في الآثار التنافسية المرتبطة ببرنامج gTLD الجديد، سواء في الماضي والحاضر والمستقبل.

أعتقد أن معظم تركيزنا تتطلع نحو المستقبل، خصوصًا وأن برنامج gTLD الجديد لا يزال صغير نسبيًا.

يعتبر الهدف الأساسي وما سأحدث عنه اليوم وبمزيد من التفصيل يوم الأربعاء في القائمة التي ذكرها براين لوضع أساسًا للتفكير في كيفية قياس التغيرات في المنافسة بين الآن وقرابة عام من الآن.

يضم فريقنا عددًا من الأشخاص. الأعضاء الرئيسيين في فريقنا هم كاثرين توكر، أستاذ الاقتصاد في MIT Sloan؛ وأنا، اقتصادي ونائب رئيس المجموعة التحليلية. إذا استطعت الانتقال إلى الشريحة التالية، فستكون مشكورًا جدًا.

جنبت أنا كاثرين على حد من خلفية منافسة ومكافحة الاحتكار ونفكر كثيرًا في طريقة استكمال الشركات. هذا يبسط الأمر أكثر من اللازم، ولكن من حيث النهج الذي نتخذه أو نفكر فيه حول هذا التقرير، وهي أمناء السجل والسجلات - وهناك طرق أخرى للمنافسة، بطبيعة الحال، قد تظهر - لكن أمناء السجل والسجلات قد يتنافسون على السعر والعوامل غير-السعرية.

لذلك عندما نفكر في السعر، فإننا نفكر في أسعار السجلات التي تهتم أمناء السجل. سوف نستدعي تلك الأسعار بالجملة. والسعر الذي قد تفرضه السجلات على المستهلكين، فسوف نشير إليها عادة كأسعار تجزئة.

ثم أن هناك أيضًا الكثير من الطرق الأخرى التي يمكن أن تظهرها المنافسة. لذلك، على سبيل المثال، قد يحاول أمناء السجلات وتمييز أنفسهم من خلال النظر في إجراء تغييرات في جودة المنتج أو أنواع العروض التي يقدمونها أو المنتجات الثانوية التي يقدمونها للمستهلكين.

ولكي نفكر ونقيس ما إذا كنا نرى أي نوع من المنافسة على أي من العوامل السعرية وغير-السعرية هذه أم لا، فقد أرسلنا طلبات البيانات إلى أمناء السجل والسجلات على سبيل العينة - انا اقول عينة مختارة بعناية - من 109 برنامج gTLD جديد ثم 14 نطاقًا للمستوى الأعلى TLD الرائدة، حيث تم اختيار برنامج gTLD الجديد، على وجه الخصوص، لتلك الحقول الجديدة التي حظيت بشعبية كبيرة سواءً من الناحية التاريخية أو التي تشتمل على عدد كبير من التسجيلات، ولكنها بعد ذلك احتوت أيضًا على عدد كبير من السجلات الأخيرة.

وسوف أقدم ملاحظة سريعة بأننا تأكدنا من أن مجموعة من الحقول الجديدة التي علينا أخذ عينات منها كانت تمثل خمس مناطق في ICANN. وتأكدنا أيضًا أن بعض منها على الأقل كانت لهذه إمكانية IDN التي ذكرها براين للتو.

فأرسلنا هذه الطلبات. وكانت السجلات مستجيبة للغاية، وقدمت لنا الكثير والكثير من البيانات بالجملة. وكان أمناء السجل، لسوء الحظ، أقل استجابة، وبالتالي انتهى بنا الأمر

وقد انتقلنا إلى مواقعها على شبكة الإنترنت، وجمعنا أسعارها المقدمة للجمهور، لكل من تسجيلات اسم النطاق ولكن أيضًا لأية ميزات ووظيفة إضافية.

ولذلك أقدم لكم - وهو ملخص لتلك النتائج ذات مستوى عالٍ فعليًا - ولكنني أقدم لكم خلاصة ما توصلنا إليه، من حيث أسهم التسجيل، ووجدنا أن كلاهما عبر السجلات وعبر أمناء السجل، هناك الكثير المزيد من التشتت بين برنامج gTLDs الجديد على عكس نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة.

من حيث أسعار الجملة التي قدمتها السجلات، نجد أنه بشكل عام، تعتبر أسعار gTLD الجديد في المتوسط أعلى من أسعار نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة. ومن حيث تذبذب الأسعار، والتي تعتبر إحدى الطرق التي يمكن للمرء أن يبدأ بها النظر في المنافسة، نجد مستويات أعلى من تذبذب الأسعار في برنامج gTLD الجديد على عكس نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة.

ثم أخيرًا، عندما ننظر في أسعار الملحقات وسعرها بالنسبة لسعر شراء اسم نطاق على سبيل المثال، فسوف نجد أن أسعار الملحقات كبيرة عادة كبيرة بالنسبة لسعر التسجيل في نطاق.

هناك ملاحظة مدونة هنا، وأعتقد أنه من المهم التركيز عليها، وهي أن المرحلة الأولى للنتائج على وجه الخصوص، نظرًا لأننا أنشأنا قاعدة أساسية، لم نحاول أن تذكر شيئًا عن المنافسة في هذه المرحلة.

قد يكون هناك الكثير من الأسباب وراء لماذا نرى إما ارتفاع أسعار أو انخفاض أسعار أو تشتت أعلى أو تشتت أسفل، بما في ذلك قدرة نطاقات TLD على تمييز أنفسهم وحقائق نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة هذه التي لا تزال تضع قبعات سعر الجملة.

لماذا لا يمكننا المضي قدمًا وتخطي هذه المرحلة. أشعر وكأنني ربما أجري في وقت محدد.

لقد ذكرت تقييم المرحلة الثانية، لذلك سيظهر هذا في حوالي سنة من الآن حيث سنقوم بمقارنة ما رأيناه اليوم مقابل ما سنراه بعد عام من الآن على أمل أن نرى أفكاراً جديدة عما إذا كنا نشهد أي نوع من الآثار المؤيدة أو المناهضة للمنافسة المرتبطة ببرنامج gTLD الجديد. وسوف تشمل كلاً من النظر في الأسعار، ولكن أيضاً في التسجيلات. وإلى المدى الذي نتمكن فيه من الحصول على بيانات مستوى المعاملة في المستقبل، فسوف ندرج ذلك أيضاً في تقريرنا. شكرًا.

مرحبا بكم جميعا. إنني في انتظار للشرائح للوصول إلى هنا. سأمضي قدماً وأبدأ في التحدث نظراً لوقتنا الضيق.

ديفيد ديكنسون:

فيما يلي لمحة موجزة عن المسح العالمي للمشاركين. لننتقل إلى الشريحة التالية. لقد أجريت هذه الدراسة في 24 بلداً بـ 17 لغة مختلفة. وقد أجرينا حوالي 3000 مقابلة. أجريت مع البالغين الذين تتراوح أعمارهم 18 عاماً أو أكثر الذين سجلوا اسم نطاق من قبل، وكانوا بمثابة صانعي قرار لاسم النطاق.

وقد أجريت في موجتين في وقت سابق من هذا العام. كلفت ICANN ذلك، وعقدتها نيلسن. فهي مصحوبة لدراسة المستهلك قد يكون بعض منكم شاهد نتائجها بالفعل. وإذا كنت قد شاهدت نتائجها، فإن هذه النتائج متشابهة بطريقة غريبة، لذلك هناك الكثير من الاتساق بينهما. لننتقل إلى الشريحة التالية. برجاء المتابعة.

كانت إحدى المناطق التي اكتشفناها هي مستويات الوعي والزيارات. وعلى الجهة-اليسرى، سوف ترى نطاق المستوى الأعلى العام الرائد، ونحن نرى وجود نمط ثابت. الثلاثة الشائعة: .com، .net، .org، تنطوي على مستويات وعي عالية. ثم تهبط باستمرار كلما حصلت على نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة أقل شيوعاً، حتى تحصل على gTLD المستهدفة جغرافياً التي ذهب عنها الدعم سريعاً. لذلك عندما تحصل على تلك gTLD محلياً الهامة للغاية، فإن هناك وعي قوي داخل المناطق الجغرافية المثيرة للاهتمام.

سوف ترى أن برامج gTLD الجديدة أفضل بقليل عن أدنى مستوى لها للنطاقات الرائدة، ولكن لا تزال الكثير على من القاعة لينموها.

تلك الأرقام تعتبر أقوى قليلاً مما كانت عليه بين مجموعة المستهلك العام، ولكن لا يزال هناك الكثير من المسافة ينبغي قطعها.

سوف ننتقل إلى الشريحة التالية، والحديث عنها أكثر بقليل. إنها نفس البيانات التي تظهر بطريقة مختلفة. وهذا يعني أن الناس كانوا على علم بأي من النطاقات التي كانت في المجموعة.

يمكنك رؤية أن الجميع تقريباً كانوا على علم بواحد على الأقل من تلك التي وضعت في فئة عالية – .com، .net، .org – ومن ثم فإنه يهبط إلى أسفل. يدرك نصف الأشخاص تقريباً أن أحده تلك الفئات أقل من نطاقات المستوى الأعلى العام الرائدة.

إنكم تنظرون إلى برامج gTLD الجديدة؛ وهي أفضل قليلاً في الصورة هنا. وكان غالبية المشاركين على علم بنطاق واحد على الأقل من النطاقات الجديدة. والشيء الذي يبرز على نحو يختلف هنا هو برامج gTLD الجديدة المستهدفة جغرافياً. انهم لا يطورون من مستوى وعيهم، لذلك لا يزال هناك الكثير من المعرفة التي يجب اكتسابها من برامج gTLD الجديدة المستهدفة جغرافياً، ولكن إذا نظرنا إلى نمط تشكيلها من نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة، فإننا نتوقع أن نرى حركة كبيرة هناك.

تعتبر هذه الأرقام، بالمناسبة، حوالي 20 نقطة أقوى مما كانت عليه في دراسات المستهلك، وذلك في إطار ما قد تفكر فيه في السوق التي تستهدفها، إنها صورة أفضل. لننتقل إلى الشريحة التالية.

تتبع نية زيارة تقريباً دائماً بشكل وثيق جداً مع الوعي. أصبح الأشخاص على بينة من الأمور لأنهم أصبحوا ذوي صلة، وذلك عبر نية مجلس الإدارة لإجراء زيارة عالية جداً.

وهناك منطقة أخرى بالإضافة إلى الوعي والزيارة، وهي أننا ننظر إلى الثقة. ما نشاهده هنا يعتبر النمط نفس الذي رأيناه في دراسة المستهلك، الذي لو كنت على دراية به أو إذا كان هناك شيئاً ما يبدو قابل للتفسير ويضفي جواً من الألفة، فسو أميل إلى أن يكون لدي ثقة كبيرة به. وإذا لم يحدث ذلك، فسوف تنخفض مستويات الثقة عبر مجلس الإدارة. حتى أن تصور الألفة هذا يؤثر على مستويات الثقة.

لذلك ليس من المستغرب أن تنخفض مستويات الثقة في برامج gTLD الجديدة، ولكنها لا تزال عالية جداً بالنسبة لشيء جديد نسبياً لمساحة السوق. ونعتقد أن هذا أمراً جزئياً بسبب تفسيرهم لها.

هناك بضعة نقاط أخرى فيما يخص الثقة. يتحدث المربع الأرجواني هناك عن كيف - بينما هناك تهرب من اليد الثقيلة على التنظيم بشكل عام - يعرف الناس أن نطاق المستوى الأعلى العام لديه مستوى معين من قيود شراء للقيام بتحسين مستوى ثقتهم. كان هذا نفسه كما رأينا في دراسة المستهلك.

والشيء الآخر هو أن المشتركين أكثر عرضة لقول أنهم قاموا بتعديل سلوكهم على الانترنت لحماية أنفسهم عبر الإنترنت، وبالتالي فهم يعلمون المشكلات المحتملة، ويدركون أن عليهم القيام بشيء لحماية أنفسهم. الشريحة التالية من فضلك.

الثقة في صناعة اسم نطاق بشكل عام. إنني مجرد عارض لبعض النقاط هنا. هناك أمناء سجل أكثر عرضة لقول أنهم قدموا عبر نوعاً من السلوك السيئ، ومع ذلك، فإنهم يميلوا إلى أن يكونوا أقل خوفاً منه. هذا الخوف لا يزال كبيراً، ولكنهم يشعرون انهم اتخذوا خطوات شخصية.

ومع ذلك، لا يزال هناك نفس الارتباك الذي شهدناه في دراسة المستهلك بأنهم لا يعرفون بالضرورة أفضل السبل لاتخاذ حماية أنفسهم وتقديم تقرير مشغل سيئاً، بشكل أساسي.

والخبر السار - أفضل الأخبار هنا هو أن الثقة في القطاع ككل، لا تزال مرتفعة جداً. كانت مستويات الثقة عند أو فوق قطاع التكنولوجيا قطع الغيار الأخرى، عندما تكون

مهمتها محاربة الأضرار، وهي ليست مهمة القطاع. بل إنها مهمة وكالات حماية المستهلك وجماعات إنفاذ القانون. الشريحة التالية.

هكذا نختم. في الخطوة التالية، ستكون هناك مرحلتين لكل من هذه الدراسات التي سيتم الانتهاء منها. وهي سيتم إطلاقها بعد عام تقريباً مما كانوا عليه في هذا العام، ولذلك فإن المستهلك في فبراير؛ وأثناء السجل في أغسطس.

وسيتم مشاركة هذه النتائج مع فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك ICANN كجزء من هذا المراجعة. وإذا كنت لا تريد الاطلاع على المزيد عن نتائج البحوث، فإن لدينا جلسة عمل يوم الأربعاء. شكرًا.

شكرًا ديفيد. مرحبا بكم جميعا. أنا كريستينا فلوريس، أقدم لكم تحديث موجز بشأن مراجعة تنفيذ البرنامج. الشريحة التالية. شكرًا.

كريستين فلوريس:

كما هو الحال مع المراجعات الأخرى التي ناقشناها في هذا القسم، فإن المقصود من مراجعة تنفيذ البرنامج أيضًا أن تكون مدخلًا للمراجعة بشأن على المنافسة، واختيار المستهلك، والثقة المشار إليها لتأكيد الالتزامات. خصوصًا أن هذه المراجعة تقدم معلومات عن فعالية وكفاءة عمليات الطلب والتقييم.

وتوفير بعض المعلومات الأساسية حول كيف تجري المراجعة، لقد تم إجراء هذا التقييم الذاتي عن طريق ICANN، وهي نتيجة لملاحظات كثيرة من الناس.

عندما كنا نحدد كيف سنراجع تنفيذ البرنامج، اعتقدنا أن الأمر سيكون أكثر منطقية بالنسبة لهيئة ICANN لتنفيذ أعمال المراجعة، كما أن ICANN التي قامت بتنفيذ دليل مقدم الطلب.

بالإضافة إلى ذلك، باعتبار أن ICANN كانت لديها الخبرة التشغيلية للبرنامج، فإننا أردنا استخلاص الدروس المستفادة للنظر فيها عند تصميم جولات طلب في المستقبل.

في إجراء المراجعة، بدأنا بجمع المقاييس والإحصاءات من عمليات البرنامج، والتي سترأها في جميع أجزاء التقرير.

راجعنا أيضًا التعليقات التي تلقيناها من المشاركين، بما في ذلك التعليقات المقدمة هنا في اجتماعات ICANN العامة، وعبر استفسارات خدمة العملاء وعبر المراسلات العامة، وعبر مختلف المحافل المتاحة للمجتمع.

وبعد ذلك استكملنا هذه المعلومات، وقدمنا السياق، واعتمدنا على الملاحظات الواردة من العاملين ومقدمي الخدمات.

وينقسم التقرير إلى ثمانية فصول، وهي مدرجة في الشريحة أمامكم. يتم وضع الفصول الخمسة الأولى في وحدات دليل مقدم الطلب، والثلاثة الأخيرة في الموضوعات التي شعرنا بأنها مناقشة مبررة، ولكنها لم تضع الخريطة بالضرورة مباشرة إلى الدليل.

في تقييم تنفيذ البرنامج، حددنا الدروس المستفادة، التي ذكرتها قبل قليل، وقصدت منها أن تكون مقابل للجولات المقبلة والتي تتطلب مستويات متفاوتة من التعزيز أو إعادة التصميم إذا كان علينا تنفيذها في المستقبل.

سوف نتطرق إلى هذه الدروس المستفادة بمزيد من التفصيل في جلسة لاحقة بعد ظهر هذا اليوم. تكون في الساعة 5:00 في هذه القاعة، لذلك نشجعكم جميعًا على الحضور.

وسوف نتطرق لبعض من الدروس الرئيسية المستفادة بشيء من التفصيل وهي أيضًا متوفرة في تقرير المنشور؛ والرابط المدرج في هذه الشريحة. شكرًا.

شكرا للجميع ولك، كريستينا. مرحبا بكم جميعا. أنا أنتونيتا مانغياتشوتي، وسوف أقدم لكم تحديثًا موجزًا لتقديم ملخص حول مستجدات العمل المتعلق بآليات حماية حقوق ومستوع العلامات التجارية.

أنتونيتا مانغياتشوتي:

أجربنا - كجزء من مراجعة البرنامج - دراسة لإعادة النظر في فعالية آليات حماية الحقوق السارية كضمانات كجزء من برنامج gTLD الجديد.

وعلى مدى 12 شهراً، عملنا على التجميع والتحليل الكمي وكذلك البيانات النوعية بشأن استخدام مستوع العلامات التجارية ونظام التعليق الموحد السريع وإجراء حل نزاع ما بعد التفويض.

ثم تم نشر مشروع التقرير بشأن مراجعة الاجتماعات التحضيرية للتعليق في شهر فبراير من هذا العام. وقد تم مناقشة ردود الفعل التي تلقتها سابقاً في ICANN 53، وتبين أن هناك حاجة لإدخال تحسينات تشغيلية فيما يتعلق بمستودع العلامات التجارية حيث أننا نتناول فعلياً في الوقت الحالي مع مقدمي الخدمات لدينا، بينما يرى بعض أعضاء المجتمع بأن هناك قضايا أخرى قد تحتاج إلى تطوير السياسة من قبل GNSO، أو بمجرد مراجعة إضافية بشكل عام.

ومنذ ذلك الحين تم تحديث مشروع التقرير استناداً إلى الملاحظات الواردة وأحدث البيانات المتاحة. وتم نشر تقرير RPM المنقح في شهر سبتمبر من هذا العام ومن المتوقع ان يكون بمثابة مساهمة في مختلف الأنشطة المخطط لها بما في ذلك المناقشات السياسية الممكنة في GNSO، مثل تقرير القضية بشأن RPM، التي ناقشتها ماري في وقت سابق.

وأوصت GAC بمراجعة مستقلة لمستودع العلامة التجارية ومراجعتها لتأثير البرنامج على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. الشريحة التالية من فضلك.

أيضاً، يرجى الانضمام إلينا في جلسة تقرير لقضية GNSO بشأن مراجعة RPM يوم الأربعاء، حيث سيناقش المجتمع توصيات العاملين والتقرير فيما يتعلق بـ PDP الممكنة لمراجعة RPM. الشريحة التالية.

وقد تم التوصية بالمراجعة المستقلة للمستودع من قبل GAC. إننا ملتزمون بالقيام بهذا المراجعة للمساعدة في العمليات المتعلقة بمستودع العلامات التجارية مثل المبادئ التوجيهية دليل مستودع العلامات التجارية وعملية التحقق، وفترة sunrise، ومطالبات العلامات التجارية؛ ولكن أيضاً بالاشتراك مع مناطق GAC المحددة للمراجعة، والتي تتضمن ما إذا كان ينبغي تمديد فترة المطالبات لتتجاوز الـ 90 يوماً

المطلوبة وما إذا كانت الخدمات sunrise وخدمات المطالبات ستستفيد من إدراج المتطابقات غير-الدقيقة.

تتضمن بعض مصادر البيانات المقترحة التي نبحث عنها لتحليل هذه العمليات قاعدة بيانات مستودع العلامات التجارية، وسجلات إجراءات النزاع، ومراجعة مع مقدمي الخدمات لدينا، وكذلك مجموعات المستخدمين الرئيسيين؛ وتقارير خدمة عملاء ICANN والمستودع، وتقرير آلية حماية حقوق الإنسان المنقح، وكذلك مشروع التقرير ومنتدى التعليق العام الخاص بكل ذلك.

نود التأكيد على أن المقصود بهذه الدراسة أن تكون دراسة إعلامية لدعم النقاش حول مراجعة RPM ذات الصلة وكذلك لتمكين النظر في RPM المتوفرة في مساحة اسم النطاق.

ويتوقع أيضًا أن هذه المراجعة ربما تحدد المسائل التشغيلية الأخرى التي قد تحتاج إلى تحسين أو قضايا التقييم التي يمكن تضمينها في تحليل مستودع العلامات التجارية أو القضايا التي يمكن أن نستفيد من أعمال وضع السياسات الإضافية.

ومع وضع ذلك في الاعتبار، فإننا حاليًا نتبع المبادئ التوجيهية للمشتريات ومقترحات المراجعات التي تم تقديمها استجابة لطلب تقديم المشاريع الصادر في يوم 7 أغسطس. وفيما يتعلق بالخطوات المقبلة، فإن عملية التعاقد تتم مع البائعين المؤهلين، وتشير التقديرات إلى أن هذه الدراسة سوف تبدأ في الربع الأخير من سنة 2015. شكرًا.

مرحبًا، أنا ديفيد كونراد. سوف أقدم استكمالاً لدراسة استقرار الجذر. لقد اخترنا المنظمة الهولندية لتقديم هذه الدراسة إلينا باستخدام منهجية موصوفة هنا.

ديفيد كونراد:

وسوف نحدد معلمات الأمن والاستقرار ذات الصلة، ووضع خطة للرصد وجمع البيانات واستطلاع ردود فعل مجتمع DNS والسيناريوهات المستقبلية للدراسة مع محاكاة لنظام الجذر، ومن ثم تقديم التقرير النهائي.

وتصدر الخطوات التالية لهذه الدراسة في مايو 2016 لإنتاج مشروع التقرير، في يونيو ويوليو 2016 لفترة التعليق العام، وفي أبريل من عام 2017 لإصدار التقرير النهائي. إننا لا نطلب تعليقات، سواءً لي أو [بتعذر تمييز الصوت].

ويمكن تقديم المدخلات بشأن المنهجية في الجلسة المقبلة يوم الثلاثاء الساعة 1:00 حتى 2:15 في قاعة Ecocem.

ومع ذلك، فإنه هذه هي المحطة الأخيرة في الحافلة السياحية. أكرر الحديث إلى كارين.

شكرًا لك ديفيد. وشكرًا للجميع. سوف أنهي هذه الجلسة بجدول زمني لجميع المراجعات والبرامج والأنشطة الموصوفة. لم يتغير هذا الجدول الزمني كثيرًا عما عرضناه من قبل، لذلك ما زلنا على المسار الجيد.

كارين لينتزر:

إذا نظرت عن كثب، فإن هناك بعض الأشياء التي يصعب التنبؤ بها، مثل مراجعة CCT، على سبيل المثال، لم تبدأ فعليًا حتى الآن. تعتمد التقديرات على ما كان عليه الحال مع فرق المراجعة، وبالتالي فهي من تقديراتنا، ولكن مع الحصول على هذا الفريق ووضع خطة عمل، فسوف نكون قادرين على تقديم ما أكثر من ذلك - ربما جدول زمني دقيق ومحدد. ولكن بقدر جميع أنشطة المراجعة، فإنه يتوقعون الانتهاء في عام 2017.

أود فقط تسليط الضوء مرة أخرى على كل من الجلسات الإضافية التي من شأنها أن تتعمق في بعض هذه الموضوعات التي تم ذكرها وأنه ليس لدينا الوقت للاستكشاف بقدر ما تستحق هنا، لذلك فإنني لا أشجعكم على المشاركة فيها.

ومع ذلك، فسوف أفتح هذه الموضوعات لطرح الأسئلة. القاعة مجهزة بأن يكون هناك ميكروفونات فردية في الموائد الموجودة هذه الصفوف، وبالتالي إذا رغبت في طرح سؤال، فيمكنك السير للوصول إلى أحد الميكروفونات على هذه الموائد. وأيضًا سيكون لدينا أسئلة بشأن المشاركة عن بعد وكذلك التعليقات. روبينز؟

روبينز كول: روبنز كوهل، NIC.BR. السؤال لديفيد كونراد. حول الانقطاع تحت السيطرة. كم عدد تقارير التضارب التي تلقتها ICANN، وما مدى خطورتها؟

ديفيد كونراد: يمكنني، على ما أعتقد، الإجابة ردا على السؤال الأخير، لا توجد؛ ولكن سأرجع إلى فرانسيسكو لتقديم الإحصاءات الفعلية.

[فرانسيسكو]: عددًا قليلاً جدًا أقل من 30. ليس لدي الرقم الصحيح الآن. اعتقد أنه 27، ولكن كما قال ديفيد، لا توجد قضايا مهددة للحياة.

كارين لينتز: المزيد من الأسئلة؟ نعم.

ماريليا ماسيل: شكرًا. أنا اسمي ماريليا ماسيل. أنا ممثلة مجلس GNSO عن مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية. أود فقط أن أفهم. ما العلاقة بين مراجعة [CCT] وتقدير GNSO بشأن الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد. لأن هناك بعض القضايا التي تتداخل بشكل واضح وهو تعتبر PDP القدم إلينا.

كيف ترى أن كلتا العمليتين تبلغ بعضها البعض، وهل ينظر إلي [CCT] باعتبارها مدخلا لعملية PDP؟

وسؤالين سريعة. أحدهما عن المقاييس. للأسف، لن أكون قادرة على حضور الجلسة، لذلك أود أن أعتنم الفرصة لطرح الأسئلة هنا.

يبدو أن مقاييس الحصول على منافسة بين اللاعبين الموجودين في السوق، هل حاولت وضع - بطريقة أو بأخرى - على الشروط التي تعمل على منع دخول لاعبين جدد في سوق DNS، وخاصة في العالم النامي؟

وسؤال سريع حول تقرير نيلسن. يبدو أن التقرير أظهر أن أميركا اللاتينية وآسيا وأفريقيا من المناطق التي تعتبر دوافع رئيسية لقبول برنامج gTLD الجديد. إذا كنت تستطيع التعليق على ذلك، فقد يكون هذا رائعًا. شكرًا.

حسنًا. شكرًا لك على هذه الأسئلة. في السؤال الأول، كان السؤال: ما مدى تفاعل CCT ومراجعة CCT مع عمل وضع سياسات ممكنة والتي قد تحدث في GNSO ذات الصلة بالإجراءات اللاحقة.

كارين لينتز:

من حيث الكيفية التي تعمل بها، فأنها مستقلة. تعتبر مراجعة CCT شيئًا يتم استدعاه في تأكيد الالتزامات ويتم إجراءه للتنفيذ.

تحدد GNSO الجدول الزمني وجدول الأعمال الخاص بها بقدر عمل السياسات التي ترغب في تنفيذه، وهي تستخدمها للتوصل إلى مجموعة من الخطوات، كما تعلمون، وذلك باستخدام عملية وضع السياسات. يمكنك، من الناحية النظرية، إجراء هذه العمليات التي تحدث مع عدم وجود تفاعل على الإطلاق.

ورغم ذلك، أعتقد أن ما نحن فيه في هذا الشأن يتمثل في أن هؤلاء الناس يعلمون جيدًا أننا نجري الآن عمليتين ومناقشتين. وأنا أعلم أنه في GNSO، على سبيل المثال، كان هناك نقاش حول ما الطريقة الصحيحة التي ينبغي اتباعها إما لعمل فريق المراجعة أو لتتبع العمل أو لوضع خطة للعمل بها.

وقد يتماشى هذا مع أي من تلك المناقشات أو هذه الجدول الزمنية. لذا، أعتقد أنها بالفعل عائدة إلى كلا المجموعتين لتحديد ما يرغبان القيام به في هذا التفاعل

ماري، هل لديك أي شيء ترغبين في إضافته إلى ذلك؟

ماري وونغ: في الواقع، وصفت كارين العمليات بشكل جيد للغاية. وسأضيف فقط أننا سنتطرق إلى هذا بمزيد من التفصيل في جلسات محددة مخصصة لإصدار تقريرين يوم الأربعاء، ولكن أساساً من ناحية تشير الكثير من الأعمال التي يجري القيام بها في هذه المراجعات المختلفة التي تجرى حالياً صراحة إلى حقيقة أنه قد يكون على GNSO وضع السياسات الممكنة.

وبالنسبة لتقارير القضية هذه، على سبيل المثال، عملية RPM، هناك مناقشة صريحة للغاية بشأن الدور المحتمل الذي ستراجعه CCT، على سبيل المثال، ما ذكرته قبل قليل، وكيف يمكنها أن تغذي قرارات GNSO حول كيفية المضي قدماً.

كارين لينتز: شكراً لك ماري. جريج، هل تود الإجابة على أسئلة بشأن المنافسة؟

غريغ رايفورد: نعم، يسرني ذلك. شكراً لك على هذا السؤال. إنه سؤالاً جيداً حقاً. إنه شيئاً مختلف عن الشيء الذي فكرنا في إدراجه في التقرير الأول، فهو الآن على شبكة الإنترنت، ولكنه الشيء الذي فكر فيه الكثير منا بشأن ما ستكون عليه نتائجنا بعد عام من الآن.

توقعي أنه - لا أعرف ما الذي سيستغرقه التقرير، ولكن هذا الأمر يستحق المزيد من الاهتمام على الأقل فيما نكتب في أعمال المرحلة الثانية.

كارين لينتز: شكراً لك، جريج. وسأضيف أيضاً أن هذا التقرير مفتوحاً للتعليق العام، حتى يكون نقطة بداية مفيدة لتقديم هذه التعليقات.

غريغ رايفورد: وبعد ذلك، فيما يتعلق باستيعاب برامج gTLD الجديدة، في مناطق معينة، فهذا صحيح، وهذا يتضح جيداً في البيانات. وتفسيري لما يحدث، فإن هناك بعض من هذه النطاقات يمكن أن تكون لها أهمية مدركة لتلك المناطق، ولكنني أعتقد أن الكثير منها ينبغي لها بذل المزيد من التركيز على الاعتماد على نطاقات المستوى الأعلى العام الرائدة في أمريكا الشمالية والمسرح الأوروبي، لذلك بدلاً من التركيز الشديد، هناك مزيد من الانفتاح والاستيعاب بشكل أسرع. ومن الأسهل على الناس الانتقال إلى تلك النطاقات الجديدة عندما عدم التركيز على .com.

كارين لينتز: شكراً. هل لدينا أسئلة أخرى؟ نعم، سوزان.

سوزان باين: شكراً. أنا عضوة في لجنة الإنترنت لدى INTA. هذا السؤال لأولغا، رجاءً.

في التعليقات على بعض أعمال مجموعة العمل الخاصة بك، أثرت بعض القضايا في الماضي حول قضايا بشأن القانون الدولي وهلم جرا. لهذا لدي سؤال لك، سواء فريق العمل الخاص بك سعى وحصل على المشورة والمساعدة بشأن قضايا القانون الدولي أم لا وسواءً من الخارج أم من خبراء من الداخل ربما يكون بعضهم من زملاء أعضاء GAC في حكوماتهم؟

أولغا كافالي: لست متأكدة مما إذا كنت قد فهمت سؤالك بشكل صحيح أنه حول القوانين ذات بالحماية الوطنية للأسماء؟ هل هذا هو سؤالك؟ إذا راجعناه؟

سوزان باين: نعم.

أولغا كافالي: حسناً، كان لدينا معنى معين. لم نقم بذلك حتى الآن. كانت الفكرة أن نراجع أولاً التجارب التي أجريناها في الجولة الأولى في برامج gTLD الجديدة. لم تذكر بعض الدول أنها كانت خاضعة للحماية الوطنية للأسماء. وهذا لا يحدث في كل بلد. وبطبيعة الحال، هذا على المستوى الوطني.

كان هذا في نطاق عملنا. إننا نأمل في القيام بذلك. ولم نقم بذلك حتى الآن. شكرًا.

كارين لينتز: شكرًا. جوردان؟

[جوردان كارتر]: نعم. لدي سؤالان ذات صلة إلى حد بحجم الجذور. أولاً، أعتقد أن جيم أشار إلى أن SSAC كانت تبحث في حجم الجذور باعتباره أحد الموضوعات في تحليلك، ولكن هذا يبدو وكأن لدى ICANN دراسة مستقلة عن موازنة الجذر، لذلك يعتريني الفضول في معرفة رأيك عن مدى تفاعل هاتين العمليتين معًا.

وثانياً، ديفيد، أعتقد بالنظر إلى المنهجية، ستكون الإجابة على هذا لا، ولكن هل تم القيام بأي محاولة - أعتقد أنني طرحت هذا السؤال في المرة الأخيرة - هل تم القيام بأية محاولة للنظر خارج نطاق تحجيم الجذر للأثار المترتبة على إضافة برامج gTLD جديدة إلى البنية التحتية الأوسع للإنترنت، لا سيما في البنية التحتية للمحلل المتكرر للإنترنت؟

جيم غالفين: سوف أجب سريعاً على هذا السؤال، في الواقع، تعتبر الدراسة الجذرية التي يجري تنفيذها من قبل هذا الفريق واحدة من التوصيات التي قدمتها SSAC منذ سنوات كجزء من المجموعة الخاص بها على مدى التاريخ.

نحن نلفت الانتباه الى هذا الجهد والحرص على معرفة ما يحدث ومشاهدة المنهجية في ذلك، وبطبيعة الحال، القيام بمراجعة التقرير النهائي. شكرًا.

أجل. وفيما يتعلق بالتأثير الذي يتجاوز بشكل محض الخوادم الجذرية أنفسها، فإن المنهجية التي نبحث بها يعتبر مستهدفة في المقام الأول في نظام خادم ملف الجذر ككل. والسؤال عن برامج تحليل التخزين المؤقت عبارة عن شيء ننوي مناقشته مع TNO لمعرفة ما النهج الذي يمكن أن يؤثر على استكشاف هذا الجانب بشكل خاص، ووضع ملاحظات بوينس آيرس في الاعتبار. نعم.

ديفيد كونراد:

المزيد من الأسئلة؟ آخر دعوة للأسئلة. حسنًا. أتوجه بالشكر إلى جميع أعضاء الفريق لدينا لتقديمهم هذه التحديثات، ونأمل أن نراكم مرة أخرى هذا الأسبوع.

كارين لينتز:

شكرًا.

[نهاية النص المدون]