

ДУБЛИН – заседание, посвященное проверкам и мероприятиям, связанным с программой New gTLD
Понедельник, 19 октября 2015 года, 14:00 – 15:15 по ирландскому времени
ICANN 54 | Дублин, Ирландия

КАРЕН ЛЕНЦ (KAREN LENTZ): Всем добрый день. Добро пожаловать на заседание, посвященное проверкам и мероприятиям, связанным с программой New gTLD. Меня зовут Карен Ленц. Я директор по оперативному управлению и исследованию политик ICANN. Сегодня здесь со мной большая группа людей, которая хочет рассказать о работе, проделанной в связи с этой программой.

Для новичков скажу, что Программа New gTLD работает уже последние семь лет. Сообщество ICANN провело серьезную работу над открытием пространств имен верхнего уровня и за последние несколько лет было добавлено много дополнительных доменов общего пользования (верхнего уровня).

Мы можем сравнить данное заседание с экскурсией по городу, на протяжении которой мы покажем и расскажем вам все самое интересное.

На этой неделе запланировано еще несколько заседаний, на которых вы сможете более подробно ознакомиться с некоторыми темами и областями, и мы

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

расскажем, что из себя будут представлять эти заседания.

Что касается повестки дня, мы начнем с обсуждения работы, проводимой в пределах организации поддержки и консультативных комитетов ICANN, которые осуществляют работу по извлечению результатов и опыта из данного раунда заявок программы, а также разрабатывают рекомендации или советы для применения в ходе будущих процессов подачи заявок в рамках программы. Затем мы вернемся к проверке действий и проводимым исследованиям. Мы пройдем по всем этим пунктам и оставим время для вопросов.

Я очень кратко представлю группу, начиная с Мери Уонг (Mary Wong), представляющей персонал ICANN, которая расскажет о действиях GNSO в рамках политики. Ольга Кавалли (Olga Cavalli) из рабочей группы Совета по географическим наименованиям GAC.

К нам также присоединится Элис Мунья (Alice Munya) и Трейси Хэкшоу (Tracy Hackshaw) из рабочей группы регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами GAC. Хезер Форрест (Heather Forrest) представляет здесь Сквозную рабочую группу сообщества по использованию названий стран и территорий.

Джим Гелвин (Jim Galvin) представляет SSAC. Марджи Милам (Margie Milam), представитель персонала, расскажет о предстоящей проверке конкуренции, выбора и доверия потребителя. Брайан Эйтчисон (Brian Aitchison) из ICANN расскажет о некоторых показателях, полученных в поддержку проверки ССТ.

Грег Рейфорд (Greg Rayford) из Аналитической группы расскажет об экономическом анализе, проведенном для начала рассмотрения некоторых влияний программы на конкуренцию.

Девид Дикинсон (David Dickinson) из Нильсен (Nielsen) расскажет о результатах исследования мнения владельцев доменов, по которому был недавно опубликован отчет. Кристина Флорес (Cristina Flores) из ICANN расскажет о недавно опубликованном отчете о проверке реализации программы, который содержит множество информации о реализации программы и обработке заявок.

Антониэта Манджиакотти (Antonietta Mangiacotti) из ICANN расскажет о проверке механизма защиты прав, а также предстоящей проверке Депозитария товарных знаков. Наконец, Давид Конрад (David Congrad) расскажет о предстоящем исследовании влияния программы на систему корневых серверов.

На этом я передаю слово Мери и мы начнем.

МЕРИ УОНГ (MARY WONG): Благодарю вас, Карен. Здравствуйте. Итак, я провожу первую-- экскурсию, поэтому приветствую вас в Организации поддержки доменов общего пользования или сокращенно GNSO.

Я понимаю, что многие из присутствующих здесь уже являются ветеранами реализации политики ICANN, но хочу поприветствовать и новичков.

Мы считаем, что следует сосредоточиться или выделить два проекта, которые могут привести к потенциальному выполнению политики организацией GNSO. Вы видите их в этих двух пунктах списка.

Но сначала я хочу о них немного рассказать. Также здесь вы видите диаграмму, которую мы между собой называем «змейкой», что, конечно, не совсем точно. Она показывает разные этапы Процесса разработки политики GNSO (или PDP).

Мы подумали, что она будет полезной для всех, в частности, для новичков, т.к. PDP GNSO отличается от других процессов разработки, а также организаций поддержки и консультативных комитетов. Итак, с точки зрения двух потенциальных проектов, которые указаны на этом слайде, и с точки зрения PDP GNSO — это очень и очень ранняя фаза.

Вы видите в раунде, в красном круге, указанном здесь, что речь идет об определении объема проблемы. Если

говорить о первой проблеме, о следующих раундах программы New gTLD, это предварительный отчет о неразрешенных проблемах, который был опубликован довольно недавно и будет открыт для общественного обсуждения до конца этого месяца, т.е. до 30 октября.

Второй был также опубликован для общественного обсуждения, и включает потенциальную проверку всех различных механизмов защиты прав, разработанных для всех gTLD. Я остановлюсь на этом поподробнее. Думаю, у меня есть две минуты.

Здесь, с моей точки зрения, важно вернуться на диаграмму-змейку, которая, как я сказала, представляет собой очень раннюю фазу. Это фаза определения объема проблемы и общественного обсуждения которая будет играть очень и очень важную роль для информирования GNSO и Совета GNSO в ходе принятия решения о голосовании за инициирование одного или обоих данных PDP. Поэтому, пожалуйста, пришлите нам свои комментарии общественного обсуждения: для одного с 30 октября, а для другого — до 30 ноября.

Последующие раунды программы New gTLD понятны без объяснения. Здесь вы видите отсылку к исходным принципам GNSO, которые были разработаны и применены в 2007 году. Таким образом, если будет процесс разработки политики, если совет проголосует за его запуск, такой процесс PDP поможет уточнить,

дополнить, изменить или модифицировать текущие принципы, регулирующие текущую программу.

С точки зрения механизмов защиты прав, процесс более целенаправлен. Он сосредоточен на разных процессах, политиках и процедурах, разработанных на протяжении нескольких лет для защиты прав владельцев товарных знаков в домене общего пользования (верхнего уровня).

Следует отметить, что для данной конкретной части потенциальной работы, проверки механизма защиты прав (обратите внимание на то, что имеются в виде все домены верхнего уровня), включаются предыдущие политики, такие как Политика единых правил рассмотрения споров о доменных именах, которые применимы ко всем gTLD, а не только к программе New gTLD. И, конечно, новые механизмы защиты прав, разработанные для программы New gTLD, о которых расскажет Антониэта.

На этом я заканчиваю и передаю слово Ольге. Также на этой неделе будут проводиться другие сессии, на которых мы представим вам отчеты и сможем обсудить с вами конкретное содержание, расскажем, отзывов о каких проблемах мы от вас ожидаем, и, конечно, о возможных следующих шагах.

Большое спасибо.

ОЛЬГА КАВАЛЛИ (OLGA CAVALLI): Спасибо, Мэри. Благодарю вас, Карен. Итак, вторая остановка нашего экскурсионного автобуса. Меня зовут Ольга Кавалли. Я представитель GAC из Аргентины и заместитель председателя GAC. Я возглавляю эту группу по работе с интернет в GAC с момента проведения встречи в Буэнос-Айресе в конце 2013 г.

И благодарю Карен за приглашение. Когда мы впервые встретились, я говорю о встрече в Лос-Анджелесе, если вы помните, она была так любезна, что пригласила нас, меня и некоторых других коллег, чтобы мы рассказали о результатах работы нашей Интернет-группы.

У меня пять слайдов. Я расскажу только о двух, так как у нас немного времени. С остальной информацией ознакомьтесь самостоятельно. Вы можете связаться со мной, чтобы уточнить детали об этой внутренней рабочей группе GAC.

Почему мы создали эту рабочую группу. В коммюнике GAC по встрече в Дурбане, который был разработан при консультировании группы Амазон, мы получили другие географические наименования, запрошенные для доменов верхнего уровня, имена, не включенные в официальный перечень ISO или ООН, или другие перечни, применяемые для ccTLD.

Наша рабочая группа начала работать с встречи в Буэнос-Айресе, и с того момента мы занимаемся несколькими разными аспектами, которые являются целями нашей рабочей группы.

В следующем раунде программы New gTLD мы надеемся иметь меньше конфликтов в связи использованием имен, связанных с сообществами, для стран, которые имеют определенную значимость для людей, и стран, которые находятся в подрегионах, регионах или определенных городах.

Например, есть .spa. У нас есть Thai, Amazon, Patagonia — несколько примеров, которые породили определенные конфликты.

По завершению работы данной рабочей группы и в следующем раунде программы New gTLD я хотела бы видеть больше успешных историй и меньше конфликтов. Это минимум, к чему мы стремимся.

Мы можем снизить неуверенность для сообщества и стран, для правительств и кандидатов. Мы понимаем, что кандидаты инвестируют много денег, времени и сил в подачу заявок, поэтому чем более совершенными будут правила, тем лучше будет результат. Это наша цель. Именно поэтому мы хотели бы сделать проверку.

Предотвращение неправильного использования имен, которые соответствуют сообществам. Мы понимаем, что

эти имена не включены в официальные перечни. С юридической точки зрения, они доступны для каждого, но, в то же самое время, они значимы для многих людей и многих стран, а также для многих правительств и сообществ, и здесь возникает конфликт. Мы должны найти способы снизить такую неопределенность. Также, в ходе нашей работы, предоставить персоналу ICANN и GNSO некоторые обоснования для такой подготовки и процесса, о котором только что говорила Мэри. Я перехожу к следующему слайду и заканчиваю с этим.

В настоящее время мы работаем над предоставлением информации, полученной за два года работы, в GNSO. Мы хотим оставить несколько комментариев по процессу, который вы запустили в PDP, и сотрудничаем с ICANN, информируя их об определенных результатах.

В прошлом году мы подготовили первый проект документа, насколько я помню, в GAC. Мы открыли документ, который не был ни документом GAC, ни документом рабочей группы. Это была идея, отправленная на общественное обсуждение.

Мы получили множество комментариев. Мы обработали их. Мы отправили их в Сингапур и эти комментарии повлекли множество юридических замечаний в связи с доступностью таких имен, которые не должны резервироваться для стран или сообществ. С этим нам пришлось поработать.

Мы разработали рекомендации, указанные на других слайдах. Не буду останавливаться на них, т.к. их очень много, но вы можете их посмотреть. Как нам сделать их осуществимыми? На первом раунде произошло следующее: они сообщили, что кандидаты должны связаться с сообществами от которых получены имена, но этого не происходило, и возникали конфликты после подачи заявок. Это один момент, который мы хотели бы проверить, возможно, с участием персонала GNSO и ICANN.

Мы также работаем над компиляцией практических наработок, полученных после первого раунда по этим конфликтам. В некоторых комментариях было отмечено, что все говорят о следующем: общественные интересы.

Мы выяснили, что под общественными интересами понимается множество аспектов среды ICANN, поэтому мы пытаемся (не знаю, сможем ли мы определить это, так как это влечет за собой много работы) учитывать, что общественные интересы имеют разное значение для правительства, сообщества и кандидата.

Здесь я останавливаюсь и приношу свои извинения, т.к. мне придется оставить 15 минут для вопросов и ответов. Приглашаю вас на наше заседание, посвященное женщинам в ICANN, которое начнется в 15:15 этажом выше. Огромное спасибо.

КАРЕН ЛЕНЦ: Спасибо, Ольга. Не уверена, что микрофон работал, когда я вас благодарила.

Элис или Трейси из GAC сейчас в зале? Нет. Хорошо. Тогда перейдем к Хезер.

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ (HEATER FORREST): Благодарю вас, Карен. Можно перейти сразу к соответствующему слайду. Это замечательно. Благодарю за приглашение на сегодняшнюю встречу. Я являюсь сопредседателем GNSO Сквозной рабочей группы сообщества по использованию названий стран и территорий в качестве доменов верхнего уровня.

Здесь важно отметить (думаю, можно дополнить слайд), что речь идет не о PDP GNSO. Речь идет о совместной работе GNSO и ccNSO. Я рада видеть одного из моих сопредседателей по ccNSO в зале.

Расскажу вкратце о новостях. Мы уже представляли подобную актуализацию в Буэнос-Айресе, а вот что мы сделали с того времени.

Данная Сквозная рабочая группа сообщества занимается, в частности, вопросами названия стран и территорий и их использования в качестве доменов верхнего уровня. Мы сделали предварительные

заклучения в связи с двухсимвольными кодами стран согласно стандарту ISO 3166-1.

И я прошу вас (если у вас есть вопросы относительно того, где найти эту информацию) проверить наши предварительные заключения, изложенные на нашей веб-странице.

Используя эти данные в качестве базовых, сейчас мы переходим к обсуждению трехсимвольных кодов в стандарте ISO 3166. Таким образом, если хотите, мы создаем платформу для методологии, которая была взята из системы разрешения двухсимвольных кодов.

Прежде всего, речь идет об идентификации текущего «статуса кво» политики. Во-вторых, мы рассматриваем варианты и анализируем их относительно будущего вида политики. И в-третьих, наконец, мы проверяем каждый из вариантов и пытаемся найти единственно необходимый с помощью надежной, идентифицируемой и четкой доказательной базы. Также следует отметить, что такая доказательная база играет для нас огромную роль с точки зрения истории исследования и текущего статуса политики.

На данный момент (точнее на момент за несколько недель до данной встречи ICANN) мы сделали следующее: мы направили главам разных организаций поддержки и консультативных комитетов (SO/AC),

которые затем спустили их другим своим сотрудникам, некоторые наводящие вопросы относительно политики трехсимвольных кодов. Если вы не получили их через свои организации и комитеты, свяжитесь с ними. Важно, чтобы наши вопросы были распространены как можно более широко.

В качестве ориентировочной даты получения ответов мы указали 9 октября, и смогли начать обсуждение уже сегодня утром. У нас была очень насыщенная и интересная дискуссия, но 9 октября было названо ориентировочно.

Если вы хотите предоставить свои ответы по трехсимвольным кодам, то мы будем очень вам благодарны. Итак, отмечу еще раз, что если вы не получили эти вопросы от своих организаций и комитетов, сообщите мне и я прослежу, чтобы они до вас дошли.

Благодарю, Карен.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Хизер. Джим.

ДЖИМ ГЭЛВИН (JIM GALVIN): Благодарю вас. Меня зовут Джим Гэлвин, я представляю компанию Afilias и в настоящее время являюсь заместителем председателя Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC).

SSAC как рабочая группа существует только около года и мы проводим проверки, как и другие группы, такие как GNSO, ALAC, SO и AC, а именно проверку программы New gTLD для разработки дополнительных рекомендаций или комментариев в рамках подготовки к следующему раунду.

В частности, следует отметить, что SSAC предоставил свыше 60 рекомендаций по последним четырем или пяти годам работы в связи с новой программой. Сегодня я бы хотел поднять несколько конкретных тем, над которыми мы работали и работаем, и по которым разрабатываем дополнительные рекомендации. Также я расскажу о том, что мы сделали.

Прежде всего, поговорим о масштабировании корневой зоны. SSAC предоставил довольно большое число рекомендаций относительно работ по масштабированию корневой зоны по мере увеличения размеров, повышения использования корневой зоны и изменения корневой зоны. И, разумеется, у нас есть план, разработанный для развертывания ключа корневой зоны, который имеет собственные сроки и вероятные проблемы. В общем, мы обеспокоены.

Круг наших особых обязанностей включает безопасность и стабильность систем именования и нумерации. И нас очень волнует обеспечение безопасности системы в целом, когда происходят все эти вещи.

Одним из интересных вопросов в этой связи является большое количество новых ролей в доменах верхнего уровня. А в будущем их станет еще больше. При этом нужно сделать шаг назад, посмотреть на новую систему и задать вопрос, были ли до настоящего момента какие-то существенные инциденты.

Произошел ряд событий, но привели ли они к существенным сбоям системы? Следует ли в этой связи помнить о некоторых рекомендациях, которые мы дали ранее? Нужно ли изменить наши подходы? Следует ли предусмотреть какой-то другой мониторинг для предотвращения событий, которые возникали в прошлом?

Таким образом, мы продолжаем работать над общей темой масштабирования корневой зоны и пересмотром некоторых рекомендаций с учетом полученного опыта, а также их дополнением.

Кроме того, другим интересным вопросом является конфликт имен. Мы, разумеется, включили этап управляемого прерывания в рамках запуска программы New gTLD.

Однако, все равно есть ряд имен, по которым действует неопределенная отсрочка. У нас, разумеется, есть инженерная проектная группа Интернета (IETF), которая занимается своей частью вопросов в связи с

техническим использованием имен, для которых нужно выполнить резервирование, и которые должна учитывать программа New gTLD.

Мы рассматриваем вопрос о том, есть ли технические критерии, которые нужно учесть при определении необходимости резервирования имен и того, кто должен резервировать такие имена, а также, как такое резервирование соблюдается или не соблюдается.

Далее, таким же образом, следует ли продолжать применять управляемое прерывание?

Разумеется, на протяжении определенного периода за последние несколько лет запуска программы New gTLD расширялась осведомленность об этом вопросе. Проблема конфликта имен, частично, связана с техническими вопросами реализации ПО, а также его развертыванием в устаревших системах.

Затем наступает время, когда вы спрашиваете себя: как должны продолжаться поддержка и обеспечение обратной совместимости и поддержание работы устаревших систем? Существует ли способ оценить и убедиться в то, что риски достаточно низкие, и вы можете принять другое решение о важности конфликта имен? Таким образом, требуется управляемое прерывание. Можем ли мы предложить какие-то рекомендации относительно оценки текущей отсрочки

для набора зарезервированных имен, чтобы можно было принять окончательное решение о возможности или невозможности двигаться вперед, и какие критерии для этого требуются?

Это все, что я хочу сказать об этих двух рассматриваемых областях. Думаю, что это важно донести до людей, так как важность этих тем возрастает.

Если у вас есть другие опасения, связанные с деятельностью SSAC, и вопросы о предстоящих действиях, хочу напомнить вам в конце, что SSAC проводит открытую встречу с общественностью в четверг утром.

Встреча назначена на 8:00. Понимаю, что время для многих ранее, но мы традиционно на протяжении многих лет проводим встречи в это время и я приглашаю вас прийти на встречу, где вы также можете задать и другие вопросы, которые не соответствуют контексту данного конкретного форума. Благодарю вас.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Джим. И спасибо вам всем. Прежде чем перейти к следующему разделу, есть ли здесь Элис или Трейси? Нет. Хорошо.

Тогда перейдем к разделу проверки программы. Речь идет о мультидисциплинарных проверках,

предусмотренных для ряда областей. Мы начнем с Марджи Милам (Margie Milam), которая расскажет нам о конкуренции, доверии и выборе.

МАРДЖИ МИЛАМ (MARGIE MILAM): Приветствую всех. Сейчас мы готовимся к запуску следующей проверки по документу «Подтверждение обязательств», которая будет посвящена программе New gTLD и ее влиянию на конкуренцию, выбор потребителя и доверие.

Мы опубликовали приглашение для волонтеров присоединиться к данной проверке 1 октября. Набор будет открыт до 30 октября и волонтеры могут присоединиться к нам как независимые эксперты или как представители одного из SO и AC. Чтобы попасть в эту группу, оставьте заявку и укажите свой опыт на нашем веб-сайте.

Поскольку мы ищем представителей из организаций поддержки и SO и AC, мы запросим подтверждения у соответствующих SO и AC в ноябре. Итак, в начале ноября, после того как набор волонтеров будет закрыт, мы опубликуем список кандидатов. Затем мы обратимся в SO и AC для получения подтверждения по кандидатам, которые потенциально будут представлять такие SO и AC.

В декабре, после получения подтверждений, будет произведен отбор в рамках Подтверждения обязательств. Фади, как генеральный директор ICANN и Томас, как Председатель GAC, соберутся для отбора членов этой группы по анализу. И мы представим группу по анализу в декабре.

Если посмотреть на сроки, то после представления группа по анализу начнет работать в январе. Учитывая историю прошлых проверок, мы ожидаем, что работа будет завершена к концу года с вероятным предоставлением итогового отчета с рекомендациями в конце 2016 года. Следующий слайд, пожалуйста.

Если вы хотите участвовать в группе, мы бы хотели, чтобы в нашей группе был представлен широкий диапазон квалификаций. Не буду читать перечень квалификаций, которые мы ищем, но вы увидите, что из-за большого объема проверки мы ищем людей, обладающих глубокими знаниями в связи с программой New gTLD, моделью с множеством заинтересованных сторон и процедурами.

Мы заинтересованы в людях, которые имеют опыт в сфере защиты потребителей, так как мы хотели знать, как программа повлияет на потребителей. Мы также хотели бы пригласить людей с опытом в DNS и защите, а также вопросах конкуренции.

Если вы хотите принять участие, мы приглашаем вас, это будет очень интересная работа. И мы будем заниматься множеством интересных вопросов.

Теперь я передаю слово Карен, которая расскажет о подготовке данной группы проверки.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Благодарю вас. Марджи. Итак, в рамках сказанного Марджи, данная формулировка взята из Раздела 9.3 документа «Подтверждение обязательств» ICANN, который определяет данную проверку и просит группу по анализу рассмотреть продвижение вопросов конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в рамках программы New gTLD. А также А) процесс подачи заявок и оценки; и Б) защиту для снижения рисков возникновения проблем.

Эти вопросы можно разделить на три столбца для организации работы по подготовке к разным областям данной проверки.

Например, справа мы видим большой круг, представляющий группу проверки, а затем мы видим действия, сделанные на данный момент, и связанные показатели по проверке конкуренции, выбора и доверия.

Они относятся к реализации программы, и можно посмотреть эффективность процесса подачи заявок и

оценки. С точки зрения защиты, мы начали рассматривать некоторые механизмы защиты прав, встроенные в программу. Об этой работе вам расскажут следующие докладчики. Брайан?

БРАЙАН ЭЙТЧИСОН (BRIAN AITCHISON): Благодарю вас, Карен. Меня зовут Брайан Эйтчисон. Я ведущий исследователь Группы оперативного управления и исследования политик ICANN и хочу немного рассказать о показателях конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора.

Как Карен сказала, Подтверждение обязательств обязывает ICANN провести проверку программы New gTLD в рамках конкуренции, доверия и выбора.

В 2010 году Правление поставило перед GNSO и ALAC задачу найти и порекомендовать набор показателей для измерения ССТ. После нескольких лет сбора и анализа данных, Консультативная группа по реализации ССТ проверила показатели с точки зрения их рациональности, применимости и экономической эффективности.

Эти показатели были получены из разных источников, большинство из которых являются общественно доступными. Например, мы брали информацию со страницы статуса заявок по новым gTLD, из базы данных

корневой зоны IANA, из ежемесячных отчетов по транзакциям в регистратуре и из ряда других источников.

Некоторые показатели были взяты из других работ, таких как исследование потребителей и владельцев доменов на рынке новых gTLD, проведенных Нильсоном (Nielsen) и экономического исследования по конкурентной среде в рамках новых gTLD, проведенного Аналитической группой.

В прошлом месяце начался процесс публикации показателей на веб-сайте ICANN. Сейчас на странице указаны не все данные, поскольку мы продолжаем окончательную обработку и актуализацию многих из них, но страница уже доступна и вы можете на нее взглянуть.

Показатели разбиты на несколько категорий, как вы видите. Здесь есть данные по соответствию, регистратурам, регистраторам, регистрации доменных имен, навигации среди доменных имен и механизмах защиты прав.

Вот несколько примеров данных, указанных на странице: количество жалоб, полученных ICANN на протяжении каждого года по регистратурам и регистраторам, количество доменов верхнего уровня, управляемых новыми участниками относительно старых регистратур, а также количество доменов верхнего уровня, использующих сценарии интернационализированных

доменных имен. Вот небольшой пример того, что происходит сейчас.

Мы проведем более детальную рабочую встречу по данным ССТ в Wicklow MR3 в среду утром в 8:00, поэтому берите кофе и приходите поговорить с нами о показателях. А я передаю слово дальше.

КАРЕН ЛЕНЦ: Спасибо, Брайан. Грег?

ГРЕГ РЕЙФОРД (GREG RAYFORD): Ладно. Спасибо, Брайан и Карен. Благодарю всех присутствующих за то, что вы остаетесь с нами в этом путешествии. Следующая остановка посвящена работе, которую мы проделали. Карен, можно ли перейти к следующему слайду? Спасибо.

Итак, Аналитическая группа была сохранена ICANN для анализа влияния конкуренции в связи с программой New gTLD в прошлом, в настоящем и будущем.

Думаю, большинство из нас думает о будущем, в частности с учетом того, что программа New gTLD еще относительно молода.

Основные аспекты, о которых я буду говорить сегодня и более подробно в среду на встрече, о которой сказал Брайан, касаются определения базовых принципов

измерения изменений в рамках конкуренции с точки зрения текущей ситуации и ситуации, существовавшей около года назад.

В нашей группе много людей. Двумя главными членами нашей команды являются Кетрин Такер (Katherine Tucker), профессор экономики из Слоановской школы менеджмента в Массачусетском технологическом институте, и я — экономист и вице-президент Аналитической группы. Можно ли перейти к следующему слайду?

Итак, Кетрин и я пришли из сферы конкуренции и антимонопольного законодательства, и много размышляли над принципами конкуренции между компаниями. Если говорить проще о методе, используемом или рассматриваемом в данном отчете, то он заключается в том, что регистраторы и регистратуры (разумеется, есть и другие способы проявления конкуренции) конкурируют по ценовым и не ценовым факторам.

Говоря о цене, мы подразумеваем цену регистратуры для регистратора. Мы называем их оптовыми ценами. Цены, выставляемые регистратурами для потребителей, мы, как правило, называем розничными.

Также существует много других способов проявления конкуренции. Например, регистраторы и регистратуры

могут попытаться создать собственное конкурентное отличие через отличия в качестве продуктов или типах предложений, либо через дополнительные продукты, предлагаемые потребителям.

Итак, для обнаружения и измерения конкуренции какого-то типа по ценовым и не ценовым факторам, мы отправили запросы данных регистраторам и регистратурам для получения выборки (скажем так, тщательного отбора) из 109 новых gTLD и 14 старых доменов верхнего уровня, в рамках чего выбирались новые gTLD, в частности, обладающие исторической популярностью или большим количеством регистраций, а также большим количеством новых регистраций.

Хочу кратко отметить, что мы убедились, что набор новых gTLD, выборку из которых мы делали, был репрезентативным для пяти регионов ICANN. Мы также убедились, что хотя бы некоторые из них имели возможность IDN, как упомянул Брайан.

Итак, мы разослали запросы. Регистратуры ответили нам с готовностью и предоставили нам множество оптовых данных. Регистраторы же, к сожалению, проявили меньшую готовность и нам пришлось посещать их веб-сайты и собирать опубликованные данные о ценах регистрации доменных имен и дополнительных функций.

Если вкратце рассказать о том, что мы выяснили (хочу обратить внимание, что это очень и очень краткая сводка по результатам), то с точки зрения доли регистрации, мы выяснили, что и в регистратурах и среди регистраторов существует большой разброс среди новых gTLD и старых доменов верхнего уровня.

С точки зрения оптовых цен, которые были предоставлены регистратурами, мы выяснили, что цены на новые gTLD в среднем выше, чем цены на старые TLD. Если говорить о разбросе цен, как о первом пункте рассмотрения конкуренции, мы выяснили, что новые gTLD характеризуются большим разбросом цен по сравнению со старыми TLD.

И, наконец, если посмотреть на цены на дополнительные функции и их цены относительно, например, приобретения доменного имени, мы выяснили, что цены на дополнительные функции, как правило, являются довольно значительными относительно цены регистрации домена.

Здесь внизу есть важный с моей точки зрения комментарий относительно того, что это первая фаза. Поскольку мы занимаемся определением базисов, на данном этапе мы не можем что-то говорить о конкуренции.

Существует множество причин повышения, понижения цен или их разброса, включая конкурентное отличие домена верхнего уровня и ценовой потолок для оптовых цен по старым TLD.

Почему бы не перейти дальше и не пропустить этот вопрос? Мне кажется, у меня мало времени.

Я уже говорил о фазе два — оценке. Она начнется примерно через год и будет заключаться в сравнении сегодняшних показателей с существующими на тот момент данными. Надеюсь, что на тот момент у нас будет больше понимания относительно наличия способствующих или препятствующих конкуренции аспектов в связи с программой New gTLD. Она будет включать рассмотрение цен и регистраций. Также в отчет будут включены данные о транзакциях в том объеме, в котором он будет доступен для нас в будущем. Благодарю вас.

ДЕВИД ДИКИНСОН (DAVID DICKINSON): Здравствуйте. Сейчас я жду, пока появятся слайды. Наверное начну, поскольку времени у нас не много.

У меня краткий обзор Глобального исследования мнения владельцев доменов. Давайте перейдем к следующему слайду. Данное исследование проводилось в 24 странах на 17 разных языках. Мы провели около 3000 опросов.

Опрашивались лица старше 18 лет, у которых зарегистрированное доменное имя было в прошлом, и которые принимают решения относительно таких доменных имен.

Исследование проводилось в начале этого года в два этапа. Запустила исследование ICANN, а проводил Нильсен (Nielsen). Оно дополняет исследование потребителей, результаты которого некоторые из вас уже видели. Если вы видели те результаты, то отметите, что эти результаты удивительно похожи, т.е. между двумя исследованиями есть соответствие. Давайте перейдем к следующему слайду. Дальше.

Один из вопросов, которым мы занимались, касался уровня осведомленности и посещения. Слева вы видите старые gTLD, мы можем отметить целостную картину. Самые распространенные три: .com, .net, .org имеют высокий уровень осведомленности. Для менее распространенных зарегистрированных старых gTLD она падает, а далее идут географические gTLD. Затем идут локальные gTLD, для которых существует высокая осведомленность в рамках соответствующей географической территории.

Новые gTLD показывают немного более высокий уровень по сравнению с низшими уровнями старых, но все равно здесь есть большой потенциал для роста.

Эти числа немного более высоки, чем для общей потребительской группы, однако дистанция все равно значительная.

Перейдем к следующему слайду и немного подробнее на нем остановимся. Здесь показаны те же данные, но в ином представлении. Здесь говорится о том, что люди были осведомлены о каких-либо gTLD в группе.

Вы видите, что почти все знали хотя бы те из них, которые имеют высокую категорию (.com, .net, .org), а затем осведомленность падает. Около половины людей знали об одном из gTLD из нижней категории.

Если посмотреть на новые gTLD, картина немного лучше. Большинство участников знали хотя бы об одном из новых. Здесь есть отличие — новые географические gTLD. Они не попали в осведомленность, т.е. у них есть большой потенциал, но если посмотреть на структуру старых, то здесь можно ожидать значительного изменения.

Эти числа, кстати, примерно на 20 баллов превышают указанные в исследовании потребителей, т.е. в рамках вашего целевого рынка здесь картина лучше. Перейдем к следующему слайду.

Намерение посещения очень тесно связано с осведомленностью. Люди узнают о тех или иных вещах,

если это их касается, таким образом, намерение посетить всегда становится очень высоким.

Кроме осведомленности и посещений мы рассматривали доверие. Здесь мы видим схему, аналогичную полученной по результатам исследования потребителей: если я знаю о чем-то или что-то мне понятно и знакомо, я этому хочу доверять. Если это не так, мои уровни доверия снижаются. Таким образом, чувство знакомости влияет на уровни доверия.

При этом неудивительно, что новые gTLD характеризуются более низкими уровнями доверия, однако они все равно довольно высоки, как для каких-то относительно новых вещей на рынке. Мы думаем, что это, частично, связано с интерпретируемостью.

Следует сделать несколько замечаний относительно доверия. В сиреневом блоке здесь показано, как люди (при отсутствии серьезного общего регулирования) подтверждают, что осведомленность о некоторых ограничениях в связи с приобретением gTLD не повышает их уровень доверия. Ту же информацию мы видели в исследовании потребителей.

Другим указанным здесь аспектом является то, что владельцы доменов даже более склонны к тому, чтобы изменить свое поведение в сети для защиты себя онлайн; таким образом, они знают о возможных

проблемах и признают, что они должны сделать что-то самостоятельно для защиты себя. Следующий слайд, пожалуйста.

Доверие к отрасли доменных имен в целом. Здесь я хочу обратить внимание на несколько моментов. Владельцы доменов с большей готовностью заявляли о том, что сталкивались с неправильным поведением, но они меньше боятся его. Этот страх все еще сильный, но они считают, что могут предпринять некоторые шаги самостоятельно.

Однако, они высказывают те же опасения, что мы видели в исследовании потребителей, относительно того, что им не известен наилучший способ защитить себя и сообщить о неправомерном операторе.

Хорошие новости заключаются в том, что здесь мы видим доверие в целом, которое остается достаточно высоким. Уровни доверия соответствуют или превышают таковые в других частях технологического сектора, тогда как борьба с плохими ребятами не рассматривается как задача отрасли. Это обязанность агентств по защите потребителей и групп обеспечения правопорядка. Следующий слайд.

И, наконец. Следующим шагом будет фаза два для каждого из этих исследований, которые планируется выполнить. Они будут начаты примерно через год после

выполнения в этом году: исследование потребителей — в феврале, владельцев доменов — в августе.

Результаты этих исследований будут предоставлены группе по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора ICANN в рамках данной проверки. Если вы хотите узнать больше о результатах исследований, приходите на нашу рабочую встречу в среду. Благодарю вас.

КРИСТИНА ФЛОРЕС (CRISTINA FLORES): Спасибо, Дэвид. Здравствуйте. Меня зовут Кристина Флорес (Cristina Flores) и я представляю вам краткое обновление информации по программе проверки реализации. Следующий слайд. Благодарю вас.

Как и прочие проверки, которые мы обсуждали в этом разделе, программа проверки реализации также предназначена для предоставления вводных данных группе анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора в рамках Подтверждения обязательств. В частности, данная проверка предоставляет информацию об эффективности процессов подачи заявок и оценки.

Для предоставления обоснований применяемого к проверке подхода ICANN провела самопроверку,

результаты которой включают наблюдения многих людей.

Затем мы определили метод проверки реализации программы. С нашей точки зрения логичнее всего к проверке было привлечь ICANN, так как ICANN выполняла реализацию Руководства кандидата.

Также, поскольку ICANN имеет опыт выполнения программы, мы хотели выделить выводы, которые можно было бы использовать при разработке будущих раундов заявок.

При выполнении проверки мы начали со сбора показателей и статистических данных в ходе выполнения программы, которые вы можете видеть в отчете.

Мы также проверили отзывы, полученные от участников, включая комментарии, предоставленные здесь на публичных встречах с ICANN, через запросы обслуживания клиентов, корреспонденцию с общественностью и различные форумы, доступные сообществу.

Также для дополнения данной информации и предоставления контекста мы использовали наблюдения персонала и поставщиков услуг.

Отчет разделен на восемь глав, перечисленных здесь на слайде. Первые пять соответствуют модулям Руководства кандидата, а последние три — темам, требующим с нашей точки зрения обсуждения, но не включенным непосредственно в руководство.

При оценке реализации программы мы определили выводы (о которых я говорила ранее), которые будут использоваться в ходе следующих раундов и требуют разных уровней улучшения или пересмотра для реализации в будущем.

Более подробно мы поговорим об этих выводах на сессии, которая пройдет сегодня после обеда. Она начнется в этом зале в 5-00 и мы приглашаем всех вас присоединиться к нам.

Мы более подробно поговорим о некоторых основных выводах, которые также включены в опубликованный отчет. Ссылку смотрите на этом слайде. Благодарю вас.

АНТОНИЭТА МАНДЖИАКОТТИ (ANTONIETTA MANGIACOTTI): Спасибо,
Кристина, спасибо всем. Здравствуйте. Меня зовут
Антониэта Манджиакотти и я представлю краткое
обновление по работе, проделанной в связи с
механизмами защиты прав и Депозитарием товарных
знаков.

В рамках проверки программы мы провели исследование, посвященное проверке эффективности механизмов защиты прав, которые использовались для защиты в рамках программы New gTLD.

На протяжении 12 месяцев мы работали над компиляцией и анализом качественных и количественных данных об использовании Депозитария товарных знаков, системы службы быстрой приостановки и Процедуры разрешения разногласий в отношении товарных знаков после делегирования.

Проект отчета о проверке RPM был опубликован для обсуждения в феврале этого года. Полученные отзывы (которые обсуждались ранее на 53 встрече ICANN) показывают, что есть необходимость улучшения процедур в связи с Депозитарием товарных знаков, которые мы в настоящее время прорабатываем с нашими поставщиками услуг, но некоторые члены сообщества считают, что есть и другие проблемы, для которых GNSO нужно разработать политику или провести дополнительную проверку.

Проект отчета с момента публикации обновлялся на базе полученных отзывов и актуальных данных. Затем пересмотренный отчет RPM был опубликован в сентябре этого года. Планируется, что он будет использоваться для ввода данных в рамках различных запланированных мер, включая вероятное обсуждение политики в GNSO,

такие как отчет о неразрешенных проблемах RPM, о котором Мэри говорила ранее.

GAC порекомендовал провести независимую проверку Депозитария товарных знаков и своего анализа влияния программы на конкуренцию, потребительское доверие и потребительский выбор. Следующий слайд, пожалуйста.

Также, приглашаю вас присоединиться к нам на сессии, посвященной отчету GNSO о неразрешенных проблемах, созданному на базе проверки RPM, которая пройдет в среду и будет включать обсуждение с сообществом рекомендаций персонала и отчета относительно возможных PDP для проверки всех RPM. Следующий слайд.

Независимая проверка Депозитария была рекомендована GAC. Мы взяли на себя обязательства по проведению этой проверки для содействия только процессам, относящимся к Депозитарию товарных знаков, таким как руководства по Депозитарию и процессы проверки, период ранней регистрации, претензии в отношении товарных знаков. Также учитывались указанные GAC области, включая необходимость продления периода требований свыше необходимых 90 дней, а также полезность включения неточных совпадений в услуги по ранней регистрации и обработке претензий.

Некоторые из предложенных источников данных, используемых нами для анализа этих процессов, включают базу данных Депозитария товарных знаков, протоколы разрешения разногласий, опросы поставщиков услуг, а также ключевых групп, отчеты об обслуживании клиентов Депозитария и ICANN, отчеты о проверке механизмов защиты прав, а также проект отчета и комментарии общественности в этой связи.

Мы хотим отметить, что данное исследование проводилось как информативное исследование в поддержку обсуждения связанных проверок RPM и предоставления рекомендаций относительно RPM в пространстве доменных имен.

Также ожидалось, что эта проверка поможет выявить другие оперативные проблемы, которые можно исправить, или вопросы, требующие анализа, которые можно включить в анализ Депозитария товарных знаков, или просто вопросы, которые можно улучшить путем разработки дополнительной политики.

Итак, имея все это в виду, в настоящее время мы занимаемся предложением по проверке и руководствам по закупке, которые были предоставлены в ответ на Запрос предложений от 7 августа. Что касается следующих шагов, будет осуществляться договорной процесс с квалифицированным поставщиком, и

предполагается, что это исследование начнется в 4 квартале 2015 года. Благодарю вас.

ДАВИД КОНРАД (DAVID CONRAD): Здравствуйте, меня зовут Давид Конрад. Я представляю вам актуальную информацию по исследованию стабильности корневой зоны. Для проведения этого исследования мы выбрали организацию из Нидерландов. Методология исследования описана здесь.

Мы определим соответствующие параметры безопасности и стабильности, разработаем план мониторинга и сбора данных, а также будем содействовать получению отзывов от сообщества DNS, изучим будущие сценарии с моделирование корневой системы, а затем предоставим итоговый отчет.

Планируется, что следующие шаги данного исследования будут предприняты в мае 2016, после чего будет подготовлен проект отчета, в июне и июле 2016 будет проходить период общественного обсуждения, а в апреле 2017 года будет предоставлен итоговый отчет. Нам нужны отзывы, мне и [неразборчиво].

Вводные данные по методологии могут быть предоставлены на сессии, которая пройдет в четверг с 1-00 до 2-15 в зале Есосет.

И это последняя остановка нашего автобуса. Передаю слово Карен.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Дэвид. И спасибо всем. Сейчас я завершаю, исходя из графика проверок программ и действий. В этот раз мы почти выполнили предварительный график, т.е. движемся достаточно хорошо.

Если вы посмотрите сюда, то вы увидите, что есть ряд вещей, которые трудно предугадать, такие как, например, проверка ССТ, которая так и не началась. Показатели в данном случае базируются на данных групп по анализу — это наши показатели; но по мере работы групп и при наличии плана работы мы сможем предоставить более, возможно, точный график. Но все действия по анализу планируется завершить в 2017 году.

Я только хочу еще раз обратить ваше внимание на дополнительные запланированные сессии, на которых мы более подробно рассмотрим некоторые аспекты упомянутых тем, на достаточное обсуждение которых у нас не было времени. Я приглашаю вас принять в них участие.

А теперь я открываю раздел вопросов. В этом зале есть индивидуальные микрофоны и столы в этих рядах, так что если вы хотите задать вопрос, пройдите к одному из

этих столов. Также у нас будут вопросы от удаленных участников и их отзывы. Рубенс?

РУБЕНС КУЛ (RUBENS KUHNL): Rubeens Kuln, NIC.BR. У меня вопрос к Давиду Конраду. Об управляемом прерывании. Сколько отчетов о конфликтах получила ICANN, и сколько из них несут серьезную угрозу?

ДАВИД КОНРАД: На последний вопрос я могу ответить — ни одного, но фактическую статистику вам предоставит Франциско.

[ФРАНЦИСКО]: Всего около 30 отчетов. У меня с собой сейчас нет точных цифр. Около 27, но, как Давид сказал, ни одного с серьезной угрозой.

КАРЕН ЛЕНЦ: Еще вопросы? Да.

МАРИЛИЯ МАСИЭЛЬ (MARILIA MACIEL): Благодарю вас. Меня зовут Марилия Масиэль. Я представляю в Совете GNSO Группу некоммерческих заинтересованных сторон. Мне бы хотелось понять. Какое отношение между проверкой [CCT] и рассмотрением GNSO последующих процедур

по новым gTLD. Я спрашиваю, потому что существует ряд вопросов, которые налагаются друг на друга, и для нас это предстоящий PDP.

Как вы видите обмен информацией между этими двумя процессами и рассматривается ли [CCT] как источник вводных данных для PDP?

И еще два кратких вопроса. Первый по показателям. К сожалению, я не смогу участвовать в сессии, потому задам вопрос здесь.

Мне кажется, что показатели отражают конкуренцию между существующими игроками на рынке. Пытаетесь ли вы получить каким-то образом, данные по условиям, которые препятствуют выходу новых игроков на рынок DNS, в частности в развивающихся странах?

И второй краткий вопрос по отчету Нильсен. Отчет, похоже, показывает, что такие регионы, как Латинская Америка, Азия и Африка являются основными двигателями, с точки зрения приемки, новых gTLD. Могли бы вы это прокомментировать? Благодарю вас.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Хорошо. Спасибо за эти вопросы. По первому вопросу: каково взаимодействие между CCT и проверкой CCT и возможными работами по разработке политики, которые

могут выполняться в GNSO в связи с последующими процедурами.

С точки зрения того, как они работают, они независимы. Проверка ССТ предусматривается в Подтверждении обязательств и мы берем на себя обязательства по ее проведению.

GNSO определяет свой собственный график и расписание, если политика выполняется необходимым для них способом, и использует ее для поиска новых шагов через Процесс разработки политики. Теоретически, эти процессы могут выполняться без всякого взаимодействия.

Думаю, что на данном этапе люди понимают, что у нас есть два эти процесса и продолжаются обсуждения. Я знаю, что в GNSO, например, были обсуждения относительно того, что правильно: следовать работе группы по анализу или отслеживать и планировать ее работу.

Я могу ориентироваться на эти дискуссии или этот график. Поэтому, думаю, что группам решать, как они хотят организовать такое взаимодействие.

Мэри, вы хотите что-нибудь добавить к этому?

МЕРИ УОНГ:

Карен хорошо описала процессы. Хочу только добавить, что мы более подробно рассмотрим этот вопрос на специальных сессиях, посвященных двум отчетам о проблемах, запланированных на среду. С одной стороны, огромная работа, проделанная для всех этих разных проверок, которые вскоре начнутся, четко свидетельствует о том, что от GNSO может потребоваться осуществить работы по разработке политики.

И, что касается отчетов о проблемах, например RPM, ведется очень конкретная дискуссия по потенциальной роли ССТ (как вы упомянули) и тому, как это может быть учтено в решениях GNSO относительно дальнейших действий.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Мэри. Грег, ты хочешь ответить на вопрос о конкуренции?

ГРЕГ РЕЙФОРД:

Да, с радостью. Спасибо за вопрос. Это очень хороший вопрос. Мы не планировали включать эти данные в первый отчет, который сейчас представлен онлайн, но мы собирались его рассмотреть через год.

У меня следующие соображения: не знаю, сколько места в отчете он отнимет, но этот вопрос, по крайней мере, стоит упоминания в работах фазы два.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Грег. Также, хочу добавить, что этот отчет открыт для общественного обсуждения, поэтому этот вопрос можно отразить в комментариях.

ГРЕГ РЕЙФОРД:

Что касается получения новых gTLD, в некоторых регионах это так, это отражено в данных. С моей точки зрения происходит следующее: это происходит в некоторых регионах, но доверие к старым gTLD больше в Северной Америке и Европе, т.е. можно сказать, что существует большая открытость и более быстрое принятие. Людям легче переходить на новые домены, если они не привыкли к .com.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Благодарю вас. У нас есть еще вопросы? Да, Сьюзан.

СЮЗАН ПАЙН (SUSAN PAYNE): Благодарю вас. Я член интернет-комитета INTA. У меня вопрос для Ольги.

В комментариях к некоторым работам вашей рабочей группы в прошлом поднимались вопросы относительно международного права и т.п. У меня есть к вам вопрос: ваша рабочая группа получила консультации и помощь по вопросам, связанным с международным правом от внешних или собственных экспертов, например от членов GAC, представляющих соответствующие правительства?

ОЛЬГА КАВАЛЛИ: Не уверена, что правильно поняла ваш вопрос. Вы спрашивали о законах в связи с национальной защитой имен? Вопрос об этом? Проверили ли мы их?

СЮЗАН ПАЙН: Да.

ОЛЬГА КАВАЛЛИ: Мы собирались. Но пока не сделали этого. Мы собирались сначала проанализировать опыт, полученный в первом раунде новых gTLD. Некоторые страны не упомянули, что у них есть национальные системы защиты имен. Это так не во всех странах. И, разумеется, это национальный уровень.

Это входит в наши рабочие задачи. Мы надеемся сделать это. Но пока не сделали. Благодарю вас.

КАРЕН ЛЕНЦ: Благодарю вас. Джордан?

[ДЖОРДАН КАРТЕР]: Да. У меня два вопроса по масштабированию корневой зоны. Прежде всего, по-моему, Джим сказал, что SSAC рассматривало масштабирование корневой зоны как одно из направлений для собственного анализа. Однако, похоже, что ICANN проводит собственный анализ по этому вопросу. Мне хотелось бы узнать ваше мнение о том, как взаимодействуют эти два процесса.

Второй вопрос, Давид, касается методологии. С точки зрения методологии, ответ: нет. Но что касается попыток, думаю, что я уже задавал этот вопрос в прошлый раз: предпринимались ли попытки взглянуть на воздействие добавления новых gTLD за пределами масштабирования корневой зоны с точки зрения более широкой интернет-инфраструктуры, в частности с точки зрения рекурсивной инфраструктуры разрешения в интернет?

ДЖИМ ГЭЛВИН: Отвечу очень кратко. Исследование корневой зоны выполнено нашей командой по прошлогодним рекомендациям SSAC, указанных в истории создания этой единицы.

Мы уделяем внимание этой работе и отслеживаем происходящее, а также рассматриваем методологию и ожидаем итогового отчета. Благодарю вас.

ДАВИД КОНРАД: Да. Что касается воздействия за пределами корневых серверов, методология, которую мы рассматриваем, в основном ориентирована на систему корневых серверов в целом. Вопрос о программах разрешения кеширования будет обсуждаться с TNO для рассмотрения возможных подходов к исследованию данного конкретного аспекта и с учетом комментариев, озвученных в Буэнос-Айресе. Да.

КАРЕН ЛЕНЦ: Есть еще вопросы? Последний раз: есть еще вопросы? Хорошо. Пожалуйста, поблагодарите всех членов комиссий за актуальные данные, и надеемся встретиться с вами еще раз на этой неделе.

Спасибо.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]