
都柏林 — 新通用顶级域项目审核及相关活动
2015 年 10 月 19 日，星期一 — 14:00 - 15:15 IST
ICANN 第 54 届大会 | 爱尔兰都柏林

卡伦·伦兹 (Karen Lentz):

大家下午好。欢迎参加新通用顶级域项目审核及相关活动会议。我是卡伦·伦兹。我是 ICANN 运营和政策研究负责人。今天有很多人要和大家谈谈正在进行的与此项目相关的工作。

向还不了解新通用顶级域项目的人介绍一下，该项目已经持续几年了。ICANN 社群在开放顶级域名空间方面做了大量工作，使 gTLD 在过去几年增加了许多。

我们将这次会议视为一辆观光巴士，它可以带你游览城市，以便你了解风土人情和发生的一切。

本周还有几个会议，可以让您更深入地了解一些你感兴趣的主题或领域，我们会重点提及本周的这些会议。

在议程方面，我们先讨论 ICANN 内支持组织和咨询委员会正在进行的工作，ICANN 正在考察开展这一轮项目申请的结果和经验，并计划他们想在今后的项目申请流程中采纳哪些建议和考虑。然

注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

后，我们将针对主题审核已经在进行的活动和研究。那么我们将逐项进行，然后我们还有提问时间。

我先很快介绍一下专家组，首先是 ICANN 员工玛丽·王 (Mary Wong)，她将谈谈 GNSO 的政策工作。GAC 地理名称工作组的奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)。

还有 GAC 服务欠缺地区工作组的爱丽丝·穆尼瓦 (Alice Munyua) 和 特雷西·哈克肖 (Tracy Hackshaw)。这位是使用国家和地区域名跨社群工作组的希瑟·福里斯特 (Heather Forrest)。

这位是 SSAC 的吉姆·加尔文 (Jim Galvin)。员工玛琪·米兰 (Margie Milam) 将介绍即将开始的竞争选择和消费者信任审核。ICANN 的布莱恩·艾奇逊 (Brian Aitchison) 将介绍所收集的一些支持 CCT 审核的衡量指标。

分析小组的格雷格·雷福德将谈谈已经进行的、开始考察该项目的一些竞争影响的经济研究。

尼尔森公司的戴维·迪克森 (Dave Dickinson) 将谈谈我们最近报告的注册人调查结果。ICANN 的克里斯蒂娜·弗洛瑞斯 (Cristina Flores) 将谈谈最近

发布的项目实施审核报告，该报告涵盖若干导致实施该项目和处理申请的主题。

ICANN 的安东尼亚塔·曼吉亚科蒂 (Antonieta Mangiacotti) 将谈谈即将进行的权利保护审核以及商标信息交换中心审核。最后同样重要的戴维·康纳德 (David Conrad) 将谈谈即将进行的该项目对根服务器系统的影响研究。

就这么多，接下来我要交给玛丽正式开始。

玛丽·王：

谢谢，卡伦。大家好。我是这辆观光巴士的第一站，欢迎来到通用名称支持组织，即：GNSO。

我知道在座的很多人都是老成员，也熟知 ICANN 的政策流程，但我还是要欢迎新加入的成员。

我们认为侧重两个可能导致 GNSO 政策工作的项目会有所帮助。大家可以看到这两点。

但在大致介绍它们之前，我们还提供了这幅图，我们亲切地称其为蛇形图，可能并不是很准确。它向您展示了 GNSO 政策制定流程（即：PDF）的各个阶段。

我们认为这有所帮助，特别是对新成员，对所有其他人亦如此，因为 GNSO PDP 与其它制定流程和其他 SO 及 AC 有些不同。就我们在这张幻灯片上列出的两个潜在项目而言，就我们目前的 GNSO PDP 状态方面，还是处在非常早期的阶段。

大家可以看到在这个红色圆圈里，其实是这个问题的范围。对于第一个问题，新通用顶级域的后续轮次，这是一个最近发布的初步问题报告，目前正在征询公众意见，征询期到本月底或 10 月 30 日截止。

第二个也是刚刚发布征询公共意见，是关于可能针对所有 gTLD 制定的各种权利保护机制进行审核的问题。我要就此多说一些。我想我还有两分钟时间。

我想回到那副蛇形图，如我所说，重要的是现在是相当早期的阶段，是确定问题范围的阶段，公众意见对 GNSO 和 GNSO 理事会决定是投票赞成启动其中一个 PDP 或两个 PDP 都启动非常重要，因此请将你的公众意见发给我们，一个从 10 月 30 日开始，另一个到 11 月 30 日截止。

新通用顶级域的后续轮次一目了然。它参考了 2007 年制定并通过的最初 GNSO 原则。如果要进

行 PDP，如果委员会投票决定开始，显然这一 PDP 会澄清、增补、修订或更改那些约束当前项目的当前原则内容。

在权利保护机制方面，更侧重这些方面。它侧重多年来制定的、用以保护商标持有者的通用顶级域权利的各种流程、政策和程序。

务必注意，对于这份潜在工作 — RPM 审核，注意是指所有通用顶级域，所以包括较早期的政策，如：适用于所有通用顶级域的统一争议解决政策，而不仅仅是新通用顶级域项目中的政策。当然，还有那些为新通用顶级域项目制定的新 RPM，安东尼亚塔一会儿会谈到。

我就说这么多，然后交给奥尔加，顺便说一下，本周后面有一些会议，会上我们将有机会向大家介绍并讨论这些报告的具体内容，我们希望得到哪些问题的反馈，当然还有可能采取的各种后续步骤。

非常感谢。

奥尔加·卡瓦利：

谢谢你，玛丽。谢谢，卡伦。这是观光巴士的第二站，我叫奥尔加·卡瓦利。我是 GAC 阿根廷代

表，也是 GAC 副主席。我从 2013 年底 GAC 在布宜诺斯艾利斯会议上成立之时就是这个互联网工作组的主席。

谢谢卡伦的邀请。我们初次见面时，在洛杉矶谈过这些事，你可能记得，后来她很热心地邀请我们，我或其他同事将我们的一些成果或者我们的工作带到这一互联网工作组。

我有五张幻灯片。我只集中讲两张，因为我知道我们的时间不多。其余信息仅供大家参考。如果大家想了解 GAC 的这个内部工作组的详细信息，可以联系我。

我们为什么设立这个工作组。在 GAC 德班公报中，就是 GAC 针对 .amazon 给出建议时，我们还有其它地理名称申请作为 TLD，这些名称不在 ISO 正式列表中或联合国正式列表中，又或用于 ccTLD 的其它列表中。

我们在布宜诺斯艾利斯会议上成立了这一工作组，自此，我们做了几件事，这些事都是这一工作组的目标。

我们希望下一轮新通用顶级域在使用以下名称方面少一些冲突：与社群相关的名称；对大众有一

定含义的国家或地区名称；在子区域、区域或某些城市的国家名称名称。

比如，我们有 .spa。我们有 Thai、Amazon、Patagonia，就是造成冲突的几例。

我个人希望，在此工作组的工作完成后以及下一轮新通用顶级域中，能看到更多成功案例和更少冲突。至少这是我们所乐见的。

我们希望降低对社群和国家或地区、对政府、以及对申请人的不确定性。我们知道申请人向我们投入了大量资金、时间和精力提出申请，所以规则越合理，结果越好。这是我们的想法。因此我们想对此进行审核。

防止和避免误用与社群相关的名称。我们知道那些名称不在正式列表中。从某种法律角度讲，每个人都可以使用它们，但是与此同时，他们对许多人、许多国家以及许多政府和社会都有某种含义，因此我们在这方面有冲突。我们必须检查如何减少这种不确定性。另外，在我们的工作中，向进行这些准备的 ICANN 员工提供一些背景，对于 GNSO，在执行玛丽刚才告诉大家的流程时提供一些背景。我要介绍下一张幻灯片，然后就此打住。

我们现在做的是将我们在这两年收集的信息注入 GNSO。我们希望对大家在 PDP 中启动的流程提出意见，我们还与 ICANN 交流以通报一些结果。

我记得在 GAC，去年我们所做的是首次准备了一个草案。我们开立了文件，它不是 GAC 文件，甚至不是工作组文件。它是征询公众意见的想法。

因此我们收到大量意见。我们处理它们。我们将它们送到新加坡，那些意见中有许多法律关注，涉及不应为国家/地区或社群预留的域名可用性，这是我们必须处理的。

我们制定了一些最佳做法，它们在其他幻灯片上。我不会介绍，因为它们很长，但是大家可以看看。我们如何令它们可以执行？第一轮出现的情况是，曾经提到，申请人应与名称的来源社群接触，实际上并没有出现这种情况，导致申请后出现冲突。这是我们想审核的一件事，也许与 GNSO 和 ICANN 员工一起。

我们还从第一轮的这些冲突中得出一套经验。还有些意见提出了人人都谈到的问题：公共利益。

我们已经认识到在 ICANN 环境中，公共利益有许多含义，所以我们尝试，我不确定定义它是否工

作量很大，但是可能需要知道公共利益对政府、社群或申请人有不同的含义。

我要就此打住，很抱歉，如果有问答环节的话，我必须提前 15 分钟离开。我邀请大家 15:15 在楼上参加我们的会议，主题是女性在 ICANN。非常感谢。

卡伦·伦兹：

谢谢，奥尔加。我说谢谢的时候不知道麦克风是开着的。

还是来自 GAC，爱丽丝或特雷西来了没有？没有，好吧。那么我们先请希瑟发言。

希瑟·福里斯特：

谢谢，卡伦。好的，请换到那张信息量很大的幻灯片。太好了。非常感谢邀请我参加这次会议。我是以国家和地区域名作为顶级域的跨社群工作组的 GNSO 联席主席。

我想，我们也许，如果能够的话，需要修改此幻灯片，注明这不是 GNSO PDP，这很重要。这是 GNSO 和 ccNSO 的联合努力。我很高兴看到我们的一位 ccNSO 联席主席在座。

我的最新情况通报非常简短。我们已经有机会在布宜诺斯艾利斯进行了一个类似的最新情况通报，所以我要说的是我们从那以后做了什么。

这一跨社群工作组特别关注国家和地区域名及其用作 TLD 的问题。我们在双字符国家或地区代码方面已经做出初步结论，这些代码如 ISO 3166-1 标准中规定的那些。

我鼓励大家，如果对在哪里找到它们有疑问，我鼓励大家查看网页上发布的我们的初步结论。

以此为背景，我们现在继续讨论 ISO 3166 标准中的三字母代码。在此期间，如果需要，可以借助针对双字母代码所采取的方法平台。

首先，确定政策的当前状态。其次，考虑各种选择，就政策今后的趋势仔细考量所有选择。第三，至少考察每个选择，然后找出一个有充分、可以辨认、明确理由的一个。我还应说明，在我们以往对当前政策状态的研究中，合理理由对我们非常重要。

我们已经完成的工作，即：我们目前的状态是在本次 ICANN 会议前几周，我们向各个 SO/AC 的负责人及其属下各个组织发出了一些发人深省的、

关于三字母代码政策的问题。如果你没有通过所属的 SO 和 AC 收到，请一定告诉我。我们的问题尽可能广为传播非常重要。

我们大致将 10 月 9 日设为听取意见的日期，从而获得反馈以便在今天早上的会议上有讨论内容，我们做到了。我们进行了一场实质性的、有意思的讨论，但 10 月 9 日其实只是一个灵活目标。

如果你愿意向我们反馈你对三字母代码今后应如何使用的想法，我们不胜感谢。重申一次，如果你没有通过所属的 SO 和 AC 收到那些问题，请一定告诉我，我非常愿意确保它们送达你手中。

非常感谢，卡伦。

卡伦·伦兹：

谢谢，希瑟。吉姆，请讲。

吉姆·加尔文：

谢谢。我是 Afilias 的吉姆·加尔文，我现在是 SSAC 的副主席。

SSAC 有一个工作组到现在只有约一年的时间，我们和 GNSO、ALAC 和其他 SO 和 AC 等其他团体一

样，审核新通用顶级域项目，考虑我们是否能提出更多建议或意见，显然是为下一轮做准备。

尤其值得一提的是，SSAC 在过去四、五年间就该新项目提出超过 60 条建议。我只想强调几个我们已经且还在重点关注的具体主题领域，考虑在我们的工作基础上可以给出什么额外建议。

第一个是关于根区域升级。随着根区规模扩大、对根区的使用增加以及出现根区变更，需要升级根区域，SSAC 对升级根区域意味着什么给出了若干建议。当然，目前我们正在制定一个滚动使用根区密钥的计划，它有自己的时间表，且问题也会逐渐显现。因此，我们整体都关注。

我们的具体范围是域名和号码系统的安全性和稳定性。我们非常关心在所有这些发生时，维持系统的整体稳定。

大家会问的一个很有意思的问题是，我们当然已经推出了很多新 TLD。我们后续还有更多。大家想回顾一下系统，想知道迄今为止有什么重大事件。

的确发生了一些事，但系统有过什么重大失效吗？记得我们以往给出的建议是否很重要？我们

是否应该采用其他方式？建议其它监督措施，以避免过往的那些情况？

因此，我们仍然考虑根区域升级这个大主题，并根据我们的经验和是否应就此做更多阐述，重申我们给出的某些建议。

此外，另一个有意思的主题通常称为名称冲突。我们显然有控制性中断步骤，它是推出新通用顶级域的一部分。

我们有一些域名仍然无限期推迟。我们当然有 IETF，负责考虑域名是否有技术用途，新通用顶级域项目应考虑保留供系统使用。

因此，我们考虑以下问题：是否有一些标准 - 技术标准 - 对于考虑是否应保留域名、谁来保留这些域名以及如何遵守或不遵守这些保留非常重要。

然后，用相关的方式考虑，控制性中断是否仍然是我们必须继续去做的重要事项？

显然，过去几年推出的部分新顶级域在建立对这一问题的认知方面达到了目的。域名冲突问题部分发生在技术层面，是因为软件的实施方式，它如何在传统系统中部署。

到了一定时间，你必须问自己，在多长时间继续支持和处理向后兼容和传统系统非常重要。是否有一种方式可以评估并了解风险已足够低，可以就域名冲突是否重要做出另一种决定？你仍然需要控制性中断。评估当前推迟的这组保留域名时，我们是否可以提供一些建议，以便就能否向前推进做出最终决定，这些决定的标准会是什么。

对于我们所考察的这两个方面，我想说的就这么多。我想这对在座的各位最为有用，因为它们会是重要的主题。

如果你对 SSAC 的工作有更具体的关注，对我们的工作有任何疑问，我还想最后提醒你，SSAC 在周四早晨有一个公开会议。

具体时间段是上午 8:00。我知道这对很多人来说早了点儿，但这是多年的传统，SSAC 在这个时段召开会议，我欢迎大家参加这个会议，并带来可能不适合这个论坛提出的更多问题。谢谢。

卡伦·伦兹:

谢谢，吉姆。感谢今天参加会议的所有人。在我们继续进行下一节以前，我想再问一下爱丽丝或特雷西来了没有？没有，好吧。

那么我们转到项目审核部分。这些是在若干领域确定的多学科审核，那么我们将由玛琪·米兰 (Margie Milam) 开始介绍竞争、信任和选择。

玛琪·米兰:

大家好。目前，根据《义务确认书》，我们已准备好推出下一轮审核，该审核将考察新通用顶级域项目和新通用顶级域项目在竞争、消费者选择和信任方面的影响。

我们在 10 月 1 日公开招募志愿者加入这个审核小组。招募截止期为 10 月 30 日，我们有这一个月的时间寻找作为独立专家或某个 SO 和 AC 代表参加的志愿者。我们网站上有一处可供你填写申请并提供你的专精领域以便该小组遴选。

由于我们寻找支持组织和 SO 以及 AC 的代表，我们将在 11 月取得各个 SO 和 AC 的认可。所以在 11 月初，志愿者招募一结束，我们将公布申请人名单。然后我们希望 SO 和 AC 认可代表其 SO 或 AC 的申请人。

接着在 12 月，我们获得认可后，将根据《义务确认书》执行遴选程序。ICANN 的首席执行官法迪和 GAC 的主席托马斯将一起确定谁将成为这个审核小组的成员。我们将在 12 月宣布该审核小组名单。

大家看一下此后的时间表，我们期望，审核小组一经宣布，就在 1 月开始其工作。根据以往审核的历史，我们期望该工作在年底完成，还期望有可能在 2016 年底作出最终建议报告。请翻到下一张幻灯片。

所以，如果你有意参加，我们希望找到代表广泛的专业技术领域的志愿者。我不会读出我们所寻找的专业领域，但是大家可以看到，因为审核范围相当广泛，我们将寻找对新通用顶级域项目有真正深入了解、熟悉多利益相关方模式及其程序的人士。

我们对从事消费者保护事宜的人士很感兴趣，因为我们想看看该项目对消费者有怎样的影响。我们还想看看是否能找到 DNS 和安全性相关专业领域的专家和竞争问题方面的专家。

如果有人愿意参加，我们无任欢迎，因为这将是一个令人兴奋的审核。看看所有这些有意思的问题。

我要说的就这么多，我要交给卡伦，他将向大家介绍我们为此审核小组进行的准备。

卡伦·伦兹：

谢谢。玛琪。对于玛琪所说的内容范围，原话在 ICANN 的《义务确认书》第 9.3 节，该节定义了这一审核，要求审核小组考察新通用顶级域提高竞争、消费者信任和选择的程度。以及 A) 申请和评估流程；B) 设立的缓解这些问题的保障。

如果将它们排成三列考虑，这样有助于组织我们在准备该审核的这些不同领域方面所做的工作。

例如，可以看到右侧的大圈，它是审核小组，可以看到迄今为止已经完成的一些活动，它们与竞争、选择和信任的检验指标相关。

它们与项目实施相关，那么看看申请和评估流程的有效性。在保障方面，我们已经开始考察该项目中的一些权利保护机制。这一工作将由下一组发言人说明。布莱恩？

布莱恩·艾奇逊

谢谢，卡伦。我是布莱恩·艾奇逊。我是 ICANN 运营和政策研究团队的主研究员，我要谈谈竞争、消费者信任和选择指标。

卡伦刚才说过，《义务确认书》规定 ICANN 对新通用顶级域项目进行竞争、信任和选择审核。

早在 2010 年，董事会向 GNSO 和 ALAC 下达了找出并推荐一组指标来衡量 CCT 的任务。经过几年的数据收集和评估，CCT 实施咨询小组审核了这些指标的可行性、实用性和成本效益。

这些指标来源多样，大多数均为公共资源。例如，我们从新通用顶级域申请状态页面、IANA 根区数据库、注册管理机构的每月事务报告和若干其它途径获取信息。

有些指标来自其它工作，比如：尼尔森公司进行的新通用顶级域市场的消费者和注册人调查，分析小组进行的新通用顶级域竞争环境经济研究。

于是就在上个月开始了在 ICANN 网站上发布指标的流程。并非所有指标都已放在该网页上，因为我们还在最终敲定和用最新数据更新许多指标，但现在该网页已经可以使用了，所以请看一下。

大家可以看到，这些指标分成几类。有合规、注册管理机构、注册服务机构、域名注册、域名浏览以及权利保护机制方面的数据。

可以在该网页上看到的内容如：每年 ICANN 接到多少关于注册管理机构和注册服务机构的投诉、传统注册管理机构与新成员运作的 TLD 数量对比，以及多少 TLD 使用国际化域名脚本。这只是当前情况的很小一部分。

我们周三上午 8:00 在 Wicklow MR3 进行一场更深入的 CCT 数据研讨会，拿杯咖啡来和我们谈谈这些指标吧。我要交给下一位。

卡伦·伦兹：

谢谢，布莱恩。格雷格？

格雷格·雷福德：

好的。谢谢，布莱恩，谢谢，卡伦。感谢大家还在这辆观光巴士上。下一站是我们已经完成的工作。卡伦，如果可以翻到下一张幻灯片，那就太好了。谢谢。

那么，ICANN 保留分析小组以考察新通用顶级域项目在过去、现在和将来的相关竞争影响。

我想，我们主要侧重的是展望未来，特别是新通用顶级域项目仍然相当年轻。

主要目标和今天我要谈到的内容，以及在布莱恩所说的周三小组会议上更详细讨论的内容是设立一个基准，以考虑如何衡量现在和一年以后的竞争变化。

我们的团队包括若干人。两名主要成员是 MIT Sloan 学院的经济学家教授凯瑟琳·塔克 (Katherine Tucker)，和分析小组的经济学家兼副总裁，也就是我。如果能翻到下一张幻灯片就太好了。

凯瑟琳和我都有竞争和反托拉斯背景，对机构如何竞争有很多想法。它简化得有点过头，但在此报告中，我们所用的方式或考虑方式是注册服务机构和注册管理机构，当然还有其它途径体现竞争，但是注册服务机构和注册管理机构可能在价格和非价格因素上竞争。

因此，我们考虑价格时，我们考虑的是注册管理机构向注册服务机构收取的价格。我们称之为批发价格。注册管理机构可能向消费者收费，我们通常称为零售价格。

还有许多其它方式反映竞争。例如，注册服务机构和注册管理机构可能会尽力令自己与众不同，在产品质量或提供的产品/服务类型上，或者向消费者提供的辅助产品上求变。

因此，为了考虑和衡量我们是否在这些价格和非价格因素上看到任何类型的竞争，我们向注册管理机构和注册服务机构发出了数据请求，以从 109 个新通用顶级域以及 14 个传统顶级域中采样，我应该说是仔细遴选样本，尤其是对新通用顶级域，选择那些以往很受欢迎或者注册量大，近期注册量也很大的新通用顶级域。

我要简短说明一下，我们确保我们取样的那组新通用顶级域代表 ICANN 的五个区域。我们还确保至少有一部分机构有布莱恩提到的这种 IDN 容量。

于是我们发出这些请求。注册管理机构非常踊跃，向我们提供了非常多的批发数据。而注册服务机构则很可惜，不太踊跃，所以我们最后只能去他们的网站收集他们公开提供的域名注册和附加功能价格。

只是给大家一个我们的调查结果总结，这是对那些结果的高度总结，在注册份额方面，我们发现

不管是注册管理机构，还是注册服务机构，新通用顶级域和传统顶级域有很多差异。

对于注册管理机构提供的批发价格，我们发现，通常新通用顶级域价格平均比传统顶级域要高。在价格差异方面，这是开始考察竞争的一种方式，我们发现新通用顶级域和传统顶级域之间的价格差异程度更高。

最后，我们考察附加功能价格及其与购买域名等价格的对比时，我们发现附加功能价格通常与实际注册域名的价格显著相关。

这里有注释，我想这是需要重点关注的一点，这是第一阶段的结果，由于我们是设立一个基准，并不涉及这一时段的竞争。

对于我们看到的价格高低，或者差异大小，可能有很多原因，包括 TLD 能令自身与众不同，以及传统顶级域仍然有批发价封顶。

我们跳过这一节继续怎么样？我觉得我们可能快没时间了。

我说到了第二阶段评估，将在从现在算起大约一年后出炉，我们将比较我们目前看到的情况和从现在算起一年后看到的情况，希望在新通用顶级

域项目是否有某种促进竞争或反竞争的影响方面有更深的见解。它既考察价格，又考察注册量。今后我们如果能够获得交易层面的数据，我们也会将其纳入我们的报告中。谢谢。

戴维·迪克森 (DAVID DICKINSON):

大家好！我正在等幻灯片放映出来。我要开始介绍了，因为我们时间有限。

这是全球注册人调查的简要概况。请换到下一张幻灯片。该调查在 24 个国家或地区以 17 种语言进行。我们收集了超过 3,000 份访问。调查针对年满 18 岁、以前注册过域名且是该域名决策人的成人。

调查在今年早些时候进行，分两个阶段。由 ICANN 委托，尼尔森公司开展。它是一个消费者调查的附带调查，你们中有些人可能已经看到该消费者调查的结果了。如果你看过结果，就会发现这些结果惊人地相似，二者之间有大量一致。请换到下一张幻灯片。继续往前。

我们探索的一个领域是认知度和访问率。在左侧，可以看到传统通用顶级域，我们看到这里有一种一致的模式。常用的三个域：.com、.net

和 .org 认知度很高。到了不太常注册的传统通用顶级域，认知度下降，再到面向地域的通用顶级域，认知度又回升。而对于高度相关的本地化通用顶级域，在其所关注的地域内有强烈的认知度。

大家看到的新通用顶级域比最低版本的传统通用顶级域稍好一些，但仍有很大的成长空间。

这些号码在一般消费者群体中的认知度比以往高一些，但仍有很大改善空间。

我们将转到下一张幻灯片，略讲一下这方面。这是以另一种方式显示的相同数据。这表示，人们对这一组的任意一个通用顶级域都有认知。

大家可以看到，几乎所有人都知道高认知度类别，即：.com、.net、.org，中的至少一个域，之后认知度下降。大约半数的人知道认知度较低的传统通用顶级域类别中的某个域。

大家看一下新通用顶级域：这里有一个较好的前景。大部分申请人都知道至少一个新域。这里比较特殊的是面向地域的新通用顶级域。它们还没有认知度，所以面向地域的新通用顶级域仍有很

大的成长空间；但是如果看传统域的形成模式，我们有望在这方面看到显著的发展。

顺便说一下，这些数字比消费者研究的结果高 20 个点，所以在考虑你的目标市场时，这是一个较好的前景。让我们继续看下一张幻灯片。

访问意愿几乎永远与认知度紧密相连。人们认识事物是因为他们之间有某种关联，所以总体来说访问意愿很高。

除了认知度和访问率以外，我们考虑的另一个方面是信任。我们这里看到的模式与我们在消费者调查中看到的相同。如果我熟悉，或者如果有些方面是相通的，令我有熟悉的感觉，我会对它有很大的信任。若非如此，我的信任度总体来说较低。所以这种熟悉感影响信任度。

因而新通用顶级域的信任度较低也不足为奇，但是对于市场上相对较新的事物而言，信任度还是颇高的。我们认为这在一定程度上是因为其可解释性。

关于信任的另外几点是：这里的紫色框是讲人们如何认识到，对通用顶级域有一定购买限制（不过会避免总体上大力进行监管）这种认识会提高

其信任度。这与我们在消费者调查中看到的相同。

另一个是注册人更倾向于说他们改变自己的网上行为以在网上保护自身；因此他们意识到潜在问题，承认他们必须自己采取些行动保护自己。请翻到下一张幻灯片。

域名行业的总体信任度。我这里只讲几点。注册人更倾向于说他们遇到过一些不良行为，但并不太担心。其实那种担心仍然很强烈，但他们觉得他们在采取个人措施。

然而，还是有我们在消费者调查中看到的混淆，基本上他们不一定知道保护自身以及报告不良运营商的最佳途径。

好在业界的整体信任度仍然很高。在打击害群之马方面，信任度处于或高于技术领域的其他部分，但这不是业界的职责。是消费者保护机构和执法机关的事。下一张幻灯片。

总结一下。下一步是这些待完成研究的第二阶段。它们将在今年启动后的一年启动，所以消费者研究在二月；注册人研究在八月。

研究发现将与 ICANN 竞争、消费者信任和选择审核小组分享，以作为审核的一部分。如果想了解关于该研究发现的更多信息，我们在周三有一个工作会议。谢谢。

克里斯蒂娜·弗洛瑞斯

谢谢，戴维。大家好！我是克里斯蒂娜·弗洛瑞斯，我要简要介绍一下项目实施审核的最新消息。下一张幻灯片。谢谢。

与这一节讨论的其它审核一样，项目实施审核也旨在作为《义务确认书》要求的竞争、消费者选择和信任审核的意见。尤其是，这一审核就申请和评估流程的有效性和效率提供信息。

为了提供我们如何进行审核的背景信息，这是 ICANN 进行的一次自我评估，是许多人的观察结果。

在我们确定如何审核项目实施时，我们认为让 ICANN 进行审核最合理，因为是 ICANN 执行《申请人指导手册》的实施。

此外，由于 ICANN 有运作该项目的经验，我们希望获得一些经验教训以便在设计未来申请轮次时考量。

进行审核时，我们先从项目运作收集指标和统计数据，大家将在报告中看到。

我们还审核从申请人那里收到的反馈，包括在这里的公共 ICANN 会议上提交的、通过客户服务问询、通过公共沟通以及社群的各种论坛提交的意见。

然后，为了补充这些信息以及提供具体环境，我们依靠员工和服务提供商的观察。

报告分为八章，在幻灯片中列出。前五章反映《申请人指导手册》中的各个单元，后三章是我们认为值得讨论的主题，但不一定直接反映该手册。

在评估该项目实施期间，我们找出了经验教训，我刚才已经提到过，作为未来轮次的考量，如果我们要对未来实施，需要不同程度的强化或重新设计。

我们将在今天下午稍后的一个会议上更详细地回顾这些经验教训。5:00 在这个会议室召开，欢迎大家都来参加。

我们将再详细一点介绍学到的一些重要经验教训，还可在发布的报告中查看；链接在此幻灯片中列出。谢谢。

安东尼亚塔·曼吉亚科蒂：

谢谢大家，谢谢克里斯蒂娜。大家好！我是安东尼亚塔·曼吉亚科蒂，我将简要介绍一下权利保护机制和商标信息交换中心的最新相关工作进展。

作为项目审核的一部分，我们进行了一个研究，以审核权利保护机制的有效性，该机制作为新通用顶级域项目的保障设立。

在 12 个月的时间里，我们编辑并分析了商标信息交换中心、统一快速中止程序和授权后争议解决程序的定量和定性使用数据。

审核 RPM 的报告初稿于今年二月公布以供公众评议。收到的反馈先前在 ICANN 第 53 届大会上讨论，这些反馈显示我们当前为服务提供商提供支持商标信息交换中心需要改善运作，而有些社群成员觉得还有其他问题可能需要 GNSO 制定政策，或者再进行总体审核。

此后，根据收到的反馈和最新数据更新了报告初稿。RPM 修订报告于本年 9 月公布，希望作为各种规划活动的意见，包括可能在 GNSO 进行的政策讨论，如玛丽刚才谈到的 RPM 问题报告。

GAC 建议对商标信息交换中心及其项目审核对竞争、消费者信任和选择的影响进行独立审核。请翻到下一张幻灯片。

此外，请参加我们周三举行的关于审核 RPM 的 GNSO 问题报告会议，会上社群将讨论可能采用 PDP 来审核所有 RPM 的员工建议和报告。下一张幻灯片。

GAC 建议对信息交换中心进行独立审核。我们致力于通过此次审核不仅辅助与商标信息交换中心相关的流程，如：商标信息交换中心指南和验证程序、优先注册阶段、商标通知服务；还结合 GAC 指定的方面进行审核，包括索赔期是否应延长到要求的 90 天以后，优先注册阶段和通知服务是否会从包含不完全匹配中受益。

提议用于分析这些流程的部分数据源包括：商标信息交换中心数据库、争议诉讼记录、对我们的服务提供商的访问以及关键用户群；ICANN 和信

息交换中心客户服务报告、修订的权利保护机制报告，以及它们的报告初稿和公众评论论坛。

我们希望强调这是一个支持相关 RPM 审核讨论的参考研究，还促进考量域名空间的可用 RPM。

还希望这一审核可以找出其他需要改进的运作问题，或者可以纳入商标信息交换中心分析的评估问题，或者只是受益于其他政策制定工作的问题。

带着这些想法，我们目前遵循应 8 月 7 日发布的 RFP 所提交的采购指导原则和审核提案。对于后续步骤，将与符合条件的供应商进入签约程序，预计这一研究将在 2015 年第 4 季度开始。谢谢。

戴维·康拉德 (DAVID CONRAD):

大家好，我是戴维·康拉德。我要介绍一下根系统稳定性调查研究的最新情况。我们用那里描述的方法关闭了为我们提供此项研究的荷兰机构。

我们将定义相关安全性和稳定性参数、制定监督和数据收集计划并从 DNS 社群征求反馈、用一个模拟根系统研究未来的情况，然后提出最终报告。

此项研究的后续步骤预计为在 2016 年 5 月写出报告初稿，2016 年 6 月和 7 月进入公共评议期，2017 年 4 月发布最终报告。我们，我和[听不清]，请大家反馈。

可以于即将在周二 1:00 至 2:15 在 Ecocem 会议室召开的会议上对方法提出意见。

就这么多，这是本次观光巴士的最后一站。我把时间交还给卡伦。

卡伦·伦兹：

谢谢，戴维。谢谢大家。我要总结一下大家所说的所有项目审核及活动的时间表。此时间表和我们此前向大家展示的没有太多变化，所以我们仍然在正轨上。

看看这里，有些事很难预料，比如：CCT 审核其实尚未开始。这里的预测是根据审核小组的预测，所以，这是我们的预测；随着该小组的工作进展，有一个工作计划，我们将能够提供更精准的时间安排。但是，对于所有审核活动，预期在 2017 年完成。

我只想再次强调我们的所有其他会议，将对提到的部分主题有更深入的介绍，我们没有时间做过多探讨，所以我建议大家参加那些会议。

下面，就开始提问环节。本会议室的这几排桌上配有独立的麦克风，如果大家想提问，可以坐到这里来。此外，我们还会有远程参与问题和反馈。鲁本斯？

鲁本斯·库尔 (RUEBENS KUHL):

我是来自 NIC.BR 的鲁本斯·库尔。这个问题是问戴维·康纳德的。是关于控制性中断的。ICANN 收到多少冲突报告，其中有多少是生死攸关的？

戴维·康拉德:

我相信，我能回答后面一个问题，没有；但是我要请弗朗西斯科提供实际数据。

[弗朗西斯科]:

数字是略低于 30 宗。我现在没有确切的数字。我想是 27 宗，不过就像戴维说的，没有一个是生死攸关的问题。

卡伦·伦兹:

还有问题吗？是的。

玛丽利亚·马希尔 (MARILIA MACIEL):

谢谢。我叫玛丽利亚·马希尔。我是代表非商业利益相关方团体的一个 GNSO 理事会。我想知道，[CCT] 审核与 GNSO 对新通用顶级域后续程序的裁量之间有什么关系。因为有些问题明显重叠，且这是我们将执行的一个 PDP。

你如何看两个流程之间的信息互通，[CCT] 是否被视为该 PDP 流程的一种意见？。

还有两个简短的问题；一个关于指标。很可惜，我不能参加后面的会议，所以我借此机会在这里提问。

指标似乎是针对市场上现有业者之间的竞争，你们是否尝试找出阻碍新业者进入 DNS 市场的情况，特别是在发展中世界。

关于尼尔森公司报告的一个简短问题。该报告似乎显示拉丁美洲、亚洲和非洲是接受新通用顶级域的主要推动力。如果你能对此发表评论的话对我们很有帮助。谢谢。

卡伦·伦兹：

好的。谢谢你的问题。第一个问题，问题是：CCT 和 CCT 审核 GNSO 可能进行的与后续程序相关的政策制定工作之间有什么相互作用。

在他们的运作方式方面，他们是独立的。CCT 审核是《义务确认书》中规定的，我们负责执行。

GNSO 对其想开展的政策工作，确定自己的时间表和议程，他们用政策制定流程找出一套步骤。理论上，这些流程可以无需任何干预。

我认为，不管我们在哪里，都会有人特别意识到我们有这两个流程并不断进行讨论。比如：我知道在 GNSO，曾讨论过是遵循审核小组的工作对，还是按照或计划工作本身对。

可以遵循那些讨论，也可以遵循时间表。我认为取决于两个团体希望如何进行那种交互。

玛丽，你有什么要补充的吗？

玛丽·王：

实际上，卡伦对流程的描述已经很清楚。我只想补充一下，我们在周三专门针对这两个问题报告的具体会议上会更详细地介绍，不过基本上，与正在进行的所有这些审核相关的许多工作都明

确地指向一个事实，即：GNSO 可能要开展政策制定工作。

对于这些问题报告，比如 RPM 报告，有针对你所提到的潜在 CCT 审核职责的明确讨论，以及如何将其纳入 GNSO 在如何推进方面的决定。

卡伦·伦兹：

谢谢，玛丽。格雷格，你想不想解答竞争问题？

格雷格·雷福德：

当然，乐意之至。谢谢你提出这个问题。这是一个非常好的问题。它不是我们所想的纳入目前正在网上公布的第一份报告的问题，更像是我们在心中思考一年以后的结果怎样。

我的期望是，我不知道它占报告的多大比重，但是对于我们所写的第二阶段工作，至少值得关注一下。

卡伦·伦兹：

谢谢，格雷格。我还想补充一下，该报告目前正在征求公众意见，这可能是很实用的一点意见。

格雷格·雷福德:

对于在某些地区采用新通用顶级域，数据中确实有显示。我对这件事的解读是：部分原因可能是感觉上那些域与那些地区相关，但我想更多的是关注北美和欧洲市场对传统通用顶级域的依赖；如果没有这种严重关注，就会更公开、更快采用。如果人们不再关注 .com，就更容易转向那些新域名。

卡伦·伦兹:

谢谢。还有问题吗？是的，苏珊。

苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE):

谢谢。我是 INTA 互联网委员会的成员。这个问题是请问奥尔加的。

在你们工作组的某些工作评论中，以往曾围绕国际法等提出一些问题。因此，我有一个问题问你，你们工作组是否从外部或你们自己的专家，也许是一些 GAC 成员在其政府部门的同事那里，就国际法问题寻求并获取建议和帮助？

奥尔加·卡瓦利:

我不确定我是否正确理解了你的问题，是与国家名称保护相关的法律吗。这是你的问题吗？要是我们重新组织一下说法。

苏珊·佩恩:

是的。

奥尔加·卡瓦利:

嗯，我们有此意。但我们还没有这么做。想法是首先回顾我们在第一轮新通用顶级域的经验。某些国家或地区确实提出他们受国家名称保护。并非每个国家或地区都这样。当然，这是在国家或地区层面。

这是我们的工作范围。我们希望这样做。我们还没有这样做。谢谢。

卡伦·伦兹:

谢谢。乔丹？

[乔丹·卡特 (JORDAN CARTER)]:

好。我有两个与根区域升级有些关系的问题。首先，我想吉姆提到 SSAC 将根区域升级作为你们自己的分析主题之一，但是听起来好像 ICANN 有一

个独立的根区域升级研究；因此听到你对这两个流程如何相互作用的观点，我很好奇。

其次，戴维，我想从方法上看，对这个问题的回答是否定的。不过有没有做过尝试，我想最后问一次，除了根区域升级以外，有没有尝试过其它将新通用顶级域加入更广泛的互联网基础设施的努力，尤其是加入互联网的递归解析器基础设施。

吉姆·加尔文：

我只简短回应一下，其实，这个小组进行的根研究是 SSAC 多年前的一个移交历史建议。

我们关注这一工作并期望看到其今后发展同时观察其方法，当然还要审核其最终报告。谢谢。

戴维·康拉德：

好的。对于根服务器本身之外的影响，我们考察的方法主要针对整个根服务器系统。关于缓存解析器的问题是我们要与 TNO 探讨的，看看可以用什么方法来探索这一领域，并将布宜诺斯艾利斯会议上的意见纳入考量。好的。

卡伦·伦兹：

还有什么问题吗？最后一次提问。好的。请大家感谢我们的专家组专家介绍最新进展，我们希望本周能再次见到大家。

谢谢。

[会议记录结束]