

مراكش – جلسة عمل ALAC والقيادة الإقليمية الجزء 2
الأحد، 6 مارس، 2016 – من الساعة 01:30 م إلى الساعة 05:30 م بتوقيت غرب أوروبا
اجتماع ICANN رقم 55 | مراكش، المغرب

آلان غرينبيرغ: هل يمكنني أن أطلب من الموظفين رجاء أن يحاولوا البحث عن أعضاء ALAC؟ نحن في بداية وقت الاجتماع. كان لدينا نصاب قانوني منذ بضعة دقائق. لقد فقدنا النصاب القانوني الآن.

شخص غير محدد: هذه جلسة عمل ALAC والقيادة الإقليمية ليوم الأحد الجزء 2. هذه الساعة 13:30، من يوم الأحد.

آلان غرينبيرغ: ...حق طلب أن يتم وضع التوصيات خارج الحزمة والتي سنتخذ قراراً بشأنها بشكل مستقل. هل هذه عملية متفق عليها؟ هل هناك أي شخص يعترض؟ لا أسمع أحداً، إذن سنقرر أن هذا متفق بشأنه.

السؤال التالي يتعلق بكيفية اتخاذنا للقرار. تقول قواعدا العملية أن ALAC ستقوم، ولا أقتبس الكلام بشكل حرفي، ستقوم باتخاذ القرارات بالإجماع. الإجماع هو دعوة للرئيس مع حكم تجربة بأنه يشترط 80% من أجل الإجماع. هذا معناه، أنه إذا كان كل أعضاء ALAC حاضرين، فإن 20% هو ثلاثة أعضاء. إذا اعترض ثلاثة أشخاص، فقد يكون هناك بالكاد 80%، وأعتقد أن رأيي أن ذلك ليس إجماعاً.

إذا لم يكن هناك إجماع، فيمكننا اختيار استخدام تصويت فعلي. كل التصويتات في ALAC يتم اتخاذ قرار بشأنها بنسبة أكبر من 50% إلا إذا كانت القواعد تدعو بوضوح لشيء آخر. وسأفترض أن ذلك ينطبق في هذه الحالة. إضافة إلى ذلك، إذا تمت دعوة للإجماع من الرئيس، فإن أي عضو من ALAC لديه الحق في طلب القيام بتصويت، وسيتم استخدام ذلك التصويت بدل دعوة الإجماع. إذن سأقترح أن نحاول أولاً استخدام

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

الإجماع. وإذا فشل ذلك، فسنستخدم التصويت. وبالطبع، إذا استخدمنا إجماعاً ثم نازع شخص ما في ذلك، فهذا يؤدي إلى تصويت. أو أية تعليقات؟ لا توجد تعليقات. إذن سأعتبر هذا متفقاً بشأنه.

الجزء الثاني من السؤال هو، ويمكننا تأجيل هذا إلى ما بعد اتخاذنا للقرار، فعلينا أن نقرر إذا ما كنا سنضمن بياناً مع أي من القرارات، إذا ما كانت هناك قرارات متعددة، أو مع قرار فردي. ما أفهمه، وأنا متأكد من أنه سيتم تقويمي إذا ما كان فهمي خاطئاً، هو أنه يجب علينا وضع بيان للشفافية، ومن المحتمل أن تقوم CCWG بتحويل ذلك إلى المجلس مع الموافقة. ليون يحرك رأسه إيماءاً بالموافقة. لدي أيضاً تأكيد أنه إذا تسلم المجلس أية بيانات من CCWG، فسيقوم بتمريرها. أنا أفترض - الآن الوضع. هل نمررها مباشرة إلى NTIA؟ لا نمر عبر ICG، لا أظن ذلك. حسناً.

سأعطيكم رأياً شخصياً وهو أنني أفضل عدم توفير ذخيرة إضافية للسيئاتور كروز ولدونالد ترامب، لكن هذا موقف شخصي. ويمكن لأي أحد أن يختلف بالطبع، وسوف نحترم ذلك. إذن هل نريد اتخاذ قرار بشأن وضع بيان من عدمه أم نريد تأجيل ذلك إلى أن نرى كيف ستسير عمليات اتخاذ القرار المختلفة ثم نقرر؟ أعتقد أن الأمر الأخير هو الأكثر منطقية. لذا سنوكل القرار والبيان أو البيانات إلى أن نعرف ما هي النتيجة.

هل يوافق الجميع ويقبلون القواعد الأساسية؟ شكرًا. هيدي، قلت أن أحداً ما يريد تصوير عملية اتخاذ القرار. قد تأخذ. حسناً، قد تحصل بعد دقيقة ونصف من الآن. حسناً، لن يتم ذلك. حسناً، لقد قيل لي أن ذلك لن يتم. في تلك الحالة، سنبدأ العملية بقول هل هناك أي شخص في ALAC يريد أن تتم معالجة أي من التوصيات، مع تحديد أية توصيات، ككيان مستقل وليس كجزء من الحزمة؟

لدي سيبستيان يتحدث.

سيباستيان باتشوليه:

السيد الرئيس، لم أتابع كل شيء، لكنني أظن أنني أود أن نمر عبر جميع التوصيات ثم نقرر بعد ذلك. أود أن ننهي 12 توصية. لم نمر على 12 توصية. ولم تكن لدي أية مشكلة مع بدء المناقشة حول كيف سنعمل، لكنني أقترح أن نرجع إلى العمل الشاق لمناقشة التوصية ثم نسأل إذا كانت لدينا وجهة نظر عامة حول النظام وليس كيف سنقوم باتخاذ القرار لأنك قمت بالفعل بوصف ذلك بشكل جيد جداً. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

يطلب الرئيس العفو من ALAC عن نسيان أننا لم نقم بالتوصية رقم 12 بعد. ربما كانت تلك أمنيات، لكن لم يكن القصد أن نتسرع. يلعب العقل ألعاباً ممتعة مع الإنسان. هل يمكنني أن أطلب من الموظفين رجاء أن يتقدموا إلى التوصية 12 إذن؟ شكرًا لك، سيباستيان.

التوصية 12 مجدداً هي توصية لمجلس ICANN بأن نستمر حسب الخطة الأصلية وننتقل إلى مسار العمل 2. مسار العمل 2 معرف على أنه البنود التي لم تكن مطلوبة تماماً للانتقال، وكما قررت CCWG سابقاً في عمليتها، لم يكن مطلوباً منها أن توفر لنا سلطة كافية لضمان الاعتبار اللازم لبنود مسار العمل 2 من طرف مجلس ICANN. البنود، إذا كنت أتذكر بشكل جيد، ويبدو أنني أتذكر أن هذه الشريحة كان بها خطأ ولم يتم تصحيحه. سيباستيان، هل أنا محق بشأن أنه كان هناك بنود ناقصان حددتهم؟ نعم، حسناً، إذن عليكم مساعدة ذاكرتي إذا ما كنت نسيتهما، أيضاً. لكنني أعتقد أنني أعلم ما هي.

التحسينات على سياسات الكشف عن معلومات ICANN الوثائقية القائمة. لدى ICANN حالياً سياسة يمكن من خلالها لأي شخص أن يطلب الوصول إلى المعلومات. وقد كانت عادة، تم استخدامها مرات عدة، والكثير من مثل هذه النتائج ينتج عنها إما الرفض لسبب من الأسباب المتعددة وإما وثائق منقحة بشدة. يبدو أن هذا ليس كافياً في موقف حيث من المفترض أن نحكم على عمل المجلس وعلى عمل ICANN، فالمجتمع، الوصول إلى المعلومات دون الوصول إلى معلومات معقولة هي عملية جد صعبة.

شفافية تفاعلات ICANN مع الحكومات، وتطويرات على سياسة الإبلاغ القائمة. لدى ICANN سياسة يمكن من خلالها للأشخاص، إذا ما اختاروا ذلك، أن يقدموا تقارير بشأن الأمور دون الكشف عن هويتهم. تم الحكم على العملية بأنها نوعاً ما غير كافية من طرف عدد من الكيانات، بما في ذلك ATRT 2.

حقوق الوصول إلى وثائق ICANN. هذا شبيه بحقوق الوصول التي ستكون لدى الأشخاص والوثائق الأخرى. هناك جزء من ذلك مُضمن بالفعل في مسار العمل 1، لكن هذه تحسينات إضافية.

مسألة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم في مستوى متقدم. مساءلة موظفي ICANN. قضايا التنوع. وأعتقد أن هذه هي كلها جميعاً، إذا ما كنت حددتها بشكل صحيح. شكرًا.

سوف أفسح المجال للحديث. فقط من أجل التسجيل، أعتقد أن ALAC عموماً لم تعلق على هذا في نسخ سابقة. وقد اتفقنا على أن العمل كان بحاجة لأن يتم إنجازه. كانت هناك بضعة مناقشات في أوقات، إذا ما كانت ستكون CCWG، جزء من CCWG. تفرقت القضايا إلى فرق أخرى.

أعتذر، لم يكن ذلك تاماً. كانت هناك أيضاً حقوق الإنسان. إطار عمل تفسير حقوق الإنسان.

وقد كانت هناك عدة مناقشات بخصوص كيف سيتم بالضبط القيام بهذا. وبوضوح، في هذه النقطة، لدينا CCWG، إنه معتمد، وإنه في ميثاقهم. إذا ما اختارت المنظمات الأعضاء أن تقوم بتغييره إلى ذلك، فإن هذا تماماً ضمن مسؤولياتنا. لكن هناك نقاشاً ليكون ذلك بمجرد بدء مستوى العمل ذلك. تفضل يا ليون.

شكرًا جزيلًا لك، ألان. نعم، ما لدينا في ضوء هذا هو، بالطبع، فقط ضمان الحصول الفعلي للعمل الذي ستحدد CCWG أنه سيتم القيام به كمرحلة ثانية من عملها. إذن ما نقوله هنا هو أننا ندعم أن يوجد مسار العمل 2 وأن يتم القيام به.

ليون سانشيز:

الآن سؤال آخر هو فقط ما قاله آلان، وقد مررنا رسالة إلى المنظمات الأعضاء في وقت سابق اليوم نطلب منهم بالضبط ما طرحه آلان للتو. هل سيكون CCWG، الفريق المسؤول عن الإشراف على تنفيذ مسار العمل 1، وكذلك على إنجاز مسار العمل 2؟ هل سيكون فريقاً جديداً؟ هل ستكون فرقاً مختلفة؟

لكن ذلك ليس قيد المناقشة هنا. سنتم مناقشته. أتفهم إحباطك سون، لكنني أريد فقط أن نبقي مركزين. أريد فقط أن نبقي مركزين. هذا ليس ما كنا نناقشه هنا. نحن نناقش أو نحاول الوصول إلى الموافقة على حصول مسار العمل 2، في الواقع.

كيف سيحدث ذلك؟ ذلك بالطبع مفتوح للمناقشة، لكن ليس في هذه المرحلة بالضبط على ما أعتقد. شكراً لك، آلان.

آلان غرينبيرغ:

شكراً. لدي تيجاني ثم سيباستيان.

تيجاني بن جمعة:

شكراً لك، آلان. أنا أسف لتغيير مكاني بسبب مكيف الهواء. أنا متفوق. بالنسبة للسجل، لأقول لكم لماذا نحتاج هذه التوصية، في وقت معين، فقد كان هناك بعض الأشخاص أو بعض الأطراف يقولون أننا لن نحتاج مسار العمل 2، والذي سيكون جزءاً من المراجعة، عملية المراجعة، إلى آخره. أعتقد أن وجود هذه التوصية مهم جداً. يعني ذلك أنه سيتم إجراء مسار العمل 2 كما هو في الميثاق. شكراً.

آلان غرينبيرغ:

سيباستيان؟

سيباستيان باتشوليه:

نعم، شكراً. أتفق مع ما قيل سابقاً ومع ليون خصوصاً. أعتقد فقط أننا نحتاج جدولة بعض الوقت للنقاش داخل ALAC، ومع القائد الإقليمي حول كيفية التعامل مع مسار العمل 2 لأنه سيكون الكثير من العمل. إذا أردنا تحريك الأمور، سيكون علينا القيام بجزء من العمل وسيستغرق ذلك بعض الوقت. شكراً.

آلان غرينبيرغ:

نعم، فقط لتوضيح الأمر، سيستغرق مسار العمل 2 الكثير من الوقت. يتضمن بعض القضايا الجد متنوعة. إنه أكثر تنوعاً من القضايا المركزة نسبياً والتي كانت في مسار العمل 1. سيتطلب بعض المناقشة وسيباستيان، أنت محق. سيكون علينا استغراق بعض الوقت في هذا. أعتقد أن هناك حاجات لبعض المناقشة مع لجان استشارية ومنظمات دعم أخرى لأنه لا فائدة من خروج كل لجنة استشارية ومنظمة دعم بجواب مختلف عشوائي. إذن سيكون علينا أن نتصور كيف نقوم بذلك، لكن ذلك ليس عمل اليوم. كل هذا يوصي المجلس بأن يتم التعامل مع تلك البنود. ولعدم وجود أية عملية أخرى، سيكون مسار العمل 2 لفريق CCWG. العالم يمكنه دائماً أن يتغير إذا ما قرر ذلك.

هل من مناقشات أخرى؟ ليون؟ لم يكن لدى ليون مزيد من المناقشة. هل يود أي شخص آخر أن يتدخل؟ لا أرى أحداً، شكراً جزيلاً لكم. أعتقد بأننا الآن تعاملنا مع كل 12 توصية. هل هناك أي سبب حيث لا يجب علينا الآن أن نذهب إلى المناقشة حول كيف سنصادق أو لا؟ حسناً، تفضل سيباستيان.

سيباستيان باتشوليه:

لا أعرف إذا كان بموجب مستوى المصادقة لكنني أود أن أقترح قبل العملية، قدمتم شرحاً في بداية هذا الاجتماع بشأن القرار الذي يجب أن نتخذه، إنه نيابة عن المستخدمين، مستخدم [غير مسموع]. أعتقد أننا نحتاج الحصول على بعض المدخلات قبل أخذ تصويت رسمي أو قرار رسمي.

أقترح أن نطلب من كل رئيس RALO أن يخبر ALAC، بمن سيكون الأشخاص المصوتون، وما هو التفكير الحالي لكل منطقة وكيف يكونون هذا الموقف. ثم أود أن أحصل على عضو من فريق العمل ليعطينا ويعطيكم وجهة نظرهم. أود أيضاً كثيراً في نهاية هذه العملية، أود أن أقول، أن نطلب من كل عضو من ALAC أن يقولوا ما هو موقفهم.

أعتقد حقاً أنه موضوع مهم جداً، ولا يمكن أن يكون فقط، نعم، أتفق لأنه مهما يكن. يصوت الرئيس بهذه الطريقة أو الطريقة الأخرى لأن صديقي يصوت بهذه الطريقة أو الأخرى. نحتاج أن نتخذ قراراً واعياً حول لماذا سنسير في اتجاه أو آخر. وبالنسبة لوجهة نظري، سأكون سعيداً للغاية بأن الحصول على بعض مدخلاتنا من منطقة ومن ALSes خاصتنا بشكل غير مباشر عبر RALO سيكون خطوة جيدة.

آلان غرينبيرغ:

حسناً. شكراً لك، سياسيتان. إذا أمكنني أن أخص، فأنت تطلب ثلاثة أمور. الأمر الأول، هو أن نقوم بجلسة مستديرة لأي رؤساء RALO حاضرين في هذا الاجتماع - لم أحسب إذا ما كانوا جميعاً حاضرين هنا أو لا - لأي مدخلات لدى RALO. لقد قلت بوضوح، "ما هو موقف RALO خاصتك، وكيف توصلت إلى ذلك؟" لا أعلم بشأن حقيقة أنهم جميعاً مروا رسمياً عبر أية عملية، لذا لن أقوم بأي افتراض، لكن التماس أن نطلب من كل ممثل RALO من خلال رئيسهم ما هو موقف RALO خاصتهم، إذا كان لديهم موقف.

الأمر الثاني، القيام بنفس الشيء مع الأعضاء الرسميين الخمسة من فريق العمل. والأمر الثالث، أنت تدعو بالفعل لتصويت بدل دعوة للإجماع، حسناً، تقول أن نمر على الطاولة ونعطي كل واحد فرصة للتدخل. ذلك بالفعل يجعل ذلك تصويتاً حسناً. إذا ما كان ذلك تصويتاً أو فرصة للقيام ببيان، فيمكننا المناقشة. هل يمكنني تلقي أية تعليقات من أي أعضاء ALAC آخرين؟ لذا هل يعترض أي أحد على ذلك؟ هل هناك أي أحد يدعم ذلك؟ كان لدينا ثلاثة بنود مختلفة. هولي؟

هولي رايتش:

أنا بالتأكيد لا أعارض على أي أحد يجلس حول هذه الطاولة ولديه شيء ليقوله. أعتقد أن تلك القضايا كانت مطروحة لفترة طويلة والمدخلات جد مستعجلة لدرجة أنني لا أود تأخيرها أكثر. لكن بالتأكيد إذا كانت هناك آراء أخرى لم يتم التعبير عنها، فأعتقد أنه من العادل دعوة تلك الآراء قبل أخذ تصويت. الاستماع باهتمام، لكنني أكره أن أرى هذا يستغرق فترة أطول من هذا. شكراً.

آلان غرينبيرغ:

شكراً. إذا أمكنني أن أطلب من هيدي أن تذكر بسرعة ما كان جدول الأعمال. أو هل ذلك جدول الأعمال الصحيح على الشاشة الآن؟ حسناً. نحن حالياً، ولا يمكنني حقاً قراءته، لكنني أعتقد أن لدينا ساعة وربع مخصصة لهذه الجلسة - 45 دقيقة أخرى. بعد ذلك، لدينا اجتماع مجدول مع SSAC. لقد جدولنا ساعة لهولي لتراجع قضايا خدمات الدليل، ثم لدينا ساعة ونصف، عفواً، نصف ساعة - رجاء، من الصعب حقاً القراءة دون تحريكه - ثم نصف ساعة مجدولة للمصادقة.

مع البنود الإضافية المخططة، سأغير جدول الأعمال ذلك ليصبح، "سنسير بقدر المستطاع في هذه الجلسة." على الساعة 3:15، سنجتمع مجدداً ونواصل العمل إلى أن ننهي العملية. إذا بقي لنا وقت كاف متبقي لتلك النقطة، سنتقل إلى هولي وعرضها حول خدمات الدليل. أعتقد شخصياً أنه موضوع مهم للغاية، لكنني أعتقد أنه ليس لدينا خيار غير أن ننهي أنشطة CCWG أولاً. إذن مع مرورنا على الطاولة، انتبهوا للوقت ولآثار قرارات أخذ عشرة متكلمين إضافيين مع بضعة دقائق من الوقت لكل منهم.

هل تريدون من الأبناء أيضاً أن يتكلموا أو فقط رؤساء RALO؟

سيده غير معروفة:

فقط الرؤساء يتحدثون نيابة عن - إضافة إلى الأعضاء الخمسة من CCWG. لي الشرف أن أتحدث نيابة عن مجلس إدارة ICANN. ذلك، على ما أعتقد، يعطي عشرة متكلمين. التالي، لدينا ليون.

آلان غرينبيرغ:

شكراً لك، آلان. أعتقد أنني متفق تماماً مع ما قالته هولي. في حالة LACRALO، كنا ننسق مع بعضنا البعض. وقد كنا نعمل سوية خلال العملية كاملة. هذه العملية بشأن CCWG ليست جديدة على LACRALO، وأنا واثق من أن ألبيرتو سيكون قادراً على تأكيد هذا. أود أيضاً أن أشجع طرح أي رأي لم يتم سماعه وإذا ما كان هناك رأي يؤكد فقط الدعم أو النقط التي تمت معالجتها بالفعل، أن يجعل المداخلات قصيرة قدر الإمكان حتى نتتمكن من تسريع هذه العملية.

ليون سانشيز:

شكراً جزيلاً لكم. للتوضيح، قلت رئيس كل RALO، ويمكن بوضوح للرئيس أن يفوض أحداً آخر للحديث نيابة عنهم، إذا ما اختاروا ذلك. التالي، لدينا جيمي.

آلان غرينبيرغ:

جيمي شولتز: أعتقد أن هذا سيطيل العملية ككل بلا ضرورة لذلك. ربما علينا، حتى يمكن سماع الجميع، أن نطلب إذا كان الجميع يريدون أو رؤساء RALO أو أعضاء CCWG، أن نطلب منهم إذا ما أرادوا قول شيء، وإذا لم يكن الأمر كذلك، فيمكننا فقط الانتقال إلى التصويت.

آلان غرينبيرغ: شكرا لك يا جيمي. في رأيي، إذا مررنا على الطاولة وقال شخص ما، "أدعم ذلك، وليس لدي شيء آخر لأقوله." فلا مانع لدي من المرور عبر تلك العملية. ليس من الواجب على أي أحد أن يستخدم الدقيقتين المخصصتين أو ما نقرر تخصيصه له.

[غير مسموع]

سيده غير معروفة:

عفواً؟ لم... لا يهم. حسناً. التالي، لدينا سيون.

آلان غرينبيرغ:

أعتقد أنك وضعت أحد نقطي بشأن ذلك حيث أنه لا يضر أن نمر على الطاولة ونطلب من كل شخص أن يعطي رأيه وفق الرؤساء والأعضاء الخمسة. بالطبع، يمكنهم فقط أن يقولوا "تجاوزني" ككلمة وسيكون ذلك كافياً.

سيون أوجيدي:

لكن بالنسبة للنقطة الثالثة، يبدو أنها كانت تحيل إلى قيامنا بالتصويت. إذا كنت أفهم ذلك جيداً، أعتقد أننا اتفقنا بالفعل على العمل على الإجماع أولاً قبل الذهاب إلى التصويت إذا لم ينجح الإجماع. أنا أفضل الإجماع. وأعتقد أنه يتوجب علينا محاولة ذلك أولاً. وإذا لم ينجح ذلك، فيمكننا حينها استخدام الخيار الآخر. شكراً.

سيون، تقترح بالفعل ما قاله سيباستيان مع استهجان منه بعد أن قمت بتعليق بأن نقوم به بالإجماع لكن بعد ذلك إعطاء الأشخاص فرصة لوضع بيان إذا ما اختاروا ذلك. سيباستيان، أعتقد أن ذلك كان بالفعل ما كنت تعني، ليس بالطريقة التي فسرت بها، لكن ذلك ما كنت تعنيه. شكراً. التالي، لدينا سيرانوش.

آلان غرينبيرغ:

في الواقع، إذا قلت لكم بصراحة، لم نطلب من ALSes خاصتنا أن يعطوا ردودهم على ذلك، ولم نجمع تلك الردود وإذا كنا سنقوم بذلك الآن، فسيؤخر ذلك حقاً العملية. لكن لدينا ممثل APRALO في CCWG، ونحن واعدون جيداً بما يجري هناك وبتوافق تام.

سيرانوش فاردانيان:

حسناً. إذن أعتقد أنك تقول أننا إذا دعوناكم، فستعطون الكلمة لعضو CCWG. لوحظت هذه النقطة. وأخيراً، بخصوص هذه النقطة، لدي ألبرتو.

آلان غرينبيرغ:

لقد عملنا كثيراً بالتعاون مع ليون، ومن أجل أغراض الموضوعية، فقد دعونا آخرين في اجتماعنا الشهري. كان هذا أحد أهدافنا السياسية الضرورية لجمع المعرفة ووجهات النظر والآراء القيمة. لقد كنا قادرين على جمع العديد من الآراء، ليس فقط رأي ليون. لقد كان لطيفاً جداً، وقد خصص الكثير من وقته بالإضافة إلى العمل في مجالات أخرى. إذن استلمنا آراء مختلفة كما يمكن أن يكون في أية غرفة، مثل هذه، لكن لا توجد أي منها تمثل اعتراضاً، أو تعارضاً، فقط قضايا بسيطة ليس لها أثر كبير ضد الموافقة. شكراً.

ألبرتو سوتو:

شكراً. إذن أعتقد أنك تدعم المبدأ وفي الواقع وضعت بيانك للتو. سيباستيان، هل هذا طلب جديد؟

آلان غرينبيرغ:

نعم، شكراً لك، آلان. أجل. أود طرح قضية أخرى حول عملية أخرى، لكن حينما نقوم بها. لست متأكداً من أنه - هناك مناقشة جارية، في فريقين آخرين موازيين لنا، وسأفضل أن نتعامل مع التصويت الرسمي تقريباً في نفس الوقت مع الآخر، الذي يتم في نفس الوقت.

سيباستيان باتشوليه:

سمعت أن شخصاً سأل لماذا. نعم، أعلم. وأود محاولة شرح لماذا. إذا كانت هناك بعض المناقشات بين تلك الفرق في أي وقت بالتزامن، فقد يغير بعضاً من وجهة نظرنا. أشعر حقاً أن هذه الخطوة الأخيرة هي الحاجة لأخذ الآخرين بالاعتبار.

آلان غرينبيرغ:

هولي؟

هولي رايتش:

أود أن نفكر في أنه يمكننا أن نقرر لأنفسنا. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

سيون؟

سيون أوجيدجي:

شكرًا. أعتقد أنني أرى بعض المنطق فيما قاله سيباستيان. في الوقت نفسه، أعتقد أيضاً أن اتخاذ قراراتنا في وقت مبكر قد يغير الآراء أيضاً أو يحسن اتخاذ القرار للفريقين الآخرين المعلقين. لذلك إنه إما هنا أو هناك. ننتظر إلى غاية يوم الأربعاء لنرى ما يقوم به الآخرون، أو نقوم به الآن مع أمل أن ذلك حقاً سيشجعهم أيضاً على تسريع عملياتهم.

أردت أن أسأل فحسب عن أمر واحد كمتابعة. إذا وافقنا الآن، لأن الميثاق لم يحدد حقاً عدد المنظمات الأعضاء التي وافقت في الواقع قبل الإرسال إلى المجلس، هل لدينا الضمان بأن ذلك سيذهب على أي حال حتى إذا قال الفريقان الآخران لا؟ ليون، شكرًا لك.

آلان غرينبيرغ:

أدعو ليون في هذه النقطة لمواجهة ذلك.

ليون سانشيز:

شكرًا جزيلاً لك، آلان. شكرًا جزيلاً لك، سيون. ما دام أنه ليس هناك قرار أو ميثاق خاص، فمن الواضح أنه لن يساعد إذا كان هناك أي نوع من الاعتراض. إذن نصيحتي أو أمنيته هو أن نتمكن، بالطبع، من إرسال بيان أو مقترح إلى مجلس إدارة ICANN الذي كان مدعوماً بشكل كبير من كل المنظمات الأعضاء. حسناً؟

آلان غرينبيرغ:

سياسيتان؟ حسناً. لقد وضعت نفسي في قائمة الانتظار، وقد تجردت من صفة الرئيس. أدم بشدة أن نقوم باتخاذ قرارنا. وأعتقد أننا ناقشنا هذا كثيراً. لا أعتقد قيد أنملة أن قرارنا سيؤثر على ccNSO أو GNSO. قيد أنملة ربما قدر كبير. حسناً؟ قد يكون مهماً للجنة GAC، لكنه لن يؤثر على الآخرين.

إضافة إلى ذلك، نحن فريق مستقل. لقد كنا ندعي أننا نريد أن نكون أحد الكيانات المقررة في المجتمع الممكن لنرجع إلى الخلف ونقول، "نريد أن نقوم بكل شيء في نفس الوقت لأننا ربما نريد أن نسمع ما سيقوله الأشخاص الآخرون أولاً"، لقد سمعنا ما يقوله الآخرون بما يكفي. أعتقد أننا نفهم مواقف الجميع. [ليس بالضرورة] أننا نفهم النتائج.

لذا أدم بشدة أن نتخذ القرار في أقرب وقت ممكن ولا ننتظر إلى يوم الأربعاء. أود أن أدعو إلى - لا أرى مزيداً من طلبات الحديث. هل أنا على حق؟ أود أن أدعو إلى جس نبض القاعة. ليس هذا تصويتاً رسمياً ولكنه جس نبض للجنة ALAC.

من ضمن ALAC يفضل تأجيل عملية القرار إلى يوم الأربعاء؟ وهو ما أعتقد أنه، حين تقوم به الفرق الأخرى. سأعتبر أن كل من لم يحدد نعم يفضل أن نستمر ونقوم بذلك الآن. هل ذلك صحيح؟ مع عدم رؤية أية اعتراضات، أعتقد أننا سنتقدم ونقوم بذلك الآن. بعد التوصية، رغم ذلك، من اقتراح سيياستيان ودعم عدد من الأشخاص الآخرين، أود أولاً أن نمر على الرؤساء ومندوبيهم لإعطاء موقف APRALO. APRALOs.

تشيريل، تفضل.

سيرانوش فاردانيان:

شكراً جزيلاً لكم. نعم. فقط لدعم ما قاله رئيسنا. لم تأخذ APRALO أية مشورة رسمية، أو تصويت، أو جس نبض من هياكل At-Large خاصتنا. لكن فضلاً عن تقرير منتظم في اجتماعاتنا الشهرية خلال 15 شهراً الأخيرة من طرفي، وذلك ربما أبعد عن جدول أعمال رئيستنا مما ستريد أن تعطيني لأي غرض - وأريد أن أشكركم على ذلك، على أي حال، سيرانوش - نحن أيضاً، بالتعاون مع مكتبنا الإقليمي AP، قمنا بندوات عبر الإنترنت حول هذا الموضوع.

تشيريل لانغدون-أور:

إذن لم نعلم فقط مجتمعنا وطلبنا مدخلاتهم، بل أعلمنا المجتمع الأوسع لآسيا والمحيط الهادي، وخصوصاً أولئك المهتمين بنظام أسماء النطاقات، سواء كانوا أمناء سجلات أو مسجلين، وبالتأكيد عدد من مجتمع الأعمال. شكرًا.

ألان غرينبيرغ: شكرًا جزيلاً لكم. نوعاً ما بترتيب أبجدي، لدينا AFRALO، إذن عزيز أو أي أحد هو المرشح. أو لا نقوم حالياً؟ ويمكننا أن نؤجلكم في اللانحة إذا ما أردتم.

عزيز هلالي: حسناً، نعم، يمكننا التأجيل.

ألان غرينبيرغ: هذا يسير بأسرع مما يجب، لذا قد لا يكون تأجيلاً طويلاً. ثم لدينا أوروبا، وأوليفير ليس هنا. هل تم إبلاغه؟

سيده غير معروفة: إنه مع ALAC، واجتماع مجلس GNSO يوشك على الانتهاء، لذا سوف [غير مسموع].

ألان غرينبيرغ: سيحضر أوليفير إلى هنا بعد قليل. ألبرتو، لديك، أنت راض عن أنك بالفعل قمت ببيانك ولا تريد أية إضافة، لكنني سأعطيك فرصة لتقول أي شيء إضافي، إذا ما اخترت ذلك.

ألبرتو سوتو: كان لدينا حضور بنسبة 40% إلى 60% في اجتماعاتنا الهاتفية الشهرية حين ناقشنا تلك الأمور، لذا باعتقاد أنه لا توجد معارضات، فيمكنني أن أقول أنه يجب إنهاء ذلك في أقرب وقت ممكن عبر الموافقة على هذا. لذا بدل قول أنه يجب إذن أن نتنظر اعتماد الآخرين للقرار، أعتقد أنه يجب عليهم أن يتخذونا كقدوة. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

شكراً لك، ألبرتو. غلين؟

غلين ماكناي:

أجل. لحسن الحظ، غوردون شيلكوت كان على برنامج Adobe Connect اليوم، وقد كان ممثلنا لهذه العملية وموراي ماكيرشر كان يتابعها بشكل جيد. كان هذان هما الاثنان الأكثر نشاطاً. لقد حاولت أن أحضر في أغلب الاجتماعات الهاتفية كذلك. أجل. ليست لدينا مشكلة في ذلك. نحن نقره.

آلان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً لكم. توقيت مثالي. أوليفير، العملية التي نستخدمها في هذه المرحلة هي أننا نطلب من جميع رؤساء RALO أو مندوبيهم أن يعطوا رأي بنوه على النقاشات المنعقدة ضمن RALO بخصوص إذا ما كان يجب علينا السير قدماً والمصادقة على هذا أو إذا ما كانت هناك أية مخاوف أو تنبيهات نيابة عن RALO. تفضل.

أوليفير كريبين ليلوند:

شكراً جزيلاً لك، ألان. معكم أوليفير كريبين ليلوند، رئيس EURALO. لقد أجرينا مناقشات واسعة النطاق في اجتماعاتنا الهاتفية الشهرية. وقد طلبنا أيضاً من أعضائنا أن يشاركوا في At-Large، عموم الندوات عبر الإنترنت والمناقشات التي حصلت. كنا سنجري ندوة خاصة عبر الإنترنت لأعضائنا، لكن ذلك كان مستحيلاً بسبب كمية الوقت المتبقية في جدول الأعمال قبل انعقاد اجتماع مراكش وتغييرات اللحظات الأخيرة وما إلى ذلك.

نعم، هنالك مخاوف في مجتمعنا وهي معكوسة بالمخاوف التي تم التعبير عنها في فريق العمل خاصتنا لقضايا IANA. لكن بخصوص السؤال إذا ما كان هناك أي اعتراض مهم على المصادقة على المقترح الكامل، فأنا بالتأكيد لم أستلم أي جواب من أي أحد من EURALO يقول، "نعم، نحتاج إيقاف هذا. يجب علينا إيقاف هذا كله."

هناك مخاوف بشأن العملية المستخدمة. وهناك مخاوف بشأن الخطر العام على ICANN في تنفيذ بعض تلك السياسات. بعضها كان حقاً تعبيراً واضحاً، بالتأكيد، بشأن احتمال تحويل ما كان عادة منظمة مسيرة من طرف الحكومة الأمريكية إلى منظمة جد تجارية التركيز. لكن لم يقل أحد أنه يريد من EURALO وممثليه ألا يصادقوا على النتيجة النهائية. هذا مطروح الآن، لذا هذا كل ما يمكنني قوله.

يمكنني أن أسأل بعض زملائي الذين كانوا حاضرين في الاجتماعات الهاتفية إذا ما كان لديهم رأي مختلف أو أية معلومات إضافية قد أكون أهملتها. وحينما أقول زملائي، أقصد في EURALO، أي جيمي، الأمين العام؛ وولف، بالطبع، والذي كان يتابع تلك المواضيع.

الآن يمكنني فقط تأكيد ما لخصه أوليفير. إذن هناك بعض المناقشات العرضية لكن لا معارضة في هذا الاتجاه، إذن جلبتموها إلى النقطة. شكراً.

ولف لودويج:

شكراً جزيلاً لكم.

آلان غرينبيرغ:

إذا أمكنني أن أضيف كذلك. كما قلت، كانت هناك مخاوف كبيرة وأنا فقط أتقدم خطوة للأمام. إذا كان سيكون ALAC، فلا أعرف ماذا ستسمونه، بيان أقلية أو تعليق سيرافق تصويته، أعلم أنه سيكون أمراً مهمة في مجتمعنا. لا أدري إذا ما كان هناك اهتمام ضخم، لكنه هناك بعض الاهتمام من بعض أعضائنا لأن يشاركون في جلب مدخلاتهم إلى صياغة مثل هذه المذكرة. فقط في حالة إذا ما كانت هناك مذكرة.

أوليفير كريبين ليلوند:

شكراً. قررنا تأجيل المناقشة حول إذا ما كان سيكو هناك بيان إلى ما بعد مناقشتنا، رقم واحد.

آلان غرينبيرغ:

أوليفير كريبين ليلوند:

نحن فقط نقول أننا سنكون هناك إذا كان.

ألان غرينبيرغ:

أتفهم ذلك. والأمر الثاني، فقد قررنا أننا إذا ما أنجزنا بياناً بالموازاة مع قرارنا، فستمر CCWG ذلك إلى المجلس، وقد أوضح المجلس أنهم سيمرون ذلك إلى الحكومة الأمريكية، وقد كانت هناك أمانى عبرت عنها، لكن مع عدد من الأشخاص الذين يهتمون بالموافقة، بأننا لا نريد إضافة أية ذخيرة لللائحة السيئات كروز ودونالد ترامب، لكن أوروبا حرة في التصرف كما تشاء.

أوليفير كريبين ليلوند:

كأوروبي، يمكن أن أحيب، "من هؤلاء الناس؟"

ألان غرينبيرغ:

لا تعليق، ككندي.

متحدث غير معروف:

هل تتحدث بالنيابة عن كروز؟

ألان غرينبيرغ:

حسناً. لدينا بعد ذلك. هل عزيز موجود أم أنكم تتكلمون بالنيابة عن عزيز؟ تفضل تيجاني.

تيجاني بن جمعة:

شكراً جزيلاً لكم. في AFRALO، اعتدنا تقديم التقرير عند كل اجتماع هاتفي شهري، وفي عمل CCWG، كنت مسؤولاً عن ذلك بما أنني عضو في CCWG. لم نجتمع بعد خلال هذا الشهر، لذا لا يمكنني القول إن كان ALSes ستؤيد موقفي أم لا. لكن مناقشتي مع زملائي هنا في ALAC كأعضاء أفارقة ومناقشتي مع القيادة أيضاً – ألان، هل تسمعني؟

إذن أظهرت مناقشتي أن لدينا مخاوف، نعم. لقد أوضحناها، ولقد جعلناها حتى كيبان أقلية، لكن الآن نحن على وعي بأننا نحتاج إلى حدوث الانتقال لذا لا نريد أن ينكسر هذا. لهذا السبب لا نريد أن نعوق النظام. هذا كل ما في الأمر.

شكراً جزيلاً لكم. سوف نجتمع الآن من أجل - معذرة، لقد رفعت يدك.

آلان غرينبيرغ:

لدى سؤال لتيجاني من فضلك.

سيباستيان باتشوليه:

تفضل.

آلان غرينبيرغ:

تيجاني، هناك غداً، أظن غداً أو بعد غد، اجتماع AFRALO-AfrICANN. سوف تقوم بإصدار بيان. ألا تعتقد أنه سيكون من المفيد لنا أن نعرف ما يتضمنه هذا البيان؟

سيباستيان باتشوليه:

محتويات البيان هي بالضبط وجهة النظر التي عبرنا عنها – أنا وسيون – هنا في هذه الغرفة عدة مرات. لم يعبر تصريحنا عن أننا لا نريد لهذا أن يحدث. لقد قلنا أننا نريد أن توضع مخاوفنا في الاعتبار في مرحلة التنفيذ وفي صياغة اللوائح الداخلية. هذا هو المحتوى، لكنه ليس بيان المجتمع بعد لأنه سيتم اعتماده يوم الخميس. شكراً.

تيجاني بن جمعة:

شكراً جزيلاً لكم. هل هناك أية مشاكل إضافية في هذا الجزء من العملية؟ بما أنه لا يوجد، نعقد الأعضاء الرسميين لمجلس ALAC لفريق CCWG ، وسوف نقوم بذلك حسب الترتيب الأبجدي لتغيير الترتيب. الترتيب الأبجدي بالاسم الأول، كما هو متعارف عليه في CCWG. هل وجود بطاقة أفقية على جهازك يمثل طلباً للتحدث؟ شكراً. أطلب من آلان غرينبيرغ، ممثل أمريكا الشمالية، التحدث.

آلان غرينبيرغ:

لقد تحدثت كثيراً خلال هذه العملية سواء داخل مجموعة قضايا IANA أو داخل CCWG نفسه. ولقد كنت أيضاً الشخص الذي صاغ العديد من التصريحات، وبذلت قصارى جهدي للتأكد من أنها تعكس ليس فقط آرائي ولكن آراء مجموعة بأكملها. لدي الكثير من التحفظات في هذه العملية. أنا أتأملها وأقول، ولقد سمعتم مني مثل هذه التصريحات من قبل، لو كان الأمر بيدي، ما كنت لأفعل هذا بهذه الطريقة. لكن الأمر ليس كذلك.

نحن نطالب بالتنوع طوال الوقت. نحن ندعم مفهوم أصحاب المصلحة المتعددين. وهذا كله يعني أننا نحتاج أشخاصاً مختلفين على الطاولة لأنهم يحملون أفكاراً مختلفة. لو لم يكونوا كذلك، لم نكن لنحتاج أصحاب مصلحة متعددين، ولم نكن لنحتاج للتنوع. يمكننا القول، "جولى تمثلنا جميعاً" لأنه من الواضح أنه لا يوجد اختلاف في رأيها عن أي شخص حول هذه الطاولة. نحن مختلفون.

لقد توصلنا إلى شيء أعتقد أنه مقبول. ولا أعتقد أنه سيكون ضاراً. يمكنني عرض حالات متطرفة حيث يكون هذا الأمر ضاراً، لكنني أظن أن احتمالية وجودها – لماذا يفعل مكبر الصوت هذا؟ أعتقد أن احتمالية حدوث هذه الحالات قليلة بحيث لا تستدعي القلق بشأنها. هل وصل هذا بشكل صحيح من خلال مكبرات الصوت؟ حسناً.

هذا ليس مثالياً بالطبع من وجهة نظري. لست فقط قلقاً بشكل شخصي من بعض النقاط المحددة، مثل الكثير منكم، بل أتساءل هل الموضوع برمته في مصلحة ICANN حقاً.

لكن خلاصة القول هي أننا نسير في هذا الطريق، وكان علينا أن نمر عبر آلية المساءلة من أجل الماضي قديماً في عملية انتقال IANA، ونظراً لحقيقة أن هذا النوع من عملية أصحاب المصلحة المتعددين أمر فوضوي للغاية وسيجلب حتماً مشاكل لم أكن أرجوها أنا ولا أنتم، وأعتقد أننا قد توصلنا لشيء معقول.

عندما ننظر إلى بعض الحلول المؤقتة، حيث كان لدينا في وقت ما نموذج للعضوية، لم نكن نشعر بالراحة تجاهه على الإطلاق، حيث كان على اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة التدخل بشكل فردي بحيث لم نشعر بالراحة على الإطلاق، وأنا أعتقد أننا قد

حققنا شيئاً أقرب بكثير، أقرب إلى مستوى راحة At-Large و ALAC أكثر مما كان لدينا في أي مناصب مؤقتة، وأنا على استعداد أن أدمج هذا بكل إخلاص. شكرًا.

تشيريل هي التالية.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا لك، آلان. باعتباري الممثل الإقليمي لآسيا والمحيط الهادي كعضو في CCWG لتعزيز مساءلة ICANN، وأيضاً كشخص كان متحمساً إلى حد ما، وشارك في موضوع المساءلة منذ ما قبل ATRT 1، بالرجوع إلى اتفاقيات المشاريع المشتركة وغيرها من الأمور التي بالتأكيد سبقت 2005 وفي عام 2003، خرجت كلمات المساءلة والشفافية من فمي عدداً من المرات أكبر مما يمكنني عدها.

قبل أن أتطرق لتوصيتي المحددة لكم جميعاً، أود أن أهنئ كل واحد في المجموعة، سواء كان عضواً أو مشاركاً أو، على وجه الخصوص، الرئيس المشارك لما أعتقد أنها عملية واضحة، نعم، الفوضوية، وساخنة في بعض الأحيان ومرهقة للغاية، ولكنها عملية عالية المساءلة. لقد رأيت في ثنايا هذه العملية، وأريد أن أكون قادرة على الوقوف هنا، ويمكنني ذلك، إذا قمت من مقعدي، ووضعت يدي على قلبي وقلت "كل كلمة تم التلفظ بها غير المزاح المطلق تم النظر فيها وتحليلها، وأخذت على محمل الجد، في الواقع، على حساب التقدم في بعض الحالات."

لقد كان نشاط المساءلة هذا شفافاً بشكل غير عادي، والذي هو في حد ذاته شيء أعتقد أن مجتمع At-Large و ALAC يفخران به جداً. هل هو مثالي؟ كلا. أهكذا كان يجب أن أكتبه؟ كلا. هل هو جيد كما ينبغي في هذا الوقت الضيق؟ نعم. هل كان يمكن أن يكون أفضل إذا استمرينا في العمل حتى 2017؟ نعم. لكننا لن نفعل. نحن نعمل عليه الآن، وتحت هذه القيود، مع التركيز على انتقال الإشراف على IANA، وأود أن أحتكم بشدة على الدعم غير المشروط ومع الحد الأدنى، إن وجد، من التعليقات على التوصيات الواردة في التقرير النهائي. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لكم. يسرني الآن أن أدعو ليس الرئيس المشارك في CCWG لكن ممثل ALAC من أمريكا اللاتينية/الكاريبي، الذي هو في هذه المرحلة لم يعد مسموحاً له بالحديث عن رأيه بوصفه الرئيس المشارك، ولكن رأيه كفرد من ALAC.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا جزيلاً لك، آلان. أود الاستفادة من خدمات الترجمة، لأنه سيكون ذا معنى بالنسبة لي التعبير عن صوتي باللغة الإسبانية.

ليون سانثيز:

كما قال زملائي آلان وتشيريل بالفعل، لقد كانت هذه العملية تاريخية، وهي عملية تعني الكثير بالنسبة لي. هي عملية أشكر عليها ALAC للثقة. أود أن أشكر ممثلي وزملائي من LACRALO على الثقة، ورئيس مجلس الإدارة وسكرتير LACRALO على ثقة ودعم جميع زملائي الذين شاركوا في أعمال CCWG.

إذا سألتني أحدهم عن رأيي في نظام أصحاب المصلحة المتعددين، فسأقترح عليك أن تقرأ التقرير على CCWG. كما قالت تشيريل، كل كلمة في هذا التقرير تم تعريفها بإجماع وموافقة الذين عملوا طوال الثمانية عشر شهراً الأخيرة. نملك في أيدينا فرصة الموافقة، وتمرير هذا التقرير، وإطلاق إشارة البدء في هذا التحول، الذي طلبناه، والذي انتظرناه لأن هذا مطلب وحاجة تم تقديمها من مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين لسنوات طويلة.

لقد طلبنا أن يُترك لنا العنان ليترك في أيدينا السيطرة على العنصر الأخير من الإنترنت، أن يترك الأمر في أيدينا، في أيدي المجتمع. لذا فقد حان الوقت لنقول أننا قبلنا التحدي. نحن على مستوى التحدي، ونحن نصدق على هذا العرض إلى CCWG. هذا صوتي في صالح التصديق على مقترح CCWG.

شكرًا. لدينا بعد ذلك عضو من أوروبا، سيباستيان باتشوليه.

آلان غرينبيرغ:

سباستيان باتشوليه:

شكرًا جزيلاً لكم. شكرًا. أشكركم لكل الكلمات اللطيفة التي قيلت بشأن العمل الذي قمنا به كلنا معاً. أتفق تماماً مع ثناء تشيريل بشأن عملنا وبشأن الرئيس المشارك، فقد قام ليون بعمل هائل.

المشكلة اليوم، المشكلة هي هل نقبل هذا التقرير أم لا. إنه ليس مثالياً، كم قال آلان بالضبط، لكن بالنسبة لي، هو حقاً ليس مثالياً. فالقضية هي، هل نقفز في الفراغ دون معرفة ما الذي سيحدث؟ نحن سنصبح جزءاً من منظمة معقدة للغاية في المستقبل. إنها ستمنح السلطة للأشخاص الذين لديهم وقت ومال ومؤهلات. لدينا الكثير من المؤهلات. بالنسبة لبعضنا، لدينا الوقت، ربما من الممكن. لكن ليس بالنسبة للجميع في مجتمعنا. والأمر صعب جداً بالنسبة للمال. فلن نكون مفضلين في هذا الموقف. سوف يكون الأمر صعباً بالنسبة لنا.

وأود تكرار ما قلته أمس، من العار أن يكون كل الممثلين، كل أصحاب المصلحة غير قادين أن يعملوا بشكل كامل وأن يكونوا ملتزمين. أظن أن هناك فجوة هنا، نقص. حاولت ICANN إعطاء مساحة وأن تعطي شيئاً للجميع ليفعلوه، ولكن أعتقد أن SSAC ونظام [خادم الجذر] يجب أن يكون له مكان للعب، دور ليلعبه، وأعتقد أنه لم يكن ينبغي استبعادهم. والخطورة هو أن نأتي بهذا النظام حيث جميع أصحاب المصلحة في نفس المستوى. هذا أمر حقيقي.

والنقطة الأخيرة في هذا الموضوع، ما كان يجب علينا تغييره هو طريقة عمل المجلس والتنوع على مستوى المجلس وعمل المجلس. أعتقد أن إضافة هيكل آخر معقد فوق المجلس قد لا يكون الحل الأفضل. هذا هو موقفنا.

إذا كان لدي موقف عالمي واحد، فالسبب الوحيد والأوحد الذي يجعلني أصوت بنعم سيكون ليس ميكي لكن دونالد وإنه حقاً شيء سيء للغاية أن أرى نفسي ملزماً أن يكون هناك إجماع، وسترون ذلك عند التصويت في وقت لاحق. لكنه أمر سيء جداً أنه ليس على أساس إيجابي ولكنه أكثر بسبب الخوف من شيء آخر أن أجد نفسي مضطراً أن يكون هذا التقرير بدعم من ALAC.

شكراً جزيلاً لكم، يا أصدقائي من RALO. لقد وثقتم في هذا العمل، وشكراً لكم في EURALO. أرجو أن نكون قد أحرزنا تقدماً، ويسعدني أنه أمكنني تمثيل أوروبا. شكراً.

شكراً جزيلاً لكم. لدينا ست دقائق في هذه النقطة قبل أن تبدأ جلسة أخرى مع وجود بعض الزوار. هل هم؟ جولي، هل سيأتي باتريك وأياً من كان؟ هل تعرفين ما هو جدولهم؟ أه، حسناً، آسف. لا أستطيع أن أرى. حسناً.

وأود أن، في هذه المرحلة، أطلب العودة مرة أخرى إلى حيث كنا. لم تنته المائدة المستديرة.

آلان غرينبيرغ:

آلان، هناك CCWG خامس. إذا كنا قد نسيناه، حسناً. مهم. فهو ليس بالأمر الهام.

تيجاني بن جمعة:

إذا اعتقدت أنه يمكنني استرداد صحتي مرة أخرى، سوف أركع على ركبتي وأطلب الصفح، ولكنني لست متأكداً تماماً أنه يمكنني فعل ذلك الآن. إني أعتذر يا تيجاني. تفضل.

آلان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً لك، آلان. سوف أتحدث بلغة أخرى. أنا متردد في الاختيار بين اللغة العربية واللغة الفرنسية. ولكن نعم. حسناً. لذلك، ربما أختار الفرنسية من أجل سياستيان ليكون سعيداً.

تيجاني بن جمعة:

نعم سياستيان، إني أتفق معك. أنت على حق. إننا لن نقبل هذه النتيجة لأنها الأفضل. نحن لا نصوت بنعم لأنها الأفضل. لقد قضينا سنة ونصف، وربما أكثر من ذلك، في هذا العمل، وتتبعنا تلك المناقشات، ورأينا المصالح معرضة للخطر في التوجه لاتجاهات مختلفة.

وقد تفهمنا أن بعض الأشخاص لديهم المزيد من الاهتمامات، سواء في المصالح المالية أو المصالح المادية. أما نحن، فإننا نعتبر أن هذه مصلحة عامة. مصلحة الجمهور. ويجري الدفاع عن مصالح أخرى، وهكذا تسير الأمور. أين نحن أقوى بما يكفي للحفاظ على الحد الأدنى من المصلحة العامة؟ هذا هو السؤال.

وأعتقد أنه بعد أشهر عديدة من العمل، وأوقات صعبة في CCWG. في إحدى المراحل، وصلنا إلى حد الاستياء والغضب من بعضنا البعض، ولكن استطعنا التوصل إلى حل ليس إجماعاً ولكنه أقل ضرراً، ونحن في هذا الوضع الآن.

بصراحة، كان لدينا خياران. تعلمون جيداً أنه في الأونة الأخيرة، قد قمت بطرح بيانين ثانويين حول نقطتين. أنا لست راضياً عن النتائج. في النهاية، ما الذي سيحدث؟ إما ننجح في الانتقال أو لا ننجح في انتقال IANA خاصتنا. أريد أن يحدث انتقال IANA، و سوف أفعل كل ما في استطاعتي لتحقيق ذلك ولكن ليس بأي ثمن.

وكانت هناك بعض الخطوط الحمراء التي يجب عدم تجاوزها، وقد صرحت لمجموعتي بذلك. نسأل أوليفير. كنت أقلية. أنا رفضت قبول بعض النقاط. ولقد ذكرت أنه لم يكن من الممكن تجاوز بعض الخطوط، ولكن في النهاية، لا يسعني إلا محاولة اختيار الحل الأقل ضرراً لكي تتم عملية الانتقال. ولهذا السبب سوف أعطي صوتي لصالح هذا التقرير.

شكراً لك، تيجاني. أقدم اعتذاري مرة أخرى. تيجاني صرح بشيء أعتقد أنه يحتاج إلى تعليق لأن عدداً لا بأس به من الأفراد الموجودين حول هذه الطاولة لم يشاركوا في فريق قضايا IANA. لم يكن تيجاني فقط الذي كانت لديه خطوط حمراء. كانت المجموعة بأكملها لديها خطوط حمراء. فإننا نعني بالخطوط الحمراء أنه إذا لم تلبي هذه الاحتياجات، فإن ALAC لن تقدم الدعم لها. وعند استمرارنا انضم لنا عدد لا بأس به. اختلف العدد من يوم إلى يوم، ومن شهر لآخر.

آلان غرينبيرغ:

ويوصفي رئيساً مشاركاً فأني أعتقد أن كل واحد منا متواجد حول الطاولة، وبدون أية استثناءات، وباعتراف الجميع، يعرف أن ليون كان في موقف حرج. ولكن في حالة عدم رضانا، كانت هناك عدة تصريحات صرحنا بها أثناء المناقشات. على سبيل المثال، كان هناك مناقشات قوية في نقاط مختلفة لعدم تكليف اللجان الاستشارية أو تقييمها باعتبارها فئة أقل من المنظمات الداعمة. إن قرار هذه المجموعة كان يمكن أن يكون سهلاً جداً إذا تمت مناقشته سابقاً.

لذلك كان هناك عدد ضخم من المناقشات الجارية. لقد عرفنا معلومات كثيرة عن بعض زملائنا في ICANN، أشياء لم نكن نريد أن نعرفها عنهم في أي وقت مضى. علمنا أن هناك أشخاصاً لهم العديد من الدوافع للقيام بهذه الأعمال، بعض هذه الدوافع مالية وبعضها عاطفية، ودوافع أخرى. لقد كانت تجربة مثيرة للاهتمام، أعتذر عن قيامي بالتعليق وأنا في منصب الرئاسة في هذه المرحلة، ولكنها كانت فعلاً تجربة مثيرة للاهتمام، وهناك العديد من الطرق لتعريف ذلك.

الجلسة على وشك الانتهاء. وأتساءل عما إذا كان بالإمكان اتخاذ قرار الآن. هل الجميع مستعد؟ لن يكون لدينا الوقت للتصويت الرسمي أو اتخاذ قرار رسمي في هذه المرحلة. هل هناك أي شخص ضمن ALAC يرغب في عزل أي من التوصيات؟ لقد صرحنا بأنه إذا لم تكن هناك معارضة، سوف نقدمها كحزمة. إذا كان هناك أي شخص يريد أن يعزل أي نقطة محددة، فإننا سوف نفعل ذلك على حدة. هل يمكنني أن أسأل ALAC عن مدخلات من أي شخص؟

إذا كان شخص فردي يريد أن يفصل قضية عن الباقي، سوف يتم الفصل. أوليفير ليس عضواً في ALAC، لكنه لديه ما يقوله.

شكراً جزيلاً لك، آلان. باعتباري من المؤيدين هنا، وبغض النظر عن الطريقة التي ينتهي بها التصويت، سواء كان ذلك عن طريق التوصية أو التصويت ككل، سيكون من المهم بالنسبة لنا كأفراد حاضرين معرفة ما القصد أو ما هي وجهة النظر لكل واحد من أعضاء ALAC عند الإدلاء بأصواتهم. ولذلك بدلاً من أن يكون التصويت مجرد استعراض

أوليفير كريبين لبيبلوند:

نقوم به، فإنه سيكون من المثير للاهتمام إذا عرفنا لماذا صوت سيون بنعم أو لا، ويقول: "حسناً، أنا سأصوت بنعم لهذا السبب أو سأصوت بلا لهذا السبب." أعتقد أنه قد يكون من المفيد بالنسبة لنا. إنه مجرد اقتراح.

الغيب في كوني مسؤول اتصال GNSO حيث لم أحضر أي إجتماع على الإطلاق هو أننا اتخذنا قراراً بأنه إذا كان التصويت بالإجماع أو بالتصويت، سوف يعطى كل عضو من ALAC الفرصة لتقديم بيان. سياسيتان؟

آلان غرينبيرغ:

نعم. أود أن أقترح فصل الرقم 12. نعم لفصل عدد 12. أنا أعلم أنه يمكنك أن تفاجأ ولكن إذا كانت هذه حسب رغبتك فإن التوصية 12.

سياسيتان باتشوليه:

عذراً. أنا لم أطلب آراء الآخرين. أنا أسأل هل أي شخص يطلب شيء؟

آلان غرينبيرغ:

نعم، تفضل. 12.

سياسيتان باتشوليه:

إذا طلب أي شخص ذلك، يتم التنفيذ: يتم فصل رقم 12. هل يوجد مزيد من القضايا الأخرى؟ حسناً. لدينا اجتماع مع SSAC الآن. يمكن تناول القهوة - ليس هناك استراحة لتناول القهوة بعد ذلك. سينتهي اجتماع SSAC في حوالي الساعة 03:15، ربما بعد ذلك قليلاً، لأننا تأخرنا بضع دقائق في بدء الاجتماع. وسوف نعود فوراً لمناقشة CCWG والتصويت في هذه النقطة أو، آسف، اتخاذ قرار في تلك النقطة. وبعد ذلك، إذا كان لدينا وقت كاف، سيترك لهولي ريتش الكلمة لمناقشة موضوع RDS، لذلك سوف نتخطى البنود الثلاثة وأربعة. أقدم لكم جميعاً جزيل الشكر ومن نحن؟ من الذي سوف يتكلم نيابة عن SSAC؟

آلان غرينبيرغ:

السيدات والسادة، نتشرف بعقد اجتماع مع SSAC. سوف أنقل الرئاسة إلى جولي هامر لتقديم المتحدثين والقيام بأي شيء آخر ترى أنه ينبغي عليها القيام به.

شكراً لكم جميعاً. أود أن أرحب بباتريك فالستروم بصفته رئيس SSAC الذي سيقوم بتقديم موجز لكم وأيضاً أود أن أرحب بعدد آخر من أعضاء SSAC الموجودين في الاجتماع. واني أتساءل عما إذا كان يمكن لأعضاء SSAC تعريف أنفسهم عن طريق رفع اليد. ليمان، جاب وبالطبع فريق الدعم الرائع، جولي وكاتي.

جولي هامر:

باتريك.

متحدث غير معروف:

أوه، آسف. وباتريك وأندرو. نعم، لقد رأيت ليمان أولاً. حسناً، شكراً. حان دورك يا باتريك.

جولي هامر:

شكراً جزيلاً، وأشكركم على إتاحة الفرصة لي لتقديم ما قمنا به في الأونة الأخيرة. الشريحة التالية من فضلك. الشريحة التالية. لذلك نحن في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار المكونة من 30 عضواً. نحن معينون من قبل مجلس إدارة ICANN. واحدة من أسباب أنني أريد الإشارة بوضوح إلى ما نقوم به هو أنه سيكون في غاية الأهمية أن نعرف متى سنقدم وجهة نظرنا من المسألة CCWG في وقت لاحق.

باتريك فالستروم:

ميثاقنا هو تقديم المشورة لمجتمع ومجلس إدارة ICANN بشأن المسائل المتعلقة بأمن واستقرار نظم التسمية وتخصيص عناوين الإنترنت. عفواً، أنا فقط بحاجة إلى تقديم العرض إلى هنا. أشعر بأنني أتقدم في السن. لا أستطيع القراءة من هذه المسافة. وبعض الأمور في غاية الأهمية. إنها بالضبط نفس الشيء. أوه، حسناً لدي، نعم، لا يهم. شكراً لتقديم النظرات الخاصة بك. لذلك لدينا حتى الآن 80، ثمانية صفر، من المنشورات منذ عام 2002 عند نشأتنا. الشريحة التالية من فضلك.

والسبب في أن ميثاقنا مكتوب بهذه الطريقة، هو أنه يركز على اثنتين من المهام والقيم الأساسية لمؤسسة ICANN: ضمان تشغيل مستقر وآمن لأنظمة المعرفات الفريدة للإنترنت والحفاظ على وتعزيز استقرار تشغيل الإنترنت والوثوق فيه، والأمن، وإمكانية التشغيل المتداخل العالمي للإنترنت.

من وجهة نظرنا أننا مكلفون بمراقبة ما يحدث في مجتمع ICANN برمته وكذلك القرارات التي يتخذها مجلس إدارة ICANN أو حتى القرارات التي يفكر في اتخاذها، وإذا لزم الأمر، إعطاء التوصيات بحيث تحفظ هذه القيم المهمة والأساسية. هذا هو وضعنا الآن. وهذا يعني أيضاً أن الأشياء التي لا يمكن أن ترتبط بهذه القيم المهمة والأساسية في ICANN، نشعر أن هذا خارج نطاق SSAC.

عملية النشر تتطلب منا أولاً إنشاء فريق العمل. نقوم ببعض الأبحاث والمؤلفات. نستعرض ونعتمد العمل، والنتائج و SSAC بأكملها، وأخيراً، ننشر التقرير الذي يمكن أن يشمل التوصيات. في حالة نقل التوصيات إلى مجلس إدارة ICANN، في هذه الحالة، وكما ترون في الجهة اليمنى، SSAC يقدم المشورة إلى مجلس إدارة ICANN، يقر مجلس الإدارة ويدرس المشورة، ومن ثم ينفذ مجلس إدارة ICANN المشورة الرسمية.

وهذا مذكور أيضاً في توصيات ATRT 2 أن مجلس إدارة ICANN يجب أن يتخذ إجراءات بناء على مشورة من اللجان الاستشارية. ونحن نبحت في هذا الموضوع بعناية شديدة وهو أنه لا يزال قائماً في اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN وتعليماتها ومجلس إدارة ICANN.

ماذا يعني أن تأخذ مشورة في الاعتبار؟ حسناً، نرى من منظورنا وما ناقشه مع مجلس منظمة ICANN أربعة إجراءات مختلفة أو أربعة مسارات مختلفة متجهة للأمام. أولاً، يقوم مجلس ICANN بإطلاق PDP. ثانياً، تعليمات أو مطالب موجهة إلى فريق العمل لعمل تنفيذ مع استشارة عامة، كما يفعل الموظفون. ثالثاً، ينشر مجلس ICANN التوصية كيفما كانت وجميع المشورة إلى الأطراف المتأثرة. ورابعاً، يختار مجلس ICANN حلاً مختلفاً عن الموصى به، وأن مجلس ICANN وضّح سبب عدم اتباع المشورة.

هذا الجزء الرابع الموجود هو شيء نجد أنه ذو أهمية حقًا ومهم أن نشير إليه، بما في ذلك إلى مجلس ICANN، حتى يتسنى لهم فهم أنه ليس عليهم القيام بما نقوله، على الرغم من أننا نود منهم أن يقوموا به، بالتأكيد، وإلا فإننا لا نريد أن نعطي تلك المشورة. ولكن قد يكون نوع آخر من الأشياء ونوع آخر من المعايير وأشياء أخرى تجعل مجلس ICANN يختار مسارًا مختلفًا، وهذا ما حدث عدة مرات. الشريحة التالية من فضلك.

وسوف نعود إلى المنشورات الحديثة، ولكن تلك التي سنقدمها اليوم هي 77، وهو تعليق على مؤشر صحة سوق gTLD؛ 78، وهي مشورة بشأن استخدام مساحة نطاق عالمي مشترك؛ 79، وتقديم مشورة على الطبيعة المتغيرة لدلالات عنوان IPv4. وبعد ذلك، بالطبع، عدد 80 من الأسبوع الماضي، وهو موافقتنا على الاقتراح النهائي التكميلي لمساءلة CCWG بشأن توصيات مسار العمل 1. إنه عنوان قصير للغاية. وحتى برغم أن العنوان بهذا الطول، ما زال يشمل مختصرًا. أعتقد أنه رائع.

وبخلاف ذلك، ستكون موافقة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار على فريق العمل عبر المجتمعات، وما إلى ذلك. المعذرة. لقد نفذ الوقت منا، لذلك دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية. أوه، لا، آسف. الرجاء الرجوع شريحة واحدة مجددًا. شكرًا.

هذه ALAC، أعتقد أنه شيء مهم. إذا نظرت إلى الأسفل يمينًا ويسارًا، يمكنك مشاهدة أنشطة التواصل. لدينا صفحة الويب ssac.icann.org التي تحتوي على معلوماتنا. لدينا ركن خاص بصفحة ويب ICANN. لدينا بعض الوسائط المتعددة التي نحاول إنشائها. لدينا صفحة على Facebook، حيث يمكنك متابعتنا حيث تحاول السماح للأشخاص بمعرفة أين تتواجد. يا إلهي، هذا جديد.

كما أنها الحالة التي بدأنا فيها بإنشاء مقاطع الفيديو التي تشرح الإرشادات، على وجه التحديد [الاستخدام النهائي] مع الأشخاص الذين كانوا الأكثر نشاطًا. على سبيل المثال، SAC067. لدينا ورش عمل في منتدى حوكمة الإنترنت. لقد زدنا عدد الإرشادات التي نترجمها إلى لغات بشكل هائل. لقد ترجمنا جميع التقارير التي طلبت منا ALAC ترجمتها.

لذا يمكنني القول أن حقيقة وجود الصندوق بالأسفل يميناً يعود فضله إلى الطلبات المقدمة من ALAC. نعم، أنت تعلم ذلك، لذا شكراً جزيلاً لك على مساعدتك لنا. كما أن لدينا الآن تعاون جيد مع دنكان في فريق الاتصال، وسوف تشاهدون المزيد من الإجراءات أن الإفراج عن تقاريرنا أمر يمكن التنبؤ به أكثر مما عليه الآن. الشريحة التالية من فضلك. التالية.

ما نعمل عليه في الوقت الحالي له علاقة بقضايا نطاق الأسماء، وهو نوع من المصطلحات العامة لنطاق الأسماء التي نستخدمها، من بين أشياء أخرى، ونظام أسماء النطاقات DNS. عائدات المزادات. ونحن فقط، مثل آخرين كثيرين، نبحث في مناقشات عائدات المزاد هنا في ICANN. على الرغم من أننا قررنا المشاركة هناك، لا نفعل أي شيء في الحقيقة لأنه حتى الآن، لا نرى أي شيء مرتبط بلوائح ICANN الداخلية التي أشرت لها، ولكن سنبتقيكم على علم بها.

قضايا التنسيق المتعلقة بأسماء النطاقات المدولة هو عنصر عمل آخر بدأ لتوه. ومن ثم لدينا أعمال جارية متصلة مع DNSSEC. لدينا DNSSEC للجميع الذي يبدأ في الأساس بعد ظهر هذا اليوم في دقائق معدودة. ومن ثم لدينا جلسة DNSSEC عامة، والتي ستكون للمهندسين بشكل أكثر يوم الأربعاء. المعذرة؟

[غير مسموع]

سيده غير معروفة:

والسؤال ما إذا كانت الدورات ستكون مفهومة لأشخاص غير فنيين. وأعتقد أن واحدة يوم الأحد، والفكرة أنه ينبغي على الأقل إعطاء مقدمة إذا كنت مهتماً من الناحية الفنية. لذا تحتاج على الأقل أن يتم استخدامها لتكون في بيئة تناقش فيها الأمور التقنية لأن الفكرة أنه حقاً تمهيدي.

باتريك فالتستروم:

ورشة العمل يوم الأربعاء، لا. فإن هذا نقاش بين الأشخاص الذين يشغلون DNSSEC بالفعل. نظراً لأنه يعقد خصيصاً من أجل، على سبيل المثال، ccTLDs للبلدان النامية،

التي كانت لديها مشاكل مع DNSSEC يمكنها الوفاء والتحدث مع الأشخاص الذين يشغلون DNSSEC من أجل ccTLDs في السويد، إلي آخره. حتى أنها لهؤلاء الأشخاص الذين يعملون معها بالفعل. يوم الأحد للقادمين الجدد، مستوى الدخول؛ الأربعا بالغة التقنية، ولكن على أي حال فنحن نرحب بكم.

ثم لدينا أيضاً أعمال جارية فيما يتعلق بتتبع مجلس المشورة لتتبع ما أظهرته لكم ولجنة عضوية تستعرض طلبات عضوية إلى SSAC. الشريحة التالية من فضلك.

في الربع الأول من عام 2016، قمنا بنشر التقارير الأربعة، وهو نوع غريب لأننا لم ننشر تقارير كثيرة أبداً، ولكن كانت العديد منها مراسلات، وسوف أتخطى ذلك. وعندئذ ربما لن ترى الكثير منا قبل الربع الثالث عام 2016 لأننا سنطلق عدداً كبيراً من الأشياء الجديدة في هذه اللحظة. الشريحة التالية من فضلك.

أية أسئلة حول SSAC؟ حسناً. اعتقد أنه من الأفضل المرور على التقارير. لقد نشرنا تقريراً واثنين وثلاثة وأربعة وخمسة وستة وسبعة منذ آخر اجتماع ICANN. وعندما بدأت كرئيس، نشرت SSAC أربعة تقارير في سنة، والآن يوجد ما يصل إلى ستة تقارير. كثير من هذه التقارير قصيرة جداً وردود على رسائل، ولكن لا تزال القضية أننا سعداء جداً أننا ننتج أكثر.

وبطبيعة الحال، وهذا يعني أنه حتى بالنسبة لكم كمهتمين بلجنة SSAC--نعم، أنظر إليكم، هولـي- ربما نحتاج لإعطائكم بعض نصائح القراءة حول ما ينبغي أن تركزوا عليه لأنها أكثر من أن يستوعبه البشر الطبيعيون. أجل. الشريحة التالية من فضلك.

دعونا نذهب إلى الأسفل إلى المنشورات الحديثة. أول منشور، SAC080، موافقة المساءلة. قد تكون هذه قراءة شيقة بالنسبة إليكم قليلاً. ما تشاهدونه في الصفحة هنا ليس نبذة. إنه التقرير. لذلك نعم، لم نكتب ملخصاً تنفيذياً. الملخصات التنفيذية هي "نعم."

دعني أشرح كيف كنا قادرين على الخروج بهذا لأن هذا هو الجزء الأكثر خطورة نظراً لأن الميثاق الذي لدينا خطير جداً فيما يتعلق بقضايا الأمن والاستقرار. كتبنا تقريرين، تقرير وصف وظيفة IANA، وتقرير يصف ما يفترض أن تقوم به IANA وفقاً للعقد، وتقرير ثالث، وهو إجراء تحليل فجوة بين ما تفعله IANA وما طلبت NTIA من

IANA القيام بعمله. ويشمل تحليل الثغرات توصياتنا المتعلقة بتشغيل IANA، كيف تناسبها، وخرائط للوائح الداخلية. هذا ما فعلناه قبل المشاركة حتى في CCWG. كما قد يعلم البعض منكم، لم تكن حتى منظمة عضو في CCWG أصلاً.

وكان الشيء التالي الذي قمنا به هو حصولنا على هؤلاء الأعضاء الممتازين من SSAC، ليمان، في الواقع، وجولي، والذين تطوعوا حتى يكونوا الأعضاء المعينين في SSAC والقادمين من CCWG. وقد قامت SSAC بالتنسيق معهم تقريباً بإعداد وثيقة تشمل خطوط SSAC الحمراء، بناءً على تلك الوثائق الثلاثة التي يعرفها الجميع.

والبقية كانت سهلة جداً لأننا حددنا، قبل أن نشارك، ما هي الأشياء المهمة وما كنا نريد من كل هذا. نحن لم نضطر لإجراء ولو مناقشة واحدة بخصوص الصواب والخطأ خلال مناقشات الاستراتيجية في هذه الاجتماعات.

ما ناقشنا، رغم ذلك، هو عندما عاد جولي وليمان، وقالوا: "هذا الشيء الذي تمت مناقشته، هو المتعلق بهذا الموضوع أو ذاك والذي تمت مناقشته من قبل SSAC؟" لقد ناقشنا إذن التخطيط فقط، الذي، بطبيعة الحال، كان عملاً شاقاً للغاية. أنا لا أقول أنهم كانوا كسالى، بل على العكس من ذلك. ولكن عندما قمنا به، لم تكن مجبرين على إعادة فتح موضوع وجهة نظر SSAC، الشيء الذي سهل علينا حقاً المصادقة على الوثيقة أخيراً، نظراً لأننا كنا نعمل بجد من أجل تحديد خطوطنا الحمراء في جميع مراحل العملية.

وبطبيعة الحال، إذا كان هناك شيء في الوثيقة النهائية قد تجاوز الخطوط الحمراء، الذي كان نوعاً من، نعم، آلا، شكراً جزيلاً لك. الكلمة الصحيحة هي أن هذا كان مثيراً للاهتمام. حسناً. لأن SSAC لا تغير رأيها في كثير من الأحيان. الشريحة التالية، من فضلك.

SAC079 على دلالات عناوين IPv4. الشريحة التالية من فضلك. إذن إذا لم يكن الجميع على علم، يمكنني أن أقول للناس أنه لدينا الآن عجز في عناوين IPv4 ما عدا AFRINIC، مما يعني أنه إذا كنت من مقدمي خدمات الإنترنت، وحصلت على عشرة عملاء إضافيين، وأردت تزويدهم بعناوين IPv4، فلن تكون قادراً على الحصول عليها. هناك عناوين IPv4 على موقع eBay. تتراوح أسعار عناوين IPv4 اليوم ما بين 10 دولار و 12 دولار للعنوان الواحد، وهذا مثير للاهتمام في حد ذاته.

إذا كنت مزوداً كبيراً لخدمة الإنترنت لمليون عميل في العام المقبل، سوف تفاجأ بمبلغ 12 مليون دولار كزيادة في التكلفة فقط للحصول على العناوين، إذا أمكنك العثور على بائع، كما يقول آلان، نعم. مما يعني أنه يجب على السعر أن يكون أعلى. ما يحدث، بطبيعة الحال، هو أن الناس ومزودي خدمات الإنترنت يبدؤون في استخدام مختلف الفئات الحاملة NAT وأنواع أخرى من الحلول التقنية.

ما نقوم به في هذا التقرير هو أن نوضح مدى سوء تلك الاستخدامات لأن معظم الناس تقوم بتشغيلها بالفعل في هواتفهم أو في [غير مسموع]، مما يعني أنه إذا كان مزود خدمة الإنترنت يفعل ذلك، كذلك، فسوف تحصل على طبقات متعددة من NAT، وهذا شيء سيء.

إذن على الرغم من قول بعض الناس بأن NAT هو أمر جيد أو أياً كان، يمكننا أن نجادل بشأن ذلك، أنا لم أر قط أي شخص في الحقيقة يقول أن الطبقات المتعددة من NAT هو شيء جيد، وخصوصاً إذا كنتم طرفين يملكان CP واحد، وهذا ما يمثل طبقتين من NAT. ثم يقوم كل واحد من مقدمي خدمات الإنترنت بتشغيل الفئات الحاملة NAT، وهذه أربع طبقات من NAT بين الطرفين الذين يحاولان التواصل. قد يمكننا الآن أن نفهم لماذا لا يعمل Skype بشكل جيد بعد الآن.

وعلاوة على ذلك، وهو ما نشير إليه حقاً، هو أن عنوان IPv4 وحده لا يحدد بالضرورة نقطة نهاية. فقط من خلال النظر إلى عنوان IPv4، لا يمكنك أن تعرف من هو أو لا يستطيع حتى التحديد في نقطة نهاية واحدة. وعلى وجه التحديد - حيث يمكن للمرء أن يقول هذه معلومات لإنفاذ القانون وغيرها، وأصحاب حقوق الملكية الفكرية - أن عناوين IPv4 وحدها قد لا تكون كافية لربط ملاحظات أنشطة الإنترنت بنقطة نهاية محددة.

ثم لدينا (الشريحة التالية من فضلك) لدينا توصيات محددة ينبغي على مشغلي الشبكات، وهذه ليست المرة الأولى التي نقول فيها هذا، يجب التعجيل بخطط استخدام IPv6 والنظر في عواقب استخدام تكنولوجيا استمرارية IPv4 من قبيل NAT قبل الاستخدام. الحسابات التي يجب عليك القيام بها اليوم حول كيفية إدارة عنوانة نقطة النهاية الخاصة بك، تختلف عما كانت عليه قبل عام فقط.

وبعد ذلك الشركات المصنعة للأجهزة، وهي تعتبر إشكالية نوعاً ما. مثلاً إذا كنت تود شراء CPE من أي شركة مصنعة، فلن يقبلوا IPv6، مما يعني أن المستهلك ليس لديه الكثير للقيام به. يجب على الشركات المصنعة للأجهزة إذن أيضاً يجب أن يبدؤوا بدعم IPv6.

إذن بالأساس، سيكتب في هذا التقرير، "هذا أمر خطير. خطير حقاً." نعم، أية أسئلة؟ أعتقد أنه يتوجب عليك استخدام ميكروفونك.

باتريك، [هم] بئني أجهزة الكمبيوتر المحمول الآن لا يقبلون IPv6، وعلى سبيل المثال، أحدث ما يقال، Apple Mac أو شيء من هذا القبيل، هل من شأنها قبول V6 أم لا؟ لقد فهمت أنهم قاموا به.

سيده غير معروفة:

جميع أنظمة التشغيل الحديثة مثل Windows، و Apple، و Linux أو أيًا كان، منذ ست أو سبع سنوات ربما كانت تقبل IPv6. من الصعب حقاً إيقاف تشغيل IPv6. على سبيل المثال، في نظام تشغيل Microsoft وأحدث أهم إصدارين، لا يمكنك إيقاف تشغيله. سيكون لديك دائماً IPv6 في شبكتك المحلية. أنت قد لا تحتاج إلى توجيهها على مستوى العالم، ولكن سيكون دائماً باستطاعتك ذلك. هناك الكثير من بروتوكولات الاكتشاف لتبادل الملفات وما إلى ذلك، والتي تستخدم في الواقع IPv6. حتى الشركات التي تدعي أنها لا تشغل IPv6 في الشبكة، أعلم أنها تفعل. هذا مؤشر أنهم لا يعرفون ما هي الحزم التي يتوفرون عليها على الشبكة.

باتريك فالتستروم:

إذا إنها ليست مشكلة في نقاط النهاية. المشكلة في الشبكة وخصوصاً في الوصول.

أعتقد أن معظم الأجهزة تقبل IPv6 اليوم.

سيده غير معروفة:

باتريك فالتستروم:

معظم الأجهزة تقوم بذلك، ولكن لا تزال هناك الكثير من المشاكل المتعلقة تحديداً بارتباطك بشبكة DSL عبر النحاس، ستواجه مشكلة. لا تزال هناك بعض المشاكل حيث أن التزويد بعنوانين IPv6 يكون عبر الألياف إلى الشبكات المنزلية. إنه لا يزال يمثل مشكلاً في أنواع معينة من شبكات المحمول. ولكن على سبيل المثال، هناك العديد من شركات المحمول، والتي فيما يخص أجهزة Android الجديدة ونشر iPhone، يقومون بإعطاء IPv6 للهواتف. لذلك نعم، أنت محق تماماً. معظم الأشياء تقوم بذلك، ولكن وجهة نظري هي أن الأمر لا يتعلق بأجهزة الكمبيوتر والهواتف التي يستخدمها الناس. المشكلة لا تكمن هنا. الشريحة التالية من فضلك.

SAC078 المقبل، الشريحة التالية من فضلك. ما نقوم به هنا هو أن هذه الوثيقة في الواقع لا تعطي أي نصيحة على الإطلاق. وليكن في علم الجماعة أننا نعتقد أن هذا الأمر خطير حقاً، في غاية الأهمية، وأنا قد بدأنا بدراسة أكبر بشأن هذه المسألة.

إذا أخذنا على سبيل المثال، الرابطين هناك، لديك Facebook [غير مسموع] i.onion أو mycomputer.local. كلاهما موجود في حيز اسم النطاق، ولكن ولا واحد منهما يستخدم DNS كبروتوكول تحليل. وهذا بالطبع أمر لا يتعلق فقط بمؤسسة ICANN ولكن أيضاً IETF، وهو أمر يحتاج إلى تنسيق.

فعلى سبيل المثال، نبدأ بالتحدث عن ماهية اسم النطاق، ومن لديه القدرة على قول ما يمكن أن يطلق عليه اسم النطاق ومن لديه الحق أن يقول ما يفترض أن يطلق عليه اسم النطاق. أيضاً، انظروا إلى أي نوع من العمليات والشركات يلزم لتجنب الآثار الجانبية المحتملة.

فعلى سبيل المثال، قالت IETF بأن "onion" هي سلسلة محجوزة ولا يمكن أبداً أن تصبح TLD. الآن إذا كان الأمر أن ICANN أنشأت نطاقاً عالي المستوى باسم onion، سيكون لدينا مشكلة. فإحدى هذه التداخلات هي ما بين مجموعة TLDs التي نستخدمها في منطقة الجذر ومجموعة الأسماء المحجوزة عن طريق IETF، فنقطة التقاطع بين تلك المجموعتين يجب أن تكون خالية. لذلك فإن هذا النوع من الأمور هو ما نطرح الدراسة بشأنه، و SAC078 تعرض المشكلة.

سيدة غير معروفة:

معذرة، باتريك. لدينا تساؤل من ألبرتو سوتو.

باتريك فالتستروم:

رجاءً؟

ألبرتو سوتو:

[غير مسموع] هو الفئة R، الفئة A.

باتريك فالتستروم:

أجل. في الأصل، عندما قمنا بتوزيع عناوين IP، كان من المقرر أن تكون من الفئة A، و B، و C و D، حيث تم توزيع الفئة A لما يطلق عليه الآن /8s. وكانت كل عناوين IP التي بدأت بالشبكة من 0/8 إلى 127/8، وكل فرد يعلم ذلك بأن قناع الشبكة الفرعية كان ثمانية بايت لعناوين IP التي بدأت بهذا الشكل.

في أوائل التسعينيات، كان قد تم بالفعل اكتشاف أن عناوين IP ستنفذ منا إذا استمرينا في توزيع العناوين بهذا الشكل. لذلك توصلت IETF إلى ما يسمى CIDR، توجيه نطاقات الإنترنت الغير مصنف، أعتقد هذا ما يرمز إليه الاسم المختصر. انظر إلى ليون هنا لأرى ما إذا كان صحيحاً، نعم. العديد من الناس يقولون بأنني كنت على صواب. توجيه نطاقات الإنترنت الغير مصنف.

ومنذ ذلك الحين، في حوالي عام 95 و 96، على ما أعتقد، توقفنا عن استخدام الأصناف، وبدلاً منها يمكن لأي مجموعة من عناوين IP أو أي شبكة فرعية أن يكون لها أي طول من قناع الشبكة. لذا فإن الأشخاص الذين يتحدثون حول الأصناف بعد عام 1996، فقد اطلعوا على كتب مدرسية قديمة جداً. على صعيد آخر، بالطبع، يمكن لأي فرد تفهم أنه من الأسهل قول "الصنف C" عن قول "24/" ولكن هناك دلالات أخرى لكلمة صنف.

ومن ناحية أخرى، ما أعتقد أن سؤالك سببه أننا قمنا بتوزيع العناوين على ذلك النحو، إذا كان الأمر كذلك. حسناً، أشكرك.

فلنكمل. لدينا بضع ثواني أخرى. أمامنا خمس دقائق. SAC077، هو أمر سأحدث عنه غداً أيضاً في الجلسة العامة. الشريحة التالية من فضلك. لأنني أعتقد أنه أمر في غاية الأهمية. أعتقد أنه أمر سأحدث فيه. على أية حال، سنرى. قد أغير رأيي.

كان هناك تقرير حول فهرس الصحة لعملية gTLD، وقد تم نشر تلك الوثيقة من أجل التعليق العام. لقد قرأنا ذلك في SSAC ولم يجدر بنا عادة. عادة، لا نعلق على هذا النوع من الأمور. لكن وكما تمت مناقشة مؤشر أداء الأعمال فكان من المقترض تحديد ما إذا كانت عملية gTLD تجري وفقاً للخطط أم لا، أو ما إذا كانت هناك أية مخاطر، شعرنا بأنه ربما كان علينا فعلاً النظر إلى هذا الأمر لأنه قد تبدو الحال على أن الأمور لا تجري حقاً بطريقة سهلة وسلسة كما يظن الناس لمجرد أنهم ينظرون إلى الأمور الخاطئة.

لذا عندما نظرنا إلى ذلك، خلصنا إلى أن ICANN قاربت مشكلة مؤشرات الأداء مجدداً. فقد بدأوا بالنظر إلى ماهية البيانات التي نملكها ومن هذا المنطلق، كانوا يحاولون القول، "إذا كانت هذه البيانات بهذه القيمة أو تلك، فإن كل شيء على ما يرام." لا نعتقد أن هذا أمر جيد. فليست هذه هي الطريقة التي نحدد بها مؤشر أداء الأعمال.

إذا كنتم بصدد تعريف مؤشر أداء الأعمال بطريقة صحيحة، فعليكم البدء بتعريفه والاتفاق على ماهيته وما تودون قياسه. ما تودون معرفته. ومن هذا المنطلق، تقومون باستخلاص نوع البيانات التي تحتاجون إليها لتتمكنوا من التوصل إلى هذه النتيجة لتقليل عدد الإيجابيات الزائفة إلى الحد الأدنى وللتأكد من أنه يمكنكم حقاً التوصل إلى النتائج التي تريدونها.

عندما قدمت ذلك إلى GNSO بالأمس، تم تسليمي تقريراً مختلفاً، والذي كان أيضاً حول مؤشرات الأداء التي كان علينا النظر فيها في SSAC بعد ظهر اليوم. ويجدر بي القول، للأسف، أننا لا نعلم من أين نبدأ مع هذا التقرير، أيضاً.

الأمر يبدو أن ICANN في هذه اللحظة، في الموقف حيث تكون العديد من الشركات والعديد من معاملات الأطراف، بما فيهم أنا. من البداية، تقومون بجمع بعض البيانات للتأكد من أن الخادم يعمل، وبعد ذلك تنتقلون إلى المرحلة الثانية، حيث تقومون بجمع كل

البيانات التي يمكنكم جمعها لمجرد أنها تبدو ممتازة مع كل هذه الرسومات البيانية المختلفة. ولكن بعد لحظات، تدركون أنه علينا التوقف، فكل هذه البيانات، لا تزالون بالفعل لا تعلمون كيف تستخلصون النتائج منها، وتحتاجون إلى البدء من جديد بطريقة أخرى والبدء بتحديد النتائج التي تريدون الوصول إليها والاتفاق عليها. الشريحة التالية من فضلك.

ننصح بأنه يجب على ICANN صراحة البدء بإدراك والاتفاق على ما تريد رؤيته وبعد ذلك النظر إلى نوع البيانات التي تحتاجها. فمن الصحيح تماماً أن بعض البيانات التي ربما نحتاجها هي البيانات التي لا تملكها ICANN اليوم. ولذلك فإن هذا الأمر له تأثيرات على RRA، على أنواع أخرى من البيانات. فقد يكون له تأثير على مناقشات الخصوصية. وقد يكون هناك بعض البيانات التي لا يمكن استخلاصها بسبب وجود تأثيرات على الخصوصية.

ومن ثم يجب عليكم العودة إلى مناقشتكم حول ما تريدون قياسه، فما هي التأثيرات إذا لم تتحصلوا على هذه البيانات، هل يمكننا الحصول على نوع مماثل من البيانات من مصدر آخر وما إلى ذلك. فإنها مناقشة معقدة حقاً، لكن عليكم البدء فيها من نقطة اتفاق على ما هي النتائج التي تريدون الوصول إليها، ولكننا لم نر ذلك. سباستيان؟

سأحاول أن أتكم بإيجاز، ولكن ICANN منذ البداية تعاني من مشكلة مع البيانات. فقد تتذكرون أنه في عام 2000، كانت هناك مؤشرات gTLDs جديدة. في عام 2004، قررت ICANN أن تحصل على مزيد من مؤشرات gTLDs لأنها لم تتمكن من جمع البيانات من الجولة الأولى. لم يكن بإمكانها الحصول على البيانات من الجولة الثانية في عام 2004، ولا نزال على نفس الحال. لا تستطيع ICANN جمع البيانات حول أعمالها الخاصة. إنه لأمر ربما قد نحتاج أن نعثر على شخص للاهتمام به. ليس لدينا هذا الشخص ولكن أعتقد أن وجهة نظرك غاية في الأهمية. إنها لمعركة طويلة من وجهة نظري والتي تحتاج إلى أخذها في الحسبان. شكراً.

سباستيان باتشوليه:

باتريك فالتستروم:

نعم، سباستيان، شكراً جزيلاً. ذكرني ذلك أن أقول أمراً آخر أن SSAC أيضاً قد طلبت بيانات، نقاط بيانات محددة سابقاً، بما فيها المناقشات التي دارت بيننا عندما كنتم في مجلس الإدارة. لذا فإن SSAC أيضاً تعلمت ذلك، وهذا ما نحاول قوله في هذا التقرير أنه بسبب صعوبة العثور على البيانات وهي الطريقة الوحيدة ربما التي نخرج بها من هذا الأمر وهي أن نبدأ بمناقشة قضية [مجمعة] حول ما نريد معرفته ويمكنكم العودة مرة أخرى بعد ذلك.

بسبب التقرير الآخر الذي ألقينا عليه نظرة سريعة بعد ظهر اليوم، أعتقد، يوضح 64 قيمة مختلفة يجب قياسها. والسؤال هو "لماذا؟" قد يكون الحال إذا اتفقت على ما تريدون قياسه هو أنكم تحتاجون فقط إلى قياس اثنين أو ثلاثة منهم. لذلك من خلال معرفة ما تريدون قوله، فقد يكون الأمر أنكم تحتاجون إلى كم أقل من البيانات، وهو ما قد يسهل من المشكلة التي أشار إليها سباستيان.

وهذا كل ما في الأمر. أردت فقط الإشارة إلى أنه إذا انتقلنا إلى ما بعد شريحتين، هو شيء تجيدون القيام به أنتم و ALAC بالفعل وهو تزويدنا بالردود والتعليقات. أود أن أشكر، جولي هامر، مرة أخرى على كل التعاون الذي أمدتنا به مع ALAC. شكراً. وتقدمون لنا أيضاً تعليقات جيدة جداً فيما يخص الترجمة، والتعليقات، والتوعية. الآن، وكما قلت، نحن نعمل على التوعية مع فريق التواصل، وستجدون أكثر من ذلك وهذا بفضل التواصل معكم.

أمر آخر هو أننا لا نزال نريد المزيد من الأسئلة بالطبع، إلى SSAC. في الوقت الراهن، فنحن نخترعها نوعاً ما. فقد وجدنا هذه الأمور بأنفسنا. الآن وبسبب هذا التقديم، فما حصلنا عليه بالفعل من مؤشر الأداء قد تم تجهيزه بشكل غير رسمي نوعاً ما لهذا التقرير بعد ظهر اليوم. ولكن أيضاً مجموعات العمل وغيرهم، إذا وجدوا شيئاً يمس تلك الأمور في لوائح ICANN الداخلية وبدأتم في مناقشتها ولكي تتوصلوا إلى حل، أرسلوا لنا أسئلتكم، رجاءً. وفي هذا الشأن، مع آلا. شكراً جزيلاً لكم.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا. شكرًا لك، جولي. سنأخذ استراحة حيوية أو لفرد أقدامكم، ولكن رجاءً عودوا مرة أخرى. سنبدأ في وقت قصير. هل هناك أي أعضاء من ALAC في الجوار وليسوا في الغرفة ولا حول الطاولة؟ سألفت الانتباه إلى أن جدول الأعمال غير صحيح. ليس لدينا استراحة لمدة ساعة. سنجتمع الآن مرة أخرى. عذرًا، تشيريل. لا يوجد استراحة لمدة ساعة.

هل لي أن أحصل على إحصائية من الموظفين بعدد أعضاء ALAC الحاضرين لدينا؟ كل شخص معروف تواجهه ولم يختف يعتبر متواجداً. شكرًا. حسنًا. القرارات التي قمنا باتخاذها حتى الآن، أعيروني انتباهكم رجاءً. القرارات التي قمنا باتخاذها حتى الآن هي أننا سنقوم بالتوصيت، سنأخذ قراراً حول مجموعة التوصيات بالكامل باستثناء التوصية رقم 12. سنحاول اتخاذ هذا القرار بالإجماع يتبع ذلك إتاحة الفرصة لأي من أعضاء ALAC لتقديم تعليقاتهم. سنقوم بعد ذلك بالانتقال إلى التوصية رقم 12 ونفعل الشيء نفسه.

هل هناك أي أسئلة أو استفسارات حول الأمر؟ أود أن أنتقل إلى أنه بعد عملية التشاور والمناقشات الممتدة التي تابعتها ALAC، والتي تضمنت ما يقرب من 2000 ساعة من الاجتماعات عبر الفيديو داخل مجتمع At-Large فقط، والمشاورات الهامة حول مكالمات RALO ومكالمات ALAC، أن ALAC اعتمدت التوصيات من 1 إلى 11 من مقترح مسالة CCWG النهائي. أطلب منكم ثانية.

هولي. عذرًا؟

كايلي في الطريق.

سيده غير معروفة:

كايلي في الطريق. هل هناك أي نقاش حول المقترح؟ هل يوجد أحد لا يدعم المقترح؟ واحد. هل هناك أي شخص يرغب في الامتناع؟ فلنسجل وجود اعتراض واحد، عدم وجود أي امتناع، وبالتالي من 13 شخص لدينا، أدرك ذلك، سباستيان، لدينا 12 شخص يدعمون المقترح.

آلان غرينبيرغ:

وفقاً للأشخاص غير المتواجدين، ونحتاج إلى استشارتهم بالفعل، سيتم إقرار المقترح بالإجماع إذا وافقوا عليها. إذا لم يوافقوا عليها كلاهما، سنلجأ إلى التصويت. أود طلب بيان من الشخص الذي قام بالاعتراض. سياسيتان؟

سياسيتان باتشوليه:

أسف، ولكن عندما طرحتم السؤال، اعتراض، فما هو الاعتراض؟ هل أنت مع أم ضد. أنا أمتنع. إنه موقفي الذي أوضحته سابقاً، ويجب أخذ صوتي في الحسبان على أنه امتناع عن التصويت على هذا المقترح. شكرًا.

ألان غرينبيرغ:

شكرًا لك، سياسيتان. ما قصدته من الاعتراض هو هل أنت لا تدعم المقترح؟ سأخذ هذا الأمر في الاعتبار، وعلى الرغم من ذلك، فقد قمنا بتعديل العدد. ليس لدينا أي أشخاص يعارضون المقترح. لدينا امتناع واحد. هل ترغب في تقديم بيان آخر حول سبب ذلك أم يستمر بيانك السابق؟

سياسيتان باتشوليه:

شكرًا لك، ألان. أود فقط أن أخبركم بأن ما أوردته سابقاً لتوضيح وجهة نظري حول التقرير الكامل لا يزال قائماً، وهذا هو سبب امتناعي عن التصويت على هذا الجزء من التقرير. شكرًا.

ألان غرينبيرغ:

هل هناك مناقشات أخرى جارية بشأن التوصيات الإحدى عشر الأولى؟ سيون؟

سيون أوجيدي:

أجل. السيد الرئيس، هل يمكنكم رجاءً شرح الوضع الآن بناء على ما قال سياسيتان؟ هل هذا امتناع أم اعتراض؟ شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

موقف سيباستيان هو امتناع. مرحباً بك يا كايلي. منذ دقائق قليلة ونحن في طور عملية اتخاذ القرار الرسمي بشأن اقتراح مساءلة CCWG. الفكرة الأصلية هي أنه من الممكن أن نتخذ القرارات بشأن التوصيات الإثني عشر في الوقت نفسه، إلا إذا طلب أي عضو من ALAC استبعاد أي منها. لقد طلب سيباستيان استبعاد التوصية رقم 12، وبالتالي نكون قد انتهينا للتو من تمرير الموافقة المبدئية على التوصيات الإحدى عشر الأولى. فعلنا ذلك عن طريق التصويت بالإجماع.

وكانت نتيجة ذلك التصويت امتناع واحد و 12 شخصاً حاضراً دعموا التوصية. هل لديك القدرة على قول ما إذا كنت تؤيد اقتراح المصادقة على هذه التوصيات، أو تمتنع أو تعترض عليها؟

أنا أؤيد.

كايلي كان:

شكراً جزيلاً لكم. في هذه المرحلة، لدينا الآن، إذا قمنا بالحساب بشكل صحيح، 13 من أصل 15 تأييد، وامتناع واحد. على أمل أن يكون تيم دينتون في طريقه. وقد تأخر للأسف حتى اليوم، ولكننا نتوقع أن نراه قريباً ونأمل أن نتمكن من إكمال الفرز في هذه المرحلة. ننتقل الآن إلى اقتراح التأييد - عفواً. لدينا طلب لالتقاط الصور التذكارية. هل هناك من يعترض على زيادة دعوات البطاقات بالنسبة لأولئك الذين يؤيدون المقترح؟ وإذا قام أي أحد بالإعتراض، فلن نفعل ذلك. إذا كان هناك من يعترض على جلسة التقاط الصور، فلن نقوم بفعلها. حسناً. هل هناك أي شخص يؤيد المقترح - آسف، سيباستيان؟

آلان غرينبيرغ:

وبعد ذلك سوف تطلب صورة ثانية مع الشخص المعترض، أمل ذلك.

سيباستيان باتشوليه:

إذا كنت تود ذلك، فأنا أيضاً بالتأكيد.

آلان غرينبيرغ:

سيده غير معروفة:

[غير مسموع]

آلان غرينبيرغ:

لقد أصبح الوقت متأخراً في الأسبوع. لا يمكننا إلا أن نسرع الوتيرة.

سباستيان باتشوليه:

أود أن أقترح فعل ذلك في التوصية 12. أنت لا تبلي بلاءً حسناً. شكراً.

آلان غرينبيرغ:

أعتذر. هل يسمح الأشخاص المعترضون التكرم برفع إشاراتهم؟ وأود أن إنتقل إلى مصادقة ALAC على التوصية 12 - سأطلب مكبرات الصوت بعد قليل - المصادقة على التوصية 12 من الاقتراح النهائي حول مساءلة CCWG. هل أستطيع الحصول على مداخلة قصيرة فيما يتعلق بذلك؟ لدينا وقت قصير.

هل هناك أية مناقشات؟ هل يمكنني أن أسأل ما إذا كان هناك أي شخص يعترض، لا يؤيد المصادقة على التوصية 12؟ أعضاء ALAC فقط. هل هناك أي شخص يرغب في الامتناع عن هذا المقترح؟ هناك 14 مؤيداً للمقترح من الأشخاص 14 الحاضرين. تم تمرير المقترح بالاجماع.

سباستيان باتشوليه:

إجماع تام.

آلان غرينبيرغ:

إجماع تام من الحاضرين في هذه اللحظة. هل لي أن أطلب من كل من يؤيد المقترح أو الذين أيده سابقاً رفع بطاقتهم لأنه يبدو أننا نريد التقاط صور تذكارية؟ بعد إذن ALAC، سوف أقوم بتأجيل اتخاذ أي إعلان رسمي حتى نتمكن من الاتصال مع تيم، الشيء الذي سوف يمكننا من تقديم تقرير عن موقف ALAC الكامل. هل ثمة اعتراضات؟ شكراً.

إنه لمن دواعي سروري أن أقدم هولي ريتش. هولي سوف يتحدث عن ما يسمى RDS. أنا لا أعرف معناه. هذه مزحة. في السراء وفي الضراء، أنا أعرف ماذا يعني ذلك.

سيدة غير معروفة:

هل تدرك مدى كآبة ذلك؟

آلان غرينبيرغ:

شيء كنا نسميه WHOIS أو شيء من هذا القبيل، ولكن لم يعد يسمح لنا ذلك بعد الآن. لقد تغيرت الكلمات. وهناك العديد من القضايا المثيرة للاهتمام المتعلقة بها في المستقبل، ناهيك عن وجود عدد من القضايا المثيرة للاهتمام العائدة للسنوات 15 الماضية أو نحو ذلك. سوف أقوم بتمريرها لهولي وفي النهاية، الجميع هنا سوف يفهم كل شيء. وبالتالي...

هولي راينتس:

سنكون هناك أسئلة.

آلان غرينبيرغ:

وبالتالي، سيكون لدينا مشاركة أكبر بكثير في PDP تحدث الآن، في هذا الشأن، مما نقوم به سابقاً. هذه مسألة بالغة الأهمية بالنسبة إلى At-Large. لقد كانت دائماً مسألة بالغة الأهمية بالنسبة إلى At-Large. لم يسبق لنا قط الاتفاق على ذلك. لقد كنا نخوض جدالاً عنيفاً، حسناً ربما لن أنعته بالعنيف، ولكن شبه عنيف داخل At-Large حول مختلف القضايا المتعلقة بموضوع WHOIS في الماضي. أعتقد اعتقاداً راسخاً أن ذلك سيستمر. لقد وصلنا أنا وهولي فعلاً إلى، حسناً، ربما ليس لدرجة العنف الجسدي.

هولي راينتس:

لم نصل قط للضرب. اسمحوا لي أولاً أن أقول أنه من المشروع تماماً أن يكون لدينا وجهات نظر مختلفة.

آلان غرينبيرغ:

حسناً. إنه لموضوع مثير للاهتمام كما أنه حيوي بالنسبة لنا، لذلك أطلب منكم الانتباه وطرح الأسئلة. إنه من المهم حقاً أن يدرك الجميع ما يجري. شكراً لك، هولي.

هولي رايتش:

شكراً. الشيء الأول الذي يجب أن يقال هو أن فريق العمل هذا بالتحديد سوف يقوم بإصدار أول ما سيكون على الأرجح آلافاً من عمليات PDP قريباً جداً من أجل معرفة شعور ALAC الأولى حول هذه القضايا، وأعتقد أن هذه مقدمتكم حول ما كانت عليه المسألة برمتها. لقد كان جزءاً من حياتي منذ عام 2009، وربما لفترة أطول بالنسبة لآلان.

لقد كان هذا الموضوع حقاً موضوعاً مستمراً. بالنسبة للأشخاص المهتمين بشكل خاص، هناك ما يسمى بالتقرير النهائي لفريق مراجعة WHOIS أو شيء من هذا القبيل. وهو يلخص حتى الآن، وذلك منذ نحو ثلاث سنوات، أين وصلت القضية. ولكن هذا ما يفسر التسميات المختصرة، ويفسر كل هذه القضايا، وهو يعتبر نوعاً من العلامات البارزة التي على إثرها بدأ المجلس يدرك أين وصلنا في هذه المرحلة، في الواقع، نحن بحاجة إلى أن نتحرك في اتجاه آخر.

ونظراً للتوقعات المختلفة حول ما نعينه بالمعلومات الشخصية، ما نعينه حول حماية المعلومات الشخصية، لدى كل بلد مجموعة من القوانين والتعاريف، وما إلى ذلك، ولذا فإنني سوف أتوقع وجود اختلافات. أمل أن تكون هناك اختلافات، وأمل أن نتمكن على الأقل من التوصل إلى بعض النتائج المعقولة.

ما سأقوم به هو أن أستعرض لكم جميع المراحل، وهذا هو جدول الأعمال، فقط بعض المعلومات الأساسية لأنكم بحاجة إلى فهم ولو القليل من حيث كنا ولماذا وصلنا إلى ما نحن عليه. استجاب المجلس منذ فترة طويلة، 2012-2013، إلى الكثير من قضايا WHOIS مع اتخاذ بعض القرارات الهامة حول أين سنمضي قداماً. واحدة من الطرق التي يمكن اتباعها، يطلق عليها EGG وذلك لأنه إذا لم يكن هناك ما لا يقل عن 17 تسمية مختصرة بين الآن و 15 دقيقة المقبلة، أكون قد فشلت.

وهو مجموعة عمل الخبراء. ولقد كانت تعتبر واحدة من القرارات الصادرة عن المجلس. ولقد جاءت مع مجموعة من التوصيات مختلفة جداً حول ما يجب فعله بالبيانات وكيفية تشكيلها. وRDS، أترون أنني أستطيع وضع تسميات مختصرة، خدمات دليل التسجيل هي واحدة من نتائج هذا القرار الصادر عن المجلس. EWG كمثال آخر. جميعها مرتبطة، جميعها متصلة ببعضها، وسوف أشرح كيف ذلك.

ثم ما حدث وآلان، لذنوبه، في نفس فريق العمل الذي ننتمي إليه كارلتون وأنا. سيشتغل فريق العمل على ثلاث مراحل، وأعتقد أنه سوف يتطلب وقتاً طويلاً - سوف أكون قد مت وتم دفني في الوقت الذي سنتنتهي فيه مجموعة العمل هذه، على ما أعتقد. نأمل، على الأقل، أن نحصل، أعني، سأنتهي من المرحلة الأولى ولكنني لست متأكداً من أنني سوف أعيش لأرى المرحلة الثالثة. ثم يقدم تقريراً عما وصلنا إليه، حتى الآن. إنها سوف تأخذ وقتاً لا بأس به، لذلك دعونا نبدأ مع الشريحة التالية. شكرًا جزيلاً لكم.

ما سوف نبدأ به هو حقاً القضية الجوهرية، وهي- هل هناك أي شخص يعلم ما هو RAA؟ وهل يدرك الجميع أن هناك RAA جديدة كما في عام 2013؟ جيد. بموجب العقد الذي أبرمته ICANN مع مسجلي نطاقات gTLD، فإنه لا بد من إتاحة الإذن بالدخول إلى مجموعة واسعة من البيانات الشخصية بالنسبة لكل مسجل والتي يجب توفيرها على صفحة ويب مجانية وخدمة Port 43 مجانية.

وهذا يعني أن البيانات، وتشمل المسجل، وهو الشخص الذي يملك اسم النطاق. أسماؤهم وأرقام هواتفهم، وعنوان الاتصال بهم، ما ندعوه في معظم الأنظمة الخصوصية بيانات شخصية، يجب أن تكون متاحاً للعموم. وبالنسبة للأوروبيين الحاضرين في القاعة، سوف يكون رد فعلهم "يا إلهي. هذا ضد تعليمات الخصوصية في الاتحاد الأوروبي."

يمكن للمسجلين الذين لا يودون أن تظهر بياناتهم على الملأ استخدام خدمات، خصوصية أو عبر وكيل، لضمان عدم نشر بياناتهم الشخصية على الملأ. وبالفعل، فإن بعض استخدامات خدمات الخصوصية وبالوكالة تهدف خصيصاً لهذا الغرض من أجل ضمان الاحتفاظ بطابع الخصوصية بالنسبة للتفاصيل الخاصة. هل يمكن أن تعرض الشريحة التالية من فضلك؟

إن جوهر الخدمات بالوكالة هو عمل شخص ما بصفته وكيلاً لك. في معظم الأحيان، وهذا سيكون في حالة، مثلاً، الكيانات التجارية التي بصدد إطلاق منتج جديد أو خدمة جديدة، أو أيّاً كان. كانوا ليطلبوا من محاميهم، وربما مصمم المواقع الخاص بهم، أو أي شخص كان، استخدام البيانات الخاصة بالمحامين أو الوكلاء مكان التفاصيل الشخصية الفعلية للمسجل. لذلك ففي الواقع إنها حقاً علاقة وكالة وليست حيث يسعى شخص ما لحماية خصوصية معينة في خدمة الخصوصية.

في خدمة الخصوصية، فهم يوفر فون فقط اسم المسجل وغيرها من التفاصيل، ما قد لا يفيد بالشئ الكثير. وبعبارة أخرى، يمكن ببساطة قول أنه شخص ما، هذا اسم المسجل وهذا هو التفصيل الوحيد الذي يمكن الحصول عليه. لذلك فهو في الواقع خدمة خصوصية حقيقية. حالياً بعض خدمات الخصوصية تقوم في الواقع بتبديل بيانات الاتصال خاصتهم ببيانات مسجل النطاق. في بعض الأحيان، لن تجد أي معلومات على الإطلاق، على الرغم من أن ذلك تغير في التقرير النهائي لمجموعة عمل خدمات الخصوصية بالوكيل. هذا هو خطوة أخرى سوف نصل إليها.

ولكن هذه هي الطريقتين التي يمكن استخدامها إذا كنت مسجلاً لكي تضمن عدم نشر معلوماتك الشخصية على الملأ، سوف تستخدم واحدة من هذه الخدمات. هذه هي الطريقة الوحيدة التي يمكن تجنبها في هذه المرحلة. الشريحة التالية من فضلك.

إنني وفريق مراجعته سياسة WHOIS علينا القول بأنه ومنذ عشرة أعوام - وربما عشرون عاماً- من ذلك الحين فإن كثيراً من قوانين الخصوصية تطورت، وأصبح هناك توتر حقيقي بين متطلبات اتفاقية RAA فيما يخص إتاحة بيانات التسجيل للعامة وحماية الخصوصية المتزايدة، أو بشكل أكثر دقة قوانين حماية البيانات لدى كل من الإتحاد الأوروبي والسلطات القانونية الأخرى، أيضاً.

وكرر فعل للصعوبة المتزايدة التي يواجهها المسجلين، خاصة في دول الإتحاد الأوروبي وكندا ونوعاً ما في أستراليا، فيما يخص ممانعتهم نشر تفاصيل يُكلف بها فريق مراجعته سياسة WHOIS. انتهينا بإصدار تقرير عام 2012. وهو وثيقة من المفيد جداً قراءتها. فهو في الواقع يستعرض نشأة ما يسمى WHOIS.

وتعد WHOIS- أو بالمناسبة بيانات WHOIS- الآن أكثر بكثير من مجرد تفاصيل تسجيل. فهي عبارة عن مجموعة من المعلومات الفنية التي يمكنك بواسطتها تحديد العنوان الفعلي للمسجل- إذا أمكن تسميته بذلك- ونوع العملية التي أنجزت.

ما قام به فريق المراجعة في التقرير الذي أعده تمثل في مراجعة البدايات المتعلقة ببيانات WHOIS، كيف نمت؟ ولماذا تتسبب في مشكلات. فهو يبدأ بالاستفسار عن السبب الفعلي وراء نشر بيانات شخصية في المقام الأول. ففي الأيام الأولى لاستخدام الإنترنت،

اقتصر استخدامه على مجموعه من المهوسين بالتكنولوجيا تمثل كل ما يفكرون فيه حول " انظر، أي خادم تستخدم؟" وبصورة أساسية. لم تكن معلومات شخصية، بل كانت عن مجموعة من الناس هدفهم الأول نوعاً ما هو القدرة على الاتصال.

وعندما برزت ICANN، أصبح نوع المعلومات التي ينشرها الأشخاص لكي يتم البحث عنهم تترجم إلى الاسم، والعنوان الشخصي، والعنوان البريدي، ورقم الهاتف، وغيره. وبذلك فإن كل التفاصيل والتي لم تكن أصلاً جزءاً من المعلومات الأولية التي كان يتم تبادلها بين الرواد الأوائل للإنترنت تمت ترجمتها بصورة واضحة إلى تفاصيل المسجل. جارث، هل لديك سؤال؟

جارث برون: لا، في الحقيقة لدي تصريح معارض، ولكن يمكنني الانتظار حتى تنتهي من العرض الخاص بك. أردت فقط أن أتأكد أنني في قائمة الانتظار.

هولي رايتش: سيستغرق هذا وقتاً طويلاً. ماهو بيانك المعارض؟

جارث برون: أختلف معك بشأن بعض التصريحات عن أصول WHOIS والغرض من استخدامها. إن مواصفات WHOIS الأصلية تذكر بكل وضوح أن البيانات التي يتم إدخالها يجب أن تكون غير حساسة.

هولي رايتش: أجل. لم تكن

جارث برون: فكرة أن الناس مطالبون بأن يضعوا بيانات شخصية، وهذا بالطبع يقتحم خصوصيتهم، فعلياً، لا يوجد ما يتطلب منهم إدخال بيانات شخصية. لا يوجد ما يتطلب ذلك.

<p>توقف. هل قرأت بند RAA رقم 3.1.7؟</p>	<p>هولي رايتش:</p>
<p>يتطلب هذا البند أن يكون الشخص ممكن الاتصال به، وأن يكون الشخص مسؤولاً.</p>	<p>جارث برون:</p>
<p>يوجد اسم. لابد أن يكون هناك اسم.</p>	<p>هولي رايتش:</p>
<p>اسم، نعم. اسم.</p>	<p>جارث برون:</p>
<p>وماذا إذن، لقد تناول نقطة جيدة هنا. تناول نقطة جيدة لأن الناس إذا لم يرغبوا في الإفصاح عن بياناتهم الشخصية فإن ما يفعلونه ببساطة هو إدخال الاسم على أنه ميكي ماوس، ورقم الهاتف على أنه 123456، والعنوان على أنه 27 هوليوود بوليفارد. وستكون نتيجة فريق المراجعة، وسأعدد هنا مجموعة من المسائل، إحدى هذه المسائل هي نقص الدقة لبيانات WHOIS لأنه إذا لم يستخدم الأشخاص خدمات البروكسي والخصوصية يصبح لديهم حاجة إلى إدخال اسم وعنوان ورقم هاتف، وحيث أنهم لا يرغبون في الإفصاح عن بياناتهم فيلجأون إلى استخدام اسم وعنوان ورقم هاتف زائفين. والآن عندما - أنت الوحيد الذي عليه أن يستمع لهذا، أتعرف ذلك؟ نعم.</p>	<p>هولي رايتش:</p>
<p>أعرف لأنني لم أنته من تعليقاتي، ولكن استمر.</p>	<p>جارث برون:</p>
<p>لكي أكون واضحاً، فإن جارث حدد ما قاله عن أصول WHOIS لم يتحدث عن البيانات الشخصية. فقد ذكرت أن تكون معلومات اتصال، أن تكون غير حساسة. وفي الواقع، وفي الحالتين، فإن كل شخص عمل في جامعة أو معمل أبحاث أعطي بيانات الاتصال الخاصة بهذه الأماكن. أعتقد أن ما قاله كان دقيقاً إلى حد كبير.</p>	<p>ألان غرينبيرغ:</p>

هولي رايتش:

لا ، دقيق بالطبع. ولكن المشكلة كانت منذ الأيام الأولى لإدخال تفاصيل الاتصال وما تم تحديده في RAA – لا حاجة لسماع السبب مرة أخرى- حيث كان الكثير لا يشعر بارتياح بإعطاء هذه المعلومات الدقيقة، وما فعلوه عوضاً عن ذلك كان إدخال بيانات غير دقيقة.

يمكن القول أن واحدة من هذا المشكلات التي كشف عنها تقرير 2012 تمثلت في عدم دقة كثير من المعلومات، وكان من نتائج ذلك أن يطلب من المسجلين التأكد من صحة البيانات، ذلك لأن وكالات إنفاذ القانون كانت معنية بالأمر وكانت تعتمد علي بيانات WHOIS لتعقب الأشخاص، والمشكلة، في معظم الحالات، تمثلت في أن البيانات غير الدقيقة التي يدخلها الأشخاص كانت نفس البيانات التي استخدمها المجرمون، فهذه حقيقة سواء اندهشتم أم لم تندهشوا.

ولذلك فإن ما خرج به تقرير 2012، هو نقص السياسات المتسقة. ما أقصده، إذا نظرتم جدياً للسياسات، حاولوا فهمها في ضوء ما كان يطلب وكيف كان ينفذ. وما لاحظوه، في الحقيقة، هو وجود استخدامات شرعية وغير شرعية للخصوصية وخدمات البروكسي. وفي الواقع يوجد أيضاً مجموعة من الأسباب القانونية لعدم رغبة الناس في كشف هويتهم. يمكنكم أن تفكروا في العديد من هذه الأسباب. يمكنكم أن تفكروا بالنساء اللاجئات. يمكنكم أن تفكروا بجماعات حقوق الإنسان في البلدان التي لا تحترم بالضرورة حقوق الإنسان. كلنا يمكننا إيجاد الأسباب المنطقية المتعلقة بعدم الرغبة في جعل بياناتهم متاحة للعامة. ومع ذلك، بالنسبة لجهات إنفاذ القانون فإن الحصول على بيانات غير دقيقة يعني عدم الاستجابة. جارت، أتريد أن تجلس هنا؟

جارت برون:

أرغب فقط في فرصة للرد على بعض النقاط. هذا كل ما في الأمر.

هولي رايتش:

حسناً. سوف نفتح مجالاً للمناقشة. ما الذي أسأت فهمه؟

جارث برون: هولي. ليست مسألة ما أسأت فهمه. لكن أريد فقط أن أتأكد أن كل شيء قد تم تضمينه. وأن كل المواضيع تم تناولها. أعترض على هذا التصنيف الذي يشير إلى أن الأشخاص الذين لهم حق الاطلاع على البيانات يكونون بطريقة أو بأخرى من إنفاذ القانون.

هولي رايتش: لم أقل هذا على الإطلاق. ليس هذا ما قلته.

جارث برون: حسناً. أشعر وكأنه لأن الحكومة يمكنها الاطلاع على البيانات في أي وقت. لهم سلطة، على المحاكم وغيرها، لكي يفعلوا ذلك. المسألة التي تهمني هي قدرة المستهلك العادي على أن يكون قادراً على تخفيف إساءة الاستعمال عن طريق مجموعات تجارية غير شرعية ومحظورة على الإنترنت.

هولي رايتش: لم أتطرق لهذا بعد، جارث.

جارث برون: حسناً. تناولها إذن.

هولي رايتش: في الحقيقة، هذه النقطة التي أثرتها أنت، أنا ناقشتها ولكن أجريت تغييراً عليها، ولكني على أي حال لم أصل لها بعد. حسناً. إذن ما صرح به التقرير أساساً هو وجود استخدامات شرعية وغير شرعية لها. وعلى نحو جلي، تريد وكالات إنفاذ القانون الوصول لهذه البيانات. عندما بدأت التحدث عن WHOIS داخل أستراليا، وجدت وكالات أخرى مثل مراقب شركتنا، ومراقب منافستنا، والتجارة العادلة، وكثير من الدوائر الحكومية، تريد ببساطة أن تحصل على معلومات عن الأعمال التجارية المثيرة للاهتمام وتلك التي لا تثير الاهتمام.

يوجد مجموعة كاملة من الأسباب الشرعية التي تشير إلى أهمية الحصول على البيانات الشخصية، بصرف النظر عن إنفاذ القانون. فعلى سبيل المثال، واحدة من أكبر مجموعات الضغط وأكثرها تأثيراً هي مجتمع IP الذي يتتبع الأشخاص وينتهك ملكيتهم الفكرية. وعليه، فإنه في الحقيقة توجد الكثير من الأسباب المنطقية بخصوص لماذا تريد الوصول إلى البيانات الشخصية، وفي المقابل هناك الكثير من الأسباب المنطقية بخصوص لماذا لا يريد الأشخاص جعل معلوماتهم الشخصية متاحة للعموم.

ونقطة أخرى تم إلقاء الضوء عليها كجزء من التقرير النهائي تعلقت بدقة البيانات. إن الطريقة الوحيدة التي مكنت الأشخاص، حسناً، يمكن القول أنها واحدة من الطرق التي مكنت الأشخاص من تفادي وصول أشخاص آخرين إلى معلوماتهم، كانت إدخال بيانات غير دقيقة لأسباب شرعية أو لأسباب أخرى مختلفة. وأيضاً ألقى التقرير الضوء على وجود الكثير من المسائل الفنية حول ما الخطأ الذي كان بالبروتوكول. وقد تم إهماله لمجموعة من الأسباب الفنية التي لن أتطرق لها. الشريحة التالية.

قبل المجلس هذا التقرير، ونتيجة لذلك قام بإجرائين. فأولاً وقبل كل شيء، قاموا بتعديل RAA ، تعديلان على RAA وقد كان هذا هاماً جداً للموضوع. إحداهما ، يمكنك القول بأنك يجب أن تطور المواصفات الخاصة بخدمات الخصوصية والبروكسي، مثل أن تكون الخدمات التي يقدمونها تحقق معايير معينة، يوجد وصول معين تحت ظروف معينة، وفي الحقيقة استغرقت هذه المجموعة العاملة وحدها حوالي عامين.

وشيء آخر فعلوه كجزء من التقرير، هو التصريح في اتفاقية RAA الجديدة، اتفاقية RAA المعدلة عام 2013، بأنه كانت هناك التزامات أقوى على المسجلين للتحقق من دقة البيانات. كذلك تم تعديل اتفاقية المسجل، بالمناسبة، أنت المسؤول عن الموزعين والتأكد من أن الموزعين أيضاً يمثلون لاتفاقية RAA.

لذلك في الحقيقة، فإن اتفاقية RAA ككل ضُيقت كنتيجة لهذا التقرير، ولكنهم أيضاً يرسخون ما يسمى مجموعة عمل الخبراء. تم فحصها من جديد وتحديد لماذا أنت الذي تقوم بتجميع معلومات شخصية، وكيف يمكن حماية هذه المعلومات كي يمكن استخدامها لأغراض مشروعة (ولكن عليك إذن أن تحدد ماذا يعني ذلك بالتحديد)، ثم تقترح نوعاً ما من الحلول نظراً لأن WHOIS معطل في عدد من النواحي. الشريحة التالية.

EWG، ولأخطائي، لم أعمل عليه، بل كارلتون من قام بذلك. فقد عمل عليه بأكمله. فقد كانت خمس عشر شهراً من العمل الجاد. فهو تقرير شيق للغاية، والذي لم يقابل بالقبول في النهاية، ولكنه قدم عملاً مفيداً حقاً. ما فعلوه كان عبارة عن التدقيق والتساؤل، "حسناً، من الذي يستخدم هذه البيانات ولأي غرض؟" وأتضح أن هناك الكثير من الاستخدامات الشرعية لأنواع مختلفة من البيانات التي يتم توليدها.

من يستخدمها؟ هناك العديد من الاستخدامات القانونية، لذلك فإن تقرير EWG مصدر قيم لمعلومات حقيقية عن أنواع البيانات التي يتم تجميعها والطريقة التي تستخدم بها. ما أوصوا به هو استبدال نظام WHOIS كلياً بخدمة تسجيل البيانات التي تقوم بجمع البيانات والتحقق من وكشف RD – أطلق عليها RD لأنها تتضمن بيانات التسجيل وبيانات المسجل للأغراض المسموح بها فقط. بعبارة أخرى، فأنت تبدأ بالتحرك – إذا أردت- نحو وجهة النظر الأوروبية فيما يخص الوصول للبيانات الشخصية، والتي يجب أن تكون لأغراض قانونية فقط من خلال مستخدمين معتمدين بطريقة ما.

وتوصية أخرى، والتي ربما لم تلق استحسان الكثيرين، هي أن يتم تجميع كافة البيانات في مكان واحد. كل ما يمكنني التفكير فيه هو أن هذه الحزمة الهائلة من المعلومات الشخصية سوف يتم اختراقها في غضون يومين وذلك لأن الجميع يسعى للحصول علي هذه البيانات. ومع ذلك، كما أقول، هذه المجموعة من التوصيات والمعلومات خطوة مفيدة جداً للأمام. الشريحة التالية من فضلك.

قام المجلس بقبول التقرير النهائي، وماذا فعلوا أيضاً؟ اجتمع المجلس و GNSO معاً وصرحوا: "بأنه لا بد من وجود إطار من أجل PDP الذي يمكنه فعلياً تناول ومعالجة مجموعة ضخمة من القضايا المتضمنة في دقة تسجيل البيانات والوصول إليها، وكذلك الخصوصية." وهذه ثلاث مصطلحات ضخمة. ماذا تجمع؟ من يصل للبيانات؟ لأي غرض؟ كيف تحمي هذه البيانات؟ كل أنواع المعلومات والمبادئ التي يمكن أن تتواجد في تشريعات حماية البيانات.

وفي نفس الوقت، اتهم المجلس IEFT بالمساهمة في نشوء ما يسمى WEIRDS) نعم، إنهم يسمون WEIRDS) وهو ما يسمى بشبكة توسيع خدمة تسجيل بيانات الإنترنت. وقد كان من الممكن أن يكون هذا بروتوكول يمكنه أن يحل محل بروتوكول WHOIS. كان من الممكن أن يعالج كثيراً من المشاكل الفنية التي تم التعرف عليها في تقرير 2013، وفي نفس الوقت، فإنه يمتلك مجموعة من الميزات التي يمكن أن تسمح بما يسمى الوصول عبر البوابة. في مثل هذا الوصول تكون بعض المعلومات متاحة للاستخدام العام بينما لن تكون كل المعلومات كذلك.

بالإضافة إلى ذلك، سوف تكون هناك مجموعة إضافية من المعلومات والتي ستكون متوفرة اعتماداً على الشخص الذي لديه وثيقة اعتماد تشير إلى استخدامه المشروع للبيانات، وإثبات هويتهم، ومستوى آخر إضافي الذي ربما يكون متاحاً لأمن إنفاذ القانون ودوائر حكومية أخرى. ولكن مفهوم الوصول للبيانات بناءً على كل من الاستخدام والتعرف على المستخدم واعتماده قبل إمكانية إعطائه قدرًا محددًا من المعلومات. الشريحة التالية من فضلك.

في نوفمبر من العام الماضي، تم الاتفاق على تأسيس PDP ولدنيا الآن عضوية في مجموعة العمل. يعلم الله كيف أن كثيراً من الحاضرين لا يشاركون معنا كأعضاء، ولكن هناك ما يقرب من 120 عضوًا.

لكم أن تتخيلوا الدوائر الانتخابية. نحن هنا بصدد إنفاذ القانون، وكنت فقط أتحدث إلى باتريك. هناك 3 أعضاء من المجموعات التقنية العاملة، و SSAC. هناك العديد منا لديهم منظور سليم يعملون عليه. هناك أيضًا دعاة الخصوصية الذين يعملون على الأمر أيضًا. لدينا أيضًا أحد الأعضاء من لجنة حقوق الإنسان في الاتحاد الأوروبي، وعلى الأرجح هذه من المرات الأولى التي يتفهمون كيف يمكن لما تقوم به ICANN أن يؤثر على ما ينظر إليه كحقوق الإنسان. آلان وكارلتون وأنا من [غير مسموع] ضمن الأعضاء، وهناك العديد من الآخرين أيضًا. لست متأكدًا كم من الأعضاء يمكن أن ينضموا إلينا في غضون عام. مجموعة العمل كبيرة للغاية.

ينقسم العمل الذي تقوم به تلك المجموعة إلى ثلاثة مراحل. المرحلة الأولى تتضمن فقط تحديد متطلبات السياسة، وهذا يعني الفهم الكامل لوجوب وضع السياسات فيما يتعلق بالبيانات الفعلية التي نحصل عليها. ومرة أخرى، الأمر ينطوي على إعادة النظر في – أضعفت شريحة العرض.

ها هي مرة أخرى. لا. أضعفها ثانية. لدي الآن شاشتي عرض، ليست الشريحة من ضمنهما.

عذراً. لدينا مشكلة تقنية.

سيدة غير معروفة:

نعم، قام شخص ما بفصل القابس وتركيبه مرة أخرى.

هولي رايتش:

جاري إعادة تشغيل جهاز الكمبيوتر.

متحدث غير معروف:

هذا لا يهم.

هولي رايتش:

دقيقة واحدة.

ألان غرينبيرغ:

سوف أنتظر. أكره الأمر عندما يقومون بإصلاحات. عندما يبدؤون في الإصلاحات، تسوء الأمور. أعلم ذلك.

هولي رايتش:

الآن غرينبيرغ:

هل يرغب أحد في الرقص أو الاستماع إلى أغنية. هل تطوعتم من أجل هذا؟

هولي راينتس:

كنت على وشك شرح ما نحن بصدد القيام به. ما نحن بصدد القيام به والسبب هو أننا نعتقد أن الأمر ضروري نتيجة لكوننا نعمل في الوقت الحالي على PDP وسوف نعرض الأمر في الوقت القريب للاستفتاء المجتمعي. سوف نستفسر في الاستفتاء عن نوع الحماية المطلوب لمثل هذا النوع من البيانات، ومن يمتلك حق الولوج إلى تلك البيانات؟ ما أتوقعه وأمل أن يكون هناك العديد من المدخلات المتنوعة.

والآن سوف أجب على السؤال الذي طرحه جارت، وسوف أعطي مثالاً عن مجموعتي عمل كنت عضواً فيهن وخلصنا إلى أن كل ما نحتاج إليه هو إعادة التفكير بشكل رئيسي حول WHOIS. أحد المجموعات العاملة نشأت من RAA عام 2013 وهي خدمات الخصوصية والوكالة وأحد الأسئلة كان حول الوصول إلى بعض المعلومات.

لاشك أن العديد يتساءلون حول كيفية إنفاذ القانون والحصول على المعلومات في نفس الوقت، ولكن إحدى النقاط المثارة كانت من بعض الوكالات الحكومية الأخرى، التي سوف تمثل عقبات أماننا، وتتعلق بالتعامل مع شكاوى المستهلكين. لذا إن كانت هناك شكاوى من أحد المستخدمين حول أحد المواقع الإلكترونية، فيجب على اللجنة التنظيمية لدينا النظر في هذا الأمر.

وبطريقة مماثلة، ACCC خاصتنا، التي تمثل هيئة المنافسة لدينا، هناك العديد من الجهات الحكومية التي لا تقوم بالضرورة بإنفاذ القانون، ولكن لديها مهام أخرى مماثلة، مثل حماية المستهلك أو وضع سياسات المنافسة التي يجب أن تمتلك حق الوصول إليها أيضاً.

الآن أنا أعلم أنكم ترغبون في الوصول بشكل فردي إلى تلك المعلومات.

جارت برون:

ليس بالضرورة.

هولي راينتس:

حسناً.

جارث برون:

إن كان يمكنني التحدث عن الأمر لمدة [غير مسموع].

هولي رايتش:

نعم، لا بأس. وبالمناسبة، تناقشنا حول الأمر واتخذنا القرار بالفعل. في الواقع، العديد منا لا يعلمون بشأن WHOIS. إن شعرتم للحظة أنكم تعرضتم للغش من قبل أحد المواقع الإلكترونية، ربما عليكم اتخاذ بعض الإجراءات. ربما ترغبون في الذهاب إلى الشرطة، أو إحدى الجهات التي تحمي المستهلك، أو ربما تتوافر لديكم القدرة على تعقب واستخدام المعلومات المتاحة للعثور على هذا الشخص.

ألان غرينبيرغ:

هولي، تقومين الآن بعرض بعض البيانات. لا أعلم سواء تلك الآراء تخصك، أو نتجت عن قرارات بعض المجموعات الأخرى أو الموصى بها من قبل مجموعة أخرى.

هولي رايتش:

نعم، حسنًا.

ألان غرينبيرغ:

على سبيل المثال، "ربما لا يرغب أحد المستخدمين الدوليين في عرض المشكلة على WHOIS؛ ربما يتقدمون بشكوى إلى إحدى الجهات القادرة على حل المشكلة." لست متأكدًا من الجهة التي تتحدثين بالنيابة عنها.

هولي رايتش:

كانت هناك إحدى المناقشات داخل المجموعة العاملة على خدمات الوكالة والخصوصية فيما يتعلق بالعمل على الجهات التي لها حق الوصول. كانت هناك بعض التعليقات من ALAC، "في الواقع، الأمر لا يتعلق فقط بإنفاذ القانون. في الواقع، ربما هناك بعض الأفراد أو بعض الهيئات مثل مجموعة المنافسة والمستهلك."

بالفعل عرضت وجهة النظر تلك، التي كانت تتعلق بماذا عن حق الوصول للأفراد؟ وماذا عن حق الوصول للوكالات الحكومية؟ وما كان مقبولاً وكُنْتُب في نتائج وكالات الخصوصية هو عدم توفير حق الوصول للأفراد، ولكن النتائج كانت، على أقل تقدير، إعطاء حق الوصول إلى الوكالات الحكومية، ليس فقط وكالات إنفاذ القانون، وهنا بعض التوسع. جارت؟

شكرًا. هناك تصنيف هام آخر تجاهلناه تمامًا من هذه القائمة. حسنًا؟ مجموعات الأمان غير الحكومية ومجموعات المستهلكين. الأشخاص الغير تابعين للجهات الحكومية ويعملون بمنظمات تعمل على حدة لحل بعض من تلك المشكلات بصورة غير رسمية. وفي الواقع، الأمور تنجح بشكل أفضل عندما لا تتعلق بالحكومة وعندما لا يتطلب الأمر الذهاب إلى جهات إنفاذ القانون ولا المحكمة.

جارت برون:

وأمل أن تأخذوا هذا بعين الاعتبار عندما يتم التصويت على الأمر، فهذا تعليق أود طرحه عليكم.

هولي راينتس:

سوف أصيغ الأمر بشكل رسمي.

جارت برون:

أنا استمع إلى جميع الآراء المثارة حول القضية، وفي الواقع، ما علينا طرحه هو وجهات النظر الفردية على حدة.

هولي راينتس:

الوقت محدود في الواقع. أعتقد أنه علي أن أطلب منكم محاولة تقديم ليس فقط آراء مجموعة واحدة، ولكن حيثما كان ذلك ممكنًا، نطاقات تلك الآراء، حتى يمكننا تكوين فكرة عامة حول تلك التعليقات. أعلم جيدًا أننا وأنا شخصيًا نعارض بشدة بعض

ألان غرينبيرغ:

الاستنتاجات الواردة في تقرير الخصوصية والوكالة. وأعتقد أنني على وشك إثارة تلك القضية مرة أخرى بشكل عام لأن وكالة الخصوصية أحد الأمور التي تعتمد على هذا.

لذا دعونا نحاول إنارة العقول حول القضية وليس مجرد التصريح بأن استنتاجات PDP الأخيرة كانت بسبب أننا بصدد مواجهة عالم جديد خطير ونحاول وضع الأمور في نصابها السليم على مدار العقود الثلاثة القادمة.

نعم.

هولي رايتش:

شكرًا.

ألان غرينبيرغ:

حسنًا. وللتلخيص، كنت على وشك إعطاء الكلمة على أية حال. تم تأسيس PDP في نوفمبر. ونحن لا نزال في بداية عملية طويلة حقًا، وعلينا إعادة النظر في ذلك الأمر. أعني أنني أتوقع الرجوع إلى مجموعة الخبراء العاملين والنظر في العمل كله بشكل عام. الأعمال التي قمت بها بسبب قضاء الكثير من الوقت في محاولة فهم البيانات التي نقوم بجمعها، والبيانات التي يمكن أن نجعلها، وكيف نستخدمها، ونحاول العمل على بعض القضايا الكبرى التي تتعلق بالمعلومات الشخصية، وغيرها من المعلومات الأخرى.

هولي رايتش:

المرحلة الثانية والثالثة، بمجرد فهم الأمر بوضوح وإمكانية الوصول إلى نوع ما من الاتفاق. الأمر مثير للاهتمام، حيث قال أحد الأعضاء من SSAC؛ "بالمناسبة، لن نتوصلوا إلى اتفاق بخصوص الأمر." وأعتقد أن هذا "رائع".

بمجرد التوصل إلى نوع ما من توافق الآراء بشأن السياسات الفعلية، وفهم ضرورة جمع البيانات التي ينبغي علينا استخدامها، تحت أي من الظروف، فسوف نواجه العديد من المشكلات. وسوف يُطرح علينا سؤال كوننا ALAC، وآمل أن تطرحوا الأمر على الدوائر الخاصة بكم وأن تستطلعوا الآراء لأن الفرصة متاحة أمامنا الآن أن نعلق على الأمر.

بعد ذلك، سوف يكون هناك تصور وظيفي عما نقوم به. والآن عندما ناقشنا الأمر كوننا ALAC، كانت هناك رسالة قمنا بصياغتها تتعلق بما نطلق عليه RDAP؛ بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل، الذي قامت بتطويره مجموعة WEIRDS. الأمر الضروري في هذا الوقت هو معالجة الكثير من المشكلات الفنية التي حددناها في تقرير 2013.

فهي تتضمن وظيفة اختيارية إضافية من شأنها أن تسمح بالوصول من خلال البوابات، وتسمح بالتسجيل، أو الاحتفاظ بالبيانات، ومرة أخرى، هذه قضية أخرى علينا طرحها بالشكل التالي: "يمكننا التحقق ومصادقة المستخدم. يمكننا مصادقة الاستخدام. يُسمح لكم بوصول مخصص أم لا." وهذا الجزء سيتم ترجمته إلى بعض المتطلبات الفنية حول الوصول إلى البيانات.

المرحلة الثالثة وحدها تتعلق بتنفيذ متطلبات السياسة والتصميم، وتوفير نوع من التوجيه. الشريحة التالية من فضلك.

هذه هي المشكلات التي تم إدراجها في ميثاق مجموعة العمل التي ينبغي أن نتشاور حولها، وهذا يعني أنه يجب علينا أخذ الأمر بمزيد من الجدية. ما الذي نتحدث حوله من حيث المستخدمين وأهداف تلك البيانات؟ هل تعتقدون أنه يجب علينا إنشاء بوابات للوصول أم لا؟ ليس هناك إجماع، على الإقرار بذلك.

دقة البيانات، إلى أي حد هذه القضية تتعلق بأحد الأمور التي ينبغي أن نأخذها بعين الاعتبار؟ وعناصر البيانات. وبالعودة إلى ما يقوله باتريك، وينبغي علينا الانصات إلى باتريك ومقولته، "لأجل الخير." العديد من القضايا المثارة هنا موضحة على الشاشة أمامكم، ومن بينها مشكلة الخصوصية. وبالنسبة للخصوصية، يمكنكم قراءة حماية البيانات. الامتثال. ما هي أنظمة الامتثال التي نحتاج إليها؟ وبعدها سنتناقش حول المشكلات الفنية والتقنية. من حيث التكلفة والمزايا، هذه التكلفة الكبيرة بسبب وجود تغييرات كثيرة على النظام، وهناك تغييرات أخرى محتملة لمن يقوم بتخزين البيانات، حيث يتم تخزين البيانات، ومخاطر تخزين تلك البيانات، وما هي المزايا؟ وهكذا.

وهذه هي المهمة التي ينبغي علينا التطرق إليها في المرحلة الأولى، وهناك أيضاً العديد من القضايا الأخرى. أعتقد أن الأمر سوف يستغرق سنتين على أقل تقدير. الشريحة التالية من فضلك.

ما نهدف إليه. لقد اتفقنا على الميثاق. هناك مجموعة مكونة من 4 أشخاص يرأسها تشاك. قامت بوضع ما يسمى خريطة ذهنية، تلك الخريطة توضح كيف يمكننا إدارة كل تلك القضايا. نحن بصدد وضع خطة عمل ونسعى إلى الحصول على مدخلات من العامة.

لذلك، جارث، هذا هو التوقيت المناسب لقول ما كنت ترغب في الحديث عنه. وكل واحد منكم في ضوء فهمكم لسياسات الاحتفاظ بالبيانات الخاصة بكم، وهكذا، نحن نسعى لهذا النوع من المدخلات. لأننا في المرحلة الأولى، بحاجة إلى جمع وترتيب المعلومات، وهذا أفضل مكان للحصول على تلك المعلومات. أعتقد أن هذا كل ما لدي. الشريحة التالية. حسناً. أية توضيحات أو أسئلة أو تعليقات؟ جارث؟

جارث برون:

شكراً. سريعاً وبعدها سأدع أحداً آخر يتحدث. حسناً كما ذكر في القانون الأوروبي، لا يمكنك أن تحوز على ملكية سرية لبنك أو لصيدلية في أوروبا. ينطبق هذا على الأفراد. بالفعل هذا هو نوع القطاع الذي أتحدث عنه، العمليات التي في المعتاد يكون للمستهلك الحق في معرفة من يُدير عملاً معيناً. إذن نحن لا نتحدث بالضرورة عن المواقع الإلكترونية للأفراد.

وواجهنا أيضاً حالات بارزة والتي اتضح بها أن مالك النطاق هو نفسه المُسجّل والذي يحاول الترويج من المزارد، وهذا ينتهك بنود العقد. لا يجب عليهم تخزين وبيع الأسماء لأغراضهم الشخصية.

هولي رايتش:

نحن نسمح بذلك في أستراليا، ولكن لا بأس.

جارث برون:

ولكن تحت نطاق .au؟

هولي رايتش:

لا يحدث هذا بالضبط، ولكن يمكنك بيع الأسماء.

جارث برون:

يمكنهم بيع الأسماء، ولكن لا يمكنهم تخزينها. هذا هو الاختلاف.

هولي رايتش:

جيد، حسناً، على الأرجح هم من الناحية الفنية لا يقومون بالتخزين، ولكن يمكنني إخبارك أن هناك صناعة كاملة تدور حول بيع الأسماء.

جارث برون:

نعم، ولكن، أنا أعني، أنه كانت هناك حالات مع بعض النطاقات المُخلة وتقوم بالضغط مرات متعددة وتكتشف أن المُسجّل هو من يملكها. هذه مشكلة عسيرة من وجهة نظرنا في هذه القاعة.

هولي رايتش:

أجل.

جارث برون:

بالتالي نحن نتعامل بمبدأ الجهة المسؤولة لأن الإنترنت يُعد مساحة مُشتركة، وهذا هو الهدف الأصلي من وراء مجموعة التسجيلات وعلى الشخص الذي يقوم بربط الآلة إلى الشبكة أن يكون مسؤولاً أمام الجميع عن الشبكة. هذا هو الهدف الحقيقي من وراءه. والأمور تعمل بشكل أفضل إن التزم الجميع، وإحدى الطرق التي نقوم بها هي أن قمنا بمعرفة مع من نتعامل.

هولي رايتش:

حسناً، أتفق تماماً. أنا أعني، ربما لا يعرف أحدكم أن [غير مسموع]، ولكنه يُعد مُسَجَّلاً صغيراً في أيرلندا. من ناحية، لديه قانون حماية البيانات الذي عليه أن يلتزم به ولكن من ناحية أخرى، كما يقول أن السبب الحقيقي أن عليه أن يضع تفاصيل الشركة وتفاصيل الاتصال. الآن كانت هذه واحدة من القضايا التي تعاملنا معها بشأن البروكسي الخاص من جهة واحدة، كان هناك ضغط كامل لحث الشركة، المالية – حاولنا تحديد هذه الهيئات التي لا يجب عليها استخدام خدمات البروكسي الخاص بالمنظمات التجارية.

بحلول وقت تحديد كيف سيكون شكل هذا، تعثرنا بشدة في التعريف، قام الجميع برفع أيديهم وقالوا "هذا عسير للغاية. يمكن لأي أحد استخدامه." ولكن عندئذ جزء من النتيجة أيضاً أنه يجب أن تكون هناك طريقة ما للتحقق من الأمر، شاشة اتصال ما.

على الأرجح لن نشعر بالارتياح لما وصلنا إليه فيما يخص البروكسي الخاص، ولا أعتقد أن الآن مرتاح. هي مجموعة من التسويات وكل واحدة من هذه القضايا ستعود لتظهر مرة أخرى هنا، وهذا هو الاختلاف الحقيقي بين مسؤولية الشركة وبين تحمل المسؤولية والخصوصية الحقيقية. لهذا فأنا أتمنى أن الباقين منكم سيقومون بالمشاركة في المناقشة من حيث خبرتكم في ماهية المعلومات التي يجب أن تُتاح للجميع في أي وقت، وماهية المعلومات التي لا يجب أن تكون متاحة، وكيف ستقومون بتحديد استخداماتها. الآن؟

ألان غرينبيرغ:

شكراً. سأعطيكم مثلاً عن الموضوع الذي رفضت فيه بعنف توصيات خدمة البروكسي الخاص. أنا أعتقد بصدق بأن أية منظمة – لا تقم بالتركيز على الكلمة لأنني سأقوم بشرحها خلال دقيقة – إن كانت المنظمة تقوم بالتجارة على الإنترنت، إن كانوا يقومون ببيع أشياء للناس، ينبغي أن تتمكن من معرفة من هم.

لقد بلغوا عدداً لا متناهياً من المواقع الإلكترونية التي لا تحتوي على معلومات اتصال حقيقة عنها. لا تعرف ما إن كانوا في هونغ كونغ أو شنغهاي أو لوس أنجلوس ولا توجد طريقة لمعرفة ذلك لأنهم يختبئون خلف خدمة البروكسي.

الآن فهمت أنه ليس لدى الجميع المعرفة بكيفية استخدام WHOIS، ولكن إن لم يكن هناك موقع إلكتروني مُحدد به "مع من تقوم بالتجارة؟" اذن فقد يكون هناك. وستقوم بكتابة عنوان النطاق عليه وسيخبرك بالمعلومات السرية.

الآن أفهم أن معني مصطلح "القيام بالتجارة" قد سبب قلقاً كبيراً للناس وكيف يصنف الناس المؤسسة الخيرية. عفواً؟ نعم، هي، تيم. بعض الناس يصنفون المؤسسات الخيرية على أنها القيام بالتجارة، وهناك أسباب لماذا لا تفضل بعض المؤسسات الكشف عن هويتها. ومع هذا، هناك سلطات قضائية في العالم، ويوجد عدد منها في أوروبا، والتي لديها بالفعل قواعد مثل كونك تقوم بالتجارة مع الأفراد.

إن كنت تقوم بالتجارة مع شركة IBM، فأنت وحدك تتحمل المسؤولية. ولكن إن كنت تقوم بالتجارة مع الأفراد، وخاصة بيع الأشياء، فيجب أن تكون مُعرفاً. وقد انتهى بي الأمر لدعم توصيات البروكسي الخاص وذلك لأنها مؤقتة، وقمنا بالقتال، وخسرت.

ولكن على المدى الطويل، يجب علينا حماية المستهلكين، وإن كان صعباً، فيجب علينا القيام بالمزيد من العمل لمعرفة كيفية عمل ذلك. شكراً. وهذا مثال على ذلك. أنا واثق من أنه سيكون هناك أمثلة أخرى، ولكن هذا أحد الأمثلة القريبة والعريضة علي، وذلك لأنني أستخدم الإنترنت لشراء الأشياء، وأحيانا أغضب بشدة عندما أرفض شراء شيء ما يبدو جيداً جداً وذلك لأنني لا أعرف هؤلاء الأفراد. وليس لدي مشكلة في شراء شيء ما على eBay من أحد ما من شنغهاي ولكن من الجيد أن تعرف من أين هم.

وهذا فقط أحد النقاط من المناقشة والتي من المُفترض أن تحدث وحدثت وستحدث لبعض الوقت. ما أتطلع إليه، بالرغم من ذلك، هو متى (وستكون قريباً) نحن نعمل من خلال، أولاً، الميثاق وكيف سنتعامل مع قائمة القضايا التي يجب أن نتعامل معها. ولكن في هذه المرحلة، سنسعى للحصول على تعليق أولي من هذه المجموعة وكلما كان التعليق الأكثر شمولاً؛ كلما تم تحديد قضايا أكثر لأن هذه فرصتنا الأولى ومن المحتمل الأفضل للاطلاع على كل القضايا أمامنا والقول "هذه هي الأمور التي يفكر فيها ALAC وكل المنظمة التابعة لك." وأتوقع أن يكون هناك الكثير من الخلافات أو بالضرورة عدم التوافق وهذا لا بأس به.

هولي رايتش:

يمكنني أن أؤكد أن مجموعة العمل هذه ستكون صعبة وعنيدة كما كانت المجموعات الأخرى وذلك لأن هناك جهات نظر شرعية تماماً، وهي لا تتفق بالضرورة، ولهذا كان يقول الرجل من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، "حسناً أنا لا أعلم كيف ستوصلون إلى اتفاق."

وأنا أيضاً لا أعلم كيف سنتمكن من ذلك، ولكن سنقوم بالمحاولة. ولهذا فإن كانت هناك أية أسئلة أو تعليقات، فسأرحب بها الآن أو لاحقاً. وأن لم يكن هناك، فأنا في الموعد. سيباستيان؟

شكراً. أود توضيح بضعة أمور. الأمر الأول بشأن العرض الخاص بك، أنت تتحدث فقط عن حقيقة أن تقرير EWG، تقرير مجموعة عمل الخبراء، لم يتم الموافقة عليه من قبل المجلس. ولكن لم يكن من المفترض أن يكون هذا تقريراً للمجلس لكي يوافق عليه. كان من المفترض أن يكون تقريراً لمساعدة المجتمع وهنا، للأسف، أكثر تحديداً، GNSO من أجل gTLDs. وللمساعدة في البدء في طريقة جديدة للتفكير بشأن البيانات في نظام اسم النطاق.

سيباستيان باتشوليه:

وكنتم أحد هؤلاء القلائل الذين ضغطوا بشدة على المجلس لتكوين مجموعة العمل هذه. لا أحب اسم مجموعة العمل هذه لأنني أتمنى أن يكون هنالك خبراء آخرون خارج هذه المجموعة، إلا أنه لدى خبراء فريق العمل تقرير والآن هو بداية اعتبار PDP لهذا المدخل.

السؤال الذي طرحته في التعليق عن صوت واحد من ALAC منذ عدة أسابيع، حقيقة أنه منذ الآن سيكون هناك نظامان بالفعل للمستخدمين النهائيين، في المستقبل سيكون لدينا نظامان للدخول إلى البيانات. سيظل لدينا WHOIS من أجل ccTLDs وهنالك اختلاف من دولة لأخرى [غير مسموع] إلا أنه نفس النوع. على الأقل سيكون على نفس الأساس الفني.

نحن نقوم بتطوير طريقة جديدة للدخول إلى البيانات بقواعد جديدة وهذا أمر رائع، إلا أنني أعتقد أن هذا من وجهة نظر شاملة، وجهة نظر المستخدم النهائي، نحتاج أن نرى كيف يمكننا أن نشمل أيضاً cc في هذه التجربة، لأنه في النهاية نريد كمستخدم نهائي إن صح التعبير، طريقة أو ربما عدة طرق، بدلاً من طريقة واحدة للوصول إلى البيانات. وبالنسبة لي، تُعد هذه نقطة مهمة لأخذها بالاعتبار. أنا أعرف أن هذا صعب، وستضاف إلى الصعوبات التي تواجهكم الآن، ولكنني أشعر أنه يجب أن نهتم بهذا.

وللختام، أود أن أشكركم على العمل الشاق الذي قمتم به لأن هذا ليس بالموضوع السهل ويلزمه الكثير من العمل. شكرًا جزيلاً لكم.

هولي رايتش:

شكرًا. وعلى الرغم من كون تقرير خبراء مجموعة العمل ليس إن صح التعبير بالتقرير النهائي من حيث المضمون، إلا أنه يحتوي على كمية كبيرة من المعلومات المفيدة. لقد قضت المجموعة 15 شهرًا في عملية الجمع، والتفكير في السياسات. والتي تُعد مصدرًا مهمًا لمجموعة العمل هذه. إذن بينما لا يملك الدرجة التي تريدها إن كانت قد بحثت من خلال أسلوب PDP مناسب، فستظل في ميثاقنا كأحد أهم المستندات المؤسسة التي يمكن الاطلاع عليها.

وأنتهز النقطة التي أثيرتها حول ccTLDs. هذا من أجل gTLDs، وربما يمكننا [غير مسموع] إلى مسؤول اتصالنا في ccTLD، ولكن في النهاية، تواجهنا حقيقة أن ccTLDs ما هي إلا منتج خاص بحكومتها.

يتمنى المرء إذا تمكنا من تصميم نظام جيد سريع الاستجابة، يخلق توازنًا مناسباً بين حماية الأفراد سواء من حيث حماية الخصوصية التي يجب أن نُحترم، ومُزوداً بالمعلومات التي يجب أن نُحترم ويخلق هذا التوازن، هذا أمر صعب، قد يتمنى المرء أن يكون نموذجياً.

ولكن في نهاية الأمر، بوجود CCLTs، فيمكن لكل دولة أن تقرر لنفسها. الآن هذا لا يعني أنه لن يكون هناك توجيه. رافا؟

رافا راشدان: نعم. من أجل [مشروع] ccTLD الإيراني فقد استلمنا طلبات من العامة بمحو معلوماتهم الشخصية. لكن أنت تتحدث فقط عن gTLDs ونريد أن يكون هذا أيضاً متاحاً للنطاقات ccTLDs لأننا لدينا علاقة تعاقدية مع ICANN ونقوم بتنفيذ ما يطلبونه منا. لماذا gTLDs فقط؟

هولي رايتش: هناك إجابة سهلة وإجابة صعبة. الإجابة السهلة هو أنه لكل دولة التحكم في رمز الدولة الخاص بها، وهذا يجب احترامه. لا يمكن بأي طريقة منع دولة ما من قول "هذا توازن حساس للغاية الذي قمت بتصميمه سواء من أجل حماية العملاء وحماية الخصوصية ونعم نود أن نمتلكه مع أخذ الأولويات الوطنية الخاصة بنا في الاعتبار." إذن فلن يتمكن أي شيء من إيقاف ccTLDs ولكن هذه ليست سلطة تعاقدية لمؤسسة ICANN لقول، "يجب أن تفعل هذا." نأمل، أن نكون قمنا بعمل جيد كفاية والذي سيكون نموذجاً مفيداً.

ألان غرينبيرغ: أفهم من هذا أننا قمنا بطرح كافة الأسئلة والمناقشات حتى هذه المرحلة. عذراً. لقد كنت أركز على أمر آخر على العمل عليه. ألبرتو لديه تعليق.

هولي رايتش: ألبرتو؟

ألبرتو سوتو: لقد ذكر آلان أمراً ما، لم يتم تنفيذه بعد، أعتقد أنه من ناحية التجارة الإلكترونية. أنا أقوم بالشراء من مواقعهم الكثيرة. حسناً، من خلال WHOIS يمكنني معرفة العنوان والمعلومات عن البائع، مثل eBay على سبيل المثال، ولكن ليس لمن أقوم بالبيع. في بعض الحالات، يمكنك عن طريق عنوان البريد الإلكتروني أن تصل إلى الأصل. وفي أحيان أخرى، لا يمكنني معرفة من في الناحية الأخرى حتى أقوم بعملية الشراء. لا يمكنني التواصل على هذا النحو، وأعتقد أن هذا لن يكون متاحاً لأن هذا محمي أو مسموح به من قبل قانون كل دولة.

لا أعتقد أنه يمكننا القيام به على هذا النحو. شكراً جزيلاً لكم.

هولي رايتش: شكرا لتعليقك، وسأخذ هذا في اعتباري أثناء البحث في التعليقات، فسيساهم أكبر عدد ممكن من التعليقات في الحصول على استجابة جيدة من قبل ALAC والتي نرجوها من التعليقات الأولية. آلان؟

آلان غرينبيرغ: نقطة أخرى حول مقالته البرتو، وليست تعديلاً ولكن تغييراً لما قلته. لدى الجميع الخيار سواء في استخدام المواقع التجارية أو لا. إن اخترت أن استخدم eBay على سبيل المثال، فإن سياسات eBay لا تسمح لي بمعرفة من هو البائع. وهنا أقوم باتخاذ قرار واع إن كنت أريد استخدام eBay، إن كنت أثق بموقع eBay في دعم التحويل بكفاءة حتى لا أحتاج إلى معرفة من هو أو إن كان غير مرئي على الإطلاق.

ولهذا فلدينا جميعاً الخيار، ولكن في نفس الوقت أنا أعتقد، أن علينا أن نبحث عن حماية منطقية للسماح للعامة في الواقع بالتعامل بثقة على الإنترنت. أنا اعرف شخصاً لا يستخدم الإنترنت لشراء الأشياء على الإطلاق وذلك لأنه لا يثق بإعطاء معلومات بطاقة الانتماء الخاصة به لأي شخص. الآن هذا هو قراره الشخصي.

إلا أنه في مرحلة ما، يجب أن نتأكد من قدرة العامة على اتخاذ قرارات مبنية على معلومات منطقية، وهذا أغلب حديثنا هنا. وما يبدو منطقياً الآن كان غير منطقي منذ خمسة أعوام مضت ومن المحتمل ألا يكون منطقياً في خلال عشرة أعوام من الآن. ولذلك نحن أمام تحد حقيقي. سيكون هناك الكثير من المرح والكثير من العمل. هذا يعتمد على تصنيفك للمرح.

شكراً لك، هولي. لدينا اجتماع ccNSO في الخامسة مساءً. أقول بخوف "سأعطي الناس فترة راحة وأترككم ترتاحون." ولكنني خائف من أن يختفي الناس وألا يعودوا مجدداً. ولهذا فيمكنني أن أواصل التحدث لمدة 15 دقيقة التالية، أو يمكنني الثقة بكم.

لا تثق بي. مستحيل.

سباستيان باتشوليه:

آلان غرينبيرغ:

أعتقد أن سباستيان هو الشخص الصحيح. تفضل يا ألبرتو.

ألبرتو سوتو:

نعم. المعذرة. نحن دائماً نعطي الجميع جولة من التصفيق الحار. لماذا لا نعطي هولي جولة من التصفيق الحار؟

آلان غرينبيرغ:

أنا متعب ولا يمكنني التحدث. شكرًا جزيلاً لك يا ألبرتو. نعم، شكرًا لك يا هولي. حسنًا، أرجو أن تعود بعد عشر دقائق. عشر دقائق. ليس أكثر. يبدأ الاجتماع بشكل رسمي بعد 15 دقيقة. أريد أن يجلس الأشخاص حول الطاولة في انتظارهم. وإذا خذلتني، فلن أفعل ذلك مرة أخرى أبدًا. لدي طلب لترتيب أغلال القدمين في جميع الكراسي في المستقبل. هل يمكن للجميع من فضلكم الجلوس في مقاعدكم؟ في هذه الحالة، سنفعل شيئًا رائعًا. سنبدأ في الموعد المحدد. أود أن أرحب بكم في الاجتماع المشترك بين اللجنة الاستشارية ALAC ومنظمة ccNSO المنعقد يوم الأحد، بعد الظهر، في تمام الساعة الخامسة مساءً، في مراكش. يظهر برنامج الاجتماع على جميع شاشاتكم وقد تم نشره منذ فترة. وسأقوم بـممكنكم رؤية مجموعة الدعم الرائعة لدي هنا.

سيده غير معروفة:

هل هو متعب أم ماذا؟

آلان غرينبيرغ:

سأعطي الميكروفون إلى بيرون هولند، رئيس ccNSO، لإعطاء الملاحظات التمهيدية، وبعد ذلك سننتقل إلى أول بند في البرنامج.

شكرًا جزيلاً لكم. نشكركم على استضافتكم لنا لحضور اجتماعنا الدوري، برغم عقده في وقت مختلف عن المعتاد، لذلك نشكركم على التحلي بالمرونة في ذلك الأمر. كما نعلم جميعاً، هذا أسبوع حافل للغاية وكان من الصعب للغاية وضع الجدول الزمني لكل شيء، لذلك نشكركم على التحلي بالمرونة في ذلك الأمر. أتطلع إلى أن أسمع بشكل رسمي كيف تتعامل اللجنة الاستشارية ALAC مع مقترح CCWG.

بايرون هولاند:

شكرًا جزيلاً لكم. لقد أمضينا جزءاً جيداً من يوم أمس واليوم في مناقشة المقترح، وكان ذلك بعد أربع ساعات من الإحاطات العلمية التي أقمناها بالتعاون مع اللجنة الاستشارية ALAC والمجتمع في الأسبوع الماضي لإعداد الفكرة العامة الضرورية عن هذا المقترح. يسعدني القول أننا قمنا بإجراء عملية التصديق لسوء الحظ، لم يكن أحد الأعضاء حاضراً لأنه وصل متأخراً، وهو تيم دينتون. لقد ناقشت المسألة معه، وأخبرني أنه مستعد وكان مستعداً للتصويت في صالح جميع التوصيات الاثني عشر، لذلك يمكنني رسمياً القول أنه قد تم التصديق بالإجماع على المقترح بالكامل من قبل اللجنة الاستشارية ALAC.

آلان غرينبيرغ:

تم التصديق بالإجماع الكامل على التوصيات الأحد عشر الأولى، باستثناء عضو واحد امتنع عن التصويت. وتم التصديق على التوصية الأخيرة بالإجماع الكامل من قبل اللجنة الاستشارية ALAC. وذهب هذا الإعلان منذ نحو دقيقة ونصف إلى مجموعة المسألة ورؤساء مجموعات اعتماد الموائيق الأخرى.

حسناً، تهانينا. أعلم مدى الجهد الذي بذلته منظمة ALAC في هذا الأمر. لذلك، أحسنتم صنغاً. وتهانينا لك يا آلان. أعلم كيف عملت بجد من بين العديد من الأشخاص فيما يتعلق بهذه المسألة، لذلك أصبحت معقود اللسان، أتفهم ذلك. لقد كان أسبوعاً طويلاً، برغم أنه كان يوم الأحد في تمام الساعة الخامسة فقط، أليس كذلك؟ تبدأ الاجتماعات قريباً.

بايرون هولاند:

حسنًا، طبقًا للبرنامج، ينص أول بند في البرنامج على أن منظمة ccNSO ستكون وجهًا لوجه مع مجموعة CCWG. لازال أماننا تصويت المجلس، ولكي نعطي هذا المجتمع فكرة عن كيف نفعل ذلك، نعم، نحن، كما أظن، سنكون آخر مجتمع يقوم بالتصويت عليه، ولكن هذه هي طبيعة اجتماع المجلس. يوم الأربعاء، الساعة الخامسة.

تحدثنا عن عقد اجتماع خاص للمجلس بشأن هذا الأمر، ولكن نظرًا لطبيعة الموضوع نفسه والمحادثة المستمرة داخل مجتمعنا، كان هناك شعور أن محاولة تبكير موعد اجتماع المجلس سيسبب على الأرجح الضرر أكثر من النفع.

لذلك، سيتم عرض المقترح على المجلس للحصول على الدعم أو لن يتم ذلك في اجتماع المجلس الدوري المنعقد يوم الأربعاء في تمام الساعة الخامسة. في هذه الأثناء، كان لدينا، مثلما هو الأمر لديك، عددًا كبيرًا من المناقشات بمرور الوقت. بالتأكيد كان لدينا توافق في الآراء في دبلن، برغم أننا لم نحصل على الإجماع العام في تأييد المقترح الثالث. تتمثل الطريقة التي ننظر بها إلى الأمر في عدم التركيز على إحالة القضية بالكامل للنظر فيها، ولكن النظر بشكل فعال إلى التغييرات بين المقترح الثالث والرابع، ومحاولة التركيز عليهما.

في هذه الأثناء، كان لدينا اجتماعين من اجتماعات المجلس الخاصة، بالإضافة إلى الندوات عبر الإنترنت، وقد حاولنا تثقيف مجتمعنا لأقصى درجة ممكنة. في اجتماعات منظمة ccNSO، (التي استمرت طوال يوم الثلاثاء والأربعاء)، كرسنا قدرًا كبيرًا من الوقت في برنامجنا لتناول هذا الموضوع. لذلك، في الحقيقة، لدينا ثلاث مجموعات أو محاضرات منفصلة، وسيتم تكريس خمس ساعات تقريبًا من هذا الاجتماع لمختلف جوانب CWG و CCWG، والعلاقة الداخلية بين كليهما وما نحن عليه.

يعرف بعضكم أن لدينا خمسة من أعضاء مجموعة CCWG. سيقوم جميعهم بإبلاغ منظمة ccNSO الكاملة بأرائهم. وإلى حد ما، فقد قمنا بتفويضهم المسؤولية عن إعطاء الاهتمام الوثيق وقراءة جميع الصفحات (337 صفحة)، إلى آخره، وتقديم تعليقاتهم المفصل لنا. ولن يقوموا فقط بتقديم تعليقاتهم ومساهماتهم، ولكن سيكون لدينا حينها، باعتبارنا المجتمع الأوسع نطاقًا، الفرصة لطرح الأسئلة عليهم بالتفصيل في جلسات محددة، وأيضًا خلال فترة يومين.

لذلك، بينما أتفهم أنك قضيت يومين مؤخرًا في التحدث عن الأمر، سيبدأ يومنا للتحدث عن الأمر صباح يوم الثلاثاء وسيستمرون حتى يوم الأربعاء ويبلغ الحديث ذروته مع بدء اجتماع المجلس يوم الأربعاء في تمام الساعة الخامسة، حيث سنقوم بالتصويت على المقترح. لذا، فهذه هي العملية. لا أريد اختصار هذه العملية بالتعليق كثيرًا عن كيف يمكن أن تسير عملية التصويت. أعلم أنه لا يزال لدى أعضائنا الكثير من الأسئلة وأنه لا يزال هناك الكثير من النقاشات التي سيتم خوضها، مثلما أنا متأكد أنك خضت العديد منها خلال اليومين الماضيين.

لذا، فهذه هي العملية وهذا ما نحن عليه.

شكرًا جزيلاً لك، بايرون. سنعيرك مجموعة الشرائح المكونة من 70 أو 75 شريحة إذا كنت ترغب في إعادة النظر في المسألة. حسنًا، هذا جيد. يبدو ذلك إيجابيًا، وأتفهم موقفك. استنادًا إلى المناقشات الموسعة التي أجريناها خلال الأسبوع والشهر الماضي، لم يكن هناك احتمالاً كبيرًا أن هذه المجموعة كانت سترفض التوصيات، ولكنني دائمًا ما كنت حريصًا على عدم قطع أي وعود بالنيابة عنها، لأنك لا تعرف أبدًا كيف تنتهي هذه الأشياء.

آلان غرينبيرغ:

ويرسل إعلان النتائج قبل إجراء التصويت أو ما شابه الرسالة الخاطئة، لذلك أوافق تمامًا على موقفك وأدعمه. هل هناك أحد في الغرفة لديه أية أسئلة في أي من الاتجاهين؟

لقد كانت بالتأكيد تجربة ممتعة، وليس ضروريًا أنني أريد تكرارها. سيون؟ أعتقد أن مجموعة العمل الثانية ستكون مختلفة، أتمنى أن تكون مختلفة. سيون، تفضل.

نعم، شكرًا لك. شكرًا لك على المعلومات يا بيرون. كنت فقط أريد أن أطرح الأسئلة على ثلاث منظمات لاعتماد المواثيق قاموا بالرد الآن، وكان ردهم في الأساس أقل من صفحة واحدة. هل تدرك فعلاً حقيقة أن هذه الردود كانت قصيرة ودقيقة وتهدف كذلك إلى محاولة السير في هذا الاتجاه أيضًا؟ بالطبع، أدرك أنك تقول أنك تريد أن تعطينا ردًا مبنياً على حكم مسبق. شكرًا.

سيون أوجيدي:

بايرون هولاند: حسنًا، شكرًا لك على تفهمك لهذا الأمر. أعترزم كوني رئيس المجلس الوصول إلى قرار موجز وبسيط، سواءً كان سيدعم الصفقة بأكملها أم لا. لأنني أعتقد أن سؤالك كان معاديًا للتوصيات المتزايدة واحدة تلو الأخرى، فلا أهدف إلى فعل ذلك، برغم أنه بالطبع هناك مجلس يفوق سلطتي قد يكون لديه أفكار أخرى، ولكن هكذا أعترزم التقدم للأمام.

آلان غرينبيرغ: هل يود أي شخص آخر أن يتدخل؟ فلننتقل إلى البند الثاني في البرنامج.

بايرون هولاند: كان بند البرنامج التالي يدور حول تنفيذ مقترحات CWG و CCWG. لقد قمنا بالتأكيد بإكمال أو على مقربة من إكمال الكثير من العمل الشاق لكليهما فيما يخص إنشاء المقترحات، والآن حان دور مرحلة التنفيذ. أحد التحديات التي واجهها المجتمع برمته، ولا يختلف مجتمعنا عنه، هو أن مستوى المجهود الذي كان مطلوبًا خلال العامين الماضيين لفعل ذلك قد قام بالتأكد باستنزاف مواردنا، ومثل العديد من المجتمعات، غالبًا ما كانت هناك مجموعة ثانوية صغيرة من الأشخاص الذين يقومون بالكثير من العمل، وكانت هذه بالطبع هي الحالة في مجتمعنا.

أحد التحديات العظيمة هي معرفة ما الذي يجب علينا فعله الآن؟ وأردت أن أعطي الميكروفون إلى كاترينا وهي أحد نواب رئيس منظمة ccNSO، وستقوم بالتحدث قليلاً عن التحدي.

كاترينا ساتاكي: شكرًا لك، بايرون. كاترينا ساتاكي، من ccNSO. نعم، كانت هذه هي الحالة، على الأقل بالنسبة لمنظمة ccNSO، كما أنا متأكدة في المجتمعات الأخرى أيضًا أن هؤلاء الأعضاء، في مجموعة مساءلة CCWG والمجموعات الأخرى، متعبين حقًا، وكما أشار آلان للتو، لا يوجد ما يودون فعله مرة أخرى.

لذلك، أحد التحديات الأخرى التي نواجهها هي التنفيذ. نعم، كما قال بيرون بالفعل، نحن لم نقبل المقترح بعد. لا نزال نفكر في التحديات التي سنواجهها إذا احتجنا إلى تنفيذ المقترح.

ناقشنا هذا الصباح، وخلال ورشة عمل مجلس منظمة ccNSO، طرق إشراك الأشخاص في هذه العمليات. ربما ليست هذه العملية بعينها فقط، ولكن في الحياة الحقيقية لمنظمة ccNSO. يعد ثلثا العالم من نطاقات ccTLDs أعضاء في منظمة ccNSO، ولكن، مجددًا، تكون منظمة ccNSO مفتوحة أمام جميع نطاقات ccTLDs حول العالم، لذلك فنحن لا نميز بين الأعضاء وغير الأعضاء، لذلك يكون أي نطاق ccTLD مرحبًا به للمشاركة في العمل.

لا تزال هناك مجموعة ثانوية صغيرة جدًا من الأشخاص الناشطين حقًا وهم يعرفون هذه الأشياء جيدًا، وعندما نتحدث عن التنفيذ، فنحن بالطبع نحتاج إلى أشخاص يعرفون هذه الأشياء، أشخاصًا قاموا بقراءة ما يقرب من 300 صفحة من المقترح، ويريدون وجاهزون للمساهمة بوقت أكثر من ذلك في تنفيذه.

لذلك، نعم، حتى وإن حصلنا على أعضاء جدد داخل الفريق، فلا يزال هناك تحد لأن الأشخاص الجدد عندما يسمعون ما يقرب من عشرة اختصارات في فقرة واحدة، يمكن أن يُشعرهم ذلك بالخوف، بل يمكن أن يُشعر أي شخص بالخوف، حتى أكثر نطاقات ccTLDs شجاعةً. يستغرق الأمر بعض الوقت لكي يعتادوا على الاختصارات، والمجتمع الذي يوجد به العديد من أصحاب المصلحة، والقيام بالأشياء بالطريقة التي تتم بها في هذا المجتمع. ربما يريدون في بعض الأحيان تغيير الأشياء، ويحتاجون إلى الكثير من القوة والوقت لتسريع الأمور.

لذلك، فكرنا "كيف يمكننا أن نحول شخصًا ما، هو على الأرجح ليس مبتدئًا نشطًا وليس مشاركًا نشطًا، إلى مشارك نشط ومن ثم مساهم؟" وربما يكون هذا هو الوقت الملائم لي لتمرير المقترح مرة أخرى إلى مجتمعاتكم أو إلى مجتمعات أوسع نطاقًا مثل مجتمع ccTLD. إذًا، كيف تتعامل مع جذب أشخاص جدد إلى الفريق وجعلهم يساهمون؟ ربما يكون هناك شيء. نود التعرف على تجربتكم وربما كذلك تطبيقها مع أفرادنا. أعني أن يتم ذلك برغبتهم، وليس رغماً عنهم.

الآن غرينبيرغ:

إذا تحدثت إلى تشيريل، فستجد أن هناك جزءًا كبيرًا حقًا منه. اسمحو لي بإضافة جانبيين إضافيين إليه قبل عرضه على مجموعتنا. لا يتوقف الأمر فقط على إيجاد أشخاص يريدون فعله وسيسارعون إلى فعله. يتوقف الأمر أيضًا على إيجاد الأشخاص الذين تثق بهم في فعل ذلك بالنيابة عنك، مع العلم أن غالبية الجزء المتبقي منا لن يولي الاهتمام بالقدر اللازم. لذلك فهي علاقة معقدة.

أعتقد أن تنفيذ المشروع سيكون حقًا عاملاً رئيسيًا. هناك عددًا كبيرًا من اللوائح التي يجب كتابتها، ويجب ألا تعكس هذه اللوائح نفس الكلمات، ولكن يجب أن تعكس ما نعيه بها إذا لم تكن واضحة بالشكل الكافي. ولست متأكدًا من سيفعل ذلك، ولكني لا أعتقد أنه بإمكاننا تحمل افتراض أنها تمت بالشكل الصحيح.

لدي بالتأكيد بعض، لن أقول المخاوف، بل الاهتمامات بشأن كيفية المضي في هذه العملية، ويجب أن يتم ذلك بسرعة شديدة. نحن نتحدث عن الشهرين أو الثلاثة أشهر القادمة. يجب توقيع وختم وتسليم جميع هذه الأشياء. لذا، سيكون هناك مجالًا ضيقًا لاستعراض الأشياء، وهذا سيشكل تحديًا حقيقيًا. لست متأكدًا أنه يمكننا تسليم هذه المهمة إلى الأشخاص الجدد، مما يعني الاستمرار مع الأشخاص المنهكين. ولكن هذا جزء ضروري من الأمر. لا يمكننا نسيانه وحسب.

لا أدري كيف لم تناقش اللجنة الاستشارية ALAC حتى الآن ما سنفعله في مرحلة مسار العمل 2. يخبرني إحساسي أن طريقة تحقيق ذلك ستكون مختلفة تمامًا عن المرة السابقة لأن المناطق المختلفة منفصلة، وأظن أنه سيكون لدينا أشخاص مختلفون تمامًا وهم متحمسون لجزء واحد ولا يكثرثون حقًا بالجزء الآخر، أو على الأقل ليسوا متحمسين بالقدر الكافي لوضع جهودهم فيه.

ليس واضحًا ما إذا كان الأمر سيكون متشابهًا مع مجموعة CCWG. لدينا جميعًا خيار الاستقالة ببساطة واستبدالنا عن طريق فريق عمل AC/SO، ولكن ليس واضحًا ما إذا كنا سنحاول بفعالية استبدال الأشخاص أو لا. وليس واضحًا أن الأعضاء الرسميين هم من يجب أن يقوموا بالعمل. لذلك، أعتقد أن تحقيق ذلك سيكون مختلفًا تمامًا عما رأيناه في مجموعة العمل رقم 1، ولكن توقعك حول كيف ستسير الأمور جيد تمامًا مثل توقعي.

ولا يغير شيئاً من ذلك حقيقة أن لدينا الكثير من العمل لنقوم به، فلم يعد بعض الأشخاص الذين كانوا يقومون بالعمل الشاق الآن خبراء في بعض هذه المواضيع. ولدينا الكثير من العمل لنقوم به في إيجاد وتوظيف الأشخاص ووضعهم في هذه المناصب التي تحتاج إلى مستوى عالٍ من الثقة عندما يتطلب الأمر ذلك. أرى أن تشيريل وجارث قد رفعوا أيديهم.

تشيريل لانغدون-أور:

شكراً لك، آلان. انظر، بالإضافة إلى أن هذا الاجتماع استثمار لوقتنا فهو أيضاً يعتبر بمثابة فرصة جيدة. من وجهة نظري المتحيزة أعتقد أنها فرصة ربما لمساعدة بعض الأطراف المهتمة بداخل مؤسساتنا والتي ربما لا تشعر بامتلاكها للمهارات والخبرات اللازمة للاحتكاك والمشاركة في بعض أنشطة العمل، حيث يمكن لنا أن نساعدهم على الحصول على تأييد غير رسمي ولكنه متعمد بنظام" تعال وساعدني وربما مع الوقت نستطيع الوصول إلى حل وسط ربما أتقدم نحو خطوة وتتقدم نحو خطوة".

لقد حدث ذلك بالفعل بشكل غير رسمي مع بعض الأطراف بداخل ALAC كما لاحظت ما حدث مع مورين والتي ظهرت فجأة في الصورة. ولكن ما يفعله ذلك هو إعطاء الثقة في القادم والسماح لمن هم في أماكنهم بتدوير الوظائف بينهم.

الآن ذلك لا يعني أن أي شخص ينتمي إلينا، فطالما أننا موجودون في السوق، فالأشخاص القداماء لن يرغبوا في اللعب في السياسة والتطوير والتنفيذ مجدداً. ولكن ذلك يعني أن لكل منا عناصر قديمة، حسناً فلنكن صرحاء. أنا من القداماء، ولكنها قصة مختلفة. ولكن يجب أن يتم قولها. واحد منكم سيضطر لذلك وإلا سنكون كحجر الطريق - إلا لو جلبنا الناس معنا فوقتها سنستطيع صنع تأثير مضاعف إذا نجحنا في ذلك.

نتحدث عن التنوع وعن ضرورة ضخ دماء جديدة، غير أنك لا تستطيع ضخ دماء جديدة في تعاملك مع تلك العلاقات القوية صاحبة الثقة فنحن لا نضمن رد فعلهم وماذا سيفعلون، ولكننا نستطيع أن نساعد أصحاب الدماء الجديدة لتخطي بداية مشوارهم سريعاً مما يجعلهم هم أنفسهم أشخاص أكثر تأثيراً. شكراً.

شكراً. جارث؟

آلان غرينبيرغ:

جارت برون: شكرًا. جارت برون من فرع ALAC في أمريكا الشمالية. حسناً، أنا أتساءل، في رأيك ما الذي يمنع مشاركة مجموعة ccTLD والتي لا تشارك أصلاً؟ أعني ما الذي تراه العائق الأكبر أمامهم؟ في حالتنا، نحن نمثل مجموعة من مستخدمي الإنترنت الذين لا يفهمون أن لديهم نسبة في الأشياء مما يجعلنا مضطرين لتوضيح ذلك لهم. ولكن يختلف ذلك في منطقتك.

كاترينا ساتاكي: اعتقد ان الفارق يكاد يكون معدوماً ولكننا قمنا بمحاولة تحليل الأسباب التي أدت إلى خمول العديد من مجموعة ccTLD. إنها لغة قبل كل شيء. حسناً فذلك لأنك تمتلك واحداً واثنين وثلاثة وأربعة منافذ للترجمة. أعمال مؤسسة ccNSO كلها بالإنجليزية. حسناً فليس كل أعضاء ccTLDs كبار بشكل يسمح لهم بامتلاك ميزانية للسفر حول العالم ولتخصيص أناس للعمل السياسي، كما أن ذلك يتطلب الكثير من الوقت والمجهود. لذلك فإذا كان عليهم القيام بأعمالهم اليومية بالإضافة إلى أعمال الرفع الثقيل في مجتمع ICANN فلن يكون ذلك سهلاً عليهم.

إذن فبالطبع أو من المحتمل أن لدينا الكثير من الناس الجيدين والذين يحظون بثقة المجتمع والذين سيقومون بأعمال الرفع الثقيل والتي يقومون بها بالفعل، والمجتمع يثق بهم ويقدر جهودهم.

بايرون هولاند: أريد فقط الإضافة لذلك. أعني أنني أتفق مع كل ما قالته كاترينا وأيضاً أضيف أن هناك الكثير من الأسباب المختلفة والتي لم يصلك منهم إلا القليل. هناك سببان آخران وأنا اعتقد أنهما لا يستحقان الذكر. أحيانا تدار CCS بواسطة الحكومات. شركتي هي شركة خاصة غير هادفة للربح ولكن هذا فقط كيان واحد. لا ترغب أقسام الحكومات عادة في أن تكون عضوة في شيء ربما يخفض من فوائدها. حتى لو كان الأمر كذلك فأنا لست مقتنعاً أن ذلك هو الحالة الحقيقية وربما فقط يساعد على الفهم. إذن ففي بعض الأحوال لا يرغب الأشخاص المنتمون للحكومة في المشاركة.

وما زال هناك بعض الاستفاقة من الأيام القديمة جداً من ccNSO، حيث كانت هناك صراعات عند تكوينها وما إلى ذلك، وبعض من هؤلاء العاملين يتذكرون تلك الأيام ولا يريدون أن يصبحوا جزءاً من شيء يتمحور حول ICANN وبالرغم من أننا حافظنا على مسافة كبيرة من ICANN.

إذن لقد عرفت الآن الأسباب التي جعلتنا غير متحكمين في كل المستخدمين، بالرغم من امتلاكنا للأغلبية.

هل تريدون إضافة شيء آخر؟ نقضي الكثير من الوقت في التحدث عن التوعية واستقطاب أعضاء جدد. أنا مندهش لعدم وجود أية تعليقات إضافية.

آلان غرينبيرغ:

وذلك لأن كل ما تعلمته أنت من إرشادات وفوائد ومساعدات ودروس صعبة لاستقطاب أناس جدد يختلف تماماً عن طرقتنا ولكننا نحب دائماً أن نسمع القصص. كيف تستطيع أن تحول شخصاً ما إلى مساهم مهم بمجرد أن يرفع رأسه فوق السطح ويفتح عينيه؟

بايرون هولاند:

حسناً. لدينا سيباستيان ثم جارث.

آلان غرينبيرغ:

أجل. شكراً لك على هذا السؤال. أنا لست متأكداً من امتلاكنا لإجابة ولكن دعني أخذ من سؤالك وأقول أننا نريد أن نعمل على ذلك سوياً. نحتاج إلى خلق نقاش على المستوى الإقليمي حيث أنه يحقق توعية أكثر من تلك التي يحققها النقاش على المستوى العالمي. وثانياً، أحد أعلامنا منذ وقت طويل هو امتلاك هيكل At-Large واحد على الأقل ممثل لنا في كل دولة، وأعتقد أنك تستطيع أن تساعدنا في ذلك حيث أنه من الواضح أنك تمتلك ccTLD في كل دولة.

سيباستيان باتشوليه:

نمتلك بالفعل هيكل At-Large ممثلة لنا في كل البلاد الموجودين فيها. أحد الطرق التي يمكن استخدامها للمساعدة في المشاركة على الجانبين هو محاولة تحقيق تواصل بين ccTLD والهيكل At-Large الممثل لنا في الدولة. أعتقد أن ذلك سيكون مفيداً. لدينا على هذه الطاولة على ما أعتقد بعض الناس المتصلين مع ccTLD - سواء كانوا أعضاء في الإدارة أو مشاركين أو أي شيء آخر وبإمكانهم أيضاً أن يكونوا بمثابة حلقة الوصل القادرة على الإضافة أيضاً لهذه المناقشة. شكراً.

شكراً. لدينا جارث وساندر، هل رفعتهم بطاقتكم للأعلى؟ حسناً. ربما ساندر وألبرتو.

ألان غرينبيرغ:

شكراً. أنا موافق بشدة على ما قاله سباستيان. أعتقد أن هناك فرصة للتعاون. أعتقد أن بإمكاننا أن نحدد الدول التي نمتلك فيها هيكل At-Large ممثل لنا وأنتم لا تمتلكون تمثيلاً بها حتى نتعاون وأن تفعلوا أنتم المثل معنا. أعتقد أن بإمكاننا مشاركة بعض التوظيف في هذه الحالة.

جارث برون:

لقد قمنا بجهود توظيف قوية في أمريكا الشمالية والتي أدت إلى نتائج متباينة. اعتدت أن ابدأ المحادثة بسؤال المجموعات المختلفة "ماذا تريدون أو تتوقعون من الإنترنت، أو ماذا لا تحصلون عليه الآن وتريدون أن تحصلوا عليه في المستقبل؟ ثم بعد ذلك فلتسمحوا لي ان أشرككم معي ونفكر سوياً كيف يمكن أن نوفر ما تريدون الحصول عليه.

لقد حصلنا على بعض المدخلات وخاصة من مجتمع ذوي الاحتياجات الخاصة. لقد حصلنا بالفعل على بعض المدخلات والمخرجات الإيجابية من ناس في مجتمعنا ممن قاموا بأعمال تدوين ممتازة. إذا نجحت في الوصول إلى موضوع واحد يمكن أن يكون مهماً للناس ويدفعهم للمشاركة في ذلك فسيعد ذلك مفيداً.

آلان غرينبيرغ:

شكراً. للأسف لدينا مشكلة. لدينا الآن عدد كبير من المتحدثين. لم نتمكن من مناقشة النقطة الأخيرة وللأسف هناك مجموعة أخرى سوف تعقد اجتماعاً هنا خلال دقيقتين. أنا أرغب في إعطاء الفرصة للناس للقيام بمداخلة قصيرة للغاية إذا أرادوا ذلك ولكن إذا أرادوا إنهاء الاجتماع، فلا مشكلة في ذلك.

المتحدث التالي ساندر، هل تريد الحديث أم ستتنازلين عن ذلك؟

ساندرا هوفيريتش:

لقد كنت مترددة في رفع البطاقة حيث أنني لا أملك شيئاً ربما يضيف إلى هذه المناقشة. ولكنني أريد فقط أن أشارككم بعض الافتراضات أو الاستنتاجات والتي توصلت إليها من خلال خبرتي كمنظم EuroDIG ومن خلال أيضاً مجموعتنا ALS في أوروبا عامة وفي ألمانيا بالتحديد.

ولابد أن أعترف أن الاهتمام بحوكمة الإنترنت وتنظيمه في ICANN هو اهتمام محدود جداً. من خلال حديثي مع بعض الناس، وجدت أنهم يتوقعون من الحكومة أنها ستقوم بحل المشكلات فقط لأنهم قاموا بانتخابها لذلك الغرض وما إلى ذلك. لماذا إذن على المستهلك أو علينا أن نهتم بكيفية عمل الإنترنت؟

إنها الحياة الحقيقية. إذن فلنأخذ ذلك كحقيقة مسّلم بها ونعترف أننا مجتمع صغير جداً ممن يطلق عليهم اسم الخبراء ونحن فعلاً كذلك، ولكننا نتحدث لغة لا يفهما أحد. ولكن فلنتفكروا في ذلك كشخص ما يعمل طبيبياً. لديهم أيضاً لغتهم الخاصة فهم يتحدثون اللاتينية ولا يهتمون إذا كنت تفهمهم أم لا.

ربما علينا فقط أن نقبل حقيقة أننا مجتمع صغير يتحدث لغة غريبة وعلينا أن نرحب بمن يريد أن ينضم إلينا وندفعه للتفكير في ذلك ونجعل من السهل عليه الانضمام إلينا. ولكن الحقيقة الواضحة هي أننا مجموعة من الخبراء الذين يمتلكون لغتهم الأجنبية الخاصة بهم، بالطبع أنا أتفهم أنه من الصعب أن نتابع كل المجتمعات التي تتحدث الانجليزية حيث أنك لن يكون لديك أبداً ترجمة ألمانية هناك.

إذن يجب علي أن أقوم بالعمل الشاق بالإضافة إلى محاولة فهم كل ذلك بالإنجليزية. هذه فقط مجرد حقيقة أخرى لحياتنا كخبراء. أعتقد أننا إذا استطعنا قبول ذلك بطريقة ما فسوف يكون ذلك بمثابة الخطوة الأولى للتفكير في اتجاهات مختلفة. أنا لم أمتلك الحل بعد ولكن هذه مجرد فكرة تولدت في عقلي منذ الشهر الماضي فقط. شكرًا.

شكرًا لك، ساندر. فليخفف الجميع بطاقتهم. إذن كنت تستطيع أن توجز لنا في دقيقة أو اثنتين ما تقوم به كل مجموعة في كل دولة أو منطقة فأنا أرحب بإطلاعنا على أحدث التطورات، إذا كنت تستطيع أن توجز ذلك سريعاً.

ألان غرينبيرغ:

حسنًا. أعتقد أن بارت سيفعل ذلك حيث أنني لا أرى ممثلينا من تلك المجموعة. إذن سيقوم بارت بفعل ذلك. ولكن أريد أولاً أن أعيد صياغة ما قالته ساندر سريعاً، حيث أنها اثارت نقطة مثيرة جداً في هذا الموضوع. لقد قلتي أنه بغض النظر عن اللغة التي نتحدث بها فنحن نتحدث لغة لا يفهمها أحد. حسنًا. شكرًا.

بايرون هولاند:

سأحاول أن أتجنب المصطلحات الفنية هذه المرة. لقد أرسلت مجموعة العمل عبر المجتمعات استطلاعاً حول استخدام أسماء الدول والمناطق مثل TLDS لجميع المنظمات الأعضاء وجميع الأطراف المهتمة. لقد قاموا بجمع الردود وهم الآن يقومون بمناقشة كيفية التعامل معها. ولقد كانت الردود متباينة تماماً حتى بداخل المجموعة الواحدة. أعتقد أن هناك العديد من مجموعة ccTLD الذين تجاوزوا مع الاستطلاع حول استخدام الأسماء ذات الثلاثة أحرف لتكون TLDS ولقد كانت ردودهم هي الأكثر تبايناً على الإطلاق وكان ذلك شيئاً مثيراً.

بارت بوسوينكل:

كما يمكن أن تتوقعوا فلقد كان هناك اختلاف بين بعض ccTLDs و GNSO وفي نفس الوقت كان هناك اتفاق بين بعض ccTLDs و gTLDs. إذن فلدى مجموعة العمل الكثير من العمل للقيام به من أجل التوفيق بين كل هذه الردود المختلفة للوصول في

النهاية الى توصية مناسبة فيما يخص استخدام الرموز ذات الثلاثة أحرف. لقد بدءوا للتو في القيام بهذه العملية وسوف يجتمعون الإثنين المقبل. تستطيعون حضور هذا الاجتماع إذا كنتم تريدون فهو اجتماع مفتوح. هذه هي آخر التطورات باختصار.

هناك فقط شيء صادفته أثناء تشغيل [غير مسموع] فأنا واحدة من الذين تجاوبوا مع استطلاع الثلاثة أحرف.

سيده غير معروفة:

في هذه الحالة نستطيع التوصل لقرار إذا كانت فقط حالة وحيدة.

بارت بوسوينكل:

شكراً جزيلاً لكم. أود توجيه الشكر لكل أفراد ccTLD الذين انضموا إلينا اليوم في هذا الاجتماع وبهذا نكون قد وصلنا إلى نهاية اجتماعنا. سيكون هناك اجتماع حول التوعية والمشاركة. تستطيعون البقاء هنا حيث اجتماع التوعية والمشاركة، إذا كنتم تريدون ذلك. من المحتمل أيضاً أن يكون المشرب مفتوحاً ولكني غير متأكد من ذلك. شكراً لكم جميعاً. دائماً أتطلع إلى هذا الاجتماع ولقد كان اجتماع اليوم جيداً. شكراً.

آلان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً، وتهانتي مرة أخرى.

بايرون هولاند:

[نهاية التفريغ]