

مراكش – الجزء الثاني من جلسة الإستراتيجية في ALAC  
السبت، 5 مارس، 2016 – من الساعة 02:00 م إلى الساعة 5:15 م بتوقيت غرب أوروبا  
ICANN55 | مراكش، المغرب

شخص غير محدد: جزء من الاجتماع هو اللقاء مع فادي شحادة. ولا أعتقد أن الأمر يحتاج لمزيد من المقدمات. بل يحتاج لنهاية. فقط أحضر معه ريناليا، التي قابلتها من قبل.

فادي شحادة: لقد أتت معي ريناليا. [غير مسموع]. كما أن علي سعيد لأنها أول مرة لا يكون عليه وضع السماعات. وأنا سعيد برؤيتكم جميعاً. لذا، فوجودنا في المغرب له نكهة خاصة بالتأكيد. فنحن في دولة لديها تراث كبير ودولة تجمع بين العالم الأفريقي والعربي في صورة جميلة. إضافة إلى ذلك، فأنا أحترم المغربيين لأنني عندما اجتمع معهم، أشعر دائماً أن لديهم كرامة. ف لديهم روح نقية للغاية. بصراحة، أحب بشدة القدوم إلى المغرب ورؤية الناس و لقاء ناس جدد والتعلم منهم.

كما أشكر قبل الجميع، صديقي عزيز هلال، الذي أيدني لمدة سنتين في أوقات عصيبة للغاية. شكراً جزيلاً على حبك. وقد أخبرت عزيز خلال السنوات الأربع في ICANN، أنني لم أزر أحدًا في بيته من هذا المجتمع باستثناءه. وقد ذهبت إلى بيته لأنني علمت أنه يدعوني فقط لتقديمي لزوجته، وأولاده وعائلته الرائعة. شكراً جزيلاً لكم. ولن أنسى أبداً هذه اللقطة.

سيدة غير معروفة: بالنسبة لأصدقائي من أفريقيا والمغرب الموجودين هنا، أود أن أرحب بكم جميعاً. وأصدقائي هنا يتحدثون الإنجليزية والفرنسية أفضل بكثير مني، إلا أنني أريد أن أقول أن هذه لحظة تاريخية. فنحن نمر بوقت تاريخي. على سبيل المثال، لقد علمت فقط أن هناك 2200 شخص مسجلين لهذا الاجتماع. وقد علمت هذا منذ دقيقتين.

هذا رائع تمامًا. ففي أفريقيا، لدينا 2200 شخص مسجلين للاجتماع، لذا، أود أن أقول أنه لن توجد مساحة كافية للجميع في القاعة يوم الاثنين للاحتفال الافتتاحي. وقد كنت

لتوي مع ديريك الذي أخبرني أيضًا أنه سيكون هناك 100 وفد للاجتماع رفيع المستوى للوزراء. 100 وفد و22 وزير.

ودعوني أذكركم أنه بالعودة إلى تورنتو، كم كان عدد الوزراء لدينا في الاجتماع رفيع المستوى؟ صفر. لا أحد عندما بدأنا. وكان لدينا 22 وزيرًا قادمين يوم الاثنين. هذا رائع تمامًا. وعلي أن أقول أنني أقدر بالفعل الوقت، والمجتمع يفعل هذا أيضًا.

لماذا الآن؟ هناك الكثير من الأعمال الجارية، إلا أنني أود توضيح أن السبب أن لدينا العديد من الأشخاص، والعديد من أعضاء المجتمع بسبب أن ICANN الآن مؤسسة منظمة جيدًا عبر العالم. كما أنها مؤسسة ينظر إليها على أنها تؤدي مهمتها وتحوز على ثقة العالم. فالجميع يثق فينا دائمًا. وهذا بالفعل الوقت الذي أقول فيه شخصيًا، أنني متأكد من أنها لحظة انتصار لي شخصيًا وللجميع.

فمنذ أربع سنوات، كنت في المؤتمر العالمي للاتصالات الدولية في دبي، وعودة إلى هناك حيث كان الأشخاص يتساءلون عما إذا كنا منظمة قانونية يمكنها القيام بما نقوم به، وفي هذا الوقت، أعتقد أننا يجب أن نشعر بامتنان شديد نحو العالم. وعلينا أن نشكر العالم والجميع.

الآن، المشكلة الكبيرة المطروحة هي أنني طلب مني الحديث سواء بالعربية صباح الاثنين أو بالفرنسية للاحتفال الافتتاحي أو كليهما، ولماذا لا؟ لست متأكدًا. أنا أفكر في ذلك. وسيكون هناك العديد من الوفود في الاجتماع. على أنني لم أتحدث يومًا باللغة العربية في مناسبات علنية. وأعتقد أنها ربما أول مرة أقوم بهذا اليوم، لكنها لغتي الأم. فأنا أحب العربية للغاية وأكن لها احترامًا كبيرًا. وإن أمكن، سأطلب من مجلس الإدارة عند موافقتهم، سأرغب على الأقل في قول بعض الكلمات باللغة المحلية، وهي لغتي الأم أيضًا. شكرًا.

شكرًا جزيلًا للغاية للجنة ALAC. وسأبدأ بأوليفر ثم أنتقل إلى ألان، لأن هؤلاء هم قادة ALAC الذين أخذوني عبر العملية. أ/ا من جانب مجلس الإدارة، فسأبدأ بسباستيان، ثم

شخص غير محدد:

ريناليا. وهؤلاء الأشخاص الأربعة سيلقون الضوء على مجتمع لم أكن أفهمه. ولا أفهم تمامًا من أنتم وكيف تتوافقون مع هذه اللغز المعقد للغاية الذي يسمى ICANN. ويجب على أن أشكرهم، شخصيًا، لصبرهم معي. على أنهم كانوا صارمين معي في بعض الأحيان، وهذا جيد، فهو مهم. وإذا لم يوجد احترام متبادل للتصحيح فيما بيننا، فما الجيد في هذا؟

أرى شيريل في الطرف هناك. وقد كانت أول عضو في المجتمع للنظر إلي بالفعل، وتقديم التعليمات. ولا أعرف ما يجب القيام به في ذلك. كذلك، لا أعرف ما إذا كانت تتذكر، ولكنني أخبرت زوجتي بالفعل بذلك. لقد قلت "أنت سيدة ما إلى ووضعنتي بالأساس في موضعي." فقد قالت، "لا يمكنك قول آسيا، فهي ليست آسيا. هناك أكثر من آسيا. لا تقدموا على ذلك مرة أخرى." وقلت "حسنًا."

أحب هذا فيكم جميعًا. كما أحب شعور الصداقة وكذلك الزمالة التي بنيناها معًا. كذلك، أحترم كل منكم بشدة، وأشكركم على التسامح مع طلبي بالكفاح دائمًا. فأنا من المناضلين. ولا أعرف الهدوء. ولا التوقف. هذه هي طبيعتي. لذا، كنت فقط أشرك هذا مع فريق العمل، وقد انتهيت من قراءة كتاب على الطائرة يحمل اسم "عندما يصبح النفس هواء"، وقد كتبه جراح أعصاب عمره 37 سنة اكتشف قبل أن يصبح أستاذ بدوام كامل في جامع ستانفورد في تخصص جراحة الأعصاب بستة شهور أنه مريض بمرض قاتل، ومن ثم توقف من العمل على المخ وكتب قليلاً قبل أن يموت. وهو كتاب مميز.

يقول الكاتب في هذا الكتاب النص التالي الذي حفظته عن ظهر قلب. حيث قال "لقد خلقنا لنكافح." ثم شبه ذلك بقياس رائع. حيث قال "وإن لم نفعل ذلك، نصبح كمن يرسم نمرًا بدون خطوط. كيف سيبدو هذا النمر؟" لذا، ما يجعلنا بشر هو أننا نكافح. وقد علمني هذا الرجال الكفاح. علمني أن أقف عند أخطئي لأنني شديد الاجتهاد.

كذلك، علي أن أقول أنني تعلمت أشياء كثيرة في ICANN. وقد أخبرت فريق العمل أنني فقدت 10 أرتال وبعض الشعر، إلا أنني اكتسبت أكثر من هذا بكثير. فقد اكتسبت الكثير منكم جميعًا، وشكرًا جزيلاً للغاية لكل من أراهم حولي الآن على الطاولة والذين صاحبوني طوال هذه السنوات. وجميعكم وجوه مألوفة.

ليون، الذي تعامل معي في أوقات عصيبة للغاية، والله وحده يعلم أنه كان دائماً رجلاً نبيلاً في CCWG. وقد حدث مرة واحدة فقط خلال ستة شهور أنه كان غاضباً بالفعل، فماذا فعل؟ أصبح ساخراً بعض الشيء. وهذا ما أردت توضيحه. لقد أخبرني، "بالمناسبة، سأصبح ساخراً لأنني غاضب بالفعل." هؤلاء هم الأشخاص الطيبون. وقد قدم الكثير من وقت عائلته ومن حياته لخدمة المجتمع. كما أنه سينتصر هذا الأسبوع، وسنحتفل به بسبب ما فعله.

نحن نبذل قصارى جهدنا يا ليون، أليس كذلك؟ نحن نبذل فقط قصارى جهدنا، ونترك الباقي للمجتمع. كما أن كل منا يبذل قصارى جهده. فقد بذلنا وبذلتم قصارى جهدنا. وقد رأيتم تقومون بذلك. كل واحد منكم، الجميع، عزيز وجولي لقد رأيتكم على مدار السنوات، الجميع، تيجاني. إنهم أشخاص رائعون بالفعل.

على أي حال، لقد أخبرت فريق العمل اليوم مازحاً أنني سأغادر لكنني سأنضم للجنة ALAC عندما أغادر. وقد دفعت لي هايدي بكرم شديد عن ذلك. حيث قلت "سأعود. ولا أعرف كيف، لكنني ربما سأعود يوماً ما." لكنني سأعود بالتأكيد، والطريقة بها التي يمكنني العودة بها هي كمستخدم نظراً لأن هذا من أكون.

[بعيداً عن الميكروفون]

عضو فردي، وهذا ما أقول.

شخص غير محدد:

كان الشخص السابق عضواً في At-Large، بالمناسبة.

شخص غير محدد:

شخص غير محدد:

شكراً لكم جميعاً مرة أخرى. الرجاء عدم تضييع الأسبوع وأعرف أن العديد منكم يستعدون للحديث عني. أنا بخير حال، أنا بخير حال بالفعل. فأنا بالفعل غني بالفعل بتقديركم لي، لذا، رجاء دعوني أنتهي من أعمالنا. فلدينا مهمة كبيرة للقيام بها هذا الأسبوع. كما أن علينا الانتهاء من العمل الذي بذل فيه ليون والعديد من الأشخاص في ICG الكثير من الجهد فيه. وأنا واثق من أننا سننتهي من هذا العمل. وأنا واثق من أننا سننتهي من هذا العمل. فسنتهي من هذا العمل يوم الخميس 10 مارس، قبل يومين من مرور سنتين على جلوسنا أنا ولاري ستريكلينج في الثانية والنصف مساءً بتوقيت المحيط الهادي يوم 14 مارس 2014، والإعلان للعالم عن أن الحكومة الأمريكية ستنتهي إشرافها على ICANN بعد ما يزيد عن 20 عاماً من الإشراف. لقد وصلنا تقريباً إليها الزملاء.

رجاءً، سأخبركم هذا لأنني مجلس الإدارة لديه ساعتين فقط لهذا. ولم ننتهي بعد من الانتقال الخميس القادم. فما انتهينا منه هو عملنا في مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين. ويجب علينا الاحتفاء بذلك. كذلك، لا نحتفل بالانتقال على أنه منجز، لأنه لن يتم إنجازه حتى منتصف ليل 30 سبتمبر. وهناك عل لا يزال قيد الإنجاز. لذا، دعونا نحترم هذا العمل. لنتحلى بالاحترام، وليس الوقاحة. وعلينا ألا نقول أمور تجعل لاري والحكومة الأمريكية ترانا كهذا. فعلياً أن نتحلى بالاحترام. وهناك الكثير من الأعمال التي لا تزال بحاجة إلى إنجاز.

الآن يمكننا أن نخبر العالم، أننا انتهينا في مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين من أعمالنا. كما يمكنني وضع رأسي على الوسادة وقول أننا انتهينا من أعمالنا في النهاية.

لقد طلبت من آلات إدارة بقية هذا الاجتماع، وأشكركم جزيلاً على وجودي هنا. وأفهم أن هناك عدداً من المنظمات غير الحكومية الأفريقية هنا بسبب تواجدنا في أفريقيا. هل يمكنني أن أدرك من هم؟ وأود الترحيب بهم. إن أمكنك توضيح من أنت، وما المنظمة غير الحكومية التي تمثلها؟

فاطمة موران:

شكرًا لك سيادة الرئيس على تشریفنا في أفريقيا. اسمي هو فاطمة موران. وأنا من موريتانيا. كما أنني أنتمي لأول جمعية في دولتي تعمل على التقنيات الجديدة. وهي تسمى الأخلاق والمواطنة. كذلك، لقد وضعنا مهمة كبيرة على النوع، الذي يسمى [غير مسموع]، والذي كان منتدى افتراضي ناقشنا فيه العديد من الأمور بين النساء، وبعدها توجد منصة تعلم لتدريب قيادات النساء، وكل امرأة في منظمة غير حكومية، نريد أن نعلمها استخدام الإنترنت للرؤية والوصول الإضافي إلى العالم الخارجي.

كذلك، نعمل بالفرنسية، لكننا تم اختيارنا كأفضل ممارسات في الأخلاق والنوع في العالم العربي للتدريب والأبحاث، نظرًا لأنها تقريبًا أول جمعية تعمل علينا. ونحن نعمل باللغة الفرنسية لأن اللغة العربية ليست لغة متطورة عبر الإنترنت، في موريتانيا في أي فعالية. انتهى الكلام. لذا، سأترك عنوان البريد الإلكتروني الجديد لأنني أريد منكم التواصل مع والدتي، مدرسة اللغة الفرنسية التي وصلت تقريبًا إلى 90 سنة. وهي تحاول تعلم استخدام الأبياد. وسأدعها تتواصل معكم، لكنها متقدمة كثيرًا عن مستوانا. وسأقدم لكم بريدي الإلكتروني لهذا الغرض، شكرًا.

شخص غير محدد:

وسأقل الكلمة إلى دجاني لكلمة أخيرة.

حمزة دجاني:

شكرًا لك فاتي. وشكرًا لك كثيرًا على كل ما قمت به. لقد قلت أنك بخير حال، وليس لدينا شيء لنقوم به، فلا توجد غرامات مطلوب دفعها. كذلك، من الحقيقي أنك بخير حال لأنك دانماركي [15:17] شخص. وقد كنا معكم دائمًا، حيث كنا معًا طوال عملكم هنا، وهذا ما يسعدكم ويقدم لكم هذا الشعور الجيد عن مغادرة ICANN.

لن ينساكم المجتمع الأفريقي بالكامل، ويمكنني الحديث نيابة عنه في هذا الصدد، لعدة أسباب. فمن جانب، لدينا الإستراتيجية الأفريقية، التي لم تكن الوحيدة التي أتحدث عنها لأن هناك روح في العمل قمنا به مع الأمم المتحدة، وهو ما يشكل فرقًا، لذا، شكرًا لكم.

وأنا متأكد من أنك بخير حال وسنلتقي بك في يوم وتقول لنا "أنا بخير حال".  
حسناً، شكراً جزيلاً.

عزيز هلالي:

أفضل أن يكون لدينا لحظة عاطفية فردية بحيث لا تكون هناك العديد من الخطابات. أولاً، أردنا أن تكون مفاجأة، إلا أنها لم تعد كذلك. وأنا متأكد من أن الأعضاء الزملاء في ALAC يعرفون ذلك، ولكن مساء الاثنين في السابعة، ستكون هناك فعالية في خيمة كبيرة. وهو معرض أفريقي ننظمه عادةً عند قدوم ICANN إلى أفريقيا. وهذه المرة، سنكرس المعرض لفاتي. كما أننا سنعرب لها عن تقديرنا. كل مشارك في ICANN، لذا تمت دعوة 2200 شخص. وسيكون الجميع هناك. كما سنلقي الخطابات بالطبع لكن ذلك لن يدوم طويلاً.

لدى كل من ريناليا وآلان دقيقتين لكل منهما. ولن نمنحهم الكثير لأنها نهاية اليوم. كما أن لديهم عادة مزيد من الوقت، إلا أنهم سيكون لديهم هذه المرة دقيقتين فقط، وهذا بحيث يتاح لنا وقت كافي للترفيه. كذلك، عثرنا على مجموعتين شعبيتين بالفعل ستأتيان للقيام بعرض لنا، بحيث نريد أن يكون احتفالاً أكثر من وقت عاطفي.

آلان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً لكم. ولا أعتقد أن أي شخص منح أكثر من دقيقتين بالفعل. شكراً لك فاتي، وسنراك مرة أخرى بالطبع هذا الأسبوع. وإن أمكننا إعداد أنفسنا للنقاش المستمر حول توصيات CCWG. شكراً جزيلاً لكم. وسنستأنف التوصية رقم 3. وعندما نغادر، أعتقد، إن كانت ملاحظتي صحيحة، كان لدينا قائمة متحدثين، أعتقد أنني ربما أنظر إلى قائمة المتحدثين الخاطئة، جيمي، تيجاني وسباستيان. هل ذلك صحيح؟ هل يتذكر أي شخص ما أردتم قوله؟ ويمكننا البدء بقائمة انتظار جديدة إن أردتم ذلك. لذا سنبدأ بقائمة انتظار جديدة. التوصية 3.

شخص غير محدد:

لقد تحدثت بالفعل، لذا لن أستغرق وقتاً.

لقد تحدثت بالفعل. ربما لم يكن لدينا قائمة انتظار حينها. ويبدو أن لدينا تكرار. هل يود أحد آخر التعليق على هذه التوصية؟ التوصية الثالثة، إن كنت أتذكر بصورة صحيحة، هي توضيح تفصيلي للوائح الداخلية في مجموعتين مختلفتين من اللوائح الداخلية، الأساسية والعادية، حيث يمكن الطعن على اللوائح الداخلية العادية من قبل المجلس، ومعارضتها من المجتمع عند اللزوم، في حين يمكن فقط تغيير اللوائح الداخلية الأساسية بدعم كبير للغاية من المجتمع المفوض. واحد، اثنين، لدينا سيون يضع زجاجته مما يقول أنه يريد الحديث. تفضل يا سيون.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا لك، آلان. أردت فقط السؤال، هل تنفيذ اللائحة الداخلية في WH1 يتعلق بأي صورة بـ WH2؟ هل توجد أي تبعية؟ وهل يحدث معظم التنفيذ للوائح الداخلية في WS1 قبل WS2؟

سيون أوجيدي:

كثيرا جدا. يجب تنفيذ اللوائح الداخلية قبل تنفيذ الحكومة الأمريكية للانتقال لهذا الأمر. ولا يوجد خيار إلا أن اللوائح الداخلية يجب تنفيذها. كما يجب الطبع الانتهاء من أي تغييرات في اللوائح الداخلية تتعلق بمسار العمل الثاني بموجب القواعد الجديدة للتغييرات في اللوائح الداخلية الجديدة. وإذا كان هناك على سبيل المثال تغيير مطلوب بسبب WS2 في اللوائح الداخلية الأساسية، فيمكن تغييره فقط بدعم من المجتمع.

آلان غرينبيرغ:

هل توجد أسئلة أو توصيات أخرى؟ لا أرى أي يد مرفوعة. ألا يوجد شيء على Adobe Connect؟ هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً. إنها التوصية 4. إن أمكننا بالفعل العودة إلى الشريحة السابقة حول التوصية 3، الأخيرة، لقد كانت قائمة بمخاوف ALAC.

يتمثل الخوف الوحيد الفعلي لدى ALAC في هذه النقطة في حماية اللوائح الداخلية الأساسية، حيث يجب أن يتصرف المجتمع المفوض. على الجانب الآخر، توجد تداعيات،



بأنه في حالة حاجتنا لتغيير اللوائح الداخلية الأساسية بسبب بعض الأمور المهمة الحادثة في العالم، فيتعين على المجتمع التصرف. وفي حالة عدم تصرف المجتمع، لن يوجد بند للهروب.

يمكنك القول، كما لدي، ما يحدث عندما يقول بقية المجتمع "حسنًا، لا يهمني الأمر؟" حسنًا، لقد طرحت هذه المشكلة مع عدد من الأشخاص وأفضل إجابة حصلت عليها هي أن المؤسسات يمكن أن تفشل لعدة أسباب. وهذه واحدة منها. كما أن هناك العديد من الأمور التي تتسبب في سقوط المؤسسة والعديد من الأمور التي تسبب في نجاحها. وعلينا التحلي ببعض الإيمان.

التوصية 4 هي توصية كبيرة. كما أن تسرد كافة صلاحيات المجتمع وتبينها. إلا أنها لا تبين كيفية ممارسة الصلاحيات، وهذا يعود إلى التوصية 2 التي سنعود إليها. فهي تبين صلاحيات المجتمع. ويمكن للمجتمع رفض ميزانية ICANN و IANA. كما يمكن للمجتمع رفض الخطط الإستراتيجية والتشغيلية. ويمكننا رفض التغييرات في اللوائح الداخلية في ICANN. ويتضمن هذا بالطبع أنه عند تغيير اللوائح الداخلية في ICANN، اللوائح الداخلية العادية، يجب أن يكون هناك تأخير في التنفيذ. ولا يمكن إجراء التغيير في اللوائح الداخلية بحيث تسري على الفور عندما يكون لها آثار غير قابلة للإلغاء بسبب أن ذلك لا يقدم للمجتمع فرصة لإبطالها.

كذلك، يمكننا إقالة الأعضاء الأفراد من مجلس الإدارة. ويمكن لكل جهة اعتماد تنتخب أو تختار واحد أو أكثر من الأعضاء إقالة هؤلاء الأعضاء. إلا أنه يجب أن يكون هناك سبب لذلك. ويمكن أن يكون السبب موضوعي أو غير موضوعي كاختيار المؤسسة، إلا أنه يجب أن يكون هناك سبب وفرصة للمدير، ليس للدفاع عن نفسه ولكن لشرح الأمر. ومع ذلك، يتمتع المجتمع بإمكانية الإقالة وحده، في حالة اختياره ذلك.

كما يمكن إقالة مدراء لجنة الترشيح بنفس الطريقة. حيث يتم إقالتهم بإجراء للمجتمع المفوض ككل. ولدينا أيضًا القدرة على إقالة مجلس الإدارة بالكامل. وهو يتطلب جزء كبير من المجتمع للقيام بهذا. بوضوح، إذا كنا سنصل إلى نقطة إقالة مجلس الإدارة، فهذه المؤسسة ليست في وضع جيد. فالرسائل التي يرسلها هذا لبقية العامل ربما تكون غير

جيدة. ومع ذلك، لا تزال الصلاحية قائمة. ربما يكون تهديد السلطة أكثر أهمية من السلطة ذاتها. فهي أحد الأمور التي يمكن إنجازها.

وهناك عملية في حالة إقالة مجلس الإدارة، وكيفية استبداله. كما أن هناك مجلس فوري يتولى منصبه، وبعدها يجب استبداله بأخر دائم في فترة زمنية محددة. فقط بعض الرؤية إلى أحد النقاشات الجارية. كما كان لدينا بعض المشكلات في التوصل إلى آلية يمكن من خلال استبدال المجلس على الفور. ولا يمكننا بوضوح أن نعمل كمؤسسة دون مجلس إدارة. ومن ثم، بالنسبة لمفهوم إقالة مجلس الإدارة، فذلك لا يسري سوى بعد ثلاثة أسابيع من الآن. وإن لم تكن لدي ثقة بالمجلس للتصرف بنفسه، فما مدى الثقة بهم للتصرف بعد إقالتهم ولكنهم لا يزالون هنا؟

كذلك، أحد الأمور التي سألنا عنها المجلس القانوني الخارجي هي ما يقوم به الأشخاص الآخريين؟ ولم تكن الإجابة أن العديد من المؤسسات لديها القدرة على إقالة المجلس وحدها. فمن بين من يمكنهم ذلك، ليس لدى معظمهم يتعلق بكيفية استبدال المجلس، سواء على الفور أو على المدى الطويل. فهناك هكذا، تهديد غير مادي، بأنه لا يمكن استخدامه لأن المؤسسة لن تكون دون مجلس، وهو الأمر غير المقبول بوضوح. وهي رؤية مثيرة.

في هذا الصدد، لدينا القدرة على تغيير اللوائح الداخلية الأساسية وبنود التأسيس. وفي حالة تغييرها، يتطلب الأمر إجراء من مجلس الإدارة والمجتمع. وفي حالة عدم تصرف المجتمع خلال فترة زمنية محددة، فلن يحدث التغيير. كما يمكن للمجتمع بدء عملية مراجعة مستقلة ملزمة. وإذا رأى المجتمع أن المجلس خالف اللوائح الداخلية، فيكون للمجتمع نفسه في موقف يسمح له باتخاذ إجراء، وستدفع ICANN لذلك.

أخيراً، يمكن للمجتمع رفض قرارات ICANN المتعلقة مباشرة بهيئة IANA. وإذا رأينا أن المجلس يسيء إدارة IANA بصورة ما، فهناك ملاذ في المجتمع ككل. وهذا بالأساس ملخص لكافة التوصيات. ومعظمهم، ستة من بين سبعة، تتجاوز بالضرورة إجراء المجلس. وأحدها، تتطلب الموافقة على اللوائح الداخلية الأساسية إجراءً إيجابياً حول من يتخذ الإجراء.

ومن ثم سوف أفسح المجال للآخرين. أرى جارث، وسأبدأ به.

جارث برون: شكراً سيدي الرئيس. فميا يتعلق بقدرة المجتمع الأكبر على إقالة أحد أعضاء مجلس الإدارة، هل يمتد ذلك على أعضاء مجلس ALAC المنتخبين؟

آلان غرينبيرغ: كثيراً جداً.

جارث برون: هل يمكن للمجتمع الأكبر إقالتنا؟

آلان غرينبيرغ: لا، حيث لا تمكن إقالة المدراء المعينين من المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية سوى من قبل الجهة المعنية. كما تتم إقالة مدراء لجنة الترشيح بإجراء للمجتمع ككل. جيمي.

جيمي شولتز: عذراً، لدى سؤال رئيسي ربما للنقاش الكامل عبر التوصيات بصورة أسرع قليلاً. وأعتقد أن معظمنا قام بعمل هائل، وأصغى إلى آخر جلسات الأسبوع. لقد سمعتم بعد ذلك، مرتين. وربما يكون من المهم لنا إن كان لدينا تصويت اختباري الآن، لذا، يمكننا رؤية الموقف في القاعة. هناك أمر واحد.

إن كنا سنوافق على معظم النقاط، فربما يمكننا التركيز على من ليس لديهم نفس الرأي ويفضلون المرور بكل شيء قمنا به بضعة مرات، وتكرار الأمور التي قلناها مراراً. هذا مجرد انطباع.

سأنتقل إلى هذه التوصية رقم 4 حيث لدي سؤال. فيما يتعلق خاصة بإقالة المدراء الأفراد، كانت شيريل تتحدث عن هذا الأسبوع السابق، هل كان ذلك كافياً أم لا. وهل سننفذ الخطوط العريضة حيث يوجد سبب للإقالة، وهذا ليس سبب الإقالة؟ كذلك، هل هناك أية

أمور يمكننا الإمساك بها، أو هل نشعر فقط أن علينا إقالة شخص ما؟ أخيراً، هل لدينا حقائق مادية حيث نقول، "هذا هو سبب الإقالة، وهذا ليس سبب الإقالة"؟

آلان غرينبيرغ:

فقط أقدم لكم خلفية صغيرة. بموجب قانون كاليفورنيا، وفي الواقع القانون الساري في العديد من الأماكن، بالنسبة للأعضاء على سبيل المثال، يكون لدى الأعضاء عادة القدرة على إقالة المدراء. كما يجوز لأصحاب الأسهم إقالة المدراء في بعض الحالات. وفي كافة الحالات تقريباً، يمكن إقالتهم بدون سبب. كما لا تحتاج حتى لذكر السبب، ويمكنكم القول ببساطة "يمكنكم الذهاب".

من أجل النزاهة وتوفير فرصة للناس للدفاع عن أنفسهم أو توضيح الأمور، يجب أن تقدم القواعد التي قلنا أن المنظمة تستخدمها للإقالة أو طلب الإقالة توضيحاً. ولا يجب أن يكون شيء قابلاً للتحقق أو الإثبات.

كان المثال المقدم غريباً إلى حد ما أو شاذاً، ولكن الرسالة التي كنت أحاول إرسالها هي أنه لا يجب أن يكون شيئاً يراه بقية المجتمع صعباً، ولكن يكفي أن تقول "إن كنتم تقومون بإقالة المدير في At-Large مثلاً، فنحن نختار التوجه حسب ما نفهمه في ذلك الوقت. والآن، نرى أنه كان اختياراً خاطئاً، ويمكننا إقالته. كذلك، ربما يكون السبب موضوعياً للغاية، إلا أنه لا يجب أن يكون كذلك.

سأقول هذا مع مناقشات طويلة للغاية ومعقدة وما انتهينا إليه كان حل وسط. كما أن هناك بعض الأشخاص الذين ارادوا ببساطة أن يكون هذا حسب القانون في العديد من الاختصاصات. فنحن نقول ببساطة "لقد قمنا بإقالتك. وعليك الذهاب"، وليس علينا حتى تقديم سبب. كما يجعل تقديم السبب الأمر مثيراً بعدة طرق، ولكنها ليست بالضرورة بالمعنى الإيجابي. لأنه بمجرد تحديد سبب، ونحن لا نستخدم السبب كتعريف قانوني للسبب ولكن بمعناه العادي. كذلك، قد يكون لدى المدير دافع لمقاضاتك. فقد أقلتوموني كمدير. ولم أعد موظفاً، ومن ثم، سأسعى للعودة للوضع السابق.

كان لدينا، في الواقع، مناقشات صعبة للغاية مع مجلس ICANN، ولدينا الآن بنود تعويض تقول أنه في حالة الممثلين أصحاب التعيين المزدوج من منظمة دعم ولجنة استشارية، فلن يترك ذلك مجالاً للتقاضي. ولا يمكنك إيقاف هذا. فمن الناحية النظرية، سيتم تعويضهم، طالما يقومون بهذا بحسن نية. وهذه أحد الحلول الوسط التي حيث كان هناك عدد من الناس حول هذه الطاولة في جوانب مختلفة، دون الاهتمام بالجوانب المختلفة في أجزاء اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم. وهذه هي طريقة تحول الأمر. أعتقد أن هذا حلاً معقولاً.

وللإجابة على السؤال الأول، لن نمر بذلك بنفس التفاصيل التي كانت في المراجعة. لقد تخطيت حوالي 11 شريحة عند التوقف للحديث حول التوصية 4. كما أننا نحاول فقط إنعاش ذاكرة الناس بسرعة شديدة، وأحاول عدم تضييع أكثر من دقيقة أو ما شابه في كل توصية. حيث أنه في حالة استغراق وقت كبير، والجميع يعرف، فقط لإخباري أن أتوقف، وسأوقف العد ببساطة.

أفهم وهكذا تيجاني وكذلك حمل الاختبار.

شخص غير محدد:

لدينا 12 من بين 15 الآن، وليون في الخارج، إلا أنه سيرسل وكيلاً عنه إن لزم الأمر.

سيده غير معروفة:

فقط للتوضيح، هل تطلب تصويت اختباري حول المجموعة بالكامل أم توصية تلو الأخرى؟

آلان غرينبيرغ:

المجموعة بالكامل. فنحن نرى موضع المشكلة.

شخص غير محدد:

آلان غرينبيرغ: أنت تطلبون منا إيقاف هذه العملية لثانية فقط القيام بتصويت اختياري لأين نعتقد أنه موقعنا؟

شخص غير محدد: أجل.

آلان غرينبيرغ: أنوي ذلك أيضًا. هل يعترض أي أحد على ALAC؟ وعند اعتراض أحد، فلن نقوم بهذا. ولدينا ثلاثة أشخاص يعترضون، لذا، عذرًا.

لا أدري إن كان تيجاني أم ألبرتو أولاً. تفضل يا ألبرتو.

ألبرتو: شكرًا، سأحدث الإسبانية. فيما يتعلق بالسبب من عدمه، فقد تم التعامل بالفعل مع هذا. ومع ذلك، يلزم تحديد الإجراءات. فإذا أردنا إقالة أحد أعضاء مجلس الإدارة، وقمنا بتعيين هذا العضو عبر التصويت، فإن مقترحه إقالته عبر التصويت يجب أن يكون بنفس الطريقة. وفي العديد من الأماكن، لتقديم الطلب، يتطلب ذلك 50% من الأصوات بينما يطلب 70% لاعتماد الطلب. شكرًا.

آلان غرينبيرغ: تمثل القيمة الحدية التي نحتاجها لتعيين شخص في حالة ALAC الأغلبية البسيطة للتصويت. وبالنسبة لهذا التصويت، فهي مجموعات من ALAC. وليس ALAC بالإضافة على الرؤساء الخمس في المنظمات الإقليمية العامة. إما الإقالة، فتحدث عبر ALAC نفسها، وعند إنجازها، أعتقد، يطلب المقترح أغلبية كبيرة بالثلثين. وهذا محدد. كما أننا قد نختار بالطبع تعيين قيمة أكبر. على أننا لا يمكننا تعيين قيمة أقل. تيجاني.

تيجاني بن جمعة:

شكرًا لك، آلان. للرد على سؤال جارث، بإقالة ريناليا، كما قال آلان، فحن الدائرة الوحيدة في ICANN التي يمكنها القيام بهذا. وسيمر هذا عبر المجتمع المفوض. كما أن هناك فقط حالة وحيدة عندما نختلف على إقالة ريناليا، وقد يتم إقالتها. ويحدث هذا عند اقتراح المجتمع إقالة المجلس ككل، وترفض ALAC هذا القرار. في هذا الحالة، سنتم إقالة ريناليا، ولن نتفقوا مع ذلك.

بالعودة إلى إقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد، كان هناك نقاش طويل للغاية كما قال آلان. كما كانت هناك مخاوف كبيرة بسبب أن المقترح الأول كان أنه يمكن لأي لجنة استشارية أو منظمة داعمة إقالة العضو الذي عينته بدون سبب. فقد قرروا اليوم إقالته، وبالتالي سيذهب. وبعد وقت طويل من الكفاح، استطعنا أن ننفذ المقترح بإنشاء منتدى للمجتمع لمناقشة المشكلة. ولن تقوم المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية بإقالة العضو.

الآن، عليهم أن يمروا عبر عملية. وتتضمن العملية عدة خطوات. أحدها هو عقد منتدى يمكن لعضو مجلس الإدارة التقدم فيه وتوضيح سبب عدم اتفاقه مع الإقالة، كما يجب أن تأتي المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية التي تريد الإقالة وتقول سبب رغبتها في ذلك. ولا يعني هذا أن السبب يجب أن يكون مناسبًا للجميع. وحتى إذا اتفق الجميع على ذلك، فإذا قرر المجتمع في النهاية إقالته، فسوف يذهب لأن القرار النهائي سيكون قرار اللجنة الاستشارية أو المنظمة الداعمة ولكنه سيمر عبر المجتمع المفوض. ويكون المجتمع المفوض مجتمعًا. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

شكرًا لك، تيجاني. مجرد توضيح. أنت محق، يمكن للمجتمع المفوض استدعاء المجلس بالكامل، بما في ذلك العضو الذي عيناه. ولا يوجد شيء مع ذلك يمنعنا من تسمية العضو، ريناليا في هذا الحالة، سواء كعضو مؤقت يتولى المنصب على الفور، أو كبديل دائم لريناليا. كذلك، بالرغم من إمكانية الإقالة الاسمية للمجتمع، غلا أننا يمكننا وضع حقها بالعودة.

التالي، لدي سياستين.

سباستيان باتشوليه:

ربما لم أتابع كافة هذه النقاشات جيداً، إلا أنني كنت أعتقد أن العملية، حيث أنها عملية جديدة أن تتم إقالة عضو مجلس إدارة ICANN، فسيحتاج الأمر لهذا النقاش حول كيفية القيام بذلك بصورة عامة. ويبدو أن ذلك تم بالفعل. كما أنا لا أعرف سبب عدم السماح بالقيام بهذا إن أردنا، وإن كان اللوائح الداخلية توافق على هذا الآن.

النقطة الثانية، جيمي، لقد فهمت النقطة. أنت تريد رفع حرارة القاعة، إلا أنني أشعر بالفعل أنه إذا لم يكن لدينا هذه المناقشة التفصيلية قبل الانتهاء من التصويت لكل منا، فسيكون الأمر، كيف يمكنني أن أقول ذلك؟ من الصعب أن نغير تصويتنا إذا قلنا الآن أننا لا نوافق، فلماذا نغير ذلك في النقاش [غير مسموع]. وأعتقد بالفعل أن هذا النقاش يجب أن يكون متعمقاً ويسمح للجميع باتخاذ قرار نهائي. وهذا سبب أنني لا أرى أنه الوقت المناسب للقيام بهذا. فإذا كنتم ستطلبون منا القيام بذلك لكل توصية، فما هي النقطة لدى عضو ALAC، ليس لدى مشكلة مع هذا إن قمنا به.

والآن، بالنسبة للموضوع. لقد وضعت تعليقات حول الوثيقة الأولى لمجموعة CCWG. وقد قمت بذلك مرة أخرى كتقرير أقلية في الثانية. كما قررت عدم نشر أي شيء بشأن الوثيقة الثالثة لأنني اعتقدت أنه كان وقتاً للوضع المجمع. ومن المهم لكم فهم أن إدراك أنني أختلف مع إقالة مجلس الإدارة، والأعضاء الأفراد فيه بالطريقة التي يطرحها المقترح.

فنحن ننتخب عضو مجلس الإدارة لثلاث سنوات، وهي فترة قصيرة إلى حد ما. ويوضح التاريخ أنه عندما يبدو أن أعضاء مجلس الإدارة ليسوا في مكانهم المناسب، فهم يبتعدون عامةً بنفسهم. وربما يكون هناك أشخاص يعتقدون أنهم سيعرفون بعد مرور سنة ما يحدث في المجلس، ويمكنكم إقالة عضو مجلس الإدارة. أنا لا أعتقد ذلك.

كانت المناقشات مع ريناليا لإخبارها بما تقوم به بصورة جيدة وما تقوم به بصورة خاطئة، ويمكنني توضيح أننا لم يمكننا ذلك، حيث كان 99% من عملها في مجلس الإدارة، باستثناء ما تقوله أو في النهاية ما يقوله عضو المجلس الآخر. كذلك، ربما لا



أثق بهم على الإطلاق لأنهم لا يمكنهم قول ما يحدث بالفعل اليوم في اللوائح الداخلية أو في طريقة عمل المجلس، فلا يسمح لهم بذلك. وهذه أحد المشكلات.

تذكر أن المجلس نفسه يمكنه إقالة عضو مجلس الإدارة. كما أنهم يعرفون ما يحدث في مجلس الإدارة. وبالنسبة لإقالة المجلس بالكامل، تأخذ مجموعة العمل أسوأ حالة لإقالة المجلس بالكامل، وتخيل أن اليوم التالي سيشهد تكوين مجلس جديد يتولى مهام منصبه. ونحن نمنح السلطة للعاملين. فنحن نمنح الصلاحية للفريق القانوني لأنهم من يعرفون المؤسسة وكيفية عمل المجلس في الواقع. وإذا لم يكن لدينا الأشخاص المناسبين، ولا يمكنهم الإنجاز في ليلة واحدة، فهذا لا يمكن بسبب أنهم لن يعرفوا بآخر المستجدات، حتى إذا كانوا أعضاء سابقين في مجلس الإدارة، وهم يعرفون مكتب جهات العمل، كما أنهم لن يعرفوا آخر مشكلة وما كان النقاش الأخير.

على سبيل المثال، إذا قررنا تعيين مجلس إدارة جديد بعد هذا الاجتماع، فما سيعرفونه عن النقاش مع لاري ستريكلينج. ولن يقبلوا ذلك عبر العاملين. كذلك، سنقدم مجلس الإدارة للعاملين، وهذه طريقة خاطئة للقيام بذلك، حيث يمكننا تقسيم السلطات. وهذا هو السبب هذه المرة أني لا أوافق، وأعتقد أننا نحتاج للاختلاف مع هذا لأنه يقدم مزيد من الصلاحيات إلى بعض الأشخاص وخاصة لتقديم صلاحيات كبيرة عند تنفيذه إلى العاملين. شكرًا. وأعتذر عن التطويل.

سأطلب من الأشخاص محاولة التأكد من الإيجاز. وسباستيان، لقد قلت شيئًا في البداية أود توضيحه. لقد قلت، "إذا كانت لدينا بالفعل الصلاحية في اللوائح الداخلية لإقالة الأشخاص، فلماذا لا نقوم بذلك؟ ولماذا لا يمكننا القيام بهذا بالفعل؟" كما أني لا اعرف شيئًا في اللوائح الداخلية الحالية يقدم لنا هذه الصلاحية.

ألان غرينبيرغ:

تقولون أن ذلك تم بالفعل. وكيف سنقوم بإقالة أحد أعضاء مجلس الإدارة؟ كما تقولون أنه سيكون فقط في ALAC. وأنا لا أعتقد أنه تم اتخاذ قرار بالفعل. وسنحتاج لاتخاذ

سباستيان باتشوليه:

قرار فيما ستكون العملية الخاصة بإقالة عضو مجلس الإدارة. مثلاً، سيكون على [غير مسموع] الآخر القيام بهذا.

كما أن لدي انطباع، وربما أسأت فهمك، ولكنه تم إنجازه بالفعل. حيث سيكون ALAC بنسبة 55%. لماذا، إذا كانت بالفعل في قواعدها، إنها في القواعد، فلماذا أقول أنني يمكنني القيام بذلك.

دعوني أوضح ذلك. إن اخترنا تفعيل القواعد حول كيفية إجراء النقاش لإقالة عضو مجلس إدارة، فستسري هذه القواعد. وفيما عدا هذه القواعد القائمة، ستسري القواعد القياسية لاتخاذ القرار.

ألان غرينبيرغ:

يمكنك [غير مسموع] إلا أنني سأقول أن لدينا قواعد للاختيار. وفي حالة اختيار وجود القواعد، نحتاج لأخذ نفس القواعد بحجم مختلف لعضو مجلس الإدارة. كما لا يمكننا أن نقول أننا نأخذ القواعد من جزء آخر من القواعد. وفي حالة الرجوع إلى قاعدة واحدة، فالأمر نفسه، ويتعين على الأعضاء العشرين المصوتين مراعاة ما إذا كنا نقوم بهذا.

سباستيان باتشوليه:

لست أتصور أننا نمارس هذا في المستقبل القريب. ويجب أن يكون لدينا متسع من الوقت لمناقشة الأمر إذا رأينا الحاجة لقواعد خاصة. مع ذلك، سأشير إلى أن المجتمع المفوض سيتخذ إجراء كجهة معينة في هذه الحالة. وأشك أن هذه مشكلة قانونية. لدينا بعد ذلك سيون.

ألان غرينبيرغ:

شكراً لك، ألان. أعتقد أنك قدمت بالفعل توضيحاً حول الإقالة. وأعتقد أن ما تقوله الآن هو أن لدينا حالياً عملية لإقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد في لائحة ALAC الداخلية. كما أعتقد أن علينا البحث عن وقت لمناقشة ذلك لاحقاً، أثناء عملية التنفيذ وعلى وجه

سيون أوجيدي:

الخصوص نظر هذا أثناء مسار العمل 2 الذي سيكون عملية التحقق الفعلي من مساءلة SOAC. وعلينا تفعيل هذا.

بعد ذلك، لقد ذكرت شيئاً عما إذا كانت المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية. وأعتقد عندما يتعلق الأمر بالإقالة الفردية، فالقرار يرجع إلى المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية المعينة. وبالنسبة لمنتدى المجتمع، فكل هذه ستكون مجرد عناصر تجميلية بقدر ما أفهم. شكرًا.

لقد وضعت نفسي في قائمة الانتظار، ولكن تيجاني أولاً.

ألان غرينبيرغ:

شكرًا. أنا مرتبك بعض الشيء. فنحن نتحدث عن القواعد الفعلية لإقالة عضو مجلس الإدارة، أو نتحدث عن إقالة عضو مجلس الإدارة واللوائح الداخلية الجديدة للمساءلة؟ إذا كان الأمر يتعلق باللوائح الجديدة، فهي بالفعل موجودة في آلياتنا بأن اللجنة الاستشارية أو المنظمة الداعمة التي تريد إقالة عضو مجلس الإدارة الذي عينته، عليها اعتماد هذا القرار بأغلبية بنسبة، لا أعرف بالتحديد، 75% أو الثلثين. وهذا موجود بالفعل، ومتاح لكل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. شكرًا.

تيجاني بن جمعة:

شكرًا لك، تيجاني. إذا سمحتم لي؟ يمكن أن تتخذ ALAC دائمًا قراراتها، كما أعتقد أن سياساتنا اقترح، أو ربما سيون، لست متأكدًا، بالتوصل إلى مجموعة فريد من العمليات التي يمكن من خلالها اتخاذ القرار الرسمي حول الإقالة. بالنسبة للعملية المتعلقة بالنظر في الوقت الراهن في التوصية 2 أو كيفية اتخاذ كافة القرارات، هناك الكثير من القرارات التي سيتعين على ALAC اتخاذها طوال الطريق، وأنا أفترض أنه إذا لم نقرر استخدام بعض القيم الحدية الأخرى، ستسري القيم القياسية.

ألان غرينبيرغ:

يعتبر النظام الداخلي لدينا واضحًا للغاية في استخدام نسبة 50% إذا لم تقل القواعد خلاف ذلك. ويمكننا اتخاذ قرار، بالنسبة لبعض القرارات، فيما إذا كانت إقالة عضو مجلس الإدارة، أو إنشاء طلب أو مهما يكن، تتطلب استخدام قيمة حدية مختلفة. فهذا هو القرار الذي يمكننا اتخاذه في الوقت المناسب إذا قررنا حتى الحديث عن الأمر.

بخلاف ذلك، فهذه قرارات بسيطة نحتاج لاتخاذها، ونعم يمكن للجنة الاستشارية والمنظمة الداعمة الإقالة، وبموجب القواعد، يمكن إقالة العضو من خلال اتباع العملية المناسبة، والتي تتضمن منتدى المجتمع وما إلى ذلك. فقط لأننا لا نريد مناقشة كل التفاصيل كل مرة نقول فيها بعدم تعديل ما هو موجود في المقترح. شكرًا.

هل هناك أي متحدثين آخرين حول هذا الموضوع؟

نعم، الآن، يمكننا تعيين أي نوع من القواعد لاتخاذ القرار، ولكن بالنسبة لإقالة عضو مجلس الإدارة، يمكن أن يكون لدينا مسؤول، ولكن لا يمكن أن يكون أقل مما هو وارد في آليات المساءلة الجديدة، وهي كما أعتقد 75% أو ربما الثلثين، لست متأكدًا، شكرًا لكم.

شخص غير محدد:

لا جدال في ذلك. [غير مسموع]

ألان غرينبيرغ:

نعم، أهلاً بك. لست أحد الوافدين الجدد، وأتحدث الفرنسية. أود فقط تقديم النصيحة القانونية لك لأن هذه هي وظيفتي. وعند اختيار شخص ما، فأنت تقدم له فترة معدلة، وعليك الاختيار ما إذا كان ممثلًا أم ملزمًا. وفي حالة فترة التمثيل، فقد تكون لثلاث سنوات يمتلك فيها. أما إذا أردت توجيه التعليمات له، فسيتم تسمية ذلك كمنصب ملزم. وستقدم له التعليمات حول كيفية التصويت واتخاذ القرار وما يجب القيام به، وستخبره

شخص غير محدد:

بالقيام بذلك وما عليه القيام به، وكذلك، في حالة عدم تنفيذ التعليمات، فسيتم عزله واستبداله بشخص آخر.

أما إذا كانت فترة تمثيل، بعد ثلاث سنوات، على سبيل المثال، سيتم عزله أو إقالته ليس من جانبك ولكن من قبل المجلس الذي ينتمي إليه.

ألان غرينبيرغ:

فقد للتسجيل، لا يعتبر أعضاء مجلس إدارة ICANN ممثلين للمؤسسة، ولا يجوز لهم تلقي التوجيهات من هذه المؤسسات المعنية لهم. وبمجرد تعيينهم، يكونون مستقلين تمامًا بالنسبة لنا، واللوائح الداخلية واضحة للغاية في هذا الصدد.

كذلك، لا تسمح اللوائح الداخلية الحالية بإقالة عضو مجلس الإدارة، سوى من خلال إجراء المجلس. كما يمكن للمجلس إقالة أي عضو ومعظم جهات الاتصال. كذلك، تسمح اللوائح الداخلية الجديدة التي ننظر فيها للمؤسسة بإقالة الأشخاص في منتصف مدة توليهم للمنصب. ولدينا حوالي 11 مليون مشروع قانون يوجهنا في هذا الصدد، لذا أعتقد أن لدينا بيانات أساسية معقولة.

هل يوجد أي تعليق آخر على التوصية 4؟ سيبستيان.

سيبستيان باتشوليه:

شكرًا. أعتقد أنه من الجيد في بعض الأحيان سماع أصوات جديدة، ومن الرائع أن لدينا لغات أخرى أيضًا. فلدينا بعض الأشخاص المؤهلين للغاية في مجموعة العمل، ويمكننا العثور على أشخاص لمساعدتنا حول الطاولة. [غير مسموع] شكرًا جزيلًا على المداخلة. وأعتقد أنه من المهم للوافدين الجدد مثلكم الحديث وتقديم بعض الأفكار.

كما أن الطلب متميز. ومن اليوم، تعتبر اللائحة الداخلية الأساسية هي قانون كاليفورنيا. كما تختلف الطريقة التي ينفذ بها إلى حد ما عن ما نقوم به في الدول الأخرى. وهذا هو سبب إنشاء ICANN بهذه الطريقة، بموجب قانون كاليفورنيا، حيث كانت منظمة دون عضوية وغير هادفة للربح. كذلك، يراعي أعضاء مجلس الإدارة، بمجرد أن يصبحوا

أعضاء في مجلس الإدارة مصالح المؤسسة. وقد تحدثنا كثيرًا عن ذلك، ولدينا هذه المقترحات والدراسات لسبب أنني لا أوافق على بضعة مقترحات هنا.

لا أريد أن يكون لدى المجتمع صلاحيات كبيرة ولكن صلاحيات مفيدة. صلاحيات ليست بيروقراطية أو أقل بيروقراطية. وأخشى أن نصبح أكثر بيروقراطية، وهو الأمر السيء. كما أننا لن نربي وحشًا. فليس هذا جيدًا للمستخدم النهائي حيث لن نتمكن من العثور على الأفراد الذين سيستثمرون في العملية، ومحاولة فهم كيفية العمل والمشاركة. وهذا سيء للغاية بالفعل. حيث توجد أضرار جانبية هنا. شكرًا.

بسرعة، سمعت ما قاله آلان وسباستيان، وأنا أتساءل هل لا تزال هناك مشكلة؟ هل لا تزال هناك مشكلة؟ حيث يبدو لي أن المشكلة تم حلها. حيث يمكن أن يأتي قرار الإقالة من مجلس الإدارة لأحد أعضائه، ولا يمكن أن يأتي من الأسفل.

شخص غير محدد:

سأذكر الناس فقط أن مجموعة المقترحات الحالية تم وضعها على مدار 15 شهرًا، والأشخاص المشاركين في العملية، بما في ذلك الأعضاء الخمسة الرسميين من هذه المجموعة والعديد من الأعضاء غير الرسميين من المجموعة، مع العديد من المناصب المختلفة. وها يمثل حل وسط. لكنه غير مرضي لبعضنا. وهو مقبول في بعض الحالات ولكنه ليس مفضلًا، وأعتقد أنه يسري علينا جميعًا.

آلان غرينبيرغ:

عند النظر إلى التوصية رقم 4، توجد جوانب في هذا للجميع تقريبًا في هذه القاعة والتي لن يتم تناولها كما توجد جوانب يحبها بعضنا. وقد توصلنا إلى حل وسط يرى معظمنا أنه لن يكون مدمرًا وإذا لم يكن الأمثل، فهو مقبول. بوضوح، عندما يتعلق الأمر بالتصويت، إذا كا علينا التصويت على هذا، فسنرى إذا كان الجميع يوافق أم لا.

ومن وجهة نظري مرة أخرى، كان هذا كل شيء أردت رؤيته، وليس الطريقة التي تم إنجازها بها، إذا كنت ملغًا أو ما شابه، بل الحل الوسط الذي توصلنا له. وقد كان حلاً عبر

مناقشة صعبة. هل توجد أي مداخلات إضافية أو التوصية 4؟ إذا، يمكننا البدء في الجولة التالي التي تمثل التوصية 2.

تتضمن الشريحة 31 التوصية 2 وليس الجزء الثاني من استدعاء مجلس الإدارة بالكامل. شكرًا.

والتوصية 2 هي العملية التي يمكن من خلالها ممارسة مختلف الصلاحيات. تكون العملية بالكامل، وتختلف إلى حد ما من صلاحية إلى أخرى، بصورة عامة شخص ما، ولا يجب أن تكون كذلك، ولا توجد مواصفة لمن هو، إلا أنها يجب طلبها عبر منظمة داعمة أو لجنة استشارية، في حين تأخذ اللجنة أو المنظمة المعتمدة أحد الإجراءات. ومن ثم، يمكن أن يتراوح هذا من أي شيء من رفض لائحة أو خطة لاستدعاء مجلس الإدارة بالكامل.

كما يتعين على المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية اتخاذ قرار خلال فترة محددة والوصول مرة أخرى إلى السؤال حول كيفية اتخاذ القرارات. في هذا الصدد، علينا اتخاذ القرار وفقًا للقواعد الحالية، باستخدام التصويت بأغلبية 50 زائد 1، لبدء هذه الصلاحيات. وفي حالة اختيار البدء بهذه السلطة، نحتاج لمشاركة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى.

وإذا وافق عدد محدود من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة على أن هناك فائدة في هذه التوصية، وبالتالي دعمت الطلب، ندعوا إلى منتدى للمجتمع. ويمثل منتدى المجتمع مناقشة بين كافة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية على أني أقول ذلك لأنه يتضمن الجهات المفوضة وتلك التي اختارت عدم التفويض. كما ستضمن أيضًا مجلس الإدارة، مع فرصة ربما لحل المشكلة قبل ممارسة الصلاحيات بالفعل.

عند عقد منتدى المجتمع في نهاية الأمر، وسيكون هذا عادة فعالية لأكثر من يوم، وربما مؤتمر هاتفي. كما يمكن أن يكون وجهًا لوجه عن التواجد مع اجتماع ICANN أو بعض الفعاليات الأخرى. وإذا قرر المجتمع ممارسة هذه الصلاحية، ووافق ما يكفي من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم هذه الصلاحية، فسنحدث عن العدد في وقتها، على أن يكون على كل من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم اتخاذ قرار رسمي بشأن ممارسة الصلاحيات.

في هذا الصدد، يوضح اتخاذ أي منظمة دعم أو لجنة استشارية بالتقدم في منتدى المجتمع ببساطة أنها ترى ميزات كافية لمناقشة الأمر. وهذا لا يعني أنها ستمارس الصلاحية. كذلك، في حالة ممارسة ما يكفي من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم للصلاحيات بدون معارضة جوهرية والتي تعني كبيرة على الأقل، تتم ممارسة الصلاحيات.

الآن، هناك بعض الاستثناءات. وإذا كانت السلطة التي ننظر فيها هي اعتماد لائحة داخلية رئيسية، فلا نحتاج لعملية طلب. ويدعو المجلس الذي يتخذ قرارًا بتغيير اللوائح الداخلية إلى عملية مناقشة على الفور.

إذا كنا نتحدث عن إقالة عضو فردي بمجلس الإدارة عينته أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية بالرغم من أننا نمر بالعملية بالكامل، تتطلب القيم الحدية استمرار اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم. ويمكننا المضي طوال الطريق إلى منتدى المجتمع بدون اهتمام أي شخص آخر، وبعدها اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم حتى إذا قالت كل لجنة ومنظمة أخرى "لا، ليس هناك ميزة في إقالة عضو مجلس الإدارة"، فيمكن لها القيام بذلك.

فالتفاصيل تختلف. والمخطط التالي توضيحي فحسب. هل يمكننا الانتقال إلى المخطط التالي؟ شكرًا لك، لن أصفه. وهذا مجرد تصور لما تحدثنا عنه. وإن أمكننا الانتقال إلى المخطط بالقيم الحديثة، فهو جدول أزرق وأبيض. هذا هو المقصود. بالنسبة لكل من الصلاحيات، يوضح هذا عدد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية عند الحاجة لعقد منتدى للمجتمع. وسلاحظ الاختلاف عن الخاص بإقالة مدير ACSO حتى ثلاثة لبعض الصلاحيات الأكثر قوة. بعد ذلك، نتحدث عن عدد اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم التي يجب أن تدعم الإجراء لممارسة السلطة بالفعل. ومرة أخرى، يتراوح هذا من واحدة في حالة إقالة أعضاء ACSO. أما بالنسبة لكافة الصلاحيات الأخرى، فيتطلب إما ثلاثة أو أربعة من بين الأعضاء الخمسة من المجموعة المشتركة للجان الاستشارية والمنظمات الداعمة لممارسة السلطة.

لسلطات أكثر قوة، فيما يتعلق برفض الميزانيات والخطط، وإقالة المجلس بالكامل، ورفض وظائف IANA، فذلك يتطلب أربعة من بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية



الخمس لاتخاذ الإجراء. وعلى أي حال، أكثر من -- هذا المخطط به أخطاء بالمناسبة. لقد أدركت فحسب. حيث لم يشر إليها أحد سابقًا. وهي أكبر من اعتراض واحد في كافة الحالات ولكن ليس أكبر من اثنين. عذرًا على هذا.

الاستثناء الوحيد، وهناك استثناء واحد، بأقل من اعتراضين.

شخص غير محدد:

نعم، أقل من اثنين، حسنًا.

حسنًا، أنت على حق. ويمكنك ممارسته بأقل من اثنين. فقد أخطأت في الحساب في هذه النقطة.

الآن غرينبيرغ:

الاستثناء الوحيد، وهناك استثناء واحد، هو ما أشرنا إليه سابقًا كمنحنى GAC. وهذا إجراء معقد. وسأكرر الأمر بالرغم حتى من أننا تحدثنا عنه سابقًا لأنه مربك. وفي حالة اختيار المجتمع اتخاذ إجراء ما، فلنعد لذلك. أما إذا قدمت GAC نصيحة للمجلس، فسيأخذ المجلس إجراء أو لا يتخذ أي إجراء بسبب ذلك. كذلك، عند اعتراض المجتمع الكلي على هذا، وبدء بعض صلاحيات المجتمع، فسيترك هذا شعورًا أن GAC، في معرض تقديم النصيحة لديها صلاحية قوية للغاية، بحيث تطلب من المجلس التفاوض وربما الوصول لحل وسط.

لديها بالفعل، باللغة الإنجليزية، ولا أعرف كيفية ترجمة هذا، فرصة جيدة متاحة. كما أن لديهم مساهمات جيدة في العملية. وفي حالة اعتراض المجتمع على ذلك، فسيترك هذا شعورًا أن GAC يجب ألا تتمكن من الدفاع عن نفسها مرة أخرى من خلال الاعتراض على صلاحيات المجتمع. لذلك، لا يمكن أن تشارك GAC في صلاحيات المجتمع التي تحاول معارضة إجراءات المجلس أو إهماله بسبب نصيحة GAC. ولا أعرف كيفية ترجمة هذه الجملة الطويلة، ولكني أتمنى ترجمتها، حسنًا. حيث يمكن لمن يصغي باللغات الأخرى إخباري.

لقد شكل هذا مشكلة معضلة، لأننا ليس لدينا الآن سوى أربعة منظمات دعم أو لجان استشارية لاتخاذ إجراء. وقد قالت CCWG، سابقاً في عمليتها، أننا لا نريد أن نطلب الإجماع من أي شيء. لذلك، في حالة وجود أربعة فقط، وطلب الأربعة في بعض الصلاحيات، وستلاحظون، سيتطلب هذا الإجماع. لذا، كان مقترح CCWG هو الوصول بالثلاثة إلى أربعة. وكان هذا مقبولاً في العديد من الحالات، إلا أنه يعتبر غير مقبول في حالة عدم إقالة مجلس الإدارة. كذلك، يجب ألا تتمكن اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الثلاث على إقالة المجلس بالكامل.

لذلك، كان المقترح بتخفيض الرقم إلى ثلاثة. وقد رفض المجلس بحماس، لأنهم شعروا، ووافقت ALAC، عند ظهورها أنه لا يجب بأي صورة إقالة المجلس بالكامل عبر ثلاثة فقط.

كان الحل الوسط الذي تم الاتفاق عليه أنه في حالة إجراء المجتمع عملية المراجعة المستقلة، شيء سنتحدث عنه للحظة، واتخاذ الهيئة لقرار بأن المجلس خالف اللوائح الداخلية، وعدم تصحيح المجلس لذلك على الفور، فيمكن للمجتمع إقالة مجلس الإدارة من خلال ثلاثة فقط. وفي جميع الحالات الأخرى، تبقى القيمة الحدية هي أربعة.

كما أن هذه حالة يمكن فيها إقالة المجلس فقط بثلاثة من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. ويحدث هذا فقط كنتيجة لنصيحة GAC عندما يقوم مجلس الإدارة بشيء ما ضد اللوائح الداخلية الخاصة بالمجلس. كما يفترض في تصحيح المجلس على الفور، ألا يطلب المجتمع هذه السلطة. حيث سيستغرق طلبها بعض الوقت.

كذلك، سيكون متوقعاً بعد قرار هيئة المراجعة المستقلة أن يتصرف المجلس بسرعة شديدة لحل المشكلة. وفي حالة الوصول إلى ذلك، تمكن إقالة المجلس في الواقع عبر ثلاثة فقط وهذا هو الاستثناء الوحيد للعملية القديمة. عذراً على البيان الطويل، وأنا أفتح قائمة الانتظار. لدي جيمي، وبعده ساندر.

جيمي شولتز: شكرًا جزيلاً لكم. تعجبني بالفعل فكرة الطلبات، وهي تشكل احتمالية مشاركة مباشرة للجميع. هل فهمت ذلك بشكل صحيح؟ فقط لأكون صريحاً وواضحاً، يمكن لكل شخص على الأرض بدء الطلب هنا. هل ذلك صحيح؟

ألان غرينبيرغ: لا اعتقد أن هناك قيد. وأعتقد أنه يمكن أن يكون لكل كلب على الأرض أيضاً، إن أمكنه الكتابة وتقديم الورق.

جيمي شولتز: أقبل كل شيء نناقشه هنا بالفعل. وهناك فقط سؤال واحد عن وجود خطر حجب الخدمة المنتشر ضد ICANN. كما يمكن أن يكون الطلب أنجح مما نتوقعه. ففي حالة استلام 1000 إلى 10000 طلب يوميًا، لا يكون لدينا أي عامل تصفية للتعامل معها. هل تحدثتم أبداً عن هذا أو ناقشتم هذه المشكلة؟ كنت عضواً في البرلمان الألماني في لجنة الطلبات. وقد تلقوا 10 آلاف طلب سنوياً. ومن ثم، كان يجب وجود لجنة خاصة فقط للتعامل مع الطلبات لتصفيتها وتركيزها. والسؤال فقط، هل ناقشتم هذا من قبل؟

ألان غرينبيرغ: سأجيب أنه الناس لا تمانع. وقد تمت مناقشة هذا. تذكر، لا ترجع هذه إلى ICANN بل إلى الجهات المعنية، لذا، فستكون ALAC من يتعامل مع 10 آلاف طلب أسبوعياً أو سنوياً. وقد تمت مناقشة هذا. كان هناك شعور بصراحة أنها حالة مهمة للغاية. فكم عدد الأشخاص المهمين بصراحة؟ الأمور التي يمكننا ربما التصرف فيها بسهولة، ولكن إذا أصبحت مشكلة فعلية، فسيكون علينا اتخاذ إجراء ما.

كما يمكن أن تتخذ ALAC الإجراء بنفسها بوضع قاعدة سارية حول كيفية التعامل مع الطلبات المماثلة، أو الشخص المقدم للطلب. كذلك، أعتقد بكل نزاهة أننا لا يمكننا أن نقول إذا تعلق الأمر بشخص ما لا نعرفه، أننا سنرفضه لأن ذلك يغير مضمون المقصد الأصلي. وقد كان المقصد الأصلي هو قول أننا منفتحون ومستجيبون لمجتمع الإنترنت. نعم، يمكن أن يصبح مشكلة، وسيكون علينا أن نتعلم كيفية التعامل معه بسرعة كبيرة.

أعتقد أن ساندرأ كانت التالية.

ربما أكون الوحيدة في القاعة التي لم تفهم بعد بالكامل مجموعة GAC. فقد فهمت الجزء الأول الذي قلت، أن GAC تقدم النصيحة ويتصرف المجلس وفقاً لها، وإذا كان المجتمع غير راضٍ فيمكنه الرفض، وبعدها لا يمكن أن تدافع GAC عما نصحت به. هل هذا صحيح حتى الآن؟

ساندرأ هوفيريتش:

يمكنهم الدفاع. إلا أنهم لا يمكنهم استخدام صلاحياتهم في المجتمع إذا وصل الأمر لهذه الدرجة. كما يمكنهم بالتأكيد قول أي شيء يريدونه، وعرض وجهة نظرهم، إلا أنهم لا يمكنهم استخدام الاعتراض لمحاولة التغلب على الإجراء.

ألان غرينبيرغ:

هذا ما نسميه مجموعة GAC، وعندما يوجد قيود أيضاً في مجلس الإدارة في هذا الصدد بسبب أننا مجتمع واحد مستقل في هذه النقطة. وفي الجزء الثاني، ما قلتم، أنه في حالة مخالفة المجلس للوائح الداخلية الخاصة به، وأنا لا أفهم الصلة. ما علاقة هذا بنصيحة GAC؟ كانت هذه النقطة التي حدثت عندها اللبس. هل يمكنك التوضيح من فضلك؟ نظراً لأنه --

ساندرأ هوفيريتش:

يمكنني المحاولة. ربما يريد شخص آخر محاولة المتابعة. وفي حالة تقديم GAC للنصيحة، فهذا أحد الأمثلة. كذلك، تقدم GAC النصيحة بأن ICANN يجب أن تطلب من كافة نطاقات gTLD القيام بشيء أعمق، وهو وضع بعض المحتوى على مواقع الجميع، وهو ما يتعارض مع اللوائح الداخلية التي تنص على عدم مراقبتنا للمحتوى. وفي حالة تقديم GAC لهذه النصيحة، في حالة متابعة المجلس للأمر، فإن بقية المجتمع يمكن أن تقوم بإنشاء من بين أمور أخرى هيئة مراجعة مستقلة وعملية مراجعة مستقلة.

ألان غرينبيرغ:

وإذا وجدت عملية المراجعة المستقلة أن المجلس لم يخالف لوائحه الداخلية، كما يمكن أن يكون في الحالة السخيفة التي وصفتها، فنحن في موقف لا يمكن فيه للمجلس علاج هذه المشكلة، ويمكن لبقية المجتمع إقالة المجلس بالكامل عبر ثلاثة فقط من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. ومن المستبعد حدوث هذه الحالة الشديدة. هل هذا أفضل؟

حسنًا، ولكن لماذا يخالف المجلس اللوائح الداخلية في حالة اتباعه لنصيحة GAC، حتى إذا كانت نصيحة حمقاء؟ أعني، باتباع النصيحة غير المدروسة، للمجتمع، لماذا يكون هذا ضد اللوائح الداخلية؟

ساندرا هوفيريتش:

حسنًا، تبين اللوائح عددًا من الأمور. وأحد هذه الأمور هو أن اللوائح تنص على أن ICANN لا، أو بالتأكيد اللوائح الداخلية الجديدة تنص على أن ICANN لا تتحكم في محتوى الأسماء العامة المخصصة بموجب عملياتها. وإذا كان لديكم [www.Sandra.com](http://www.Sandra.com)، فيمكنكم وضع ما تريدون على [www.Sandra.com](http://www.Sandra.com). وربما تنتهكون حقوق الملكية الفكرية لشخص ما كما يمكن مقاضاتكم على ذلك، إلا أن ICANN لا يمكن أن تخبرك بما عليك القيام به، فعندما تقول GAC أن "ICANN يجب أن تطلب من [www.Sandra.com](http://www.Sandra.com) وضع شيء على الموقع"، ويتبع المجلس هذه النصيحة، فهذا هو الموقف الذي نتحدث عنه.

ألان غرينبيرغ:

سؤالي الأخير للتوضيح، إذا لم يتبع المجلس اللوائح الداخلية، ولم يكن المجتمع راضيًا؟

ساندرا هوفيريتش:

في حالة بدء المجتمع عملية المراجعة المستقلة التي توضح أن المجلس يتبع لوائحه الداخلية، لا يتم تخفيض العدد إلى ثلاثة، بل يبقى أربعة. وإذا أراد المجتمع إقالة مجلس الإدارة عبر هذا الإجراء، فهذا يتطلب قرار بالإجماع لكافة منظمات الدعم واللجان الاستشارية المتبقية لاتخاذ هذا الإجراء.

ألان غرينبيرغ:

كذلك، بالأساس، إذا لم نتفق مع نصيحة GAC، واتباعها المجلس نظرًا لقرار المجلس بأنه كان أمرًا معقولاً، فإن بقية المجتمع بالإجماع، بما يعني gNSO وكذلك ccNSO بجانب ASO التي لديها مصالح مختلفة وALAC جميعًا تقرر أننا يمكننا إقالة المجلس بالكامل. ولم يحدث هذا على مدار عمري، ولكني كبير في السن. لكن ربما يحدث في أعماركم.

لبدنا بعد ذلك سيون.

شكرًا لك، آلان. بالنسبة للاعتراضات، أعتقد أنها يجب أن تكون أكثر من اثنين، أليس كذلك؟ وأعتقد في هذا الصدد أنكم تنظرون في الدعم وتستخدمون بند الدعم ليعكس الاعتراضات، بحيث تكون الإشارة أكبر من اثنين.

سيون أوجيديجي:

فقط للتوضيح، أعتقد أن تيجاني صحح ما قلته. فما يقوله هو أن السلطة يمكن تنفيذها عند النظر إلى حالة رفض الميزانية. ويمكن تنفيذ السلطة في حالة وجود أربعة على الأقل تدعم السلطة، وأقل من اثنين يعترضون عليها.

آلان غرينبيرغ:

حسنًا، اعتراض. شكرًا.

سيون أوجيديجي:

كذلك، في حالة أربعة مقابل اثنين، لا يعني هذا الكثير حيث أنها فقط خمسة ككل. وإذا نظرتم على سبيل المثال في حالة دعم أو الاعتراض على لائحة داخلية، ففي حالة تأييد ثلاثة لها واعتراض واحد فقط، يبقى الخامس صامتًا وستتم ممارسته.

آلان غرينبيرغ:

سيون أوجيديجي: شكرًا. اعتقدت أنك كنت تحاول استخدام هذا لتوضيح أن الحد الأدنى المطلوب هو ثلاثة لممارسة هذا التأييد. فقط لمتابعة ما قالته سانديرا، أود فقط طرح سؤال. عندما تكت ALAC نصيحة إلى المجلس وينفذها المجلس، فننقل إنها شيء لا يرغب فيه الجزء الآخر من المجتمع، وتم رفع طلب. هل على ALAC التصويت على هذا؟

آلان غرينبيرغ: فقط للتسجيل لأننا الإيماء برؤوسنا لا يسجل في السجل، والإجابة هي نعم يمكننا ممارسة التصويت، لأن المجلس يمكنه قبول النصيحة، إلا أنهم غير ملزمين باتباع العملية التفصيلية في GAC.

سيون أوجيديجي: كمتابعة إذن، هل أفهم أيضًا أن النصيحة الحالية، أن النصيحة تعني أن كليهما لديهما الحق في الرفض؟ وبعد ذلك، إذا قبل كلاهما، فهذا يعني أنهم يختارون، ومن موقع في هذه العملية لقبول النصيحة بالفعل؟ وسأقول بالفعل أن لدينا ربما قبل مشكلة GAC هذه، ولكن مرة أخرى، أود استبعاد المخاوف حول تغطية GAC. فالمشورة هي المشورة.

كما أن لدينا متطلب في مقترح CCWG والذي يطلب الآن من مجلس الإدارة التصرف فقط والمرور بهذه العملية التي تشيرون إليها بنصيحة بالإجماع من GAC. ولا أعرف سبب هذا. كما أنني أقول أن كافة ذلك يرجع إلى أن GAC أيضًا لجنة استشارية، وأعتقد أن الحد من صلاحية اللجان الاستشارية مع مراعاة أننا، ALAC، سنحامي مصالح مستخدمي الإنترنت يجب أن تكون أحد المخاوف. كذلك، لا يمكننا تغيير هذا الآن، لكني لا أعرف كيف سنتعامل مع الأمر لمعرفة وجهات النظر بالفعل حول هذه المشكلة المحددة.

آلان غرينبيرغ: شكرًا لكم، ولأكون واضحًا، النصيحة نصيحة. والمجلس غير ملتزم باتباع النصيحة. إلا أنهم ملتزمون في حالة GAC باتباع عملية لرفض النصيحة. كما أتذكر، فإن الحثيات بالكامل هي أنه في حالة تذكر أن هناك كلمات في اللوائح الداخلية الحالية التي تنص على

أن ICANN تخضع لقيادة القطاع الخاص. كما أن هناك مناقشات كبيرة في CCWG حول ما نقصد بالقطاع الخاص. حسنًا، في وقت كتابة هذا، كان القطاع الخاص مقابل القطاع العام. الآن، في أجزاء من العالم، يعني القطاع الخاص الشركة التجارية وفي أجزاء أخرى، يتوسع بالأساس إلى المؤسسات غير الربحية. كذلك، في أجزاء أخرى من العالم، واستخدامات أخرى، يعني كل شيء باستثناء الحكومة. كما وضحنا الكلمات هذه المرة عندما نقول أنها تعني كل شيء باستثناء الحكومة.

كانت هناك مخاوف عند تشكيل ICANN في أنها لا تخضع للحكومات ولكن الحكومات سيكون لديها القدرة على إدراج الأمور فيها. وفي وقت تشكيل ICANN، لم يكن واضحًا أن اللجنة الاستشارية الحكومية جزء من ICANN. وقد استعرضها الكثير في الواقع كجزء خارجي في ICANN مستقل تمامًا عن ICANN ولكنه يقدم لها النصيحة. وقد تطور هذا مع مرور السنين.

وقد كانت المقدمة بالكامل حول أن الحكومات يجب ألا تكون مكانًا قويًا للغاية للتحكم في ICANN. كذلك، لم نرغب في سيطرة الحكومات على ICANN، وكذلك بقية تنظيم الاتصالات على سبيل المثال. هذا هو التاريخ. وقد تطورنا ولا نزال كما أن هذا هو الحل الوسط الذي أَرْضَى مختلف الأشخاص. وعند الوصول إلى التوصية رقم 11، وعلينا الانتقال قريبًا لأننا نعاني من نفاذ الوقت، كما سننظر في الجانب المحدد من النصيحة من اللجنة الاستشارية الحكومية بمزيد من التفاصيل. هذا كل ما وددت قوله.

كيف سنقوم بذلك في وقت الجلسة؟ لدينا استراحة قهوة في 15 دقيقة، لذا لدينا 15 دقيقة إضافية. هل توجد أي مناقشات إضافية حول التوصية 2؟ ولدينا تيجاني.

تيجاني بن جمعة:

شكرًا لك، آلان. جيمي، فيما يتعلق بالطلبات، سنتلقى كما قلت عددًا ضخمًا من الطلبات. كذلك، ليس لها أي قيمة في حالة عدم اعتمادها من أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية أو أكثر. وهذا يتوقف على السلطة التي علينا ممارستها. وفي حالة إقالة أحد أعضاء مجلس الإدارة، توجد أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية المحددة التي عليها اعتماد هذا الطلب. ولا يمكن أن يكون الطلب الذي يقدمه أشخاص آخرون خارج



المجتمع المفوض له أي نتائج في حالة عدم اعتمادها من أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية. الآن، سأحدث باللغة العربية لآخر المداخلة.

وعند حدوث حالة GAC، وإذا كانت في الواقع مشكلة كبيرة لنا لأنها كانت معقدة. والمشكلة الأولى كانت أنه قيل أن يجب عدم وجود احتمال أو سلطة لتصويت GAC على شيء ما يكون ناتجاً عنه أو تتسبب فيه. بعد ذلك، قال الأشخاص لماذا لا يحدث اتفاق بين gNSO ومنظمات ccNSO لوجود سياسة تتضمن الإرسال إلى المجلس وهذا هو الإجراء؟

بعد ذلك،، عندما ننتقل إلى سلطة المجتمع، يجب عدم المشاركة في التصويت، ولكنهم يشاركون، ماذا عن ALAC؟ لقد قررنا في ALAC من البداية أن كل شيء يتعلق باللجنة لن نأخذ موقف بالنسبة له، وهذا بالضبط ما قررنا القيام به، ثم نعود الآن إلى نتيجة هذه المشكلة. كانت النتيجة في النهاية أننا نحاول الوصول إلى موقف حيث، على سبيل المثال، إذا كان علينا إقالة المجلس بالكامل، فيمكننا إقالته بدعم من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية الثلاث التي قررت إقالة المجلس.

بالنسبة لي، وللعديد من الأشخاص الآخرين، والعديد من الأعضاء الآخرين في CWG والمجتمعات الأخرى، فلم يتفقوا جميعاً على قبول هذا. على الرغم من ذلك، كان الحل الذي توصل إليه المجلس أننا قبلنا ذلك رغماً عنا، نظراً لعدم وجود بدائل أخرى، وقد وصلوا إلى طريق مسدود، ولم يرغب أحد في تغيير وجهات النظر. لذلك، أردنا المتابعة. ومن ثم، كان الحل مقبولاً في أحد النقاط، حيث قررنا عدم الاعتراض بصورة تمكنا من التقدم، شكرًا لكم.

شكرًا لك، تيجاني. مرة أخرى، سأقدم حكاية صغيرة من الرحلة. وهي مرتبطة بالتوصية رقم 11، إلا أنني لن أتجاوز النقاط. هناك موقف أخذه البعض بأن بعض قرارات المجلس كانت حاليًا 50%. حيث قالت أحد المجموعات 66% وقالت الأخرى "لا، إنه 50%". ولم تكن هناك فرصة قطعًا للتقدم. كما يتمثل الفرق في سبعة أو تسعة من أعضاء مجلس الإدارة. وأعني، عند تصويت المجلس بالكامل، فهذا هو الفارق بين 50 زائد 1 والثلاثين.

آلان غرينبيرغ:

وقد انتهى الحل الوسط عند 60% مما يعني ثمانية أعضاء. وهذا نوع من القرار في الواقع، في حالة اتخاذه، فإنه يتخذ بإجماع افتراضي. وحتى أكون صريحاً، سمح الحد الأدنى بوصول الأفراد إلى حل وسط وحفظ ماء الوجه لأن الجميع خسر قليلاً. وهذا وصف جيد للكثير من القرارات المتخذة. فهي لا تقدم دائماً رؤية شاملة. وليست بالضرورة ضارة، وقد سمحت للأشخاص بالتوصل لحلول وسط.

هل يوجد أي تعليق آخر على التوصية 2؟ لدينا بضعة دقائق من استراحة القهوة. فكم تبقى لدينا؟ 14 دقيقة، لذا، لدينا وقت كافٍ للتقدم إلى النقطة التالية في حالة عدم وجود مزيد من الأسئلة.

ستكون النقطة التالية صعبة، وسأوضحها بالكامل. النقطة التالية هي التوصية رقم 5، والتي تتضمن عددًا كبيراً من التغييرات في رسالة ICANN والقيم الجوهرية، التي أصبحت التزامات الرسالة والقيم الجوهرية.

يتمثل الملخص في أننا كان لدينا عددًا هائلاً من التغييرات. وبعضها لتوضيح الأمور في الرسالة والبعض فقط لتغيير النص. كما تم إدراج الكثير من الأمور من قبل أشخاص كان لديهم شك كبير في أن ICANN ستحاول في المستقبل الخروج من هذا النطاق الضيق إلى مهامها. كما كانت هناك مخاوف من أننا أردنا منع ICANN من توسيع صلاحياتها عبر نطاق gTLD و ccTLD.

كانت بعض هذه التغييرات، من وجهة نظرنا، مفيدة للغاية. ومن ثم قمنا بتوضيح بعض الأشياء. كما شعرنا بالاندفاع أكثر من الحد الذي كنا نرغب في قبوله. وكان هذا البند الذي كان لدى ALAC تعليقات حوله في مختلف المقترحات. وباستثناء فعلي واحد فقط، أجرينا بالأساس معظم التغييرات التي وضعت الأمر في موضع رأينا أنه متفق عليه. كما دعم المجلس عددًا كبيراً من التغييرات وهو ما ساعد بالتأكيد. كما يجب التذكير أن المجلس قد يكون جزءاً من المجتمع، ولكن المجلس هو أيضاً جهة عليها الموافقة على هذه اللوائح الداخلية. ولم يكن محتملاً الموافقة على اللوائح الداخلية فيما يتعلق باعتراضهم والشعور بأن ذلك قد يضر بالمؤسسة.

علاوة على ذلك، لا توجد طريقة عملية فعلية يمكننا المرور بها بدون وضع حوالي 12 صفحة من الوثائق على الشاشة. وعندما نفذنا الموجزات، اقترحنا أن الأشخاص الذين أرادوا، لن أقل رؤية ثانية للمجموعة تمت دراستها بالتفصيل، ولكننا أردنا مراجعتها بالتفصيل بجانب الانتقال إلى الوثائق والنظر فيها. كما أقترح أن الأفراد سينجزون ذلك عند اختيارهم، ولذلك، لا اعتقد أننا يمكننا الانتقال بمزيد من التفاصيل الآن. كما يمكن أن يكون هناك شخص ما تناول هذه التفاصيل ولدينا بعض المشكلات التي نريد طرحها الآن.

الآن لدينا استراحة قهوة خلال حوالي 10 دقائق، إلا أننا سنبدأ الآن. وفي حالة وجود أي مخاوف أو أسئلة على مستوى محدد من التفاصيل، فسنتناولها. وهذه مشكلة معقدة. كذلك، ربما تكون التوصية التي يمكن أن تعرض ICANN لأكبر خطر، لأنه من بين أمور أخرى، نرى أن بعض المسودات في نسخ سابقة، لن تسمح لمنظمة ICANN بدعم عقودها الخاصة. وهذا هو السجل ويمكن إبطال اتفاقيات أمناء السجل نظراً لوجود تغييرات وقد شعرنا بشدة أن ذلك يجب عدم السماح بحدوثه. وبوضوح، وافق المجلس أيضاً على ذلك.

علاوة على ذلك، كان هناك عددًا من الجهات الأخرى في المجموعة التي أرادت أن تتمكن من مخالفة أجزاء من العقد، وبذلت قصارى جهدها لتفعيل هذه الأمور، حيث كانت هذه بالفعل منطقة توجد فيها العديد من الآراء. سأفتح الكلمة الآن. ونحن نتحقق لمعرفة ما إذا كانت القهوة هناك الآن. وإن كانت كذلك، فربما يمكننا الاستراحة مبكرًا. كذلك، لم يصل بعضنا إلى الأعلى في الوقت المحدد للحصول على القهوة آخر مرة قبل انتهائها بالضبط عند انتهاء ثاني استراحة. يمكنك فتح الكلمة يا شيريل.

شكرًا لك، الآن. نظرًا لأنه لا يبدو هناك قدر كبير من الأسئلة من كلمتك. وقد أردت اقتراح أن يكون مقدار العمل الذي وضعه الممثلون الخمسة لديك كأعضاء في هذه اللجنة كبيرًا وكذلك رأس المال. إضافة إلى ذلك، كان لدينا أيضًا، حرفيًا فقط حول هذه التوصية، فترة زمنية استثنائية من حيث ساعات الأشخاص كما أوضح الآن، وأعتقد أننا أردنا

تشيريل لانغدون-أور:

الحصول على معظم المكاسب. وقد كنا مهتمين بالنص. ففي معظم الحالات، باستثناء إدراج ثقة المستهلك، وهذا بالطبع شيء لا يزال يمكننا العمل عليه، كان بالفعل الوحيد الذي لم نتتمكن من وضعه بين أقواس معكوسة، وسماع المخاوف وإنجاز التغييرات.

بالرغم من أن الأمر معقد، إلا أنه جزء محوري من العملية التالية. وإذا لم يكن لديكم مخاوف استثنائية وإذا لم تروا بصورة مرة، أو شكل ما أن العمل الذي قام به الأعضاء والمشاركون لكم بهذا الصدد، فسأشجعكم بشدة على محاولة الثقة بنا.

وحتى إذا كان علينا إعادة فتح الموضوع، ولا يمكننا، ولكن حتى إن كان علينا ذلك، فلن نحصل على نتائج أفضل. وربما يمكننا الحصول على نتائج أقل. بالإضافة إلى توقع أنه على استراحة القهوة، ربما ألان. نعم، الأمر معقد، ولكنه يوجد به عشرات الساعات حتى الوصول إلى أفضل صفقة يمكننا الحصول عليها في هذا الصدد. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لكم. تجب الإشارة لمن لا يعرف إلى أن تشيريل كانت أحد الأعضاء الخمسة في المجموعة. وقد كانت تشيريل أحد قادة الفريق في جزء مهم للغاية من العملية وهو تجميع الأعمال، وحتى عندما لم تكن في قيادة الفريق، فقد كانت أحد أعضاء فريق القيادة المشاركين بقوة. وبقدر الساعات التي وضعها العديد منا في هذا، فربما كانت ساعاتها ضعف ذلك.

ألان غرينبيرغ:

ثلاث مرات.

تشيريل لانغدون-أور:

ثلاث مرات. هذا هو إجمالي الساعات التي وضعت في العملية، وأنا أحاول العثور على العمود المناسب. اسمح لي بثانية واحدة. كان عدد الأعضاء في الاجتماع 13000. وكانت الاجتماعات النموذجية أكثر بمرتين. فقد وضعت CCWG ككل حوالي 26 ألف

ألان غرينبيرغ:

ساعة عمل في هذا. بالإضافة إلى القدر الهائل من العمل دون اتصال في البريد الإلكتروني.

كذلك، وضعت مجموعة ALAC التي كانت تدعم جهود أعضاء ALAC الخمسة 1750 ساعة عمل وجزء كبير من المجموعة الكلية بجانب مجموعتنا الأصغر. وعندما أقول أننا قررنا عدم رغبتنا في بعض جوانب المقترح أو قررنا التوصل إلى حل وسط، فقد كان هذا جهداً هائلاً تم وضعه في عدد مهول من الأشخاص وليس فقط جرينبيرج وبضعة أشخاص آخرين يتحدثون بصورة خاصة.

يوضح ذلك الكثير عن المجتمع الكلي فيما يتعلق بمقدار ما نضعه فيه، وكذلك At-Large. وقد تضمن هذا عددًا من الأشخاص الذين ليسوا مشتبه بهم عاديين. بالإضافة إلى كثير من الناس الذين اصروا على حضور كافة هذه الاجتماعات والمساهمة، والعديد منكم لن يدرك الأسماء. فقد كانت عملية طويلة وكبيرة. هل لدينا قهوة؟ لدينا قهوة هنا. ستكون القهوة موجودة. وأنا لم أدرك هذا. ولكني تمشيت في آخر مرة لأعلى لاكتشاف عدم وجود المزيد. ولا أحد يخبر الرئيس أي شيء.

الآن، أنت تذكر أن بعض التغييرات المنصوص عليها ستصل إلى حد إبطال عقود السجل/أمناء السجل، ولم أفهم ذلك. هل يمكنك إخباري باختصار، ماذا كانت المعلومات الأساسية؟ وكملحق، إذا كان هناك تركيز، للحفاظ على التزامات السجل وأمين اسجل، فهل هناك أي حلول وسط أكبر؟

شخص غير محدد:

أولاً، لدينا مثال محدد. اللوائح الحالية، حيث سنتنص على أن السياسة يجب وضعها بعملية شاملة. ويتوافق هذا مع الفلسفة الحالية في GNSO فيما يتعلق بالسياسات والتنفيذ. كما كانت هناك مجموعة عمل قامت بالكثير من العمل خلال آخر بضعة سنوات فيما يتعلق بكيفية التمييز بين السياسة والتنفيذ؟

الآن غرينبيرغ:

يتمثل السبب في طرح السؤال أنه أثناء تنفيذ GTLD، التي كانت عملية لخمس سنوات، اكتشفنا العديد من المشكلات، وفي بضعة حالات، اتخذ مجلس الإدارة إجراءات لإصلاحها. كذلك، كانت أوضح الأمور في عقول بعض الأشخاص ترجع إلى نصيحة GAC الصادرة عن اجتماع بكين، وعضراً، قبل ذلك، نفذ المجلس شيئاً يسمى التزامات المصلحة العامة. وقد ترتب على هذه تقادم عملية الطلب وقالت أن الشركات يمكن أن تقوم بالتزامات تطوعية على أن تدرج كجزء من العقد.

بسبب عدد من نصائح GAC، أضاف المجلس بعض التزامات المصلحة العامة الإلزامية. وبموجب قواعد اليوم، ربما، وهناك اختلاف في الآراء، تتمثل التزامات المصلحة العامة هذه في السياسات، ويجب وضعها من خلال عملية شاملة. وهي ليست كذلك. لذلك، إن كنا سنتخذ إجراء صريحاً لحماية هذه العقود، فيمكن الادعاء بمخالفة التزامات المصلحة العامة للرسالة ولذلك كانت باطلة. وهذا مثال على ذلك.

كذلك، يتضح مثال آخر على ذلك في عدم سيطرة ICANN على المحتوى. وقد قدم بعض المتقدمين إلى نطاقات TLD التزامات فيما يتعلق بما سيكون المحتوى في نطاق المستوى الأعلى. ونظراً على سبيل المثال، أنه في بعض الحالات، كانت هذه نطاقات تحت الرعاية وطلب الراعي بعض الالتزامات، إلا أنها الآن في العقد، ولكن المحتوى. هل يمكن إبطال هذا؟ الإجابة هي ربما. من يعرف كيف يمكن أن تقرر المحاكم أو مهما يكن؟ ولكنها قد تكون، هذه هي الأمثلة.

أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. فهذه أحد الأمور المعقدة التي لا يمكنك الإجابة عليها في جملة واحدة. هل لديكم أية أسئلة؟ سؤال آخر؟ لا شيء؟ التوصية 6. دعونا ننظر فيما هي. وربما يمكننا القيام بهذا بسرعة بالفعل. فأنا أعرف ما هي التوصية 6. لا يمكنني القيام بذلك بسرعة. حيث أن التوصية تعيد التأكيد على التزامات ICANN نحو حقوق الإنسان. ومن ثم، لن نحاول القيام بهذا قبل القهوة.

استراحة 15 دقيقة. وسنعود. لنقدم للناس استراحة خفيفة. كذلك، يوجد كعك هنا إلا أن هناك طعام أفضل ومختلف بالأعلى. وستنقذ مرة أخرى. تبقى 14 دقيقة على الساعة.

سيداتى وسادتى، سنعيد الانعقاد بعد مرور خمس دقائق بعد دقائق الساعة. وحينها سنعيد الانعقاد وبدء العمل، حيث على الجميع الجلوس. شكرًا.

سيداتى وسادتى، لديكم خمس دقائق أخرى من المفترض بالفعل. رجاءً تفضلوا بالجلوس.

ونحن الآن في التوصية 6. بعض التاريخ حول هذه التوصية، ستسري الاتفاقيات الدولية بشأن حقوق الإنسان على الحكومات. وتصنع الحكومات، بالمناسبة، القوانين داخل الدولة وهو ما يتطلب احترام حقوق الإنسان. كما أن هناك عدد من حقوق الإنسان المختلفة. وبالرغم من تقديم البيانات فيما يتعلق بمجموعة CCWG ومقدار العمل المطلوب منا، فلن يكون على ICANN ربما القلق حول قواعد العبودية. وأنا أقول ربما. فهذه مزحة كبيرة للجميع. وكافة هذه الأعمال تطوعية للأسف وقد اتفقنا على القيام بهذا. بعيدًا عن المحامين الذين دفعوا الكثير من المال على هذا. وسأطوع لهذا النوع من المدفوعات.

من ناحية أخرى، فحتى الآن كان عقد IANA مع الحكومة الأمريكية. وتخضع الحكومة الأمريكية لطلب الانصياع للاتفاقيات الدولية التي وافقت عليها. كذلك، من الناحية النظرية، في حالة قيام ICANN بشيء ما، يكون من نظر الحكومة أنه يسمح لأحد وكلائها بمخالفة اتفاقيات حقوق الإنسان، فيمكن أن يتخذوا بعض الإجراءات. وهم لا يقومون بهذا. فبعضنا متردد من القيام بذلك، إلا أنه ممكن من الناحية النظرية.

علاوة على ما تقدم، فباستبعاد الحكومة الأمريكية من النقاش، كان هناك بعض الأشخاص الذين شعروا أن ICANN يجب أن تدعم في لوائحها صراحة حقوق الإنسان. والآن، تقول ICANN بالفعل في لوائحها الداخلية أنهم يتبعون الاتفاقيات الدولية السارية والقوانين المحلية، إلا أن هناك شعور قوي بين بعض الأشخاص أننا يجب في اللوائح الداخلية أن نذكر حقوق الإنسان.

كذلك، كانت هناك مخاوف بين العديد من الأفراد أن إدراج عبارة توضح أننا نتابع حقوق الإنسان بدون فهم ما يقصد منها في سياق ICANN كان دعوة، إن لم يكن، إلى مشكلات تشغيلية فعلية، بشأن التعامل مع ما قد يكون عددًا كبيرًا من القضايا التافهة أو عمليات المراجعة المستقلة.

كما أن الجهات التي تدافع عن حقوق الإنسان حول العالم تكون نشطة للغاية وتتلقى تمويلًا جيدًا. وقد تم عرض ذلك كاحتمالية لقول الأشخاص كمثال، أننا خالفنا بعض حقوق حرية التعبير من خلال منعهم من الحصول على TLD أو تفعيل قواعد لا تتيح لهم تسجيل اسم نطاق، أو السماح لهم بتسجيل اسم نطاق يخالف في اسمه ضمنياً بعض حقوق الإنسان أو يبدوا كما لو أنه يخالف حقوق الإنسان، ويمكننا أن نتعرض لبعض القضايا بسبب هذا.

لم يكن هناك كثير من المخاوف من أن نكون مذنبين بالفعل في أي شيء، لكن هذا لا يعني أنه كانت هناك فرص للأشخاص لمحاولة اتخاذ إجراء ضدنا، وهو ما يمكن أن يستهلك الكثير من الوقت والطاقة. وقد كانت هذه بعض المخاوف.

قال من أيد هذه المشاعر "حتى نفهم بالضبط ما نعنيه بحقوق الإنسان، ويمكن تحديد ذلك بحيث نقوم بحماية أنفسنا من الإجراءات العنيفة، فعلى عدم ذكر حقوق الإنسان في اللوائح الداخلية." وتوجد حلول وسط تم اقتراحها تقول "حسناً، يمكننا ذكرها، ولكن مع توضيح أننا لا يمكننا اتخاذ أي إجراء أو لا يمكن تفعيلها أو شيء من هذا القبيل،" وفي الواقع، بالغرم من أن ذلك سيحمينا من عمليات المراجعة المستقلة، والتي تمثل عملياتنا الخاصة، فهذا لا يحميك بالضرورة من إجراءات المحكمة.

كذلك، يمكن للمحكمة اتخاذ قرار أنه في حالة وضع كلمات حقوق الإنسان في اللوائح الداخلية، وقول أنكم ستعرفونها، وبعدها بخمس سنوات، لا تعرفونها بالرغم من ذلك. وسنفترض أنها هنا. فهناك الكثير من السيناريوهات التي دبرها الأشخاص. وربما كانت أمور فعلية يمكن أن تحدث، وربما لا، أنا لست القاضي في هذا الأمر. وقد كانت مشاعر قوية للغاية من الجانبين.

لقد توصلنا إلى نص شامل. وهو وارد في الشريحة رقم 48، التالية كما أعتقد. والآن، سأقرأه إذا كنتم لا تمانعون بسبب أمور الصياغة في هذه الحالة. فهو ينص على أنه ضمن قيمها الأساسية، تلتزم ICANN باحترام حقوق الإنسان المعترف بها دولياً كما هو مطلوب من قبل القانون المعمول به. هذا القانون لا ينشئ أيّ إلزام إضافي لـ ICANN للرد أو النظر في أي شكوى أو طلب أو مطالبة تسعى لإنفاذ حقوق الإنسان من قبل ICANN. لن يدخل حكم هذه اللائحة حيز التنفيذ حتى يتم وضع إطار عمل التفسير



لحقوق الإنسان من قبل CCWG-المساءلة كتوصية بالإجماع في مسار العمل 2 بما في ذلك موافقة المنظمات الأعضاء واعتماد إطار عمل التفسير لحقوق الإنسان من قبل مجلس ICANN باستخدام نفس العملية والمعايير التي التزم باستخدامها للنظر في التوصيات.

الآن، ليست هذه بالضرورة الصياغة النهائية لللائحة الداخلية، وهذه هي التعليمات للمحامين لصياغة اللوائح الداخلية. كذلك، فإن المثال الذي قدمته، الذي قد يكون صحيحاً أو غير صحيح، فأظن أن اللائحة الداخلية يجب ألا تشير إلى CCWG للمساءلة، وهي مجموعة توجد بالكامل خارج اللوائح الداخلية. أعني أنها غير مذكورة في اللوائح الداخلية في أي مكان. بعد ذلك، جدير بالذكر أن مسار العمل 2 خارج السياق تماماً في اللوائح الداخلية، ولكنه يجب أن ينقل الرسالة.

الآن، ما ينص عليه ذلك هو أنه ليس من غير الشائع في اللوائح الداخلية وجود بند لا يسري حتى حدوث شيء. وهذا أمر معقول. الآن، هذه فرصة معقولة أنه بمجرد وضع حرية تفسير حقوق الإنسان، فسنستبدل هذه اللائحة بشيء آخر. ولكن، حتى نقوم بهذا، سيتسبب في بدء فعالية تجعل هذا قابلاً للتنفيذ. وبالأساس، فهذا يقول "يتعلق ذلك بحقوق الإنسان، إلا أننا ليس لدينا أي أحكام في اللوائح الداخلية مرتبطة بها حتى نكتشف ما يعنيه ذلك." وأنا أقدم تفسير متحرر للغاية لهذا.

كما قلت، كان هذا حل وسط قبله الأشخاص الذين كانوا متحمسين للمعارضة بما في ذلك أي شيء حول حقوق الإنسان ومن كانوا رافضين تماماً لإدراج أي شيء بشأن حقوق الإنسان. وهذا ليس مثاليًا لأي منهم، إلا أن ذلك حل وسط اتفقنا عليه، ووافقت عليه CCWG. ومن ثم سوف أفسح المجال للآخرين. شيفاً.

شيفاً: يبدو الحل الوسط لنص اللوائح الداخلية مقبولاً، إلا أن هناك احتمالية أن يكون جزءاً من اللوائح الداخلية، في هذا النص، CCWG المساءلة، ومسار العمل 2، وكل ذلك، وهو الأمر اللازم لنقل الفكرة إما بذكرها بالاسم أو خلافه. وبدلاً من وضعها كجزء في اللوائح الداخلية، أو اللوائح الداخلية المؤقتة، يمكن أن يكون هذا بياناً من ICANN أو بعض

الوثائق الأخرى الخارجية حيث يمكن أن تقول ICANN أنه ملحق بالوثائق الأخرى، وهو يلتزم بالنظر في مسار العمل 2 بجانب الالتزام باحترام حقوق الإنسان ضمن القيم الجوهرية أو مهما يكن؟ فلماذا يجب أن يكون ذلك جزءاً من اللوائح الداخلية؟

لدي شركة صغيرة، وليس لدي لائحة داخلية تنص على أن شركتي ستحترم حقوق الإنسان، ولكن هل هذا يعني أن لدي الحرية في مخالفة حقوق الإنسان؟ لذا، فلا يجب وضع هذا في اللائحة الداخلية، أعني، على الأقل في هذه المرحلة، لا يتعين أن يكون في اللوائح الداخلية على الإطلاق. بل يمكن أن يكون في وثيقة خارجية. شكرًا.

لدينا قدر كبير من الناس الذي يرفعون أيديهم. وسأقدم فقط إجابتين سريعتين، بحيث يمكن طرح مختصر شامل حول بعض الأسئلة المطروحة. هل لديكم حرية انتهاك حقوق الإنسان؟ يعتمد هذا على قوانين الدولة. لذا، مهما تكن القوانين التي تخضعون لها، فهي تسري. هل يمكننا مراعاة تقديم بيان يقول أننا نتعهد بالقيام بشيء بالضرورة هذا ما تقولونه. ولا يمكنني أن أخبركم بعدد الساعات المكرسة للمناقشات مثل هذه، بما في ذلك بالضبط هذا المقترح. فهذا ما انتهينا إليه. ولن تتم إعادة فتحه. كما يمكننا رفضه أو قبوله حسبما نريد.

آلان غرينبيرغ:

لدي قائمة متحدثين. وعلى رأسها تيجاني. وأعتقد أن هذا هو الترتيب الصحيح. إن لم يعترض أي أحد، أخبروني. لدي تيجاني، فوندا [01:51:07]، تشيريل، تيري، وهاجر [01:51:09].

شكرًا. سوف أتحدث باللغة الفرنسية. أردت أن أخبركم وقد لخص آلان الموضوع. كما أردت تقديم بضعة أفكار، كيف أمكننا الوصول إلى هذا؟ ولما لم نصل إلى هذه النقطة؟ وعندما بدأنا النقاش، منذ حوالي سنة ونصف أو سنتين، قام نفس الأشخاص الذين طلبوا إدراج حقوق الإنسان في أعمالنا، شخصيًا بتوضيح عدم وجود سبب لوضع حقوق الإنسان في أعمالنا لأننا ليس لدينا شيء نقوم به في هذا المحتوى. ولم نعمل على المحتوى. فنحن

تيجاني بن جمعة:

نتعامل مع الأسماء والأرقام وأسماء النطاقات ومزودي خدمات الإنترنت ولا شيء يتعلق بحقوق الإنسان يمكن أن يسري على هذا.

في هذا الصدد، اتفقت أغلبية الناس معي لعدة شهور ولم نعمل على حقوق الإنسان. وبعد فترة، أصبح عدد أكبر من الناس أقوى وسأل العديد من الناس عن مشكلة حقوق الإنسان. كذلك، تمثلت أحد المشكلات في أن العديد من الناس كانت لديهم رغبة في وجود لوائح داخلية مؤقتة، ولماذا نحتاج لهذا؟ لماذا نحتاج إلى لائحة مؤقتة؟ كذلك، لدينا نقاط أخرى مهمة للغاية لنا والتي يفترض أن نعمل عليها في مسار العمل 2 ولم نقدم لوائح داخلية مؤقتة لهذه النقاط. فلماذا لحقوق الإنسان في مسار العمل 2، ولماذا نحتاج لائحة داخلية مؤقتة لحقوق الإنسان؟ علق البعض قائلاً "إذا لم يكن لدينا الآن، فلن توجد أبداً، لذا، علينا وضعها الآن."

من ناحية أخرى، ظهرت العديد من المشكلات، مثلاً، إذا وضعناها كما هي، بدون أي تفسير، فيمكننا في يوم ما عدم قبول اسم النطاق هذا لأن مسؤول اسم النطاق لا يهتم بحقوق الإنسان. ونحن لا نتعامل مع محتوى أسماء النطاقات هذه. فهذه ليست مشكلتنا. لذا، أضفنا، فيما يتعلق بمهمتنا، ولكن مجلس الإدارة لم يرد الحديث عن حقوق الإنسان في رسالتنا. كذلك، كانوا مهتمين وقلت أنه لا يمكننا القيام بشيء في رسالة ICANN، فعلينا وضعها ضمن القيم الجوهرية، وليس في بيان الرسالة.

منذ الآن، يمكننا استخدام حقوق الإنسان على الأمور التي تتجاوز رسالة ICANN. وهذا أمر مرفوض. فهذا سبب أنني قدمت بيان أقلية. وكانت النتيجة النهائية التي حصلنا عليها هي أدنى إجماع ممكن بسبب معارضة العديد من الناس لذلك. وكان هذا كل ما أمكننا، ومع ذلك، فمن المقبول أنني أرغب في تطبيق حقوق الإنسان قائلاً أنها لا تتجاوز رسالة ICANN.

شكراً لك، فوندا؟

ألان غرينبيرغ:

فوندا: ما أفهمه أنه مهما يكن الصحيح في ذلك، فهذا لا يهم، لأنهم في الولايات المتحدة، ومن ثم فهم يخضعون للقانون. فهم يرغبون في اتباع المعاهدات الموقعة هناك. ومهما يكن ما يقال، فهو حل وسط. ونا أرى ذلك بالنسبة لي، فأني شيء مقبول، لأن القانون الذي كتب ليس اللوائح الداخلية نفسها. لأن ICANN نفسها لا يمكنها التوقيع على اتفاقيات حقوق الإنسان. إلا أنها تقبل فقط القانون الأمريكي، لذا، مهما يكن المناسب لي، فلا بأس.

آلان غرينبيرغ: شكراً فوندا، تشيريل؟

تشيريل لانغدون-أور: شكراً لك، آلان. وهذه القضية مهمة للغاية. مع ذلك، ليست قضية مهمة، كما أشار تيجاني، كما أعتقد، أنها أساساً لم تتطلب انتقال IANA. كذلك، تتعلق أغلبية العمل بمسار العمل 2. وليست هناك محالة للتقليل من أهمية هذه القضية لبعض أعضاء مجتمع ICANN. كما أعتقد أن أي شخص يهتم بهذا الأمر لا بد أن يتذكره.

على الرغم من ذلك، في حالة رفض هذا الجزء من المقترح، فأضمن لكم أنه سيتسبب في رد فعل سلبي للغاية، وسيزعزع استقرار العملية ككل. وعلى الرغم من أن ذلك صحيح تماماً يا تيجاني، فهو الأمر الخاطئ في المكان الخاطئ في الوقت الخاطئ، فالأمر كما هو، وهو أحد الأمور التي علينا التعامل معها على الفور.

ستيفن، أردت عرض نقطة طرحتها لأنها احتمالية مهمة للغاية. بالنسبة لمنظمة ICANN، المؤسسة، يمكن أن يقدم مجلس الإدارة نيابة عن المؤسسة بياناً بالقيم الجوهرية وهذه ستصبح مشكلة منتهية. لكنها ليس كذلك حتى الآن. فهل يمكن؟ ربما. هل علينا تشجيع ذلك، التوثيق اللاحق للقيام بذلك، أو التعامل مع ذلك كاحتمالية؟ ما المانع. لا يعني هذا أن هذا الجانب لا يلزم دعمه والمرور به لأنه جزء من المجموعة. وسيكون إظهار هذا غير مستقر بالفعل. شكراً.

آلان غرينبيرغ:

شكراً جزيلاً لك، تيري؟

تيري:

سأتحدث باللغة الفرنسية. لقد سمعت باهتمام كبير إلى بيان تيجاني. وقد وعدته فقط بأخذ استراحة. أنا [غير مسموع] بسبب خصومه، فهذا ما يفعله المحامون، وسأختلف معه. ولكن بجدية أكثر من مجرد محامي، فإن عناوين IP، العناوين الرقمية، ليست رائعة للغاية بعد. إنها مجرد أرقام. مجرد أرقام. وبالنسبة للآن، لا يعرف المحامون كيفية التعامل مع هذا. ومع ذلك، أنا مهتم للغاية بإنترنت الأشياء، ومستقبل الإنترنت.

وإذا انتقلنا من الأرقام إلى الأسماء، يصبح المحامي مهتماً بسبب أن الأسماء تخضع للحماية أو الملكية. لذا، ربما بعض المؤسسات القانونية وحقوق الإنسان على سبيل المثال ومثال آخر معروف هو حقوق النشر الأدبية وحقوق الملكية الفكرية والأسماء التجارية والعلامات التجارية وكافة أنواع البيانات والأسماء المحمية بالفعل.

لذلك، ما أردت قوله هو أن علينا الحرص بعدم الذهاب بعيداً للغاية. وهذا ما قاله تيجاني. على أننا في حالة إجبارنا على القيام بشيء، فعلينا القيام به، ولكننا لن نذهب بعيداً للغاية في هذا. كذلك، إذا اتفقنا على نوع من الأسماء أو التسميات، فلماذا ليس الآخر، ولماذا ليس نوعاً آخر، وأين سنتوقف؟ وأين نتوقف حقوق الإنسان؟ الإعلان العالمي لحقوق الإنسان؟ نعم، هناك نصوص، ولكن في توجد في العالم العديد من الدول التي لا تحترم حقوق الإنسان. ومن ثم، يمكنك المثل أمام هذه المحاكم والقول بأن ICANN لا تحترم حقوق الإنسان في دولتي، لذا، أين سنذهب؟ وما مدى استعدادنا للذهاب؟ لدينا هذه المشكلات المتعلقة بالدول الخارجة. لذا، رجاء الحرص كما قال تيجاني. وعلينا الحرص كلما تقدمنا.

آلان غرينبيرغ:

المتحدث الثاني هو هاجر.

هاجر:

أود أن أتحدث باللغة العربية. وأود التدخل، حيث أنني أردت هذا الصباح التدخل بسبب أن التوصيات تجذب عددًا من المشكلات، خاصة عندما يتعلق الأمر بالتوسع في عالم الإنترنت، وشكوككم في هذا التوسع. كذلك، عندما نتحدث عن توسع مجتمع الإنترنت، ف لدينا ضمانات، بصورة غير مباشرة، للمساءلة والمسؤولية في ICANN وكذلك بخصوص اللوائح الداخلية، فهناك مشكلة تتعلق بدور مجتمع الإنترنت.

لقد تحدثت عن الاعتراضات الشديدة في مجتمع الإنترنت. ولدينا اليوم فريق لمقترح بالوضع، ونحن نتحدث عن مشكلة حقوق الإنسان. فهل يمكننا تصنيف هذا النظام وفق إعداداته الافتراضية، أو مشكلاته، أو هل يمكننا تحديدها كمطلوبة حسب مصلحة ICANN؟ بصورة عامة، علينا، حسب المبدأ، أن نتصرف استنادًا إلى المبادئ. ونفهم دور ICANN في الوصول إلى القيمة الحدية، أو نقطة أقل من الاستقرار للمؤسسة.

على الرغم من ذلك، هناك القيم الجوهرية، وهي حقوق الإنسان. كما أن هناك مشكلة قانونية لا يمكننا تجاهلها من وجهة نظري. كذلك، توجد هرمية الحقوق ولدينا بعض القوانين. ومن خلال اللوائح الداخلية، لا يمكننا معارضة قانون الدولة. إضافة إلى ذلك، يسود القانون المحلي على اللوائح الداخلية. وهذه هي المشكلات القانونية التي علينا مراعاتها، وأعتذر على الحديث بسرعة.

هذا صحيح، على الرغم من أنكم أردتم التوصل إلى حل وسط أو ما شابه. لذا، فأنتم خائفون من عدم تحقيق الاستقرار وعدم احترام حقوق الإنسان، وبالتالي، ستكون لديكم مشكلة مع قوانين الدولة. لهذا، أود كمتخصص قانوني أن أقول بصفة عامة، أن علينا عدم الاستناد إلى المبادئ في هذه القرارات. شكرًا جزيلاً لكم.

شكرًا جزيلاً لكم. التعليق من الفريق.

ألان غرينبيرغ:

سيدة غير معروفة: مرحبًا، أنا [غير مسموع] من فريق العمل. هل يمكننا رجاءً محاولة الإبطاء قليلاً عند الحديث؟ لأن المترجمين الفوريين يواجهون صعوبات في بعض الأحيان. شكرًا جزيلاً لكم.

آلان غرينبيرغ: شكرًا. بغض النظر عن البطء، هل يمكننا رجاءً بدء استخدام مدة الدقيقتين؟ فلدينا قدر محدود من الوقت، ويجب على الجميع احترام هذا الحد الزمني الذي لدينا عادة. لقد كنت على قائمة الانتظار، إلا أنني أخرجت نفسي منها، ويمكنك الدخول يا نيل. إن أمكنك تقديم نفسك، ومن أنت ولديك دقيقتان.

نيل ستانوفر: شكرًا جزيلاً آلان. أولاً أود أن أشكر ALAC على الترحيب بي في وسط ذلك. أنا نيل ستانوفر [02:05:46] وأنا أترأس مجموعة العمل عبر المجتمع تحديًا لمسؤولية ICANN والمسؤولية تجاه احترام حقوق الإنسان. لقد عملت مع العديد من الزملاء هنا في مجموعة العمل عبر المجتمع حول المساءلة وخاصة في مجموعة العمل 4 بشأن حقوق الإنسان، وكان هذا ممتعًا وبناءً للغاية. لذا أولاً، أشكركم على ذلك.

وأود الرد بالرغم حتى من أنني لم أسمع مداخلة السيد تيجاني الأولى، لذا عذراً على ذلك. وأعتقد أنني يمكنني أن أتفق مع العديد من الأمور المعروضة هنا. مع وجود العديد من المحامين هنا، أعتقد أن ما نفكر فيه هنا هو أن وجود إطار عمل لحقوق الإنسان يتضمن مخاطر أيضاً. ودعونا نحاول أن نفهم حقوق الإنسان التي تؤثر عليها ICANN، بجانب وضع إطار عمل، ولكن، سيساعدنا تطوير فهم أولاً على الدفاع عن أنفسنا ضد أي مخاطر محتملة. ولتوضيح الأمر تماماً، تتحمل الدول مسؤولية حماية حقوق الإنسان. وهذا ليس دور ICANN على الإطلاق. ولا يجب أن يكون كذلك، ولن يكون، كما أنه ليس متعلقاً بنصوص اللوائح الداخلية.

كذلك، توجد معايير للشركات لاحترام حقوق الإنسان. وهناك معايير مختلفة. لذا، دعونا لا نندفع في هذا. وأعتقد أن علينا أولاً أن نبدأ، توجد نماذج لهذا ضمن المجموعة عبر

المجتمع حيث نعمل على معيار لتقييم تأثير حقوق الإنسان. وفي حالة البدء بهذا، وبعدها لدينا تحليل لمجال العمل، وبعدها، يمكننا أن نرى النماذج التي يمكن أن تتوافق مع هذا، فيما إذا كان سيكون الموجز الشامل، المبادئ الإرشادية للأمم المتحدة للشركات وحقوق الإنسان أو ما شابه. بعد ذلك، يمكننا أن نرى الأمر ونحقق التوافق مع الحالة الخاصة في ICANN.

دعونا لا نخاف للغاية هنا، لأن الكثير من الشركات الكبيرة قامت بهذا بالفعل. أديداس ونايك ونستله والعديد من البنوك الكبيرة وأيضًا دليل تكنولوجيا المعلومات لقطاع الاتصالات وتكنولوجيا المعلومات. فنحن لسنا في موضع الريادة. كما أن هناك مجال، وخبرة وخبراء ونحن نعمل على هذا مع المجتمع كما أننا لا نسعى لتوسعة مهمة ونطاق ICANN المحدودين.

أعتقد أننا بهذا يمكننا تعزيز ICANN ويمكننا أيضًا تعزيز الإنترنت العالمي العزيز علينا جميعًا، وخاصة للمستخدمين. أتمنى بالفعل أن أعمل معكم على هذا. كما أود بالفعل متابعة النقاش معكم يوم الإثنين في الجلسة حول مجموعة العمل عبر المجتمع حول المسؤولية المؤسسية في ICANN باحترام حقوق الإنسان وهناك كثير من العروض والمناقشات. بعد ذلك، لدينا يوم الأربعاء جلسة عمل حيث سنحدد ما سنقوم به حتى الاجتماع التالي وكيفية تنظيم هذا. وندعوكم بشدة لكليهما.

نحن ندفع في العادة رسومًا على الإعلانات الإضافية. والمتحدث التالي، أخشى أن نظري لم يعد جيدًا بما يكفي، المرأة الشابة بجوار جولي.

ألان غرينبيرغ:

فاطمة.

فاطمة موران:

معذرة، لا يمكنني أن أرى. شكرًا، تفضلي.

ألان غرينبيرغ:



فاطمة موران: أنا بين المحامين، وقد سمعنا المحامين والفنيين ونصيحتي هي نصيحة محارب. وعندما أتحدث عن حقوق الإنسان، أعتقد أننا نتحدث عن أسلوب، وروح وثقافة احترام حقوق الإنسان. ويمكن أن يكون هذا الأسلوب إدراجاً في حالات أعلى وحالات رئيسية وكذلك عملية التنفيذ واتخاذ القرار. كما أننا لا نتحدث فحسب عن القوانين، بل أيضاً عن عملية القرار، وما تتضمنها والعمل بإنصاف. شكراً جزيلاً لكم.

ألان غرينبيرغ: شكراً جزيلاً لكم. ألبرتو.

ألبرتو: سوف أتحدث إليكم باللغة الإسبانية. وباختصار شديد، وسأعود إلى نفس المشكلة خلال أقل من دقيقتين، فهذا ما أريد قوله. المحامون، يبدو عادةً أننا نعمل وحدنا، ومتخصصي تكنولوجيا المعلومات، يبدو أنهم اعتادوا على الاعتماد على أنفسهم أيضاً. كذلك، يسعدني الإصغاء إلى الرئيس ومعرفة كيفية عمل الفريق نظراً لأن هذا الفريق متعدد التخصصات حيث ستصرف بالفعل كمحامين وفنيين معاً، بجانب المعجبين والنشطاء أيضاً. وهذه هي الطريقة الوحيدة التي يمكننا بها حل المشكلات. وإذا لم نعمل مع الفريق متعدد التخصصات، حيث يفهم كل شخص الجزء الخاص بالآخر، فلن نتمكن من التأثير المناسب. على أن هذا يجري بصورة جيدة حتى الآن. شكراً.

ألان غرينبيرغ: شكراً جزيلاً لكم. هولي.

هولي ريد: أولاً، أود أن أقول أننا نتشبت بالفعل بحقوق الإنسان في الخصوصية المركزية. وأنتم تتحدثون عن المحتوى، حيناً ليس الأمر المحتوى فحسب. فإذا نظرتم في موضوع WHOIS، فهي تمضي منذ سنوات. ويتعلق الأمر بنشر المعلومات الشخصية. فهي لم

تبدأ بهذا الطريقة، إلا أنها قطعاً بهذه الصورة الآن. حيث إنها مجموعة عمل ستستمر لسنوات. وبهذا، أؤيد تماماً الصياغة المطروحة الآن، لأننا لا نفهم وبالتأكيد لن نرغب في التحول إلى شيء دائم. درجة وجود مشاكل حقوق الإنسان. وبعيداً عن الخصوصية، لا يمكنني التفكير في أي منها. وقد يوجد شيء ما إلا أنني أود التفكير في المسار عند فهم درجة وجود محتوى مهم لهذا المصطلح في ICANN، لكنني لا أضع أي معنى أكبر هنا. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

شكرا جزيلا، هولي. لقد وضعت نفسي مرة أخرى في قائمة الانتظار لسببين مختصرين. الأول، التعامل مع تعليق تيجاني، لأنني أعتقد أنه من المهم أن يفهم الأشخاص المميزات والعيوب. وقد نصت الصياغة الأصلية على "ضمن رسالتها"، وقد تغيرت إلى القيم الجوهرية. على أنني أؤيد التغيير، وسبب ذلك أنه لا يوجد شيء في القيم الجوهرية يمكن أن يخالف الرسالة. فهي لا توسع الرسالة. وقول، "ضمن رسالتها"، سيتضمن أن حقوق الإنسان جزء من الرسالة. فمهمتنا في الواقع، ليس حقوق الإنسان بل الأسماء والأرقام. وهذا هو سبب أنني أؤيد هذا.

مع ذلك، سأقوم بإعلاني الآن. من الواضح أن المداخلات حول هذا توضح الأشخاص المتحمسين له. وستلاحظون الإشارة إلى مسار العمل 2 وإطار عمل التفسير. على أن هناك الكثير من العمل المطلوب إنجازه. وسيستغرق هذا بعض الوقت. إن كنتم مهتمين في الواقع بالمشاركة. ولا تنتقدوه فحسب بعد الانتهاء. هذا هو إعلاني. ولدينا سيون. ولا أعتقد أن لدينا متحدثون آخرون على قائمة الانتظار حول هذه النقطة. هولي، هل عدت؟ وسيفا [02:13:54] بعد سيون.

سيون أوجيدي:

شكرًا. أردت توضيح نقطة من نيل. تمثل مجموعة العمل عبر المجتمعات التي تشير إليها نفس مجموعة العمل في WAP4، أم هل هناك مجموعة أخرى بالكامل؟ وإذا كانت هناك أعمال جارية بالفعل، فأعتقد ربما أن CCWG يجب فقط أن تقدم العمل لهؤلاء الأشخاص وبعدها يمكن تقليل مشكلات WH2 بهذا الموضوع. شكرًا.

شكرًا. إنها مجموعة مستقلة. ولا يتعلق الأمر البتة بمجموعة العمل في CCWG بالرغم من أنني أشك أنهم شاركوا في مجموعة العمل مع CCWG. فكيف نتعامل مع هذا، ما إذا كنا نفوض أم لا، حيث سيكون هذا جزءًا من مسار العمل 2، ولا أعتقد أننا نريد وجوده هنا. ولدي سيفيا. تفضل.

آلان غرينبيرغ:

سيفيا: بعيدًا عن المخاوف المطروحة حول التكاليف القانونية المرتبطة بالتصريح بالاستجابة لمتطلبات حقوق الإنسان، فهناك مخاوف محتملة أكبر كثيرًا من أن حقوق الإنسان ليس موضوع لأصحاب المصلحة المتعددين، ولكن أكثر من مجرد موضوع تنظيمي، إن أمكنني نقل هذه الفكرة. وهذا هو نطاق المؤسسات متعددة الحكومات. حيث ترتبط هذه المؤسسات عادةً بتنظيم حقوق الإنسان. وكلما زاد انخراطنا في حقوق الإنسان، كانت هناك مساحة للمؤسسات متعددة الحكومات للتدخل أو التعليق على أعمال ICANN وأدائها.

هذه مجرد فكرة. ولا أعرف إن كنت دقيقًا في كافة هذه الافتراضات. ويمكنك استعراضها قليلًا، وإذا كان هناك بعض الصلاحية، فربما نفكر إن كان هناك مخاوف مماثلة أيضًا. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لكم. هل هناك شخص آخر يريد التعليق؟ نيل يود أن يلقي كلمة نهائية.

آلان غرينبيرغ:

نيل ستانوفر: لست متأكدًا ما إذا كان يلزم إلقاء كلمة نهائية، ولكني لا أتفق بالفعل نوعًا ما وأقول أنه إذا كنا نضع بحرص نطاق التأثير المحتمل لحقوق الإنسان في ICANN، ونعرض بوضوح كيفية التعامل مع هذا، فقد ربطنا المخاطر لإصلاحها بحيث لا يكون هناك سبب

للدول أو المؤسسات متعددة الدول لرفع دعاوى بشأن حقوق الإنسان. لأننا لا يمكننا الإشارة إلى السياسة والعمل وقول "لا، لقد أنجزنا فروضنا".

أعتقد بالفعل أن الوقاية دائماً خير من العلاج. وبالنسبة لكثير من مشكلات حقوق الإنسان، نكون مستجيبين ومن ثم، نحتاج للعثور على طريقة بعد حدوث الحالة بالفعل. وهذه هي فرصتنا حتى نتحلى بالاستباقية وفهم المخاطر والفرص.

شكراً جزيلاً لكم. دعونا نتذكر أننا نتحدث عن اعتماد مسودة اللوائح الداخلية، التي تم وضعها بعد مقدار كبير من الحلول الوسط. ولا يجب أن تكون المناقشة حول ما نقوم به في المرحلة التالية لتخطيط الموضوع. فكما قلت، نرحب بمشاركة الجميع في ذلك عند حدوثه، لكن دعونا لا نحاول توقع ما سيقال. كما أن هذه المناقشة ستتضمن العديد من الأشخاص بمختلف وجهات النظر لدفع ما يريدون وما لا يريدون. ليون؟

ألان غرينبيرغ:

شكراً لك، ألان. لقد قلت بالتحديد ما كنت أريد قوله. وأنا أشجع الجميع بالفعل على التركيز على هذه الشريحة التي أماننا، وعدم الانحراف عن المفهوم لأننا لا نحاول تنظيم حقوق الإنسان داخل ICANN. بخلاف ذلك، فنحن نحاول بناء إطار عمل التفسير بحيث تحترم كافة الأفعال في نطاق رسال ICANN والقيم الجوهرية لحقوق الإنسان، وهو ما يختلف تماماً عن تنظيم حقوق الإنسان، كما أنها تختلف كثيراً عن تنفيذ حقوق الإنسان أو حمايتها. وأعتقد أنه طالما تم توضيح هذا، فيمكننا تأييد هذه التوصية بشدة.

ليون سانشيز:

لكن دعونا نحفظ بتركيزنا على هذه التوصية، وليس ما سيتم وضعه المرة القادمة، رجاءً. ساتدرا.

ألان غرينبيرغ:

ساندرا هوفيريتش:

شكرًا لك، آلان. كرد على ما قاله نيل، لا أريد تقديم توضيح ولكني أشير إلى ما قلته بأننا نحدد على الفور ما يمكن أن يحدث أو نوع حقوق الإنسان التي قد ننظر فيها في ICANN حتى لا تتوسع، وحتى لا تراقبنا المؤسسات متعددة الحكومات، التي أرى أنها ربما لا تكون فكرة سيئة.

أود أن أذكرنا بأنه منذ سبع سنوات، قبل بدء برنامج gTLD الجديد، لم نتوقع هذا التأثير من حيث حقوق الإنسان كما نعرفها الآن. وربما يكون لدينا عمليات في المستقبل، أو برامج مستقبلية قد تستدعي مكونات إضافية أيضًا في مجال حقوق الإنسان. والطريقة التي قلتم بها ذلك، علينا القيام بها مرة ثم الانتهاء. وقد كانت هذه الطريقة التي أفهمها على الأقل. وربما لدي افتراض خاطئ. وأعتقد أن هذه مشكلة متواصلة، بالرغم من أنها ليست بالأساس ما قد ناقشناه. وأعتقد أنها ستكون عملية متواصلة، مع لجنة مستمرة قائمة، وهو ما علينا التعامل معه مع تطور ICANN، تتطور هذه المشكلة أيضًا فيما يتعلق بحقوق الإنسان. شكرًا.

آلان غرينبيرغ:

وهدير [؟] 02:20:26.

هدير:

أرى أن مشكلة حقوق الإنسان تحتاج للدقة. وعندما نتحدث عن حقوق الإنسان، أو العلاقة بين ICANN وحقوق الإنسان، فهذا يعني أن دور ICANN هو حماية حقوق الإنسان. وهذا لا يعني أن ICANN يجب أن تحمي حقوق الإنسان. فعندما تحمي ICANN حقوق الإنسان، فهذا لا يعني أن ICANN لن تنفذها، أو قوانين الدولة. كذلك، ذكر السيد آلان نقطة قانونية مهمة للغاية، والآن المثال الأهم في المستقبل أن شخص قد يشتكي، أحد من يقدمون مطالبات فيما يتعلق بأسماء النطاقات، ولا يتلقون أسماء النطاقات.

تكم المشكلة في علاقتكم مع النظام القضائي. ولا يمكنكم، ICANN، منع اناس من رفع القضايا وبشكون من ICANN أمام الأنظمة القضائية. ولا يكن أن تعلق ICANN هذه اللوائح الداخلية وتنفذها حتى لا تنفذ قوانين الدولة. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لكم. هل من تعليقات أخرى؟ تعليق آخر، كاري [02:22:36]، تفضل. وليس عليكم أن تشعروا بالذنب.

آلان غرينبيرغ:

مرة أخرى، سأعود إلى ما كان على تيجاني قوله. فقد قال أن مشكلته تم الاعتراف بها بالفعل، وحله في مجموعة العمل، وهو ما يعني أنه في اسم النطاق التقليدي بثلاثة أجزاء، حيث يمكننا أن نرى مشكلة في www، لا مشكلة، إذا لم أنتقل إلى الشبكة المظلمة، وربما تكون هناك مشكلة. فبالنسبة لاسم النطاق والتسمية والمصطلح واسم النطاق، هذه ليست المشكلة الفعلية لأنها تم الاعتراف بها وإدارتها من قبل السجلات وأمناء السجل، ولدينا دول مختلفة تتولى المسؤولية أيضاً. ماذا تبقى؟ .com. واللاحقة وإنشاء الأسماء. وربما يكون هذا موضع المشكلة في ICANN.

كاري:

كذلك، إذا أردت إنشاء اسم نطاق جديد، وهو nazi، فربما سيكون مشكلة. حيث شرح تيجاني الموقف بصورة جيدة، وأعتقد أن مجموعة العمل ناقشت أكثر من وعملت بصورة جيدة بالفعل على أسماء النطاقات.

الدعوة الأخيرة. حسناً، لدينا 12 دقيقة أخرى. ودعونا نرى إن أمكننا القيام بتوصية إضافية قبل التأجيل. التوصية السابعة. هل التوصية بشأن تعزيز عملية المراجعة المستقلة في ICANN. في هذا الصدد، تمثل عملية المراجعة المستقلة عملية يمكن أن تطلب من ICANN من خلالها من جهة مراجعة مستقلة النظر فيما أنجزته ICANN في بعض الحالات، ونظر ما إذا كانت اللوائح تعرضت للمخالفات.

آلان غرينبيرغ:

تم استخدام العملية التي لدينا الآن في عدد من الأوقات. والأحدث هي africa. التي شهدت مرحلة أخرى في العملية اليوم أو أمس. وقد تم استعراض العملية من كافة الأطراف بما في ذلك مجلس الإدارة، على أن بها قصور. كما توجد بعض الجوانب التي تم عرضها ببساطة على أنها غير كافية. علاوة على ذلك، فإن أجزاء من المجتمع

المفوض الجديد في ICANN ليس لديها الوصول إلى عملية المراجعة المستقلة. لذا، فلا يمكن للمجتمع نفسه الادعاء بأن ICANN خالفت اللوائح الداخلية. حيث سيكون هو الطرف المتضرر.

ترتب على مراجعة عملية المراجعة المستقلة تعديل عدد كبير من أوجه القصور الملاحظة في عملية المراجعة المستقلة القائمة. وهي تتناول عددًا من المشكلات التي تم طرحها من قبل المجتمع المفوض، وخاصة للسماح للمجتمع نفسه، بالضرورة، لن أقول مثول ICANN أمام المحكمة لأنها ليست محكمة ولكن دعم عملية المراجعة المستقلة. كما أنها تتضمن نتائج مماثلة للوضع الراهن، أي، كل ما يمكن فعله أو الحكم بأن ICANN خالفت اللوائح الداخلية. ولا يمكن التوصية بعملية تصحيح. حيث يجب أن تعود ICANN وتصلح المشكلة.

علاوة على ذلك، كانت هناك مخاوف في نقطة ما من أنه إذا كانت لدينا جهات خارجية تتعامل مع المشكلة، فإن المجتمع فقد السيطرة على كيفية اتخاذ القرارات. ويبقى الأمر كما هو. فالأمر فقط تحديد حدوث المخالفة. كما أنها تخضع لمقدار هائل من العمل، وأحد النقاط ضمن عملية المراجعة المستقلة، حيث لم يكن هناك الكثير من الجدل، هي أن الجهات المتعددة، سواء التي تتضمن الشؤون القانونية في ICANN، أو مجلس الإدارة أو مختلف الأفراد في المجتمع، قد عملت معًا لصياغة عملية أفضل مما هو موجود الآن.

وقد قدمت ALAC في بعض تعليقاتها، تعقيبات قصيرة للغاية فيما يتعلق بالجوانب المحددة من ذلك. على أن هذه الجوانب تم حلها تمامًا، ولم ننتقد بالفعل يومًا عملية المراجعة المستقلة ككل. كما أننا ليست لدينا أية مشكلة، ولا أتوقع الكثير من النقاش في هذه النقطة إلا أنني أفتح الكلمة لذلك. واحد، اثنان، تفضل يا تيري.

تيري: الآن، إن كان لدينا عملية مراجعة مستقلة بشأن موضوع محدد، وبين تقرير عملية المراجعة المستقلة أو التقارير في أي حدث، أن هناك مخالفة لقواعد ICANN، فما سيحدث حينها؟ ما الذي سوف يحدث بعدها؟ هذا السؤال الذي أطرحه. وأعني أن ICANN غير ملزمة بتقرير الخبراء، أليس كذلك؟ حسنًا، لذا، فهذا مهم.

سنرجع إلى ليون، ولكن ما أتذكره هو أنها عملية مراجعة مستقلة ملزمة. ويمكن للمجلس اختيار عدم اتباعها، وبعدها يمكننا اتخاذ إجراء قانوني ضد مجلس الإدارة، أو إقالة المجلس أو استخدام الصلاحيات الأخرى. نعم، أرى أن المجلس ملزم بتلبية الطلب وتنفيذ الرأي بأننا خالفنا اللوائح الداخلية. مرة أخرى، أنا بعيد عن كوني خبير في هذا. وهذا أحد المجالات القليلة التي كانت قريبة من الإجماع بين مختلف الأطراف بأن هذه أمر جيد. لست متأكدًا أنني سأخمنه مرة أخرى. فليون محامي لديه حقوقه. وربما لديه إجابة مناسبة. لا أعرف.

آلان غرينبيرغ:

ليس لدي الكثير لأضيفه لما قلته يا آلان. أعني، أننا نحدد هذا كجوهر التاج لعملية المساءلة بالكامل. ونعم، أنت محق، ستكون نتائج عملية المراجعة المستقلة ملزمة لمجلس إدارة ICANN. كما يمكن لمجلس الإدارة بالطبع اختيار عدم اتباع نتائج عملية المراجعة المستقلة، ولكن سيضعهم هذا في موقف يجعلنا بين خيارين الأول أن نقبل المجلس والثاني أن نرفع قضية أمام المحكمة. وأعتقد أن ذلك سيغطي الحاجة لعملية مراجعة مستقلة.

ليون سانشيز:

سأشير إلى بضعة حالات من عمليات المراجعة المستقلة التي لدينا، حيث كانت النتائج أن ICANN خالفت اللوائح الداخلية، واتخذ مجلس الإدارة بسرعة إجراءً لمحاولة تصحيح المشكلة المطروحة. وكان الناتج النهائي، لا أعتقد، مختلفًا للغاية.

آلان غرينبيرغ:

هل من تعليقات أخرى؟ لدينا دور، عذرًا، تيجاني، تفضل. لسنا في الدور.

شكرًا جزيلاً لكم. ربما أذكركم أن عملية المراجعة المستقلة، التي كنا نناقشها، ليس لها دور بل التحقق من احترام ICANN للوائحها الداخلية، أو ما إذا كانت تحترم بنود التأسيس. وإن قمتم بذلك، فلن يتم التحقق من المحتوى عبر عملية المراجعة المستقلة.

تيجاني بن جمعة:



حيث أنها تتحقق فقط من احترام ICANN للوائحها الداخلية وبنود التأسيس عند القيام بما تم إنجازه.

آلان غرينبيرغ:

هل من تعليقات أخرى؟ التوصية 8. تعمل التوصية 8 على تحسين طلب إجراء عملية إعادة النظر في ICANN. ويعتبر طلب إجراء عملية إعادة النظر عملية يراجع من خلالها مجلس الإدارة إجراء المجلس أو العاملين في ICANN. كذلك، كان طلب إعادة النظر الحالي قائماً منذ بداية ICANN. وقد كان هناك، كما أعتقد، حوالي 175 طلب لإعادة النظر. على أن الأغلبية الساحقة منها يتعلق بعملية برنامج gTLD الجديد. في هذا الصدد، فإن عدد طلبات إعادة النظر التي تربت عليها تغييرات هو خمسة وفقاً لتشيريل، إلا أنني لا أعتقد أنه كان بهذا القدر. أربعة أو خمسة.

كذلك، تم رفض أغلبية الطلبات. وأحد الأسباب هو أن أسس التغيير كانت ببساطة عدم اتباع ICANN للعملية اللازمة. كذلك، لم تنتظر إعادة النظر أبداً في موضوع المشكلة، ولكن فقط اتبعنا أدوارنا.

سأقدم تعليق تحريري شخصي. فأنا أرى أنه من غير المعتاد إلى حد ما أن مؤسسة بها العديد من الأشخاص والعديد من القواعد المعقدة في جميع الحالات وليس فقط العدد القليل من 175 حالة اتبعت دائماً القواعد بالضبط. ولا أعرف سوى بعدد محدود للغاية من المؤسسات التي اتبعت قواعدها بعناية. ومع ذلك، فهذه هي النتيجة.

كان هناك شعور عام في المجتمع أن هذه كانت عملية معطلة للغاية. وسبب تعلقها هو أولاً أن أسس إعادة النظر يجب أن تكون أكبر من "أننا لا نتبع العملية"، وأن مزيد من الموضوعية يجب مراعاتها. وثانياً، أن تقييم الشكاوى سيذهب إلى الإدارة القانونية في ICANN للتقييم، وسيكون هذا التقييم الأول. كذلك، كان لدينا دافع قوي بقول "لا، لم نعم بأي شيء خاطئ"، كما ستتخيلون.

من ناحية أخرى، توسع العملية الجديدة نطاق إعادة النظر بصورة كبيرة. وهي توصي بأن شخص ما أقل انحيازاً من الإدارة القانونية في ICANN للقيام بالتقييم الأولي. مرة

أخرى، هذه أحد الأمور التي كان متفقاً عليها بصورة عامة، بما في ذلك الأشخاص الذين فقدوا طلبات إعادة النظر، ومجلس ICANN الذي كان ملزماً بالقواعد السابقة، إلا أننا لم نشعر أنها سارية بصورة خاصة، ولكن مع ذلك كانت ملزمة.

مرة أخرى، يبدو هذا موقف ربح متبادل. وقد كان تعليق ALAC فقط "لقد علقنا عدة مرات في الماضي على المشكلات ذات الصلة بعملية إعادة النظر ويسعدنا أنها تم تعديلها." وأعتقد أنها تتعلق بموضوع أي من تعليقاتنا. وأنا أفتح الكلمة. فاندا.

فاندا سكارتيزيني:

فقط أتفق مع أننا نحتاج بالفعل لإعادة صياغة العملية بالكامل. وقد كنت أشارك لجنة إعادة النظر. في هذا الوقت، أحتاج للذهاب إلى حمام [غير مسموع] أيضاً لأنني وجدت شيئاً يبدو خاطئاً تماماً، وفي النهاية أقنعني الجميع، لست محامياً، بأنه لم يكن خاطئاً، وكان ذلك لأن ICANN تفتقد العدالة. فلم تكن عملية واضحة لاتباعها، لذا، يجب إعادة إنشائها بالفعل.

ألان غرينبيرغ:

سأختلف مع هذا. بالمناسبة، قالت فاندا أنها كانت رئيس لجنة إعادة النظر عندما كانت عضو مجلس إدارة منذ عدة سنوات. أما بالنسبة لمن لا يعرف، فقد كانت فاندا في مجلس إدارة ICANN. وسأختلف، لقد كان ذلك واضحاً للغاية. فصياغتها ضعيفة للغاية لتكون سياسة وظيفية، إلا أنها كانت واضحة تماماً. ولم تتم كتابتها لحل هذا النوع من المشكلات الذي اعتقد الأشخاص أنها يجب أن تحل. على أي أتمنى أن تقوم بهذا العملية الجديدة. هل من تعليقات أخرى؟

العملية القادمة موضوعية بما يكفي، ولا أعتقد أنها ستكون محل جدل، ولكنها موضوعية بما يكفي لنؤجلها إلى جلستنا التالية في CCWG. وقد توصلنا إلى أننا في وقت النهاية بالضبط، وسأعيدها إلى العاملين لأي ترتيبات نهائية.

هايدي: شكرًا. ألاحظ فقط أن الاجتماع التالي سيكون في هذه القاعة، وهي مجموعة عمل مراجعة At-Large، لذا، فالأولوية للأعضاء، إلا أننا نرحب بمشاركة الجميع. وعقب هذا، من 18:30 حتى 19:30، لدينا حدث شبكات المجتمع المدني. وسيكون [غير مسموع] وبعدها عشاء ALAC في 19:30. وسيكون ذلك في [غير مسموع] أيضًا في قصر [غير مسموع]. وقد تم إرسال كل ذلك إلى صندوق البريد الإلكتروني عبر [غير مسموع] لذا، ستجدون التفاصيل هناك.

تشيрил لانغدون-أور: هايدي، أين [غير مسموع]؟

هايدي: إنها في فندق [غير مسموع] بالاس.

آلان غرينبيرغ: في الفندق؟

هايدي: هذا ما تنص عليه الملاحظة.

آلان غرينبيرغ: حسنًا، عذرًا. أعتقد أن هذا كان خطوة أخرى بالخارج. هل سنجتمع في البهو قبل خمسة دقائق وسيأخذنا شخص ما إلى هناك؟ مجرد تلميح؟

هايدي: سأسأل [غير مسموع]، إن كانت متاحة.

[بعيدًا عن الميكروفون]

آلان غرينبيرغ: مرة أخرى، أشكر كافة المترجمين الفوريين الرائعين على العمل المتميز حتى عندما يتحدث الناس بسرعة شديدة للغاية. كما أشكر الفريق الفني. وشكراً لكم جميعاً. كذلك، أوجه الشكر على وجه الخصوص إلى الأشخاص الذي لم يكونوا عادةً جزءاً من هذه المجموعة على المشاركة، والتفاعل معنا لطرح الآراء. ومن اللطيف بالفعل ألا نسمع الأصوات المعتادة فحسب، وهو ما يضيف الكثير لحوارنا. شكراً لكم جميعاً. تم تأجيل هذا الاجتماع الآن. وستتعد مجموعة عمل At-Large خلال 17 دقيقة.

[بعيداً عن الميكروفون]

آلان غرينبيرغ: شكراً لفريق العمل! لماذا علينا أن نفعل ذلك؟

[بعيداً عن الميكروفون]

آلان غرينبيرغ: كما قلت، لا أزال أتعلم هذه اللعبة. شكراً لجميع العاملين. وشكراً [غير مسموع] على الخدمة الرائعة. كذلك، شكراً لك، وشكراً لأرييل الذي كان يحاول متابعة التعليمات الغريبة مع مراعاة الوقت. شكراً.

سيده غير معروفة: نعم، كنت سأقول ذلك. شكراً جزيلاً لك، أرييل، على هذا العمل الرائع.

آلان غرينبيرغ: لا يسمح لك بانتقاد الرئيس في يومك الأول. حسنًا، عليك الانتظار حتى الغد لانتقاد الرئيس. شكرًا جزيلاً. وسنراكم في الاجتماع القادم، وعندما نعيد الانعقاد غدًا صباحًا. اجتماع ALAC مع القيادة الإقليمية. أنا أشكركم جميعًا. هل يمكنني أن أطلب من الجميع إرسال رسالة عبر Skype إلى أوليفر لإخباره بأنه المفترض أن يكون في القاعة الآن؟

[نهاية النص المدون]