مراكش – الاجتماع المشترك بين مجلس ICANN وأصحاب المصلحة التجاريين
الثلاثاء، 8 مارس 2016 – في تمام الساعة 11:00 ص إلى 12:30 م بتوقيت غرب أوروبا
ICANN55 | مراكش، المغرب

ستيف كروكر: طاب صباحكم جميعًا. اجتماعنا اليوم بين مجموعة أصحاب المصلحة التجاريين ومجلس ICANN. أعتقد أنه من المعتاد أن يتم تمثيل أصحاب المصلحة التجاريين من طرف رؤساء كل الدوائر، أليس كذلك؟ -- أو ممثليهم هناك.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف.)

ستيف كروكر: فريق صغير من كل دائرة.

أو بتعبير أدق، لا أحد يمثل كل الدوائر وإنما مجموعة أصحاب المصلحة يمثلون كل الدوائر سوياً.

يسعدني أن أرحب بمديرنا التنفيذي القادم جوران ماربي، والذي سيراقب الإجراءات ونتمنى جميعاً أنه بعد أن يقوم بذلك، أن يسعدنا بالحضور أيضاً في المرات القادمة.

هذا حقاً اجتماعكم أنتم. نحن هنا في الأساس للاستماع والرد. ونحن نسعى إلى أن نجعل ردودنا حقيقية وموضوعية قدر الإمكان.

إذن فلنتجاوز المقدمات الودية والرسمية ونبدأ مباشرة في اجتماعنا. من يريد ان يبدأ بالحديث؟

فلتبدأ أنت يا ستيف.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

ستيف ميتاليتز: شكرًا. ستيف ميتاليتز ممثلاً عن دائرة الملكية الفكرية. لدينا مجموعة صغيرة متواجدة هنا بالأعلى، والتي سيتم تمثيلها ونحب أن نثّمن كالمعتاد فرصة القيام بذلك. لقد قمنا بتحديد موضوعين لمناقشتهما اليوم وأتمنى أن نستطيع إيجاد إجابة لموضوع منهما على الأقل، وهو موضوع التنوع والذي طالبنا مجلس الادارة بمناقشته.

أول موضوع أود طرحه وهو الموضوع الذي ناقشته بالفعل مع بروس وماركوس، ولقد أدى طلب مجلس الإدارة إلى الحاجة الملحة لمناقشته حيث سنناقش السياسة التي تبنتها الإدارة منذ أكثر من عامين وهو أن تلتزم كل السجلات بتبني هيكل WHOIS السميك.

دعوني أراجع الجدول الزمني مرة أخرى حيث أن مجلس GNSO بدأ في العمل على هذا الموضوع منذ ما يقرب من 4 أعوام ونصف العام. لقد قام بالفعل بالعمل على ذلك من قبل.

ولقد كان هناك تقرير نهائي تبعه تبني مجلس إدارة ICANN لتلك السياسة منذ أكثر من عامين. 7 فبراير 2014.

اسمحوا لي أوجز لكم القصة الطويلة، ويوجد الآن سجل واحد يدير ثلاثة سجلات gTLD والذين مازالوا يحتفظون بالهيكل الرقيق وبالنظر للجدول الزمني الحالي ربما لن نرى تغيراً قبل نهاية 2017.

أو بالأصح سيتطلب الأمر أربعة أعوام من أجل أن يستطيع سجل واحد يدير ثلاثة سجلات من اتباع السياسة العامة التي تم تبنيها في 2014 وهذا شيء فاجئني.

لقد تحدثنا مع بروس وماركوس، وأيضاً استمعنا إلى عرض في مجلس GNSO قام بتقديمه قسم نطاقات الأسماء العامة والذي تطرق لمواضيع أخرى لا أمتلك القائمة الكاملة بها، ولكنها بدت جميعاً أنها تعاني من وجود فجوة زمنية بين تبني سياسة عامة وبين الجدول الزمني لتنفيذها.

لقد كان بيرون هولاند في هذه القاعة بالأمس وفي ملاحظاته قال "لقد تعودت أن يتحرك كل شيء في ICANN ببطء والآن أصبح النشاط أسرع كثيراً، "وأنا أعتقد

أنني متفق معه إلى حد ما. نعم لقد اعتادت الأمور أن تحدث ببطء والآن أصبحت سرعة النشاط أكبر بكثير جداً ولكن مازال هناك بعض الأشياء التي تحدث بمنتهى البطء. وأعتقد أن ذلك يطرح تساؤلات بدائية جداً حول تميز الأداء والقدرة على توصيل السياسات التي تم تبنيها. والسبب الآخر الذي يجعلني أرى أن هذه نقطة مهمة وأعتقد أن زملائي أيضاً سيضيفون إليها، هو أنه بعد كل GTLD الجديدة والموجودة منذ بداية ICANN وبالرغم من تبنيهم للهيكل السميك إلا ان ذلك لم يؤخذ في الاعتبار عند تجديد عقد .COM في 2012. ربما يستطيع ستيف وآخرين تذكر أنه كان هناك جدل كثير فيما يتعلق بموضوع موافقة الإدارة على العقد بدون وجود أي قرار بشأن ذلك.

ولقد تعلمنا في الأسبوع أو الأسبوعين الماضيين أن ICANN -- ويبين التقرير أن ICANN و VeriSign يخططون لاقتراح تمديد بسيط للعقد. ينتهى العقد في 2018 لذلك فنحن نعتقد أننا نستطيع عند هذه النقطة أن ننظر إلى هذا الأمر وعدد من الأمور الأخرى، في ضوء القانون العقد والذي يقول أنه من المفترض أن يماثل عقود أكبر خمس سجلات أخرى، ونحن غير متأكدين إذا كانت تلك العقود مستمرة إلى 2018 أم لا، ولكنها فقط توفر لنا نوعاً من المرجع.

الخطة كما فهمناها هي تمديد العقد بدون تغيير أي شيء فيه ربما إلى 2026 أو بعد ذلك، والذي من شأنه حرمان مجتمعنا من فرصة إعطاء اقتراحات لمراجعة العقد والمساعدة في تشكيله.

وبالطبع مثلما تعلمون أن هذا العقد وأقصد هنا عقد COM. سيظل خاضعاً للمراجعة من طرف الحكومة الأمريكية حتى بعد الانتقال.

لذلك فنحن قلقون من احتمالية تمديد العقد بدون إجراء أي تغيير، وسبب قلقنا هو أنه حتى عندما يتم تغيير السياسة فسيأخذ ذلك وقتاً طويلاً جداً حتى يتم العمل بتلك التغييرات.

أنا لا أحاول أن ألقي باللوم أو المسؤولية على أحد. أعتقد أن هناك العديد من التفسيرات ويتطلب مناقشتها مسؤولية كبيرة، ولكن كل ما نحن مهتمون به هو سرعة تنفيذ السياسات العامة.

سنلح على المجلس ليهتم بدراسة طرق الإسراع في ذلك، وبالأخص فيما يتعلق باتفاقية COM. وسنوضح لهم قلقنا من احتمالية تمديد العقد بدون إجراء تغييرات إلا فقط في حالة انتهاء التعاقد.

إذا ما أراد ديفيد أو أي شخص آخر أن يضيف باختصار أي شيء لهذه النقطة.

ديفيد هوجيز: أنا ديفيد هوجيز من IPC.

أجل. أنا أمثل أصحاب حقوق الملكية الفكرية. الموسيقى على الإنترنت هي أكثر جانب أفهم فيه بالخصوص. بالطبع نعتبر أن COM TLD. هي الرائدة في مجالنا مما يجعل من الصعب أن نرى الذين نفكر بهم دائماً كقدوة لنا ينغمسون بشدة في هذا الأمر. كما أن الجدول الزمني الذي تحدث عنه ستيف يعتبر حقاً بمثابة إحباط لنا ونحن نريد أن يكون ذلك مفهوماً من مجلس الإدارة.

كيران مالانشاروفيل: أنا كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor و IPC. أود أيضاً أن أقول أن ذلك الأمر مهم حقاً حيث أن موضوع WHOIS السميك هو أقل مواضيع WHOIS تعقيداً، وربما أيضا أقل خدمات إدارة السجلات التى نديرها في ICANN تعقيداً، لذلك إذا كنا سنستهلك كل هذا الوقت للتعامل مع أمر هيكل WHOIS السميك فما الوقت الذي نحتاجه إذن للعمل بالتوصيات أو حتى التوصل إلى توصيات جديدة فيما يخص تطوير PDP على RDS؟

لذلك علينا أن نفكر في أن طريقة تعاملنا مع هذا الأمر ستؤثر علينا في أمور أخرى في المستقبل.

لدينا الكثير من العملاء المعتمدين على WHOIS. في الحقيقة يعتمد كل عملائنا بشدة على WHOIS لكل أنشطتنا. وهم دائماً يسألوننا عن الوقت الذي ستتحسن فيه الأمور. لذلك فمن الصعب جداً أن نقول أن ذلك سيستغرق 10 أعوام، حيث أن هذا هو الوقت الواقعي إذا نظرنا إلى ما تتطلبه هذه العملية من وقت. شكرًا.

بروس تونكين: حسنًا. اسمحوا لي أولاً أن أضيف بعض التعليقات ثم سأدعو سيروس من فريق العمل للحديث عن تنفيذ السياسات، حيث أن هناك بعض الأشياء التي قلتها أنت يا ستيف وزملاؤك.

أولاً، هيكل WHOIS السميك هو سياسة عامة، إذن فإن مجلس الإدارة وافق عليها بالفعل. وحتى مع وجود اتفاقية .COM الحالية فإن من المطلوب أن يتم تنفيذ السياسة العامة، وذلك لا يتطلب أي تغيير في التعاقد.

ثانياً، هناك طلب لمشغلي السجلات لتشغيل الإصدار الجديد—أو بروتوكول الإدارة والذي يستبدل بروتوكول Port43 WHOIS القديم، وهو يسمى RDAP، لذلك فهذا أيضا متطلب تعاقدي.

لذلك فإن هذين الموضوعين يحتاجان إلى التنفيذ بواسطة مشغلي وأمناء السجلات.

لقد كان هناك تعليق بأن هذا أسهل أشياء WHOIS من حيث التنفيذ. حسناً أعتقد أن الكلام سهل – نعم إذا تحدثنا عن الصياغة، فهو حقاً بسيط. إنه "تنفيذ هيكل WHOIS السميك."

أما إذا تحدثنا عن التنفيذ فإنه ليس بتلك البساطة. فنحن نتحدث عن أكثر من مائة مليون سجل عن الناس، كما أن تلك المعلومات تنتشر بشكل واسع في أكثر من ألف مكان.

هناك عملية تم إنجازها من قبل لأننا قمنا بها باستخدام ORG. لقد كان ORG. سجلاً رقيقاً وهو الآن سميك ولقد كانت هناك عملية لذلك من أجل أن يقدم المدراء السجلات الكاملة لمشغل السجل ونحن لدينا الآن WHOIS سميك.

إذن لقد قمنا بذلك من قبل ولكنه ليس بالشيء الذي يمكن إنجازه فى أسبوعين.

إذن فالتحدي هنا هو --- حسناً أنا لا أراه يتعلق بالعقود. قرارات العقود موجودة في هذه النقطة. لدينا WHOIS السميك ولدينا RDAP وكلاهما يحتاج إلى التنفيذ.

لذلك فما يفعله فريق العمل الآن هو محاولة إنجاز هذا التنفيذ، لذلك أنا أطلب من سيروس أن يعطينا نبذة كاملة عن التنفيذ.

سيروس نمازي: شكرًا. أنا سيروس نامازي من موظفي GDD.

أولا أريد التأكيد على ما قاله بروس فيما يتعلق بتعقيد تنفيذ هيكل WHOIS السميك.

فبالرغم من أنه جزء صغير مكتوب فى السياسة، ويتضمن فقط ثلاثة TLD وهم COM و JOBS و NET إلا أنه يتكون من أكثر من مائة مليون سجل. إذن فهو شيء معقد في بيئة متحركة جداً حيث تتغير قوانين الخصوصية باستمرار. تستمر القوانين دائماً في التغير. ونحن نراقب التغيير. وكان هناك الكثير من الأشياء المعتمدة على ذلك والتي كان علينا أن نواجهها أيضاً.

إذن فعند الحديث عن التنفيذ، لقد كان هناك طريقان متوازيان للعمل في ذلك الوقت.

أحد الطريقين يتعامل مع العلامات والعرض الثابت والذي هو جزء من السياسة. لقد قمنا بتجميع ذلك مع تفعيل RDAP حيث أن ذلك يبدو منطقياً. هذا الجزء معروض للتعليق العام وسيتم غلقه في 18 مارس. لقد قمنا عن قصد بتمديد فترة التعليق العام حتى تتمكن المناقشات التي تتم في مراكش في المشاركة في ذلك.

أما إذا تحدثنا عن الانتقال الفعلي فهناك IRT تعمل مع فريق العمل لبعض الوقت.

الخطوة التالية في التنفيذ هي جعل IRT تصل إلى مدراء السجلات والتي بها العديد من مئات السجلات وعليهم أن يقوموا بعمل خطة تنفيذ تتعامل مع (أ) السجلات الموجودة و (ب) السجلات الجديدة وإيجاد الطريقة الأفضل للتعامل معها.

إنها عملية تأخذ الكثير من الوقت ولكن هناك الكثير من المتغيرات التي يجب أخذها في الاعتبار وكما قلت من قبل فإن ذلك طبيعي في بيئة مليئة بالمتغيرات. نحن لا نسير ببطئ. إننا ندفع بها بسرعة على قدر الإمكان. شكرًا.

ستيف ميتاليتز: معكم ستيف ميتالتز، مرة أخرى. أقدر تعليقاتك بهذا الشأن. وأعتقد أنني، هذا الأسبوع، تحدثت عن ذلك.

أعتقد أن ORG. لم تستمر ما يقرب من الأربع سنوات. وحقيقة أننا نجتمع هنا بعد خمسة وعشرين شهراً من قرار المجلس، دون أن تكون لدينا خطة تنفيذ يعني أن خطأ ما قد حدث.

ومرة أخرى أقول أنني لا أشير بأصابع الاتهام لأحد وأتفهم الموقف، فهناك متغيرات أخرى لها دخل. ولكن هذا مخيب للآمال. وكما أشار كيران، هذا لا يبشر بالخير بالنسبة للتغييرات الأكثر تعقيداً الموجودة على --ربما على طاولة جيل RDS القادم، التي تتمثل في بناء نظام جديد من الصفر.

ومرة أخرى، إنني لا أريد أن يكون هذا حول هيكل WHOIS السميك في امتداد COM. فقط. هناك بعض المسائل الأهم فيما يخص الجداول الزمنية للتنفيذ، والتي أحث المجلس على أن يلقي عيلها نظرة، وربما يقوم بتجميع بعض البيانات عن المدة الزمنية التي يستلزمها تنفيذ هذه السياسات. ثم هناك مجموعة من الخصائص الخاصة بامتداد .COM. إن بروس محق تماماً.

إن مسألة هيكل WHOIS السميك تم إقرارها بالفعل في العقد الخاص بامتداد .COM. صحيح أنها لم تقر في التنفيذ، ولكنها مقررة في العقد. ولكن هناك مسائل أخرى، أعتقد أنه من الهام النظر إليها عند تجديد عقد امتداد .COM. ولكن، إذا لم نحصل على هذه الفرصة؛ لوجود امتداد بسيط، فأعتقد أنها ستكون خطوة خاطئة. شكرًا.

بروس تونكين: نعم. ستيف، أعتقد أننا نأخذ النقطة التي أثرتها بشأن التنفيذ بعين الإعتبار. إنها تتعلق بالتميز التشغيلي. أعتقد أنه اقتراح جيد للغاية، أن نلقي نظرة على متوسط المدة الزمنية التي تستلزمها السياسات لكي يتم تنفيذها فعلياً، ونتحقق مما إذا كانت خطط التنفيذ فاعلة.

وسأشير لزميلي كريس ديسبين؛ ليتحدث عن حقيقة وعي المجلس بكم الأجزاء المؤثرة في موضوع WHOIS، ولدينا أيضاً مجموعة مجلس المراقبة التي تم إنشاؤها.

كريس ديسيبان: شكرًا بروس. إذن، أنشأنا مجموعة عمل المجلس، والتي أرأسها، وتختص بجميع المسائل المتعلقة بموضوع WHOIS. وهذا جانب واحد من المسألة. ذلك يشمل – بوضوح- الجيل القادم من خدمات التسجيل.

وقد تقابلنا أمس صباحاً مع مجموعة GNSO التابعة لتشاك، وحصلنا على بيان موجز منهم. وهذه بالتأكيد نقطة مميزة. وسأشعر بارتياح تام- في الواقع- أعتقد أنه سيكون رائعاً إذا أردتم تعيين شخص محدد يقوم بالأعمال المتعلقة بموضوع WHOIS بصفة عامة. ومن ثم يمكنهم التواصل معي كرئيس للمجموعة. وسوف يسرنا أن نناقش كل المسائل معكم. هذا بالطبع إن إردتم، فأنا لا أقترح أن تكونوا مطالبين بذلك. ولكن إن أردتم، سنكون موجودين وسعيدين للمناقشة. شكرًا.

ستيف ميتاليتز: أشكرك كثيراً علي هذا العرض.

بروس تونكين: إذن، الموضوع الثاني الذي أثرته بشأن إتفاقية COM. وتجديده، فإنه بالطبع من المسائل التي يأخذها المجلس بعين الإعتبار. لا أعتقد حقيقة أن لدي الوقت الكافي لإضافة المزيد فيما يخص هذه النقطة. ولكن حتى نسجل سماعنا لما عرضتوه بشأن هذا الموضوع.

فلو أننا قمنا بتجديد بعض العقود الحديثة- التي أعتقد أنها كانت CAT. ومجموعة أخرى، فإن الوضع العام في هذا الموقف سيتمثل في إمكانية تجديد العقد، ولكن تحت الشروط الحالية، أو يمكنهم اختيار عقد GTLD الجديد. هذه كانت الاختيارات الأساسية.

وأي شيء بخلاف هذين الاختيارين كان يمر بعمليات عامة تماماً. لذلك، إذا أراد مشغل السجلات إضافة عبارة، أو فقرة، أو أي شيء فإن هذا كان يمر بعملية مراجعة عامة مناسبة.

ستيف ميتاليتز: كنت قد فهمت أنه أياً كان ما يقرره المجلس بشأن عقد COM. فإن هذا سيصبح متاحاً للتعليق العام، هذا يعني -- هذا جيد. لقد كنا نحاول أن نوضح هذا من قبل --

بروس تونكين: نعم.

ستيف ميتاليتز: -- الخطة التي تم اختزالها في الصحافة.

غريغ شاتان: ربما علينا الانتقال لموضوعنا الثاني؛ حتى لا نأخذ الوقت المخصص لزملاء الدوائر. الموضوع الثاني – أنا غريغ شاتان، رئيس IPC، من أجل التسجيل. الموضوع الثاني الذي وددنا إثارته هو وجود أنواع متعددة من التحديات فيما يتعلق بالتعليقات العامة. فأحياناً تبدو فترات التعليق العام متقطعة ومتداخلة. أعتقد أن لدينا حالياً خمس أو ست فترات للتعليق العام مفتوحة حالياً، وهذه فقط التعليقات العامة التي تنشر على صفحة التعليقات العامة. واحدة من عوائق الدخول، بالنسبة للأشخاص الجدد في ICANN، هو أنهم لا يعرفون عن وجود صفحات في مكان آخر حيث تطلب التعليقات العامة، وهذا يجعل من الصعب الوصول إلى كل ما يحتاج أصحاب المصالح التعليق عليه.

ونلاحظ أيضاً في بعض الأحيان، أن التعليقات العامة ليست فقط تختصر لكنها يتم وضعها خلال العطلات أو خلال الاجتماعات، ونحن نحب أن نعبر عن قلقنا بهذا الشأن. إحدى العقبات الكبيرة التي أرى -وترون- أن بقية المجتمع يواجهها في تحليل اقتراح المساءلة هي بعض المسائل الوقتية حول فترات التعليق. بالطبع ، تعرفون، أن جزءاً من ذلك ناتج عن المجتمع، أعرف ذلك. ولكن بشكل عام، تأتي التعليقات من جميع الجهات. ومحاولة إيجاد طريقة لتعقبهم، ولتجنب إجهاد المتطوعين وما شابه ذلك، أنتم تعرفون أنها مشكلة دائمة لنا.

وأخيراً، ألاحظ ميلاً غريباً لنشر التعليقات العامة في الخامسة مساءاً بتوقيت لوس أنجلوس، وغالباً ما يكون ذلك يوم الجمعة، وهو ما يعني أنه في الوقت الذي تفحص فيه التعليق العام، يكون هو اليوم الثالث، وعلى نحو استثنائي، إذا كنت في أي مكان شرق الساحل الشرقي للولايات المتحدة، أو أمريكا الجنوبية.

وعليه، فإجمالاً، نحن نطالب بنظر مسألة التداخل المتعدد للفترات الزمنية، والفترات الزمنية القصيرة المخصصة للتعليق العام وما شابه ذلك. هذه هي النقطة الأولى.

يوجد عدد من النقاط الفرعية فيما يتعلق بالتعليق العام، ولكنني سأتوقف عند هذا الحد.

بروس تونكين: بعض من التعليق العام، ما الذي تقترحه، غريغ؟

غريغ شاتان: حسناً، من بين هذه الإقتراحات، دمج جميع فرص التعليق العام في صفحة واحدة بدلاً من أن يكونوا – أعتقد أننا لدينا ثلاث أماكن محتلفة لذلك. فبالإضافة إلىRSEP، يوجد مكان آخر يتم التعليق فيه أيضاً والذي لا يظهر على هذه الصفحة، لو أنكم تتذكرون ما قلته.

بروس تونكين: لدي فكرة واحدة أود طرحها فيما يتعلق بذلك وهي أننا ربما نكون بحاجة لملخص شهري. بحيث يكون هناك شهرياً إشعار يعلم الشخص بكل الفترات الزمنية للتعليقات العامه المفتوحة، التي يمكنه الاشتراك فيها، أو شيئاً مماثلاً لذلك.

غريغ شاتان: أعتقد أننا بحاجة لأن تكون أقل من شهرية؛ لأننا بحاجة لأن تكون الإشعارات في الوقت الحقيقي؛ لأن التعليقات تتداخل، أليس كذلك؟ وفترة الشهر ستكون متأخرة جداً.

بروس تونكين: ربما أسبوعية. افترضت بأنك لا تريد رسائل بريدية كل يوم، ولكن يمكنك طلب مرات تكرار معينة.

غريغ شاتان: هناك دائماً حاجة إلى أدوات تنبؤية يمكن بواسطتها معرفة أوقات التعليقات العامة --

بروس تونكين: ظهر تعليق عام.

غريغ شاتان: فلو كنت مثلاً مع فريق العمل وظهر تعليق وأخبرت أصحاب المصالح بذلك فسيكون ذلك عظيماً. يمكنك أن تخبرهم. ولكن ذلك لا يحدث دائماً. وليست كل التعليقات تأتي من فريق العمل. فبعضها يأتي من المجلس، أو الموظفين، أو من أي مكان آخر. لذلك، من المفترض وجود قائمة بالتعليقات المستجدة.

بروس تونكين: ديفيد، هل يمكنك أن تتكلم بالتفصيل عن هذه النقطة؟ ربما ما نريده بصورة أساسية هو ملخص أسبوعي يخبرنا: ها هي التعليقات العامة الحالية وها هي التعليقات التي

ستستجد. أعتقد أن هذا لو أخذ صورة رسالة بريد إلكتروني أسبوعية- أو يمكن ضبط التكرار المناسب- عندها تستطيع أن تشترك وأن ترى كل التعليقات في مكان واحد، غريغ. أفهمتها؟ شكرًا.

غريغ شاتان: هل هناك أي تعليق آخر على التعليقات العامة من زملائي؟

كيران مالانشاروفيل: مرحباً، معكم كيران، مجدداً. كيران مالانشاروفيل. أعتقد أن الملخص الأسبوعي فكرة هائلة. ولكن مع الأخذ بعين الاعتبار كم الرسائل البريدية التي تأتينا من ICANN وفرق العمل وأشياء من هذا القبيل، وكل هذا مازال بحاجة لأن يدمج على صفحة واحدة يمكننا دخولها عندما نحتاج لذلك.

أعمل كمنسق السياسة والمشاركة في ICP، وبالتالي تتمثل وظيفتي في إيجاد هذه التعليقات العامة، والدفع بها للقائمة لمحاولة إيجاد متطوعين لذلك. إن هذا شبيه بعملية خلع الأسنان. فهي صعبة للغاية حقاً.

ولكن الجزء الأصعب الذي يجب القيام به هو معرفة في أي مكان على موقع ICANN– والذي تعلمون أنه ليس سهل الاستخدام مع الأخذ في الاعتبار أننا نحاول أن نكسب للحياة- يمكن أن تجد كل فرص التأثير. وهذا يجعلني أعيش في قلق دائم خوفاً من أن أخطأ أو أنسى شيئاً.

لذلك، ومن فضلكم، فإن دمجها في صفحة واحدة شيء رائع، والملخص الشهري مفيد جداً لذلك بكل تأكيد. إنني أقدر هذا الإقتراح حقاً. أعتقد أنه هائل.

أعتقد أيضاً أن التعليقات العامة تحتاج لأن تكون أطول. أعتقد هذا -- وهو نوع من هذه الكتلة الكاملة. لقد قلنا هذا مرات ومرات، ولكن لا يتغير ذلك للأفضل.

إن مجتمع الأعمال بصفة خاصة، ووكالات الملكية الفكرية، والمؤسسات الصناعية، والمشاريع التجارية، يواجهون صعوبة في الحصول على موافقة داخلية لتلك التعليقات. والإطار الزمني قصير جداً.

لذلك، حتى عندما نمد العملاء بالخطوط العريضة، ونتشاور معهم حول المسائل المتعلقة- بكل سهولة مثلما نفعلها مع الأشخاص داخل مجتمعنا لكي يعلقوا أو يشاركوا- تظل عملية الموافقة الداخلية تستغرق وقتاً أطول وأطول عن الوقت الذي تعطونه لنا للتعليق. ومن ثم نفقد فرص التأثير التي تعتبر مؤثرة جداً على الأعمال. في حين نجد أصحاب المصالح داخل مجتمع ICANN لا يخضعون لنفس النوع من المسائلة الداخلية. ويمكن للأفراد نشر التعليقات. لهم نفس حجم الأعمال، ولكن مع الأسف المشروعات التجارية ليس لها تلك الحرية.

ولذلك، فقد قلنا هذا من قبل. ولم يتغير شيء. في وقت ما، سيكون رائعاً إذا سمعنا شخصاً ما يتحدث حول هذا، وأخذ هذا بعين الإعتبار.

بروس تونكين: إذن، أنت تبحث عن أطول -- من أجل وجود أولوية نسبية بين إعطاء فترات أطول للتعليق العام والسرعة التي يتم بها إنجاز الأعمال.

كيران مالانشاروفيل: أقدر هذا، بالتأكيد.

[متحدثون متعددون]

بروس تونكين: --- 90 يوماً. دعونا نقول أنه لولا المساءلة لما استطعنا تحقيق ما تم إنجازه.

كيران مالانشاروفيل: بالتأكيد. ولكن بالرغم من أن هذه مناقشة منفصلة إلا أنني لا أعتقد بالضرورة أن تحقيقنا للإنجاز السريع اعتماداً على المسؤولية كان شيئاً جيداً.

ومع ذلك فأنا أتفهم أن هناك علاقة توازن بين سؤالنا لكم بالإسراع بتحقيق الأشياء، مثل تنفيذ هيكل WHOIS السميك على سبيل المثال، وبين احتياجنا للحصول على وقت مناسب للتعليق.

أعتقد أن هناك توازناً مناسباً. أعتقد أنه في بعض الأحيان تكون بعض أجزاء العملية تتحرك بسرعة كبيرة جداً بينما أجزاء اخرى تتحرك ببطء شديد.

لذلك فربما علينا أن ننظر إلى تلك النقطة باهتمام وأن نقوم بمناقشة أصلية لها، على عكس ما نقوم به دائماً عندما نجلس على هذه الطاولة لأوقات طويلة حيث يحدث هذا كل مرة منذ انضممت إلى ICANN منذ أربعة أعوام باستثناء مرة وحيدة. ولقد قمت بهذا التعليق في كل اجتماع ICANN تواجدت فيه. أنا لا أعتقد حقاً أننا قمنا بمناقشة صريحة للوصول إلى تحقيق التوازن بين السرعة والوقت المناسب للتعليق.

لذلك ربما نستطيع استغلال فرصة تواجد قيادة جديدة وتواجد الكثيرين لنجلس سوياً ونحاول أن نصل إلى هذا التوازن.

بروس تونكين: حسنًا. سأدعو سيروس ليطلعك سريعاً على أحدث التطورات فيما يتعلق بمكان تواجد التعليق المتاح للعامة على الموقع الإلكتروني. ربما ذلك سيساعد.

سيروس نمازي: شكرًا جزيلاً لك، بروس.

هناك صفحة موجودة على icann.org وتحتوي على كل أجزاء التعليق المفتوح المتاح للعامة.

متحدث غير معروف: هذه هي المشكلة.

كيران مالانشاروفيل: أنا لا أطلب فقط إتاحة التعليقات المفتوحة للعامة. أنا أطلب منك كل فرص التأثير الحقيقية، أنا اطلب RSEPs.

سيروس نمازي: لقد كنت أنوي التحدث عن ذلك. دعيني أوضح فارقاً مهماً. إذن للتحدث عن النقطة السابقة المتعلقة بالفترات القصيرة للتعليق العام فأنا لا ألجأ لذلك أبداً إلا في الظروف الغير عادية. أما فى الظروف العادية ففي الغالب نمدد وقت التعليق العام. الحد الأدني لذلك هو 42 يوماً ويوم زائد ونحن نلتزم بذلك.

هناك فارق بين التعليقات العام وبين الإخطار العام. إذا تحدثنا عن قضايا التعليق العام فإنها يتم نشارها على icann.org/public-comments. إذا كنت تستطيع الوصول لذلك من icann.org فهو إحدى العناوين الموجودة في أعلى الصفحة. كل التعليقات العامة المغلقة وكل فترات التعليق العام وكل المواضيع المفتوحة للتعليق، كل ذلك ستجده في صفحة واحدة هناك.

أما RESP والأمور الأخرى فهي متاحة للإخطار العام. وفي الحقيقة يطلع عليها عشرات وعشرات. إنه شيء مختلف.

لديك الفرصة للإضافة لذلك ولكن ليس ذلك ما تطلق عليه ICANN التعليق العام. إذن فهذا هو الفارق الذي لابد أن نضعه في الاعتبار عندما نقوم بهذه المناقشة.

ستيف ميتاليتز: أنا ستيف ميتاليتز. اعتقد ان ذلك فارق وهمي. أنت تثير شيئاً ما وتقول أنكم تعملون على هذا بينما يعمل شخص آخر على نقطة أخرى، ولكن نحن نريد أن نعرف رأي العامة في ذلك وأنتم مدعوون للتعليق على ذلك. أنا أعتقد أن كل ذلك لابد أن يكون في مكان واحد. RSEP مجرد مثال.

هناك نقطة أخرى علقنا عليها حيث أن IPC قامت بالتعليق لأكثر من ست مرات في العام الماضي على طلبات من مدراء السجلات للحصول على استثناءات لمتطلبات الاحتفاظ بالمعلومات. ولم تكن أي مرة من تلك المرات متاحة على صفحة التعليق العام.

فأنا لا أعتقد أو لست متأكداً أن تعليقات العامة كانت تؤخذ بعين الاعتبار في هذه الحالات. ولكن الحقيقة هنا والتي نتحدث عنها هي أن التعليق العام تم طلبه أو على الأقل تمت الدعوة له. لم يكن ذلك على صفحة التعليق العام. إذن فلنستعرض ما إذا كنا قادرين على دمج كل هذه الفرص سواء كنت تسميهم التعليق العام أو الإخطار العام. وسنكون قادرين على صنع القليل من الفرز. كما أن ذلك سيساعد كيران في مهمتها لمحاولة دفع المزيد من الناس إلى المشاركة في مجموعة تتميز بالتنوع.

بروس تونكين: شكرًا. أعتقد ديفيد أوليف --

غريغ شاتان: أود فقط الرد بسرعة على سيروس. أعتقد أن لدينا هنا نوعاً من UX الكلاسيكي أو أخطاء تجربة المستخدم، وهي الناتجة من النظر إلى الموقع الإلكتروني من وجهة نظر الشركة وليس من وجهة نظر المستخدم.

من وجهة نظر المستخدم، نحن لا نهتم إذا كان تعليقا عاماً أم إخطاراً عاماً. إذا كانت لدينا الفرصة للتعليق فلابد أن يكون ذلك في صفحة واحدة بغض النظر عن كيفية رؤية الشركة للصفحة. إن ذلك موضوع مرتبط بقضية UX أو العوامل البشرية. لذلك فأنا اعتقد أنه لابد من النظر إلى ذلك بهذه الطريقة. من المفترض أن يكون ذلك موقعاً إلكترونياً لإخبار المستخدمين. شكرًا.

بروس تونكين: نعم غريغ فهذه هي فائدة هذا المنتدى حيث أنك تقدم لنا اقتراحات المستخدم ولدينا هنا أيضاً مصممي الحلول. لذلك سأدعو ديفيد للتعليق على ذلك.

بالتأكيد سينظر فريق العمل لما تقوله وما تقترحه من تطوير للتصميم. ديفيد؟

ديفيد أوليف: شكرًا جزيلاً لكم. نقوم تبعاً لسياستنا بمراقبة منتدى التعليق العام. ونهدف إلى التأكد من أنك تستطيع التعليق في وقت قصير، كما لا نهدف إلى إخفاء الأشياء أو جعل إيجادها صعباً.

عموماً، لقد حصلنا على العديد من التعليقات المهمة لهذه العملية. و---- لقد كانت مدة التعليق فقط 21 يوماً ولكننا قمنا بتمديدها إلى 40 يوماً زائد يوم على الأقل وذلك بسبب اقتراحات المجتمع. وإذا كانت هناك أية استثناءات لذلك فنحن نحتاج إلى موافقة مسؤول تنفيذي من ICANN على ذلك.

وذلك ما نسعى لفعله وتقديمه في غالبية الأوقات. ولكني أثمن وجود نقطة توقف واحدة للخدمة تجمع كل شيء، بحيث أن ذلك أكثر فعالية وتوقعاً، حيث من السهل أن تجد صفحة واحدة وأن تحصل على اقتراحات وتعليقات المستخدمين في نفس المكان كما ينبغي أن يكون. حسنًا، شكرًا جزيلاً. سوف أقوم بذلك.

غريغ شاتان: أقترح يا ديفيد أنه يوجد أيضاً تقويم على الشاشة. أعتقد أن لدينا فقط دقيقتين متبقيتين. أفضل الانتقال إلى أحد المواضيع التي طلب منا مجلس الإدارة مناقشتها كنوع من التنوع ولذلك سأعطي الميكروفون إلى كيران لتتحدث.

كيران مالانشاروفيل: مرحبًا. أنا مجدداً. كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor. أعتقد أن التنوع تواجد بالفعل من خلال مناقشتنا السابقة عن التعليقات العامة والعوائق التي تواجه العامة لإدخال التعليقات. العائق الكبير للإدخال إلى ICANN يؤثر بالطبع على قدرتنا في أن

نكون مؤثرين في الوصول إلى الناس وذلك على الرغم من التزامنا بزيادة التنوع الجغرافي وتنوع الجنس والعرق وتنوع النظرة إلى العالم.

لقد قلت من قبل أنه شيء لا يصدق أنه من الأسهل علينا أن نشارك في الأعمال بسبب عملية الموافقات الداخلية لإنفاق المال اللازم للارتباط بعملية ICANN. وذلك بالأخص بسبب أن الحاجز الذي يعوق الإدخال عال جداً. هناك الكثير جداً من التعليقات العامة، فمنحنى التعلم بات مرتفعاً جداً. هناك القليل جداً من فرص التوجيه الحقيقية، والتي تعيقها هذه التحديات كما تعيق قدرات المشاريع والمحامين وقدراتنا نحن في IPC في توصيل التمويل اللازم إلى ICANN. كما أن الطرق التي ارتبطنا بها لاستخدام الأدوات التي وفرتها لنا ICANN لمحاولة تخفيف الحمل لم تكن دائماً فعالة فيما يخص IPC وذلك بسبب أن الكثير من مرشحينا لا يمتلكون المؤهلات التي وضعتها ICANN كمعايير اختيار للزملاء وهكذا. حيث أنك لا تتوقع عادة أن ترى المحامي أو رجل الأعمال كزميل، كما أن هناك نوعاً من التفرقة المجتمعية الداخلية التي تمارس ضد المحامين في مجتمع الأعمال، حيث أننا لسنا بالضرورة في حاجة إلى أن يأتي منهم التمويل إلى ICANN فلا يتعلق الأمر بذلك فقط.

كما أنني أود وبمناسبة يوم المرأة العالمي أن أؤكد على التزامنا بالتنوع بين الجنسين. أعتقد أن إعطاء امرأة موضوع تنوع الجنس في اجتماعنا لم يكن مصادفة، بالرغم من وجود دينيس على نفس الطاولة فذلك شيء رائع. أود القول أنه في عالم ينبغي على المرأة فيه أن تعمل بضعف المجهود لتحصل على ثلاثة أرباع المال، بالإضافة إلى تحملها أعباء التعامل مع الخلل الوظيفي الموجود في مجتمع ICANN، كل ذلك يثبت المشاركة الكبيرة للمرأة في مجتمعنا. لذلك فإنه كما أن من الصعب على المتميزين في ICANN أن يتابعوا التعليق العام والمواضيع المختلفة وأن يتعاملوا مع منحى التعلم، فعلينا أن نأخذ في عين الاعتبار أن تلك الصعوبة التي تواجه المرأة تكون مضاعفة على الأقل للقيام بنفس الأمور. أعتقد ان هناك الكثير من السيدات الرائعات حقاً في مجتمع ICANN وأنا أريد أن أشيد بهن. ولكن جميعنا نقوم بمجهود كبير لنأتي هنا ولنعمل بجد.

ربما يتذكر بعضكم أنني اضطررت إلى أن اصطحب طفلتي ذات الثلاث شهور إلى إحدى اجتماعات ICANN في المنتدى العام. وقفزت ابنتى إلى صدري وبدأت في البكاء بينما كنت على مقربة من الميكروفون، حقاً إنه من الصعب أن تكون امرأة في ICANN. كما أنه من الصعب أن تكون أقلية في ICANN. ونحن نفعل أفضل ما في وسعنا ولكننا لا نمتلك الأدوات الفعالة لذلك. لذلك فأنا أثمن دعوة مجلس الإدارة لنا لمناقشة هذا الموضوع. إنه أمر مهم جدًا. جمعينا ملتزمون بالقيام بذلك ولكن علينا أن نجلس سوياً كمجتمع واحد وأن نناقش بشفافية ووضوح وصراحة ما الذي يوجد في مجتمع ICANN، والذي يمنعنا من أن نكون فعالين في تحقيق التواصل. حيث أن ذلك بالتأكيد ليس نقصاً في الاهتمام أو المحاولة من وجهة نظر IPC.

وولف-أولريش نوبين: حسناً، شكراً لك على تعليقاتك. أعتقد أنني أتذكر عندما أتيت إلى الاجتماع مع طفلتك. نحن نتفهم ذلك. هناك أيضاً الكثير من الحواجز التي يواجهها الناس من الدول المتقدمة كما أن منحنى التعلم قد تم ذكره بواسطة الكثير من الناس حيث يرون أنه سريع جداً عندما تأتي إلى عالم ICANN لأول مرة. إذن هناك حاجة إلى المزيد من الجهود ونحن نعرف ذلك ولكن هذا أيضاً جزء من مناقشة مسار العمل 2. التنوع موجود في خطتنا لذلك فلنتعامل مع ذلك ولنبحث عن حلول عملية نستطيع تقديمها. ربما من الممكن أن نوفر مركز رعاية للأطفال بجوار أماكن اجتماعات ICANN وذلك لمساعدة السيدات اللواتي لديهن أطفال صغار، أو أياً كان الحل المقترح. إنها خطوات بسيطة ولكنها من الممكن أن تكون فعالة. ونحن بالتأكيد---

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

كيران مالانشاروفيل: هذا موضوع مهم بالفعل --- بالرغم من أنني أرى بين الحضور من يضحك على ذلك ولكنه كان بالفعل موضوعاً مهماً فى دبلن. لقد قامت مجموعة ليست بالصغيرة من

السيدات داخل ICANN بالتواصل سوياً على صفحة ICANN على Facebook لمناقشة إمكانية وجود مربية مشتركة بينهن لإحضار أطفالهن والاهتمام بهم عندما يكن في اجتماعات ICANN مما يسمح للسيدات بالمشاركة بفعالية أكبر. وطلبنا من ICANN المساعدة في توفير ذلك ولكنهم رفضوا-- نعم أراكم تضحكون ولكن كان ذلك شيئاً في ICANN ومناقشة تمت بالفعل من قبل. وأنا أعتقد أن إنشاء مركز رعاية للأطفال ستكون فكرة رائعة.

ماركوس كومار: حسناً، شكراً لك لطرح هذا الموضوع في هذا الاجتماع ولإتاحة الفرصة لهذه المناقشة. إنها مناقشة هامة بالفعل ونحن نرغب في مناقشة هذا الأمر.

كريس ديسيبان: هناك في الواقع مايكروفون في الخلف، وهذا مجرد مايكروفون للوقوف.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

كريس ديسيبان: نعم.

إيريكا مان: أعني، لا أريد أن أطيل أمد المناقشة إلا أنها تُعد نقطة هامة -- عندما تتطلع على الاختلاف، أنت تعرف، أنه اختلاف إقليمي ولكنه اختلاف من حيث النوع أيضاً. أو كما تقول أشا دائماً لا يجب علينا التحدث عن الاختلاف بل عن الاختلاف والتوازن. وأياً كان ما تختاره، فهو يناسبني.

أعتقد ان مشكلة المرأة المحترفة هي ببساطة إن لم يكن لديك ما يكفي -- وترى هذا في المجلس، فلايوجد امرأة واحدة من أعضاء المجلس على المنصة. إن لم يكن لديك ما

يكفي، فهذا يعني تلقائياً زيادة حجم العمل الذي تُغطيه وتقوم به. لأنك -- تريد أن تكون -- أتعلم، عندما ينبغي عليك أن تختار أين تريد أن تكون، فتلقائياً هذه زيادة في العمل. وهذا حقيقي للجميع، لكل النساء المُرتبطات بهذا -- في هذه البيئة.

ولهذا أود أن ألتقط هذه النقطة وأقول بإننا سننظر في الأمور المالية من أجل -- من -- لأنني لا أعتقد أننا قد ناقشنا هذا من قبل في المجلس. وهذا موضوع هام، ولا أريد أن ننتظر إلى حين مسار العمل 2. كنت أفضل أن نقوم بهذه المناقشة في وقت سابق. وإجمالاً فإن موقع ICANN معروف باتباعه نهجاً علمياً. أحيانا ما ينساب هذا النوع من الأشياء، أنتم تعلمون، يقوم أحدهم باتخاذ قرار غير واع بكافة النتائج، وغير مُطلع على كثير من العناصر. ولهذا فأنا -- أنا مُتأكد من أنني أعبر عن صوت كل النساء في المجلس، سنطلع على هذا. لا يمكنني أن أعد بأي شيء هنا الآن، ولكننا بالتأكيد سنقوم بالنقاش قبل مسار العمل 2. شكراً جزيلاً لك لطرحك هذا.

كيران مالانشاروفيل: سأذكر أيضاً أنه عندما بدأ ابني في البكاء عرضت إريكا أن تحمله أثناء وجودي بجوار المايكروفون ولهذا شكراً لك إيريكا.

ستيف ميتاليتز: وهكذا ننهي قسم IPC، وسنكون سعداء -- إلا إذا كان هناك المزيد من التعليقات، وسنكون سعداء لنقلها إلى زملائنا في قسم مزودي خدمات الإنترنت.

غريغ شاتان: هذا غريغ. أود أن اذكر بعجالة نوعاً آخر من التنوع الذي نريد أن نحسن جهودنا تجاهه وهو تنوع الإعاقة، من حيث إمكانية الدخول إلى الإنترنت من الموقع الإلكتروني ICANN الخاص، من حيث التسميات التوضيحية المُغلقة والعناصر الأخرى التى يمكن أن تُتاح لمن لديه إعاقة، مثل رؤية ضعيفة، أو إعاقة حركية، أو إعاقة سمعية، أو إعاقات أخرى – وغيرها. هذا جهد هام وأيضاً أمر قانوني فى العديد من الدول. شكرًا.

بروس تونكين: شكرًا لك، غريغ. اقتراحات جيدة. إذن فلدينا مزودو خدمات الإنترنت بعد هذا، أليس كذلك؟

ماركوس كومار: إذن شكرا لك، بروس. إذن فمزودو خدمات الإنترنت يجلسون بجانب هذا الحائط الكبير في IPC مما يعنى أنه يمكن رؤيتنا من هذه الناحية. اسمي وولف-أولريش نوبين. أنا نائب مدير هذه الدائرة، وأنا سعيد – سأقوم بتقديم الموضوعات إلى المجلس. ولكن إن سُمح لي -- ولكن قبل أن أقوم بهذا، سيكون أيضا من المُفيد، أعتقد، فقط أن نقوم بالشرح للمجلس بإيجاز عن هذا الإنجاز الذي حققناه حتى الآن في دائرتنا، لنوضح أننا نساهم أيضا في المجتمع.

ولهذا بإيجاز، كالمجتمعات الأخرى، هم مشغولون بالتوصل إلى اجماع وإيجاد – الإجماع النهائي على انتقال IANA والموافقة على قضايا المساءلة. وهذا أيضا ما نقوم به. ولكن حتى الآن يمكنني القول أننا -- فى دوائرنا، ولهذا فنحن -- قمنا بالتوصل إلى اجماع ليكون في صالح المجموعة بأكملها من أجل – والمتاح على الطاولة. وهكذا أيضاً، نحن نعرف كعضو -- كون المرء عضواً في GNSO بأننا نقبل العملية المُعقدة والتي يجب أن تذهب إلى GNSO، ما يعني أن التصويت لن يمر بهذه السهولة. ولكننا نبذل قصارى جهدنا لننجح ولنساعد أيضاً GNSO لتنجح فى هذه الأمر.

هناك نقطة واحدة، مثال آخر هو، فقط لجذب النظر إلى المادة المُحددة التي نتعامل معها هي القبول العالمي حيث يعمل زميلي الذي على اليسار هنا في لجنة توجيه القبول العالمي. وحتى هذه اللحظة توصلت هذه اللجنة وهذه الفعالية تقريباً إلى -- الكاملة، استكمال دليل CTO فيما يتعلق بالقبول العالمي، الأمر الذي يُعد خطوة كبيرة. ويمكن أن ينتشر هذا الدليل ويتم استخدام – كأصل للمجتمع الفني ليساعدهم من حيث القبول العالمي.

إذن الشكر للمجلس على الدعم المستمر لهذه الفعالية، ونتمنى أن يستمر هذا في المستقبل لأن هذا يُعد تقارباً على المدى الطويل في أننا مرافقين.

والآن، بوصولنا إلى مواد المجلس التي سنتحدث عنها، الأولى تتعلق بإصلاح GNSO. وسأقوم بإيجاز – سألقي الضوء بإيجاز على أننا – حيث أن دائرتنا أخذت الفرصة لإثارة المخاوف، التي تنبع من الهيكل الحالي في ccNSO وأنه لم يتم أخذ هذه المخاوف في الاعتبار حتى الآن سواء من قِبل التقييم الجاري أو الذي سبق عمله بواسطة المستشار المستقل في الوقت الحالي. وقمنا أيضاً بالإشارة مراراً إلى خيبة أملنا في أن التقييم الحالي فشل حتى الآن في مخاطبة ما ذُكر في الجزء الأكبر مما قالته GNSO لحد الآن وذلك من حيث الهيكل أو فعالية GNSO. وقد أشرنا أيضاً إلى الأمثلة حيث فريق أصحاب المصلحة، فريق أصحاب المصلحة التجاريين والذي يُعد جزءاً منها والذي لم يتمكن من إعطاء رد موحد على الجوانب الهامة من الإشراف على IANA وعمل المساءلة وذلك لأننا متفاوتون في بعض النقاط. وهكذا نحن مختلفون في الحصول على وجهة نظر واحدة عن انتقال IANA وأمور المساءلة.

وهكذا تم طرح كل هذا، وحينها كنا في غاية السعادة لأنه في المرة الأخيرة تقرب المجلس منا في دبلن، تقرب أعضاء المجلس منا جيداً وعاد إلينا برد والذي كان مُفيداً جداً لنا ودفعنا إلى الاجتهاد والتقدم في هذه العملية وهذه الأفكار لنقوم بتوحيد هذا والبدء في الفعالية، إن أمكن، أن نبدأ بهذه المناقشة مع GNSO.

إذن فهذه الفعالية، هذه المبادرة التي أجريت وتم نقلها إلى الاجتماع الذي قمنا بعقده في لوس أنجلوس، الذي يُطلق عليه الاجتماع التوسطي. وبخصوص هذا، يجب أن أشير، إلى أن هذه هي المرة الأولى التي يجتمع فيها هذا المجلس المتنوع، مجلس المجموعات غير المتعاقدة حيث الغير تجارية والتجارية تقوم بتحديد موضوع ويبدأون في مناقشة مشكلة ما بشكل ثنائي ويفكرون في كيفية ترتيب هذه المناقشة وايجاد طريقة لعمل ذلك.

هذا ما قمنا به حتي الآن، هذه كانت المرة الأولى – الثمرة الأولى لهذا هو أننا نفكر جيداً، هذا فريق عمل مشترك أو مجموعة عمل والتي ستجتمع في هذا المجلس للتحدث عن القضايا المختلفة من حيث إنشاء هيكل جديد ليس فقط لهذا المجلس ولكن أيضاً لمنظمة GNSO ككل.

وهكذا كالعادة، بينما تستغرق وقتاً، سنبدأ بالحديث عن عملية العضوية وما هي القضايا الأساسية التي يجب أن نهتم بها هو أننا نريد في المستقبل تنوعاً واضحاً للمصالح المختلفة على مستوى الدائرة في الهيكل الجديد. هذا إلى حد ما -- وقد واجهنا هذا كثيراً عندما تحدثنا مع المجلس -- هو أنه يُنظر إليهم كمجموعة واحدة. بل وحتى مجموعة تجارية واحدة أو إلى حد ما بعض أعضاء المجلس ينظرون إلى GNSO وبرون فقط مجلس GNSO. ولكن يتم تمثيل العمل بأكمله وكل المصالح على مستوى الدائرة.

إذن هذا ما نقوم بالتركيز عليه، ونود أن نحظى بدعم دائم من المجلس وأيضاً نريد من المجلس -- ونريد أن ينتبه المجلس إلى هذه الفعالية وأن يستوعب الهدف الذي نسعي إليه.

وفى سياق هذه المناقشة، تُعد جوانب التنوع ضرورية أيضاً. أنتم تعلمون، لقد ناقشنا هذا معكم بالفعل على مستوى GNSO بالفعل يوم الأحد. كنتم طرحتم علينا هذا السؤال، كيف نتعامل مع التنوع الموجود في مجموعاتنا. وجانب كبير من هذا هو أن موقع ICANN يقوم في الوقت الحالي بالكثير من حيث التواصل وهذا هو الأساس لتحسين التنوع، إلا أن التواصل في معناه هو أن تقوم بدعوة العامة إلى الاجتماعات هنا، القدوم إلى هنا والاطلاع على ما يجري هنا في هذه الاجتماعات.

وهنا نحن -- وأنا أعتقد أن كل الزملاء من الدوائر الأخرى لفرق أصحاب المصلحة التجاريين، ونحن نرى أنه من الضروري التوسع في الذهاب إلى هذه الأماكن حيث تمثل المصالح نفسها ولهذا، نحن نريد الدعم أيضاً. هذا يعني أننا بدأنا الفعاليات بالذهاب إلى المؤتمرات بأنفسنا حيث تواجد مُمثلو -- مصالحنا من ISPs تتسم بالتحرر ومشاركة المعلومات عن القضايا هنا. إذن من وجهة النظر هذه، نحن نحتاج ونريد أيضاً أن نطلب الدعم في هذا الجانب.

من حيث التنوع والجوانب الأخرى، وهذه هي الخطوة الأولى لنا. لا يمكننا أن نخطو خطوة عندما نبحث أولاً عن مزيد من التنوع بين الجنسين، ولهذا فنحن نبحث -- للوصول إلى جذب مُتقدمين أكثر من النساء أو طلبات أكثر للنساء أو دائرة بدلاً من أن

نرى المزيد --طريقة أفضل للاتجاه إلى التنوع الجغرافي ونحن نرى أنه في هذا السياق فالتنوع الآخر سيتحسن بشكل أفضل هو الآخر.

حسناً هذا هو المتاح حتى الآن من الموضوع الأول، فقط لتلقي الأسئلة عن المناقشة، والسؤال الأساسي هو عن الدعم المستمر للمجلس والسؤال حينها سيكون عن تفاوت المصالح المختلفة داخل فريق أصحاب المصلحة التجاريين.

ماركوس كومار: حسناً، شكراً، وولف-أولريش، على هذا الملخص الشامل. وأيضاً أولاً، تهاني على التقدم الذي تحقق في القبول العالمي. هذه قضية هامة، وكما تعلم، يدعم المجلس هذه الجهود بشدة. هذا مهم.

بالنسبة لإصلاح GNSO، لقد أصدرت التاريخ الكامل لهذه المناقشة بطريقة صحيحة. أعتقد أنها بدأت العام الماضي في NCPH بين الدورات في واشنطن. لقد قمت بمخاطبة المجلس الذي تعاملت معه والآن هي لجنة الفعالية التنظيمية، وبعدها أطلق عليها تحسينات هيكلية، وكان رد فعل المجلس دائماً متوافقاً. إن كانت لديك مشكلة، فنحن على استعداد لدعمها، ولكن نحن لا نريد أن نفرض أي حل. أنا أعتقد أنه جزء من -- الاستياء من الهيكل الحالي ينبع من أنه شوهد كحل تم فرضه من الأعلى للأسفل. وهكذا استمرت هذه المناقشة وكنت متواجداً أيضاً بلوس أنجلوس ولك الحق، أعتقد أن تكون فخوراً أنك من بدأت بالفعل هذه العملية للتعامل معها. كما قُلنا سابقاً، يدعم المجلس هذه العملية. ربما علينا أن نناقش هذا أكثر من الناحية العملية، مثل إتاحة القاعات عند الاجتماعات وهكذا، ولكن هذه مجرد تفاصيل فرعية يمكننا تحديدها مع الموظفين ومعكم.

لقد طرحت أسئلة أخرى بشأن التواصل. ربما يكون-- يتطلب تفكيراً ومناقشة أكثر. ومجدداً، من حيث جانب التنوع، نعم، سيكون هذا جزءاً من مسار العمل 2 وسنحظى بالفرصة للاطلاع أكثر على هذا بالتفصيل، ما الذي يمكن تناوله وما لايمكن. ونصل إلى -- وقد ألمحت أيضاً أنك تود، أيضاً، دعماً أكبر والذي عندئذ كانت له آثار مالية. وإننا بحاجة أيضاً إلى الاطلاع على إطار الميزانية، وتخطيط الميزانية. ومن الواضح

أنه يجب مناقشة هذه القضايا ويجب علينا أن نتريث في التفكير وألا نمر بسرعة علي هذه الأمور. لكن اطمئنوا، يدعم المجلس جهودكم والزيادة في التنوع المُثبت، كما تم أيضاً طرحها من قِبل IPC، وهذا شيء هام. ولكن ليس من السهل تحقيقه. وأعتقد أننا قمنا أيضاً بمناقشة -- أعتقد أنه كان في العام الماضي في NCPH بين الدورات وكانت هناك اجتماعات منفصلة عن مراقبة جهود التهيئة. أنا أثق في إمكانية تحقيق المزيد، ولكنه لا يحدث من تلقاء نفسه. أعتقد أننا بالفعل في حاجة إلى تقييم ما هو فعال، ما نحتاجه، وما يمكن عمله. ولكن ربما يود زملائي في المجلس أن يضيفوا إلى هذا. هذا كل ما أود قوله. رينالیا تقف خلف المايكروفون.

رينالیا عبد الرحيم: شكرًا لك، ماركوس. رنالیا عبد الرحيم، للتسجيل. قبول عالمي، مع متابعة ذلك تماماً. تتقدمون جيداً. لذلك أرجو منك الاستمرار.

عند إصلاحات GNSO، أتذكر المناقشة في دبلن، ومتابعة لذلك، هناك مكان محجوز للمناقشة غداً، بعد ظهر يوم الأربعاء، ويدعى "المتشابهين". وهو في الواقع حيز آمن لمجتمع GNSO وغيرهم من المهتمين بالحضور والمشاركة بأفكارهم حول ما تحتاجونه. المطلوب هو الإصلاحات. وكما تعلمون، لا توجد ضغوط. إنها مجرد مناقشة بينكم. ويتم إنشاء الحيز، وإذا كنتم بحاجة إلى المزيد من مثل هذا الدعم، فاسمحوا لي -- واسمحوا لنا أن نعرف، وسنبذل ما في وسعنا. إذن شكراً. ونفعل -- وتتطلع لجنة الفعالية التنظيمية إلى تلقي التقرير من فريق عمل GNSO ومجلس GNSO عن التوصيات المقدمة من قبل المحقق المستقل، وهناك عملية للتعامل مع ذلك. وإذا كنتم تعتقدون أن العمل لم يتناول أو خارج النطاق ويحتاج إلى المعالجة، فيرجى تقديم هذه التعليقات جنباً إلى جنب مع هذا التقرير، وسيقوم المجلس واللجنة بتضمين ذلك في مناقشاتنا ومداولاتنا. شكرًا.

وولف-أولريش نوبين: شكرًا لك، ماركوس. قبل أن -- وأشكر، رنالیا. قبل أن أسلم له بفترة وجيزة، مجرد تعليق على هذه الجلسة غداً، أليس كذلك؟ لذلك - لأن هناك بعض الالتباس، كما

تعلمون، في المجتمع، ليس فقط في مجتمعنا، كما في مجتمعات أخرى، ما هو عليه، كما تعلمون، لا أحد حقاً -- لأنه لم يكن مفصلاً للغاية كما هو موصوف عن ذلك.

لذلك ستكون، كما أعتقد، مساعدة كبيرة، بشكل جيد، لجعل ذلك يدرك من البداية أن هذا مجرد منتدى مفتوح، ليس إلا. لذلك -- لأن السؤال هو، أعتقد أننا لسنا في وضع، حسناً، للحديث عن أي عواقب يمكن استخلاصها من ذلك غداً، حتى إذا كان ذلك يساعد المجتمع ويساعدكم، فقط فيما يتعلق ببعض الأفكار، التي يمكن أن تكون خطوة واحدة، ولكن من فضلكم لا تهمشوا أو تتجاهلوا، كما تعلمون، أنشطتنا. إننا فقط نأخذ ونبدأ، كذلك، بداخل مجموعة الأطراف الغير تجارية -- والغير متعاقدة. لذلك - وأنه قد يكون علينا دمج الآخرين أيضاً، لذلك هذا سيخرج من -- ويطرح على المشروع.

لذا فهذا – طلبي. شكرًا. ولكن --

كرستيان داوسون: لدي ثلاثة تعليقات سريعة جداً، على كل الثلاثة مواضيع التي نحافظ عليها الآن في نفس الوقت، وهي مؤثرة.

بسرعة، أقدر تعابير الشكر التي تلقيناها من العمل على القبول العالمي. بفضل ذلك يجب علينا أن نذهب إلى المجتمع بأسره، وأريد أن أشكر ICANN على وجه التحديد -- ومجلس ICANN على دعمهم، ولكن أيضاً موظفي ICANN وعلى وجه الخصوص أشوين رانجان لجهوده في قيادة جهود ICANN للقبول العالمي، وإننا نأمل أن -- هذه الحالة -- أن دراسات الحالة التي ستتبع العمل الذي قمتم به سيساعد في جهودنا بشكل كبير.

وفيما يتعلق بالعمل الذي قمنا به في NCPH لبدء المحادثات، أعتقد أن المحادثات في المراحل التكوينية الأولى وأول الأشياء التي يتعين علينا القيام به، صراحة، حول صياغة ما نريد أن نسميه بالضبط. وهذا قد يبدو سخيفاً، ولكن نحن لا نريد أن نطلق عليه مجموعة عمل لأنها ليست مجموعة عمل. بل إنها مجموعة من الناس تتحدث عن القضايا التي ستقودنا في نهاية المطاف إلى طريق العمل.

لكننا نريد أن تكون لدينا أهداف واضحة ولدينا بالفعل أهداف واضحة مكتوبة انطلاقاً مما نريد أن نحققه. لذلك فإننا لا نريد أن نجعله فقط ناد من نوادي الكلام. إننا نريد أن يكون لدينا بعض الهياكل على ذلك. ولكن مجرد العثور على الاسم المناسب كان صعباً، وإذا كانت هناك توصيات، فإننا نحب أن نسمعها.

آخر شيء عندما نتحدث عن التنوع، هناك منطقة واحدة التي فعلاً أود من المجلس أن يأخذها بعين الاعتبار والتي من شأنها أن تساعدنا في هذا الجهد.

برنامج CROPP كبير ونستخدم برنامج CROPP لمساعدتنا مع زيادة عضويتنا. ومع ذلك، عليك القيام به داخل المنطقة. والمشكلة هناك هي – أن كل دائرة بها عدد معين فقط من الأعضاء العاملين الذين هم على استعداد للتبرع بوقتهم في كل منطقة، وعندما منطقتك -- عندما تكون ضعيفاً في دعم المنطقة، فإن العثور على شخص واحد على استعداد لدعمكم في المنطقة أمر صعب.

حتى فتح CROPP للذهاب خارج المنطقة في ظروف معينة -- سيكون مفيداً.

وولف-أولريش نوبين: إذن شكراً.

هل يمكن الانتقال إلى البند الثاني؟ لا أود اختصار الوقت لزملائي من BC.

حسناً، البند الثاني أكثر ارتباطاً بالتنفيذ بدلاً من مسارات العمل 1 ولكن أود أن أشير في هذا الصدد إلى مالكولم، من فضلكم.

مالكولم هوتي: شكرًا لك، وولف أولريش. معكم مالكوم هوتي، من أجل التسجيل.

هذا سؤال بالفعل متعلق بمرحلة تنفيذ إصلاحات المساءلة التي اقترحها فريق العمل داخل المجتمع. إننا نراقب -- ولدينا - وأعترف في هذه المرحلة أنه ليس لدينا بعد

موافقة المجتمع الرسمية -- من جميع المنظمات الأعضاء لهذا التقرير، ولكن لدينا موافقة من بعضهم، ونتوقع ونتطلع إلى المزيد مما نرقبه غداً.

بعد ذلك، سينبغي على المجلس أيضاً أن يتسلمه ويعطي موافقته، ولكن المجلس قد أعطى بالفعل بياناً قوياً جداً للالتزام بتنفيذ ما تلحق به مجموعة العمل عبر المجتمع في وقت مبكر من إدراكها له، وتخضع لبعض المعايير المحددة التي ذكرت.

لذلك أراقب -- ولكنني أراقب أبعد من ذلك. أتطلع و-- وما لدينا هو الأمل والثقة المتزايدة باطراد التي بنهاية هذا الاسبوع سيكون لدينا المجتمع بأكمله متحداً في دعم هذا الاقتراح –الإصلاحات المقترحة، بما في ذلك المجلس.

لذلك سؤالي يتعلق بما يحدث بعد ذلك.

الآن، ترتبط مقترحات إصلاح المساءلة بمقترح المرحلة الانتقالية، في الأجزاء الحسنة من المجتمع يقال أن المرحلة الانتقالية تتطلب دعمهم للمرحلة الانتقالية وتنفيذ إصلاحات المساءلة.

لكن العكس، وهذا موضوع آخر.

هذه هي المقترحات المقدمة من المجتمع لإصلاح جوانب معينة من قواعد ICANN. الآن، في ISPCP، نؤيد هذه المقترحات، وأيدنا هذه العملية، ونؤيد النتيجة، ونأمل أن المجتمع بأسره سيتبعنا في ذلك، بما في ذلك المجلس.

ثم إننا نتطلع إلى الانتقال إلى التنفيذ في أقرب وقت يمكن تحقيقه بسهولة وعملياً.

ولكن حين يمرر المجلس هذه المقترحات كجزء من حزمة المرحلة الانتقالية إلى NTIA، تنتقل حزمة المرحلة الانتقالية إلى مرحلة خارج سيطرة هذا المنتدى قليلاً. إنها في مرحلة سياسية حيث أنها تدرس من قبل NTIA. وكما قال لاري ستركلنج في بداية هذا الأسبوع، سيتم منحها اهتماماً كبيراً من قبل الكونغرس الأمريكي.

وإلى حد ما، في تلك المرحلة هذا ليس خارج تحكم المنتدى. عند تلك النقطة فهي في مرحلة حيث يكون لدى آخرين درجة من التحكم فيه.

لذلك حين نكون متفائلين جداً ولدينا كل توقعات الثقة بأن كل هذا سيتقدم بسلاسة ودون أي تأخير لا مبرر له أو غير متوقع، هنالك يجب أن تكون هناك احتمالية بأننا بحاجة إلى اعتبار أنه خلال المرحلة السياسية قد يكون هناك شيء ما تبخر أو بعض التأخير الذي حدث لأسباب سياسية.

لذلك، سؤالي يتعلق بكيف يعتزم المجلس علاج تنفيذ إصلاحات المساءلة المقترحة، في حالة ما إذا كان هناك بعض التأخير الغير متوقع أو عثرة أخرى في طريق مقترح الانتقال وأمور المرحلة الانتقالية.

ويحدونا الأمل في ISPCP، أن المجلس يرى هذا كشيء -- يرى هذه الإصلاحات كشيء مطلوب من المجتمع بأسره، وأن المجتمع بأكمله بعد ذلك سيقدم دعماً له، وأن المجلس أيضاً يدعم ذلك، وبالتالي سنظل ملتزمين بتنفيذ هذه الإصلاحات في أقرب وقت يمكن تلقيه بشكل معقول ولن نرى أي تأخير غير متوقع في الانتقال كسبب لتعليق أو إدخال بعض التأخير في إصلاحات المساءلة على خلاف ذلك.

لكن سؤالي هو: هل يتفق معنا المجلس في ذلك؟ هل يقوم المجلس بهذا الالتزام؟

بروس تونكين: لذلك مالكولم، اسمحوا لي أبين قليلاً من الجدول الزمني، لنعطيكم بعض السياق هناك.

حتى أنها في الواقع في الاتجاه المعاكس قليلاً. وسنضرب دواسة السرعة.

لذلك لدينا شهر واحد للحصول على اللوائح التي تم وضعها، وسيتم نشرها للتعليقات العامة على الأرجح -- كما تعلمون، بالنسبة لفترة التعليقات العامة العادية، القصد من ذلك هو أننا سنوافق على تلك اللوائح في أواخر مايو، مطلع يونيو. لذلك تلك اللوائح تم وضعها.

ستقوم NTIA بوضع تقريرها، وعلى الأرجح أنها ستعرض تقريرها حول منتصف يونيو. والذي من شأنه أن يقول بشكل جوهري، "نعم، NTIA على ما يرام."

ثم لدينا حتى -- ثم نحتاج إلى تقديم تقرير إلى NTIA بحوالي منتصف شهر أغسطس والذي سيقول بشكل أساسي، "ليس فقط نجحنا في اللوائح، ولكننا أيضاً قد نفذنا بالفعل عدداً من الأجزاء التي هي في حاجة للقيام بها."

هكذا على سبيل المثال، قد نفذنا البنية القانونية لمؤسسة PTI. وكنا قد شكلنا مختلف -- كما تعلمون، فإننا أسسنا جداول PTI. كما تعلمون، هناك مجموعة كاملة من الأجزاء المتحركة.

لذلك بحلول منتصف أغسطس، سنكون قد قدمنا تقريراً إلى NTIA ليقول بأن بنود التنفيذ هذه تتم.

وبعد ذلك هذا سيسمح لمؤسسة NTIA بشكل أساسي بعدم تجديد الاتفاق. وبعبارة أخرى، فإن الاتفاق سينتهي وسيحدث الانتقال.

الحالات الطارئة حول ذلك. إذا لم نكمل -- جميع الانجازات بحلول منتصف أغسطس، إذن يمكن أن نطلب التمديد وأن NTIA، مخيرون، أن يقرروا، كما تعلمون، فإنهم يريدون التمديد إلى ما بعد سبتمبر. كما تعلمون، قد يعطوننا شهراً إضافياً. أو يمكننا ببساطة أن نقول ذلك في تقرير أغسطس، كما تعلمون، أننا في حاجة إلى بضعة أسابيع إضافية لإنهاء التنفيذ ولكن تاريخ سبتمبر يمكن أن يمضي قدماً.

وبالتالي فإن الخطة في الأساس أن يتم وضع اللوائح في أواخر مايو، ومطلع يونيو. ويتم التنفيذ في أوائل أغسطس. ثم ننتهي.

في الحالات الطارئة حول ذلك، يمكن أن نطلب التمديد. احتمال آخر هو أن تقرر العملية السياسية عدم المضي قدماً في التمديد -- للأسف، تقرر العملية السياسية عدم المضي قدماً في عملية الانتقال، وفي تلك الحالة ستكون اللوائح بالفعل موجودة. ثم نحن بحاجة فقط لمعرفة ما إذا كنا نريد تغيير شروط -- العقد مع NTIA أو ما إذا كان علينا أن نحافظ على العقد الحالي، ونحتاج إلى تغيير بعض العبارات في الاتفاقيات المختلفة التي لدينا مع سجلات الإنترنت الإقليمية أو مع IETF، وهلم جراً.

وهذا النوع منه باختصار.

ولكننا سنتأخر. وسوف نكون -- نحاول القيام بذلك بأسرع ما في وسعنا.

مالكولم هوتي: شكرًا. هذا مفيد جداً وبالفعل ما كنت آمل أن أسمعه.

إذا جاز لي أن أكرر لك فقط اثنين من العناصر الرئيسية لذلك، للتأكد من أنني فهمت بشكل صحيح.

حتى في حال أن هناك بعض المشكلات السياسية مع التحول، فهذا عزمكم بأن نكون قد نفذنا تغييرات اللوائح، وأن تتم إصلاحات المساءلة وأننا سنكون قد نفذنا الجوانب الأخرى، وأن أي عائق سياسي للانتقال لا يمنع تنفيذ إصلاحات اللوائح تلك.

بروس تونكين: وبالتالي فإن الاعتراض الوحيد الذي - في هذه الحالة، من مالكولم، هو إذا رغبت NTIA في مواصلة اتفاقيتها، فنحن بحاجة فقط للتأكد من أن أي تغييرات لا تتعارض مع هذه الاتفاقية، والتي في الواقع لا تتعارض كثيراً مع أي من أعمال المساءلة التي --

مالكولم هوتي: لا.

بروس تونكين: -- كنت قد شاركت فيها، لكنها قد تنطوي على بعض اتفاقيات مستوى الخدمة لأن هناك بعض الأمور العملية التي في هذا العقد، لذلك -

مالكولم هوتي: وهذا مفهوم. ولكنك تقيد ذلك، إلى درجة أنه كان يتعارض مع الاتفاقيات؟

بروس تونكين: هذا صحيح.

مالكولم هوتي: شكرًا جزيلاً لكم. يجب أن أقول أن هذا الرد يسعدنا جداً.

بروس تونكين: شيرين؟

شيرين شلبي: أود أن أضيف لما قاله بروس. أعني، أساساً بخصوص إصلاحات المساءلة، أعتقد أن الوقت قد فات. والسبب في ذلك هو أن المجتمع قد توصل إلى اتفاق. أعني، لو لم يكن المجتمع قد توصل إلى اتفاق، فإن الأمر كان سيصبح مختلفاً.

لذلك أعتقد أنها تدابير المساءلة جيدة ونحن ملتزمون بالمضي قدماً فيها، حتى لو كانت هناك مواقف سياسية وغيرها.

لذلك بالنسبة لبعض الاعتراضات الذي قدمها بروس، فنحن جميعاً ندعم ذلك.

مالكولم هوتي: في الختام، أود الإدلاء بتعليق شخصي أخير، إذا جاز لي.

أعلم أن المجتمع قد بذل الكثير من العمل في هذه العملية. لقد كان إنجازاً هائلاً بالنسبة للمجتمع ككل أن اجتمعنا كلنا بهذه الطريقة. لكني لاحظت أيضا أن العديد من أعضاء مجلس الإدارة قد أمضوا الكثير من الوقت شخصياً وبشكل بناء مندمجين مع CCWG وأود أن، كما تعلمون، أن أغتنم هذه الفرصة لتقديم شكرنا لذلك.

[تصفيق]

وولف-أولريش نوبين: لذلك يجب أن أشكر أيضاً دائرتنا.

ومجرد إضافة، لذلك فسؤالي الأخير هو إذا كان هناك فرصة أن يدلى المجلس ببيان، بيان مماثل، في المنتدى العام بهذا الصدد، فإن هذا من شأنه أن يكون مفيداً جداً. شكرًا.

بروس تونكين: أجل. اعتراضي الوحيد على ذلك -- أحاول ألا أقدم الكثير من الاعتراضات، ولكن - - نحن بحاجة أيضاً إلى احترام أن هناك عملية سياسية جارية، بالإضافة إلى عملنا، ونحن بحاجة فقط إلى أن نكون حذرين ونحن لسنا مجترئين في محاولة أن نقول فجأة "حسناً، نحن لا نهتم في الواقع بما تعتقدونه، سنفعل كل شيء على أي حال."

لذا فالتواصل في هذه اللحظة سيمثل تهديداً. ولكن، كما تعلمون، وبالتأكيد من أجل مجتمعكم، فأنا مستعد جداً، كما تعلمون، لأنقل ما ناقشناه.

وولف-أولريش نوبين: حسنًا. يتم التسليم إلى BC.

شكرًا.

كريس ويلسون: شكرًا جزيلاً لكم. اسمى كريس ويلسون. أنا رئيس الدائرة التجارية. لقد انضممت بواسطة بعض، ولا شك، الوجوه المألوفة للمجلس. رئيس السياسة، ستيف دلبيانكو، رئيس التواصل، جيمسون ألوفيو؛ ودنيس مايكل من Facebook وهو عضو نشط جداً في دائرتنا.

أعتقد أن هناك نعمة ونقمة لكوننا الأخيرين، في أن لدينا فرصة للتحدث عن القضايا الخاصة بنا ولكن ربما الرد بإيجاز عن الأمور التي أثيرت أيضاً.

لذلك اسمحوا لي بسرعة قبل أن ننتقل إلى القضيتين الجوهريتين، وأيضاً، أريد أن أتناول الأسئلة التي طرحها علينا المجلس بشأن التنوع ومساءلة CCWG.

أولاً لا أريد سوى أن أردد نقطة وولف-أولريش فيما يتعلق بجلسة "المتشابهين"، وأريد أن أوضح أنه، كما تعلمون، -- مراحل إصلاح GNSO هي -- من وجهة نظرنا، لا تزال في -- اقتباس من مناقشاتنا عن الأطفال في وقت سابق، في مرحلة المهد.

أى -- اشتركنا فى محادثة صحية في اجتماعات ما بين الدورات في بيت الأطراف غير المتعاقدة فقط قبل نحو شهر. هذاك هو المكان الذي – الذى- ولد فيه العمل المبدئي هنا، ونحن لا نريد أن نتخطى ذلك.

وذلك إلى حد أن علينا التزام، وهو مجرد - في الحقيقة-- مجرد منتدى مفتوح. هذا رائع. ولكن نحن لا نريد أن نذهب بعيداً عما نحاول إنجازه هناك. لذلك أردت فقط أن أقول ذلك.

ثانياً، بسرعة، متابعة بعض المناقشات من IPC على - فيما يتعلق بالتعليق العام وفترة التعليق العام وقضية واحدة سريعة من وجهة نظر BC وقد قدم BC أكثر من 40 تعليقاً عاماً العام الماضي. حتى الآن، أكثر من أي مجموعة أصحاب المصالح الأخرى أو الدوائر الأخرى ضمن ICANN.

هذا، إلى حد كبير، يرجع إلى العمل الجاد من ستيف إلى يمينى، ولكن أيضاً لأن أعضاء من الدائرة يهتمون اهتماماً عميقاً بالعديد من القضايا السياسية التي تأتي عبر الدعم.

ونأمل ونحن شاكرون جداً، كما هو واضح، على إتاحة هذه الفرصة هنا وفي حضور العديد من أعضاء مجلس الإدارة، سواء ضمن الحضور أو هنا على الطاولة للاستماع إلينا.

نريد أن نكرر - نحن - الرغبة والأمل في أن مجلس الإدارة سوف يأخذ أيضاً على محمل الجد تعليقاتنا العامة التي قدمت، لأن قدراً كبيراً من العمل والوقت ينفق عليها، وأحياناً أعتقد أننا نشعر بأننا -- قد نكون -- قد تم السماع إلينا ولكن ليس بالضرورة تم الإنصات لما نقوله، إذا كان هذا الأمر- إذا كان هذا الأمر يبدو منطقياً.

لذلك أردت فقط أن أوضح هذه النقطة للجميع، وبعد ذلك - لأن النظر في التعليقات السابقة، أعتقد أنه سيكون –توافقياً.

وبروس، إذا كنت تريد بسرعة - يسعدني أن تعلق، إذا كنت تريد، على هذا بسرعة قبل أن أنتقل إلى نقطة أخرى. إن لم تكن تريد...

بروس تونكين: أعتقد أنه يمكنني أن أعلق أنه عندما يكون لدى المجلس سياسة معروضة عليه للبث فيها- لأن معظم العمل السياسي يتم ضمن GNSO وتقوم بتقديم توصيات إلى المجلس، لذلك نفترض أن ما يأتي من GNSO يكون متضمناً لمدخلاتك بالفعل.

ولكن إذا كنت تعتقد أن هناك شيئاً ما سيأتي على شكل توصية سياسية إلى المجلس وأن تقلق حقاً بشأنه، فهذا هو المنتدى هو المكان المثالي لعرضه.

كريس ويلسون: أريد فقط أن أوضح أن هذا ليس مجرد أمر متعلق بـمنظمة GNSO -- أعني، هذا يغطي مدى أوسع من الأشياء. وبالتأكيد، أنا فقط - نحن فقط أردنا تأكيد أننا ننفق قدراً كبيراً من الوقت والجهد على هذا، ونأمل أن يوضع هذا في الاعتبار في المستقبل عند تقديم تلك التعليقات.

ونتوقع أننا سنكون نشطين في عام 2016 كما كنا في عام 2015. ولذا فإنني ببساطة سوف أترك الأمر عند هذا الحد.

يمكن أن نعود بسرعة إلى السؤالين الذين تم طرحهما على -- ستيف، فقط بسرعة جداً مجرد إعطاء إجابة مختصرة فيما يتعلق بموقف BC فى عرض المساءلة. ثم جيمسون فقط لمدة دقيقة ليقول بسرعة للمجلس ما نقوم به في التواصل.

بسرعة يا ستيف.

ستيف ديلبيانكو: أشكرك يا كريس.

الدائرة التجارية جاهزة لدعم اقتراح المساءلة بمنتهى الحماس، وسنقوم أيضاً بتكريس جهودنا لنكون نشطين قدر ما نستطيع في تنفيذ اللوائح والعرض وأيضاً على مسار العمل 2 حيث سنحاول جذب المزيد من المتطوعين من مجتمع المتطوعين المرهَق في BC لأن هناك العديد من المواضيع الهامة في مسار العمل 2 التي تستحق الاهتمام

على الرغم من الإرهاق وأعتقد أننا علينا جميعاً أن نعلنها نهاية هذا الأسبوع. ولكن شكراً لانتباهكم إلى ذلك، ونتطلع إلى المضي قدماً.

كريس ويلسون: تفضل يا جيمسون.

جيمسون أولوفيي: أشكرك يا كريس. اسمي جيمسون ألوفيو، نائب الرئيس للتمويل وتشغيل الدائرة التجارية. أمثل أفريقيا -- التحالف في BC.

حسناً، نريد أن نتكلم عن التنوع في التواصل. في الواقع، هم يتبادلون ويترابطون. نحتاج أن ندعو المجلس لمراجعة تقرير BC. لدينا تقرير عن التواصل بالإنجليزية والفرنسية. ورقي هنا وأيضاً على موقعنا الإلكتروني.

بعد المنتدى العام في دبلن حيث تحدثت عن ضيق الميزانية الذى عانينا منه في تواصل السنة المالية 2016، تلقت BC إشارة إيجابية بأن المجلس يأخذ هذه المسألة على محمل الجد، وسوف يكون هناك تحسن في السنة المالية 2017. ونحن نتطلع إلى هذا التحسن.

بعد التواصل وهم يريدون أن يأتوا، هناك بعض التحديات التي أريد أن يكون المجلس على علم بها. مثلاً، بالنسبة لهذا الاجتماع، هناك اثنان من رجال الأعمال الذين كان يمكن أن يكونا هنا كجزء من المشاركين في القيادة والذين لم يتمكنا من ذلك بسبب معوقات أو قيود التأشيرة. لذلك أود أن أقترح أننا في حاجة إلى تحسين عملية الحصول على تلك الرسائل وأن يكون هناك وسيلة لمتابعة أن من يسجلون يحصلون على دعوة أو هم على لائحة الأسماء التي ترسل لسفارة البلد المضيف.

أود أن أعلق سريعاً على تعليق ISPC على CROPP. هذا هو كريستيان.

أنا أؤيد تعليقك أنه سيكون من الجيد بالنسبة إلى CROPP ألا يقتصر على منطقة. يمكن أن نجعله يؤثر أيضاً على مناطق أخرى.

ثم، أخيراً، أود أن أهنئ ICANN على برنامج الإرشاد الذى بدأتموه. وأعتقد أنه يجب أن يدوم. شكرًا.

ماركوس كومار: شكراً لكما، ستيف وجيمسون، لتعليقاتكما. لقد تم تسجيلها - لقد سجلناها، ونحن على دراية بالإزعاج المستمر للتأشيرة. وأعتقد أن الموظفين يتطلعون أيضاً إلى سبل للتأكد من أن هذه عملية ستكون أكثر سلاسة. ولكن هذا الأمر هو إلى حد كبير خارج سيطرة ICANN. ولكن الموظفين يمكن أن يساعدوا، بالطبع، فى تسهيل استخراج التأشيرات.

بخصوص الوقت – لم يتبق لدينا الكثير من الوقت. أعتقد أننا لن نتعمق في التفاصيل. لكننا في الحقيقة قد استمعنا لهذا بتعاطف كبير مع تعليقك، وسوف ننظر فيه. شكرًا.

كريس ويلسون: شكرًا لك، ماركوس. أقدر لك ذلك.

في الوقت المتبقي، ربما يمكن أن ننتقل إلى مشكلتينا. واحدة تتعلق بموضوع RSEP، والثانية اتفاقيات المُخطر الموثوق. ولكن في الحقيقة، في الواقع، نحن نبحث عن نوع من ربما حوار سريع عام عن مبادرة المجالات الصحية والحصول على وجهة نظر مجلس الإدارة في ذلك.

لننتقل أولاً إلى جمع بيانات RSOP. ترى الدائرة التجارية حاجة ملحة لتقييم RSEP. بالنسبة لأولئك الذين لا يعرفون، RSEP هي سياسة تقييم خدمات التسجيل.

كنا نفضل أن تعين ICANN مستشاراً للقيام ببعض مهام جمع البيانات الأساسية وتحليلها وتزويد مجتمع ICANN كاملاً بتقرير مبسط عما حدث في هذا البرنامج منذ بدايته. كما نعلم، فإن عمر البرنامج هو حوالي عقد من الزمن. وقد كبر، إذا صح التعبير، على مر الزمن. أعتقد أنه في عام 2006 - كانت هناك أربعة طلبات RESEP مقدمة. في عام 2016 - في أول شهرين من عام 2016، كانت هناك تسعة طلبات على الأقل مقدمة. فنحن نرى تطوراً يحدث.

من حيث نوع البيانات، نحن نبحث في التكرار والنوع ونتائج التطبيقات والتفكير في التقييم والأنواع والنتائج.

وربما بعد ذلك النظر في أي نوع من التعليقات العامة تم تقديمها فيما يخص التطبيقات والعدد والمصدر، إلى آخره. هذه ليست إلا أمثلة توضيحية لما نعتقد أنه سيكون مفيداً للمجتمع للحصول على شفافية أكثر في عملية RSEP.

لذلك، نعم، اسمحوا لي بوضع هذا الأساس. وبعد ذلك سوف يسعدني أن ننتقل إلى دينيس ميشيل الذي يمكنه أن يوضح أكثر من ذلك للمجلس بهذا الصدد.

دينيس؟

دينيس ميتشيل: شكرًا. نحن نعتقد أن جمع هذه البيانات وتحليلها هو أمر هام جدًا الآن نظرا للزيادة المطردة في عدد سجلات gTLD، فضلاً عن زيادة هائلة في عدد RSEPs والتي تم نشرها لتعليق الجمهور وللتنفيذ.

عندما بدأ البرنامج لأول مرة، كان هناك - في السنة الأولى، أربع RSEPs في السنة كلها. كان هناك تسعة في مدة لا تتجاوز - تسعة طلبات RESP في الشهرين الأولين فقط من عام 2016، كما أننا نتوقع أعداداً إضافية هائلة.

كما أننا نود من مجلس الإدارة الإسراع بتعيين خبير، كما تعلمون، باحث، حتى يقوم بجمع البيانات الأساسية وتحليلها، ثم نشر تلك المعلومات حتى نتمكن من فهم كيفية عمل البرنامج بشكل أفضل ، وكيف تفاعل المجتمع، وكيف تعمل لجان التقييم. أعتقد أنه من لأمر أساسي فهم كيف يتم استخدام هذا البرنامج الهام. شكرًا.

بروس تونكين: شكرًا لك، دينيس. ربما يجب أن يحضر سيروس للتعليق على عمل RSEP الذي نستخدمه.

بالتأكيد، أعتقد أن حقيقة حصولنا على المزيد من طلبات RSEP هو أيضاً علامة على الابتكار، وهو ما نتوقعه نوعاً ما من gTLDs الجديد. لذا فنحن نرغب فعلاً في قيام الناس بأشياء جديدة، ودورنا الحقيقي هو فقط التأكد من أن تلك الأشياء الجديدة لن تتسبب في مشاكل تنافسية أو أمنية.

سيروس نمازي: شكرًا جزيلاً لك، بروس. هذا هو سيراس نامازي. شكرًا يا دينيس وكريس.

لذلك فإن RSEP، كما تعلمون على الأرجح، هو عملية سياسية مبنية على الإجماع. وتحقيقاً لهذه الغاية، قمنا بتنفيذه ضمن ICANN. وتترتب عليه فعلاً إلى حد كبير أي خدمة جديدة قد يرغب السجل في تنفيذها. لدينا تعريف محدود لها، وقد استنتجناه من خلال عملية RSEP.

إذن لدى RSEP حقاً ثلاثة عناصر من حيث تقييمه. الأول تقني بحت، الأمر الذي له علاقة بالأمن والاستقرار، والآخر له علاقة بالقضايا ذات الصلة بالمنافسة. وقد قام الموظفون فعلاً بتحليل هاته المكونات الثلاثة.

إذا كان لنا أن نعتبرها ذات طبيعة معقدة من الناحية الفنية، نقوم باستدعاء ما يسمى RSTEP. إذن هذه هي لوحة التحكم الفنية، والتي نتوفر عليها أيضاً كجزء من سياسية الإجماع. ونقوم بتشغيلها عن طريق عملية RSTEP. تتم الاستعانة باستشاريين خارجيين لهذا الغرض. انهم يوفرون تقريراً ينشر للعامة. إذاً هذا نوع من التتبع الفني.

إذا كنا نعتبر أنه ليس معقداً فنياً بما فيه الكفاية مع المشاكل التي تحتاج للاستشارة، نقوم عادة بمناقشة الطلب المقدم في السجل. وبعد ذلك في بعض الأحيان يجرون تعديلات على طلبهم حتى يستوفوا متطلباتنا، ومن ثم يمضون قدماً في الموافقة على مساره هذا.

ثم يكون هناك العنصر التنافسي فيه. وإذا كنا نرى أن هذا الطلب يثير بالفعل قضايا المنافسة، نقوم عندئذ بتحويله إلى سلطات المنافسة في السلطة القضائية التي لها صلاحية ذلك. وهذا، في الأساس - البرنامج معرف جيداً. يتم نشر العملية في صفحة

RSEP، وSLAs الذي لدينا لذلك، وعدد الأيام المطلوبة لكل خطوة. وكما ذكرتم، هناك في الواقع جدول ملخص لجميع RSEPs مازلت قيد الموافقة أو التي تمت الموافقة عليها حتى الآن.

دينيس ميتشيل: شكرًا لك على هذا. مجموعة الأعمال على دراية تامة ببرنامج RESP ، نطاقه، وكيف يعمل. ما قد طلبناه نظراً لكونه جار منذ عشر سنوات دون أي تقييم على الإطلاق، ما نريده ببساطة هو تحليل وجمع البيانات على يد خبير لبرنامج RSEP، والذي تم تنفيذه على مدى السنوات العشر الماضية. وهذا ليس تعليقاً على RSEP.

حقاً، كل ما نطلبه هو جمع بسيط للغاية للبيانات وتحليلها ونشرها حتى نكون أكثر اطلاعاً في التفكير حول مدى فعالية برنامج RSEP وعما إذا ستكون هناك حاجة إلى أي تعديلات في المستقبل.

أعتقد أن هذا أمر فائق الأهمية نظراً للتغييرات الهائلة التي شهدناها في مجال السجل والعدد الكبير من اقتراحات RSEP التي تم طرحها. مجموعة الأعمال هي أحد المجموعات القليلة جداً التي قامت حقاً بانتظام بتوفير مدخلات لمعظم تطبيقات RSEP. ولكن إذا ألقيت نظرة في منتدى التعليقات العام، سوف تلاحظ أن مجموعات قليلة جداً من المجتمع هي التي لديها الوقت والقدرة على تقديم تعليقات. قدرة المجتمع على المشاركة في هذه العملية، والتي تهدف بالأساس لإشراك المجتمع هي مجرد واحدة من العديد من الأسئلة التي تمت إثارتها.

مرة أخرى، هذا ليس تعليقًا على برنامج RSEP. نحن ببساطة نطلب أن يتم توفير بعض البيانات الأساسية للمجتمع في هذه المرحلة. شكرًا.

ستيف كروكر: اسمحوا لي بالسؤال. جمع المعلومات في حد ذاته ليس كافيًا. يجب أن يتم دمجه داخل إطار عمل أو شيء من هذا القبيل. لا بد من وجود بعض الأسئلة هناك. هل لديك - أعني، لقد عملتم لفترات طويلة وبكفاءة داخل ICANN، وكنتم تقومون بالكثير من

عمليات التقييم. إذن يمكنني أن أتصور أنه ربما يمكنكم وضع هيكل أساسي لأنواع الأسئلة التي يمكن طرحها وتدقيقها والتي تدور في ذهنكم، وذلك تحت خانة جمع بعض البيانات للقيام بتحليلها.

دينيس ميتشيل: شكرًا لك، ستيف. نعم، لدى BC في الواقع مجرد مجموعة أولية من الأسئلة ذات الأهمية. نعتقد أن أي خبير باحث يمكنه تطوير ذلك بسرعة، ولكن سوف نكون سعداء بإرسالهم لكم.

بروس تونكين: فقط لأخذ فكرة عن حجم ذلك، سيروس، كم عدد RSEPs الذين سبق ملؤهم؟

سيروس نمازي: لا أتذكر هذا الرقم الآن، ولكن يمكنني أن أبحث عنه وأرسله لكم.

بروس تونكين: إنه على الارجح من فئة العشرات وليس من فئة المئات، أليس كذلك؟

سيروس نمازي: في أي إطار زمني تسأل؟

بروس تونكين: دائمًا. حسنًا، أعتقد أن دنيس يعلم.

سيروس نمازي: أعني، دنيس على حق -

دينيس ميتشيل: يوجد عشرة في يناير وفبراير 2016. عشرة.

بروس تونكين: كم عددهم إجمالًا؟

سيروس نمازي: أعتقد أن عددهم الإجمالي يقترب من 100.

بروس تونكين: هناك مئة، أليس كذلك؟

سيروس نمازي: إنها محقة. وقد ارتفع الحجم بسبب، حسناً، لدينا الكثير من السجلات وما إلى ذلك.

بروس تونكين: نحن نقول أن هناك مئة لأن آخر تطبيقات RSEP قد تم نشرها. والتوثيق متاح للجمهور. ولكنك تود فقط أن يقوم الموظفون بتلخيص المقاييس الرئيسية التي كنت تود تعريفها. أجل.

سيروس نمازي: يمكننا القيام بذلك.

رام موهان: هذا رام من مجلس الإدارة، ولديه سجل كذلك. أعتقد أن هناك بضعة أشياء أود تدقيقها أكثر نوعاً ما. ربما لدى BC فرضية أو مجموعة من الفرضيات التي تحاول التدقيق فيها.

أنا قلق من مجرد جمع البيانات ومن ثم محاولة التوصل إلى استنتاجات من خلال تلك البيانات. أعتقد أنه من المفيد النظر أيضاً في ما إذا كانت هناك فرضيات وبعد ذلك النظر فيما إذا كانت البيانات تدعم أو لا تدعم هذه الفرضيات.

من جانب السجلات، على سبيل المثال، كمشغل للسجلات، واحدة من الأشياء التي أقلق بشأنها - وقد عبرت السجلات عن قلقها هذا للموظفين - تم في بعض الحالات لأن الطريقة الوحيدة لإجراء تغييرات جوهرية لما يفعله السجل هي عن طريق RESP. حتى الأمور الصغيرة تتطلب في النهاية RSEP.

والقلق بشأن الزيادة، عندما يكون لديك آلاف السجلات أو آلاف التطبيقات، كيف تقوم بالتدرج وكيف تتمكن من التبسيط؟

أعتقد أن هذا قد تمت مناقشته في مجال IDNs. وأعتقد أن الموظفين قد توصلوا فعلاً لوسيلة جيدة للوصول إلى شيء من التبسيط هناك. ولكنني أود أن اطرح سؤالاً بخصوص: هل لديكم بعض المجموعات من الفرضيات؟ و من هنا ربما يمكننا أن ننظر إلى البيانات بطريقة مفيدة.

أنا قلق فقط بخصوص البيانات ومن ثم نشرها، لأنني حينها أقلق مرة أخرى ستكون هناك ولا أحد سيود رؤية ما يعنيه ذلك.

دينيس ميتشيل: نعم، شكرًا. لا، نحن ليست لدينا فرضيات.

كل ما نطلبه هو، مرة أخرى، فقط البيانات الأساسية فعلاً. بروس يسأل عن عدد RSEP التي تم نشرها في العشر سنوات الماضية. كم واحد في كل السنة؟ أي نوع من RSEP؟ أي نوع من RSEP كانوا؟ ما هو نوع من التقييمات الفنية أو التنافسية التي تم إجراؤها في كل من RSEPs؟ كم عدد تعليقات العامة التي تم حفظها عن كل واحد؟ ما هي مصادر تلك التعليقات العامة؟ ماذا حدث للتعليقات العامة تلك؟ أنا أعني فعلًا البيانات الأساسية.

ليس لدينا جدول أعمال معين. ليست لدينا فرضيات. لم نناقش أية تغيرات في RSEP. نحن نرى فقط أن هذا يحدث منذ عشر سنوات. لم يقم أحد على الإطلاق بتقييم ذلك. ليست لدينا أية بيانات، حتى البيانات الأولوية عن هذا البرنامج.

حقاً في هذه المرحلة، كل ما نطلبه هو فقط البيانات الأساسية حول ما حدث على مدى السنوات العشر الماضية.

أنا أتفهم تماماً موقفكم والمنطق والعقلانية كلها وراء RSEP. ليست لدي أي مشكلة مع ذلك على الإطلاق. نحن ببساطة نريد معرفة المزيد عما حدث في هذا البرنامج على مدى السنوات العشر الماضية.

رام موهان: رائع. شكرًا.

ماركوس كومار: هذا يبدو طلبًا منطقيًا.

أخشى أن إدارتنا للوقت لم تكن جيدة. وأنتم في الختام. تم إعطاؤكم آخر فسحة زمنية. والآن يبدو أن الناس لديهم التزامات وقد بدأوا في التفكير في الغداء. لذلك أتساءل عما إذا كان يمكن أن تختم الاجتماع الآن أو هل لديكم أي أسئلة أخرى ملحة تودون طرحها؟ تقبلوا اعتذاري مرة أخرى.

كريس ويلسون: أنا آخر شخص يمكن أن يؤخر أي أحد عن غداء أو اجتماع آخر. هذا جيد. شكرًا لكم على وقتكم. يسعدنا أن نتحدث إليكم لاحقاً خارج التغطية عندما يحين الوقت. شكرًا جزيلاً لكم.

ماركوس كومار: شكرًا جزيلاً لكم. شكرًا.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]