

MARRAKECH – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el grupo de partes interesadas comerciales
Martes, 8 de marzo de 2016 – 11:00 a 12:30 WET
ICANN55 | Marrakech, Marruecos

STEVE CROCKER:

Buen día a todos. Es la reunión entre el grupo de partes interesadas comerciales y la junta directiva de ICANN. Creo que, de la manera habitual, el grupo de partes interesadas comerciales está representado por cada uno de los presidentes de cada una de las unidades constitutivas o los representantes de ellas, un grupo pequeño de cada unidad constitutiva. Más en particular, nadie representa a todas las unidades constitutivas para que el grupo de partes interesadas sea como un artefacto que está compuesto por todas las unidades constitutivas.

Tenemos al CEO entrante, Göran Marby, aquí, observando los procedimientos. Esperamos que después de haberlo hecho siga volviendo. Realmente esta es su reunión. Estamos aquí para escucharlo, para responder. Estamos tratando de que esto sea lo más real y sustancial posible. Vamos a dispensar las formalidades y vamos a comenzar. ¿Quién quiere comenzar? Sí, por favor.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

STEVE METALITZ: Gracias. Steve Metalitz, de la unidad constitutiva de propiedad intelectual. Somos un grupo pequeño aquí que va a dar una presentación. Agradecemos la oportunidad de hacer esto, como siempre. Hemos identificado dos temas que vamos a presentar y vamos a tratar de responder a uno de los problemas: la diversidad, que nos solicitó la junta que consideremos.

Primero quisiera mencionar y hemos tenido esta conversación con Bruce y Markus ya. Esto genera el estímulo para la pregunta de la implementación, la política de consenso adoptada por la junta hace más de dos años. Este es un requerimiento de que todos los registros deberían adoptar la arquitectura de WHOIS ampliado.

Estamos revisando aquí el cronograma y hace unos cuatro años y medio desde que el consejo de la GNSO comenzó a trabajar en este tema y había trabajado antes también en realidad. Hay un informe final y la política que fue adoptada unánimemente por la junta de la ICANN hace más de dos años, 7 de febrero de 2014.

Para resumir una historia muy extensa, esto se ocupa de un operador de registro que opera tres registros de gTLD que sigue manteniendo la arquitectura acotada de WHOIS. En el cronograma actual no vamos a ver ese cambio, probablemente hasta finales de 2017. Dicho de otra manera, va a llevar cuatro años que un operador de registro que opera tres registros,

llegue a cumplir con la política de consenso adoptada en 2014, lo que me sorprendió. Tuvimos una conversación con Bruce y Markus. También tuvimos una presentación del consejo de la GNSO para nombres genéricos y la división de dominio, que pasó por varios temas más. No tengo toda la lista pero todos parecen tener una brecha bastante importante entre la adopción de una política de consenso y el cronograma para su implementación.

Ayer en esta sala, Byron Holland en sus comentarios dijo: “¿No les parece que antes todo pasaba lento en la ICANN? Ahora hay un ritmo mucho más rápido”. Creo que estoy de acuerdo a mitad de camino. Antes era lento pero hay algo y ahora tenemos un ritmo de actividad mucho más frenético pero las cosas que ocurren siguen ocurriendo a veces con mucha lentitud. Creo que esto nos lleva a varias preguntas básicas sobre la excelencia operativa y realmente la capacidad para realizar pasos sobre las políticas que ya han sido adoptadas.

La otra razón por la que creo que esta es una preocupación en particular y mis colegas pueden agregar algo más sobre esto es que todo el ímpetu para esto surgió porque después de que los gTLD y los nuevos gTLD que habían sido reconocidos desde el comienzo de la ICANN, incluso después de que se adoptara la arquitectura amplia, todo esto no fue incluido en la renovación

de contrato para .com en 2012. Steve y otros recordarán que hubo mucha fricción sobre ese tema en cuanto a la aprobación de la junta del contrato sin ninguna disposición sobre ese tema. Ahora aprendimos, en la última semana o las últimas dos semanas, que en el informe la ICANN y VeriSign están planificando proponer una ampliación simple para ese contrato. Ese contrato vence en 2018 y pensamos, bueno, que en ese momento se podría considerar este tema y otros temas más a la luz de la disposición de ese contrato que indica que debería ser similar a los contratos para los otros cinco grandes registros. No sabemos cuáles van a ser esos en 2018 pero al menos esto nos da una referencia.

El plan, tal como lo entendemos, se ampliaría, se extendería sin ningún cambio por un periodo muy extenso, mucho más allá, tal vez hasta 2026 o más. Esto privaría a la comunidad de la posibilidad de hacer un aporte de revisión de contrato y la posibilidad de ayudar a dar forma a esto. Por supuesto, como ya saben, este contrato, estoy hablando del contrato .com, sigue estando sujeto a revisión por el gobierno de Estados Unidos, aún después de la transición. Estamos preocupados por la posibilidad de que simplemente se extienda sin ningún cambio. Creo que ese es el contexto en el que expresamos esta preocupación.

Aun cuando la política cambie, lleva mucho, mucho tiempo. Creemos que verdaderamente mucho tiempo para implementarla. No estoy hablando de echar culpas o señalar culpables. Creo que hay explicaciones sobre las responsabilidades implícitas pero estamos preocupados por el ritmo de la implementación de las políticas de consenso. Quisiéramos alentar a la junta a que considere cómo podemos acelerar esos tiempos y en particular en el contexto del acuerdo .com. Quisiéramos señalar nuestra preocupación sobre la posibilidad de una simple extensión sin cambios, salvo por la fecha de vencimiento del contrato .com. Quisiera preguntar si David o alguien más quisiera agregar algo breve sobre esto.

DAVID HUGHES:

David Hughes, de IPC. Yo represento a la propiedad intelectual y estoy muy familiarizado con este tema. En realidad, la alerta para nuestro negocio es que el TLD .com. Esto es lo que piensa más la gente, menos las partes interesadas comerciales. Lo que están pensando es que se están arrastrando los pies muy lentamente y el cronograma que mencionó Steve es una frustración para nosotros y queremos que lo entienda la junta.

KIRAN MALANCHARUVIL: Kiran, de MarkMonitor y el IPC. Quisiera agregar que, con respecto al cronograma de este tema, el tema del WHOIS ampliado es una de las mayores preocupaciones en las cuestiones de servicios de directorio que tenemos en ICANN. Si vamos a arrastrar nuestros pies de esta manera, tanto tiempo, ¿cuánto tiempo nos va a llevar implementar todas las recomendaciones o incluso llegar a las recomendaciones que vienen del PDP sobre el RDS?

Algo en lo que quisiera que pensemos, la manera en que nos ocupamos de esta implementación de políticas va a afectarnos en el futuro. Tenemos algunos clientes que se basan en WHOIS ampliado y constantemente nos preguntan cuándo van a mejorar las cosas. Es muy, muy difícil para nosotros decir “10 años”, porque en realidad eso es el panorama realista de lo que pensamos de cuánto tiempo va a llevar. Gracias.

BRUCE TONKIN: Quisiera hacer algunos comentarios iniciales. Luego voy a hablar de la implementación. Hay algunos comentarios que usted mencionó. Es una política de consenso el WHOIS ampliado. Aun con el acuerdo de .com actual, hay un requerimiento de implementar la política de consenso. En segundo lugar, hay un requerimiento de que los operadores de registro implementen la nueva versión o un protocolo de directorio que remplace el

antiguo puerto 43 y ese protocolo se llama RDAP. Ese es un requerimiento contractual. Parte de esto será implementado por los operadores de registro y los registratarios.

Hay un comentario que indicaba que esto es lo más fácil de todas las cuestiones para implementar con respecto al WHOIS. Bueno, creo que el texto es fácil, la redacción es bastante simple en cuanto a la implementación del WHOIS amplio. En cuanto a la implementación, no es tan simple. Usted está hablando de más de 100 millones de registros y esta información está diseminada en más de mil ubicaciones. Hay un proceso que ha sido hecho antes, porque hicimos esto con .org. Con el registro .org era un registro acotado y ahora es ampliado. Hay una posibilidad de que los registradores dieran todos los registros a los operadores. Se ha hecho antes pero no es algo que se haga en un par de semanas. Creo que el desafío no es que se vea un problema con las disposiciones del contrato. Tenemos el WHOIS amplio y tenemos el RDAP y ambos tienen que ser implementados. Tenemos que trabajar en esa implementación como personal. Le pediré a Cyrus que nos dé un panorama de la implementación.

CYRUS NAMAZI:

Gracias. Soy Cyrus Namazi del personal de GDD. Quisiera repetir lo que estaba diciendo Bruce sobre la complejidad de la

implementación del WHOIS amplio. Aun cuando es un texto breve en la política y solo implica tres trabajos de TLD, son más de 100 millones de registraciones. Sí, en realidad es una cuestión muy compleja en un entorno muy fluido donde cambian las leyes sobre privacidad. Siguen cambiando. Llevamos un registro. Tenemos que pasar por muchas dependencias.

En cuanto a la implementación hay dos rutas paralelas en este momento. Una se ocupa del etiquetado y la exhibición consistente, que ha sido un trabajo con RDAP porque tiene sentido. Esa parte está en el comentario público. Vamos a cerrar el 18 de marzo. Queremos ampliar ese periodo de comentarios públicos. El debate que está teniendo lugar en Marrakech se va a incorporar y esa es una vía de trabajo. En cuanto a la transición real, hay un IRT que está trabajando con el personal desde hace un tiempo. El próximo paso para el proceso de implementación es que el IRT llegue a los registradores, eso van a ser cientos y cientos, y realice un plan de implementación que se ocupe de (a) las registraciones actuales y (b) las nuevas registraciones. Eso está llevando mucho tiempo pero hay tantas variables y, nuevamente, en una situación muy fluida que exige que se haga de esta manera. No estamos arrastrando los pies, estamos impulsando esto de la manera más rápida posible. Gracias.

STEVE METALITZ:

Agradezco sus comentarios. Usted y yo hablamos de esto esta semana. .org no llevó ni cerca de cuatro años. El hecho de que esté aquí 25 meses después de que la junta actuara sin un plan de implementación implica que algo anduvo mal. Nuevamente, no estoy buscando culpables. Entiendo que hay otras variables implícitas pero es algo desalentador. Como Kiran señaló, realmente hay cambios complejos en la mesa sobre la próxima generación de DNS. Nuevamente, no quiero que esto sea una cuestión sobre el WHOIS amplio de .com. Hay otros temas más amplios en cuanto a la implementación. Los tiempos de implementación en general que quisiera que la junta analice y tal vez recabe algunos datos de cuánto tiempo está llevando implementar estas políticas y luego hay unas características especiales por el .com. Bruce tiene razón.

La cuestión del WHOIS amplio está resuelta en el contrato del .com. No está resuelta la implementación pero sí en el contrato. Hay otros temas. Pienso que es importante considerarlos en la renovación de contrato de .com.

BRUCE TONKIN:

Steve, vamos a tomar su punto sobre la implementación. Estoy hablando de excelencia operativa. Sería una buena posibilidad

ver cuánto está llevando implementar cada política. Con respecto a Chris Disspain, la junta es consciente de cuántas piezas móviles hay. Tenemos un grupo de supervisión en la junta que está ocupándose de eso.

CHRIS DISSPAIN: Esto incluye por supuesto los servicios de registro de próxima generación. Ayer por la mañana nos reunimos con el grupo de GNSO y esto por supuesto es un punto muy específico. Yo estaría perfectamente cómodo y sería fantástico para mí. Yo quería encontrar una persona de contacto para que se pueda comunicar conmigo como presidente del grupo para debatir todos los temas con ustedes. Si necesitan, no estoy sugiriendo que tengan que hacerlo pero si es necesario, estamos aquí. Estamos muy contentos de poder debatirlo.

STEVE METALITZ: Muchas gracias.

BRUCE TONKIN: El segundo tema que usted mencionó sobre el acuerdo del .com y la renovación, esto es algo que la junta está considerando. No creo que haya mucho en este estadio. Si tomamos la renovación de otros contratos recientes, .cat y otros más, la situación en

esos casos ha sido que los contratos se puedan renovar según las condiciones actuales o pueden cambiarse como el contrato de nuevos gTLD. Esas son las dos opciones. Otras opciones aparte de estas saldrían del proceso de consulta pública. Se debería agregar un párrafo o una cláusula que debería pasar por un proceso de revisión pública.

STEVE METALITZ:

Según lo que yo entiendo, independientemente de lo que decida hacer la junta sobre el contrato de .com, esto estaría disponible para comentarios públicos. Eso es bueno pero estamos tratando de señalar esto por adelantado, cuál sería el transcurso de lo que sería informado a los medios.

GREG SHATAN:

Greg Shatan, presidente del IPC. Tendríamos que pasar al siguiente tema para que no nos quedemos atrasados en el tiempo. El segundo tema del que queríamos hablar es que sigue habiendo desafíos de diferentes tipos en relación con los comentarios públicos. Los periodos de comentarios públicos a veces parecen verse truncados y se superponen. Creo que actualmente tenemos cinco, seis, siete periodos de comentarios públicos actualmente abiertos y esos son comentarios públicos que están enumerados en la página de comentarios públicos.

Una de las barreras para el ingreso, si fuéramos personas nuevas en la ICANN que no saben que también hay páginas en otros lados donde se están solicitando comentarios públicos, por ejemplo el RSEP. Eso hace más difícil encontrar todas las cosas que tienen que encontrar las partes interesadas.

También advertimos que a veces los comentarios públicos no solo se reducen sino que se realizan en periodos de descanso entre las vacaciones, entre las reuniones. Vemos que hay importantes dificultades que tenemos en la comunidad para seguir y analizar las propuestas de responsabilidad en cuanto a los tiempo de los periodos de comentarios. Parte de esto proviene de la comunidad que reconoce esto pero también vienen comentarios de otras partes que tratan de encontrar la manera de llevar registro de esto para evitar que se agoten los voluntarios. Este es un tema continuo para nosotros.

Por último, advierto que hay una propensión peculiar para que los comentarios salgan el viernes a las 5:00 de la tarde, hora de Los Ángeles, que para el momento en que yo miro el comentario público ya es el día tres, especialmente si estoy al este de Estados Unidos o Latinoamérica. En general, estoy llamando la atención sobre el tema de la múltiple superposición de los periodos de comentarios públicos que a veces son tiempos

reducidos y este es un tema general. El primer punto es un subpunto sobre los comentarios públicos pero me detengo aquí.

BRUCE TONKIN: ¿Qué sugiere con respecto a los comentarios públicos?

GREG SHATAN: Una de las sugerencias sería consolidar todas las oportunidades de comentarios públicos en una página en lugar de que haya, creo que hay tres lugares diferentes además de RSEP. Hay otras cosas sobre las que también se hacen comentarios que no aparecen en esa página.

BRUCE TONKIN: Una idea es que quizás podemos tener una especie de notificación mensual que dice: “Estos son los comentarios públicos a los que usted puede suscribirse”.

GREG SHATAN: Creo que debe ser más de una vez por mes porque debería ser en tiempo real porque los comentarios surgen, se superponen y un mes es demasiado tarde.

BRUCE TONKIN: Quizás debería ser una vez por semana.

GREG SHATAN: Muchas veces es necesario tener material predictivo para saber cuándo van a surgir los comentarios públicos. Si uno está dentro de un grupo de trabajo y uno informa a las partes interesadas, eso está bien pero, de lo contrario, esto no siempre pasa. A veces los comentarios vienen de otros grupos de la junta o del personal y de otras partes. Se supone que debía haber una lista de los comentarios públicos que están por salir pero esto no ocurre.

BRUCE TONKIN: Podríamos tomar nota de esta. Tendríamos que tener quizás una especie de resumen semanal que diga: “Estos son los comentarios públicos que están abiertos y estos son los que van a salir”. Podría ser un mail que salga una vez por semana u otra frecuencia si les parece que corresponde.

GREG SHATAN: ¿Terminamos con el punto de comentarios públicos?

KIRAN MALANCHARUVIL: Creo que un informe semanal es una buena idea pero considerando el volumen de mails que recibimos de ICANN, del grupo de trabajo y ese tipo de cosas, creo que igual es necesario consolidar todo eso en una sola página a la que podamos acceder cuando necesitamos. Yo soy coordinadora y participante de políticas del IPC, entonces necesito saber cuándo hay comentarios públicos para tratar de encontrar voluntarios que participen. Es muy difícil, lo más difícil es saber en qué parte del sitio web de la ICANN. No es fácil de utilizar considerando todo lo que hacemos para ganarnos la vida. Siempre pienso que me estoy perdiendo algo, así que consolidar todo eso en una sola página sería fantástico y un informe semanal también sería muy útil. Se lo agradezco mucho. Muy buena idea.

Creo también que los comentarios públicos deberían ser más prolongados. Ya dijimos esto muchas veces pero las cosas no están mejorando. A la comunidad de negocios en particular, los abogados de propiedad intelectual, las organizaciones de industria, las empresas, les cuesta mucho, les cuesta mucho lograr la aprobación interna para estos comentarios y los plazos son muy cortos. Aun cuando hacemos cosas como hablar con los clientes, hacer consultas sobre estos temas, si bien simplificamos las cosas a la gente en nuestra comunidad para

que hagan comentarios y participen, el proceso corporativo interno de aprobación es mucho, mucho, mucho más largo que el tiempo que ustedes nos dan para hacer comentarios y nos perdemos oportunidades de influir sobre cosas que son especialmente importantes para las empresas.

Hay otras partes interesadas en la comunidad de la ICANN que no tienen este mismo sistema de responsabilidad interna. La gente puede hacer sus comentarios directamente, las empresas, lamentablemente, no tienen tanta libertad para hacer estos comentarios. Yo ya dije esto antes. No cambió nada. Espero que en algún momento alguien nos escuche y lo tome en cuenta.

BRUCE TONKIN: Entonces ustedes buscan periodos más prolongados para comentarios porque la desventaja de esto sería que tardamos más en hacer el trabajo.

KIRAN MALANCHARUVIL: Sí. Sí, soy consciente de eso.

BRUCE TONKIN: Quizás 90 días.

KIRAN MALANCHARUVIL: No necesariamente creo que debería ser un debate aparte. La implementación de WHOIS amplio, por ejemplo, requiere el tiempo adecuado para hacer comentarios. Tiene que haber un equilibrio. Creo que a veces ciertas partes del proceso van demasiado rápido y otras demasiado lento. Quizás tengamos que analizar esto de forma crítica y tener un debate genuino sobre este tema en contraposición a lo que ocurre, que nos sentamos en esta mesa una y otra vez. Ya hace cuatro años que vengo a la ICANN. Siempre, excepto una sola reunión, este comentario creo que lo hice en todas las reuniones de la ICANN en las que estuve y me parece que nunca tuvimos un debate genuino acerca de cómo lograr este equilibrio entre velocidad y tiempo adecuado para poder hacer comentarios. Quizás este sea el momento, con nuevos líderes donde podemos sentarnos y tratar de resolverlo para lograr este equilibrio.

BRUCE TONKIN: Les voy a dar una actualización sobre el punto en el que está el tema de los comentarios públicos en el sitio web. Hay una página en icann.org con todos los comentarios públicos abiertos.

comerciales

ES

KIRAN MALANCHARUVIL: Yo no hablo solamente sobre los comentarios públicos sino sobre todas las oportunidades de ejercer algún impacto.

CYRUS NAMAZI: Para resolver este tema del periodo de comentarios públicos más cortos, creo que esto nunca pasó. En general siempre se extienden los periodos de comentarios públicos. El mínimo es 42 días aproximadamente. Hay una diferencia entre comentarios públicos y notificación pública. Si hay un tema que se presenta para comentarios públicos va a icann.org/public-comments. Si yo puedo entrar desde icann.org, es uno de los títulos que están en la parte superior. Una vez que se cierran los comentarios públicos, salen de ahí, pero todos los comentarios públicos figuran en la misma página. RSEP y otros temas se plantean para notificación pública. Hay decenas. Son cosas diferentes. Es posible hacer aportes a eso pero eso no es lo que la ICANN llama comentarios públicos. Esa es la diferencia que probablemente habría que tener en cuenta cuando tengamos esta conversación.

STEVE METALITZ: Creo que esta es una diferencia de especies. Ustedes ponen algo y dicen: “Tenemos pensado hacer esto o a alguien se le pide que haga aquello. Quisiéramos saber qué piensa el público con

respecto a este tema”. Se invitan comentarios. Todo eso debería estar en el mismo lugar. RSEP es un ejemplo. El IPC hizo comentarios unas cinco o seis veces en los últimos años sobre las solicitudes de los registradores que piden excepciones a su requerimiento de retención de datos. Ninguno de esos nunca apareció en la página de comentarios públicos. Creo que acá estamos hablando de que estos eran comentarios públicos pero no estaban en la página de comentarios públicos. Veamos si podemos consolidar todo eso para que esté en la misma página, ya sean comentarios públicos o notificaciones públicas. Quizás podemos hacer un cierto trabajo para tratar de que más gente participe en un grupo de participantes más diversos y creo que esto se lograría de esta forma.

GREG SHATAN:

Quisiera responderle rápidamente a Cyrus. Creo que lo que tenemos acá es un error de experiencia de usuarios. Es mirar el sitio web desde el punto de vista de la empresa y no desde el punto de vista del usuario. Desde el punto de vista del usuario no nos importa si es un comentario público o una notificación pública. Si tenemos la oportunidad de hacer comentarios entonces todo debería estar en la misma página a diferencia de que la empresa lo mire. Es un tema de experiencia de usuario o

de factor humano. Este debería ser un sitio web para informar a los usuarios. Gracias.

BRUCE TONKIN:

Este es el beneficio de este foro. Recibir el aporte de ustedes. Tenemos a los diseñadores de la solución, por lo tanto, voy a dejar que David haga un comentario sobre esto y el personal sin duda analizará todo lo que ustedes dijeron y encontrará una solución.

DAVID OLIVE:

Muchas gracias. En política hacemos la supervisión del foro de comentarios públicos. El objetivo es que ustedes puedan hacer comentarios en el momento oportuno. El objetivo no es ocultar cosas. En general, hemos tenido una serie de comentarios con respecto al proceso. Antes eran 21 días de comentarios y lo extendimos debido a los aportes de la comunidad a por lo menos 40 días más 1. Si hay excepciones a la regla, necesitamos que un ejecutivo sénior de la ICANN lo apruebe. Por lo tanto, eso es lo que tratamos de hacer y tratamos de dar más tiempo y no menos pero estoy de acuerdo en que un solo lugar para todos sería más útil. Debería ser más predictivo y debería ser más simple para ustedes y tener todo en una sola página creo que va a ser más útil. Muchas gracias.

GREG SHATAN: David, yo sugeriría que también incluyeran un calendario. Nos quedan un par de minutos. Quisiera pasar a uno de los temas sobre los cuales la junta nos pidió que habláramos. Es el tema de la diversidad y le voy a dar la palabra a Kiran.

KIRAN MALANCHARUVIL: Hola. Soy yo de nuevo. Soy Kiran, de MarkMonitor. Creo que el tema de la diversidad tiene mucho que ver con lo que hablamos ahora acerca de comentarios públicos y barreras de ingreso. Las grandes barreras, obstáculos de ingreso a la ICANN afectan a nuestra posibilidad de tener efectividad en nuestra difusión externa, a pesar de un fuerte compromiso con la diversidad geográfica y con la diversidad de género y racial y la diversidad desde el punto de vista de todo el mundo.

Yo ya dije esto antes. Es debido al mito de que es más fácil ahora que las empresas participen. Es un poco un mito de que es más fácil involucrarse por el proceso de aprobación interna, especialmente porque los obstáculos de ingreso son muy altos. Hay algunas oportunidades para participar, para lograr mentores y hay desafíos también que obstaculizan la posibilidad de las empresas y los abogados y de aquellos que están en el IPC y que impiden que puedan optar a los fondos. La

ICANN nos dio herramientas para reducir esa carga. Esas herramientas no siempre han sido eficaces para el IPC porque muchos de nuestros candidatos no necesariamente encajan dentro de lo que la ICANN planteó como criterio para personas que son fellows, etc.

Uno no siempre espera encontrarse con un abogado o con un empresario como fellow y hay cierta discriminación a las comunidades, cierta discriminación interna y esto lo vemos dentro de ciertas comunidades. Por ejemplo, discriminación contra los abogados. Este en realidad no es el caso pero así es como se lo ve. Por lo tanto, con respecto al día internacional de las mujeres, quisiera enfatizar nuestro compromiso con respecto a la diversidad de género. Probablemente no sea una coincidencia en un mundo en el que las mujeres tienen que trabajar el doble para ganar tres cuartas partes del dinero que ganan los hombres, sumado a la carga de llevar esta función.

Francamente, creo que este es un tema que también se ve en la comunidad de la ICANN. Si bien es difícil para los privilegiados en la comunidad pública seguir al tanto de los comentarios públicos, los temas, las curvas de aprendizaje, recuerden que a las mujeres les cuesta por lo menos el doble lograr esto. Creo que hay mujeres fantásticas en la comunidad de la ICANN y las aplaudo pero todas trabajamos muchísimo para llegar acá y

para poder progresar. Algunos recordarán que yo tuve que traer a mi bebé de tres meses a una reunión de la ICANN y al foro público. La tenía sobre mi pecho y empezó a llorar cuando me acerqué al micrófono. Es muy difícil ser mujer en la ICANN, es muy difícil ser una minoría en la ICANN y hacemos todo lo posible pero no tenemos las herramientas efectivas para hacerlo. Por lo tanto, valoro el hecho de que la junta haya planteado este tema. Es importante. sé que tenemos su compromiso de lograrlo pero tenemos que sentarnos como comunidad y una vez más tener un debate franco, genuino y honesto acerca de cuál es la parte de la comunidad que nos impide ser efectivos en nuestros esfuerzos de difusión externa, porque no es una falta de interés ni una falta de intención por parte del IPC.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias por sus comentarios. Creo que recuerdo cuando usted se acercó con su bebé. Entendemos, hay grandes barreras también para las personas de los países desarrollados, la curva de aprendizaje que ha sido mencionada por varias personas es muy grande cuando uno ingresa en el mundo de la ICANN. Por lo tanto, es necesario trabajar más y lo sabemos, pero esto también forma parte de los debates del área de trabajo 2. La diversidad está en la agenda, enfrentemos este tema y

busquemos soluciones prácticas que podemos dar. Quizás podemos agregar algo para las mujeres jóvenes con bebés que quieren asistir a las reuniones. Quizás sean soluciones muy simples pero quizás pueden sumar algo.

KIRAN MALANCHARUVIL: Veo que algunos en el público se ríen pero de hecho fue un tema en Dublín. Hubo más de una mujer que se reunió en ICANN Social, que es una página en Facebook, para hablar acerca de si podíamos compartir una niñera para poder traer a nuestros hijos a la ICANN y poder asistir y participar de forma más eficaz. Pedimos ayuda de la ICANN para darnos esa niñera y dijeron que no. Veo que se ríen pero de hecho esa es una conversación que tuvo lugar en la ICANN anteriormente. Creo que tener un espacio para esto sería una muy buena idea.

MARKUS KUMMER: Muchas gracias por plantear este tema. Creo que es un debate muy importante y un debate que estamos dispuesto a sostener en el futuro.

CHRIS DISSPAIN: Hay un micrófono allí. Si quiere hablar, puede acercarse.

ERIKA MANN:

No quiero continuar con este debate pero es un tema importante. Cuando hablamos de diversidad, es diversidad regional pero también diversidad de género. Obviamente, no deberíamos hablar de diversidad sino de diversidad, equilibrio, lo que fuera. El término para mí es el mismo. Creo que viajar, para mujeres profesionales, es un problema. No veo que haya suficientes mujeres en el podio. Si no hay suficientes, eso significa automáticamente que la carga de trabajo que cubren es mayor porque cuando uno tiene que elegir dónde quieres estar, esto automáticamente implica más trabajo y esto se aplica a todas las mujeres que están involucradas en este entorno.

A mí me encantaría retomar este tema y decir que vamos a analizar el tema desde el punto de vista financiero porque me parece que de hecho lo debatimos este tema de la junta y es un tema importante y no quiero que esperemos hasta el área de trabajo 2. Preferiría tener este debate antes y, en general, se sabe que la ICANN tiene un abordaje muy pragmático. A veces, este tipo de cosas se escapan simplemente porque alguien tomó una decisión, alguien que no está muy al tanto de cuáles son las consecuencias, que no analiza todos los factores. Estoy seguro de que muchas mujeres de la junta estarán de acuerdo. No puedo prometerles nada por el momento pero sin duda lo

vamos a debatir antes de que llegemos al área de trabajo 2.
Muchísimas gracias por plantear este tema.

KIRAN MALANCHARUVIL: También debo decir que cuando mi bebé empezó a llorar, Erika se ofreció a sostenerlo, así que muchas gracias por eso.

STEVE METALITZ: Con esto finaliza la parte de IPC de esta reunión.

GREG SHATAN: Quisiera mencionar rápidamente otra forma de diversidad que también tenemos que mejorar. La diversidad de discapacidades, la accesibilidad al sitio web de la ICANN, los subtítulos y otros elementos que podrían estar disponibles para aquellas personas que tienen discapacidades, bajo nivel de visión, discapacidad motriz, discapacidad de audición y otros. Creemos que es un esfuerzo importante y de hecho es un requerimiento legal en muchos países. Gracias.

BRUCE TONKIN: Gracias. Buena sugerencia.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Es bueno estar acá, sentados al lado del IPC. Soy el vicepresidente de esta unidad constitutiva. Tenemos algunos temas para plantearle a la junta. Quisiera informar a la junta acerca de algunos logros de nuestra unidad constitutiva para mostrar lo que estamos contribuyendo a la comunidad. Para ser breve, al igual que otras comunidades, trabajamos mucho para lograr el consenso sobre la transición de la IANA y la aprobación de los temas de responsabilidad. Eso es lo que estamos haciendo nosotros también. Por el momento puedo decir que en nuestra unidad constitutiva logramos un consenso a favor de todo el paquete que está sobre la mesa. Además, como miembros de la GNSO, sabemos que para aceptar el proceso tan complejo tenemos que saber que la votación no va a ser tan fácil pero estamos haciendo todo lo posible por tener éxito y ayudar en este sentido.

Otro ejemplo es el punto específico con el que estamos tratando ahora, la aceptación universal. Mi colega que está aquí a la izquierda está muy involucrado en el comité directivo de aceptación universal. Este comité, esta actividad, ya ha llegado casi a la finalización de la guía del CTO con respecto a la aceptación universal, lo cual es un paso muy importante. Esta guía se va a poder implementar y utilizar como ayuda para la comunidad técnica en relación con la aceptación universal.

Quiero agradecer a la junta por su apoyo continuo para esta actividad y esperamos que esto continúe en el futuro porque es algo a largo plazo.

Volviendo a estos puntos de los que vamos a hablar, el primero tiene que ver con la reforma de la GNSO y quisiera subrayar brevemente que nuestra unidad constitutiva aprovecha la oportunidad para plantear sus inquietudes que surgen de la estructura actual de la GNSO y estas preocupaciones no han sido tenidas en cuenta hasta el momento en la revisión que ha tenido lugar y que ha desarrollado el asesor independiente. Varias veces también nos referimos a nuestra decepción. Nos hemos referido bastante a nuestro desaliento porque ha habido fracaso en abordar muchas de las partes del GNSO. Hasta ahora hemos dicho mucho sobre la estructura o la efectividad del GNSO y ahora hemos señalado dos ejemplos en los que el grupo de partes interesadas comerciales es parte y ha sido incapaz de continuar con aspectos importantes de la custodia de la IANA y el trabajo de responsabilidad porque tenemos diferentes opiniones en cuanto a las cuestiones de la transición y de la responsabilidad de la IANA.

Así era y estábamos contentos en la última vez, en la reunión de Dublín, en que se nos reunió. Los miembros de la junta se acercaron a nosotros y fueron muy amables y útiles con

nosotros y nos invitaron a que nos esforzáramos en continuar con estas ideas para incorporar e iniciar una actividad y si era posible que comenzáramos con un debate dentro del GNSO. Esta actividad, esta iniciativa se realizó y se transfirió a la reunión que tuvimos en Los Ángeles, la reunión llamada de intercesión. Debo decir que esa fue la primera vez que esta casa diversa, la cámara de partes no contratadas y las comerciales y las no comerciales, se reunieron y comenzaron a debatir un problema a nivel bilateral. Pensamos en cómo podríamos estructurar un debate y encontrar una manera para llevarlo a la práctica. Lo que se ha hecho hasta ahora en el primer resultado es que estamos pensando en un grupo de trabajo común en el que se va a hablar de estos temas con respecto a la nueva estructuración, no solo de esa cámara sino del GNSO en total.

Como es costumbre, lleva tiempo. Estamos comenzando con estos debates sobre el proceso y hay varios temas que tenemos que tener en cuenta. El tema principal es que tenemos que hacer una diferenciación clara de los diferentes intereses a nivel de unidades constitutivas en la nueva estructura. Esto, en cierto sentido, ocurre con frecuencia para nosotros cuando hablamos con la junta. Nos consideran como un solo grupo, como un grupo comercial o algunos miembros de la junta cuando consideran al GNSO solo ven el consejo del GNSO. Todos los

intereses están representados a nivel de unidad constitutiva. En eso nos estamos enfocando y quisiéramos tener respaldo continuo de la junta y también nos gustaría que la junta esté al tanto de esta actividad y de este objetivo que es al que estamos apuntando.

En el contexto del debate sobre los temas de la diversidad, tuvimos este debate a nivel de GNSO con ustedes el domingo. Ustedes mencionaron este tema de cómo es la diversidad en nuestros diferentes grupos. Un aspecto importante de esto es que la ICANN está haciendo mucho con respecto a la divulgación y a mejorar la diversidad pero la divulgación en ese sentido en el que están invitando a más o menos gente a las reuniones aquí, a que venga a las reuniones y vea qué está ocurriendo en las reuniones. Los colegas de las otras unidades constitutivas, de los grupos de partes interesadas comerciales, también están de acuerdo en que tenemos la opinión de que la difusión externa de ir a los lugares donde están las partes interesadas es esencial, donde están los intereses. Por eso necesitamos apoyo. Esto significa que comencemos a ir nosotros mismos a las conferencias donde hay representantes de nuestros intereses de los ISP y compartamos información sobre los temas que se tratan aquí. Desde ese punto de vista, necesitamos y también quisiéramos solicitar respaldo en este aspecto.

Con respecto a la diversidad y a los otros aspectos, este es para nosotros el primer paso. No podemos dar un paso si estamos buscando la diversidad de género, primero sería lograr una difusión para obtener más solicitudes de mujeres o de comunidades constitutivas. Creemos que sería mejor buscar la diversidad geográfica en primer lugar y que las otras diversidades también mejoraran. Esto es con respecto al primer tema para plantear el tema para el debate y el principal tema es el apoyo continuo del mundo y el tema de la distinción de los diferentes intereses en el grupo de partes interesadas comerciales.

MARKUS KUMMER:

Gracias y felicitaciones por el éxito que han logrado en cuanto a aceptación universal. Esto es algo que respalda completamente la junta en este punto. Con respecto al GNSO, la reforma del GNSO, usted mencionó toda la historia de este debate que comenzó el año pasado en Washington. Usted escribió a la junta, al que ahora es el comité de efectividad, que se llamaba mejora estructural y siempre ha habido apoyo consistente. Si tienen un problema, estamos dispuestos a ayudarlos pero no queremos imponer ninguna solución. Creo que parte de la insatisfacción con la estructura actual proviene de ahí, que vimos que eran soluciones impuestas, de arriba hacia abajo.

El debate ha continuado y yo también estuve en Los Ángeles y tiene razón. Puede estar orgulloso del hecho de que hemos comenzado este proceso. Tal vez tengamos que continuar debatiendo sobre qué implica esto en cuestiones prácticas, disponer de salas en las reuniones para tener más integración con el personal y con ustedes. Usted mencionó las preguntas con respecto a la difusión externa. Esto puede requerir más reflexión y debate. Nuevamente, el aspecto de la diversidad en ese sentido, sí, habrá partes del área de trabajo 2 y tendrá que considerar esto más en profundidad, qué puede elevarse y qué no.

Usted también mencionó que quisiera también más apoyo y eso tiene una implicación financiera que también tendremos que considerar en el marco del presupuesto. Estas son cuestiones que tenemos que debatir, en las que tenemos que reflexionar. No podemos reaccionar sobre la marcha sobre esto pero quédese tranquilo, damos un amplio apoyo a sus esfuerzos y queremos aumentar y mejorar la diversidad ya que esto fue mencionado también por el IPC. Esto es algo que es importante y no es tan fácil de lograr. Creo que también hemos hablado, creo que el año pasado en la reunión de intercesión, unas reuniones independientes, sobre tener esfuerzos de mentoría. Estoy seguro de que se pueden hacer más cosas pero esto tiene

que evaluarse en cuanto a su efectividad, qué se necesita y qué se puede hacer. Tal vez mis colegas de la junta quisieran agregar algo más. Esto es todo lo que yo tengo que hacer.

Rinalia está en el micrófono.

RINALIA ABDUL RAHIM: Gracias, Markus. Aceptación universal, estamos haciendo seguimiento sobre eso. Están haciendo un gran avance. Continúen, por favor.

En cuanto a la reforma del GNSO, recuerdo el debate de Dublín y como seguimiento para eso hay un lugar para debate el miércoles por la tarde que se llama “birds of a feather”. Es un lugar seguro para la comunidad de GNSO y otros que están interesados para que se reúnan para compartir ideas sobre lo que necesitan, qué se requiere para la reforma. No hay presiones. Es un debate entre ustedes. El espacio está creado. Si necesitan más apoyo de este tipo, díganoslo y haremos lo que sea necesario. Gracias.

El comité de efectividad de organización está esperando recibir el informe del área de trabajo de la GNSO y el consejo de la GNSO sobre las recomendaciones hechas por el evaluador independiente y hay un proceso para realizarlo. Si piensan que hay algún área de trabajo que no fue abordada, por favor,

dígannoslo junto con el informe. La junta y el comité se ocuparán de esto. Pondrán en marcha debates y deliberaciones. Gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Markus. Gracias, Rinalia. Antes de pasarle la palabra a él un comentario sobre esta sesión de mañana. Como hubo una cierta confusión en la comunidad, no solo en nuestra comunidad, en otras comunidades también, sobre de qué se trata, porque no había una descripción muy detallada sobre esto, creo que sería muy útil que se aclare desde el comienzo que esto es un foro abierto, nada más. Porque el tema es que creo que no estamos en el estadio para hablar de las consecuencias que se tomarían a partir de mañana. Esto ayuda a la comunidad y a ustedes con respecto a algunas ideas. Eso podría ser un paso adelante pero, por favor, no den pasos al costado porque hay otras actividades que están comenzando en la cámara de partes no contratadas. Tenemos que incorporar a otros también. Continuemos trabajando sobre el proyecto. Esa es mi opinión. Gracias.

CHRISTIAN DAWSON: Tengo tres comentarios muy breves. Brevemente, agradezco la ayuda que he recibido de aceptación universal. Quiero

agradecer especialmente a la junta de la ICANN por su apoyo, también al personal de la ICANN y a Ashwin especialmente por liderar los esfuerzos de la ICANN sobre aceptación universal. El estudio de caso que estamos siguiendo sobre el trabajo que han hecho ha ayudado en gran medida. Con respecto al trabajo que hemos hecho en NCPH para comenzar las conversaciones, creo que las conversaciones están en un estadio inicial. Honestamente, tenemos que ocuparnos de enmarcar exactamente cómo queremos llamar a esto.

Puede sonar tonto pero no queremos llamarlo grupo de trabajo porque no es un grupo de trabajo. Es un grupo de personas que están hablando sobre temas que, en última instancia, nos llevarán a la acción. Queremos, sin embargo, tener un objetivo claro y tenemos objetivos claros con respecto a lo que queremos lograr. No queremos que sea un club de conversación, de debate. Queremos tener una estructura pero simplemente encontrar un nombre que sea adecuado ha sido difícil y si hay recomendaciones, quisiéramos oírlas.

El último tema hablando de diversidad. Hay un área que quisiera que la junta tenga en cuenta y nos asista en ese esfuerzo. El programa CROPP es fantástico. Lo estamos utilizando para asistirnos con el aumento de los miembros. Sin embargo, tienen que hacerlo dentro de una región. El problema es que cada

unidad constitutiva solo tiene una cierta cantidad de miembros activos que están dispuestos a donar su tiempo en cada región y cuando tenemos poco apoyo en una región, encontrar la persona que esté dispuesta a ceder apoyo en una región es difícil. Abrir a CROPP para salir de las regiones en ciertas circunstancias sería útil.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias. No quisiera quitarles el tiempo a mis colegas de BC. El segundo tema está relacionado más con la implementación. Estoy pasándole la palabra a Malcolm, por favor.

MALCOLM HUTTY: Gracias, Wolf-Ulrich. Este es un tema que realmente concierne a la fase de implementación de las reformas de responsabilidad propuestas por el grupo de trabajo intercomunitario. Hemos reconocido en este momento que aún no tenemos aprobación completa de la comunidad de todas las organizaciones estatutarias para esto. Tuvimos apoyo de algunas y esperamos tener más mañana. Después de eso, la junta también deberá recibirla y también esto implica una gran afirmación de compromisos para implementar qué desea el grupo de trabajo intercomunitario sujeto a ciertos criterios específicos pero estoy pensando en qué viene después, qué esperamos y tengo la gran

confianza de que a finales de esta semana tendremos unida a toda la comunidad, apoyando esta propuesta.

Mi pregunta sería: ¿Qué ocurrirá después? Las propuestas de reforma de la responsabilidad están conectadas con la propuesta de transición en el sentido de que grandes partes de la comunidad han dicho que el apoyo a la transición requiere la implementación de las reformas de responsabilidad. Pero lo inverso es otro tema. Hay propuestas de la comunidad para la reforma de ciertas reglas de la ICANN. Dentro del ISPCP respaldamos estas propuestas, este proceso y el resultado y esperamos que toda la comunidad trabaje en esto y esperamos que al pasar a la implementación, que se realice lo antes posible en términos prácticos.

Como parte de esta propuesta de este paquete de transición a la NTIA, el paquete pasa a una fase que está fuera del área de esta comunidad. Es una fase política que es considerada por la NTIA y esto tendrá también la atención del congreso de Estados Unidos. En cierto sentido, esto está más allá del control de la comunidad. Está en una fase en la que otros van a tener mucho control de esto. Mientras tenemos mucha esperanza y tenemos una expectativa de confianza de todo este procedimiento, y sin ninguna demora, hay una posibilidad que tendríamos que considerar que en la fase política haya alguna demora que se

deba a razones políticas. Mi pregunta se relaciona con cómo se propone tratar la junta la implementación de las reformas propuestas de responsabilidad en caso de que hubiera alguna demora imprevista o algún otro inconveniente en el camino a la transición.

Lo que esperamos en la ISPCP es que la junta vea estas reformas como algo propuesto por toda la comunidad, que toda la comunidad le ha dado todo el respaldo y la junta también lo respalda y, por lo tanto, permanezca comprometida a la implementación de estas reformas lo antes que se pueda y que no vea ninguna demora en la transición como una razón para suspender o introducir alguna otra demora en las reformas de responsabilidad. Pero mi pregunta es: ¿La junta está de acuerdo con esto? ¿La junta tiene este compromiso?

BRUCE TONKIN:

Malcolm, permítame establecer un cronograma. Es un poco la inversa. Estamos poniendo el pie en el acelerador y tenemos un mes para que se realicen los estatutos y se presenten para comentarios públicamente. Luego el periodo de comentario es normal y la intención es que esto se apruebe para principios de junio. La NTIA hará su informe probablemente para mediados de junio. La NTIA está bien, diríamos esencialmente. Dentro de eso, tendremos que dar un reporte a la NTIA a mediados de agosto

que dirá que no solo hemos aprobado los estatutos sino que también hemos implementado una serie de las partes que tienen que realizarse. Por ejemplo, habríamos implementado la estructura legal del PTI, habríamos formado o establecido los paneles IRP. Hay muchas piezas móviles ahí. Para mediados de agosto estaríamos brindando el informe a la NTIA diciendo que estas implementaciones ya han sido realizadas. Esto permitiría a la NTIA esencialmente no renovar el acuerdo. En otras palabras, el acuerdo expirará y la transición no se producirá.

Contingencias sobre eso. Si no hemos llegado a la implementación para mediados de agosto tendríamos que pedir una extensión y la NTIA tendría que decidir si desearían extender más allá de septiembre. Nos podrían dar un mes más o podría decir simplemente en el informe de agosto que necesitamos un par de semanas más para terminar la implementación. El plan es, básicamente, que esto termine para fines de junio, principios de mayo, que la implementación estuviera para agosto y las contingencias podríamos pedir una extensión. Otras contingencias en cuanto a si el proceso político deseara no avanzar. Si el proceso político deseara no avanzar con la transición, en cuyo caso los estatutos ya estarían listos, tendríamos que decir si desearíamos cambiar las cuestiones del contrato o si hubiera que cambiar algunas de las cláusulas en

cuanto a diferentes acuerdos que tuviéramos para los registros regionales. No vamos a estar demorando. Vamos a tratar de que esto esté realizado lo antes posible.

MALCOLM HUTTY:

Muchas gracias. Es muy útil y es lo que esperaba escuchar. Quisiera repetir un par de elementos clave para ver si entendí correctamente. Aun en caso de que hubiera algunos problemas políticos con la transición, la intención de ustedes es implementar los cambios en los estatutos, terminar con las reformas de responsabilidad y luego implementar los otros aspectos. Cualquier impedimento político para la transición no evitará la implementación de esos estatutos, de esos cambios en los estatutos, ¿correcto?

BRUCE TONKIN:

Si la NTIA quiere continuar con su acuerdo, tenemos que asegurarnos de que los cambios no estén en conflicto con ese acuerdo, lo cual no involucra mucho en términos del trabajo de responsabilidad que usted ha estado realizando pero podría involucrar algunos SLA.

comerciales

ES

MALCOLM HUTTY: Entendido. Pero usted lo limita a la medida en que haya un conflicto con esos acuerdos.

BRUCE TONKIN: Correcto.

CHERINE CHALABY: Yo quisiera agregar algo. Básicamente con respecto a las reformas de responsabilidad, creo que el tren ya salió de la estación y la razón es que la comunidad llegó a un acuerdo. Si la comunidad no hubiera llegado a un acuerdo sería diferente. Creo que hay buenas medidas de responsabilidad y estamos comprometidos a cumplir con esas medidas, aun si hay posiciones políticas. Entonces, considerando lo que dijo Bruce, todos apoyamos eso.

MALCOLM HUTTY: Para terminar, quisiera hacer algunos comentarios finales. Sé que la comunidad dedicó mucho trabajo a este proceso. Ha sido un logro enorme para toda la comunidad pero también observo que hay muchos miembros de la junta que dedicaron mucho tiempo personalmente a interactuar en forma constructiva con el CCWG y quiero aprovechar esta oportunidad para agradecerles por eso.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Yo también tengo que agradecer en nombre de mi unidad constitutiva y quisiera saber si será posible que la junta haga una declaración similar en el foro público con respecto a esto. Eso sería sumamente útil para nosotros. Gracias.

BRUCE TONKIN: También tenemos que respetar el hecho de que hay un proceso político en curso, además de nuestro trabajo. Tenemos que ser cuidadosos en cuanto a no ser arrogantes y de paso decir que nosotros vamos a hacer lo que queremos hacer de todas formas. El mensaje por el momento es esperar un poco pero sin duda para su comunidad no tengo ningún problema en transmitir lo que acabamos de debatir.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Le doy la palabra al BC.

CHRIS WILSON: Muchas gracias. Soy Chris Wilson, Soy el presidente de la unidad constitutiva de negocios. Estoy acá con otras personas: Steve DelBianco, Jimson Olufuye, Denise Michel, quienes son miembros muy activos de nuestra unidad constitutiva. Creo que es tanto una bendición como una maldición el hecho de que

tengamos la oportunidad de hablar sobre nuestros propios temas y quisiera también responder algunos temas que se plantearon aquí, por lo tanto lo voy a hacer rápidamente antes de que pasemos a los temas centrales.

En primer lugar, quisiera apoyar lo que se dijo con respecto a la sesión de tal para cual, “birds of a feather”. Quisiera dejar en claro que desde nuestro punto de vista la GNSO todavía está en los principios de los debates. Está en la infancia. Tuvimos un debate muy bueno en una sesión hace un mes aproximadamente. Eso fue parte del trabajo inicial. No queremos anticiparnos. Tenemos un compromiso. Esto es un foro abierto. Esto es fantástico pero no queremos adelantarnos demasiado a lo que estamos tratando de lograr. Solo quería decir eso.

En segundo lugar, rápidamente con respecto a lo que se habló en el IPC, con respecto a los comentarios públicos, el periodo de comentarios públicos, un tema rápido desde el punto de vista del BC. El BC ha tenido 40 comentarios públicos en el último año calendario. De lejos, más que cualquier otro grupo de partes interesadas o unidades constitutivas dentro de la ICANN. esto se debe en gran parte al gran trabajo de Steve, que está aquí a mi derecha y también a los miembros de la unidad constitutiva a los que les preocupan mucho muchos de los temas de políticas

que han surgido y esperamos y estamos agradecidos por esta oportunidad que tenemos acá. Hay muchos miembros de la junta aquí en la mesa y en el público que nos escuchan. Quisiéramos repetir el deseo y la expectativa de que la junta también se tome en serio nuestros comentarios públicos porque dedicamos mucho tiempo y a veces sentimos que quizás nos oyen pero no nos escuchan.

Quería señalar este punto para todos, considerando lo que se dijo sobre los comentarios iniciales y los comentarios públicos. No sé si Steve quiere hacer algún comentario adicional.

BRUCE TONKIN:

Yo quisiera decir que cuando la junta tiene un tema de políticas que está surgiendo y sobre el que hay que tomar una decisión, lo que se hace dentro de la GNSO es hacer recomendaciones a la junta y suponemos que de ahí viene el aporte que puede realizar la GNSO.

CHRIS WILSON:

No es solamente la GNSO. Cubre una gama de cosas más amplia. Solo queremos señalar que dedicamos mucho tiempo y esfuerzo a esto y esperamos que en el futuro se le preste más atención a estos comentarios. Vamos a ser tan activos en 2016 como lo fuimos en 2015, así que solo quería señalar esto y lo voy a dejar

acá. Hay dos preguntas que se nos hicieron. Le doy la palabra a Steve para que responda a la pregunta con respecto a la posición del BC con respecto a la propuesta de la contabilidad y después Jimson va a hablar un minuto para contar a la junta cómo estamos trabajando desde el punto de vista de la difusión externa. Steve.

STEVE DELBIANCO:

Gracias, Chris. La unidad constitutiva de negocios está preparada para apoyar con entusiasmo la propuesta de responsabilidad y también dedicamos nuestros esfuerzos a trabajar de la forma más activa posible en la implementación de los estatutos y la propuesta y también en el área de trabajo 2 vamos a tratar de reclutar más voluntarios de la comunidad de voluntarios fatigados del BC porque hay muchas áreas dentro del área de trabajo 2 que merecen atención a pesar del cansancio. Todos tenemos que reconocer que vamos a tener a fines de esta semana pero muchas gracias por su atención y esperamos poder avanzar con esto.

CHRIS WILSON:

Jimson.

JIMSON OLUFUYE:

Jimson Olufuye, soy vicepresidente de finanzas y operaciones de la unidad constitutiva de negocios. Represento a la alianza africana en la unidad constitutiva de negocios. Quiero hablar sobre la diversidad y difusión externa. Invitamos a la junta a hacer una revisión de nuestro informe. Tenemos un informe sobre difusión externa en inglés y en francés. Tenemos una copia física aquí y también está en nuestro sitio web. Después del foro público de Dublín en el que hablé acerca de restricciones presupuestarias para nuestros trabajos de difusión externa recibimos la señal positiva de que la junta se tomaba este tema muy en serio y habrá mejoras en el año fiscal 2016. Esperamos con agrado estas mejoras.

Después de hacer trabajo de difusión externa, hay algunos desafíos que quiero que la junta tenga en cuenta. Por ejemplo, para esta reunión tenemos gente de negocios que hubieran venido como parte de nuestro grupo de liderazgo y que no lograban venir por problemas con las visas. Por lo tanto, quisiera sugerir que se mejore el proceso para obtener estas cartas y tener una forma de hacer un seguimiento de aquellas personas que se registran o la lista de nombres. Quisiera hacer un comentario con respecto a lo que se dijo sobre el ISPC, lo que dijo Christian. Apoyo su comentario en cuanto a que sería bueno no solamente para la región. Finalmente, quisiera felicitarlos por

el programa de mentores de la ICANN y espero que este programa continúe. Muchas gracias.

MARKUS KUMMER:

Gracias, Steve y Jimson por sus comentarios, de los cuales tomamos nota. Somos conscientes del tema de las visas, que son un dolor de cabeza permanente y creo que el personal está buscando formas de mejorar este proceso pero en gran medida esto es algo que está fuera del control de la ICANN. De todas formas, por supuesto el personal puede facilitar la obtención de visas. Por una cuestión de tiempo, creo que no nos queda tiempo así que no vamos a entrar a hablar sobre este tema en detalle pero tienen todo nuestro apoyo. Tomamos en cuenta sus comentarios y vamos a tomar en cuenta este tema, gracias.

CHRIS WILSON:

Gracias, Markus. Lo aprecio. El tiempo que nos queda lo vamos a dedicar a los dos temas que nos quedan. Uno es RSEP y el otro son los acuerdos de notificador. Vamos a ver cuál es la perspectiva de la junta sobre este tema. Vamos ahora al primero acerca de la recopilación de datos para RSEP. La unidad constitutiva ve que es necesario evaluar el RSEP. Lo ideal sería que la ICANN contratara a un consultor para hacer recopilación de datos y análisis para que le diera a toda la comunidad de la

ICANN un informe acerca de lo que ocurre con este programa desde su creación.

Hay otros programas que tienen una década de antigüedad. Es algo que ha crecido con el tiempo. En el 2006 se presentaron seis solicitudes de RSEP y en 2016, en los primeros dos meses hubo por lo menos nueve solicitudes que se presentaron. Vemos que hay una evolución en términos del tipo de datos, la frecuencia, los resultados de las solicitudes. Estamos pensando en las evaluaciones, los tipos y resultados y quizás después tendríamos que analizar qué clase de comentarios públicos se presentaron con respecto a estas solicitudes, qué cantidad, qué origen, etc. Esto es para ver qué piensa la comunidad con respecto a este proceso de RSEP. Quiero sentar las bases y después le voy a dar la palabra a Denise Michel, que quizás puede agregar un poco más de información para la junta con respecto a este tema. Denise.

DENISE MICHEL:

Pensamos que la recomendación y análisis de datos es especialmente crítico ahora, considerando el aumento exponencial en la cantidad de registros de gTLD y la cantidad de RSEP que se presentaron para comentarios públicos y para su ejecución. Cuando comenzó el programa, en el primer año hubo cuatro RSEP en todo el año. Hubo nueve solicitudes de RSEP en

solo los primeros dos meses de 2016 y suponemos que habrá una cantidad adicional muy importante. Quisiéramos que la junta rápidamente asignara un experto, un investigador para tener la recopilación y análisis de datos básicos para saber cómo ha estado funcionando este programa, cómo ha participado la comunidad, cómo han estado trabajando en los paneles de evaluación. Nos parece que es una base importante para entender cómo se ha utilizado este programa tan importante. Muchas gracias.

BRUCE TONKIN:

Gracias, Denise. Quizás Cyrus podría hablar sobre el proceso de RSEP que estamos utilizando. Sin duda creo que el hecho de que estamos recibiendo más solicitudes podría ser una señal de innovación, que es lo que estamos esperando con los nuevos gTLD. Nosotros queremos que la gente haga nuevas cosas y nuestra función es asegurarnos de que esas nuevas cosas no generen problemas de competencia.

CYRUS NAMAZI:

Gracias, Denise y Chris. Como ustedes saben, tenemos un proceso de políticas de consenso. Lo implementamos dentro de la ICANN e incluye a casi todos los nuevos servicios que un registro quiere implementar. Tenemos una definición muy

estricta para este proceso de RSEP. RSEP en realidad tiene tres componentes en términos de la evaluación. Uno es técnico, tiene que ver con la seguridad y la estabilidad. El otro tiene que ver con la competencia, con todos los temas relacionados con la competencia. El personal hace el análisis para estos tres componentes. Si se considera que tiene naturaleza compleja desde el punto de vista técnico, entonces se hace el RSTEP, que es pasar al panel técnico que también se ocupa de esta política de consenso y pasa por este proceso de RSTEP.

Se recurre a consultores externos que también hacen un informe que se publica. Esa sería la vía técnica. Si consideramos que no es lo suficientemente complejo desde el punto de vista técnico pero sí necesitamos trabajo de consultoría, entonces en general conversamos con aquellos que hicieron la solicitud en el registro y después a veces hacemos un cambio en esa solicitud para satisfacer a estos requerimientos y luego avanzamos y lo aprobamos. Después tenemos el elemento de competencia. Si consideramos que la solicitud plantea problemas de competencia, entonces lo derivamos a las autoridades de competencia en la jurisdicción en la que están operando.

Eso es básicamente lo que se hace. El programa está bien definido, el proceso se publica en la página de RSEP, los SLA que tenemos, la cantidad de días para cada paso y, como usted

mencionó, hay una tabla que resume todos los RSEP que están en curso o que ya fueron aprobados a la fecha.

DENISE MICHEL:

Muchas gracias. La unidad constitutiva está muy al tanto del problema RSEP, de su alcance, de cómo opera. Lo que hemos pedido dado que ya existe desde hace unos 10 años sin ninguna evaluación hasta el momento es que se haga un análisis de experto, una recopilación de datos del programa de RSEP que ya existe desde hace 10 años. No es un comentario sobre el RSEP. Lo que pedimos es un simple análisis y recopilación de datos y una publicación de esa información para que estemos mejor informados y podamos pensar si el programa RSEP es efectivo y si es quizás necesario hacer algún cambio en el futuro.

Esto es especialmente importante considerando el cambio enorme que observamos en el área de los registros y la cantidad de propuestas de RSEP que se publicaron. La unidad constitutiva de negocios es uno de los pocos grupos que continuamente realizó aportes a todas las solicitudes de RSEP pero si se fijan en el foro de comentarios públicos verán que hay muy pocos grupos dentro de la comunidad que al parecer tienen el tiempo o la posibilidad de hacer comentarios. La posibilidad de que la comunidad participe en este proceso, que debería contar con el aporte de la comunidad, es baja. Hay demasiadas

preguntas planteadas. Una vez más, no me refiero a algún comentario sobre el programa RSEP. Simplemente pedimos algunos datos básicos que habría que dar a la comunidad a esta altura del partido. Gracias.

STEVE CROCKER:

Recopilar datos per se no alcanza. Tiene que haber algunas preguntas. Ustedes han trabajado mucho y muy bien dentro de la ICANN durante muchos procesos de evaluación. Supongo que probablemente podrían hacer una especie de marco general que incluya las preguntas que hay que hacer y explorar cosas en las que ustedes estén pensando más allá de la simple recopilación de datos para hacer un análisis.

DENISE MICHEL:

Gracias, Steve. Sí, la unidad constitutiva de negocios tiene una serie de preguntas iniciales pero pensamos que una investigación de expertos también podría sumar una serie de preguntas. Con todo gusto se las podemos hacer llegar.

BRUCE TONKIN:

Para tener una idea de la magnitud, ¿cuántos RSEP se han presentado?

comerciales

ES

CYRUS NAMAZI: No recuerdo la cantidad de memoria pero puedo buscarlo y decírselo.

BRUCE TONKIN: Pero deben de ser unas 10 antes que unas 100, ¿no es cierto?

CYRUS NAMAZI: ¿Dentro de qué periodo estamos hablando?

DENISE MICHEL: En total hubo 10 solamente entre enero y febrero de 2016.

BRUCE TONKIN: ¿Pero en total?

CYRUS NAMAZI: Diría que cerca de 100. Ella tiene razón. El volumen subió mucho porque tenemos muchos nuevos registros.

BRUCE TONKIN: Entonces digamos que en total hay unos 100 porque se publican las últimas solicitudes solamente pero en total tenemos unos 100.

RAM MOHAN:

Soy Ram, de la junta y también de los registros. Creo que hay un par de cosas que quisiera explorar en mayor detalle. Quizás la unidad constitutiva de negocios tiene una serie de hipótesis que está tratando de explorar. A mí me preocupa el hecho de recopilar datos simplemente y después extraer conclusiones a partir de esos datos. Creo que es útil también ver si hay hipótesis y luego ver si los datos apoyan o no esa hipótesis. Desde el punto de vista de los registros, por ejemplo, como operador de registro, una de las cosas que a mí me preocupan y los registros han expresado esta preocupación personal, es que en algunos casos la única forma de hacer cambios esenciales en lo que hace a un registro es a través de un RSEP. Incluso cosas pequeñas generan la necesidad de contar con un RSEP. Me preocupa la escala cuando tenemos miles de registros o miles de solicitudes, cómo escalamos y cómo simplificamos.

Creo que esto surgió cuando hablamos de IDN. Creo que ahí surgió una buena forma de simplificar un poco las cosas pero yo quiero hacer una pregunta en particular con respecto a esto. ¿Hay alguna serie de hipótesis que ustedes ya tengan? A partir de eso podemos analizar los datos de una forma útil. Me preocupa tener datos simplemente y publicarlos porque después me vuelve a preocupar el hecho de que van a estar ahí y nadie los va a mirar y nadie va a entender qué significan.

DENISE MICHEL:

No, no tenemos hipótesis. Lo que pedimos es, una vez más, datos muy básicos. Bruce preguntó cuántos RSEP se publicaron en los últimos 10 años, cuántos por año, qué clase de RSEP, qué clase de RSEP eran, eran técnicos, se hicieron evaluaciones técnicas, se hicieron evaluaciones competitivas para cada uno de los RSEP, cuántos comentarios públicos se hicieron para cada uno de ellos, qué pasó en esos comentarios públicos. Datos realmente muy básicos. No tenemos ninguna agenda en particular. No tenemos ninguna hipótesis. No hemos hablado sobre ningunos cambios que se podrían hacer al RSEP. Simplemente vemos que esto ya existe desde hace 10 años. Nunca se hizo una evaluación. No tenemos ningún dato, ni siquiera los datos más básicos sobre este programa. A esta altura realmente lo único que pedimos es información muy básica sobre lo que ha ocurrido en los últimos 10 años.

Entiendo lo que usted dice y entiendo el fundamento detrás del RSEP pero en este caso no es que tengamos un problema con eso. Simplemente queremos tener información sobre lo que pasó en este programa en los últimos 10 años.

MARKUS KUMMER: Creo que nuestra gestión del tiempo no ha sido muy buena. En el último momento la gente ha tenido compromisos para irse al almuerzo. Me pregunto si podemos cerrar ahora la reunión a menos que tengan alguna pregunta urgente.

CHRIS WILSON: Soy la última persona que quiera interponerse entre ustedes y su almuerzo. Gracias por su tiempo. Podemos seguir hablando offline si lo desean. Muchas gracias.

MARKUS KUMMER: Gracias. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]