
МАРРАКЕШ — совместное заседание Правления ICANN с группой коммерческих
заинтересованных сторон
Вторник, 8 марта 2016 года, 11:00 – 12:30 по западноевропейскому времени
ICANN55 | Марракеш, Марокко

СТИВ КРОКЕР (STEVE CROCKER): Всем доброе утро. Начинаем заседание группы коммерческих заинтересованных сторон и Правления ICANN. Как обычно, группу коммерческих заинтересованных сторон представляют председатели каждой группы интересов... Верно? ...Или их представители.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: (Говорит не в микрофон.)

СТИВ КРОКЕР: Небольшая группа от каждой группы интересов.

И самое главное, все группы не представляет никто, так что группа заинтересованных сторон — это артефакт, составленный из всех них, если так можно выразиться.

Рад, что здесь присутствует и наблюдает за работой наш новый председатель Горан Марби (Goran Marby), и мы надеемся, что и в будущем он продолжит приходить.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Это действительно ваше заседание. Мы здесь в основном для того чтобы слушать, откликаться. И мы стараемся сделать эту работу как можно более содержательной и приближенной к реальности.

Итак, покончим с любезностями и церемониями и принимаемся за работу. Кто желает начать?

Стив, пожалуйста.

СТИВ МЕТАЛИЦ (STEVE METALITZ): Благодарю вас. Стив Металиц, постоянная группа по вопросам интеллектуальной собственности. Группа, которую мы представляем, маленькая, и мы, как всегда, ценим эту возможность. Мы выделили два вопроса, которые хотели бы поднять, а затем, я думаю, мы попытаемся ответить хотя бы на один вопрос — это вопрос о многообразии, который Правление просило нас осветить.

Первый вопрос, который я хочу поднять — и у нас по этому поводу уже состоялся разговор с Брюсом и Маркусом — является результатом — и непосредственным толчком к нему был вопрос реализации Правления — согласованной политики, принятой Правлением более двух лет назад, и требования, что все регистратуры должны принять расширенный вариант записи WHOIS.

И просто чтобы еще раз напомнить о временных рамках, прошло уже четыре с половиной года с того момента, как Совет GNSO начал работу в этом отношении. По сути, он работал над этим и раньше.

Был составлен итоговый отчет, более двух лет назад Правление ICANN единогласно приняло политику. 7 февраля 2014 года.

Короче говоря, это касается одного оператора регистратуры, работающего с тремя регистратурами gTLD, все еще сохраняющими простую архитектуру, и в текущем графике изменений не ожидается до конца 2017 года.

Другими словами, меня поразило то, что у одного оператора, работающего с тремя регистратурами, уйдет четыре года на то, чтобы добиться соответствия согласованной политике, принятой в 2014 году.

Поскольку у меня... у нас был разговор с Брюсом и Маркусом, мы также присутствовали на презентации на Совете GNSO от подразделения по доменам общих имен, в которой затрагивался ряд других вопросов. У меня нет полного списка, но во всех случаях присутствовал значительный временной разрыв между принятием согласованной политики и графиком ее реализации.

Между прочим, вчера в этом зале Байрон Холланд отметил, что «раньше в ICANN все происходило медленно, а теперь работа идет гораздо быстрее», и в чем-то я с ним согласен. Раньше все происходило медленно, но некоторые вещи... А теперь работа у нас идет гораздо, гораздо быстрее, но кое-что до сих пор иногда идет очень медленно. И я считаю, в результате возникают довольно простые вопросы о высоком уровне операционной деятельности и способности обеспечить соответствие принятой политике. Другая причина, которая, по моему мнению, имеет особо важное значение — и мои коллеги могут что-то добавить по этому вопросу, — состоит в том, что импульс к этому дал тот факт, что даже после того, как все новые gTLD, да и фактически все gTLD, признанные с момента образования ICANN, были приняты в расширенную архитектуру, это не было учтено при продлении контракта по .COM в 2012 году Стив и другие помнят, что было много разногласий из-за одобрения Правлением контракта без каких бы то ни было оговорок по этому поводу.

А теперь неделю или две назад мы узнали, что ICANN — а в отчете указано, что ICANN и VeriSign — планируют предложить продление, простое продление того контракта. Контракт истекает в 2018 году, и мы думали,

что к тому времени у нас будет возможность взглянуть на этот вопрос и еще на ряд вопросов в свете условия в том контракте, которое говорит о том, что он должен быть идентичным контрактам остальных пяти крупнейших регистратур. Мы не знаем, какие из них будут в 2018 году, но это хотя бы дает нам точку отсчета.

План, как мы его понимаем, заключается в том, чтобы просто продлить контракт без изменений на период продления — думаю, до 2026 года или дольше, — и это лишит сообщество возможности внести вклад в пересмотр контракта и помочь придать ему форму.

И как вы знаете, этот контракт — я говорю контракте .СOM — должен быть проверен правительством США даже после передачи.

Поэтому нас беспокоит возможность его простого продления без внесения каких-либо изменений, и я думаю, в это и вызывает у нас опасения, ведь даже если меняется политика, очень много времени — даже слишком много, по нашему мнению, — уходит на ее реализацию.

Я не взваливаю на кого-либо вину и не перевожу стрелки. Думаю, существует много объяснений и есть ответственность, но нас беспокоит темп реализации согласованных политик.

Мы призываем Правление подумать над тем, как нам их ускорить, и в частности, в контексте соглашения о .COM, мы хотели бы выразить озабоченность в связи с возможностью простого продления без внесения каких-либо изменений, кроме изменения даты окончания действия контракта .COM.

Позвольте спросить, может, Дэвид или кто-нибудь еще хочет что-то добавить к сказанному?

ДЭВИД ХЬЮЗ (DAVID HUGHES): Дэвид Хьюз, группа интересов по вопросам интеллектуальной собственности.

Да. Итак, как вы понимаете, я представляю владельцев интеллектуальной собственности. В частности, мне наиболее близка озабоченность в связи с использованием музыки в сети Интернет. По сути, флагманом в нашем бизнесе является домен верхнего уровня .COM, и немного тревожит, что именно то место, о котором чаще всего думают люди — по крайней мере, заинтересованные стороны из бизнеса, — очень медлит с этим вопросом. И, как вы знаете, нас очень расстраивают сроки, о которых говорил Стив, и мы хотим, чтобы Правление нас поняло.

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ (KIRAN MALANCHARUVIL): Киран Маланчарувил от MarkMonitor и IPC. Я бы также добавила, что вызывают тревогу временные рамки этого вопроса, потому что на самом деле вопрос расширенного варианта записи данных WHOIS, вероятно, один из наименее сложных вопросов, связанных с WHOIS и службами каталогов регистрационных данных, стоящих перед нами в ICANN. Поэтому если мы собираемся и дальше затягивать с расширенным вариантом записи данных WHOIS, сколько времени у нас уйдет на реализацию рекомендаций или даже на выдачу рекомендаций по PDP по развитию RDS?

Так что надо подумать о том, как тот способ, при помощи которого мы будем реализовывать эту политику, повлияет на нас в перспективе.

У нас много клиентов, которые зависят от WHOIS. Фактически все наши клиенты зависят WHOIS в нашей деятельности. И они постоянно спрашивают, когда же исправится ситуация. Поэтому нам чрезвычайно трудно будет назвать срок 10 лет, потому что это довольно реалистичный срок, если учесть, сколько сейчас уходит времени. Благодарю вас.

БРЮС ТОНКИН (BRUCE TONKIN): Хорошо. Я дам несколько вводных комментариев, а затем попрошу Сайруса из группы персонала рассказать о реализации, потому что в своих замечаниях вы, Стив, и ваши коллеги затронули довольно много тем.

Во-первых, расширенный вариант записи данных WHOIS фактически является согласованной политикой, поэтому Правление его одобрило. И даже по существующему соглашению .COM есть требование реализовывать согласованную политику, поэтому никаких изменений к контракту не требуется.

Во-вторых, существует требование к операторам регистратуры исполнять новую версию — или, по сути, протокол доступа к каталогу, который заменяет старый протокол WHOIS (порт 43), и этот протокол называется RDAP, так что это тоже условие контракта.

Поэтому и одно, и другое должно выполняться операторами регистратуры и регистраторами.

Было замечание, что это самый простой из всех вопросов, связанных с WHOIS, которые требуют реализации. Я считаю, что текст простой, поэтому с точки зрения формулировки все довольно понятно. Вроде «реализовать расширенный вариант записи данных WHOIS».

С точки зрения реализации, не все так уж просто. По сути дело касается более ста миллионов записей о людях, и эта информация распространяется более чем по тысяче точек.

Так вот, существует процесс, который ранее уже был проделан, потому что мы так работали с .ORG. Что касается .ORG, сначала это была простая регистратура, а теперь расширенная. Процесс заключался в том, что регистраторы должны были предоставить полные записи данных оператору регистратуры, и теперь у нас есть расширенный вариант записи данных WHOIS.

Так что это уже было проделано ранее, однако это нельзя выполнить за пару недель.

На мой взгляд, в этом вся проблема, так что я не считаю это вопросом условия в договоре. Условия договора для этого есть. У нас есть расширенный вариант записи данных WHOIS и у нас есть протокол доступа к регистрационным данным, и они оба требуют реализации.

Поэтому сейчас персонал пытается работать над реализацией, и я прошу Сайруса дать нам общий обзор реализации.

САЙРУС НАМАЗИ (CYRUS NAMAZI): Благодарю вас. Сайрус Намази из персонала подразделения ICANN по глобальному управлению доменами.

Хочу повторить то, что сказал Брюс относительно сложности реализации расширенного варианта записи WHOIS.

Несмотря на то, что текст политики небольшой и касается она всего трех TLD — COM, JOBS и NET, — дело касается более ста миллионов записей. Поэтому да, это довольно сложный вопрос в весьма неустойчивой обстановке: как вы знаете, законы о защите конфиденциальной информации меняются. Продолжают меняться. Мы отслеживаем изменения. Было много взаимосвязей, которые нам пришлось проработать.

Так что с точки зрения реализации, в данный момент есть два параллельных пути.

Один касается систематической маркировки и отображения, что является частью политики. По сути, мы включили это в реализацию RDAP, потому что в этом действительно есть смысл. Эта часть в общественном обсуждении завершится 18 марта. Мы намеренно продлили период общественного обсуждения, чтобы можно было включить туда обсуждения, имеющие место здесь, в Марракеше, так что все идет по плану.

Что касается фактической передачи, существует группа подготовки рекомендаций по реализации (новых gTLD) (IRT), которая в течение некоторого времени работает с персоналом.

Следующим этапом в процессе реализации для IRT будет установление контактов с регистраторами, которых, по всей видимости, сотни и сотни, и подготовка плана реализации, касающегося (а) существующих записей и (b) новых записей, и определение оптимального к нему подхода.

На это уйдет много времени, но имеется так много переменных факторов и, опять же, ситуация неустойчива, так что просто необходимо делать именно так. Мы не тянем время. Мы стараемся сделать это как можно быстрее. Благодарю вас.

СТИВ МЕТАЛИЦ:

Это снова Стив Металиц. Спасибо за ваши комментарии по этому вопросу. Мы с вами это обсуждали на неделе.

Я думаю, в ситуации с .ORG ушло намного меньше, чем 4 года. То, что мы сидим здесь сейчас, 25 месяцев спустя после того, как Правление действовало даже без плана реализации, означает, что что-то пошло не так.

Опять же, я не перевожу стрелки и понимаю... что есть много других переменных факторов. Но это печально. Как отметила Киран, это не сулит ничего хорошего в плане откровенно более сложных изменений, которые могут быть актуальными в RDS следующего поколения, что означает построение целой новой системы с нуля.

Опять же, не хочу, чтобы разговор касался только расширенного варианта записи WHOIS в .COM. Есть несколько более важных вопросов в плане общих сроков реализации, которые я хотел бы попросить Правление рассмотреть и, возможно, собрать, некоторые данные о том, сколько времени уйдет на реализацию этих политик. И есть несколько особых параметров, касающихся .COM. Брюс совершенно прав.

Проблема расширенного варианта записи данных WHOIS определена в контракте .COM. Она не определена в реализации, но определена в контракте. Но существуют другие вопросы, которые, на мой взгляд, важно рассмотреть при продлении контракта .COM. И если мы не используем этот шанс по причине простого продления, мне кажется, это будет ошибкой. Благодарю вас.

БРЮС ТОНКИН:

Да. Думаю, Стив, мы примем во внимание ваше мнение относительно реализации. Это касается обеспечения высокого уровня операционной деятельности. Считаю, это очень хорошее предложение, посмотреть, сколько времени занимает реализация этих политик в среднем, и мы получим планы реализации.

Я прошу своего коллегу Крисса Дисспейна (Chris Disspain) рассказать о том, что Правление знает о проблеме WHOIS, о том, сколько здесь подвижных частей, и у нас даже организована группа надзора.

КРИС ДИССПЕЙН:

Спасибо, Брюс. Итак, мы создали в Правлении рабочую группу, которой руковожу я, чтобы урегулировать все вопросы по WHOIS. Это один из вариантов того, как это можно выразить. Сюда, по всей видимости, входят и услуги регистратуры следующего поколения.

Вчера рано утром мы встречались с группой GNSO Чака и получили от них инструктаж. Очевидно, по этому самому вопросу. Я был бы совершенно счастлив... более того, было бы просто замечательно, если бы вы назначили специального человека, который отвечал бы за вопросы по WHOIS в целом. И затем они бы взаимодействовали со мной, как с председателем группы. Мы будем рады обсудить с вами все вопросы.

Если вам это нужно. Я не говорю, что вы обязаны это сделать. Но если вам это нужно, мы здесь и мы будем счастливы обсудить. Спасибо.

СТИВ МЕТАЛИЦ: Большое вам спасибо за это предложение.

БРЮС ТОНКИН: Итак, второй поднятый вами вопрос в отношении соглашения .COM и продления несомненно рассматривается Правлением. Вряд ли я могу добавить что-то существенное на этом этапе. Но хочу отметить, что мы услышали сказанное вами по этой теме.

Если взять недавние продления некоторых других контрактов, например, .CAT и еще пару, общее положение в данной ситуации было таково, что контракт может быть продлен с существующими условиями, либо они предпочтут контракт по новым gTLD. И по существу это были два разных варианта.

С любым вариантом, отличным от этих двух, им пришлось бы пройти полный процесс общественного обсуждения. Поэтому если оператор регистратуры хотел просто добавить условие или пункт или что-то еще, то пришлось бы пройти надлежащий процесс общественного обсуждения.

СТИВ МЕТАЛИЦ: Как я понимаю, какое бы решение ни приняло Правление по контракту .COM, оно было бы представлено для общественного обсуждения, что хорошо. Мы пытаемся сигнализировать заранее, что...

БРЮС ТОНКИН: Да.

СТИВ МЕТАЛИЦ: ... какой курс был отражен в прессе.

ГРЕГ ШАТАН (GREG SHATAN): Наверное, нужно перейти к следующему вопросу, чтобы не потратить время, отпущенное на другие группы. Второй вопрос... Я Грег Шатан, президент постоянной группы по защите интеллектуальной собственности, для протокола. Вторым вопросом, который мы хотели поднять является то, что существуют... продолжают существовать различные проблемы, связанные с общественным обсуждением. Иногда периоды общественного обсуждения сокращаются и пересекаются друг с другом. Думаю, в настоящее время у нас открыто пять или шесть или семь периодов общественного обсуждения, и это только те, что перечислены на странице общественных обсуждений. Существует.... один из входных барьеров, если хотите,

для новых людей в ICANN заключается в том, что они не знают, что есть также другие страницы, где ведутся общественные обсуждения, например, запросы RSEP, и это еще больше затрудняет поиск того, что заинтересованным сторонам необходимо комментировать. Мы также заметили, что иногда общественные обсуждения не только сокращаются, но и приходятся на отпускные периоды вместо заседаний, и мы... хотим выразить свою озабоченность. Одно из значительных препятствий, которое было у нас, да и, думаю, у остального сообщества, в анализе предложения по подотчетности — это вопросы временных рамок по периодам обсуждения. Разумеется, частично это идет от сообщества, я понимаю. Но в основном комментарии идут со всех сторон. И попытки найти способ их отследить, избежать эмоционального выгорания волонтеров и т.п. — этот вопрос всегда стоит перед нами.

И наконец, отмечу, что очень часто результаты общественного обсуждения публикуются в пятницу в 5:00 вечера по Лос-Анджелесскому времени, а значит, увидите вы их только на третий день, особенно если находитесь где-то к востоку от восточного побережья США и Латинской Америки.

В общем, мы считаем пересечение нескольких периодов... и общественные обсуждения с укороченным периодом и т.п. общей проблемой. Таков мой первый комментарий.

Есть еще подпункт, касающийся общественного обсуждения, однако я остановлюсь на этом.

БРЮС ТОНКИН: По общественному обсуждению, что бы вы предложили, Грег?

ГРЕГ ШАТАН: Я бы предложил объединить все возможности общественного обсуждения на одной странице вместо того, чтобы размещать их в... трех разных местах. Кроме RSEP, обсуждаются и другие вопросы, которые не отражены на этой странице, если кто-нибудь помнит.

БРЮС ТОНКИН: На этот счет у меня есть только одна идея: возможно, нам всего лишь нужен ежемесячный дайджест. То есть раз в месяц выходит сообщение, в котором указаны все открытые в настоящее время периоды общественного обсуждения, чтобы вы могли подписаться. Что-нибудь в этом роде.

ГРЕГ ШАТАН: Думаю, это нужно чаще, чем раз в месяц, так как это должно быть чем-то в реальном времени, потому что комментарии, появляясь, перекрывают друг друга, верно? И месяц — слишком поздно.

БРЮС ТОНКИН: Может, еженедельно? Полагаю, ежедневно получать сообщения на эту тему вы не захотите, но можно установить периодичность по запросу.

ГРЕГ ШАТАН: Часто есть необходимость в прогнозном материале, чтобы нам знать, когда общественные обсуждения...

БРЮС ТОНКИН: О том, что идет общественное обсуждение.

ГРЕГ ШАТАН: Если вы состоите в рабочей группе и информируете свои заинтересованные стороны, это прекрасно. Вы можете им сообщить. Но так происходит не всегда. И не все замечания исходят от рабочих групп. Они также исходят от Правления, от персонала и так далее. Поэтому должен быть список предстоящих обсуждений, однако в действительности он не ведется.

БРЮС ТОНКИН: Дэвид, вы возьмете это на заметку? По сути, нам нужен еженедельный дайджест, в котором перечислены текущие и предстоящие общественные обсуждения. Думаю, если бы это было регулярное электронное сообщение, которое приходит еженедельно или с другой соответствующей периодичностью, тогда, Грег, вы могли бы на него подписаться и видеть все в одном месте. Понятно? Спасибо.

ГРЕГ ШАТАН: Есть еще вопросы по общественным обсуждениям у коллег?

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Здравствуйте, это снова Киран. Киран Маланчарувил. Думаю, еженедельный дайджест — отличная идея. Но с учетом количества электронных сообщений, которые мы получаем от ICANN и рабочих групп и т. п., он все-таки должен быть объединен на одной странице, чтобы мы могли ее просмотреть, когда нужно.

Я координатор по участию и политике IPC, и моя работа — искать эти общественные обсуждения и затем составлять список, чтобы попытаться найти волонтеров. Это все равно что удалять зубы. Это очень трудно.

И самое тяжелое, что мне приходилось делать — это отыскать, где на веб-сайте ICANN (который, как вы знаете, совсем не удобный, с учетом того, чем мы зарабатываем на жизнь) отыскать все возможности для влияния. Я постоянно живу в страхе, что что-то упустила.

Так что, да, объединить все на одной странице — великолепная мысль, и еженедельный дайджест, конечно, будет полезен. Я высоко оцениваю это предложение. Считаю, что это замечательно.

Я также думаю, что общественные обсуждения должны быть более продолжительными. Я думаю, что... и это важно. Мы говорили это много, много раз, но лучше не становится.

В частности, бизнес-сообщество, юристы, занимающиеся вопросами интеллектуальной собственности, промышленные организации и предприятия испытывают трудности при согласовании этих комментариев внутри компании. И времени слишком мало.

Поэтому даже когда мы занимаемся тем, что предоставляем клиентам общие сведения или консультируем их по вопросам, так же просто, как мы можем обеспечить людям в нашем сообществе возможность комментировать или участвовать,

внутренний корпоративный процесс занимает намного больше времени, чем вы даете нам на обсуждение. И затем мы упускаем возможность оказывать влияние на вещи, чрезвычайно важные для бизнеса. Потому что у других заинтересованных сторон в сообществе ICANN нет такой внутренней подотчетности. Отдельные участники могут публиковать замечания. Их вес такой же, как и у предприятий, но, к сожалению, предприятия не обладают такой свободой.

Мы уже об этом говорили. Ничего так и не изменилось. В некотором отношении было бы прекрасно, если бы нас услышали и приняли это во внимание.

БРЮС ТОНКИН:

Итак, вы хотите увеличить продолжительность... из-за взаимовлияния более продолжительных периодов общественного обсуждения, затем скорость, с которой выполняется работа.

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Да, я это поддерживаю.

[Несколько голосов одновременно]

БРЮС ТОНКИН: -- 90 дней. Если бы мы поступили так в отношении подотчетности, мы бы, возможно, настолько не продвинулись вперед.

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Разумеется. Я считаю — хотя это отдельный вопрос для обсуждения, — что столь быстрое продвижение, какое было у нас по подотчетности, необязательно хорошая вещь.

Тем не менее, с учетом вышесказанного, я понимаю, что существует равновесие между тем, что мы просим вас ускорить, к примеру, реализацию расширенного варианта данных WHOIS, и тем, что нам нужно достаточно времени на обсуждение.

По-моему, здесь есть необходимое равновесие. На мой взгляд, порой некоторые части процесса происходят слишком быстро, а другие чересчур медленно.

Возможно, нам нужно окинуть это критическим взглядом и чистосердечно побеседовать об этом, в противовес тому, что происходит, когда мы вновь и вновь садимся за этот стол. Я посещала заседания ICANN в течение четырех лет, все, кроме одного. И мы делали это замечание, я думаю, на каждом заседании ICANN, где я присутствовала. По-моему, у нас ни разу не было искреннего разговора о том, как нам установить

равновесие между скоростью и достаточным временем
на обсуждение.

Так что, возможно, на этот раз с новым руководством мы
постараемся установить это равновесие.

БРЮС ТОНКИН: Хорошо. Я попрошу Сайруса кратко сообщить о том, где
на веб-сайте размещается информация о текущих
общественных обсуждениях. Возможно, это поможет.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Брюс.

На icann.org есть страница, на которой размещаются
сообщения о всех открытых общественных обсуждениях.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: В этом проблема.

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Я спрашиваю не только об открытых общественных
обсуждениях. Я спрашиваю обо всех возможностях для
влияния, например, RSEP.

САЙРУС НАМАЗИ (CYRUS NAMAZI): Я как раз собирался сказать об этом. Позвольте мне отделить одно от другого. Итак, чтобы ответить на предыдущий вопрос об укороченных периодах общественного обсуждения, я не припоминаю таких случаев, разве что при чрезвычайных обстоятельствах. Если уж на то пошло, мы всегда продлеваем время, отведенное на общественные обсуждения. Минимум — это 42 плюс один день, и мы этого придерживаемся.

Но есть различие между общественным обсуждением и уведомлением общественности. Итак, то, что мы считаем вопросом, публикуемым для общественного обсуждения, идет на icann.org/public-comments. На сайте icann.org это один из расположенных вверху заголовков. Все закрытые общественные обсуждения и все периоды общественного обсуждения — открытые темы, они все находятся там на одной странице.

RSEP и другие вопросы публикуются для уведомления общественности. Их поступает очень и очень много. Это другое.

У вас есть возможность предоставлять по ним информацию, но на самом деле это не то, что в ICANN называется общественным обсуждением. В этом и заключается отличие, которое нужно иметь в виду, когда мы об этом говорим.

СТИВ МЕТАЛИЦ:

Это Стив Металиц. Я считаю, это кажущееся отличие. Вы что-то организуете и говорите: мы собираемся это сделать или кто-то попросил это сделать, и мы хотели бы знать, что об этом думает общественность, или приглашаем вас это обсудить. Это все должно быть в одном месте. RSEP — один пример.

Другой мы комментировали — IPC комментировала много раз в прошлом году по запросам регистраторов на исключения к требованиям о сохранении данных. И ни один из них никогда не отображался на странице общественных обсуждений.

Так что я не думаю, что наши общественные обсуждения... я не уверен, что наши общественные обсуждения были тщательно рассмотрены в тех случаях. Но фактически, мы сейчас говорим, что был запрос общественного обсуждения или, по крайней мере, приглашение. Это не было на странице общественных обсуждений. Давайте посмотрим, можем ли мы консолидировать все эти возможности, независимо от того, называете ли вы их общественным обсуждением или уведомлением общественности. И нам удастся провести некоторую сортировку. Тогда будет оказана помощь в работе Киран, заключающейся в том, чтобы привлечь больше людей к участию в более разноплановой группе участников.

БРЮС ТОНКИН: Спасибо. По-моему, Дэвид Олив (David Olive)...

ГРЕГ ШАТАН: Я хочу кратко ответить Сайрусу. На мой взгляд, мы имеем дело с классической ошибкой восприятия пользователя, который рассматривает на веб-сайт с точки зрения компании, а не с точки зрения пользователя.

С точки зрения пользователя нам все равно, является ли это общественным обсуждением или уведомлением общественности. Если у нас есть возможность направлять комментарии, то все должно быть на одной странице, независимо от того, как на это смотрит компания. Это вопрос пользовательского восприятия или человеческих факторов. Я считаю, на это нужно смотреть именно так. Это должен быть веб-сайт для информирования пользователей. Спасибо.

БРЮС ТОНКИН: И, Грег, это преимущество настоящего форума, потому что вы предоставляете информацию от пользователей, а у нас есть разработчики решения. Итак, я приглашаю Дэвида это прокомментировать.

Я определенно... персонал подумает над тем, что вы
сказали, и предложит усовершенствованное решение.
Дэвид?

ДЭВИД ОЛИВ (DAVID OLIVE): Большое спасибо. Мы в соответствии с политикой
контролируем работу форума общественного
обсуждения. Наша цель — обеспечить, чтобы вы могли
своевременно предоставлять комментарии, и цель не
состоит в том, чтобы скрыть какие-то вещи или
упростить поиск.

В общем, нас есть ряд комментариев по этому процессу.
И... раньше период обсуждения длился 21 день, затем
мы продлили его по просьбам сообщества минимум до
40 дней плюс один. И если к правилу есть исключения,
то нам нужно, чтобы высшее руководство ICANN их
одобрило.

И мы это пытаемся сделать, и мы пытаемся
предоставить больше времени, а не меньше. Но я
признаю, что принцип единого окна был бы более
полезен, предсказуем, если можно так выразиться, и
упростил бы поиск на одной странице, чтобы люди могли
высказываться и комментировать, как это требуется. И
потому большое вам спасибо. Я сделаю это.

ГРЕГ ШАТАН: Дэвид, я бы также предложил календарное отображение. По-моему, у нас осталась пара минут. Предлагаю перейти к вопросу, который нас просило обсудить Правление, это вопрос о многообразии, и я передаю микрофон Киран Маланчарувил.

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Здравствуйте. Это снова я. Киран Маланчарувил из MarkMonitor. Я думаю, что этот вопрос о многообразии хорошо согласуется с тем, что мы только что говорили об общественных обсуждениях и входных барьерах. Высокий входной барьер в ICANN влияет на нашу способность к информированию, несмотря на глубокую приверженность увеличению географического многообразия, многообразия полов, рас и взглядов на мир.

Я уже говорила, это миф, что привлечь предприятия проще, потому что нужен внутренний процесс утверждения затрат для взаимодействия с процессом ICANN. Особенно потому, что входной барьер для вовлечения так высок. Проводится очень много общественных обсуждений, кривая обучения очень крута. Существует так много возможностей для полноценного наставничества, что эти уникальные возможности фактически мешают бизнесменам и юристам и членам нашей группы интересов по вопросам

интеллектуальной собственности получить финансирование от ICANN. И способы, которыми мы пользуемся вместе с инструментами, данными нам ICANN, чтобы уменьшить это бремя, не всегда были эффективными для IPC, потому что многие наши кандидаты не обязательно соответствуют выдвинутым ICANN критериям для людей, являющихся сотрудниками, и так далее, и так далее. Нечасто можно встретить юриста или бизнесмена в качестве сотрудника, и существует некая дискриминация внутри сообщества против юристов в бизнес-сообществе, которая нам совсем не нужна, чтобы финансирование поступало в ICANN, когда на самом деле это не так.

Итак, в Международный женский день я хочу сделать акцент на нашей приверженности к многообразию полов. По-моему, совсем не совпадение, что рассмотреть вопрос о многообразии полов поручили сидящей за столом женщине, хотя я вижу Дениз на этом конце, и это хорошо. Скажу, что в мире женщинам приходится работать в два раза усерднее, чтобы получить всего лишь три четверти суммы, плюс огромное бремя работы с проблемами, скажем прямо, сообщества ICANN, значительную часть которого несут женщины. Если для избранных с сообществе ICANN тяжело быть в курсе общественных обсуждений, в курсе предметов

дискуссий, заниматься кривой обучения, то помните, что женщинам вдвойне трудно это делать. Думаю, в сообществе ICANN есть много действительно замечательных женщин, и аплодирую вам. Но все мы прилагаем усилия, чтобы работать здесь и делать это хорошо.

Возможно, некоторые из вас помнят, как мне пришлось прийти на заседание ICANN, на общественный форум с трехмесячной дочкой. Она была пристегнута к моей груди и вдруг заплакала, когда я подошла к микрофону, так что очень трудно быть женщиной в ICANN. Очень трудно относиться к меньшинству в ICANN. Мы делаем все возможное, но у нас нет для этого действенных инструментов. Поэтому благодарю Правление за то, что попросили нас поднять эту тему. Это очень важно. Мы все стремимся к этому, но нам, как сообществу, нужно сесть и опять же провести открытый, искренний и честный разговор о том, что в сообществе ICANN нам мешает эффективно работать. Потому что это точно не отсутствие интереса и не отсутствие стремления со стороны ICS.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН (WOLF-ULRICH KNOBEN): Спасибо вам за ваши комментарии. Думаю, я помню, как вы стояли в очереди с ребенком. Мы понимаем. То есть барьеры высоки и

для людей из развитых стран, и упомянутая многими кривая обучения очень крута, когда вы входите в мир ICANN. Потому существуют... существует потребность в действиях, и мы знаем это, но это также относится к обсуждению Рабочего потока 2. Вопрос многообразия стоит в повестке дня, давайте возьмемся за дело и посмотрим, какие практические решения мы можем предложить. Может, при заседании ICANN нужны ясли для тех женщин, у кого есть маленькие дети. Наверное, это простые решения, но они могут быть полезны. И мы определенно...

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: (Говорит не в микрофон).

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Это действительно проблема... Я вижу, кое-кто усмехается, но в Дублине это была проблема. Не так уж мало было женщин, которые на социальной платформе ICANN, на странице в Facebook, обсуждали, не нанять ли всем вместе няню для наших детей, чтобы более эффективно участвовать в заседании ICANN. Мы просили у ICANN помощи, чтобы организовать это, но они отказали. Я вижу, вы посмеиваетесь, но это действительно проблема, и эта тема поднимается в

ICANN не впервые. И я считаю, что ясли —
фантастическая мысль.

МАРКУС КУММЕР (MARKUS KUMMER): Спасибо, что подняли этот вопрос, и мы
это обсуждаем. Это важная проблема, и мы согласны ее
обсудить.

КРИС ДИССПЕЙН: Вообще-то сзади есть стоячий микрофон.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: (Говорит не в микрофон).

КРИС ДИССПЕЙН: Да.

ЭРИКА МАНН (ERIKA MANN): Не хочу затягивать дебаты, но это важный вопрос,
потому что если вы посмотрите на многообразие, то
увидите, что есть многообразие регионов, но есть и
многообразие полов. Или, как говорит Аша, мы должны
говорить не о многообразии, а о многообразии и
равновесии. И что бы мы ни выбрали, меня это
устраивает.

На мой взгляд, проблема с женщинами-профессионалами в том, что если у вас их недостаточно — а посмотрите на Правление, на подиуме нет ни одной женщины. Если у вас их недостаточно, это автоматически означает, что рабочая нагрузка, которую вы охватываете и несете, автоматически становится больше. Потому что когда вам приходится выбирать, где вы хотите быть, это автоматически означает больше работы. И это истинно в отношении всех, всех женщин, вовлеченных в эту работу.

Итак, я с удовольствием возьму этот вопрос на заметку и мы рассмотрим финансирование, потому что я не думаю, что мы обсуждали это в Правлении. Это важная проблема, и я не хочу, чтобы нам пришлось ждать Рабочего потока 2. Я бы предпочла, чтобы мы обсудили это немного раньше. ICANN известна очень прагматическим подходом. Иногда вещи такого рода просто ускользают, потому что, видите ли, кто-то принимает решение и, возможно, не совсем понимает, каковы будут последствия, не принимает во внимание множество деталей. Поэтому я уверена, что скажу от имени всех женщин в Правлении, мы рассмотрим этот вопрос. Пока я не могу ничего обещать, но мы обязательно обсудим это до Рабочего потока 2. Спасибо, что подняли этот вопрос.

КИРАН МАЛАНЧАРУВИЛ: Я также хочу отметить, что когда моя дочь заплакала, Эрика предложила поддержать ее, пока я буду выступать. Спасибо вам, Эрика.

СТИВ МЕТАЛИЦ: Итак, часть IPC завершена, и если других комментариев нет, мы будем рады предоставить слово нашим коллегам из ISP.

ГРЕГ ШАТАН: Это Грег. Я просто хотел очень быстро остановиться на еще одной форме многообразия, на которую мы должны направить наши усилия — это многообразие в плане нарушений здоровья, что касается доступности собственного веб-сайта ICANN, кодированных субтитров и других элементов, которые можно использовать для инвалидов по зрению, слуху, с двигательной нетрудоспособностью и других. Это важная работа и вопрос права во многих странах. Благодарю вас.

БРЮС ТОНКИН: Спасибо, Грег. Хорошие предложения. Итак, далее ISP, верно?

МАРКУС КУММЕР: Спасибо, Брюс. Итак, интернет-провайдеры сидят за этой великой стеной IPC, так что нас видно только с той стороны. Меня зовут Вольф-Ульрих Кнобен. Я заместитель председателя группы интересов и я рад представить вопросы к Правлению. Но прежде — и на мой взгляд это будет полезно — я хотел бы дать Правлению краткую информацию о том, чего мы на данный момент достигли в нашей группе, показать, что мы также вносим свой вклад в работу этого сообщества.

Вкратце, как и другие сообщества, которые ищут согласия и ищут... окончательное согласие по передаче IANA и согласованию вопросов подотчетности. Этим мы тоже занимаемся. Но могу сказать, что на данный момент в наших группах интересов мы достигли согласия выступить в пользу всего пакета, который... лежит на столе. Также будучи членом GNSO, мы согласны, что GNSO должна провести сложный процесс, голосование в котором будет не простым. Но мы прилагаем все усилия, чтобы достичь успеха и также помочь GNSO достичь успеха в этом отношении.

Это одно. Другой пример, просто для того, чтобы поднять особый вопрос, с которым мы имеем дело, это универсальное принятие, где мой коллега слева участвует с работе руководящего комитета по универсальному принятию. И на данный момент

деятельность этого комитета почти завершена — завершено руководство по СТО в отношении универсального принятия, это очень большой шаг. Это руководство может быть применено и использовано как средство в помощь техническому сообществу в отношении универсального принятия.

Поэтому выражаем благодарность Правлению за постоянную поддержку этой деятельности и надеемся, что она продолжится и в будущем, потому что у нас действует долгосрочный подход

Итак, перейдем к вопросам Правления. Первый касается реформы GNSO. И я кратко остановлюсь на том, что наша группа воспользовалась возможностью выразить опасения в связи с имеющейся структурой в ccNSO, и что эти опасения до сих пор не учтены в текущей работе или в обзоре, выполненным независимым консультантом в настоящий момент. Итак, мы несколько раз выражали недовольство тем, что в этом обзоре не затрагивается то, о чем говорили многие стороны GNSO в отношении структуры и эффективности GNSO. Мы также приводили примеры, когда группа заинтересованных сторон, группа коммерческих заинтересованных сторон, участниками которой мы являемся, не смогла дать единый ответ по важным аспектам координирующей роли IANA и подотчетности, потому что наши взгляды на этот вопрос

расходятся. Так что мы не едины во мнении о передаче IANA и о подотчетности.

Итак, все эти вопросы были подняты, и мы были рады, когда в прошлый раз в Дублине Правление обратилось к нам, члены Правления обратились к нам и дали ответ, который был очень полезен для нас, и сказали, что мы должны стремиться продвигать этот процесс и эти идеи, чтобы включить их и начать работу, если это возможно, чтобы мы начали обсуждение этого в GNSO.

Эта работа, эта инициатива была предпринята и передана на заседание в Лос-Анджелесе, так называемое заседание между собраниями. Я должен сказать, что впервые это разноплановая палата, палата сторон, не связанных договорными обязательствами, где сталкиваются некоммерческие и коммерческие пользователи, взялась за вопрос и стала обсуждать проблему с двух сторон и думать о том, как мы можем построить эту дискуссию и найти способ это сделать.

Итак, что мы сделали на данный момент, что было первым результатом, это, мы думаем, то, что в этой палате будет создана единая рабочая команда или рабочая группа для обсуждения этих различных вопросов, касающихся структуризации не только этой палаты, но и GNSO в целом.

Как обычно, хоть на это и уходит время, мы начинаем разговор о процессе и о том, какие основные вопросы должны быть приняты во внимание, и что в будущем нам нужно проводить четкое различие между различными интересами на уровне группы в новой структуре. В какой-то мере — и это доходило до нас очень часто, когда мы разговаривали с Правлением, — их рассматривают как одну группу. Даже как одну коммерческую группу, или в каком-то смысле некоторые члены Правления смотрят на GNSO и видят только Совет GNSO, и все. Однако вся работа и все интересы представлены на уровне группы интересов.

Именно на это мы обращаем особое внимание, и мы хотели бы пользоваться постоянной поддержкой Правления, а также информировать Правление об этой деятельности и о цели, к которой мы стремимся.

В контексте этой дискуссии также важны вопросы многообразия. В воскресенье мы с вами уже это обсуждали на уровне GNSO. Вы спросили нас, как мы решаем вопрос многообразия в наших группах. И основной аспект в том, что в настоящее время ICANN много делает в отношении информирования, которое составляет основу для совершенствования многообразия, но информирование в том смысле, что вы будете в той или иной степени приглашать людей сюда

на заседания, приходить сюда и смотреть, что происходит на этих заседаниях.

Так что мы — и, думаю, все коллеги из других групп интересов, групп коммерческих заинтересованных сторон, — считаем важным, чтобы информирование доходило до тех мест, где интересы представляют сами, и поэтому нам тоже нужна поддержка. Это значит, что мы начали деятельность с того, что сами приезжали на конференции, где представители наших интересов от ISP очень либеральны и делятся здесь информацией о проблемах. С этой точки зрения нам нужна поддержка, и мы просили бы о поддержке в этом отношении.

Что касается многообразия и других аспектов, это для нас самый первый шаг. Мы не можем пройти и шаг, когда сначала смотрим на многообразие полов, итак, мы смотрим и понимаем, что у нас больше женщин-заявителей или больше заявлений от женщин или групп интересов, если мы больше рассматриваем это в плане географического многообразия, и мы придерживаемся мнения, что и другой вид многообразия тоже требует совершенствования, в этом контексте.

По первому пункту пока все, просто чтобы сформулировать вопрос для обсуждения, и основной вопрос заключается в непрерывной поддержке Правления, а затем вопрос касательно разделения

различных интересов внутри группы коммерческих заинтересованных сторон.

МАРКУС КУММЕР: Спасибо, Вольф-Ульрих, за такой исчерпывающий обзор. И сначала позвольте поздравить вас с достижениями по универсальному принятию. Это важный вопрос, и как вы знаете, Правление полностью поддерживает эти усилия. Это важно.

Что касается реформы GNSO, вы верно описали историю этого обсуждения. Думаю, оно началось в прошлом году на заседании между собраниями NCPH в Вашингтоне. Вы написали Правлению, и вопрос был рассмотрен структурой, которая сейчас представляет собой комитет по организационной эффективности, тогда его называли структурными усовершенствованиями, и ответ Правления был всегда логичным. Если у вас возникла проблема, мы готовы оказать поддержку, но мы не хотим навязывать решения. На мой взгляд, неудовлетворенность сегодняшней структурой частично объясняется тем, что она видится как навязанное сверху вниз решение. Это обсуждение шло долго, я тоже был в Лос-Анджелесе, и вы совершенно обоснованно, по моему мнению, можете гордиться тем, что по сути вы начали этот процесс. Как уже было сказано, Правление поддерживает процесс.

Возможно, нам нужно тщательнее обсудить, что именно это означает на практике, к примеру, подготовку залов для совещаний и т.д., но эти подробности мы можем уладить с персоналом и с вами.

Вы подняли несколько вопросов, касающихся информирования. Возможно, они требуют более пристального внимания и обсуждения. И опять же, аспект многообразия в этом вопросе, да, он будет частью Рабочего потока 2, и у нас будет возможность исследовать его более тщательно, что можно сделать, а что нельзя. Вы также намекнули, что также хотели бы большей поддержки, что затрагивает финансовую сторону. Нам также нужно учитывать бюджет, планирование бюджета. Очевидно, есть вопросы, которые нам нужно обсудить и над которыми нужно подумать, и мы не можем дать сходу ответ. Но будьте уверены, Правление поддерживает ваши усилия, и усовершенствование многообразия, как уже было сказано IPC, чрезвычайно важно. Но этого не так просто достичь. Думаю, что мы тоже уже обсуждали — по моему, в прошлом году на встрече NCPH между собраниями были отдельные заседания, посвященные наставничеству. Уверен, можно сделать больше, но они случаются нечасто. Думаю, нам действительно нужно оценить, что является полезным, что необходимым и что

можно сделать. Может, мои коллеги из Правления что-то добавят к сказанному. А у меня все. Риналия стоит у микрофона.

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ (RINALIA ABDUL RAHIM): Спасибо, Маркус. Риналия Абдул Рахим, для протокола. Универсальное принятие, полностью поддерживаю. У вас очень большие успехи. Пожалуйста, продолжайте.

По реформе GNSO, я помню обсуждение в Дублине, и в его продолжение завтра, в среду после обеда, будет похожее обсуждение. По сути, это безопасная площадка, куда члены сообщества GNSO и другие заинтересованные стороны могут придти и поделиться мыслями о том, что вам необходимо. Что необходимо для реформы. И без всякого давления. Это просто обсуждение среди вас. Площадка создана, и если вам нужно больше поддержки, дайте мне... дайте нам знать, и мы сделаем все от нас зависящее. Поэтому спасибо. И комитет по организационной эффективности ждет от рабочей группы GNSO и Совета GNSO отчета о рекомендациях независимого проверяющего, и для этого существует процесс. И если вы думаете, что какая-то работа не выполнена или не рассматривается, а ее нужно рассмотреть, прошу вас предоставить такую информацию вместе с отчетом, и Правление и комитет

учтут это в наших обсуждениях и дискуссиях. Благодарю вас.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо, Маркус. Прежде чем... и спасибо, Риналия. Прежде чем я предоставлю ему слово, только один комментарий по завтрашнему собранию, хорошо? Итак, поскольку возникла некоторая путаница в сообществе, не только в нашем сообществе, но и в других, относительно того, что это будет, потому что это не было подробно описано.

Я думаю, было бы очень полезно сообщить с самого начала, что это всего лишь открытый форум и ничего больше. Итак... Раз уж стоит этот вопрос, я думаю, мы не можем говорить о каких-то последствиях завтрашнего собрания, поэтому если это поможет сообществу и вам, просто в отношении некоторых идей, которые могут быть одним этапом, но пожалуйста, не ограничивайте и не уклоняйтесь от нашей работы, которую мы сейчас ведем и начинаем также в некоммерческих... в палате сторон, не связанных договорными обязательствами. Возможно, нам придется подключить также и других, чтобы тщательно продумать проект.

Итак, в этом заключается моя просьба. Спасибо. Но...

КРИСТИАН ДОУСОН (CHRISTIAN DAWSON): У меня есть три очень кратких комментария по всем трем темам, которые мы сейчас одновременно обсуждаем, что само по себе впечатляет.

Очень кратко. Я ценю благодарности, выраженные нам за работу по универсальному принятию. Эти благодарности должны распространяться на все сообщество, и я хочу особо поблагодарить ICANN, Правление ICANN за их поддержку, но также и персонал ICANN и, в частности, Ашвина Рангана (Ashwin Rangan) за его усилия в в руководстве работой ICANN по универсальному принятию, и мы надеемся, что вы... что конкретные исследования, которые последуют за выполненной вами работой, чрезвычайно нам помогут.

Что касается работы, проведенной нами в NCPH для начала переговоров, я считаю, что переговоры проходят на ранних стадиях формирования, и первое, что нам необходимо сделать, честно, так это точно сформулировать, как мы хотим это назвать. Это может прозвучать глупо, но мы не хотим называть это рабочей группой, потому что это не рабочая группа. Это группа людей, обсуждающих проблемы, которая в конечном итоге приведет нас к действиям.

Однако мы хотим иметь четкие цели и имеем четкие цели, вытекающие из того, чего мы хотим достичь. Так что нам нужен не просто клуб для разговоров. Мы хотим,

чтобы в нем была какая-то структура. Но было трудно даже подобрать подходящее название, и если есть какие-то рекомендации, мы с радостью их слушаем.

Последнее, о чем мы говорим, это многообразие, есть одна сфера, которую, на мой взгляд, правление должно принять во внимание, которая поможет нам в этой работе.

Программа CROPP замечательная, мы используем программу CROPP для увеличения числа наших членов. Но вы должны это делать в рамках региона. И проблема здесь в том, что каждая... каждая группа интересов имеет лишь определенное количество активных членов, готовых жертвовать свое время в каждом регионе, а если ваш регион... если у вас недостаточно региональной поддержки, то трудно найти человека, который будет заниматься вашей поддержкой в регионе.

Поэтому тут полезно было бы отпустить CROPP за рамки региона при определенных обстоятельствах.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо.

Можем мы перейти ко второму пункту? Мне хотелось отнимать время у коллег из BC.

Итак, второй пункт касается скорее реализации, чем Рабочего потока 1, но по этому вопросу я передаю слово Малькольму.

МАЛЬКОЛЬМ ХАТТИ (MALCOLM HUTTY): Спасибо, Вольф-Ульрих.
Малькольм Хатти – для протокола.

Этот вопрос действительно касается фазы реализации реформ подотчетности, предложенных сквозной рабочей группой сообщества. Мы ждем... у нас... я признаю, что у нас пока нет официального одобрения от всех организаций-учредителей в отношении этого отчета, но есть одобрения от некоторых из них, и мы ждем и надеемся получить больше, чем предполагаем, завтра.

После этого правление тоже их получит и даст свое одобрение, но правление уже сделало веское, очень веское заявление о реализации того, с чем вышла сквозная рабочая группа сообщества с опережением, с учетом некоторых специфических критериев, которые она упомянула.

Так что я смотрю... но я забегаю далеко вперед. Я смотрю вперед и... и у нас есть надежда и непрерывно укрепляющаяся уверенность, что к концу этой недели все наше сообщество объединится в поддержку этого

предложения — предлагаемых реформ, включая
Правление.

Мой вопрос касается того, что произойдет дальше.

Сейчас предложения о реформе подотчетности связаны
с предложением о передаче, и кое-кто из сообщества
сказал, что передача требует... их поддержка передачи
требует реализации реформ подотчетности.

Но разговор, это другой вопрос.

Это предложения от сообщества о реформах некоторых
аспектов правил ICANN. Сейчас в ISPCP мы
поддерживаем эти предложения, мы поддерживали этот
процесс и мы поддерживаем результат, и надеемся, что
его поддержит все сообщество, включая Правление.

И затем мы надеемся перейти к реализации, как только
она будет практически достижима.

Но поскольку Правление передает эти предложения в
составе пакета документов по передаче в NTIA, пакет
документов по передаче переходит на стадию, которая
немного выходит из-под контроля этого сообщества. Это
политическая стадия, на которой это рассматривается
NTIA. Как сказал Ларри Стриклинг (Larry Strickling) в
начале этой недели, конгресс США также будет
пристально следить за этим.

И в какой-то степени, на том этапе это будет вне контроля сообщества. На том этапе в некоторой степени это контролировать будут другие.

И хотя мы очень надеемся и верим, что все пройдет гладко, без чрезмерных и непредвиденных задержек, однако, возможно, нам понадобится учесть, что во время политической фазы может возникнуть нечто или какая-нибудь отсрочка, вызванная политическими причинами.

Таким образом, мой вопрос относится к тому, как Правление намерено рассматривать реализацию предлагаемых реформ подотчетности в случае, если возникнет какая-то непредвиденная задержка или другое препятствие на пути предложения о передаче и самой передачи.

Мы в ISPCP надеемся, что Правление рассматривает эти реформы как нечто, о чем просит все сообщество, и что сообщество затем окажет поддержку, и что правление тоже окажет поддержку и останется приверженным реализации этих реформ, как только они смогут быть внедрены, и не посчитает какие-то непредвиденные задержки в передаче причиной приостановить или еще каким-то образом отсрочить реформы подотчетности.

Но мой вопрос вот в чем: Правление согласно с нами по этому пункту? Берет ли на себя Правление такое обязательство?

БРЮС ТОНКИН:

Малькольм, разрешите мне немного выйти за рамки графика, чтобы дать некоторые пояснения.

В действительности все обстоит немного наоборот. Мы собираемся нажать на педаль газа.

У нас есть месяц на окончательную подготовку устава, и, возможно, он будет опубликован для общественного обсуждения... в течение обычного периода общественного обсуждения, и мы собираемся утвердить устав к концу мая или началу июня. Это что касается устава.

NTIA подготовит отчет скорее всего к середине июня. В нем будет сказано: «Да, с NTIA проблем нет».

Затем примерно в середине августа нам нужно будет предоставить NTIA отчет о том, что «мы не только приняли устав, но и осуществили еще несколько необходимых шагов».

К примеру, нам предстоит реализовать правовую структуру РТІ. Нам предстоит создать различные

комитеты при IRP. Как видите, еще очень много не завершено.

Итак, к середине августа мы представим в NTIA отчет о том, что эти пункты реализации выполнены.

И это позволит NTIA не продлевать соглашение. Другими словами, у соглашения истечет срок, и произойдет передача.

Возможны непредвиденные обстоятельства. Если мы полностью не завершим реализацию к середине августа, то сможем попросить о продлении, и NTIA на свое усмотрение примет решение, хотят ли они продления до сентября. Они могут нам дать дополнительный месяц. Или в своем августовском отчете мы можем просто сказать, что нам нужна еще пара недель, чтобы завершить реализацию, но сентябрьская дата подойдет.

Итак, план заключается в том, чтобы подготовить устав к концу мая - началу июня, завершить реализацию к началу августа, и на этом мы закончим.

Если возникнут непредвиденные обстоятельства, мы можем попросить о продлении. Еще один вариант развития событий: политический процесс не продолжается до продления... простите, политический процесс не продолжается до передачи, в этом случае устав уже будет готов. Тогда нужно будет смотреть,

хотим ли мы изменять условия контракта с NTIA или мы оставляем контракт как есть и меняем только некоторые из условий в различных соглашениях, которые будут у нас с региональными интернет-регистратурами или с IETF и т. д.

Таково положение дел в двух словах.

Но, похоже, мы не укладываемся в график. Постарайтесь покончить с этим как можно быстрее.

МАЛЬКОЛЬМ ХАТТИ: Благодарю вас. Это очень полезно, и именно это я надеялся услышать.

Можно, я вернусь на несколько пунктов назад, чтобы проверить, правильно ли я понял.

Даже если возникнет какая-то проблема с передачей, вы хотите, чтобы мы внесли изменения в устав, чтобы были проведены реформы подотчетности и чтобы мы реализовали другие аспекты, и чтобы любое политическое препятствие передаче не помешало реализации этих реформ устава.

БРЮС ТОНКИН: Только одно предостережение: в этом случае, Малькольм, если NTIA захочет продлить свое соглашение, нам нужно будет убедиться, что изменения не противоречат этому соглашению, что на самом деле особо не затрагивает работу по подотчетности, которой...

МАЛЬКОЛЬМ ХАТТИ: Нет.

БРЮС ТОНКИН: ...вы занимаетесь, но может затрагивать некоторые SLA, потому что существуют некоторые аспекты процесса в том контракте, так что...

МАЛЬКОЛЬМ ХАТТИ: Понятно. Но вы ограничиваете это тем объемом, который противоречит соглашениям?

БРЮС ТОНКИН: Верно.

МАЛЬКОЛЬМ ХАТТИ: Большое спасибо. Должен сказать, мы очень рады такому ответу.

БРЮС ТОНКИН: Шерин?

ШЕРИН ЧАЛАБИ (CHERINE CHALABY): Хочу добавить к сказанному Брюсом. Что касается реформ подотчетности, на мой взгляд, поезд тронулся. И причина в том, что сообщество пришло к соглашению. Иными словами, если бы сообщество не пришло к соглашению, все было бы по-другому.

Итак, я считаю меры подотчетности хорошими, и мы намерены идти вперед, даже несмотря на политические позиции и т. п.

Учитывая некоторые предостережения, о которых говорил Брюс, мы все это поддерживаем.

МАЛЬКОЛЬМ ХАТТИ: В завершении хочу сделать еще одно личное замечание, если можно.

Я знаю, что сообщество вложило много усилий в этот процесс. Это было огромным достижением для всего сообщества — так объединиться. Но я также заметил, что многие члены правления уделяли немало времени конструктивной работе с CCWG, и я бы хотел воспользоваться возможностью и поблагодарить их за это.

[Аплодисменты]

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Я также должен выразить благодарность от нашей группы интересов.

Хочу задать последний вопрос: есть ли шанс, что Правление сделает заявление, аналогичное заявлению на общественном форуме в этом отношении, что было бы весьма, весьма полезно. Благодарю вас.

БРЮС ТОНКИН: Да. Только одно предостережение в этом отношении... стараюсь, чтобы предупреждений было меньше, но... мы также должны учитывать, что в настоящее время, помимо нашей работы, осуществляется политический процесс, и нужно постараться не быть высокомерными, чтобы вдруг не сказать: «Нас не интересует, что вы думаете, мы в любом случае все сделаем».

Поэтому обмениваться сообщениями в данный момент все равно, что ходить по лезвию бритвы. Но, разумеется, сообществу я более чем рад передать все, что мы обсудили.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Хорошо. Передаю слово ВС.

Благодарю вас.

КРИС УИЛСОН (CHRIS WILSON): Большое спасибо. Меня зовут Крис Уилсон. Я — председатель группы интересов коммерческих пользователей (BC). Вместе со мной, без сомнения, известные Правлению лица. Наш председатель по политике Стив Дельбьянко (Steve DelBianco); председатель по информированию Джимсон Олуфуйе (Jimson Olufuye); и Дениз Майкл (Denise Michel) из Facebook, очень активный член нашей группы.

Думаю, выступать последним одновременно и хорошо, и плохо, потому что у нас есть возможность сказать не только о собственных проблемах, но и кратко ответить на ранее поднятые вопросы.

Так что давайте я быстро сделаю это, прежде чем мы перейдем к двум основным вопросам, и кроме того, я хотел бы обсудить вопросы, поставленные перед нами Правлением, касающиеся многообразия и CCWG.

Сначала хочу повторить сказанное Вольфом-Ульрихом о похожем обсуждении, и хочу пояснить, что этапы реформы GNSO с нашей точки зрения до сих пор

находятся — раз уж мы сегодня говорили о детях — на младенческой стадии.

Месяц назад у нас состоялся хороший разговор с палатой сторон, не связанных договорными обязательствами, на встрече между собраниями. Именно там было много... была проведена первоначальная работа, и мы не хотим опережать события.

И постольку, поскольку у нас есть обязательства, это просто открытый форум. Это прекрасно. Но мы не хотим забегать слишком далеко вперед от того, что мы пытаемся там осуществить. Мне просто хотелось это сказать.

Во-вторых, кратко, в дополнение к теме, поднятой IPC в отношении обсуждения, периода общественного обсуждения, один небольшой вопрос с точки зрения ВС, ВС зарегистрировала более 40 общественных обсуждений за прошедший календарный год. Вне всяких сомнений, больше, чем любая другая группа заинтересованных сторон или группа интересов в ICANN.

В немалой степени это результат упорной работы Стива, который сидит по правую руку от меня, а также усилия членов группы, с большим вниманием относящихся к вопросам, касающимся политики.

И мы надеемся и очень благодарны за эту возможность, за, что нас слушает много членов Правления, как в аудитории, так и здесь, за столом.

Хотим еще раз повторить: мы надеемся, что правление серьезно отнесется к зарегистрированным нами общественным обсуждениям, потому что большая часть работы и времени посвящается им, и порой я думаю, мы думаем, что нас, возможно, слушают, но не слышат, если так можно выразиться.

Итак, я лишь хотел довести до всех свои мысли, потому что, учитывая предыдущие комментарии, думаю, это соответствует.

Брюс, если хотите, можете кратко прокомментировать это, прежде чем я продолжу. Если нет...

БРЮС ТОНКИН:

Думаю, я бы добавил, что когда Правлению приходится решать вопрос с политикой перед принятием решения — потому что большая часть связанной с политикой работы осуществляется в GNSO, и вы даете рекомендации Правлению, поэтому мы предполагаем, что вы говорите от имени GNSO.

Но если вы считаете, что есть нечто, идущее как рекомендация Правлению, касающаяся политики,

которая вас действительно беспокоит, то данный форум — идеальное место для этого.

КРИС УИЛСОН:

Хочу пояснить, что это касается не только GNSO... Я имею в виду, это охватывает гораздо больший круг вопросов. И, конечно, я лишь хотел довести мысль, что мы тратим немало времени и усилий на это и надеемся, что следующее рассмотрение пройдет, когда эти комментарии будут зарегистрированы.

И мы надеемся, что в 2016 году будем работать так же активно, как в 2015. На этом я закончу выступление.

Мы ненадолго вернемся к двум вопросам, которые были поставлены перед нами. Стив, очень кратко ответьте о позиции ВС по предложению о подотчетности. А затем Джимсон буквально в двух словах расскажет Правлению о наших успехах в информировании.

Стив, кратко.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Спасибо, Крис.

Группа интересов коммерческих пользователей готова с энтузиазмом поддержать предложение по подотчетности, и мы прилагаем все усилия к тому, чтобы

активно работать по реализации устава и предложения, а также мы работаем по рабочему потоку 2, где хотим привлечь больше волонтеров из сообщества с усталыми волонтерами в ВС, потому что многие важные темы в рабочем потоке 2 заслуживают внимания, а не усталости, думаю, нам всем придется это признать к концу этой недели. Благодарю вас за внимание к данному вопросу и с нетерпением жду перехода к следующей теме.

КРИС УИЛСОН: Джимсон, прошу вас.

ДЖИМСОН ОЛУФУЙЕ: Спасибо, Крис. Джимсон Олуфуйе, вице-президент по финансовым вопросам и работе группы интересов коммерческих пользователей. Я представляю африканский альянс в ВС.

Мы хотели поговорить и многообразии информирования. Собственно говоря, происходит обмен, происходит взаимосвязь. Мы хотим попросить Правление проверить отчет ВС. У нас есть отчет об информировании на английском и французском. Есть с собой на бумаге, а также на нашем веб-сайте.

После общественного форума в Дублине, где я говорил о бюджетных ограничениях на информирование на 2016 финансовый год, ВС получила положительный сигнал, что Правление серьезно отнеслось к этому вопросу, и в 2017 году ожидается улучшение. Мы очень ждем этого улучшения.

После того, как с людьми связались, и они выразили желание приехать, возникают некоторые проблемы, о которых я хочу поставить в известность Правление. Например, перед этим заседанием у нас были два человека, которые должны были быть здесь в составе нашего руководства, но не смогли приехать из-за визовых ограничений или препятствий. Поэтому я считаю, что нам необходимо усовершенствовать процесс выдачи этих писем и иметь средства для отслеживания, что регистратор действительно приглашен или есть в списке, отправленном в посольство принимающей страны.

Мне хотелось кратко прокомментировать замечание ISPC по CROPP. Это был Кристиан.

Я поддерживаю ваше замечание в том, что было бы хорошо для CROPP не ограничиваться одним регионом. Можно сделать так, чтобы она затрагивала и другие регионы.

Наконец, мне хотелось бы поблагодарить ICANN за программу наставничества, которую вы запустили. И, по моему, это следует поддерживать и далее. Благодарю вас.

МАРКУС КУММЕР: Большое спасибо, Стив и Джимсон, за ваши комментарии. Они приняты к сведению... мы приняли их к сведению, и мы знаем о то и дело возникающих проблемах с визами. Думаю, персонал также ищет пути упростить этот процесс. Но это в большой степени не зависит от ICANN. Однако персонал, конечно, может помочь в получении виз.

Что касается времени, его у нас осталось мало. Думаю, мы не будем углубляться в детали. Но мы выслушали ваше замечание, мы хорошо вас понимаем и попытаемся найти решение. Спасибо.

КРИС УИЛСОН: Спасибо, Маркус. Я это принял к сведению.

Итак, в оставшееся время давайте займемся нашими двумя вопросами. Первый касается RSEP, а второй — соглашений о доверенных уведомителях. Но в действительности нам нужно нечто вроде общего

разговора об инициативе здоровых доменов и понять точку зрения Правления на это.

Позвольте сначала перейти к сбору данных RSEP. Группа интересов коммерческих пользователей видит острую необходимость в оценке RSEP. Для тех, кто не знает, RSEP — это политика оценки услуг регистратур.

Было бы идеально, если бы ICANN наняла консультанта, чтобы он провел сбор основных данных, проанализировал их и представил непосредственный отчет всему сообществу ICANN о том, что произошло с этой программой с начала ее действия. Мы знаем, что сейчас этой программе почти десять лет. Со временем она выросла. По-моему, в 2006 году было зарегистрировано четыре заявления RSEP. В 2016 году, за первые два месяца 2016 года зарегистрировано не меньше девяти заявлений. Итак, мы видим, что идет развитие.

Что касается типа данных, мы смотрим на частоту, тип и результат заявлений, думаем об оценках, типах и результатах.

И, возможно, смотрим на то, какого типа общественные обсуждения были зарегистрированы по поводу заявлений, их количество, источник и т. п. Это нечто вроде наглядных примеров того, что на наш взгляд было

бы полезным для сообщества, чтобы обеспечить немного больше прозрачности процессу RSEP.

Итак, на этом позвольте завершить общую часть. И я рад передать слово Дениз Майкл, которая может добавить красок в этом отношении для Правления.

Дениз?

ДЕНИЗ МАЙКЛ:

Спасибо. Мы считаем, что такой сбор и анализ данных особенно важен сейчас, с учетом экспоненциального роста числа регистратур gTLD, а также экспоненциального роста числа RSEP, которые были опубликованы для общественного обсуждения и исполнения.

Когда программа была запущена, за весь год было всего четыре RSEP. За первые два месяца 2016 года уже есть девять заявлений RSEP, и мы ожидаем, что их будет еще намного больше.

Поэтому мы хотели бы, чтобы Правление незамедлительно назначило эксперта или исследователя, который бы провел сбор и анализ основных данных, опубликовал эту информацию, чтобы мы могли лучше понять то, как функционирует программа, как задействовано сообщество, как работают

группы оценки. Я считаю, это действительно важный фундамент для понимания того, как используется эта программа. Благодарю вас.

БРЮС ТОНКИН: Спасибо, Дениз. Может, Сайрусу есть что сказать о процессе RSEP, который мы используем.

Конечно, я считаю, тот факт, что мы получаем больше заявлений RSEP может быть также признаком инновационного потенциала, чего мы как раз и ждем от новых gTLD. Мы хотим, чтобы люди занимались новыми вещами, и наша задача — сделать так, чтобы эти новые вещи не вызывали проблем с конкуренцией и безопасностью.

САЙРУС НАМАЗИ: Спасибо, Брюс. Это Сайрус Намази. Спасибо, Дениз и Крис.

Итак, RSEP, как вы, наверное, знаете, это процесс согласованной политики. И в этой связи мы реализовали его в ICANN. Это в значительной степени влечет за собой новую работу, которую регистратура хочет реализовать. У нас есть ее узкое определение, и мы осуществляем ее через процесс RSEP.

Итак, в RSEP есть три компонента в плане ее оценки. Первый — технический, имеющий отношение к безопасности и стабильности, а второй имеет отношение к проблемам, связанным с конкуренцией. Персонал анализирует все три этих компонента.

Если мы считаем это технически сложной задачей, то обращаемся к RSTEP. Это техническая группа, которая у нас есть в рамках согласованной политики. И мы проводим процесс RSTEP. Для этого привлекаются сторонние консультанты. Они предоставляют открыто публикуемый отчет. Это как бы технический путь.

Если мы считаем, что вопросы, требующие консультирования, несложные в техническом плане, то обычно работаем с заявлением, представленным в регистратуру. Иногда в заявление вносят изменения, чтобы чтобы обеспечить соответствие нашим требованиям, и затем следует продолжение и одобрение этого пути.

Тогда возникает элемент конкуренции. Если мы считаем, что заявление действительно поднимает вопросы конкуренции, то направляем его в антимонопольные органы, к юрисдикции которых оно относится. Итак, по сути программа четко определена. Процесс публикуется на странице RSEP, SLA, которые у нас есть в его отношении, количество дней на каждый его этап. И, как

вы упомянули, существует сводная таблица всех RSEP, которые находятся в работе или одобрены на данный момент.

ДЕНИЗ МАЙКЛ:

Спасибо за это. Группа интересов коммерческих пользователей хорошо знает программу RSEP, ее цель и то, как она работает. Поскольку она осуществляется уже десять лет без какой-либо оценки, нам просто нужен экспертный анализ и сбор данных по программе RSEP, которая выполняется последние десять лет. Так что это не комментарий по RSEP.

В самом деле, мы просим провести очень простой анализ собранных данных и опубликовать информацию, чтобы мы могли лучше понять, насколько эффективна программа RSEP и понадобятся ли в будущем какие-либо изменения.

Я считаю, это особенно важно с учетом огромных изменений, которые мы наблюдали в отношении регистратур, и числа сформулированных предложений RSEP. Группа интересов коммерческих пользователей — одна из очень немногих групп, которые постоянно предоставляли данные почти по всем заявлениям RSEP. Но если вы взглянете на форум общественного обсуждения, то увидите, что в

сообществе очень мало групп, у которых есть время и способность предоставлять комментарии. Способность сообщества участвовать в этом процессе, который подразумевает участие сообщества, — это только один из многих вопросов.

Опять же, это не комментарий по программе RSEP. Мы просто просим предоставить сообществу основные данные на этом этапе. Благодарю вас.

СТИВ КРОКЕР:

Можно я задам вопрос. Самого по себе сбора данных недостаточно. Он должен соответствовать каким-то рамкам. Поэтому здесь должны возникнуть некоторые вопросы. У вас есть... Я хочу сказать, вы уже очень долго и успешно работаете в ICANN, проводите много разных процессов оценки. Поэтому я считаю, что вы могли бы набросать основные вопросы, которые необходимо задать и исследовать, которые вы подразумеваете, когда говорите о сборе данных для анализа.

ДЕНИЗ МАЙКЛ:

Спасибо, Стив. Да, у ВС в самом деле есть исходный набор вопросов. Мы думаем, любой опытный исследователь их может быстро разработать, однако мы будем рады направить их вам.

БРЮС ТОНКИН: Просто, чтобы знать порядок величин, Сайрус, сколько всего RSEP уже зарегистрировано?

САЙРУС НАМАЗИ: Я точно не помню число, могу посмотреть и потом сообщу вам.

БРЮС ТОНКИН: Это скорее десятки, чем сотни, верно?

САЙРУС НАМАЗИ: За какой промежуток времени?

БРЮС ТОНКИН: За все время. Может, Дениз знает?

САЙРУС НАМАЗИ: По-моему, Дениз права...

ДЕНИЗ МАЙКЛ: Десять в январе и феврале 2016 года. Десять.

БРЮС ТОНКИН: А сколько за все время?

САЙРУС НАМАЗИ: Я бы сказал, за все время что-то около 100.

БРЮС ТОНКИН: Сотня есть, да?

САЙРУС НАМАЗИ: Она права. Объем вырос, потому что у нас много регистратур и т.п.

БРЮС ТОНКИН: Итак, будем считать, есть сотня, потому что последние заявления RSEP опубликованы. Итак, документация доступна общественности. Но вы хотите, чтобы персонал обобщил основные показатели, которые вы хотели бы определить. Да.

САЙРУС НАМАЗИ: Это можно сделать.

РЭМ МОХАН (RAM MOHAN): Это Рэм из Правления, и от регистратуры тоже. Есть несколько моментов, которые я хотел бы немного прояснить. Возможно, у ВС есть гипотеза или ряд гипотез, которые вы хотите проверить.

Меня беспокоит простой сбор данных и попытка сделать какие-то выводы на основе этих данных. Думаю, полезно

будет решить, есть ли гипотезы, а потом посмотреть, поддерживают ли данные эти гипотезы или нет.

Со стороны регистратуры, к примеру, в качестве оператора регистратуры, одна из вещей, которые меня беспокоят — и регистратуры выразили это беспокойство персоналу, — то, что в некоторых случаях единственный путь внести изменения... существенные изменения в то, чем занимается регистратура, лежит через RSEP. Даже незначительные вещи требуют RSEP.

И беспокойство о масштабах, когда у вас тысячи регистратур или тысячи заявлений, как дифференцировать и как добиться оптимизации?

Я думаю, это возникло в области IDN. И я считаю, что персонал нашел хороший способ добиться тут некоторой оптимизации. Но я, в частности, хочу задать вопрос: есть ли у вас набор гипотез? И исходя из этого мы можем рассматривать данные более успешно.

Меня беспокоят просто данные и затем их публикация, потому что, я боюсь, данные будут, но никто не поймет, что они значат.

ДЕНИЗ МАЙКЛ:

Да, спасибо. Нет, гипотез у нас нет.

Все, что мы просим, это всего лишь основные данные. Брюс спросил, сколько RSEP было зарегистрировано за последние десять лет. Сколько в каждом году? Каких RSEP? Какие это были RSEP? Какие технические или конкурентные оценки проводились по каждой из RSEP? Сколько общественных обсуждений было зарегистрировано по каждой из них? Каковы были источники этих общественных обсуждений? Что произошло с этими общественными обсуждениями? Я имею в виду действительно основные данные.

У нас нет особой повестки. У нас нет гипотез. Мы не обсуждали каких-либо изменений к RSEP. Мы просто видим, что это продолжается десять лет. Никто никогда не проводил оценку. У нас нет никаких данных, даже самых элементарных, по этой программе.

В самом деле, на этом этапе все, что мы просим, это базовая информация о том, что произошло за последние десять лет.

Я полностью согласна с вашим мнением и со всем объяснением и рассуждениями о RSEP. Я совсем не возражаю против этого. Мы просто хотим лучше понимать, что произошло в этой программе за последние десять лет.

РЭМ МОХАН: Отлично. Благодарю вас.

МАРКУС КУММЕР: Это разумное требование.

Боюсь, с планированием времени у нас не все в порядке. И вы в конце. Последнее слово за вами. Но у людей, похоже, есть другие дела, и они уходят на обед. Так что можем мы сейчас завершить заседание или у вас есть еще срочные вопросы, которые вы хотели бы задать? Еще раз прошу меня простить.

КРИС УИЛСОН: Я уж точно не стану мешать кому-то обедать или пойти на другое заседание. Итак, прекрасно. Спасибо за ваше время. Будем рады поговорить в следующий раз в рабочем порядке. Большое спасибо.

МАРКУС КУММЕР: Большое спасибо. Благодарю вас.

[Аплодисменты]

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]