

马拉喀什 — ICANN 董事会和缔约方机构 (Rg & Rr) 联合会议
欧洲西部时间 2016 年 3 月 8 日星期二 — 15:15 至 16:45
ICANN55 | 摩洛哥马拉喀什

史蒂夫·克罗格

(STEVE CROCKER):

好的。各位，会议现在开始。

本次会议名义上是董事会与缔约方机构的联合会议，但我认为其实不是“缔约”方。在我看来，更像是“扩大”方（缔约的英文与收缩同音，此处为主持人开的玩笑）。呵呵。好吧，好像没什么效果。也许我们应该进入正题了。

[鼓掌]

[笑声]

史蒂夫·克罗格:

标准的开场白是我们尝试通过这些会议进行实际性的直接互动，而不用进行互相问候之类的繁文缛节，我们想要充分利用所有人的时间来开展本次讨论。

因此，我将把发言权交给保罗。

保罗·迪亚兹

(PAUL DIAZ):

谢谢，史蒂夫。我是来自注册管理机构利益相关方团体的保罗·迪亚兹。

我想要澄清一下流程，我们是轮流提问，因为缔约方和董事会已经互相分享过问题，还是快速浏览一下列表，然后 —

史蒂夫·克罗格:

由你决定。

保罗·迪亚兹:

好的。

史蒂夫·克罗格:

一般而言，我们的模式是参与，聆听并跟随议程。

这一次，我们加入了一些内部问题，但这是大家的会议。应该按照大家的意见进行。

保罗·迪亚兹:

我明白了。好的。我要介绍屏幕上显示的第一个主题，好的，为了让大家都看到，我会试着小心一些，因为大家一整天都聚在一起，共商大事，讨论了很多问题，包括如何解决这些问题等等。

我们希望与董事会沟通交流，我们已经让一些同事靠近讨论桌或麦克风，因为要讨论的子主题还有很多，当我们开展讨论时，你们会看到这些主题是如何组合在一起的。

我们向董事会提交的问题，大家可以在屏幕上看到，它们是按一定的顺序紧密相连的。

我们的第一个问题是，董事会如何看待 ICANN 的战略重点。

我们知道设有战略计划，但是我们真的非常想了解，今天在场的董事会成员对 ICANN 的战略重点到底抱持怎样的看法。我们来说说短期的吧。比如最近三年。

这个时间范围又衍生出第二个问题，即你们为新的首席执行官设定的目标是什么。如果格然还在会议室里 — 我不确定他是否还在 — 太好了。那么 —

史蒂夫·克罗格：

这也是我要说的，把这两个问题绑在一起，让格然站起来，方便大家看到我们的下一任 —

保罗·迪亚兹：

我们的下一任领导人。

史蒂夫·克罗格：

— 下一任领导人。

格然，能否站起来一下 —

保罗·迪亚兹： 好。

史蒂夫·克罗格： 好。很高兴再次为大家介绍格然·玛比。按照计划，他下个月就会领取工资，但直到五月底才会正式任职首席执行官。所以他要经历一段实习期。

阿克兰·阿特拉 (Akram Atallah) 从本周起担任临时首席执行官，并会像之前一样继续领导整个组织。我们决定称他为“稳定先生”。

关于这两个问题，我们正在进行双重会谈，分派，讨论并组织与未来首席执行官的关系，同时讨论战略重点。

现场有很多董事会成员。每个人都可以分享独到的见解，但我打算请布鲁斯和谢林谈谈战略重点，然后我再试着整理出他们回答的不同之处。

谢林，请你先开始吧。

谢林·查拉比

(CHERINE CHALABY): 好的。让我们先来谈谈移交工作。

过去两年，我们一直在设计新的治理模式。我们很有希望在周五 — 周四批准这个模式，然后花一些时间制定章程和执行部分实施工作。

但是，这之后的两年需要测试模式。我们所有人都需要采取新的工作方法。董事会的表现，社群的表现，如何执行这些权力，透明程度，问责制水平等等。这不会一帆风顺的。就好像我们设计了一辆新车，正打算进行道路测试，我们需要了解如何适应和使用新模式。

我认为董事会的其中一项优先任务是，认识到自己不能再像以前一样了。必须调整适应，并做一些与之前截然不同的事情。

我们每个人都应该认识到，我们即将进入一个新世界，在这个世界里，我们要做一些不同的事情，这一点至关重要。我认为，这可能是我们接下来要处理的最重要的优先任务之一。

布鲁斯，你想要...

布鲁斯·托金

(BRUCE TONKIN):

我很庆幸我们发布了战略计划，这样一来，我们就可以登录网站查看我们的战略重点。基本都可以查到。

但我认为，从短期发展来看，我们跟安全与稳定委员会一起召开了会议，他们建议我们继续密钥轮转。

我们增加了很多新的注册管理机构和注册服务机构，作为办公室全球化的一部分，将办公室安排在靠近注册管理机构和注册服务机构的新焦点所在的地方。

因此，除了要与部分监管人员合作之外，还需要重视卓越运营。既是从技术层面，也是从向注册管理机构/注册服务机构社群提供服务方面。

但是，像我刚才说的，请登录我们的网站查看。上面有我们的战略计划。

史蒂夫·克罗格：

谢谢。战略与战术之间的相互作用很有意思。我认为在接下来的几年内，将注重把事情精简，使之变得更便捷，更实际，更透明，方便人们通过战略和战术角度看待问题。

每一个改变都会很细微。通过试图调整来推动累积的变化 — 我不想用“重塑”这个词。并不会发生巨变。但我相信，效果会有很大不同。

如之前所说，我们在过去几年中一直在紧张地探索治理模式等问题。

我认为很多之前说过的内容和重点在某种程度上丢失了，或者还没有纳入实际工作中。将会做出细微或没那么细微的改动，在现在还未明确实施的移交之后，但我可以说，我可以看到与政府的互动，并不是所有的互动都是政府保护我们或保护社群。政府行事都是按预期计划的。

当某件事情停止时，会发生其他事情，而且可能更加积极、明显。如你所知，很多隐藏起来的事情可能会突然停止隐藏或消失。

我希望能对操作方式进行一系列调整，我们与社群的互动方式，社群与我们的互动方式。如果我们可以在两年内进行对话，或者两到三年内，我相信会有很大的不同。因此我们把前进的步调交给了新上任的首席执行官。

谢林？

谢林·查拉比：

布鲁斯刚才提到了战略计划和优先任务。我提到了移交事宜。我认为费用在将来会是一个重要问题。

我们需要处理好市场的运作方式，无论收入是否会增加，还要处理好管理成本的方式，并在未来几年内节省费用，以确保组织可以实现收支平衡。

我看到你有一个主题，第三点，我们稍后将会讨论，但是这个主题很重要，我们应该把它视为组织的一项优先任务。

保罗·迪亚兹：

好的。感谢大家。

是否可以获得你们提到的操作治理变更的提示，和董事会希望改进的事项？我们在互动中可能看到和感受到的不同之处 --

史蒂夫·克罗格： 不，我不…

保罗·迪亚兹： -- 董事会和 --

史蒂夫·克罗格： -- 我认为我们没有拒绝详细列表，几乎所有事情都已经公之于众，但我只是再次从个人角度分享说明。

自从我担任主席以来，我一直在努力实现的一件事就是简化董事会会议，让会议不再乏味，不再延时，提高效率，按时完成工作。

但是这意外造成一个结果，就是大家可能不太看得到我们的工作。

我认为这样的担忧很合理。我们所做的大部分工作不在正式董事会会议中，所以，要把委员会的工作、信息交流通话及其他互动记录下来并阐明，是一项非常复杂的挑战，因为很多大家担心的事情没有在董事会层级的交流互动中发生。

如果这是你的问题的话，这就是我的回答。

除此之外是否还有详细计划或事项列表？没有。还没有，但最终会有的。

像所有人一样，我们全神贯注地投入到执行和推动移交流程所需的大量工作中。

我们和大家一样，非常希望可以拿到提案，并在周四决定是否接受这些提案，然后很快便可以将其提交给美国政府。

但是这马上会触发接下来的一系列步骤。美国政府接下来将考虑提案，我们将开始制定实施措施，并起草章程和其他实施详情，这些都需要花费大量时间。希望不会耗费太长时间，因为必须速战速决。

然后执行其他实施流程，当政府回复后，我们当然希望他们能在 90 天内回复，然后说“好的，我们到了”，然后还有更多实施工作。

接下来便是工作阶段 2 的问题了。

还有我们应该如何管理成本，成本管理在将来会是一个重要问题。

所有这些都基本公开了。每个人都看到了。

与此同时，我们还有任务尚未完成。这些都是代表大家，尤其是代表缔约方机构完成的工作的叠加。我不是在抱怨。我只是在描绘未来的情况。

保罗·迪亚兹：

好的。这与首席执行官的目标的第二点完全吻合。尤其是阿克兰将担任我们的临时首席执行官，你提到了提高效率和想要尝试不同的运作方式。这有助于我们了解运营 ICANN 的高级管理层的目标是什么。

史蒂夫·克罗格： 我们要说的详细情况就是这些。

其中的一个问题是，在即将开始的一段时间内提问并将问题返回来，是开拓新的渠道然后表示，你所在的位置有何难处？我知道实际上存在一些难处。我听说了。

格然即将要面临的任职流程是，与大家直接交流接触。好消息是他很乐意这么做。我认为这样做非常有利。我认为他可以承受住这段经历，然后回来工作。坦白说，我们对此很期待。

保罗·迪亚兹： 好的，我不想独占时间。

乔纳森，你要发言吗？

乔纳森·罗宾逊

(JONATHAN ROBINSON): 当然。我们之前已经稍微讨论过，因此我们可以给史蒂夫和董事会同僚提供更详细的意见。显然，我们已经与你们建立了合作关系，这种合作关系无论对你们而言还是对我们来说，都至关重要。因此我们 — 我的意思是，我们可以向你们提供详细反馈，这些反馈对你们非常有用。我们已经大概讨论过，但是你们说想要更多详细意见时，我们感到非常欢迎。

显然，我们想要在已有基础上建立，并看到合作关系在董事会和首席执行官层面得到加强。这是一个绝佳的机会，如你所知，我们十分依赖 ICANN 的有效工作和 ICANN 运作系统的执行。

在法迪的任期内成立的 GDD 显然已经成为一个广受欢迎的部门，我们依赖 GDD 进行服务交付和制定。但是，我们听到了一些事情，让我们倍受鼓舞。

如你所知，我们将于五月在阿姆斯特丹举办 GDD 峰会，届时，缔约方将汇聚一堂，比起讨论政策，更多是讨论关于业务运营的问题。我们知道你们将董事会会议确定或调整到临近的时间，届时或许其中的一两位可以参与我们的峰会，也欢迎格然来参加。如果可能的话，你们来参加峰会将是一个良好的开端，我们十分欢迎，并因此受到鼓舞。我们鼓励各位利用这次机会，并抽出时间参与我们的峰会。

显然，整个多利益相关方模型对 ICANN 而言至关重要。但是我们还与 ICANN 存在特殊关系，即合约关系。考虑到这些首要任务，我认为新首席执行官的上任制造了一个机会。重新邀请你们与缔约方机构开展专门、直接的对话与交流，并适当关注我们的业务，现在非常及时，坦白说，还可以保持 DNS 的执行。我们需要依赖你们成为可以预期、值得依赖的合作伙伴，并希望与你们合作共同实现这个目标。所以这个机会非常及时，很高兴一起讨论新首席执行官的目标，我也很荣幸能与之见面。

米凯莱·内伦

(MICHELE NEYLON): 格然·玛比?

格然·玛比

(GORAN MARBY): 我是格然。我将做出我的首个承诺。我将前往阿姆斯特丹，并留下来参加会议。

[鼓掌]

在这里获得掌声实在太容易了。

[笑声]

就好像在度蜜月一样。

米凯莱·内伦: 格然，不要养成习惯。

史蒂夫·克罗格: 那么问题来了，董事会打算在阿姆斯特丹举行一次静思会，时间刚好是全球域名分部峰会之前。所提的问题是：为何我们做出这样的安排，而不是安排在临近其他会议的时间？这是一次糟糕的计划，刚好就这么促成了，这不是我们的本意。

我不想解释详细原因，但这不是故意的。这不是经过深思熟虑的结果。只是因情况所迫。

因此，我们可以将其作为对未来行动内容和方法的规划的意见。我认为这会是 — 我没有足够的数据来判断哪些计划会有效，但我们会在将来做一些相关的事情。

但是无论如何，我们都会在全球域名分部峰会之前，在阿姆斯特丹举行董事会会议。我们会竭尽全力，使之成为积极、具有意义的一段经历。

米凯莱·内伦：

罗伯，请讲。

罗伯·霍尔 (ROB HALL)：

史蒂夫，我对此有一点疑问。听到这项糟糕的计划受到职责，我觉得有些失望。我们的社群显然希望这是朝着参与和良好规划迈出的一步。

因此，我鼓励注册管理机构、注册服务机构和董事会之间增加更多互动。不一定非得和我们互动。如果想要规划一场董事会会议 — 我知道法迪参加了其他机构的会议。但我认为增加互动是好事，不要减少互动。听到你说这是项糟糕的计划，我有些伤心。

史蒂夫·克罗格：

我想解释一下我刚才想说的。发生这种情况是偶然的，不是计划之中的。这个结果并不糟糕，其实这个结果很好，但是确实

[笑声]

史蒂夫·克罗格： 关于布鲁斯，我建议你去接受评估。他另外还有两场会议要开。因此让我们先说这件事吧。

米凯莱·内伦： 他在这里任职很长一段时间了，我们本来以为早就可以跟他告别，并确保他真的离开的。

不，我只是开个玩笑。我们正在缔约方机构内开展一个流程，选出委派至董事会的新代表。我们很认真地进行这个流程。

我们收到了一些非常优秀并且经验丰富的候选人的毛遂自荐。我们希望能在接下来的几周内公布我们选择的人选。

希望他们可以胜任布鲁斯的职位，因为布鲁斯在这个位置上做了九年。我们很感谢他。

保罗·迪亚兹： 我不太确定现在谈话的主题走向了哪里。我们的进展确实跟我之前想的一样，花费了更长时间。

在观众中，我们想要讨论引起很多讨论的多样性的问题吗？或者还应该做些什么？

好的，让我们回到正题。公平点，罗伯。

我们一开始提出的第三点，目的不是在于对抗，而是提出了对缔约方关于预算规划和开支的长期担忧。

谢林，你提到了即将发生的变动。我们显然在规划流程中感受到了一些改善，最好早一些获得更多信息。但仍然存在关于 ICANN 将其资源投资于何处，以及背后的理由的疑问和问题。有时候这些理由很模糊。作为三个问题的一部分，董事会的战略优先任务，他们对即将上任的首席执行官的期待，将所有事情连结在一起，尤其是财务计划？

谢林·查拉比：

让我尝试更深入了解上一个话题一点，所以我们可以围绕这个话题进行对话交流。

我的理解是 — 如果我理解得不对请纠正我 — 你担心，随着时间的推移，ICANN 开销的增速会超过收入的增速。这是一方面。

第二个疑问是，并没有充分说明各项开支的理由。是这样吗？是吗？

第三个问题是担心开支是否 — 这是我的猜测。随着时间推移，开支是否会大幅超过收入，并且需要新的资金来源。而你最不希望看到的是 ICANN 回头找你们索要更多资金。我说的对吗？是吗？好的。

罗伯·霍尔： 抱歉。根据规定，你们设定一个预算，然后从我们这里获取所需资金。

我认为第三点可能是最 — 根据合同中的规定，你们的收入一定会符合开支，因为你们可以提高注册服务机构的费用。我认为问题在于最初设定的预算金额。

谢林·查拉比： 好的。让我们回到正题。我们正在做哪些事情以确保这种情况不会发生？

我们做的第一件事就是，总是尝试确保 — 这是董事会财务委员会的指令 — 开支在任何特定年度，任何预算，都不能以任何方式或形式超过预期收入，对吧？这非常重要。

我们必须实现收支平衡。我说这些时候排除了理由等问题。

今年的一个很好的例子，如果大家看了公布的预算，我们的开支并未超过收入。这是财务部和首席执行官铭记在心的。

这很难做到，因为所有部门和每个人都想要更多资金，想要扩大。但我们的回答是“不行”。我们必须保持收支平衡，我们必须控制预算。所以这是我们采取的措施之一。

另一项措施是 — 在预算范围内，我们对部门开支设定了限额。我们不会说部门开支是无限制的。每年都有一个限额。实际上，我们还缩减了支出，留出部分预算用于意外开销。目

前，意外开支并不多，只有大约 5%，这部分支出用于处理在全年中发生的任何意外项目，并让我们可以在某种程度上进行处理。所以对部门预算设定了上限，他们必须保持收支平衡。这是我们做的第二点。

第三点，我们记录并执行纠正措施。我来给大家举个例子。2015 财年，在 6 月份批准通过预算方案之后，大约在 8 月或 9 月的时候，我们发布了预测。我们发现，当年的收入很可能会减少 1 千万。我们把情况告诉了管理层，管理层立即采取措施，全方面削减成本。他们将费用削减了 1 千 2 百万，超过收入的跌值，目的是确保我们不会在年底进入亏损状态。

以上是记录和纠正，还有一些灵活性。但我认为法迪、其团队以及管理层在削减成本方面非常严格，目的就是为了确保不会跌破收入的跌幅。

在该年度的其余时间，我们共同要做的就是不能偏离预算，不能在当年制定新的措施，因为预算无法提供足够的资金。

如果你看看过去两年，例如，我们曾出现过这样的情况，我们不得不从储备金中拨款支持移交，对吧？现在已经不用了。但是这是非常特殊的情况。在今后，我们不会每年都进行移交工作。因此出现一种特殊情况。我们进行处理。你们听到了 SO 和 AC 领导关于管理日后成本和制定可靠估算的所有讨论。社群中将出现一个新的联合世界来应对将来的成本问题，这样一

来，我们不必在不知道成本是多少以及我们将如何管理成本的情况下，处理大规模的项目。

有四到五件事可以使你放心，我们将节省成本，不会在不提高费用的前提下，让花费高于收入的。

这是关键点。

米凯莱·内伦： 谢谢你，谢林。我觉得大有裨益。我们要想要继续讨论多样性问题，这个问题是你们提出的，并且在两个小组中都引起了广泛讨论。保罗，你要回答这个问题吗？

保罗·迪亚兹： 关于多样性，等等。现在可以了吗？好的。关于多样性问题，我们其实打算以此为中心的。不是由我来介绍。

米凯莱·内伦： 达茜还是雷格？雷格。

雷格·利维 (REG LEVY)： 好的，谢谢。谢谢你提出这个问题。我们很高兴回复你。

作为注册管理机构利益相关方团体的代表，我要说的是，我们代表了 90 位成员，我们来自世界各地，我们的成员正确记录

了有关数字和百分比，抱歉，不是数字。我们在新一轮 gTLD 中看到的 1,930 个申请的百分比。

遗憾的是，我们的成员和所代表的多样性因为我们都是注册管理机构而有所限制。要成为成员之前，他们必须成为注册管理机构。

我认为大部分人都同意，在最近新一轮的 gTLD 申请中，来自南半球的申请数量低于预期，为了增加多样性，至少在注册管理机构利益相关方团体中，应该确保下一轮流程按时进行，并且鼓励更广泛的申请人积极参与。

接下来交给萨曼莎发言。

萨曼莎·德梅特拉

(SAMANTHA DEMETRIOU): 再次谢谢。谢谢雷格。我想要稍微提醒一下董事会，我们在注册管理机构利益相关方团体中采取了一些内部措施，以确保虽然我们的潜在成员的多样性有限，但是我们接触了所有人，并且试图获得更多的多样性。我还要表扬我们的支持工作人员，苏珊和谢里，他们非常努力地确保，每一个新的注册管理机构，在他们与 ICANN 签订注册管理机构协议之后，获得关于注册管理机构利益相关方团体的信息，并了解参与的好处以及如何积极参与。他们还帮助改善我们的网站，使其更容易访问。并且让新用户更容易使用，我认为这非常有用。

作为 ICANN 提供的差旅资金的一部分，直到本次会议之前，我们的利益相关方团体有五个差旅名额，还有两个必须与之捆绑使用的额外名额。参与者必须符合奖励计划要求，比如他们必须来自奖励清单上的国家/地区。我们已经向 ICANN 提交了请求，作为第二预算请求，请他们删除剩余两个差旅名额的有关限制。我们已在利益相关方团体内部采取措施，确保这些名额可以分配给本来无法参加的人士。我们保证资金不会总是由相同人士领取，并且这些人来自不同地区，比如北美地区和欧洲等等。

因此，为了响应关于董事会和 ICANN 怎样才能帮助我们确保成功实现的问题，请批准预算请求，并尽量确保我们可以将资金分配给更多个人，让利益相关方团体中的更多人能够参与其中。

你们想先讨论问题，还是先探讨注册服务机构？接下来我将交给达茜讨论注册服务机构。

达茜·索斯韦尔

(DARCY SOUTHWELL): 谢谢。最近，我们代表注册服务机构利益相关方团体完成了一项成员调查，主要目的是查看我们的多样性。结果表明，我们代表了 31 个国家/地区的注册服务机构，但是 ICANN 认证的注册服务机构有 68 个。所以我们想看看是否可以联系到这些机构。英语是我们的注册服务机构使用的最主要语言，但我们缺

少在英语非主要语言的地区的机构，大部分在亚太地区。今年，我们在这方面做了很多努力，与 ICANN 一起提高这部分地区的参与度。他们帮助我们将会员手册翻译成联合国官方语言，这样 ICANN 工作人员就可以利用翻译好的手册，促进我们与这些地区的非成员机构交流沟通。

根据奖励计划指南的规定，我们还有两个差旅名额，这两个名额已经被中国和南非的注册服务机构使用了。我们已经取得了不错的进步，但仍需要更多支持。差旅支持是其中一部分。我们也要求删除奖励计划指南，以允许不符合指南要求的其他地区的机构也可以参与进来，但我们明显可以使用来自这些地区的参与。

我认为对注册服务机构而言，语言也是一种障碍。我们请求在翻译方面提供援助，无论是章程、公众意见，还是帮助人们了解 ICANN 社群及其工作内容以及他们可以如何更好地参与其中的关键文件。这些文件也可以供 ICANN 工作人员和注册服务机构联络人使用，例如，在这些地区工作的人员，我们也可以更好地与彼此沟通交流。珍妮弗。

珍妮弗·斯坦尼福德

(JENNIFER STANIFORD):

显然我的其他同行已经提供了关于缔约方机构在过去几年内完成的工作的很多实用信息，并提供了关于多样性和外展活动的额外需求的实用信息。我认为 GNSO 是通过地理、种族和性别

展示多样性的最佳示例。我认为通过深入了解已经确立的基础架构，我们可以明显受益。克罗格博士，我们俩曾在几天前围绕参与中心讨论过这个问题，我们了解 KPI 以及从中得到的投资回报。考虑到每个利益相关方团体在没有合作中心支持的情况下自行完成的所有外展活动，我们很想知道这些合作中心将来的发展方向，以及它们对外展活动的直接影响，这会导致其他合作和社群成员在种族和年龄方面拓宽我们在各个国家/地区的影响范围。

雷格·利维：

谢谢。接下来有请斯蒂芬讲话。

斯蒂芬·凡·吉尔德：

谢谢雷格。我是斯蒂芬。注册管理机构认为可以帮助促进多样性的措施之一，如果你们问我这个问题，我们可以做些什么或者 ICANN 可以做什么，我认为这个问题是我们急需解决的。

我认为有两个方面，我们说的两个社群，注册人和其他想要成为缔约方的企业。促进多样性的一种方法是致力于所有 gTLD 的普遍接受性。这会产生双管齐下的效果。如果你将域名视为网络身份，有助于推动更多人、全世界的互联网用户，让更多人参与 — 不是参与社群，但至少是拥有该网络身份并宣称拥有的能力。这还有助于提高业务领域的多样性，因为我们让更多公司和企业加入进来，尤其是让一些贫困地区的小型企业进入这个行业。我认为有两个重点需要大家注意。

雷格·利维： 谢谢斯蒂芬。我没有忘记你。我们很感谢这个问题，当我们讨论如何回答这个问题时，我们担心的其中问题是，是否有会导致这个问题的担忧。是否有人在参加董事会会议时提出了我们可以更好地解决的问题，排队发言人从拉克开始，因为他还要最后补充一句，之后才到你。

拉克·马西勒拉
(LUCKY MASILELA):

谢谢。我想我们在讨论多样性问题 —

米凯莱·内伦：

等等，可以请你报上姓名，方便进行会议记录吗？

拉克·马西勒拉：

我还以为她介绍过我了。我是来自南非 ZACR 的拉克·马西勒拉。如果我想要回头，一旦解决多样性问题，其中一个关键事项就是理解潜在因素。第一，可承受性和参与的可承受性。清楚的是，关于经济的问题。在全球，有些国家/地区是按照 1:1 的比例处理的，这种货币划算很明智，而其他一些国家是按照 1:15 的汇率兑换的。这就造成了一个阻碍。造成了参与问题和无法承担参与费用的问题。

例如，在南非，我们以兰特处理 gTLD，兰特与美元的货币汇率是 15:1。这表示，我们向 ICANN 支付的费用是我们运营开支的 15 倍。这使得我们的参与变得十分困难且昂贵。我们在这

里提出这个问题，重点并不是关于支付与否。只是想解释清楚可负担性的事实，这同样会造成多样性问题。当我们尝试解决多样性问题时，它们增加了多样性的复杂程度。

我们希望 ICANN 和董事会能够认真考虑这个问题。再次声明，这不是关于我们是否愿意支付或是否应该支付的问题，而是我们如何跨越具有其自身的复杂性和表现的多样性障碍。谢谢。

雷格·利维：

谢谢拉克。史蒂夫，请讲。

史蒂夫·克罗格：

谢谢。拉克，非常感谢，因为你至少回答了该问题的部分答案，我在听的时候也在思考，我想从一个更大的角度谈这个问题。

显然从 ICANN 的角度来看，我们尝试了很多措施来促进流程和设施在全球大部分地区的可达性和可用性。有些毫无疑问起到了作用，有些可能产生了良好效果，而有些没有产生很大不同。我来举两个例子。

我们利用了我们的中心办事处 — 将全球总部分为三个部分，对照美国法律建构在当地法律中编写合同的基础。我相信我们还安排了以当地货币进行处理，但如拉克所说，除了将其转换为货币之外，还有更多事情需要处理。适当时必须做出调整。

我们还在语言能力方面付出了大量心血，以便处理所有办公室程序。我们的能力范围相当广泛。

相比之下，当我们在几年前启动 gTLD 计划时，我们相当匆忙的为一些发展中国家/地区提供补贴 — 我忘了缩写是什么。

（离开麦克风。）

史蒂夫·克罗格： JAS，这代表什么？

米凯莱·内伦： 联合申请人支持。

史蒂夫·克罗格： 联合申请人支持。非常感谢。

它没有产生很大影响，这已经是公开的秘密了。申请数量很少。

我仅从我的观点进行说明，这并不是官方声明。

设立新的顶级域注册管理机构的成本除了申请费之外，还包括其他很多费用，所以我们是否将申请费降低为零，其实无关紧要。无论是哪个小组想要设立，需要承担的成本都很高。

对我们而言，这是出于好意，但是并不十分奏效的工作。

我还担心 — 我不知道是如何结束的，我们在很多不同领域看到了很多激励计划。显然我们可以 — 我的经验是大部分在美国 — 会有一些特例保护部分特殊群体。少数族裔、女性等等。被他人利用的情况并不罕见，一些安排甚至刚好达到或勉强符合最低法律限制。

在我们讨论的背景下，我认为最糟糕的情况是，如果我们坚持来自特定地区或国家的申请数量，这些申请会到达我们手上，但如果你剥掉外层，会发现背后资金来自发达国家，这在某种意义上是在重建殖民主义。

所以这很难进行。要确立实用的事项十分复杂。

所以有些东西 — 我认为拉克的建议很有趣 — 一些事情会起效，而另一些事情必须经过深思熟虑或者不断尝试和评估。收集这类信息 —

并不保证会成功。我的意思是，我们都主张拥有广泛代表世界各地的注册服务机构和注册管理机构，这非常好。并不是每个人都同意对于特定国家或地区而言这是最重要的事情，因此我觉得真正的问题是要探究表面之下，他们真正的需求是什么，哪些起效，并学会区分我们做出的努力与得到的收获。

雷格·利维：

非常感谢，史蒂夫。我想我们已经成功回答了这个问题。

下一位排队的是罗伯。

罗伯特·霍尔

(ROBERT HALL):

我要说两件事，首先，进行具体介绍，然后，讨论多样性的不同类型。

我想要为这次的奖励计划差旅补充一些具体介绍，因为我觉得它跟你们期待的不一样。它并不是关于其他人讨论的地理多样性。

就拿我本人来举例吧。我是巴巴多斯的居民，我们国家在包括奖励的人工列表上。我们在本国设有注册服务机构。我们还有一个在开曼群岛注册的注册管理机构，开曼群岛刚好也在清单上，与新的注册管理机构一起。这是我参加的第 50 场会议。如果我说“把这笔钱给我”，就显得我太不道德了。

因此我们选择不接受。所以注册管理机构在这些地方没有员工并无大碍。更重要的是，这些地方的资金充足，并不需要补贴，我们更希望看到补贴给到位于这些地区但是不在清单上的机构，他们需要这笔资金参与 ICANN 事宜。

我们并不是说“删掉清单上的地理限制，因为我们的人不属于这些类别”。恰恰相反。我们有人符合条件，但不想领取，因为他们希望这笔补贴能给到其他人。我只是想稍微解释一下。

我想说的另一个多样性问题，就是注册管理机构选区以及它如何以不同方式处理实践和多样性。

我们已经讨论了性别和地理位置，但还有其他企业风格多样性。我很自豪地说，我在过去三年里一直在观察注册管理机构选区以及它的处理方式。其他选区可能会设立会员委员会，并审核您的申请，询问您“您是否打算加入以及我们是否接受您”，但是注册管理机构选区和注册服务机构并没有这些流程。如果您与 ICANN 签订了合约，那么您就是我们的一员了，我们对此非常欢迎。

然后我们会说“好的，稍微等一下。我们现在有不同的利益。我们设有子小组。”

但申请成形之后，突然有一整组申请人不符合条件，因为他们并未与 ICANN 签约，注册管理机构选区表示“我们认识到这样的多样性，并且会创建结束标记”。

然后品牌注册管理机构说“等一下，我们有不同的利益。也许我们应成立一个子群组。”

现在地理问题也要经历相同流程。我希望其他 ICANN 选区可以遵循注册管理机构选区的领导，并表示“即使在你的群组内也会有多种利益，你会怎么处理？”我认为注册管理机构应该确立一个完善的模式，并说“从业务层面来说，我们在自己的利益相关方团体内也有很多不同的利益。”

雷格·利维：

谢谢 --

罗伯特·霍尔： 我还想 --

雷格·利维： 谢谢，罗伯。好多人等着发言 --

罗伯特·霍尔： 抱歉。我 --

雷格·利维： -- 我们需要 --

罗伯特·霍尔： -- 我还要 --

雷格·利维： -- 继续。

罗伯特·霍尔： -- 另一个建议是：我们是创新者。我们的产品同样非常多样化。我认为 ICANN 应该全力推动创新流程，而不是限制产品的发布时间。

谢谢。

构基础设施。有很多问题暗示，你们通过这些平台获得了显著的追踪记录或成功。因此，你看到几乎所有注册管理机构申请都在很多平台上执行，而来自世界各地的人不一定都能负担得起。现在，一些后端运营商设立了用于外展的计划，但是一些其他领域，如果 ICANN 经历了针对注册管理机构后端模式的创建认证模式流程，也会产生一些刺激，让这些后端帮助补贴运营成本。

为了让申请人更容易克服这些障碍，ICANN 可以做的事情还有很多。因为申请流程和合约而存在的，不一定是不可避免的状态，因为每个注册管理机构运营商都会存在。

史蒂夫·克罗格：

简单地提出一个补充问题。

你的观点很棒。

这些观点纳入我们的竞争、消费者选择，以及刚刚开始的研究中了吗？

乔丁·布坎南：

我不想闲谈太多，但我其实是 CCTRT 审核小组的 GNSO 代表之一。作为章程规定的一部分，AoC 确实要求 CCTRT 检查申请流程，而在小组内部，我们早已决定调查事实 — 参与地区的阻碍 — 来自不发达地区的申请人。

史蒂夫·克罗格： 我鼓励你执行所制定的目标，但是必须敲定并记录下来，将事实摆到台面上，吸引众人瞩目，因为我觉得这会起到很大作用。

乔丁·布坎南： 当然。

史蒂夫·克罗格： 继续。

乔丁·布坎南： 我会向审核小组的其余成员转达你的忠告。

钟宏安 (EDMON CHUNG)： 我是钟宏安。我要说三点。

史蒂夫，其中一个回应是，现在说财务援助计划毫无用处还为时尚早。可能存在一些技术原因导致该计划不起作用，在时间安排表上，也在外展安排等活动上。

事实上，在作为下一代 ICANN 项目的先导项目的青年计划中，他们被要求专门讨论这个问题，并提出良好建议，以改善计划，使计划起效。

我认为我们没必要 — 我认为不应该将其完全舍弃。应该重新审核，这对今后的轮次和日后的多样性会有所帮助。这是我要说的第一点。

第二点，我认为，培养普遍接受性的做法很好，因为这有助于持续外展活动，不仅是为了新 gTLD，还是为了新的 ccTLD、IDN ccTLD，同时还可以参与 ICANN，因为这是最终用户/大部分开发者和 ISP 了解的有关 ICANN 的第一件事 — 可以理解问题，并参与 ICANN。

我想这是一个好主意。

第三，就多样性而言，GNSO 和注册管理机构选区，关于改善文化多样性的 Westlake 报告审核建议中的某项建议很难实施，但来自 APAC 运营中心并受其支持的小组“亚太地区空间”正在了解潜在的 — 提供一些可能的实用建议，关于我们如何了解地域多样性和文化多样性，不仅是理事会成员，还包括工作小组和工作人员。以上就是我要说的三点。

雷格·利维：

谢谢宏安。斯蒂芬，请讲吧。

斯蒂芬·凡·吉尔德：

谢谢雷格。我是斯蒂芬。

我想提出两点个人意见。

罗伯用了“创新”一词。我认为这非常重要，因为你在跟缔约方机构谈话，我们尝试提供创新产品并使用新的 gTLD 计划执

行，利用这次机会拓展至全球范围的新企业，让他们成为注册管理机构或注册服务机构。

在 ICANN，我们希望确保每个人都站在公平的舞台上，包括审核费用，了解合同复杂性和语言。我知道 ICANN 在法迪的领导下完成了很多工作，拓展至全球众多地区，但是作为企业，如果你 — 作为一个法国商人，在合同基础上与 ICANN 合作并不容易，作为小型注册管理机构运营商，还有很多阻碍需要 ICANN 处理解决。

另一件事，就是超越缔约方机构，并看看整个社群，并思考我们如何帮助实现多样化 — 我可能不应该这么说，但是我要说的其中一件事是，确保我们的发言人多样化，因为我不禁发现，通常都是相同的人在讨论这个问题，并且和语言敏感性有关。当然还有个性。如果你想站到麦克风前面，它会让你不感觉害羞。但我认为 — 当我说话 — 如果我换上在 NomCom 的身份，当你与局外人交谈时，这真的 — 这样的环境很容易让任何参与者感到畏缩。我们在这方面缺乏多样性。我们只有普通代表。谢谢。

雷格·利维：

谢谢斯蒂芬。已经有人在等候发言了。

还有其他人要对此进行补充吗？

米凯莱·内伦：

我是米凯莱。我简单说几句。

整体而言，多样性的问题十分有趣。

我们之前说过，作为利益相关方团体，我们存在一定程度的多样性，但也面临着很多挑战，其中之一我们曾在以前提到过，现在我要重申一次，这一点非常重要。那就是语言问题。不仅仅是把英语翻译成其他语言那么简单。

更重要的是传递思想，选择语言风格，选择词语，并提供上下文。公布的 ICANN 文件常常会对生态系统的多个部分造成非常大而广泛的影响。但是用于说明的语言却无法使用。我们不清楚它为何对特定利益相关方如此重要，为什么注册服务机构、注册管理机构、技术运营商或其他实体很感兴趣。

我的意思是，在马拉喀什，有些人是第一次参加 ICANN 会议。很高兴看到他们。但我们真的要把他们吓跑吗？想要在今后的 ICANN 会议上看到他们吗？

一天晚上，我与几个摩洛哥代表聊天，他们说他们已经参加了好几场会议。他们觉得会议内容很抽象、很学术，并且与他们平时处理的数字经济类型的问题差别很大，他们觉得很难融入。

我在一年之内参加了三次 ICANN 会议，因为我是公司的大股东，所以我基本是自掏腰包参加的。但我们不是市值数十亿美元的公司。我选择这么做。

有很多小型注册服务公司和注册管理公司没有足够的财务或人力资源来参加。社群的其他部分也是如此。

如果多样性是 ICANN 作为一个完整组织想要处理的问题，则必须从多个层面考虑。

我认为应当重视语言和词汇选择问题。这只是我的个人观点，不代表注册服务机构的观点。谢谢。

雷格·利维：

谢谢米凯莱。

唐娜·奥斯汀：

我是来自 NeuStar 的唐娜·奥斯汀。阻碍多样性的其中一个原因是，当工作组进行电话会议时，我们处在不同的时区。GNSO 启动了两个政策制定流程，预计将持续两年时间。NeuStar 在墨尔本有办事处。到目前为止，我的一位同事参加了 9 到 10 场电话会议，时间分别是：3:00 a.m.、3:00 a.m.、3:00 a.m.、2:00 p.m.、3:00 a.m.、3:00 a.m.、3:00 a.m.、2:00 p.m.。

虽然不可能一直这么持续下去，但是确实是我们遇到的一个问题。随着时间的推移，最后可能会流失掉这些工作组的成员。

我认为我们要找到一个方法，确保我们不会流失所在时区与北美洲和欧洲时区相差很大的成员。

如果我可以安排会议 B 的话，我会将其重组为“政策峰会”，让大家共聚一堂，讨论政策议题，如此一来，时区不同就不存在任何问题了。谢谢。

雷格·利维：

感谢唐娜。

请发言，詹姆斯。

詹姆斯·布雷德尔：

谢谢。我是詹姆斯·布雷德尔。我想要回应和补充唐娜关于时区的最后发言。我们刚刚公布了我们在 GNSO 中采用的新程序之一，因为我们在澳洲以外的地区，中部和西部，新加坡等地有很多委员，我们尝试压缩成两个特殊时区。我们制作了一个图表，该图表十分有用。我建议其他工作组也采用类似的方法。我们很乐意分享该图表。

总的来说就是轮转会议。大家都知道什么时候应该在半夜起来。但是在极大程度上，每个人都可以分摊负担，并且看起来很有效。我认为这是另一个维度的多样性，时区多样性问题是参与的障碍。我们发现了一个至少可以应对的方法。

米凯莱·内伦：

我是米凯莱。我想打断一下。

我在 RIPE 和其他地方参加过一些技术性更强的工作组。他们没有电话沟通。没有电话会议。也不举行任何会议。几乎都是通过电子邮件交流的。

这是我偶尔会觉得好奇的事情之一，还有你们花很多时间讨论文本。有些时候，会有强烈欲望召开更多会议，而不是通过电子邮件处理和讨论这些重要问题。

但时区对每个人来说都是一个问题。我知道，要让注册服务机构同事和其他人在一天当中、早上、晚上或半夜抽出时间是非常有难度的。之后你将继续发言。雷格。

雷格·利维:

谢谢你，米歇尔。已经有人在等候发言了。

剩下时间我将交给保罗。

埃里卡·曼

(ERIKA MANN):

我想问所有人一个问题。我发现了一封与国际反垃圾邮件组织有关的通讯文件 — 国际反垃圾邮件组织提出了全球最差的顶级域名。

我阅读了这份文件。我也读过之前的文件。你们是否能告诉我，首先，这是对的吗？所以我们必须认真对待此事？我做过一些调查，问过同事，他们说是对的。

第二，他们所用的方法，是你会订阅的方法吗？还是说你认为其他方法可能更适合了解所发生的状况？

我告诉了阿克兰和戴维，他们都在调查，并从员工角度进行审核。

保罗·迪亚兹： 有人可以回答这个问题吗，我还没有看过报告。鲁本斯。

鲁本斯·库尔
(RUBENS KUHL):

我是鲁本斯·库尔，来自注册管理机构利益相关方团体。他们的方法是在某种程度上限制于一个具体的滥用因素，即垃圾邮件。一些人不会认为这是滥用，因为 — 它在一些司法辖区合法，另一些又不合法。

因此这份报告听起来在范围上有一定局限性，因为国际反垃圾邮件组织的名字听起来只检查垃圾邮件。这是他们的专业领域。但对于域名区域而言，可能会受到一定限制。

但在垃圾邮件特殊问题中，该清单大部分与低价 TLD 关联。这是一种常见现象，不仅适用于 gTLD，还适用于免费注册或低价注册的 ccTLD。虽然在某种程度上可能会在自然环境下看到，但是这是一种非常狭窄的行业视野。

米凯莱·内伦： 我要说 — 罗伯，你要先说吗？不。

罗伯特·霍尔:

为了回答你的问题，我快速浏览了报告。我之前没有读过。我对方法有几条意见。第一，显然它是处理垃圾邮件，而不是其他的。

问题在于他们公布了最差的两个域名的百分比。我快速看了排名最靠前的两个：.REVIEW 和 .DIET。

.DIET 只有 43 个注册。这表示他们是第二差的，因为 70% 的注册都不太好，并没有给出明确的蓝图。我敢打赌，来自传统 TLD 域名的垃圾邮件比 20 个 .DIET 要多得多。

我怀疑他们这么做是为了增加煽动性“噢，70% 都不良。”但是 .REVIEW 只有 140 个注册。问题并不算非常多。

可能是他们想试图跳跃式启动 TLD。也可能是之前提到的定价问题。但是无关标准定价，而是他们如何宣传导致的问题。

我发现 XYZ 不是清单上最便宜的，因为他们很好地降低了风险。但他们的比例很低，因为他们有几百万个域名。

当你看到这样的统计数据，我提醒你最好了解背后数据，而不是简单的百分比和煽动性的红黄比等等。

米凯莱·内伦:

我是米凯莱。我只想很快地说几点。首先，我们和国际反垃圾邮件组织密切合作了一些项目。我个人倾向于对 DNS 滥用保持消极观点。

像之前有人说的一样，他们使用的方法具有局限性。在一些低价域名中存在关于滥用类型的提示。其他事情，比如，根据 GoDaddy 拥有无数域名的事实，确定 GoDaddy 存在巨大的垃圾邮件问题，如果你单看数字的话，显然问题很严重，但事实并非如此。问题很轻微。

如果我们看到一个只有几个域名的空间也是如此。问题不一定很严重。

我认为他们使用的方法需要在日后修正。我不会直截了当的说这是错的。但是我会说，我们需要与国际反垃圾邮件组织谈一下，弄清楚他们为何以此作为依据，他们要实现的目标是什么，因为在行业内，我们在过去几个月和几年内参与了很多减少 DNS 滥用的活动。业务不佳不符合任何人的利益。

我不太确定你要弄清的是什么，埃里卡。但我认为没人愿意帮助别人做一些令人不愉快的事。

杰夫。

杰夫·纽曼

(EFF NEUMAN):

我是杰夫·纽曼。如果你看一下清单的话，你会发现清单上的很多，即使不是前十位，都是由相同的母公司注册的。我认为这一点值得考虑。

罗伯，里面的注册数多于 — 我听到你刚才说只有 140 个。这些 TLD 中有数千个注册。这些 TLD 中有成千上万个注册。

当 CCT 检查安全措施及其他事项时，应该检查这个问题。但我认为，应该在审核中查看，其中可能会有问题。但这并不表示整个行业就存在不良行为。其中可能只是牵连了一两个玩家。

米凯莱·内伦：

埃里卡，这样回答你满意吗？

埃里卡·曼：

是的，我想继续说一下。如果我们可以一起合作就好了，这样可以加深我的了解。一些政府主动接触我，所以我很乐于帮助大家从董事会角度理解问题。

如果你们有任何意见想发给我们，请随时这么做。

尤其是，如果你有一项建议并且认为 ICANN 应该参与进来，当你需要任何帮助、安全措施或有其他请求时，请发送给我，我会转发给其他同事和工作人员。

米凯莱·内伦：

谢谢埃里卡。那很有帮助。

我还要说一点，在我们之前代表注册服务机构与董事会交流时，制造了一个热门话题，我们与执法部门产生了一些冲突，他们现

在公众安全工作组中。昨天下午，我们又在一起召开了会议，会议室人满为患，很多人应该是过来想看我们唇枪舌战的。

很抱歉让大家“失望”了。正常情况下，这种情况会让人觉得很消极。但这次会议却让人觉得充满积极向上的正能量。在我们和执法社群的合作下，我们尝试积极协助。

我要大家反馈这件事，因为这是过去热议的一个话题。

我不知道大家还有其他问题吗。

史蒂夫，你还有话要说吗？

噢，另一件事是最后一个问题 — 你问的第二个问题，我们没有留出任何时间作答，原因很简单。我们没有收到利益相关方团体提供的任何反馈。我相信委员们会很高兴听到这个消息。我们也很开心。不知道还有人要补充吗？史蒂夫，交给你了。

史蒂夫·克罗格：

我没有什么要说的。布鲁斯？谢林？不，我们没有要补充的了。

罗伯·霍尔：

如果大家都说完了的话，现在或许是个适当的时间。我想简单谈谈法迪和他的上一次会议。我知道那之后他受到了很多赞扬，但是他 — 他走了吗？他走了。不，他还在。好的。我之前参加了注册服务机构（RAA，注册服务机构协议）的协商团队，当时他以新首席执行官的身份加入到一个已经开展了一年

之久的流程中，坦白说，这个流程就像蚂蜂窝一样棘手。几个月后，他把这个流程厘清并最终敲定下来。作为一个社群，无论是注册管理机构还是注册服务机构，都应该向他致谢，因为他带领我们很快就完成了这个棘手的流程。如你所知，在他上任后的最初几天，他必须和我们一起开会，而我们小组已经见面交流了一年时间。我认为，我们大家都应该向他表示感谢。并且 —

史蒂夫·克罗格：

在我们这么做之前，秘密是什么？格然想知道。

罗伯·霍尔：

说白了，就是一个词：领导力。我们可以做出决定，也可以质疑 ICANN 团队，为什么我们不能这么做，并质问注册服务机构团队为何你们没有这么做。这在逻辑上十分合理。但是他提出了一个新鲜的说法 — 我们深陷政策和传统的束缚中，这根本不合理。为什么不做一些改变呢？他不仅帮助我们认识到，还帮助 ICANN 工作人员认识到，如果你在某件事上花费了数年时间，并不表示这是正确的方法。我认为他不仅帮助我们厘清问题，还领导了我们的工作，最终，我们实际上只花了两个月不到的时间就完成任务了。领导力实在太卓越了。我很乐意与格然继续交流此事。但我认为我们也应该认识到，法迪受到的任何赞誉 — 他为我们的选区提供了优质的服务。

史蒂夫·克罗格： 我代表法迪和董事会谢谢大家，谢谢。

[鼓掌]

米凯莱·内伦： 我想本次会议差不多应该结束了。保罗，你最后还有什么要说的吗？

史蒂夫·克罗格： 不要用完所有预算，把其中一部分放回储备金中。感谢大家。

[鼓掌]

开个玩笑，我们不会擅自使用预算的。

[会议记录结束]