

مراكش - الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC
الثلاثاء، 8 مارس 2016 - من الساعة 02:00 م إلى 03:00 م بتوقيت أوروبا الغربية
اجتماع ICANN55 | مراكش، المغرب

رام موهان: مرحباً بكم في هذه الجلسة. هذا الاجتماع لـ -- اجتماع مشترك بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. يتواجد العديد من أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار أمامكم، أمام مجلس الإدارة، ويتواجد العديد من أعضاء مجلس الإدارة هنا، وسينضم إلينا آخرون لا محالة. سأسلم الكلمة --

إذن أنا رام موهان. مسؤول اتصال اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لمجلس الإدارة، وأهلاً بك باتريك، اسمح لي بتمرير المايكروفون إليك لكي تتمكن، أنت تعلم، من البدء بهذا الأمر.

باتريك فالتستروم: شكراً جزيلاً لك رام. أنا باتريك فالتستروم. رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار في ICANN.

دعوني أبدأ بتقديم الشكر لمجلس إدارة ICANN على عقدها هذا الاجتماع. مرّت بضعة سنوات حيث لم يكن لدينا أي تواصل حقيقي منظم بين مجلس الإدارة واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، وأعتقد الآن عندما كنا، في الاجتماعات الأخيرة، تناولنا، أعتقد بأنه ازدادت جودة المناقشات وكذلك قيمة المناقشات والتفاعل فيما بيننا بشكل كبير. لذا اسمحوا لي بأن أقول فقط أنني أعتقد بأنه أمر جيد حقاً.

دعوني أقدم شخص آخر هنا، جيم غالفين على يساري، نائب رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار، ومن ثم لدينا -- على هذه الطاولة، لدينا عدد من أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC على كل الجانبين.

نحن عبارة عن مجموعة من 30 عضو في الوقت الحالي، 30 عضو من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، وإبلاغ بقية الأفراد في الغرفة، فإننا نقدم --

نحن عبارة عن لجنة استشارية ويلتزم ميثاقنا بقوانين ICANN التي نتحدث عن أمان واستقرار المعرفات التي نستخدمها في الإنترنت.

رام موهان: شكراً لك، باتريك. أظن بأن هناك أسئلة ومواضيع عدة في جدول الأعمال من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC إلى مجلس الإدارة، وتوجد بضعة بنود أيضاً لدى مجلس الإدارة إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

ما رأيكم أن نبدأ بأسئلة مجلس الإدارة إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC ومن ثم نتجه --

إذن يوجد سؤالين طرحهما مجلس الإدارة على اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

السؤال الأول، يعتبر التنوع تحدياً في ICANN. كيف تؤدي لجنتم الاستشارية فيما يتعلق بتعزيز التنوع في كافة أبعادها؟ ما الذي يوسع ICANN فعله لدعم ذلك الجهد؟

باتريك فالتستروم: شكراً جزيلاً لكم.

نأخذ في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC التنوع على محمل الجد. ومن ناحية أخرى، ننظر أولاً إلى مهارات التنوع، عندما نقيم للحصول على عضوية جديدة في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

حيث يعتبر التنوع بمثابة هدف جيد ومهم وهدف مهم في أي منظمة تطوعية عالمية، ولا تعتبر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC استثناء.

إننا -- كما أعربت البارحة في الجلسة العامة المفتوحة، إننا -- إننا حذرين للغاية، فيما يتعلق بـ، على سبيل المثال، التنوع الجغرافي، التي يتخذها كل قرار في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC باستخدام البريد الإلكتروني، وبالتالي لا يعتبر الاجتماع وجهاً

لوجه -- ليس مهماً بالنسبة إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC للوصول إلى أي -- إلى -- لاتخاذ -- من أجل -- لستم مضطرين للمشاركة في الاجتماعات وجهاً لوجه لكي تتمكنوا من المشاركة في عملية اتخاذ القرار والذي نعتقد بأنه مهم.

وعما يمكن لـ ICANN مساعدتنا به، فإننا نسعى في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC إلى التقيد ببرامج التوعية التي تنظمها ICANN فعلياً. على سبيل المثال -- على سبيل المثال، برامج الزمالة، والتي نسعى إلى متابعتها عن كثب.

وكان لدينا بضعة -- بضعة أعضاء من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC حيث جاءوا على الفور من برنامج الزمالة، ونبحث -- ونبحث ضمن أعضاء الزمالة -- الزمالة في كل وقت للتمكن من إيجاد أعضاء جدد في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

ونعتقد كذلك بأنه -- كما تجري ورش عمل الإمتدادات الأمنية لنظام إسم النطاق DNSSEC، سواء ورش عمل تمهيدية وكذلك ورشة عمل لأكثر الأشخاص مهارة تقنياً، ونشكر ICANN على استمرارها في منحنا الدعم لكي نتمكن من الحصول على برامج التوعية هذه.

بوسعنا تلقي بعض المساعدة من -- وكذلك تلقي بعض المساعدة في تحديد المشاركين والقيادة الجديدة المرتقبة في -- في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، وبطرق أخرى، مواصلة الشراكة التي لدينا مع التوعية.

وهذا يعني، تتكون اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC فقط من 30 فرداً وبالتالي لا يمكننا القيام بأي من هذه الأمور بمفردنا. حيث نحاول القيام ما تفعله ICANN فعلياً. شكرًا.

أي، أية التعليقات من أعضاء مجلس الإدارة؟ آشا؟

رام موهان:

أشا هيمراجاني:

أنا أشا هيمراجاني، للسجل.

باتريك، شكراً جزيلاً لك لذكره ورشة عمل نظام اسم النطاق. أردتُ أن أثنى على ذلك حقاً. أعتقد بأنها ورشة عمل رائعة تجرونها يا رفاق. لقد عرفت الكثير بنفسي، ورأيت هذه المرة عندما أجريتموها في مراكش، فقد حظيتم بتجمع كبير للغاية من المجتمع الإفريقي، وكانت الملاحظات التي تلقيناها من بعضهم إيجابية للغاية. لذا نقدر هذا كثيراً. شكراً.

رام موهان:

هل هناك تعليقات أخرى من مجلس الإدارة؟

حسناً. اسمح لي بالانتقال إلى السؤال الثاني الظاهر على الشاشة باتريك.

ما هي ملاحظتك على التقرير النهائي من مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN؟

باتريك فالتستروم:

لقد قبلنا التقرير النهائي لمسار العمل 1 من مجموعة العمل المجتمعية لتعزيز مساءلة ICANN، وبالتالي لا يوجد الكثير لقوله عن ذلك.

وهذا يعني، لدينا في وثائقنا السابقة المقدمة تعليقات كثيرة والتي ترتبط كثيراً بمرحلة التنفيذ الفعلي.

وبالتالي، إن عدم تركنا أية تعليقات هنا لا يعني بأننا نخلد إلى النوم وننتظر إلى أن يُعاد هيكل ICANN بأكملها. سنراقب هذا بحرص شديد. شكراً.

رام موهان:

شكراً. إذا كان بوسعنا الانتقال إلى الشريحة التالية، ثمة -- أردت أن -- توجد مجموعة من الأسئلة. ويأتي كل هذا في جانب لما أود النظر فيه في الجوانب التقنية والردود التقنية والأسئلة.

هل يوجد أي موضوع آخر في الجانب التقني يجب طرحه؟ أرى جون.

جون سوينينز: أجل. مرحبًا. جون سوينينز، مسؤول اتصال فريق عمل هندسة الإنترنت IETF لدى مجلس إدارة ICANN وكذلك جزء من مجموعة عمل مجلس الإدارة في أسماء النطاق المدوّلة IDNs.

أنا -- لدينا -- يوجد لدى مجموعة عمل مجلس الإدارة في أسماء النطاق المدوّلة سؤال إضافي لم يكن موجوداً في القائمة الأصلية، والذي ارتبط بأسماء النطاق المدوّلة IDNs وسلاسل المستوى الثاني في -- مجموعة العمل في ccNSO حيث كان الطلب، عندما تم إنشاء ذلك، حيث سيتم إشراك مجموعة العمل تلك، أولئك الأطراف مثل GAC و اللجنة الاستشارية الحكومية SSAC، وما نود معرفته هو: ما هي مشاركة -- ما هي المشاركة الحالية أو المخططة في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لذلك العمل؟

باتريك فالتستروم: أولاً، رد على مستوى فوق، وهو أن تتخذ اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC قرارات بالتوصل إلى إجماع، وكما قلت سابقاً، فإننا نتوصل إلى إجماع بوضع بيان نتفق عليه خلال 48 ساعة، أسبوع واحد -- في أغلب الأحيان، أسبوع واحد -- الدعوة الأخيرة عبر البريد الإلكتروني. وهذه هي الطريقة التي نتخذها -- أو نطرح مواقفنا. ويعني هذا أنه من الصعب للغاية بالنسبة للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، أو في الواقع، لا يمكن للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC المشاركة في عمل كهذا.

فما يمكن للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC القيام به هو الرد على أسئلة معينة. يمكننا استعراض -- الوثيقة ذاتها. يمكننا بالعموم أن نرفق التعليقات أو البيانات أو التوصيات إلى فريق عمل حيث يعمل على أمور كهذه. وأخيراً، يمكننا تعيين أفراد نعتقد بأنهم يتحلون بالمهارة للمشاركة.

ومن جهة أخرى، لا يعني هذا أنهم يتحدثون بالنيابة عن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، بأي نحو أو حالة أو شكل، بغض النظر فيما لو كان هؤلاء الأفراد أعضاء في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أم لا.

إذن هذا هو الجزء الأول.

ثانياً، فيما يتعلق بـ ccTLDs وأسماء النطاقات المدوّلة IDNs، فإننا أطلقنا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC للتو فريق عمل للنظر في قضية اسم النطاق المدوّل IDN العام و، بالتحديد، من وجهة نظرنا فيما لو كان هناك قضية ما مع -- مع -- وإذا كان هناك نقص في التنسيق بين العمليات المتنوعة التي تنظر إلى أسماء النطاقات المدوّلة وما شابهها، مثل مكتب مقاصة العلامات التجارية، هيئة إنشاء العلامة، والتتبع السريع لـ ccTLD.

لذا على سبيل المثال، السؤال هو، مثلاً، إنها الحالة حيث يجب أن النتيجة من هيئة إنشاء العلامة عبارة عن تعليمات مباشرة كذلك إلى التتبع السريع لـ ccTLD والعكس، وبالتالي هل يوجد خطر و-- حيث يمكنكم، على سبيل المثال، الحصول على برنامج gTLD الجديد مع حروف معينة حيث لا يمكنكم التوغل في التتبع السريع لـ ccTLD أو العكس، وفي حال كان هناك فرق ما، هل يحتوي أي تأثير على الأمن والاستقرار. لا نعرف.

لذا إننا ننظر في ذلك. وسوف ننظر في ذلك. وكذلك إصدارات عديدة من Unicode (يونيكود) والذي يعتبر أيضاً أمر يؤثر على هيئات إنشاء العلامة.

وفيما يتعلق بالأسئلة الفعلية بخصوص ccTLD وتلك العملية، أعتقد بأنه مهم ليس فقط للنظر في القضايا التقنية بل أيضاً -- نوع من -- العملية الفعلية بحد ذاتها بالنسبة لـ ccTLDs، لأنه بإمكان المرء، بالطبع، أن يسأل نفسه فيما لو كان بإمكان ICANN قول لا فعلياً لـ ccTLD أو بلد ما يطلب بالفعل الحصول على سلسلة معينة.

بغض النظر عن، ربما، ذلك السؤال، السؤال هو هل ذلك جزءاً من -- هل أنتم -- لأنه ستحتاج مجموعة العمل على الأرجح إلى المساعدة في مجالات الأمن أيضاً. هل تعتزمون

جون سوينين:

استخدام إحدى وسائلكم -- والتي تتضمن، على سبيل المثال، تعيين شخص ما لمتابعة ذلك العمل -- للنظر في ذلك؟

والأمر الآخر كذلك وهو ما يعيننا -- أو لا يعيننا، إلا أننا مهتمون بـ، حيث تعلمون عن العمل ولديكم بعض المتابعة -- متابعة ذلك العمل، إذا لزم الأمر أن، التفاعل منكم.

تلقيتُ سؤال من رام، مسؤول الاتصال، عند تمام الساعة 7:34 مساءً البارحة.

باتريك فالتستروم:

لدينا اجتماع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بعد اجتماع مجلس الإدارة هذا، وسوف نناقش كيف سنقوم بتعيين شخص ما أو إلى -- إلى هذه المجموعة أم لا. لا يسعني الرد على ذلك السؤال.

إلا أننا سنناقشه.

وبخصوص -- بخصوص ما نقوم به في فريق العمل وفيما كانت النتيجة شيء حيث يساعد الآخرين، أعني في كل مرة نلتقي بمجموعة ما، حيث سيكون فعلاً، كالمساهمة فعلاً في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC ولا نتلقى مساهمات كافية.

تلقينا هنا مساهمة ويوجد لدينا فريق عمل يعمل على هذا الموضوع، لذا فأنا متأكد تماماً من أننا سنحاول التوصل إلى شيء ما يساعدنا فعلياً.

إنه جواب جيد للغاية وشكراً جزيلاً لك.

جون سوينين:

شكراً.

رام موهان:

باتريك، دعنا -- دعنا ننتقل إلى جزء آخر من جدول الأعمال، وهي عبارة عن أسئلة من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، المواضيع التي تم طرحها.

وعن -- عن السؤال رقم 1، أشأ هي الراعية من جانب مجلس الإدارة.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً لكم.

كتبت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في 2013 وثيقة رقم 63، والسبب لقيامنا بكتابة الوثيقة وهو أنه في 2010، قامت ICANN بتوقيع منطقة الجذر، وبعد فترة من الوقت -- وفي -- ما يدعى ببيان الممارسة، يوجد -- ثمة معلومات بأنه سيكون هناك تبديل مفتاح وسيحدث تبديل المفتاح -- سيحدث عند الضرورة، أو بعد خمس سنوات.

لذلك ففي 2013، ولأنه لم تشهد اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC حدوث الكثير حقاً، قمنا بكتابة SAC63، والتي شجعت ICANN على بدء النظر إلى القضية مع تبديل المفتاح، ولأنها عبارة عن عملية تستغرق بعضاً من الوقت، وتاماً مثل انتقال IANA، فهو أمر يستغرق بعض الوقت لتقديم كل من الخطة وتنفيذها.

إننا، بهذا -- بهذه التوصية، فقد أشرنا إلى أننا نظن بأن هذا أمر حقاً حيث أننا، من وجهة نظرنا، نعتقد بأنه يجب أن يحظى بالأولوية القصوى.

إننا -- فيما يتعلق بالتوصية في SAC63، القضايا الفعلية التي لدينا هنا مع السبب لعدم مناقشتنا الموضوع لغاية الآن، ودرجة ما، يتعلق الأمر بحقيقة أننا، باعتبارنا لجنة استشارية، وطاقت عمل ICANN وجميع المشاركين لم تؤدي بالفعل واجبنا حقاً فيما يتعلق بتتبع هذا النوع من المشورة، وبالتالي فهو عبارة عن نوع من --

لذا من إحدى القضايا هنا وهي التأجيل ولا نعلم حقاً أين هي المشورة. إلا أنها مسألة منفصلة لا نتحدث عنها هنا.

وبعدها في 2015، عندما كنا -- عندما رأينا بأن جرت بعض الأمور ولكن ليس -- ليس كثيراً وبدأنا الاقتراب من مسألة السنوات الخمس، أرسلنا رسالة، في نموذج SAC73، حيث أشرنا مرة أخرى إلى وجود أمر ما يجب إنجازه هنا وأردنا أن نحظى بمزيد من الانتباه، وأردنا أن تمضي الأمور قدماً.

وذكرنا هذا أيضاً لمجلس إدارة ICANN في اجتماعنا في -- في الاجتماع الأخير في ديبلن.

لذا من وجهة نظرنا، ما زلنا نعتقد وطالما اعتقدنا بأنه من المهم حقاً البدء بعملية التبديل هذه.

وندرک بلا شك أن مفتاح الدخول لمنطقة الجذر، وهو أحد المفاتيح قيد الاستخدام، وهو أمر من الممكن تغييره أو ازدياد حجمه أو أيّاً كان، من خلال مدير منطقة الجذر، وهو VeriSign حالياً.

ونعلم كذلك بأنه يوجد فريق تصميم عمل على التقرير؛ وبأنه كان بعض أعضاء اللجنة الإستشارية للأمن والاستقرار SSAC جزءاً من -- من الفريق الذي قام بكتابة التقرير. وكانت اللجنة الإستشارية للأمن والاستقرار SSAC مختصرة في محتوى التقرير. تقرير حيث، بالمناسبة، تم إصداره هذا الصباح. لذا الكثير من -- لذا من الممكن بالنسبة للجميع قراءة ما فيه.

نعتقد -- يتضمن هذا التقرير خط زمني، ونعتقد من المهم للغاية بأنه الآن وعلى وجه السرعة، إنجاز تحقيق ما لمعرفة فيما إذا كان بالإمكان استيفاء الخط الزمني، أو لا يمكن استيفائه، وفيما لو لم يتم استيفاء الخط الزمني -- لم يستوفى، ما يجب القيام به في تلك الحالة.

وبخصوص توصية وآراء اللجنة الإستشارية للأمن والاستقرار SSAC الفعلية، نعتقد وحسب بأن -- لتلخيص أن الدخول يحدث فعلياً و -- آسف، بأنه يحدث تبديل المفتاح في أقرب وقت ممكن، أيّاً كان ما يعنيه.

وكذلك، بأنه من أجل حدوث تبديل المفتاح، فمن المهم وجود عملية تصعيد ما في حال كانت الحالة أن -- حدوث اختراق ما، وبالتالي من المقرر، عندما يكون هناك بعض الدلائل، فيما لو كانت الدلائل صحيحة أم لا وفيما لو كان يجب وجود تبديل أم لا.

عملية بسيطة محضة، لا يمكنكم اختراع هذا بسرعة فائقة. يجب عليكم وضع هذه الأمور في مكانها مسبقاً فعلياً. إلا أن كل هذا، لدرجة ما، بشكل أو بآخر، ضمن خطة فريق التصميم الفعلي التي تم إصدارها اليوم.

إنّ فهو أمر ناقشناه، وقد تحدثت أشا كذلك وأنا عن ذلك -- هذا لبعض الوقت، ونحن في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، إننا سعداء -- دعوني أقول بأن -- مع كافة المناقشات التي أجريناها في الأيام القليلة الماضية مع طاقم عمل ICANN ومجلس إدارة ICANN وجميع المشاركين وأد انتهاز هذه الفرصة لشكر الجميع على المناقشات البناءة والجيدة للغاية. شكرًا.

أشا؟

رام موهان:

حسنًا. شكرًا لك رام، وأولاً وقبل كل شيء، شكرًا لك باتريك على مشاركة اهتماماتك بخصوص التبديل، والتي طرحتها كذلك في دبلين.

أشا هيمراجاني:

لذا بدايةً، نعترف بالعمل الشاق الذي تم بذلة في تجهيز تبديل مفتاح الدخول الرئيسي KSK وعمل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC -- في SAC63 و73. ولمصلحة أعضاء مجلس الإدارة أولئك الذين لا يعلمون ما هي SAC63، للتذكير فقط، فهي عبارة عن مستشار اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في تبديل مفتاح الإمتدادات الأمنية لنظام إسم النطاق DNSSEC في منطقة الجذر.

لذا نلاحظ بأن SAC63، كما ذكرتم، تم إصدارها في 2013 وبدأت أولى الردود المفصلة من ICANN في 2014، ويشير هذا حقاً إلى الحاجة لإجراء اتصال أفضل وحلقة تعليقات أشد.

أعلم بأن طاقم العمل اتخذ خطوات لتحسين وتبسيط قنوات الاتصال.

الآن، ومع بدء عملية سجل مشورة مجلس الإدارة الجديدة للتو، يركز مجلس الإدارة على الرد في الوقت وبأسلوب كامل على التوصيات من اللجنة الاستشارية للأمن

والإستقرار SSAC. وأود -- لا يمكنني التأكيد على هذا بما يكفي. بالطبع، من توصيات من أية منظمة داعمة SO أو لجنة استشارية AC.

حيث يسمح سجل مشورة مجلس الإدارة أو BAR كما أطلقنا عليه في الأمس عندما أجرينا ذلك النقاش باتريك، بتتبع المشورة بشكل أكبر ويجب التأكد من أن هذه حلقة تعليقات أشد.

ولذا في دبلن، إذا كنتم تذكرون، قام ستيف بترشيح ميليسا لكي تصبح مسؤولة عن -- أو لكي تعمل في سجل مشورة مجلس الإدارة BAR كذلك -- مهلاً، يوجد طائر صغير هنا. مرحباً.

[ضحك]

-- بالإضافة إلى عمل ديفيد على سجل مشورة مجلس الإدارة BAR. لذا أدرك بأنه كان هناك اتصال ما في سجل مشورة مجلس الإدارة BAR وآمل بأن يغلق هذا حلقة الملاحظات حول ذلك وإجراء ذلك لكم في أقرب وقت ممكن.

أشا هيمراجاني:

إذن وبما أن -- لكن بالتحدث بالنيابة عن مجلس الإدارة، إننا -- سنواصل ممارسة وظيفة إشرافنا في هذا وغيرها من مسائل الأمن والإستقرار المهمة التي تطرحها اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC أمامنا. إذن شكراً.

قبل -- أود أن أسأل فيما لو كان هناك أية أعضاء مجلس الإدارة آخرين ممن يودون الإضافة على ذلك.

نعم، بروس.

بروس تونكين:

شكراً لك، أشاء. بروس تونكين من مجلس الإدارة. يجذر بالذكر على الأرجح ذلك لأنني أعلم باعتقاد الأشخاص أحياناً عدم وجود أعضاء مجلس الإدارة في الغرفة. تقريباً أول صفيين هنا. إذن لقد حصلنا على مجلس إدارة كبير، وقد حظينا بأغلب مجلس الإدارة هنا. وبخصوص هذا الموضوع، فهي المرة الأولى التي أسمع بها عن هذا، مجرد توقيت لهذا. وأعتقد بأنه سيكون هذا بمثابة تحدي دوماً. كما عندما تحاولون تبديل المفتاح، سيكون هناك دوماً حالة حيث سيتم تفصيل بعض الأمور. وهو في الواقع جزء من الفكرة. أعتقد بأنه ربما من الأفضل القيام بهذا عاجلاً لا آجلاً. وفي حال انتظرنا لسنتين أو ثلاث، فسنحصل على المزيد من قاعدة التثبيت وربما -- في حال حدوث خطب ما، سيترتب عليها تأثير أكبر وأكبر.

أود التشجيع على إحراز التقدم بالتخطيط للقيام بتبديل مفاتيح تشفير منطقة الجذر. ربما الوقت الفعلي عند الضغط على الزر، فقد تضغط قليلاً لتجاوز بعض التحديات التي واجهناها في هذه السنة بشكل خاص مع أشياء كثيرة مما يجري.

إلا أن كل التحضير، أعتقد بأنه يجب علينا المضي بذلك. ولا سيما بالتفكير في استراتيجية الاتصال لديكم لأنني أعتقد أنه من أحد الأمور الأساسية حقاً لفعلها بشكل صحيح، حيث نتمكن من توضيح ذلك للأفراد عما يعنيه هذا ومن ثم فيما لو كان هناك شيء ما يخترق، لدى الأفراد فكرة ما عما هو سبب الاختراق وبأنه يمكنهم اصلاحه. إذن، أجل، أشجع المضي بذلك.

باتريك فالتستروم:

شكراً. قبل أن أدعو أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC آخرين لذكر شيء ما، وهو تقريباً ما نقوله في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC كذلك. ومن ناحية أخرى، توجد إضافة واحدة أود توضيحها وهي أنه، بدايةً، يتضمن تقرير فريق التصميم خط زمني حيث، بالطبع، يدركه الكثير من الأفراد في المجتمع التشغيلي، والذي يعني أن -- وكذلك يعتبر الجزء الآخر نوع من تقديم خطتهم بالتوازي مع تقرير فريق التصميم.

وبالتالي الأمر الوحيد الذي أود توضيحه من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC وهو أنه لا تستطيع ICANN اتخاذ قرار بخطهم الزمني فقط بمعزل. ويعتبر التنسيق الأساس هناك للتمكن كذلك من كشف القضايا المحتملة.

لذا حتى وإن قررت ICANN الانتظار لسبب ما، فما زال هناك بعض الإجراءات على ICANN القيام بها وحسب لأنه قامت الأحزاب الأخرى بتركيز خطهم الزمني على ما تم نشره مسبقاً. إذن لا يعتبر "مجرد الانتظار" خياراً حقاً.

هل يوجد أي شخص-- عذراً. لا يعتبر "مجرد الانتظار وعدم القيام بأي شيء" خياراً حقاً. من المهم من اليوم عندما يتم إصدار التقرير لمواصلة التتبع حيث يكون العالم.

حسناً، قال رام أيضاً ما هي بعض التواريخ. وبالتالي في التقرير، أود تسليم الكلمة لحيوف حيث كان جزءاً بالفعل من فريق التصميم حيث يمكنه التحدث قليلاً على ذلك.

شكراً لك، باتريك. جيوف هيوستن كذلك من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. كان لي الشرف بأن أكون عضواً في فريق تصميم مفتاح الدخول الرئيسي KSK، لذا فإنني على دراية بالتقرير وبلا شك بالتواريخ.

جيوف هيوستن:

وندرك حقيقة أنه تدعى المفاتيح التي يتم التعامل معها باحترام ورعاية وفتحها واستخدام فقط فعلياً في أوقات معينة من السنة بمراسم المفاتيح. فقد شعرنا من المناسب ملائمة الدور الرئيسي ضمن الجدول الزمني الحالي لمراسم المفتاح تلك. لذا يعتزم بدء العملية في الأول من إبريل من هذا العام. وبالنسبة للأشهر السبعة المتبقية إلى نهاية شهر ديسمبر، سوف نستخدم ذلك الوقت لإنشاء مفاتيح جديدة فعلياً لكي يتم استخدامها في مراسيم بدء مفتاح الدخول، وتوزيعها على المركز الثاني؛ وبعبارة أخرى، القيام بمهمة التحضير اللازمة في المفتاح دون تغيير أية جوانب تشغيلية للمنطقة ذاتها.

وسيحده بدء تغيير المنطقة في عملية إدارة المنطقة المقررة بانتظام. سيكون الحفل الأول في 1 يناير 2017. حيث سيتم فيه الإعلان عن المفتاح الجديد حيث نعتقد بأنه فعالية غير تخريبية.

وستحدث الفعالية التالية بعد ثلاثة أشهر مع التحول من المفتاح القديم إلى المفتاح الجديد. نعتقد بأنه سيدور حول حدث أكثر تخريبي من حيث الضرر المحتمل.

إذا كان هناك محللين قدامى لا يتبعون تلك الحركة، سيكتشفون بأنه ستخسر نظام اسم النطاق DNS. وندرک فعلاً أننا لا نعلم مدى شعبيتها. حيث نرغب في التفكير بأنه صغير، إلا أنه لا يوجد لدينا شعور حقيقي بمدى صغره.

أما الحدث التالي فهو بعد ثلاثة أشهر أخرى عندما نتخذ حينها خطوة نفترض بأن أول فعاليتين انتهتا دون تأثير ولم تحتاج إلى تبديلها.

وتجري الفعالية الثالثة في منتصف العام، وهي عبارة عن إلغاء للمفتاح القديم وبالتالي لا يوجد ثقة متبقية في ذلك المفتاح القديم.

ويجب أن أشير في خضم كل هذا أنه بينما يبدو هذا تقني بشكل لا يصدق، ومن المحتمل أن، ولكن في خضم كل هذا توجد وثيقة شاملة والتي تعتبر بيان ممارسة الشهادة والتي تفصل كيف تبدو ICANN بعد مجموعة الأجزاء تلك.

السبب الوحيد لما يجب على العالم الثقة بهذه المجموعة من الأجزاء وهو لأنه تبذل ICANN التزام عام من جانب واحد لإدارة المفتاح بطريقة معينة. ويعتبر بيان الممارسة هذا، في الواقع، أعتقد، بمثابة وثيقة حيث يجب على مجلس الإدارة قرانتها والنظر فيها بامعان طوال الوقت لا اعتبارها جزءاً من سبب ثقة العالم بكم وثقة العالم بإدارة معلومات القفل التي تعتبر جوهر أمن نظام اسم النطاق DNS.

لذا عندما يتم تقديم الالتزامات في بيان الممارسة ذلك، سندعوكم إلى أن الالتزامات المقدمة بالنيابة عن كل من ICANN -- وتوجد مسؤولية معينة من مجلس الإدارة لضمان إبلاغ كليهما بالكامل وتحمل المسؤولية من حيث الالتزام ببيان الممارسة ذلك. لذا أود بالتأكيد الإشادة بكم باعتباركم جزء مهم من المسؤوليات كمجلس إدارة. ويدرك طاقم العمل حينها بالفعل ما المطلوب على المستوى التقني، وبأن بيان الممارسة عبارة عن وثيقة أساسية للغاية. شكرًا.

باتريك فالتستروم:

أشأ، تفضلي.

أشأ هيمراجاني:

شكراً لك، باتريك. شكراً لك جيوف. لقد كان هذا مفيداً للغاية، بالفعل. أردتُ وحسب أن أسأل فيما لو كان شخص ما من طاقم العمل، أو ديفيد ربما، يمكنه التحدث عن الجداول الزمنية وتناول بعض الأسئلة التي طرحها باتريك سابقاً، أو المخاوف بالأحرى. شكراً.

ديفيد كونراد:

بالتأكيد. إذن ندرك الجداول الزمنية بوضوح ضمن توصيات فريق التصميم. ويعتبر التحدي الذي نواجهه في طاقم العمل، كما تدركون، ثمة بضعة أمور تجري حالياً. وبالأخص المجموعة المسؤولة عن إدارة المفتاح هم أيضاً مجموعة ممن يصادف عملهم في IANA. وخلال منتصف الفترة الانتقالية، تعتبر قيمة النطاق الترددي المتوفر لديهم للتعامل مع تغييرات العملية الضرورية لتعديل النصوص الازمة والتي تستخدم لإنشاء مادة القفل، الأمور التي يتم تدقيقها في كافة مراسيم المفتاح، محدودة إلى حد ما.

لذا يعتبر التحدي الذي نواجهه حالياً بمثابة تقييد على الموارد في الأساس. وأظن بأن الخطر الذي نواجهه أطول حيث نعمل على تأجيل تبديل مفتاح الدخول الرئيسي KSK، تتكون أكبر قاعدة مستخدم فعلياً من أشخاص سيتأثرون بذلك.

ومع ذلك، تعتبر كذلك الحالة التي كلما أجلنا تبديل المفتاح فيها، زاد احتمال دعم البرمجية التي يجري استخدامها لتنفيذ نظام إسم النطاق DNS لتبديل المفتاح بأسلوب أكثر عقلانية وأقل عرضة لتجربة الاختراق.

وهذه هي البرمجية على حد سواء من حيث برمجية نظام إسم النطاق DNS ولكن كذلك من حيث توجيه البرمجية وتنقية البرمجية حيث نتوقع المشاكل التي من المرجح ظهورها نظراً لأحجام الحزمة الكبيرة التي يتم إسقاطها يميناً ويساراً.

لذا فإننا نحاول الآن تقييم أفضل مسار عمل نظراً إلى الموارد المحدودة المتوفرة لدينا. ولم نستقر على قرار معين في هذه المرحلة بخصوص متى سنبدأ عملية تبديل المفتاح.

وقد اضطلعنا ببدء عملية وضع خطة الاتصال. وقمنا بتعيين أدلمان لمساعدتنا في وضع تلك الخطة. وواصلنا وضع خطط تشغيلية فعلية حيث سيتم إنجازها بالتعاون مع VeriSign. واعتماداً على الأطر الزمنية، سوف تستخدم NTIA خطة التنفيذ التوصيات باعتبارها مساهمات من فريق التصميم.

إلا أننا نتوقع خطة التنفيذ، خطة الاختبار التي نحتاج إلى وضعها من أجل تقليل خطر الاختراق، خطة إلغاء تعديلات العمليات المخففة حيث يجب علينا اكتشاف الاختراق أسوأ مما توقعناه ويجب علينا التراجع، وخطة الاتصال، ونتوقع إنجاز تلك الخطط في المستقبل القريب نسبياً. لا يوجد لدي تواريخ ومواعيد دقيقة لأنه يتطلب الأمر منا مزيداً من الفهم لمتطلبات التنفيذ الفعلية. لذا أرجو أنني أجبتُ على سؤالك.

نعم، شكرًا لك ديفيد.

أشا هيمراجاني:

هل يوجد شخص آخر -- روس؟

رام موهان:

شكرًا. وشكرًا ديفيد. معكم روس موندي. أود التحدث ببضعة كلمات عن المخاطر ومخاطر الموازنة المرتبطة بها. يحتوي كل نشاط مجموعة محددة من المخاطر، وفي بعض الأحيان لا تكون واضحة بسهولة على الدوام. وفي حالة تبديل مفتاح الجذر، فهو عبارة عن شيء كلما طال انتظاره، تستمر المخاطر بالتحرك والتنقل.

روس موندي:

وفي هذه المرحلة، يبدو بأنه كلما طال انتظارنا وكلما زاد نمو حدوث استخدام الإمتدادات الأمنية لنظام إسم النطاق DNSSEC، زاد الضغط عليها لبدء كذلك تناول تبديل الخوارزمية والتي تعتب أكثر تعقيداً من تبديل مفاتيح التشفير.

ولذلك عندما ندخل في صلب الموضوع حيث نريد أن أو نحتاج إلى تبديل الخوارزمية، سيكون -- يبدو الأمر بالنسبة لي بأنه سيكون من الأفضل فيما لو كنا خبراء إلى حد

معقول على الأقل في تقديم تبديل المفتاح قبل نخوض في تبديل الخوارزمية لكي نتمكن من أخذها في خطوات أصغر.

ونعلم حالياً من هو معظم محلات التصديق الكبيرة ولكن ليس كلها. ولكن كلما طال انتظارنا، كير نمو العدد وأصبح أكثر صعوبة، وبالأخص عندما يبدأ المدققون البحث عن خوارزمية جديدة بدلاً من الحالية.

ديفيد كونراد في حالة تم تسجيل هذا. لا أعلم.

ديفيد كونراد:

تعتبر المخاطر -- يعتبر تقييم المخاطر المرتبطة بتبديل المفتاح، في الواقع، صعب للغاية. على سبيل المثال، قبل شهر، قبل بعض أسابيع تم اكتشاف خلل في المكتبة حيث يتم استخدامها في حزم برامج عدة. ويوجد هذا الخلل في توصياتها الاستشارية -- أو الملاحظات، ربما، حيث إذا قمت بتصفية حجم الرد، لن تتأثر حينها من هذا الخلل.

ستقترح تلك التصفية لطول الرد بأنه إذا كان يجب على الناس القيام بذلك، سيحتوي تبديل المفتاح حينها -- بغض النظر عن متى يتم إجراؤها سيحتوي على نسبة فشل كبيرة للغاية فيما يخص كافة تلك المحلات التي يتم تهيئتها.

ومع الوقت، فمن غير الواضح بالنسبة لي -- ويمكنني رؤية الحجج في كلا الجانبين -- حول فيما لو احتوى القيام بتبديل الآن أو لاحقاً خطر أكبر أو أقل. وهي ليست قضية حقاً من وجهة نظري في هذه المرحلة.

وتتمثل القضية التي نواجهها حالياً، من وجهة نظري، ببساطة بانعدام الموارد التي يمكننا إلقاؤها في هذه المشكلة المحددة. وكما ذكرت، المجموعة التي تشارك في انتقال IANA على مستوى متأصل للغاية كذلك أولئك المشاركين في إدارة المفتاح. لدينا عدد من المشاريع التي تجري ضمن IANA للتعامل مع الانتقال.

ويوجد لدينا كذلك عدد من المشاريع ضمن IANA حيث تهدف إلى تحسين البنية التحتية إلى أكبر -- لتسهيل المزيد من المرونة في القدرة على القيام بأمر مثل تبديل المفتاح وإدارة مراسيم المفتاح.

لذا بينما أتفق تماماً على أن الخطر مسألة هامة، يوجد كذلك بعض العوامل المهيمنة هنا من وجهة نظري والتي ترتبط بتشغيل إدارة المفتاح. وبذلك، سأسلم الكلمة لكريس.

تفضل كريس.

باتريك فالتستروم:

طاب مساءكم جميعاً. كريس ديسيبيان. سوف أستغل هذا بقول أمرين. أولاً، ما أنا على وشك قوله ربما ساذج لا يصدق و، ثانياً، لست تقنياً عن بعد.

كريس ديسيبيان:

يبدو بالنسبة لي من الناحية العملية بصرف النظر عند تدوير المفتاح فعلياً، ليس هناك ضرر في وجود خطة وبالتالي عندما تستعدون لتبديل المفتاح، الخطط الموجودة فعلياً ويمكنك إجراء تقييم مخاطر في ذلك الوقت.

لذا ما أعتقد بأنه سؤال لديفيد هو: هل تقول بأنه لا يوجد لديكم عرض نطق ترددي لإنشاء خطة حالياً وبالتالي سنجهز خطة على الأقل لإجراء التبديل عندما نقرر لضغط الزر؟

لا، عذراً. إننا نشارك فعلياً في وضع الخطة الآن. لذا لا يعتبر مجرد خطة واحدة. إنها عبارة مجموعة من الخطط. إننا فعلياً قيد عملية وضع هذه الخطط الآن.

ديفيد كونراد:

كنا ننتظر فريق التصميم لفترة من الوقت. فقد أكملوا تقريرهم، أعتقد، كم شهر نوفمبر من العام الماضي. كان لدينا بعض قيود الموارد الداخلية في فريق الذي أدى إلى تأجيل

والذي أعتذر حيث استغرق مطولاً لإكمال خطة فريق التصميم الكاملة. إلا أن لدينا -- كما ذكر، فقد تم إصداره اليوم. وهي وثيقة المساهمة في وضع عدد من الخطط التي وضعناها.

شكراً جزيلاً لكم.

باتريك فالتستروم:

تفضل غريغ.

كريس، غريغ أرون هنا. يوجد عنصرين فعلياً للتخطيط لهذا. العنصر الأول وهو عبارة عن خطة تقنية محضة والتي يعمل عليها ديفيد وفريقه، إلا أنه يوجد كذلك عنصر التوعية والاتصالات لأننا سنخترق شيء في مكان ما.

غريغ أرون:

ولذلك وصت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC كجزء من تلك الخطة بأنه يجب علينا إنهاء تلك لمشكلة والتحدث مع المجتمعات المعنية لكي نعلم ما المقبل وأن نحظى بالوقت للتحضير لذلك.

لكي أكون واضحاً، فإننا -- كما ذكرت، قمنا بتعيين أدلمان لمساعدتنا في خطة التوعية.

ديفيد كونراد:

شكراً لك، ديفيد.

رام موهان:

ما أود القيام به هو التوجه إلى بقية الأعضاء هنا وبعد انتهائنا من ذلك، ونحاول وضع خط تحت هذا البند. أرى داني في قائمة الانتظار. هل هناك أي شخص آخر؟ داني.

داني ماكفرسون:

داني ماكفرسون، من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. إذن كان لدي مجرد تعليق هناك وهو أمر آخر مترابط هنا كذلك، حيث يوجد حجم رابط مفتاح الدخول لمنطقة الجذر ZSK ينتقل من 1.024 بت وبعض القدرة المفترضة لأخذ ذلك إلى مفتاح 2.048 بت من أجل مفتاح الدخول لمنطقة الجذر الذي يديره VeriSign.

وقد تم إيصال الخطة وتنسيقها مع ICANN المتعلقة بذلك، ولا نعتقد -- وتستعد VeriSign بالتأكيد للمضي قدماً بذلك. لا نعتقد بأنه ستتداخل الجداول الزمنية بالضرورة مع خطة مفتاح الدخول الرئيسي KSK التي تم طرحها اليوم لإنجازها في نهاية العام.

وهذا يعني وجود بعض الترابط التقني حيث يجب النظر فيه. ولكن أعتقد، بالعموم، باعتباري عضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، بأن رعاية وتشجيع والحفاظ على هذه الأنشطة هو الهدف الأسمى لأمن وإستقرار البنية التحتية. وكجزء من خطة الانتقال كما ذكرت NTIA في 14 مارس، فقد كان الأمن والإستقرار من إحدى المبادئ التي لا تعيق أمن وإستقرار البنية التحتية.

ولذلك أعتقد بأنه أمر مهم للغاية. وأن ما نقله جيوف قبل لحظة كان مهماً للغاية.

والأمر الآخر الذي أردت الإشارة إليه، والذي أرغب في محاولة تجنبه مستقبلاً وهو، بأن العديد من الأولويات المرتبطة بمسألة تصادم الاسم، على سبيل المثال، أجهزة البنية التحتية وتوعية مجلس الإدارة للأحزاب المعوّلة في البنية التحتية والأحزاب المتأثرة المحتملة من الفشل هي عبارة عن الأولويات ذاتها المطلوبة لوظائف تبديل مفتاح الإمتدادات الأمنية لنظام إسم النطاق DNSSEC. وبأنه يحتاج هذا العمل إلى تمثيله أيضاً كان. وأعتقد بأننا ننمو بشكل سريع حتماً من الجهود التي بذلها ICANN والمجتمع هناك.

إلا أنه يجب علينا بالتأكيد العمل على الاتصال والتحضير المتصل للأحزاب المعوّلة في البنية التحتية. أعتقد بأنه يفهم جيداً ما يجب حدوثه. ولست متأكداً، أنتم تعلمون، ما هي قيمة الكثير من المشاركة الخارجية الأخرى. ما نوع -- اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، أعتقد، فهم المجتمع بشكل جيد ما يجب حدوثه. فهي مجرد مسألة بدء التنفيذ، والتي أدرك كذلك بأنه جزء صعب.

ديفيد كونراد:

أود التعليق بأنني أوافق بشدة على ما قاله داني فيما يتعلق بتجهيز البنية التحتية. وهو أمر حيث فيما لو كان لدينا ذلك الجهاز الآن، من شأنه أن يساعد بشكل كبير في فهمنا للتداعيات المحتملة لتبديل المفتاح. ولسوء الحظ، لا نعرف.

رام موهان:

شكراً لك، ديفيد.

باتريك؟

باتريك فالتستروم:

نعم، شكراً جزيلاً لك. أعتقد بأنها كانت مناقشة جيدة للغاية. وكذلك، ما أعتقد -- بأن الأشخاص لم يكونوا جزءاً من المناقشات في الأيام القليلة الماضية، ندرك الآن كم أنا ممتن لجميع الذين ساعدوا في المضي قدماً بهذا.

لذا من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، فكما سمعتم، فإن التاريخ الأول في هذا التقرير الذي تم إصداره هو الأول من أبريل. فمن المهم من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أن تقرر قبل الأول من أبريل لكي يتم إنجازها في الأول من أبريل أو قبل ذلك. إذن لدي سؤال موجه إليكم وإلى مجلس الإدارة. ألم يتسن لكم التفكير فيما ستقومون به للمساعدة وما يمكننا فعله في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC للمساعدة في المضي بهذا؟

أدرك بالتأكيد، بأنه أمر فيما بيننا وبين ديفيد بالأساس. ولكن، من جهة أخرى، وكما سمعنا جيوف يقول، فإنها تتضمننا جميعاً. لذا ما الذي يمكننا فعله سوياً فيما بين الآن على وجه التحديد والأول من أبريل؟

رام موهان:

بروس؟

بروس تونكين:

شكراً لك، باتريك. أظن بأنكم استحوذتم على انتباهنا. فقد تبادل مجلس الإدارة بضعة آلاف من الرسائل في آخر دقيقتين.

لذا أعتقد الآن بأنكم استحوذتم على انتباهنا، وحن دورنا الآن للعمل مع المدير التنفيذي. وفي حقيقة الأمر، سنحصل على مدير تنفيذي جديد في الأول من أبريل. أو عذراً، (يتعذر سماع الصوت) جديد.

[ضحك]

ولكن -- إلا أن المدير التنفيذي موجود في ذلك الوقت سيكون فعلياً أكرم، شكراً لكم.

لذا أعتقد بأنه مجرد ملاحظة عامة، أعتقد. وكنت أستمع لحديث ديفيد عن التحديات فيما يتعلق بالأولويات. وكما تعلمون، فقد كان لدينا كمية كبيرة من المجتمع مشغول في النظر في كيفية تنظيم ICANN. ولكن في الوقت ذاته، تتمثل مهمتنا الأساسية فعلياً في أمن واستقرار نظام المعرف. يجب علينا التنفيذ على ذلك. ولذلك، كما تعلمون، سيكون هذا حقاً -- أحد أهم أولوياتنا. لذلك يمكنني أن أؤكد لكم بأننا سنتحدث إلى طاقم العمل عن هذا غداً ونرجو العودة إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بشكل سريع إلى حد ما بينما كيف سيرتبط هذا بالتوقيت.

باتريك فالنستروم:

شكراً جزيلاً لكم. وكما قلت، إذا كان هنا -- إننا -- بما أننا -- حسناً، دعوني أحاول مجدداً. أرجو بأنكم تدركون ذلك منا بالإشارة إلى أن تاريخ الأول من أبريل عبارة عن إشارة لكم بأننا مستعدين للعمل بجد حقاً بين الحين والآخر.

رام موهان:

شكراً لك، باتريك. أعتقد بأنه يضع حداً لأول موضوع مهم. دعونا ننتقل إلى الموضوع الثاني.

باتريك فالتستروم:

بين، أجل.

بين بوتلر:

حسناً، إذن أنا بين بوتلر، للتسجيل. لقد أردنا انتهاز الفرصة لمناقشة الجهد الحالي من ICANN لتقديم مؤشرات الأداء الأساسية، أو KPI. فقد كان هناك فترة تعليق عامة -- أو فترة تعليق حالياً وقدمنا التعليقات كجزء من وثيقة SAC77. واستغلالاً للوقت، يوجد لدينا بعض نقاط الحوار هنا بالنسبة لبعض الأفكار التي قدمناها في تلك الوثيقة. أعتقد على -- على المستوى الأعلى فإن تعليقنا الأكبر بأن المنهجية والنهج لمؤشرات الأداء الأساسية KPIs عكسي نوعاً ما. تبدو المقاييس المقترحة بأنها تستند على تجميع البيانات التي تتوفر بسهولة فعلياً ومحاولة استخلاص معنى من تلك المقاييس في حين ما من شأنه أن يكون ذو معنى أكثر للإشارة فعلياً إلى أن صحة حيز اسم النطاق سيكون للتفكير فيما نحتاج تحديده فعلياً ومن التفكير عما هي المقاييس التي ستوصلنا بالفعل إلى تلك المرحلة.

كما بعض الأمثلة، فقد نشرنا مؤخراً وثيقة، SAC74، أعتقد، حيث كنا نبحث في حماية بيانات المشترك ودورة حياة إدارة التفويض. ويوجد مؤشر أداء أساسي KPI مقترح حيث يمكنكم استخدام عدد من الاختراقات المبلغ عنها من أمناء السجل كدليل على مستوى الثقة في -- ثقة المستهلك في حيز اسم النطاق، وبأن -- وبأنه تتوفر المعلومات بسهولة لوجود عدد معين من الاختراقات التي أبلغ عنها أمناء السجل. إلا أن هذا لا يفصح فعلياً عما هو مستوى ثقة المستهلك الموجودة. وتزجد موارد أخرى محتملة هناك حيث ستكون بمثابة مؤشرات أفضل، إلا أن هنالك حاجة بوضوح إلى -- إذا أردنا حقاً الخوض بما هي مؤشرات الأداء الأساسية في حيز اسم النطاق، وثمة بعض البيانات التي إما لم يتم تجميعها حالياً أو لم يتم مشاركتها حالياً حيث من سنكون بحاجة للحصول عليها من مجتمع أمين السجل والسجلات وما إلى ذلك.

وقدم غريغ آرون تعليقات عدة كجزء من فترة التعليقات أيضاً حيث يمكننا الخوض فيها، إلا أنها مجدداً، تتمركز غالباً حول اقترابنا إلى هذا النوع بأسلوب عكسي. ونرجو بأن نتمكن ربما من تشجيع ICANN لأخذ خطوة للوراء والتعامل مع هذا بوجهة نظر أكثر شمولية.

رام موهان:

ستيف.

ستيف كروكر:

شكراً. أتعاطف جداً بالعموم مع استخدام مقياس شكاوى، ما -- توجد ميزة واحدة عند قياسكم الشكاوى. يتوقف الأفراد عن الشكاوى تحت ظرفين. الأول، عندما يشعرون بالرضا والآخر عندما يتخلون عن التفكير بأنه سيكون من المفيد تقديم شكاوى. لذا لست متأكداً بالضبط -- أنتم تعلمون، يجب عليكم الحذر من مجرد استخدام ذلك كمقياس، كما أعتقد.

رام موهان:

هل تود الرد بين؟

بين بوتلر:

على ما يبدو أن ما أردت القيام به هو إلقاء عبوات الماء. اعتذاري.

غريغ أرون:

غريغ أرون هنا. إذن كان هناك بعض المقاييس المقترحة والتي تركزت حول الشكاوى المقدمة إلى ICANN. وفي بعض الحالات قد تكون تلك المقاييس مفيدة، وفي بعض الحالات لا تقيس الشكاوى ما اعتقده الأفراد بأنهم كانوا يقيسونها. على سبيل المثال، لا نطلعنا عدد رسائل الاختراق المرسل إلى أمناء السجلات والسجلات فعلياً كم منهم يمثل مع عقوده بسبب العملية المستخدمة للوصول إلى رسائل الاختراق، على سبيل المثال. كان نظام WHOIS مكاناً آخر حيث تم طرح عدد من الشكاوى كمقياس للتحدث عن الدقة ورضى الأفراد عن الدقة. وقلنا -- أو قال أحدهم، يوجد لدينا برنامج قياس دقة WHOIS فعلياً. دعونا نستخدم المقاييس من ذلك. حيث سيطلعنا هذا فعلياً على بعض الحقائق والأرقام التي ستخبرنا كيف تسير الأمور.

لذا أردنا انتهاز هذه الفرصة للتوعية ببعض القضايا المتعلقة بالأمن والإستقرار على وجه الخصوص وكيفية قياسها بفعالية وبالتالي من شأنها -- ستطلعنا جميعاً على كيفية أداء ICANN والنظام البيئي.

شكراً. لدينا هنا شيرين. شيرين وإريكا وسايروس في قائمة الانتظار. شيرين.

رام موهان:

إذن أنا متعاطف جداً لدرجة تقدمونها لأنني أود التأكد من فهمنا لذلك. وبالتالي أنتم تذكرون بكلمة "عكسي" وهي أننا نجمع البيانات ومن ثم نقرر ما يجب فعله بذلك خلافاً لتحديد ما هي المسألة التي نود تجميع البيانات لأجلها ومن ثم المضي قدماً وتجميع البيانات لإثباته أو نفيه؛ هل هذا ما ذكرتموه؟

شيرين شلبي:

بصراحة، نعم. وبالقيام بذلك على هذا النحو، فإنكم تحدثون في بعض الأحيان اختلافاً بما تظنون أنكم ذكرتموه فعلياً.

بين بوتلر:

سيكون من المثير الحصول على -- لا أعلم فيما لو كان أكرم هنا أو سايروس -- للحصول على -- للتعليق على ذلك. حسناً. سيكون ذلك إلى حد ما جيد -- حسناً، شكراً لك على هذه الملاحظة.

شيرين شلبي:

إريكا.

رام موهان:

إيريك مان:

أجل. إنه مشابه لما سأله شيرين. لقد قرأتُ ما كتبتَه، إنك تستشهد بغريغ آرون. وتذكر في اقتباسات أخرى لأن الأمر أصبح ربما أوضح حينها. وقلت بأنه يلاحظ غريغ وضع بعض مؤشرات الأداء الأساسية KPIs المقترحة حول بيانات متوفرة حالياً والتي تجعلها فعالة من حيث التكلفة لتجميعه إلا أنه لا يعني هذا ملائمة البيانات دوماً للغرض المعني. وفي بعض الحالات، قد تحتاج ICANN إلى وضع موارد بيانات جديدة.

والآن، أتفق معك. إنها مشكلة دوماً. إذا أردت تحليل البيانات، يجب عليك فهم ما تريد تحليله بالفعل لطرح السؤال المناسب ومن ثم ربما الوصول إلى البيانات التي لا تستطيع الوصول إليها. لذا ما المفقود فعلياً؟ عندما -- أقرأ هذا بحرص شديد، إلا أن ما أود رؤيته منكم، أعتقد من شأنه أن يساعدنا جميعاً، فقط لإجراء نظرة عامة بسيطة عما هي الأسئلة -- أي نوع من إمكانية الوصول إلى البيانات التي تودون الحصول عليها فعلياً؟ ربما غفلت عن الفكرة، إلا أنه من الرائع الحصول على هذا ربما في إصدار أبسط منكم.

بين.

رام موهان:

إذن -- شكراً لك. توجد بعض الأمثلة المحددة كما هو مشار إليه هناك، وسوف أشير إلى إشعار الاختراق الذي ذكرته سابقاً. وبموجب إتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لعام 2013، يجب على أمناء السجلات الإبلاغ عن الاختراقات، إلا أن هذا حسيماً يستمر الشرط. وكجزء من SAC74، فما كنا نوصي به هو أن -- أنه يجب تحليل الإبلاغ عن الاختراق مجدداً. وسيكون من المفيد حينها كمجتمع حيث وصلنا إلى عدد من -- ليس مجرد عدد من الاختراقات ولكن ماذا كان نوع الاختراق، وكم عدد المستخدمين المتضررين، وهل يتعلق الأمر بإدارة الاعتماد. يمكننا القيام بذلك دون، أنتم تعلمون، الخوض في -- أنتم تعلمون، وضع السجل أو أمين السجل المخجل، إلا أنه ستمنحنا المزيد من التفاصيل توضيح أكثر لمستوى الصحة في حيز اسم النطاق ذلك. وأن -- مجرد مثال لمدى تطلب المنهجية بيانات جديدة حيث لا نستطيع الوصول إليها حالياً.

بين بوتلر:

شكراً لك بين. باتريك، هل أردت تدخل سريع حول فكرة البيانات.

رام موهان:

باتريك فالتستروم:

نعم. عندما نقول بيانات أخرى أو أنها غير متوفرة، لا يعني ذلك تزايد المجموع الإجمالي للبيانات. وقد تكون الحالة وجود الكثير من البيانات المجمع غير الضرورية. لذا أنتم بحاجة إلى هذا التقييم لتجميع ما تحتاجونه بالضبط لا أكثر.

مارك ومن ثم أرى سايروس يود أن -- يود الدخول. مارك، أنت أولاً.

مارك سايدين:

يعتقد بعضنا ممن عملوا على سؤال حماية المشترك في وثيقة الاعتماد، SAC74، بأنه مبدأ أساسي حيث عندما يتم المساس بأوراق اعتماد الأفراد يجب عليهم اكتشاف المزيد عنه إلى حد ما، ويعتبر الأمر في الولايات المتحدة الأمريكية مألوف للغاية حيث يتم إرسال إشعارات الاختراق إلى هؤلاء الأفراد. على الرغم من أنه يوجد لدى ICANN بيانات حول اختراقات أمين السجل مبلغ عنها، لن تنتشر هذه البيانات على أساس التفاصيل. إذن باعتقادي الشخصي يجب أن يتطلب هذا تجميع ونشر تلك البيانات لغايات حماية المشتركين.

رام موهان:

سايروس، أنت الأخير في قائمة الانتظار، إنني منتبه تماماً للوقت. تبقى لدينا 9 دقائق في هذه الجلسة. لذا بعد انتهاء سايروس من هذا الموضوع، سننتقل إلى الموضوع الثالث وباختصار.

سايروس نامزي:

شكراً لك يا رام. سايروس نامزي من قسم النطاقات العالمية GDD في ICANN. ربما سيكون الأمر مفيداً للجميع في الغرفة في حال وضحت عما تتعلق به هذه المبادرة وبالتالي نحن جميعاً في الصفحة ذاتها. وقد لا يعلم بعض الأشخاص.

إذن هذا تمرين في مبادرة ما لإنشاء لوحة مفاتيح لتحليل وتتبع صحة وتنوع سوق gTLD. وهذا هو الهدف الأساسي وراء ذلك. إذن لبلوغ تلك الغاية، قمنا بكتابة ورقة في جانب طاقم العمل. ووضعنا فيها مجموعة من الأفكار والمعايير المقترحة. وأشد

على كلمة "مقترحة" هنا لأننا كنا ننظر حقاً إلى المجتمع، الخبراء، أنفسكم في جانب اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC وغيرهم، للقدوم حقاً ومساعدتنا في إنشاء ماهيته حيث يجب علينا تتبعه للإشارة إلى ما يعنيه لقياس صحة سوق اسم النطاق، على سبيل المثال، وما هي المقاييس والمعايير التي نحتاجها لتجميع البيانات. وبعضها، كما قلتم، متوفرة، وبعضها متوفر بسهولة وبعضها غير متوفر. وقمنا بنشرها للحصول على التعليقات العامة في أواخر العام الماضي.

وقد فاجئني صراحة تماماً عمق واتساع الردود الواردة. وكان مستوى الحماس رائعاً. فقد تلقينا ما يزيد عن 30 تعليق عام، أحدها، بالطبع، من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. وهي معلومات مفيدة للغاية.

ولم يفترض مما وضعناه في ورقتنا المقترحة أن يعني أنها غير قابلة للتغيير. فقد كانت مجرد مواضيع مقترحة -- لتسهيل المناقشة. ويسرني بأن الأمر ساعدنا بالفعل للقيام بذلك.

حيث كانت مساهمة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC مفيدة بشكل لا يصدق فعلاً. لذلك ومنذ نهاية شهر يناير، عندما انتهت فترة التعليقات العامة، فقد أخذ طاقم العمل مساهمات الجميع. وقمنا بإدراجها في -- في الورقة، وسيتم نشرها قريباً لكي يراها العامة. يوجد الآن مجموعة من 30 متطوع، كنتيجة لهذه المبادرة، والذين تطوعوا للمشاركة في مجلس الإدارة الاستشاري للعمل مع طاقم العمل على تحديد ما المقصود بذكر صحة سوق gTLD ومن ثم كما قلتم العمل على رؤية ماهيته حيث يجب علينا قياس وتتبع نوع البيانات التي نحتاج تجميعها.

إنني في الحقيقة متفائل للغاية، وإنني ممتن جداً للمجتمع على الجهد الذي بذلوه في هذا وذلك لأن أساس المعرفة والرؤية فيه بحاجة إلى أن تصدر منكم أيها الرفاق من الخبراء في مجالات اختصاصهم. وأكد البقية على عدم وجود شيء هناك تم تحديده مسبقاً حقاً من طاقم العمل. حيث يجب إنهاؤه من خلالكم. وهي عبارة عن عملية تكرارية، وبالتالي سيستمر تحسينها وضبطها بدقة والوصول إلى المرحلة التالية منها. وأتمنى أن يكون هذا مفيداً.

رام موهان:

باتريك.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً لكم. إذن الموضوع الأخير التالي، وهو مجرد معلومات لمجلس إدارة ICANN، أحدها كنا قد بدأنا به للتو. جيم.

جيم غالفين:

شكراً لك باتريك، أما جيم غالفين، نائب رئيس في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC وفي هذه الحالة أنا رئيس مشارك في فريق العمل هذا بالتحديد في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC مع ليمان تشابين جالساً هنا على يساري. أعتقد بأن لدينا شريحة أخرى في قائمة الانتظار مع رسم بياني عليه. وإذا كان بوسعكم الانتقال إلى تلك الشريحة.

لذا سيتذكر الغالبية في مجلس الإدارة أننا قدمنا موجزاً في اجتماع ICANN الأخير حيث كنا نسلط الضوء لمجلس الإدارة على قضية نعتقد بأنها بقدر من الأهمية والجدية. وبالتالي فهو بمثابة تحديث منا حول هذا الموضوع المحدد حول حيز الاسم. ويكمن هدفنا هنا لإبقائكم على علم وتذكيركم، في جوهره، أننا نعتقد بأن هذا الموضوع مهم.

وما يوجد لدينا هنا رسم بياني والذي يعمل الآن على تشكيل الأساس لمناقشتنا والتي نعتقد أنها تعكس حيز هذه المشكلة. وأود استغراق بضعة دقائق لتقديم بعض النقاط هنا حول هذا الرسم البياني والذي نرجو بأنه سيوضح حيز المشكلة الذي نتناوله وننظر إلى فريق عملنا.

إذن توجد ثلاثة أمور يجب فهمها من هذا الرسم البياني. الأمر الأول وهو مجرد لقطة لبعض المجموعات الفرعية لكافة سلاسل TLD المحتملة الموجودة اليوم. لذا، على سبيل المثال، يحتوي فريق عمل هندسة الإنترنت IETF أسماء نطاق ذات استخدام خاص، واحتوى دليل مقدم الطلب قائمة بأسماء TLD المحفوظة، أليس كذلك؟ توجد قائمة بأسماء TLD الموجودة في منطقة الجذر، ويمثل كل منها مجموعات فرعية بقوائم أسماء TLD المعينة.

الأمر الثاني يتمثل بفهم ما يتعلق هذا الرسم البياني وهو أنه تحتوي كل من هذه المجموعات الفرعية معايير الإشتغال. وفي بعض الحالات بأنه محدد جيداً إلى حد ما، وبالتالي يمكننا النظر في علامات TLD في منطقة الجذر. أعتقد بالنسبة للجزء الأكبر فإننا سنتفق على أن هناك تعريف جيد إلى حد ما عما يمكننا ولا يمكننا الخوض فيه في منطقة الجذر. توجد بعض الحالات الجانبية للنظر فيها، إلا أنه بالنسبة للجزء الأكبر حيث تم تحديده جيداً إلى حد ما.

ويتمثل الأمر الثالث بفهم ما يتعلق بهذا الرسم البياني وهو بأن ثمة قواعد تحدد فيما لو انتقلت سلسلة ما إلى أو من أي من هذه المجموعات الفرعية. وهنا مجدداً، توجد حالات حيث يتم تحديدها جيداً إلى حد ما، وعلامات TLD في منطقة الجذر وبعض القوائم الأخرى، وبشكل حر إلى حد ما -- محددة بشكل حر أكثر في بعض القوائم الأخرى.

أما الأمر الآخر والذي يجب أن نتذكره هو، كما قلت في الأعلى في النقطة الأولى، فهو مجرد لقطة. لذا من إحدى الأمور الذي يجب النظر فيها هو، وهو ليس بالضرورة كافة القوائم المحتملة بالعلامات التي من الممكن أن تكون صالحة لكي تصبح سلسلة TLD. قد تكون هناك منظمات أخرى، أماكن أخرى، هيئات أخرى تحتوي على قوائمها الخاص بغاياتها الخاصة بها وأسبابها الخاصة بها، ومن المهم تذكر ذلك.

ويقودنا هذا إلى ثلاثة أسئلة رئيسية والتي نستخدمها كأساس لمناقشاتنا. ونود التوعية بهذه أيضاً، وبالتالي يمكنكم أن تحظوا ببعض الوقت للتفكير به. إذا أردتم مزيداً من التفاصيل عن ذلك، فإنه يوجد بلا شك أي منا يمكنكم التحدث معه وسيساعدكم على إبلاغكم، أنتم تعلمون، بمناقشاتكم في هذا الموضوع.

الأول هو، كيف يتم تحديد القواعد التي تحدد العضوي في أي من هذه المجموعات الفرعية؟ وبما أنه ستصدر القوائم من موارد مختلفة ستحظى هذه الموارد المختلفة بأفكارهم الخاصة حول ما يجري في قائمتهم وما لا يجري. وهو مهم لفهم أنه يتم تحديد بعض من هذه بشكل أفضل من غيرها.

أما السؤال الثاني هو، ما هي القواعد لنقل السلسلة إلى أو من مجموعة فرعية موجودة هناك؟ ومجدداً، في بعض الحالات، فيما لو كان يمكنك أم لا أن تصبح عضواً قد يتم

تحديده جيداً أم لا وفيما لو كان يمكنك أن تصبح عضواً أم لا أو الابتعاد عن العضوية قد يتم تحديده جيداً أم لا. من المهم تذكر هذه الأمور.

السؤال الأخير وهو السؤال الأكثر أهمية ربما، وهو -- وهو السؤال الأخير والذي يعتبر السبب في اعتقادنا بأن هذه المسألة ذات أهمية بالأخص في مجتمع ICANN وما نود التأكيد عليه بشدة لأجلكم لتذكروه. وهذا، ما الذي يعنيه تداخل أي مجموعتين أو أكثر من هذه المجموعات الفرعية؟ ولذلك ما الذي -- ما الذي يقصد به عندما يكون الاسم -- أو تكون السلسلة في إحدى هذه القوائم وليس في غيرها؟ ما الذي يقصد به إذا كانت السلسلة في كل من هذه القوائم؟ وما الذي يحدث كما في المثال إذا نظرت إلى الصناديق الموجودة في الأعلى سترون ثلاثة صناديق على الأقل لا تحتوي على أي تداخل. وهذا، في الواقع، تقليدي -- يهدف إلى تمثيل مخطط فين التقليدي، إذا شئتم. وبالتالي علامات TLD في منطقة الجذر. يوجد لديكم قائمة بالأسماء، أسماء نطاقات ذات استخدام خاص مثل ONION. كمثال. يوجد لديكم قائمة بعلامات TLD المحفوظة في دليل مقدم الطلب، على سبيل المثال، ICANN. وهذه هي الحالة حيث يعتبر التداخل في واقع الأمر مجموعة خالية أو فارغة. لا يوجد شيء هناك. ترغبون أن تكون هذه هي الحالة. ربما في كافة هذه الحالات. حسناً؟ ولكن هل تم فهم هذا المعنى بشكل جيد، هل تم توثيق ذلك المعنى؟ هل تتحدث الهيئات المعنية التي تنشئ وتدير قوائمها الخاصة إلى بعضها البعض وتتواصل وتدرج حقيقة أن عليهم احترام قوائم بعضهم البعض؟

إن هذا السؤال الأخير حقاً من كل هذا، وهو مجرد تحديث منا لكم. وهو بالأساس هذا الرسم البياني الذي نأمل أن يوضح لكم بشكل ملموس فعلاً ومن الناحية العملية ما هو حيز المشكلة هذه ولما نعتقد بأنه مهم. شكرًا.

ستيف.

رام موهان:

شكرًا لك، جيم. إنه أمر مفيد للغاية، واضح للغاية. لذلك فقد تابعت مجموعة من الرسائل بخصوص هذا لبعض الوقت. يبدو أنه ستنبتق الأسماء ذات الاستخدام الخاص من تقليد ليس بالضرورة في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بحد ذاتها ولكن في تلك الناحية

ستيف كروكر:

العامّة التي سننشأها أولاً ونستخدمها ومن ثمّ سندع الأفراد يتناقشون حول فيما لو كنا سنسجله.

وبالتالي لإجراء مناقشة حول كيفية تنسيق هذه الأمور والذي يفترض وجود اتفاقية أو اتفاقية ضمنية حيث يجب وجود بعض التنسيق، وأشعر في جزء ما على الأقل من المجتمع بمقاومة قوية للغاية للفكرة الأساسية حيث سننسق أي شيء، سنقوم بعمل ما نريده ومن ثم لن نلزم بأي من قواعد.

إنني أفسر هذا، ربما، إلا أنكم تفهمون ما أقوله.

شكراً لك، ستيف.

رام موهان:

جيم؟

أوه. أجل. فقط للرد على ذلك، أعتقد بأن الرد على ذلك بالنظر إلى هذه الأسماء ذات التعويم الحر في أسفل الرسم البياني: home و corp و mail.

جيم غالفين:

أقصد، هذا صحيح إلى حد ما بأنه من الممكن تواجد هذه الهيئات بشكل مستقل وبلا شك أنها تحتوي على أسماءها المحفوظة، وقوائمها المحفوظة، إلا أن تصادم الاسم موضوع حيث سنذكره جميعاً منذ بضعة سنوات وما زلنا نعيش معه.

وتعتبر المشكلة التي تواجهونا، حتى وإن كان لدى هيئات مختلفة قوائمهم الخاصة بهم، سوف يتسرب استخدام هذه الأسماء إلى ظروف أخرى، ولهذا السبب يعتبر التنسيق ضروري. إما أنه أو تعانون من قضايا تقنية حيث يلزمكم التعامل معها. وهو حقاً ما خلق وجود هذه المشكلة، أو جعلها ظاهراً لمزيد من الأفراد. شكراً.

شكراً لك، جيم. أعتقد -- من -- إلى مجلس الإدارة، بضعة رسائل.

رام موهان:

الأول هو، مراقبة هذا الحيز. وهو أمر مهم.

وثانياً، أعتقد بالنيابة عن مجلس الإدارة، نود التعبير حقاً عن امتناننا لمراقبتكم هذا الحيز ومساعدتكم في توضيح الفروق وأهمية تتبع هذه الفروق.

لذا في نواحي كثيرة، من مجلس الإدارة، فإننا ننظر إليكم وإلينا، إذا شئتم، في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC للمساعدة في تقديم التوجيه وإحراز التقدم التالي.

وبذلك، أود شكر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC للقدوم وللإجماع بناء، وتقدير كل ما قمتم به، وسوف أقدم الكلمات الأخيرة لك باتريك.

نعم. أود كذلك شكر مجلس إدارة ICANN لإجراء هذا الاجتماع، كما أنني افتتحت الاجتماع بقول أننا بالفعل نتطلع إلى هذه الاجتماعات مع مجلس الإدارة لكل اجتماع في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC -- في كل اجتماع ICANN، ونتطلع قدماً لمواصلة العمل معكم واجتماع ICANN التالي، بالتأكيد. شكراً.

باتريك فالتستروم:

شكراً. تم تأجيل هذه الجلسة.

رام موهان:

شكراً.

ستيف كروكر:

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]