

مراكش – جلسات اجتماع GAC يوم السبت  
السبت، 05 مارس، 2016 – من الساعة 02:00 م إلى الساعة 06:00 م  
اجتماع ICANN رقم 55 مراكش، المغرب

الرئيس شنايدر: مرحبًا بكم جميعًا. نحن نجري الآن هذا الاجتماع في مكان ليس بعيدًا عن منزلي لأول مرة.

هذا هو الاجتماع رقم 55 لـ ICANN. بعض الناس يقولون أن هذا بالغ الأهمية أو اجتماع تاريخي لأسباب مختلفة.

أنا رئيس GAC. وأنا من سويسرا. اسمي توماس شنايدر وسوف أعطيكم المايكروفون حتى يمكنكم تقديم أنفسكم حتى نعرفكم.  
شكرًا.

متحدث غير معروف: مرحبا بكم جميعًا، وطاب مساؤكم. أسمى أولوف نوردلنج، من فريق ICANN الذي يقدم الدعم لـ GAC والجد المقيم. في حالة احتياجكم للمراقبة لشيء ما. لا تدرون أبدًا.

ميشيل سكوت تاكر: مرحبًا. أنا ميشيل سكوت توكر. وأعمل في سكرتاريا GAC ACIG. نحن هنا لمساعدتكم.

توم ديل: مرحبًا، اسمي توم دايل، وأنا أيضًا من أمانة GAC، وكما قال ميشيل، نحن هنا لمساعدتكم.

ممثل الأرجنتين: مرحباً، اسمي أولغا. أنا ممثل الأرجنتين من GAC وأنا أيضاً نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

تايلاند: مساء الخير، اسمي واناويت، وأنا ممثل الحكومة التايلاندية وايضاً نائب رئيس GAC.

ممثل نيوي: طاب مساءكم جميعاً. أنا برومارك ممثل حكومة نيوي.

أولوف نوردلينغ: إذا كان بإمكانني التدخل. لقد نسيت تماماً أن أقدم أولئك الذين يقدمون الكثير في الواقع لـGAC بين موظفي ICANN، وهم كارين بيرست، الماكنة هناك. نعم، أرجو الوقوف حتى يمكنهم رؤيتك.

[ تصفيق ]

وجوليا تشارفولين، التي هي في مكان ما. يرجى الوقوف. أجل!

[ تصفيق ]

الآن لنرجع إلى تسلسل المقدمة. عذراً على المقاطعة.

الرئيس شنايدر: عذراً. قبل أن نصنع القائمة، أردت فقط أن أعلن أنكم تعرفون ذلك. لدينا مرة أخرى، القليل من الأعضاء الجدد. منذ آخر اجتماع عقد في بوروندي، كامبوديا، جزيرة كايمان، وهايتي وفلسطين وتشاد وجمهورية بالاو. لذا في الواقع لدينا عدد لا بأس به من الأعضاء الجدد.

لدينا مراقب واحد جديد، وهو WATRA، جمعية تنظيم اتصالات أفريقيا الغربية. لذلك أشكركم على صبركم. نحن نبدأ هناك وننطلق من خلال السطور.

شكرًا.

[مقدمات]

الرئيس شنايدر:

التحدي على وجه الخصوص بالنسبة لي هي استعدادكم، لذلك أحاول أن أحدد أين تجلسون، وهو أمر قيم طالما بقيتم في نفس المكان، وهو أمر قيم فقط طالما بقيتم حيث أخطرتكم أين تجلسون الآن. لذا إن أمكن، أرجو منكم الجلوس في نفس الأماكن، إن أمكن أكثر أو أقل.

أنا أحاول تقليل أخطائي، ولكنه لن يكون بدون أخطاء مطلقًا. لذا سامحوني إذا أخذتكم لشخص آخر لأنني لأأرى بالضبط أو لا أعرفكم بالضبط. لذلك أعتذر مسبقًا عن هذا.

شكرًا جزيلاً لكم.

حسنًا. لدينا مشاركة مثيرة ومتنوعة هنا، وهو أمر إيجابي للغاية. و، كما قلت، هذا اجتماع خاص لأسباب متعددة. واحد هو، بطبيعة الحال، حقيقة أن لدينا - سيكون لدينا اجتماع GAC الثالث رفيع المستوى يوم الاثنين حيث سيكون لدينا عدد من الوزراء وممثلين حكوميين آخرين رفيعي المستوى من GAC - الذين سوف يتناقشون مع بعضهم البعض، ويناقشون القضايا المتعلقة بعمل ICANN ومهمتها. كما أن لدينا أيضًا بعض العناصر الموضوعية في جدول الأعمال الخاص بنا وهي مهمة إلى حد ما لمستقبل هذه المنظمة، ولكن تعني ICANN ولكن ربما أيضًا لمستقبل هذه اللجنة وحكوماتنا بشكل عام. لذلك أمل أن نكون قادرين على الاستمرار في هذا الاجتماع بشكل سلسل حيث أنه كما نعرف أن هذا سوف يكون كم كبير من الأعمال، ربما لنا جميعًا. وأنا أتطلع دائمًا لتسوية هذه المناقشة معكم في الأيام القادمة.

لذلك هناك بعضًا من، فيما أعتقد، الترتيبات اللوجستية، التي أود الإشارة إليها إلى الأمانة لدينا، من فضلكم. شكرًا.

توم ديل:

شكرًا لك، توماس. مرة أخرى، طاب مساؤكم جميعًا. لأولئك العائدون، مرحبًا بكم في اجتماع آخر لـGAC. بعضًا منكم هنا لأول مرة، لأول مرة، وأود أن أشجعكم رجاء، إذا كان هناك أي مسائل غير واضحة حول الموضوعات أو الإجراءات أو إذا كنتم فقط تتساءلون ما الذي يحدث، فربما يمكننا أن نعرف. يرجى سؤال أي من موظفي الأمانة أو موظفي دعم ICANN الذين قدموا لكم في بداية الدورة. ستكونون سعداء جدًا لمساعدة ونتطلع دائمًا لمشاركتكم. إذن مرحبا بكم مرة أخرى.

كما قال توماس، بعد جولة في جدول أسماء الحضور، لدينا عدد من الأساليب الأخرى لضمان أن يتم تسجيل حضوركم هنا. سوف يتم تقديم ورقة حضور هناك لكم لإكمالها خلال فترة الاجتماع. يرجى التأكد من إكمالها يتفصيلكم، رجاء. وبالإضافة إلى ذلك، كما تعقبنا في بعض اجتماعات GAC، سوف نطلب من الناس إدراج بطاقة أعمالهم في حاوية ظاهرة سوف يمسكها زميلي ميشيل الآن. الحاوية هي حقيبة ستكون في مؤخرة القاعة بالقرب من مكان جلوس جوليا في ذلك الركن حيث نشير. لذلك أثناء فترة الاجتماع، ليس اليوم إذا لم تكن لديكم الرغبة، ولكن رجاء إدراج بطاقتكم هناك حتى يكون لدينا المزيد من التفاصيل لكم. وفي نهاية الاجتماع، سوف نسحب من البطاقات الفائز من جائزة الباب. لم يتم بعد اختيار جائزة الباب، ولكنها ستكون مناسبة وتعكس المضيفين المغاربة المحليين والثقافة فيما أتمنى. لذا أرجو مساعدتنا في تسجيل وجودكم هنا. فهو مهم جدا لسجلتنا.

فقط لألفت انتباهكم لجدول عمل اجتماعات GAC هذا الأسبوع، والذي تم تعميمه بشأن أسبوعين أو ثلاثة سابقين، هناك تغيير واحد أود أن ألفت انتباهكم إليه بشأن دورات جدول الأعمال ليوم الغد- الأحد. سوف يتم استبدال البندين 8 و10 لأسباب التوافر لبعض المقدمين لذلك في الساعة 2:30 غدا، سوف يتحدث وفد المغرب لنا بشأن الإعدادات لاجتماع حكومي رفيع المستوى ويجب عن أي أسئلة قد تكون لديكم بشأن ذلك الاجتماع، الذي سوف يتم يوم الاثنين. لذا سوف يحدث ذلك في الساعة 2:30. والجلسة في جولات نطاقات gTLD الجديدة، ووضع السياسات، ستكون في الساعة 5:00 غداً. لذلك سوف يتم تبديل هذين الدورتين 8 و10 سوف يتم تبديلهما أو عكسهما.

هذا كل ما لدي لأقوله بشأن هذه الأمور الإدارية. المسألة الأخرى التي تحتاج الأمانة للفت انتباهكم إليها هي كمسألة داخلية مهمة، تتعلق بانتخابات رئاسة ونائب رئيس GAC، وسوف أطلب من زميلي ميشيل بتحديثكم بشأن إلى أين وصلت العملية حتى الآن. ميشيل.

شكراً لك يا توم.

ميشيل:

لضمان الاستقلالية والاستقامة، تقوم أمانة ACIG GAC بتنفيذ عملية انتخابات GAC. كما هو منصوص عليه في مبادئ تشغيل GAC، يتم انتخاب رئيس GAC لمدة عامين، ويمكن إعادة انتخابه لمدة عامين آخرين للمرة الثانية. وتوماس شنايدر حالياً يتجه نحو نهاية مدته الأولى ولذلك، فهو مؤهل للترشيح لفترة ولاية ثانية لمدة عامين.

يتم انتخاب رؤساء مشورة GAC لمدة عام واحد، ويجوز إعادة انتخابهم لمدة عام واحد للمرة الثانية. جميع رؤساء المشورة الآن على مشارف نهاية فترتهم الثانية، ولذلك لا يمكن إعادة انتخاب أي منهم.

إذا كنتم ترغبون في أن تكونوا جزءاً من فريق الإدارة، وأتمنى ذلك، فمن المهم مراعاة الجدول الزمني للانتخابات.

سوف تدعو ACIG رسمياً للترشيح خلال اجتماع GAC التالي في يونيو 2016 وسوف تغلق هذه الترشيحات في منتصف شهر سبتمبر. إذا كان هناك حاجة لعقد الانتخابات لأن هناك المزيد من الترشيحات أكثر من الأماكن المتاحة، سوف تعقد ACIG الانتخابات خلال اجتماع نهاية العام لهذا العام في شهري أكتوبر - نوفمبر 2016. أقول لك هذا الآن لأنك إذا كنت بحاجة إلى الحصول على إذن من الإدارة الخاصة بك في بلدك، الأذن من الوكالة الخاصة بك، ربما يجب عليك القيام بذلك بين هذا الاجتماع والاجتماع التالي. وإذا كنت متردداً بشأن القيام بالترشيح أو عدم الترشيح للمنصب، خلال فترات الاستراحة، يرجى التحدث إلى الرئيس أو أي من نواب الرئيس لأنهم جميعاً سيكونون سعداء جداً للتحدث إليك بشأن الدور وما يستتبعه. وبالطبع يمكنك دائماً المجيء والتحدث لنا في أمانة ACIG أيضاً.

يلتقي فريق الإدارة كل أسبوعين عن طريق المؤتمر التلفزيوني، ولست بحاجة لأن تكون خبير ICANN متعمق لتقدم مساهمة مفيدة للفريق. ينبغي عليك فقط أن تكون حريصاً على المشاركة.

وسوف تحصل على الدعم بالتأكيد. الفريق جماعي جداً في الطريقة التي يعمل بها. سوف تحصل أيضاً على الدعم من فريق دعم ICANN وأمانة ACIG GAC أيضاً.

لذا رجاء فكر بشأن الترشيح لفريق القيادة عند إطلاق الدعوة لذلك في اجتماع GAC القادم في يونيو 2016.

شكراً.

شكراً لك ميشيل. إذا كان بوسعي أن أقدم تحديثات إضافية لجدول العمل الذي لديكم. لفت انتباهي أن الاجتماع مع ccNSO في هذه المرحلة لن يتم حيث أن ccNSO لديها بعض الالتزامات الأخرى، كما يفعل عدد من المجموعات في ICANN هذا الأسبوع. لذلك سوف نقدم لكم تحديثاً حول ذلك لاحقاً. ولكن في هذه المرحلة، لن يتم اجتماع ccNSO مع GAC هذا الأسبوع.

توم ديل:

شكراً لك، توماس.

شكراً. وشكراً أيضاً للبيان في الوقت المناسب بشأن الإجراءات للانتخابات وإعادة الانتخاب لفريق قيادة GAC لأنه كما قال ميشيل، هذا يحتاج إلى التفكير فيه وإعداده.

الرئيس شنايدر:

قبل الانتقال إلى الجلسة التالية، فالجدول الذي لدينا جار العمل به. وكما ترون، لا يزال هناك بعض التغييرات. ويرجع ذلك أساساً لحجم العمل الذي يخطط الناس للعمل له للمناقشة والموافقة، ونأمل، الموافقة على اقتراح المساءلة الذي لدينا على الطاولة.

وقد حاولنا أن نبذل قصارى جهدنا لتخصيص الوقت الذي نتوقع احتياجنا إليه لهذه المناقشة، على الرغم من ذلك، بطبيعة الحال، لا أحد يعرف. لذلك، على ما يبدو، أدركت ccNSO أنهم قد يحتاجون إلى المزيد من الوقت وإعادة جدولهم أيضاً.

قد نحتاج للقيام بهذا أيضاً، إن لزم الأمر. كان لدينا هذه المواقف بالفعل من قبل. والتي سوف تعتمد على كيف تتم هذه المناقشة. لذا فهذا شيء أردت الإشارة إليه. و-- لذلك أي أسئلة عن جدول الأعمال أو في أي قضايا أساسية متعلقة باجتماعنا؟ أي تعليقات؟ نعم، أستريا.

شكراً لك، سيادة الرئيس. أود فقط أن أقدم اقتراحاً. بالنظر إلى أننا لا نجتمع مع ccNSO، هل سيكون من الممكن عقد اجتماعات مجموعة العمل في هذا الوقت بدلاً من استراحات الغداء؟

أستريا:

شكراً على هذا المقترح. ونحن على علم باشتباكات بعضاً من اجتماعات مجموعة العمل. دعني أنتقل إلى-- لأن-- ليس لدي مشكلة. السؤال هو، لأن الآخرين قد تمت دعوتهم لهذه الاجتماعات، فإن منظمي مجموعة العمل يجب عليهم التحقق ما إذا كان هؤلاء الأشخاص الآخرون سيكونون قادرين على المجيء أيضاً. ما هي مجموعات العمل التي تفضل أن تكون لديك خلال ذلك-- إنها شريحة واحدة لمدة ساعة أو شريحتان كل منهما نصف ساعة. أو ربما فقط يمكننا الطلب ممن ينظمون اجتماعات مجموعة العمل لمعرفة منكم سوف يكون مستعداً لتعبئة هذه الشريحة.

الرئيس شنايدر:

على الناحية الأخرى، ربما، بناء على مسار المناقشة، ربما نستخدمها لمناقشات المساءلة. هذا أمر آخر. ولكن ربما ليس علينا اتخاذ قرار الآن. ولكن دعونا نفكر كيف نحقق أفضل استخدام لهذه الشريحة. ربما نعرف أكثر فيما بعد اليوم.

نعم. أولغاً، رجاءً.

أولغا كافالي: شكرًا لك، سيادة الرئيس. فقط للتوضيح، هذه الشريحة رقم 17 هي التي يمكن أن تكون متاحة؟ هل ذلك صحيح؟

الرئيس شنايدر: رقمي هو 13 ولكن ربما يكون لدي نسخة مختلفة.

أولغا كافالي: الثلاثاء صباحًا؟ إنها الثلاثاء صباحًا من 11:00 ص حتى 11:30 ص. فسوف تستغرق نصف ساعة فقط. ساعة واحدة كاملة. حسنًا. فقط حتى نكن على علم. حسنًا، مجموعات العمل سوف تجتمع خارج هذه القاعة. لذا ربما يمكننا العودة لكم لاحقًا اليوم. حسنًا؟ شكرًا.

الرئيس شنايدر: أجل. شكرًا لك، ممثل أستراليا. هل ثمة تعليقات أخرى؟ نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. هذا الصباح، ستعقد ALAC اجتماعها الأول المتعلق بتحليل CCWG. توقعوا من قبل أن تقتصر المناقشات على 16 ساعة. الآن هم مقيدون بـ7 ساعات. قد تحتوي الدوائر الأخرى على نفس الشيء. هل من الممكن، لمجرد طرح الإمكانية، أن يكون لدينا استخراج للإطار الزمني المحدد الذي تناقشه هذه الدوائر في CCWG لجعله متاحًا لبعض منا ليكون حاضرًا لمتابعة المناقشة التي سوف تسهل استمرار الأعمال؟ هل هناك أي إمكانية متوفرة أم لا؟ شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. لذا فسؤالك هو ما إذا كنا سوف نكون قادرين على الحصول على جداول الأعمال والجدول الزمنية للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لنرى متى سوف يناقشون عملية الانتقال؟

أولوف، هل يمكن أن تساعدنا في--

أولوف نوردلينغ: حسنًا. سوف أتابع ذلك وأتأكد من إخطاركم بشأن ذلك. شكرًا.

الرئيس شنايدر: حسنًا. شكرًا. أية أسئلة أو تعليقات إضافية؟

بالمناسبة، لدينا في الواقع اثنين إضافيين من نواب الرئيس، كما قد تكونوا أدركتم أنهم لم يصلوا بعد إلى الاجتماع. واحد منهم قد وصل. مرحبًا جيما. اسمحوا لها بدقيقة من الوقت للجلوس وتهيئة نفسها. الآخر هو هنري كاسين من ناميبيا لن يكون معنا اليوم. سوف يصل غدًا. وعندها سنكون قد اكتملنا.

إذا لم يكن هناك المزيد من الأسئلة أو التعليقات عن جدول الأعمال أو ما أشبهه، إذن اعتقد أنه لا ينبغي علينا فقد المزيد من الوقت والانتقال إلى البند 2 من جدول الأعمال وهو بدء مناقشتنا حول انتقال IANA وعملية مساءلة ICANN ونتيجة تلك العملية كما هي أمامنا منذ أيام قليلة.

لقد ناقشنا جزء انتقال دور الإشراف على IANA من قبل. كما أن لدينا أيضًا مسار عمل مكثف في هذا الجزء. وقد أعطينا موافقتنا للمضي في تلك العملية تحت شرط أننا سوف نقيمها في النهاية معًا مع نتيجة أعمال المساءلة. لأن مساري العمل هذين أو هاتين العمليتين مترابطتين.

ولحسن الحظ، لدينا صديقنا العزيز كافوس من إيران، الذي كان يتبع هذه العمليات عن قرب والذي هو واحد من أعضاء GAC من ICG مجموعة التنسيق التي تقوم بتنسيق CWG وجزء انتقال IANA. وكان أيضًا يشارك بنشاط في جزء المساءلة.

وليقدم لنا تلخيصًا سريعًا حول موقعنا من عملية انتقال IANA وكيف يتصل ذلك ذلك بالمساءلة ولماذا نحن بحاجة إلى ذلك في النهاية بالنظر إلى ذلك كحزمة واحدة، وأنا أود أن أعطي بسرعة الكلمة لكافوس لمساعدتنا، وخصوصا أولئك الذين لم يكونوا قادرين على متابعة هذه العمليات بالتفصيل، لتحديثنا سريعًا بشأن أين وصلنا وما هي الخطوات التالية التي يتعين القيام بها فيما يتعلق بجزء من - المتعلق بانتقال IANA. شكرًا لك، كافوس.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، توماس. أنا، مع أربعة زملاء آخرين من GAC، نشارك معًا في ICG. منال وغيرها بما في ذلك أنتم. الملخص، لا أعتقد أن هناك حاجة للانتقال لأي تفاصيل. لقد قدمنا بالفعل الموافقة على الأشياء. نحن بانتظار التقارير النهائية لـ ICG.

أرسل ICG رسالة إلى CWG، الفريق العامل داخل المجتمع المسؤول عن الأنشطة المحددة وسأل CWG ما إذا كان التقرير النهائي لـ CCWG يلبي تمامًا متطلبات CWG. وتم الرد على الخطاب بشكل إيجابي قائلًا، نعم، المساءلة على النحو الوارد في تقرير CCWG في 19 فبراير تلبية تمامًا لمتطلبات CWG. هذا يعني تسمية المجتمع بهذا المعنى، قدمت ICG آخر دعوة الأسبوع الماضي. وقد قرروا إعداد مسودة خطاب لإرساله إلى NTIA إلى ICANN للإشارة إلى أن هذا هو التقرير النهائي لمجموعة تنسيق انتقال IANA ICG. ومع ذلك، فهذا الخطاب معلق حاليًا بانتظار نتائج الست منظمات الخيرية لتقرير CCWG.

وبمجرد توافر هذا الرد، من المحتمل في 10 مارس، تم إعطاء رئيس ICG السلطة لإرسال تلك الرسالة إلى NTIA، و ICANN. وكما تعرفون، طلب من ICANN عدم تعديل تقرير ICG أو مقترح مجموعة ICG. ومع ذلك، إذا كان لدى مجلس ICANN أي تعليق، يمكنهم وضع هذا التعليق سرًا بشكل منفصل. لذلك فقد تم الانتهاء من إعداد تقرير ICG وبانتظار فقط الست منظمات القانونية، والذي نأمل جميعًا أن تستجيب المنظمات القانونية بشكل إيجابي لذلك. شكرًا جزيلاً لكم.

ومع ذلك، إذا كان أي من الزملاء خاصة القادمين الجدد لديه أي سؤال عن أنشطة ICG فأنا ومنال وآخرين متواجدين لتقديم المعلومات لهم خارج الاجتماع بدون اتصال بالإنترنت. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، كافوس. وربما يكون أمرًا أساسيًا. CWG تعني مجموعة العمل داخل المجتمع، و CCWG تعني أيضا مجموعة عمل داخل المجتمع أو مجموعة عمل عبر الاتساق. ولكن CWG - هي كلما سمعت الاختصار، فهذا يتعلق بألية تقنية لعملية انتقال وظائف IANA و CCWG، التي تحتوي على حرفي "C"، عندما يذكر هذا، فهذا يتعلق بعمل المساءلة، وذلك للعملية التي تحاول العمل على اقتراح لتعزيز مسؤولية ICANN. لذلك فإن CWG مرتبطة باقتراح انتقال IANA، كيفية ترجمة وظائف IANA. وهذا أمر يرتبط بالمساءلة. أعتقد أن هذا شيء يجب على الجميع معرفته. خلافاً لذلك، لن يفهم أحد ما نتحدث عنه.

الرئيس شنايدر:

حسنًا. شكرًا جزيلاً لك، كافوس.

أي أسئلة أو تعليقات على هذا الأمر؟ إذا لم تكن هذه هي الحالة، فنحن-- أو، أندونيسيا.

نعم. إذا كان من الممكن لكافوس تمديد شرحه بعض الشيء. لأنه كما نأمل، فالأسبوع القادم سوف-- سوف يقدم الاقتراح إلى حكومة الولايات المتحدة. وما سوف يحدث-- ما سوف يتم في-- بعد-- ماذا تسمونه؟ تم تمرير الاقتراح إلى حكومة الولايات المتحدة، ما الذي سوف يحدث في حكومة الولايات المتحدة إذا وافقوا أو لم يوافقوا. وبعد ذلك ما الذي سيحدث بعد ذلك؟ هل سوف نقوم بإعداد ICANN جديدة أو منظمات جديدة بالكلية؟ شكرًا.

ممثّل إندونيسيا:

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل إندونيسيا. إذا كنت تريد، كافوس. خلافًا لذلك، لدينا اثنين من أعضاء GAC في CWG التي كانت تعمل على هذا الاقتراح، وهم إيلز من النرويج وواناويت من تايلندا.

لذا، كافوس، يمكنك البدء. وإذا كان شخص آخر، خاصة العضوين الآخرين يريدان الإكمال، يمكنك القيام بذلك. شكرًا.

كافوس أراسنيه: نعم، بالتأكيد. أنا في صحبة جيدة. لكن أعتقد، ردا على زميلي من إندونيسيا، يجب علينا أن نقرأ إعلان حكومة الولايات المتحدة - يوم الاثنين المقبل سيكون مر عامين تقريبا - التي قيل أنها تنوي نقل غشراف IANA من تسمية IANA والنظم من الحكومة الأمريكية للمجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين. وفي هذه الحالة، سيرافق عملية الانتقال قضايا المساءلة التي سوف تجريان معًا.

لذا أعتقد أن، عندما تتلقى حكومة الولايات المتحدة تقرير ICG سوف ننتظر للحصول على كلمة CCWG. وسيكون هذا أيضًا-- يفترض أن يتم في يوم 10 من شهر مارس 2016.

وبهذين التقريرين، سوف يذهبان خلال ذلك ويقومان بتحليل الموقف واتخاذ الإجراءات اللازمة بحسب الاقتضاء. ولذا فهم مترابطون ببعضهم البعض. فالانتقال ليس محصورًا بنقل وظائف IANA. يجب أن يلبي أيضًا إجراءات المساءلة التي يجب إما أن تكون في موضعها أو يجب أن تكون ملتزمة بأن تكون في موضعها في وقت الانتقال. لذا فهذين التقريرين مترابطين مع بعضهما البعض، شكرًا لكم.

الرئيس شنايدر: شكرًا. وربما، إذا كان الناس لديهم اسئلة تفصيلية حول هذا الاقتراح، لا تترددوا في المشاركة الثنائية أيضا مع الزملاء، إما مع الناس من قيادة الفريق أو مع إيلز من النرويج وواناويت من تايلاند ومع كافوس والآخرين الذين شاركوا عن كئيب.

ومع ذلك، أود أن أنتقل في الواقع إلى جانب المساءلة في هذا العمل. وكما تعلمون، لدينا ثلاثة من نواب الرئيس تكرموا بالحضور، وانضموا إلينا في هذه الجلسة. وأعتقد أنهم أفضل من يقدم لنا المساعدة في فهم أين نحن، ليقدّم لنا لمحة عامة.

هل لدينا عدد كافٍ من الكراسي-- أم لدينا العديد من الرؤساء الذين يجلسون على الكراسي. لذا شكرًا لك ماثيو على الحضور. فهو واحد من الرؤساء المشاركين. الثاني-- توماس-- نعم.

إنهم مطلوبون في كل مكان، لأنهم مطالبون بتقديم تفسيرات عن الاقتراح في جميع الدوائر. لذا شكرًا جزيلاً على الحضور هنا.

لن أستمّر في الحديث، سوف أعطي الكلمة فورًا لكم وأجعلكم تقدمون الاقتراحات، ثم يمكننا-- استخدام غالبًا لإجابة الأسئلة من GAC. شكرًا لك، ماثيو.

شكرًا جزيلاً لك، توماس. سأحدث باللغة الفرنسية. لا أعرف ما إذا كان قد تم تحميل الشرائح. مجموعة صغيرة من الشرائح. حسنًا. جيد.

ماثيو ويل:

شكرًا لدعوتكم لنا للمشاركة في هذه الجلسة. أنا أفهم أننا هنا نحتاج لتقديم العمل الذي قمنا به كجزء من عملية الانتقال خلال أعمال هذا الأسبوع في مراكش.

كما كنت أقول للرؤساء المشاركين الآخرين، توماس ريكارت، الذي تم تعيينه بواسطة GNSO، هو يحضر الآن جلسة GNSO التي تعالج نفس الموضوع. الرئيس المشارك الآخر الذي تم تعيينه من قبل ALAC كان منذ دقائق قليلة في نفس القاعة. أعتقد أنه كان خائفًا من مقابلتكم، وأنه غادر القاعة لأنه اختفى فجأة. لذا إذا حدث ورأيتم ليون سانشيز، يرجى إخباره أنه ينبغي عليه أن يعود. أرجو أن نتمكن من العثور عليه بسرعة. ما زلت أأمل أن ينضم إلينا باقي الجلسة.

سوف أمر على مجموعة من الشرائح التي تعطينا فكرة، بشكل عام، عن المقترحات، كيف تم تقديمها إلى GAC ولجميع المنظمات القانونية.

شكرًا لك ليون على العودة.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذا دعوني أذكركم أين توقفنا. كان كافوس طيبًا جدًا لتقديم ذلك. لذا لن أتطرق كثيرًا إلى التفاصيل. مجموعة عمل المساءلة لها هدفين. الأول هو تقديم تحسينات لتعزيز مساءلة ICANN. والثاني هو لمعالجة احتياجات مجموعة العمل بشأن الاسم- تسمية وظائف IANA. لأن هناك العديد من الشروط التي يجب تليبيتها في الاقتراح الذي قدمناه.

في هذه الشريحة لدينا تفاصيل ما هو مطلوب لعملية الانتقال. هذا له علاقة بكثافة العمل المطلوب لعملية الانتقال هذه. بعض الناس يبتسمون الآن لأننا يمكننا التحدث عن الكثافة هنا.

وهذا الجهد كان على نطاق واسع، وتم توزيعه بشكل جيد. ولكن ما زال يجب علينا القيام بشيء ما لتحسين مشاركة أمريكا الجنوبية وجنوب أفريقيا والاستيراد في هذه العملية.

وقد شرح كافوس بوضوح الفرق بين الجزء الأول من العمل، مسار العمل 1 ومسار العمل 2.

الاقتراحات التي تم تقديمها إلى GAC تغطي هذه المهام والمساحات التي تمت من قبل-  
-أو تم تنفيذها قبل إكمال الانتقال من حكومة الولايات المتحدة.

تم تقديم المسار الثاني هنا في هذه القاعة في اجتماع تم لدينا بالأمس. ولها علاقة بالمهام والأعمال التي نحتاج لبدء العمل فيها-- المهام التي نحتاج لبدء العمل فيها.

وفي هذا المجال، نتوقع أن يكون لدينا الخبرة والمدخلات من GAC بشأن التنوع والاختصاص والشفافية والعديد من الموضوعات الأخرى والتي هي جزء من جدول أعمالنا. ولكن هذا العمل غير مكتمل بعد. لا يزال لدينا الكثير من العمل للقيام به.

سأقوم بتجاوز الشريحة التالية. هناك ملخص، ملخص 50 ورقة بجميع التفاصيل. لذا أنا أحاول أن أقدم لكم هنا لقطة. ولكن يمكن أن يكون لديكم فكرة مفصلة تمامًا لما في هذا التقرير. ولكننا لسنا بحاجة إلى طباعة كل هذه الصفحات. إذا كان بوسعكم قراءتها من الشاشة، سوف نقوم بحماية البيئة، وسنكون بخير.

لذلك- دعوني أنتقل إلى الشريحة التالية.

هذا يشرح بعضًا من التعليقات التي تلقيناها من التقرير الأول. نحن نتبع هنا الترتيب الزمني. بالنظر لتيار عمل اسم IANA، كان هناك اتفاق على تلبية الشروط التي أنشأت بواسطة حكومة الولايات المتحدة. هذا تعليق مهم جدًا تلقيناه، وتعليق مهم جدًا. لأنه كما نذكرون، كان هذا واحدًا من متطلبات المضي قدمًا في الانتقال.

لذا منذ ذلك الحين نحن نعلم أن SSAC اعتمدت الاقتراح--ووافقت على الاقتراح. وأن ASO وافقت عليه بالأمس.

لذا لدينا منظمين قانونيين وقعنا على الميثاق. واثنين من أصل ستة. لدينا ست منظمات قانونية-- أربعة هم GAC، ALAC، ccNSO، وGNSO. وهذا بالطبع شيء سنعمل عليه خلال الأسبوع. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

الذي لدينا في هذه الشريحة هو جميع التوصيات. لن أتطرق إلى الأمر نقطة نقطة. ولكن اسمحوا لي أن أذكركم بأن هناك أربع كتل كبيرة في إطار المساءلة في الاقتراح الذي نسعى لوضعه معًا إلى ICANN.

الأول يتعلق بمهمة ICANN. يجب أن يتم تحديدها بوضوح. يجب أن يتم تحديد القيود بوضوح. ويجب أن تضمن جميع العناصر الموجودة حاليًا في تأكيد الالتزامات.

العنصر الثاني الأساسي المتعلق بمساءلة ICANN هو القدرة على الطعن- توجيه نداء للقرارات. يمكن للحكومة القيام بذلك. يمكن لـ ccTLD القيام بذلك. يمكن لجمعية مهنية أو تجارية أيضًا تقديم التماس. لذا-- إذا كان هذا الجسم يشعر أنه أصيب بالقرارات التي اتخذتها ICANN. لذا فهناك عنصر تمكين المجتمعات.

لذا يجب على ICANN العمل على أساس هذا النص التأسيسي. هذا عنصر أساسي.

العنصر الثالث، المجلس، مجلس ICANN ما زال في قلب الإدارة اليومية وإدارة المنظمات ن هذا أساسي لـ ICANN للعمل بكفاءة.

وفي داخل مجلس ICANN هناك عنصر الهيكلية الذي أفسح الطريق لكثير من المناقشات وهذه هي الطريقة التي يتفاعل بها المجلس مع GNSO، مع هيئات صنع القرار في المؤسسة أو مع GAC التي تقدم مشورتها.

لذلك قادت توصيات GAC إلى عدد من الأحكام الواردة في النظام الداخلي. لذا فهذا مهم لأننا بحاجة إلى أن يكون لدينا تعريف واضح حول كيف يأخذ المجلس بعين الاعتبار مشورة GAC والتوصيات.

العنصر الرابع الذي يتطلب الكثير من المدخلات والكثير من العمل له علاقة بوضع المجتمع مع صلاحيات إضافية، وعلى وجه الخصوص، قوة منع التغييرات في اللوائح والقرارات المتعلقة بالميزانية أو التغييرات، وكذلك السلطة لإلغاء أو لإزالة بعض من أعضاء مجلس الإدارة. لذا فهذه هي الكتل الأربعة من المقترحات التي تم تضمينها في تقريرنا.

وقد تم توزيع العديد من الوثائق التي تحتوي على التوصيات التي تشرح التغييرات الأساسية وفقاً للتقرير الثالث الذي تم تقديمه في نوفمبر الماضي.

كان هذا تقريراً ناقشته GAC بشكل مطول لأن لدينا اثنين من المدخلات من GAC كانتا مفيدتان بالفعل لنا للإنتهاء من التقرير.

إذا نظرنا إلى الشريحة التالية، نقدم هنا أحدث التغييرات التي نشأت من آخر مناقشاتنا. دعونا ننظر إلى التوصية الأولى من فضلكم. ترون هنا أن هناك العديد من نقاط التوضيح. وبعض الإضافات أيضاً. لدينا إعلان قوة جديدة للمجتمع والقدرة على بدء التحقيق في موضوع معين عندما يكون هناك شيء غير مرضٍ. وهذه هي العناصر التي أردنا تقديمها لكم حتى يمكن أن يكون للجميع فهم واضح لهذا التقرير التكميلي. هذه مجرد لمحة موجزة لما قمنا به. ليون؟

ليون سانشيز:

أنا ليون سانشيز أتحدث إليكم. شكرًا. سوف أتحدث بالأسبانية حيث أن صديقتي أولجا تجلس بجواري، لذا أعتقد أن هذه فرصة جيدة لي لمخاطبتكم بالأسبانية. حسنًا.

كما قال ماثيو، فإن هدفنا ليس مراجعة كل توصية مفردة. بدلاً من ذلك، نود أن نوجهكم ونشرح لكم أين نحن الآن.

كما قال ماثيو للتو، لقد تلقينا الآن الموافقة من بعض من المنظمات القانونية التي انضمت لنا في هذه العملية. لدينا الموافقة من ASO وكذلك من SSAC. ولا زلنا نعمل مع باقي المنظمات القانونية للحصول على دعمهم وموافقتهم. أود أن أمضي قدمًا في الشرائح. وأود أن أنظر على الشريحة الأخيرة، رقم 30، حيث لدينا الجدول الزمني. هذه هي، نعم.

لقد أكملنا العمل لتقديم اقتراحنا النهائي للمنظمات القانونية وللجان الاستشارية. وبالطبع، نحن بحاجة الآن لبدء العملية التي سوف تمكنكم كمنظمات قانونية من التحليل واعتماد هذا الاقتراح النهائي.

هدفنا، هو الحصول على الموافقات خلال هذا الاجتماع في مراكش. من الناحية المثالية، نود أن نحصل على الموافقة من كل منظمة - من كل المنظمات قبل 9 مارس حتى يمكننا تقديم هذا الاقتراح للمجلس بحيث لا يتجاوز 10 مارس وحتى يمكن للمجلس أن يرسل هذا الاقتراح إلى NTIA. ومن شأن ذلك أن يكون نقطة انطلاق لعملية من شأنها أن تكون خارج سيطرتنا، وهي العملية التي تحتاج إلى التعامل معها من قبل حكومة الولايات المتحدة. ستكون هناك فترة من جلسات الاستماع في الكونجرس. من المتوقع أن تجري هذه الجلسات خلال--الأسبوعين القادمين بعد اجتماع مراكش. لذا نتوقع أن تستمر هذه الفترة من 60-90 يومًا.

هذه العملية لا تتضمن NTIA فقط. إنها تتضمن أيضًا وكالات حكومية أمريكية أخرى، وبالطبع الكونجرس الأمريكي. بمجرد اكتمال هذه العملية، بين المؤسسات والأمانات المختلفة، نتوقع أن يكون لدينا التراخيص النهائية للمتابعة في تنفيذ عملية الانتقال.

من الواضح خلال هذه الفترة، لن نجلس وننتظر أن يحدث شيء من حكومة الولايات المتحدة. سوف نقوم ببعض الأعمال أيضًا. عقدنا بالأمس اجتماعًا كان مثمرًا للغاية مع جميع أعضاء CCWG. في ذلك الاجتماع فحصنا تنفيذ هذه الاقتراحات التي نقدمها كجزء من مسار العمل الأول لدينا. وقد تطلعنا بالفعل بالنظر على المهام التي هي جزء من مسار العمل 2 لأننا بالفعل نخطط للفترة التي تم تنفيذ الاتفاق فيها بالفعل.

دعونا ننقل إلى الشريحة 28. هناك يمكنكم المشاهدة في هذه الشريحة العمل المخطط له لمسار العمل 2 المرحلة الثانية من هذه العملية.

نحن نعلم-- أننا نسمي هذا المرحلة الثانية من مسار العمل 2.

وهو يحتوي على العمل على بعض الموضوعات التي نعتقد أنها أنشأت بالفعل حتى يمكننا الخوض في المزيد من التفاصيل. يمكننا الغوص فيهم، ويمكننا المضي قدمًا وتنفيذهم بمجرد إجراء عملية الانتقال.

في مسار العمل 1 يمكنكم تذكر أننا نضيف جميع هذه التغييرات والإجراءات التي يجب أن تتم أو تم تنفيذها بالفعل قبل الانتقال. وقد حددنا مرحلة ثانية حيث نتعامل مع المهام التي لا ينبغي أن تكتمل بالضرورة أو لا تتعلق بالضرورة بعملية الانتقال.

لذا فهذه بعض الموضوعات التي تمت للمناقشة في المرحلة الثانية. التنوع هو واحد منها. كان هناك نقاش مطول في بعض المجموعات بشأن هذا الموضوع. حددنا هذا كأمر مهم في المجتمع. كانت أولجا واحدة من المروجين، دعاة التعددية. لذا فهناك التزام للتعامل مع هذا الموضوع أثناء مسار العمل 2.

المساءلة والشفافية بين منظمات الدعم المختلفة واللجان الاستشارية هي موضوع آخر سيتم فحصه بالتفصيل في المرحلة الثانية.

المساءلة والشفافية بين العاملين هي أيضًا شيء يجب أن يعاد النظر فيه هنا لأننا بحاجة إلى مراجعة الوثائق والوصول إلى المعلومات في المنظمة. لذا فهذا موضوع آخر نضيفه في مسار العمل 2.

حقوق الإنسان هي موضوع أحرزنا فيه الكثير من التقدم. في اقتراحنا لدينا بالفعل توصيات للتأكد أن لدينا هذا الالتزام على مستوى لوائح ICANN لاحترام حقوق الإنسان. ولكننا ندرك أيضاً أن هناك الكثير من الأعمال يجب أن تتم ولنحدد بالضبط ما هو السياق الذي يجب علينا فيه مناقشة حقوق الإنسان كجزء من المهمة المحدودة التي لدى ICANN.

وعلى أي حال، نحن بحاجة للعمل على هذه التفاصيل لأن، كما تعلمون، يمكن أن تكون مثيرة للجدل للغاية. لذا فهذا شيء ينبغي علينا التركيز عليه خلال المرحلة الثانية.

الاختصاص هو موضوع آخر ناقشناه مع العديد من ممثلي الحكومة. خاصة البرازيل والأرجنتين وفرنسا كانوا نشطين بشكل خاص في هذا الأمر. لذلك نحن هنا لن نقاش فقط هذا الموضوع، ولكننا أيضاً بصدد تحليل الآثار المترتبة على مسائل الاختصاص من وجهة نظر المعاملات والتشغيلات القانونية في كافة عمليات منظمة ICANN.

لذا فنحن هنا نتوقع أن يكون لدينا مناقشة ثرية. لذا فهذا الالتزام بحقوق الإنسان انعكس على المادة الانتقالية من النظام الداخلي. وهناك نشرح كيف ستجري هذه المناقشة حتى تؤخذ جميع التفاصيل بعين الاعتبار.

وأخيراً، سوف نراجع دور أمين المظالم. نتوقع أن يكون هناك مراجعة مفتوحة. وهذا الأمر من الأهمية بمكان. لأن مسار العمل 2 يجب أن يتم بطريقة يجب علينا أن نكرر منهجية العمل المتبعة في مسار العمل 1. ليس من حيث الشدة. لا تخافوا. ولكن من حيث الانفتاح، والاندماج والمشاركة والشفافية. لأننا نريد أن نتأكد من أن جميع الأعمال المنجزة في مسار العمل 2 شاملة، وتعددية وديمقراطية ومفتوحة كما فعلنا في الجزء الأول من عملنا.

أعتقد أنا يمكننا الانتقال إلى الأسئلة والأجوبة في حالة كان لديكم أي أسئلة أو مخاوف، وأعطي الكلمة إلى الرئيس. توماس.

شكراً لك، ليون. كما ناقشنا من قبل، وقدمنا عروضاً باللغة الأسبانية والفرنسية، لذا سأقول لزميلي الألماني بالألمانية هذا عام آخر جيد.

توماس شنايدر:

توماس ريكيرت:

لا أعرف ما إذا كنت ترغب في المضي قدماً أم لا.

الرئيس شنايدر:

... اكتمل. سأركز على بعض من العناصر الأساسية لـ GAC لهذا الاقتراح قريباً جداً بمزيد من التفاصيل، ولكن ربما في هذه المرحلة، هل هناك أسئلة أخرى من GAC للرؤساء المشاركين حول ما سمعتموه في هذا العرض؟  
ممثّل المكسيك.

ممثّل المكسيك:

سوف أتحدث إليكم باللغة الإسبانية. شكراً جزيلاً لكم. هذا سؤال إجرائي. المرحلة الثانية، ما هو الإطار الزمني الذي تتحدثون عنه؟ من متى إلى-- لا أعرف. الفترات التي ذكرتها للمرحلة الثانية من مسار العمل 2. ليون، هل يمكنك الإجابة من فضلك؟

ليون سانثيز:

نعتقد أن المرحلة الثانية، سيتم إجراء المرحلة الثانية خلال عام 2016. بالطبع سيكون هناك بعض الموضوعات، هناك بعض القضايا التي ربما تأخذ وقتاً أطول، ولكن موضوعنا، هدفنا هو الانتهاء من مسار العمل 2 هذا العام 2016.

الرئيس شنايدر:

ممثّل المغرب.

ممثّل المغرب:

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس.

أولاً وقبل كل شيء، أود أن-- سيادة الرئيس. عذراً.

بادئ ذي بدء، أود أن أشكر الرئيس المشارك لـ CCWG لعملهم وتفاعلهم الإيجابي مع جميع المنظمات، بما في ذلك GAC.

سؤالي مرتبط بسبب المكسيك رأيت الجدول الزمني في الباور بوينت، وخلال المرحلة الثانية المساءلة، سوف تنتهي بحلول نهاية عام 2016، ولكن هل تعتقد أن هذه الفترة هي حقيقة واقعية؟ لأننا سوف نناقش موضوعات ساخنة.

ولدي سؤال ثان، في الواقع، وهذا إلى ليون وربما ماثيو. هل يمكننا العمل على التعددية؟ لأنني أعرف العديد من الناس في GAC يقدمون الكثير من الأهمية للتعددية. لذا هل يمكن أن يكون لدينا المزيد من المعلومات بهذا الشأن؟ أقصد العمل الذي تم حول التعددية والعمل الذي ينتظرنا.

شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر:

أنا أعلم أن هذا العمل بعيد عنا وبعيد عن الرؤساء الثلاثة المشاركين، لذا انتقلت المجموعة بالكامل ونود أن نشكر مشاركة الحكومات في هذه المجموعة لأن هذا أعطانا الشرعية وكذلك القدرة التكميلية.

فيما يتعلق بهذه القضية، فهذا صعب بالفعل ولكن أنا أعرف أن الحكومات معتادة على العمل مع الأشياء الصعبة.

فيما يتعلق بالمرحلة الثانية، أعرف أن التاريخ المستهدف لهذه الفترة، الموعد النهائي إن جاز القول، صعب جدًا تحقيقه. ولكن نحن نريد بعض التوصيات للنصف الثاني من هذا العام.

نحن نعرف من عملنا السابق أنه كان هناك توصيات كانت جوهرية. يمكن وجود بعض المقاومة لهم. لذلك كما يفترض توم، و(غير مدرك) قد تجري هذا الاقتراح في أسرع وقت ممكن لأنه في يوما ما أو ما إلى ذلك، يجب أن نقول أنه لا يوجد هناك أي توافق في الآراء ويتوجب علينا العثور على طريقة أخرى للمضي قدما.

لذلك في مجموعتنا، هناك الكثير من الترحيب والتجارب للانتقال للأمام في جميع هذه الموضوعات. وأنا أعرف أنها ليست قريبة من بعضها البعض. عندما نتحدث عن التنوع أو ما تسمونه مزيد من التفاصيل حول هذا، بطبيعة الحال، بالنظر، في البحث عن التنوع

والتفكير في التحسين المستمر، فهذا طريق طويل مقبل، طريق طويل لسيره. لذلك فهذا موضوع حساس في إطار مجموعتنا لإدراك- أو لكم ليكون لديكم فكرة عن مناقشاتنا، كان هناك الكثير من الخبراء الذين قالوا أن ICANN قد تمثل تنوعاً من أصحاب المصلحة المختلفين، وهذا هو الحل الوحيد لمعرفة أن القرارات ستتخذ على أساس الفائدة العالمية، والعامّة، أو ما نسميه التزام المصلحة العامة. وعندما نتحدث عن سياسات التنوع، نحن نعلم أنه من الصعب جداً ومن الحساس جداً لتنفيذه، لوضعه موضع التنفيذ، لأن هناك بعض التردد. لذلك نحن نبحث عن المساواة والتنوع أو نحاول تحليل المقترحات المختلفة؟

بالأمس كنا نتحدث عن وقائع يتعين القيام بها في ICANN وذلك لتحقيق شيء فيما يتعلق ببعض السياسات التي ربما تسلط الضوء على بعض الناس الذين قدموا مساهمات لهذه المنظمات، ولكننا نعرف أن هذه مناقشة صعبة للغاية. نحن نعلم أن التعاون والمدخلات الخاصة بالجميع لأنه سيكون من الصعب للغاية الوصول إلى إجماع في هذا الصدد.

شخصياً، اسمحوا لي أن أقول أن هذا شيء مثير للاهتمام للغاية بالنسبة لي، ويجب علينا أن نمضي قدماً في ICANN.

لدينا الكثير من التحديات لمواجهتها. منظمة مثل GAC على سبيل المثال، على المستوى الوطني والدولي، هناك الكثير من الخبرة في هذا المجال في هذا الصدد.

شكراً لك، ماثيو. الآن الكلمة للمملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

ليون، ماثيو، ميشيل لحضور هذا اللقاء اليوم لإعادة فرز -- ما نعتقده في المملكة المتحدة هو عملية ناجحة جداً لإعداد اقتراح بخصوص تعزيز المساءلة المتعلقة بانتقال إشراف IANA وتطوير إطار عمل لتمكين المجتمع المحلي. يحتاج الكثير من العمل للقيام به. يحتاج الكثير من التحديات. كانت أموراً صعبة لجميع الدوائر الانتخابية. وقد لعبت GAC فيما أعتقد دوراً قيماً من خلال ممثليها كأعضاء ومشاركين في هذه العملية.

ممثل المملكة المتحدة:

أردت فقط أن أخذ الكلمة، بالإضافة إلى الإشادة بالعملية برمتها، وتصفح طريقها من خلال الكثير من القضايا المعقدة، أردت أن أخذ الكلمة فقط لأقدم الإشارة إلى سؤال من المغرب فيما يتعلق بالجدول الزمني لمسار العمل 2. أعتقد أنه من المهم أن نأخذ في الاعتبار عامل من المنظمات القانونية، بما في ذلك جهود GAC، المكرسة والوقت للمساعدة في تنفيذ نتائج مسار العمل 1. لذا يجب أن يتخذ هذا أولوية. ونحن بحاجة إلى تخطيط العمل مسبقاً، وأن نأخذ في الاعتبار القدرات، سواء في اللجنة نفسها، واللجنة الاستشارية الحكومية، ولكن أيضاً في الإدارات الوطنية، للمساعدة في هذه العملية.

الكثير منا يستشيرون أصحاب المصلحة في مجتمعاتنا الوطنية، وقد وضعنا إجراءات للعمل.

لذلك هناك الكثير من العمل، كما أكدتم بشكل صحيح، وأنا مجرد متخوف بعض الشيء من بدء العمل في مسار العمل 2 والتخطيط فيه خلال السنة التقويمية الحالية هو طموح عال جداً. وأنا أفهم تماماً، وسمعنا هذا وناقشنا هذا يوم الجمعة في اجتماع CCWG، أهمية جمع البيانات والحصول على شعور واضح بالعمل الذي تم بالفعل في المجالات المتعلقة بالاختصاص والتنوع. هذا العمل تم بشكل مفيد جداً في هذا الوقت. ولكن أعتقد أنه يتوجب علينا عدم إغفال النظر في أولويات استخدام نتائج مسار العمل 1.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

التالي هو ممثل سويسرا ثم ممثل إيران.

شكراً لك سيادة الرئيس، وشكراً لليون، وتوماس ومائيو للمجيء اليوم، هذا المساء وشكراً لكم جميعاً لجهودكم خلال هذه الأشهر الطويلة والمسعى الصعب.

ممثل سويسرا:

أود فقط أن أطرح سؤالاً. ربما في العرض التقديمي أجبتم بالفعل، ولكن أعتقد أنه سيكون من المفيد أن تعرفوا من أنفسكم ما هو بالضبط نوع الجواب الذي تسعى إليه المنظمات القانونية الآن في توصيات مسار العمل 1 لديكم؟ وإيضاً إضافة ما هو نوع الإجابة التي تتطلعون لها من-- من GAC.

لذا ما هو نوع تنسيق الإجابة الذي تتطلعون إليه؟

شكراً.

شكراً. هذا سؤال مهم جداً لأننا سوف نحتاج إلى صياغة بطريقة أو بأخرى إلى CCWG.

الرئيس شنايدر:

أنا أرى ليون، ترغب في الإجابة.

شكراً.

شكراً لك، توماس. (غير واضح) يمكن أن يساعد. لا، ولكن لنترك المزاج جانباً، أعتقد أن أبسط شيء وأن الإجابة الأكثر واقعية التي يمكنكم تقديمها إلى CCWG ستكون مفيدة جداً.

ليون سانشيز:

كانتا SSAC وASO ثابتين في مواقفهما. لذا تماشياً مع ما قامت به المنظمات القانونية الأخرى سيكون مفيداً جداً بالنسبة لنا ليكون هناك رؤية واضحة حول موقفكم من هذا.

شكراً لك، ليون. ربما يمكن أن تكونوا أكثر ثباتاً في ذلك، لأنه كان هناك نقاش حول ما إذا كان ينبغي أو لا أن نعطي جواباً على كل توصية أو أن يكون هناك إجابة شاملة، و-- نعم. ماذا-- ما الذي تهدفون إليه؟

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، توماس.

توماس ريكيرت:

الإجابة التي حددها ليون ستكون فكرة بالتأكيد. أسهل طريقة بالنسبة لنا للمتابعة هي الحصول على التعليقات من المنظمات القانونية التي تقول أنها ترغب في التقارير على هذا الأساس. ولكن بما أننا نعرف أننا نعمل في بيئة أصحاب المصلحة المتعددين، وحيث أن الجميع لا يحبون جميع التوصيات بقدر الآخرين، كما تعلمون، كانت هذه عملية تنطوي على تضحية لجميع الأطراف، ونحن قد نحتاج إلى أن نكون أكثر دقة قليلًا في ردودنا.

وهناك خيارات مختلفة. بالتأكيد فإن الخيار الذي سنرفضه تمامًا هو الرفض أو الاعتراض على تقريرنا بالكامل.

يمكنكم المتابعة، كما فعلتم مع توصيات CCWG مع الإشارة إلى أنكم لا تعترضون على ما تم تمريره إلى حكومة الولايات المتحدة. هذا لن ينشئ لنا طريقًا لنا للمتابعة.

الخيار الآخر كان الخيار الذي حدده ليون، وهو الموافقة الكاملة. تفكر GNSO حاليًا هل تأخذ التقرير الكامل كأساس للتصويت ككتلة كحزمة واحدة أو ما إذا كان ينبغي أن تمر من خلال التوصيات واحدا تلو الآخر لتقديم فرصة للمستشارين الذين يمثلون الأجزاء المكونة لـ GNSO للإشارة إلى مستوى الدعم الذي لديهم للتوصيات، لأننا نعلم أن معظمهم لا مشكلة لديهم مع معظم التوصيات، ولكن لديهم مخاوف مع التوصيات الفردية. ولذلك، يرغبون القيام بالتسجيلات مع المخاوف التي لديهم. لكنهم لا يريدون إنشاء كتلة طريق للانتقال للمضي قدمًا.

لذلك أعتقد أن هناك خيارات لـ GAC لتأخذها بعين الاعتبار. أعتقد أنه من المناسب تمامًا بالنسبة لـ GAC أن تشير المخاوف مع التوصيات الفردية إن وجدت. سوف نقوم بالتأكيد، لأغراض الشفافية، بالمرور على ما لدينا من المنظمات القانونية. ولكن أعتقد أنها إشارة واضحة، وشهادة واضحة على أن GAC لا تعترض على الحزمة على هذا النحو حتى يكون موضع ترحيب.

وإذا سمحتم لي، أود أن أقول لكم أن ما رأيناه على مدار 14 شهرًا كان رائدًا. لقد كنا نتحدث عن المشاركة المبكرة مع GAC لعدة سنوات حتى الآن. ما نراه في CCWG لم يسبق له مثيل. هناك العديد من الوجوه، تبحث في جميع أنحاء الغرفة، عن الأفراد الذين ساهموا بفاعلية في CCWG. هذا رائع. الأمر نفسه ينطبق على مجتمعات ICANN الأخرى.

ولمشاهدة مجموعة متنوعة مثل CCWG تأتي بتقرير أنه ليس لكل فرد مثل، ولكن ما هو ثابت وما هو وثيقة متماسكة بالتأكيد سيأخذ مسائلة ICANN إلى المستوى التالي. هل هذا أمر رائع؟ بالتأكيد لا. هل هو أفضل بكثير مما لدينا؟ بالتأكيد نعم. أعتقد أنه سوف يضيف لشرعية الاقتراح إذا انضمت المنظمات القانونية معًا، وطرحنا بعضًا من المخاوف جانبًا وقالت نعم للحزمة، مع الاعتراف بأن هناك مخاوف مع بعض التوصيات الفردية.

شكرًا لك، توماس.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران، تفضل.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أعتقد أن زميلي المميز جورج من سويسرا، أثار بعضًا من الأسئلة الصعبة والإيجابية إلى حد ما.

ممثل إيران:

يجب علينا أن ننظر إلى الوضع بقدر اهتمام الحكومة. منذ عام 1998 بدأت حكومة ICANN الحديث أنه يجب أن يكون هناك حكم مشترك لهذه القضية. والآن قد حان الوقت لذلك.

لذا فوجهة نظري الشخصية، وجهة نظري الشخصية، هي أن ردنا ينبغي أن يكون موجزًا ودقيقًا وإيجابيًا. عليا مناقشة ذلك، ولكن ربما سيكون من الصعب الذهاب إلى التوصيات المفصلة للغاية من التوصيات. من الصعب جدًا، وقد لا يساعد NTIA على اتخاذ القرار.

وهذا لا يعني أننا لا نناقش التوصيات. نحن نناقش التوصيات. ونعرب عما إذا كان هناك أي مخاوف. ولكن إذا كان هناك أي رد سوف يتم، سواء كان بطريقة محايدة، نظرت الحكومة في هذا الاقتراح وليس لديها اعتراض على تمريره إلى NTIA، أو ربما نقول أننا ندعم ذلك، أو أي شيء آخر. ولكن في الوقت الحاضر، علينا أن نناقشهم واحدًا تلو الآخر لنرى.

ولكن المسألة ستكون أننا علينا أن نقدم إشارة إيجابية إلى الخارج. يجب ألا ترى GAC شخصًا يعارض الانتقال. إنه شيء تريده الحكومة منذ البداية.

لقد اشتكيتم لسنوات وسنوات. لماذا هناك حكومة واحدة فقط تتحكم في كل شيء؟ والآن هذه الحكومة تقدم لنا. إذا رفضنا ذلك، هذا يعني أننا نتمنى أن تستمروا كالعادة.

لهذا فهذا هو الوضع. يجب أن نكون إيجابيين، ويجب أن نكون بنائين ويجب أن نكون على قدر من الإيجاز والدقة.

شكرًا.

شكرًا لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

حسنًا، لدينا نصف ساعة إضافية في هذه الجلسة، وأعتقد أنها ستكون مفيدة للتركيز على بعض من المجالات الأساسية للتوصيات طالما لدينا الرؤساء المشاركون هنا.

وكما تعلمون، كان لدينا مكالمة هاتفية، مؤتمر عبر الهاتف في وقت سابق من هذا الأسبوع، في ليلة يوم الاثنين بتوقيتي، حيث مررنا- مع المشاركين في هذه المكالمة، حيث مررنا خلال كل التوصيات الـ 12 لنرى أين مكن مخاوف أو مشكلات أعضاء GAC، ومعظم التوصيات كانت-- لم يتم إثارة أي مخاوف. هناك اثنان-- هناك واحد نعرفه لأنه في السجلات لفترة طويلة أن لدينا خلافات في وجهات النظر، وهي التوصية 11، وهي عبارة عن اختبار الإجهاد 18، بالنسبة لأولئك الذين هم على دراية بهذا المصطلح. والآخر هو-- خاصة، التوصية 2 والتي تعرض نموذج هيكل المجتمعات

التي تم تمكينها. وواحدًا من القضايا الرئيسية لـ GAC حيث لدينا بعض الاختلاف في وجهات النظر هو-- الذي تم التعبير عنه في الماضي هو دور الحكومات -- نطاق دور الحكومات حيث نرغب في أن نرى هذه الحكومات تمارس هذا النموذج. وربما سيكون من المفيد، فقط لمساعدة الجميع أيضا لفهم ما يعنيه هذا الجزء من الاقتراح، لإعطاء الكلمة للرؤساء المشاركين للشرح، لأنني أعتقد أنهم هم من قاموا بصياغة هذا الشيء، لذلك هم أفضل من يقوم بشرح كيفية الاقتراح - كيف سوف يعمل هذا النموذج، كيف ستعمل آلية تمكين المجتمع هذه وفقا لذلك من المفترض علينا تقديمه إلى (غير مسموع).

لذا لا أدري من سيقوم بهذه المهمة شديدة الأهمية.

لذا توماس.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً، توماس. سأحاول الإيجاز. وإذا كان لديكم أسئلة، يمكننا تقديم المزيد من التفاصيل. ولكن التوصية رقم 2 تتعلق بتمكين المجتمع. هذا هو العنصر الأساسي من اقتراحنا. عندما بدأنا هذا العمل، كانت مهمتنا ما كان يسمى الوظيفة المساندة للحكومة الأمريكية، لاستبدال هذه الوظيفة المساندة للحكومة الأمريكية مع اقتراح المجتمع. وبالتالي، فإن الفكرة هي أخذ هذه السلطة، هذه القوة التي كانت مع حكومة الولايات المتحدة وتقديمها إلى من؟

وإجابتنا على هذا السؤال كانت أن نقدمها إلى مجتمع ICANN لمجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، والذي في حالتنا، يحتوي على سبع أجزاء مكونة. وهي منظمات الدعم واللجان الاستشارية كما تعرفونهم في مجتمع ICANN.

لذا فهذا يشكل مجتمع التمكين. وعندما يتعلق الأمر بالقائمة المحدودة من قوى المجتمع في تقريرنا بشأن اللوائح الأساسية واللوائح القياسية، استدعاء المجلس وخطة الميزانية الاستراتيجية، وخطة التشغيل، يمكن للمجتمع الممكن التناغم. لذا فإننا سوف نقوم بتضمين قوى المجتمع المتعددة في اللوائح.

ثم السؤال هو: ما هي الطريقة التي سوف يتم بها استخدام صلاحيات المجتمع؟ هذا ما ينبغي أن يلعبه المجتمع الممكن.

وحيث أننا لا نريد سحب مطرقة على القضايا الثانوية في كل وقت حيث القضايا مع قرارات مجلس الإدارة، توصلنا إلى ما نسميه منهج EEE. ومنهج EEE هو المشاركة والتصعيد والتنفيذ. والمشاركة أمر أساسي. لذا فنحن نتبع فلسفة أنه كلما زادت المشاركة بين المجتمع والمجلس قبل أن يمرر المجتمع القرار، لنقول، على الميزانية، كلما قل خطر أن يكون هناك احتكاك بين المجتمع والمجلس. ولكن بعد ذلك-- وبالتالي، جعلنا إجراءات التصعيد هذه إلزامية.

فقط لأكون واضحًا، قام المجتمع بذلك على أساس طوعي اليوم للمشاركة مع المجتمع في جميع الأشياء. ولكننا جعلنا هذا إلزامياً. سيتم وضعه في اللائحة الداخلية.

ولكن السؤال هو ما يحدث إذا كان المجتمع أو أجزاء من المجتمع يعتقدون أن المجلس لم يحترم رغبات المجتمع ومرر قراراً، مرة أخرى، دعنا نقول، على الميزانية التي يعتبرها المجتمع غير مناسبة؟ من ثم يمكن بدء مسار تصعيد. وهذا يتضمن العديد من الخطوات حيث عدد مختلف من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية تحتاج للاجتماع وأن تقول نعم، نحن نريد الانتقال إلى التصعيد. ولا يجب أن يكون هناك أكثر من اعتراض واحد لممارسة سلطات المجتمع. لذا سوف نمضي خلال مسار التصعيد.

وفي نهاية مسار التصعيد، يتضمن ما نسميه منتدى المجتمع حيث يجتمع المجتمع معاً وتتاح له فرصة للتعبير عن وجهات النظر، كل الإيجابيات والسلبيات. ثم تعود المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية إلى مجموعاتهم، ومناقشة هذا داخلياً. ثم نرى ما إذا كان هناك إجماع على ممارسة سلطات المجتمع.

لذا هذا كل شيء باختصار. لذلك، في نهاية اليوم، نحن نبحث فيما إذا كان هناك ما يكفي من السحب، ما إذا كان هناك توافق في الآراء، ما إذا كنا قد حققنا التوافق الذي يتطلب مستوى معين من الدعم وعدم وجود اعتراض واحد أو أكثر على ممارسة سلطات المجتمع. وهذا حيث توجد جميع الأجزاء المكونة للمجتمع، التي يمكن أن تكون جزءاً من المجتمع الممكن، حتى يخبرونا بخلاف ذلك. وقد رأينا SSAC و RSSAC يعودون

إلى مجموعتنا قائلين، حسنا، نحن لا نريد أن نكون مشاركين في اتخاذ قرارات المجتمع الممكن لأنهم يشعرون بأن استقلالهم قد ينخفض إذا بدأ أنهم قد يأخذوه- أو أن تكون جزءاً من قرار بشأن الميزانية وغيرها من الأمور التي لا تتعلق بولايتهم الأساسية.

ولكن، بخلاف ذلك، لدينا في تقريرنا نهج شامل جدا حيث جميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الخمسة المتبقية هم المشاركون في اتخاذ القرار. وبإمكانهم المجيء إلى الطاولة. يمكن أن يكونوا جزءاً من المداولات. ويمكنهم أيضاً التعبير عن وجهة نظرهم عندما يتعلق الأمر بممارسة سلطة المجتمع أم لا. هذه السلطة، حتى أكون واضحاً، مقدمة إلى GAC أيضاً بالإضافة إلى المجموعات الأخرى. في وقت الموافقة، أي ما إذا كانت المجموعات تريد أن تكون أو لا تريد أن تكون، مميزة عن، في الأساس، الجميع من الناحية الرسمية.

وهناك إمكانية لكل مجموعة أن تختار ما إذا كانت تريد أن تكون جزءاً من المناقشات خلال عملية التصعيد واما إذا كانوا يرغبون في الإدلاء بأصواتهم، إذا كنتم ترغبون- على الرغم من أنه ليس نمط تصويت - بالإيجاب، أي، لصالح ممارسة سلطة المجتمع، ما إذا كانوا يريدون الاعتراض أو ما إذا كانوا يريدون الامتناع عن التصويت.

ولذلك لا يوجد أي شرط للأجزاء المكونة للمجتمع الممكن يجب أن تكون في أي وكل قرار. لا يمكننا طلب ذلك من أي مجموعة. لكن الباب مفتوح أمامكم على مصراعية. تعاملنا مع جميع أصحاب المصلحة الذين لم ينسحبوا من هذا المخطط، لقد قمنا بدعوتهم لأن يكونوا جزءاً من ذلك. وهذا بالتأكيد-- هذا ليس فقط لتخصيص GAC. ولكن ليس فقط لأن GAC هي جمهوري المستهدف اليوم، فهذا ينطبق على GAC أيضاً. لذلك نقوم بدعوة GAC لتكون جزءاً من المجتمع الممكن، لتكون جزءاً من ممارسة صلاحيات المجتمع. ولكن مرة أخرى، لن يكون هناك شرط لأن نقول نعم، سوف نتناغم في كل وجميع القرارات التي يمكن أن يتم اتخاذها حتى يتم ذلك على أساس كل حالة على حدة. لذا أتمنى أن يكون هذا يعالج المسألة بشكل كاف. لقد حاولت أن أقصرها على هذه النقاط التي أعتقد أنها تمت مناقشتها في GAC مؤخرًا.

الرئيس شنايدر: شكراً لك، توماس. هناك شيء واحد فقط أود منكم إضافته. هناك هذا العنصر الجديد الذي تم تقديمه منذ تقرير المسودة الثالث، وهو هذا المفهوم للاجتماع من GAC. لذا لنقل بعض الكلمات القليلة في ذلك، كيف سيعمل ذلك بحيث يفهم الجميع ما الذي نتحدث عنه بالفعل. شكراً.

توماس ريكيرت: بالتأكيد. شكراً. كما تعلمون فإن GAC لديها صك واحد في متناول يدها؛ وهو إصدار مشورة GAC للمجلس. وخلال مناقشاتنا في التقرير، ناقشنا مسألة كيف ينبغي للمجتمع الممكن العمل في الحالات التي يعترض فيها المجتمع الممكن على قرار اتخذه المجلس على أساس مشورة GAC.

ولذلك الممثل المعين، سوف يتم إزالة GAC من الفريق المشارك لاتخاذ القرار. ولذلك في جميع قرارات المجلس التي لا تعتمد على مشورة GAC، يمكن لـ GAC أن تكون مشاركاً في اتخاذ القرارات. حيث أصدرت GAC المشورة، تمت إزالتها من مخطط صنع القرار. كان ذلك لمنع GAC من أن تكون قادرة على التأثير على العملية على المستويين.

الرئيس شنايدر: شكراً جزيلاً لكم. لدي الآن ممثل فرنسا، أندونيسيا، والمملكة المتحدة. شكراً جزيلاً.

ممثل فرنسا: شكراً لك، وللرئيس المشارك على هذا العرض التقديمي. لدي سؤال. لماذا لم يتم تقديم ذلك إلى GAC؟ يعتمد IRP على المجلس. لماذا لا ينطبق الاجتراء إلا على GAC وليس على هيئات أخرى؟

ماثيو ويل:

أنا ماثيو ويل. سأحدث بالفرنسية. الإجابة بسيطة. لدى GAC القدرة على المشاركة في عدد من القضايا التي لها تأثير من وجهة نظر السياسة العامة، بصرف النظر العملية التي تطرح من خلالها هذه القضايا. وهذه الخاصية المحددة هي ما كان ينظر إليه في هذه المجموعة والتي أدت إلى هذا الحكم.

هذا الحكم لا ينطبق إلا في حالات نادرة جداً، لأن عدد الشروط التي يجب تلبيتها من أجل الوصول إلى هذه المرحلة كبير جداً. لذا نحن بحاجة إلى قرار من المجلس يقدم بعد GAC. التوصية بأنه يجب الطعن في القرار من قبل المجتمع ككل. وقد رأينا أن لدينا مستويات عالية من التوافق داخل المجتمع. كما أن علينا المرور على IRP. لذا فهناك العديد من الخطوات التي بحاجة إلى تنفيذها للوصول إلى هذا المستوى، لهذه المرحلة.

أعتقد أننا فقط نقوم بوضع اللمسات الأخيرة على التفاصيل ليكون لدينا هذا النوع من الأجهزة. يمكننا مناقشة الدقة، ولكن التأثير سيكون منخفضاً جداً.

ممثّل فرنسا:

شكراً لك، ماثيو. قلت أن هذا سوف يستخدم في حالات نادرة جداً. لذا في تلك الحالة نحن بحاجة إلى شرح مفصل عن كل الظروف التي تحتاج إلى وجودها حتى نتجنب هذه المشكلة من الخلل الذي قد يؤدي إلى التشكيك في نموذج أصحاب المصلحة بأكمله.

ماثيو ويل:

أنا ماثيو ويل.

أعتقد أن المبررات تم تقديمها إلى توماس. أنا أحاول تذكيركم بذلك. سلطة GAC لتقديم توصيات مخصص فقط لـ GAC. ولكن الآن نحن نناقش أن-- حيث نحن بحاجة للحصول على موافقة من جميع أنحاء المجتمع. لذا لازلنا نرى أن هذا الدور يجب النظر إليه كدور محدد. هذا هو التصور في العديد من الأجزاء من مجتمع ICANN. أنا لا أقول ما إذا كان هذا أمر جيد أم سيء. أنا أقول أن هذا هو واقع المفاوضات في الوقت الحالي. لن أعلمكم بشأن هذا الأمر. ولكن الآن نحن بصدد وضع اللمسات الأخيرة على التفاصيل.

وأخذ التصورات بعين الاعتبار. حتى لو كان هناك بعض التصور الرمزي هناك، عندما ننتهي من المرحلة الانتقالية، لا أعتقد أننا بحاجة إلى تعليق المزيد من الأهمية أكثر مما يستحق.

تكمّن فائدته في حقيقة أنه يمكنه مساعدتنا في معالجة مواقف محددة. ويمكننا الوصول إلى نهاية مرحلة هذه المناقشة مع هذا الموضوع الأساسي الذي هو دائماً في أيدي الحكومات. تم تقديم العديد من المقترحات لجعل الحكومات تجلس على طاول مجتمع ICANN. المناقشات بين GNSO و GAC على وجه الخصوص لا تزال صعبة للغاية.

هذا جزء من واقع ICANN. لا يمكن حل جميع المشكلات. ولكن من الواضح أن هذا جزء مما نحن بحاجة لمعالجته في المستقبل حتى يمكننا العمل معاً بدون الحاجة لاتخاذ أي تدابير رمزية.

الكلمة لممثل أندونيسيا.

الرئيس شنايدر:

أود فقط أن أضيف نقطتان أو ثلاث نقاط سريعة. أعتقد أن GAC يجب أن تكون مدركة لدورها الخاص في بيئة ICANN. لا توجد مجموعة أخرى لديها القدرة على إصدار المشورة وبالتالي تطالب بعملية التفاوض بين المجلس و GAC في حالة تخطيط المجلس لرفض نصيحة GAC.

توماس ريكيرت:

أعتقد أن هذا ما يجعل دور GAC فريداً من نوعه، أليس كذلك؟ وفي الوقت نفسه، إذا نظرتم إلى بيئة ما بعد المرحلة الانتقالية في ICANN، فإن GAC لديها - فرصة أخرى فريدة من نوعها. وهذا سواء لإصدار مشورة أم لا. إذا كان لـ GAC مصلحة في الحفاظ على فرصة أن تكون أحد المشاركين في اتخاذ القرار في كل مسألة قد تواجه المجتمع الممكن، يمكن أن تتحفظ على إصدار نصيحة GAC. وحيث أن قرارات المجلس لا تعتمد على مشورة GAC، يمكن أن تكون GAC مشاركاً في اتخاذ القرارات. لذلك فهذا خيار لـ GAC إما أن تصدر المشورة وبنوع من المخاطرة أنها قد تتم إزالتها من المشاركة

في اتخاذ القرار من عنصر فردي، أو عدم إصدار المشورة والاحتفاظ بالحق في المشاركة عندما يتعلق الأمر باتخاذ القرارات.

وبذكر ذلك، شرحت لكم سابقًا-- يمكنكم إلقاء نظرة على الرسم في التقرير الذي يعرض بشكل جيد للغاية مسار التصعيد - سيتم تضمين GAC فقط من الجزء الأخير من مسار التصعيد.

ولا يمكن لـ GAC أن تعقد مناقشات على طول طريق التصعيد. يمكن أن تكون جزءًا من منتدى المجتمع.

كما سأل مارك في سؤال توضيحي سابقًا، فإن GAC حرة في إصدار المشورة إلى المجتمع الممكن في أي وقت. وأنا على يقين أن صوت GAC سوف يكون مسموعًا. وبالتالي، أعتقد أننا يجب أن لا نقلل من صوت GAC في مداوات المجتمع هذه حتى في الحالات التي يمكن فيها تطبيق ما نسميه نحت تدريجي.

شكرًا. إندونيسيا.

الرئيس شنايدر:

شكرا لكم، توماس بالطبع. أتوجه بالشكر لجميع الرؤساء المشاركين على هذا التقديم الرائع. سؤالي بالنسبة للعرض ما زال يتعلق بسؤالي الأول، وسؤالي السابق.

ممثل إندونيسيا:

ونظرًا لحقيقة أن NTIA قد مددت العقد لـ ICANN لمدة سنة واحدة وإمكانية التمديد لمدة عامين آخرين، أريد أن أعرف ما إذا كان في الاقتراح يوجد إطار زمني لـ NTIA للانتقال؟

السؤال الثاني حول اللوائح. لأنه حتى الآن فإن الحقيقة هي أن موقع ICANN في ولاية كاليفورنيا وربما يرتبط ذلك أيضا بالولاية التي تم ذكرها سابقا في العروض. وبالتالي يجب أن تتماشى جميع اللوائح مع النظام القانوني في كاليفورنيا. شكرًا.

ليون سانثيز:

أنا ليون سانثيز أتحدث إليكم. شكرًا. سوف أجييب باللغة الإسبانية.

فيما يتعلق بتاريخ انتهاء العقد، يجب أن تكون وظائف IANA مقررة أصلا في 30 سبتمبر من هذا العام. إذا عمل كل شيء كما هو متوقع، سوف يتم الانتقال ولن نكون بحاجة إلى إعادة تجديد ذلك العقد.

في حالة عدم القدرة على تلبية الإطار الزمني أو هذه الأطر الزمنية، يمكن لـNTIA تمديد العقد لمدة عام واحد إضافي. نحن نتوقع ألا نحتاج إلى ذلك. نحن نتوقع أن يكون لنا القدرة على المضي قدمًا في عملية الانتقال قبل حلول موعد العقد.

وعلى أي حال، إذا لم نتمكن من تلبية هذه المواعيد النهائية، فبحسب فهمنا أنه يمكن لـNTIA تمديد العقد.

يرجى تكرار السؤال الثاني؟

ممثل إندونيسيا:

إنها تقع في كاليفورنيا. و. هكذا. جميع اللوائح أو الاقتراحات الخاصة باللوائح يجب أن تتماشى وتتبع--- جميع النظم القانونية في كاليفورنيا. شكرًا.

ليون سانثيز:

شكرًا لك، مندوب أندونيسيا، على هذا السؤال. هذا موضوع سوف تتم مناقشته بشكل موسع في مسار العمل 2 لأننا سوف نركز بشكل دقيق على الاختصاص. هذا ما قمنا بتحديدته في اقتراحنا النهائي. وكما كنت أوضح، هناك جوانب مختلفة نحن بحاجة إلى التركيز عليها فيما يتعلق بالاختصاص.

تحديدًا، مقعد المنظمة، ولكن أحد الجوانب الأخرى المهمة هي الاختصاص لأي خلافات أو نزاعات قد تحدث مع العقود. هذه قضية معقدة تمامًا، وسوف تتطلب الكثير من العمل والمساهمة منا جميعا والاستعداد للمشاركة في ذلك، ولكن أود الحصول على بعض النتائج هنا والتأكد من أننا يمكننا الحصول على الجزء التفصيلي عندما نصل إلى مسار العمل 2.

توماس ريكيرت:

شرح ليون بإسهاب وفصاحة ما يجب علينا فعله أو ما سوف يتم مناقشته خاصة عندما يتعلق الأمر بمسار العمل 2 في الاختصاص. ولذلك، في الواقع، هذا شيء ينبغي علينا النظر فيه بشكل أكبر.

ما أود أن أضيفه هو أننا لم ننظر في قانون عدم الهدف للربح لولاية كاليفورنيا وحاولنا استخدام ما هو موجود في محاولة لتأطير مقترحات المساءلة، ولكننا وضعنا مجموعة من المتطلبات لتعزيز مسؤولية ICANN. ثم طلبنا من محاميننا القيام بهذا العمل. ولم يكن هناك نقطة واحدة في توصياتنا لا يمكن جعلها ممكنة في ظل قانون ولاية كاليفورنيا.

ولذلك لم نرى أن قانون عدم الهدف للربح في كاليفورنيا عائقًا لتنفيذ جميع خصائص المساءلة التي طلب منا مجتمع ICANN ان نضعها في تقريرنا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

لدي ممثل المملكة المتحدة على القائمة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. وأود إثارة نقطتين فقط حول ذلك. النقطة الأولى تم تغطيتها بشكل كبير، في الواقع، فيما يتعلق بالاجتزاء، الذي كان شيء صعب للغاية بالنسبة لأي ممثل لـ GAC لابتلاعه، فإن فكرة التخصيص، إذا أردتم، هي عملية مهمة جدا في نهاية مسار التصعيد لالتماس اتخاذ إجراءات ضد المجلس. فهذا الأمر صعب للغاية.

ولكن - كما أوضحت، يا توماس، قد أوضحت منذ البداية أن هذا لا ينبغي أن يعني الاستبعاد؛ أن GAC يجب أن تكون هناك في كل مرحلة من مراحل الالتماس التي يمر بها مسار التصعيد، حتى عندما ينطلق الاجتزاء، لأنه يتعلق بقرار المجلس على أساس تنفيذ مشورة GAC.

ولكننا سنظل هناك. سنكون هناك في عملية خلال تقديم المشورة. وسيكون ذلك-- لن يكون فقط مجرد فرصة، فرصة واحدة. إذا كنا هناك منذ بداية الالتماس، عند نشأة الالتماس، سنخطر ذلك وسوف نجري مشاركات في مناقشات منتدى المجتمع تلك ونقدم عموماً نوعاً من التفاعل في جميع أنحاء المجتمع كله. ليس الأمر كأن نواجه فجأة ب، أه، سوف يتم اتخاذ هذا القرار بدون مشاركتنا. لذا كان هذا واضحاً.

وسعيت أيضاً للحصول على توضيح في CCWG للالتزام بأن تكون هذه العملية لتقديم المشورة محددة بوضوح لذلك كانت متوقعة مع العناصر الرئيسية المسجلة، استدعت مشورة GAC، قدمت مشورة GAC، GAC - أرسل الرد على مشورة GAC إلى GAC، ثم قامت GAC بعد ذلك بالتعليق على هذا الرد. هذا النوع من العمليات يجب تحديده بوضوح. لذا يجب أن يكون شفافاً ودائماً، أرجو-- أن يكون واضحاً طوال الوقت.

النقطة الأخرى التي أردت فقط القيام بها هي أن، أنتم على حق تماماً، نحن نتجه الآن إلى منطقة حيث فرص الاحتكاك والمواجهة ستكون منخفضة بشكل كبير، ونتيجة لذلك سيكون هذا نادراً جداً، ونادر الحدوث لانطلاق عملية الاجتراء. لماذا أقول ذلك؟ حسناً، لدينا آلية التمكين هذه، ولكن GAC أيضاً الآن تشارك مباشرة مع GNSO نتيجة للعمل الشاق لفريق التشاور GAC / GNSO على تحديد آليات للتفاعل، ما أسميه عرضياً، بحيث نكون بالفعل جزء من المجتمع. نحن لا ننتقل فقط في آخر لحظة، في دقيقة واحدة حتى منتصف الليل قبل اتخاذ قرار المجلس أو رد الفعل على قرار المجلس. سوف تشارك بشكل أكبر في المجتمع، بعيداً عن صومعتنا وتفاعلنا، وبالتالي هذه القضايا عن الأساس المنطقي للحصول على مشورة GAC سوف يتم استكشافها بالكامل، وفتحها، ومناقشتها، وفهمها بشكل أفضل عما حدث في السابق - في مناسبات سابقة حيث لم تكن GAC فعالة في شرح المبررات.

لذلك هناك كل هذه الفرص للانخراط الذي ينبغي أن نتوقعها ونلزم أنفسنا بها بشكل مدروس.

شكراً. شكراً لكم لقد أخذت وقتاً طويلاً. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

التالي ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أعتقد أن قضية الاجتراء تتطلب شرحاً مفصلاً ودقيقاً جداً. فليس الأمر بهذه البساطة كما أوضح. وهذا خارج صبر هذه الجلسة المعينة. يجب علينا الانتقال إلى ذلك، وسوف نشرح ذلك.

أود أن أعود إلى تعليقات أندونيسيا وأرد على الرئيس المشارك المميز لدى CCWG. بصرف النظر، عزيزي المشارك، ما تقوم به CCWG فيما يتعلق بالاختصاص القضائي. جميع عملية المساءلة ومسار العمل 1 تعتمد على قانون كاليفورنيا. وهذا لا يتغير. سيظل لأن تمكن المجتمع كله يعتمد على رمز 6333. ولا يمكنكم رفض ذلك. إذا غيرتم ذلك، يجب أن يتم تغيير كامل العملية.

لذا يجب أن يكون هناك بعض الحالات الخاصة، ولكن يظل مكتب ICANN في ولاية كاليفورنيا، لا يزال في اللائحة القياسية، وكافة التعليمات البرمجية من المعلومات المدرجة في قانون ولاية كاليفورنيا سوف يطبق ويواصل تطبيقه. لذا لا يمكنكم تغيير هذا.

فقط قدموا طلب شرح، زملائي الكرام. هذا كل ما في الأمر. إذا لم تقوموا بذلك، يجب عليكم العودة مرة أخرى وبدء محاسبة أخرى بناء على أمر آخر.

لذا فهذا كل شيء. لأنكم تنشؤون-- جمعيات مؤسسية لتمكين المصمم الوحيد لتنفيذ القرارات، وهذا بناء على قانون ولاية كاليفورنيا. لا يمكن تغيير هذا في مسار العمل 2. لذا فإن مسار العمل 2 يمكنه تغيير بعضاً من جوانب الاختصاص الأخرى ولكن ليس هذا. يظل هذا كما هو.

شكراً.

الرئيس شنايدر: شكرًا. لدينا بضع دقائق متبقية قبل أن ندخل في استراحة لتناول القهوة، لذلك إذا كان هناك مزيد من التعليقات أو الأسئلة التي ترغبون في إجرائها أو عرضها على الرؤساء المشاركين-- قبل أن نتركهم هذه المرة، فهذا هو الوقت المناسب. أم أنكم جميعًا الآن متعبون وتتطلعون لاستراحة القهوة؟ لا تقلقوا؛ سيكون هذا أكثر كثافة بكثير مما كان لدينا سابقًا.

ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: شيء صغير-- نقطة واحدة قبل أن يغادر رؤسائنا المشاركون المميزون هذا الاجتماع. أود أن أطلب من الزملاء مرافقتي ودعمي في التعبير عن خالص امتناننا لكم الهائل من العمل، دون كلل، إلى حد كبير على طول الطريق خلال نوفمبر 2014 حتى ربما نهاية عام 2015 الذي تم من قبل السادة الثلاثة. لقد قاموا بكم هائل من العمل. لقد كنت أتابعهم حتى يمكنني معرفة كم العمل الذي قاموا به. جميع هذه الرسائل التي ذكرها ماثيو، التي اتبعوها، وقرؤوها، وتفاعلوها معها، وأعدوا للاجتماع خلف الكواليس. لم يكن أمرًا سهلاً.

لذلك أطلب من جميع الزملاء الكرام النضمام لي وتقديم جولة كبيرة من التصفيق لهؤلاء السادة الثلاثة.

[ تصفيق ]

توماس ريكيرت: ويمكننا أن نقول أن هذا كان جهدًا جماعيًا. لسنا نحن فقط. المقررين. بعضًا ممن يستحقون هذا التصفيق يجلسون في هذه الغرفة. لذا فهذا كان بالفعل جهدًا على نطاق المجتمع. شكرًا جزيلاً لكم. إننا ممتنون لهذا كثيرًا.

الرئيس شنايدر: لم يكن هناك تعبير عن جوهر الاقتراح. كان هذا شكرًا على هذه الجهود.

معنا الآن مندوب كندا و-- من كان؟ لدي الآن ممثل كندا والمغرب.

ممثّل كندا: شكراً. في الحقيقة العضو المكرم من إيران هزمني في ذلك. كنت سوف أهني أيضاً العمل الجاد للغاية والجهود الموسعة والجهود المثيرة للإعجاب على مدار الفترة الطويلة السابقة. إذن شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً ل ممثّل كندا.

ممثّل المغرب.

ممثّل المغرب: شكراً جزيلاً لكم. أود أن أشكر عمل CCWG. لدينا امتياز لأن لدينا إمكانية وجودك ودعوتك إلى اجتماع حكومي رفيع المستوى يوم الاثنين الموافق يوم 7. سوف يكون هناك جلسة متعلقة بمساءلة ICANN. سيسرنا حضوركم هناك.

الرئيس شنايدر: شكراً جزيلاً لكم. إذا لم يكن هناك أي تعليقات أو أسئلة أو ملاحظات، أعتقد أننا يجب أن ننتقل إلى استراحة القهوة.

هناك أمر واحد موجز. نحن كثير جداً، وبعض الناس لا يجد مكاناً له حول الطاولة لأن الوفود بها اثنين أو ثلاثة من الأعضاء. لذا إذا كان لديكم مكاناً بجانبكم، برجاء محاولة الضغط قليلاً حتى يمكن جلوس المزيد من الأشخاص حول الطاولة. سيكون هذا كرمًا كبيراً منكم إذا قمتم بذلك، ونشكركم شكراً جزيلاً على ذلك.

[ استراحة لاحتساء القهوة ]

الرئيس شنايدر:

تفضلوا بالجلوس، ودعونا نتابع الاجتماع. شكرًا.

تفضلوا بالجلوس، ودعونا نتابع الاجتماع. شكرًا جزيلاً لكم.

حسنًا. سوف نبدأ الآن.

إذا فالبند التالي لدينا في جدول الأعمال هو العنصر الذي كنا نتعامل معه منذ فترة ليست بالقصيرة. وهذا بشأن مشورة ضمان GAC والمراسلات والمراسلات المتكررة في هذا بين GAC والمجلس.

لذا فهذا بند جدول الأعمال رقم 3. ولديكم إحاطة موجزة من الأمانة العامة وهو مفيد جدًا في مستندنا. وسوف أطلب من توم أن -- لأولئك الجدد أو الذين لم يكونوا قادرين على متابعة هذا بالتفصيل ليقدموا لنا تحديثًا سريعًا حول أين نحن من هذه القضية وما نحاول تحقيقه أو ما يمكن أن نحاول تحقيقه خلال هذا الاجتماع.

بالمناسبة، هناك شيء مهم معرفته. عادة، في اجتماع ICANN العادي، نناقش القضايا التي سوف تنعكس في بيان GAC الذي سوف يتم إعداده خلال الاجتماع ثم الانتهاء منه يوم الأربعاء بعد الظهر، من الناحية المثالية، ثم صدر في النهاية عندما يوافق كل شخص على نص هذا البيان. هذا ما سوف نقوم به أيضًا هذا الاجتماع يوم الأربعاء.

بالإضافة إلى ذلك، يجب علينا الموافقة على ورقة أخرى، ليست في صيغة بيان لأنها ليست مشورة للمجلس. ستكون الورقة الأخرى رسالة سنرسلها - إلى GAC كمنظمة قانونية للرؤساء المشاركين من مجموعة العمل الذين كانوا حاضرين معنا، الرؤساء المشاركين من مجموعة العمل عبر المجتمع حول المسألة. والخطة هي إرسال هذا الخطاب بحد أقصى يوم الثلاثاء مساءً. لذا فهذا سوف يعطينا الوقت يوم الأربعاء للعمل في قضايا أخرى والعمل في البيان. لذا يجب أخذ ذلك في الحسبان.

لذلك هذا - ما نناقشه الآن، ما نحن بصدد مناقشته الآن عن ضمانات الفئة 1 ثم ضمانات الفئة 2، حول نطاقات gTLD الجديدة، وهي قضية لا تتعلق مباشرة بشيء كبير هذا الأسبوع، والذي هو ردنا النهائي على مسالة CCWG. ولكن هذا شيء سوف ينعكس بعد ذلك في البيان الذي سوف ننتهي منه يوم الأربعاء. حتى يكون الجميع على وعي بأن لدينا اثنين-- عفوًا-- وثيقتين منفصلتين سوف ننتجهما. واحدة منها هي مشورة للمجلس، والثانية هي رد على مجموعة العمل عبر المجتمع. شكرًا. وبهذا، شكرًا لك توم على المقدمة.

شكرًا لك، توماس.

توم ديل:

العنصر الذي تناقشه GAC الآن في مشورة GAC ورد المجلس بشأن ضمانات حقول gTLD الجديدة هو قضية تعود إلى بعض الوقت. في الواقع، بدأت في اجتماع GAC في بكين قبل ثلاث سنوات.

وكان هناك سلسلة من المراسلات المتبادلة بين GAC والمجلس و، خاصة، ما كانت لجنة برنامج gTLD الجديدة على مدار فترة اثنين إلى ثلاث سنوات. لذلك هذا هو أحدث تطور في قضية قائمة لفترة طويلة لـ GAC تتعامل مع السياسة العامة القائمة على الضمانات لحقول gTLD الجديدة المقدمة في الجولة التي على وشك الانتهاء الآن والتي بدأت في الفترة 2012-2013.

ونحن على استعداد - في ACIG لإعداد وتوزيع مختصر منقح حول GAC الأسبوع الماضي بسبب خطاب - بعض المراسلات وغيرها من المعلومات التي وردت من مجلس ICANN في وقت متأخر إلى حد ما. هذا النوع من الأمور وقع بالقرب من اجتماع ICANN. لذلك قمنا بتحديث الإحاطة.

لذلك فإن ما قدمناه إلى GAC كان، أولاً، ملخصاً لما يقوله المجلس الآن إلى GAC حول مشورة الضمانات المعلقة. وكان هذا في--الآن في ثلاث أجزاء.

هناك قرار للجنة برنامج نطاقات gTLD الجديدة المستغنى عنها مرة أخرى في أكتوبر من العام الماضي خلال اجتماع دبلن.

كان هناك قرار لمجلس ICANN في الثالث من فبراير لهذا العام.

وفي 19 فبراير كان هناك رسالة من رئيس مجلس إدارة ICANN لرئيس GAC يقوم بالرد على عدد من الشواغل المحددة التي أثارها GAC. قدمنا في الموجز أو حاولنا أن نقدم جدولاً موحداً لتلك الردود. أعتذر لأن هذه وثيقة طويلة، ولكن كان هناك عددًا من القضايا العالقة. وكما قلت، كان رد المجلس في عدد من الأجزاء المختلفة خلال أطر زمنية مختلفة. لذا إذا كنتم تنظرون إلى تقييم بسيط، مع كل الاحترام الواجب للمجلس، لا أعتقد أن هذا له وجود. يجب علينا محاولة وضع واحد معاً.

الاقتراحات التي قدمناها في المذكرة التي قد ترغب GAC في مراعاتها، أولاً، عملية التفاعلات هنا بين GAC والمجلس وحقيقة استمرار GAC والمجلس في هذه المسألة في تبادل وجهات النظر المتباينة بشأن ما هذه وما ينبغي أن تكون هذه الضمانات وماذا يجب أن تفعل ICANN بشأنهم، إن وجد. وحقيقة أن المراسلات مستمرة لكن لا يوجد الكثير من المراسلات أو جهات النظر بينهم مما يوحي بأنه يمكن أن يكون هناك تحسن في الطريق بحيث يوصل المجلس وGAC هذه المسائل مع بعضها البعض.

تعقد GAC اجتماعًا مع المجلس يوم الأربعاء الصباح، الذي هو معيار لاجتماعات ICANN لدينا، كما يعرف الكثير منكم. قد تكون مشكلة تود GAC أن تثيرها مع المجلس ليس فقط حول المادة، بل عن العملية ومجال التحسين وتجنب ما يبدو أنه سوء فهم متبادل أحيانًا وتأخيرات طويلة بين الاتصالات.

فيما يتعلق ببعض القضايا المحددة، فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة، وهي متطلبات تضاف إلى اتفاق التسجيل في استجابة لنصيحة GAC بشأن المستهلك والضمانات ذات الصلة، فمن الممكن أن تتخذ GAC المزيد من التدابير بما في ذلك طرق التعرف على أفضل الممارسات للالتزامات المصلحة العامة، أو PIC كما نسميها من خلال العمل - من خلال مراجعات ICANN التي يتم عقدها في الجولة الحالية وذلك من خلال العمل الذي تقوم به GNSO في الجولات المقبلة أو الجولات اللاحقة.

لدينا جلسة على وجه التحديد حول سياسات نطاق gTLD في المستقبل في وقت لاحق من هذا الاسبوع. وبعضًا من هذه الأمور يمكن أن تكون، إذا أردتم، الانتقال من الجولة الحالية لمناقشة الدور في المستقبل، إذا كان هذا ما ترغب GAC القيام به.

وفيما يتعلق بالتطبيقات ذات الأولوية في المجتمع لحقول gTLD الجديدة، وهو ما أثارته GAC عددًا من المرات، وهناك خيار مواصلة اتخاذ المزيد من الإجراءات مرة أخرى من خلال هذه المراجعات للجولة الحالية وعمل GNSO في الجولات المقبلة. ولكن، من حيث تغيير الإجراءات الحالية، يقول المجلس لـ GAC أنه لا يميل إلى مواصلة العمل في هذا أيضًا.

وأخيرا، فيما يتعلق بقضية واحدة محددة حول البيانات للإبلاغ عن إساءة اسم النطاق ومنع إساءة اسم النطاق، فإنه من الممكن أن تتطلع مجموعة عمل السلامة العامة التي أنشأتها GAC إلى المزيد من الإجراءات للمضي في بعض من هذه البيانات المبلغ عنها قديمًا.

وأخيرا، لتلخيص الجدول الذي في مرفق واحد باختصار، في الأساس، يقول المجلس لـ GAC أنه لا يعتقد أن هناك حاجة إلى اتخاذ أي إجراء آخر من قبل المجلس فيما يتعلق بالجولة الحالية من حقول gTLD الجديدة. وهو يعتقد أنه نفذ إما تنفيذًا للقصد أو جوهر

مشورة GAC في جميع المسائل المعلقة. وينبغي توجيه مزيد من المناقشة في أطر السياسات المستقبلية بدلاً من الجولة الحالية التي يقول المجلس لـ GAC أنه تم إغلاقها بفاعلية أو قد أغلقت. وهناك، أخيراً، إشارة من قبل المجلس إلى GAC إلى عدد من التنظيم الذاتي أو مبادرات التنظيم المشترك القائم على الصناعة الذي قد ترغب GAC في الحصول على مزيد من المعلومات حوله. ولكن، في الأساس، يقول المجلس في مراسلاتهم أنهم لا يعتقدون أن هناك الكثير ترك للمجلس و GAC لمناقشة هذه القضايا في الجولة الحالية.

أعتقد أن هذا يبسط المخلص الذي نحاول تقديمه. أعتذر على تقديم ذلك الأسبوع الماضي فقط. ولكن كما أقول، جاء عدد من بنود المراسلات في وقت متأخر. ومحاولة دمجها في سرد شامل ليس من السهل تقديمه في أشياء أخرى. ولكن أعتقد أننا بذلنا جهداً. هناك تاريخ لذلك. هناك عدد من الناس هنا في GAC يدركون ذلك التاريخ وأخذوا المسألة إلى الأمام في الاجتماعات السابقة كذلك. لذا سأترك الأمر هناك. شكراً لك، توماس. وأسلمه لك مرة أخرى.

شكراً لك، توم. وشكراً لك، وعلى وجه الخصوص، وأيضاً أتوجه بالشكر إلى ACIG الرئيس شنايدر: لوضع هذا معا بشكل جيد للغاية في مرفق هذه الوثيقة حيث أنه واضح للعيان ما هي مشورة GAC، وما هي إجابة المجلس، وما مقترحات التعليقات من ACIG. وأعتقد أن هذا مفيد للغاية للحصول على توجيه على أكثر من قضية طويلة جداً ومعقدة.

وشكراً جزيلاً. هذا أمر مفيد جداً. كان لدينا طوال هذا الوقت اثنان من الرؤساء، اثنان من أعضاء GAC الذين كانوا يقودون العمل والتركيبات والتحضيرات لـ GAC في هذا الأمر. واحد منهما هو المفوضية الأوروبية، والثاني هو الولايات المتحدة. لذا أنها تهدف إلى البدء بتقديم الكلمة لكل منكما للتعبير عن وجهات نظرهما حول رد فعل المجلس حول آخر اتصال لنا في هذا الشأن. لذا رجاء المفوضية الأوروبية ثم الولايات المتحدة.

ممثّل المفوضية الأوروبية:

نعم. شكرًا جزيلاً لك، توماس.

حسنًا، أنا أتطلع بشكل ماس للقطعة التي قدمتها وخذشتها على متن الطائرة في الصباح الباكر. 5:00 بتوقيتكم، و6:00 بتوقيتتي. بالطبع لا أستطيع العثور عليها. وأريد أن أبدأ ببعض ملاحظات عامة. وربما سوف أجد القطعة الصغيرة التي خذشتها.

أولا وقبل كل شيء، أعتقد أن التحليل الذي قدمته ACIG لنا كان مفيدًا جدًا. أننا محبطون للغاية، بالطبع، بعدد من ردود الأفعال من المجلس. نحن نعتقد أنه لم يكن مفصلاً بما يكفي وليس قويًا بما فيه الكفاية. ربما تكون هذه هي الكلمة.

من الناحية الأخرى، بكل صراحة، أعتقد أننا ربما انتقلنا بعيدًا بأكبر قدر ممكن فيما يتعلق بدفع هذه القضايا في هذه الجولة الحالية.

هناك جانب واحد أود أن أؤكد عليه بشكل خاص. وهو هذا الجانب الذي علمت عليه بالأصفر. وبالطبع، لا يمكنني العثور عليه الآن. وكان هذا هو الاقتراح لإنشاء لجنة بين ALAC وأنا أعتقد أنها كانت GNSO إذا لم أكن مخطئًا. هذه هي القطعة لا يمكنني العثور على إشارة محددة.

وأود أن أقترح أن يستمر ذلك ويواصل مراجعة PIC وال -- الجيدة، ما هي الكلمة؟ -- أفضل الممارسات أو الممارسات الجيدة التي حددتها PIC. ونحن نعتقد أن هذا شيء يجب أن يستمر حتى في هذه الجولة.

هناك شيء واحد آخر، وقد أشارت ACIG إلى ذلك في تقييمهم أيضًا. وهذا يتعلق بمنافسة ثقة المستهلك واختيار المستهلك بشأن ما سوف نتحدث عنه ببعض التفاصيل غدًا. ولكن جانبًا واحدًا من هذا الاستعراض هو، بالطبع، أيضًا الضمانات. ونحن نتطلع إلى ذلك بمزيد من التفاصيل وبعين العمل في سياق هذا الاستعراض.

لذا أعتقد أن هذا مكان واحد حيث يمكننا الآن التركيز على المزيد من الاهتمام. لذا كما قلت، أعتقد أن هذه اللجنة التطوعية ستنتظر في PIC وحيث يمكن القيام بأفضل الممارسات هو مكان مفيد للغاية بالنسبة لنا لتركيز اهتمامنا الآن ثانيًا، في مراجعة CCT.

ثم في الجانب الآخر-- ولكنني لست متأكدًا ما إذا كان من المفيد إثارته في البيان. سوف يتوجب علينا أن نفكر بالضبط كيف نناقش ذلك. ولكن نسخة أكثر وضوحًا من بطاقة الأداء ستكون، بالطبع، أفضل بكثير. ولكن أعتقد، للوقت الحالي، نفضل هنا أن نترك هذه النقطة.

الرئيس شنايدر:

أشكرك، ممثل المفوضية الأوروبية. في الواقع، ليس فقط GAC لكن أجزاء أخرى من المجتمع التي أثارت مخاوف أو تدعم اهتماماتنا، على وجه الخصوص، ALAC وبعض أجزاء من مجتمع الأعمال.

ولمعلوماتكم، هناك رسالة أن رئيس لجنة ALAC، آلان غرينبرغ، قد أرسل مؤخرًا إلى مجلس ICANN ما أثار أيضًا سؤالًا للجنة المراجعة على PIC والتنفيذ. وهناك بعض المناقشات، وبعض المناقشات غير الرسمية بدأت بين GNSO و ALAC والمجلس. كنت جزءًا من واحد من-- اصطدمت في واحد من هذه المناقشات في الآونة الأخيرة. ولكن هناك بعض العناصر حيث تتم هذه المراجعة بالفعل.

واحد من هذه العناصر (غير مسموع) هو أن نرى اختيار المستهلك وفريق المراجعة الذي ينظر على الأقل على عناصر ذلك، العناصر الأخرى. وهناك سؤال ما إذا كنا نقوم ببناء لجنة معينة أو لا سوف تنتظر في PIC خاصة أو ما إذا كان من الممكن إرفاق ذلك في واحدة من عمليات المراجعة الحالية. لذلك هذا شيء قد يكون لدينا فيه تبادل مثير مع GNSO، من جهة، وأيضًا مع ALAC، من ناحية أخرى، كما أن لديهم وجهات نظر واضحة تمامًا لما كانوا يرغبون في القيام به كتجربة تعليمية من الجولة الأولى.

مندوب الولايات المتحدة، تفضل.

ممثل الولايات المتحدة:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. واسمحوا لي أن أعبر عن امتناننا لـ ACIG، للعمل بصراحة، وظيفة هائلة في سحب كل هذه المعلومات معًا في ساعة متأخرة جدًا. لقد كان مفيدًا جدًا أن نأخذ نصيبتهم في استجابة المجلس الأخيرة.

أعتقد أننا بالتأكيد سوف نتفق مع زملائنا من المفوضية الأوروبية. نعتقد أننا ربما نكون قد ذهبنا لأبعد ما يمكن بين GAC وتفاعلات المجلس بهذا الشأن لهذه الجولة. ونحن نتفق مع المقترحات التي تقدمت بها ACIG أننا نركز الآن على المراجعات لاستخدامها بأفضل قدراتنا للتأكد من أنها تغطي جميع القضايا التي كنا نقوم بتحديدتها تدريجياً في السنوات القليلة الماضية، وأيضاً نتطلع إلى الأمام، تلك القضايا التي كنا نشير إليها في قطع مختلفة من مشورة GAC حول ما إذا كان هناك جولة أخرى. هناك بعض القضايا التي نرغب في معالجتها. لذلك نحن نعتقد أن لدينا بعضاً من السبل للمضي قدماً. ولكن بعد قولي هذا، أعتقد أننا سوف نتفق أنه، في ذهننا، ربما نكون قد عالجتنا هذه الجولة بأفضل ما نستطيع.

وأعتقد أن المجلس قد بذل الجهد للاستجابة. في حين أنه قد لا يكون قوياً كما نحب، أعتقد أنه يحتوي على--نحن الآن عند نقطة حيث يمكننا غلق الكتاب.

بالتأكيد نحن نفكر بشكل أكثر إحكاماً، فإن بطاقة أداء أكثر نظافة ستكون مفيدة. لكني لست متأكداً من أننا بحاجة إلى إطالة هذا النقاش، خاصةً لذلك أود أن أشكر ACIG. أعتقد أن خياراتنا المحددة للمضي قدماً معقولة جداً. لذلك فأنا أتفق مع ذلك. شكراً.

شكراً جزيلاً، ممثل الولايات المتحدة. هل من تعليقات أو أسئلة أخرى نعم، ممثل سويسرا، فليفضل.

الرئيس شنايدر:

نعم. شكراً لك، سيادة الرئيس. أود تقديم بضعة تعليقات. أنا أتفق في الأساس، مع ما تم اقتراحه من قبل المفوضية الأوروبية والولايات المتحدة.

ممثل سويسرا:

ومع ذلك، أود أن نلاحظ - أن هذا يرتبط أيضاً بالعمل على فعالية GAC - أن المجلس في إجابته الأخيرة، اعترف بأنه لم يتبع رسمياً الإجراءات حيث التفاعل. وربما تجدر الإشارة إلى ذلك.

من المثير للاهتمام أيضا أن المجلس في رده يقول أنه يمكن أن يوصي بأن جهود المراجعة والجهود أيضا لتطوير قواعد جديدة لجولات لاحقة يمكن أن تشمل النظر في الإشادة وتحديد أفضل الممارسات لـ PIC. وربما يمكننا الترحيب بهذه الفرصة والجواب على أننا سنكون سعداء جدًا إذا قاموا بذلك وأوصوا للمجتمع بأن هذا-- وأن هذا قد تم.

وكنقطة أخيرة، أنا أيضًا أعتقد أن المجلس يقدم معلومات مفيدة حول المبادرات التي يقودها القطاع. وفي هذه المبادرات سيكون من الجيد أن نعترف بأننا نعتبر أن هذه المعلومات مثيرة للاهتمام، وأننا نأمل أن المجلس أو الموظفين سوف يعلموننا وفي هذا الإطار، فإن كلاً من الجهود الخاصة بهذه المبادرات التي تقودها الصناعة وعمليات المراجعة وعمليات المجتمع لوضع وتحديد أفضل الممارسات و PIC. شكرًا.

شكرًا لممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

لدي ممثل المملكة المتحدة في قائمتي، أعتقد ذلك ولكنني لست متأكدًا 100%. حسنًا. شكرًا.

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. وقيل كل شيء، أردت فقط أن انضم إليكم مع التصريحات السابقة لحقيقة أن عمل ACIG في إعداد هذا التحليل الشامل مع المرفقات المفيدة جدا، فهو واضح تمامًا، ومفيد جدا، يبين مشورة GAC، وستجابة المجلس، والتسلسل، وما إلى ذلك. إنها وثيقة مفيدة وفعالة للغاية. إننا ممتنون لهذا كثيرًا.

ممثّل المملكة المتحدة:

وأنا أردت فقط أن أعلق بإيجاز فيما يتعلق بتطبيقات المجتمع، التي أضافها توم في ملخصة الذي قدمه في وقت سابق. أنا - نحن - بصفتي واحدًا من زملاء GAC الذين يتابعون هذه المسألة ويراقبون المشكلات ويرحلونها على زملاء GAC، لم يكن فريق عمل على هذا النحو ولكن كان هناك نوع من الجهد من قبلي بمساعدة الآخرين في GAC للحفاظ على تسليط الضوء على المشاكل التي نواجهها مع عمليات تقييم أولوية المجتمع وإجراءات ICANN ذات الصلة والمعايير المطبقة، وما إلى ذلك؛ حيث أن هذا

سوف سوف يظل قضية، وسنعمل مع الزملاء. لم نحدد فريقاً بعد، ولكننا سنضع معا فريقاً لإجراء بعض الأبحاث والتحليلات ونعود إلى GAC مع نوع من الخطوة التالية فيما يتعلق بالجولة المقبلة. أعني، أن هذا سيكون تركيزنا. عقب الأسئلة السابقة لدينا، والفرصة التي قدمناها لأمين المظالم لتقديمها في تقريره، وما إلى ذلك في اجتماعات سابقة، ولكن الآن نتطلع للأمام. ولكننا نشير إلى أنه لا يزال هناك مشكلات رفيعة المستوى. أحد المتقدمين للحصول على MUSIC كتب لكم مؤخراً عن هذا، وهذا مؤشر حول كيف تتم التجربة مع الطلبات القائمة على أساس المجتمع وأن الموسيقى كانت في الواقع مدرجة فعلاً كاسم فئة 1 في وقت سابق من بيان بكين. وكما قلت، فهذا مثال حول كيف، للجولة الحالية، قد أنشأ كماً هائلاً من المشكلات وبالتأكيد خيبة أمل وتفاعل، والذي ينعكس سلبيًا جدًا على العمليات التي وضعت في المكان لمثل هذه التطبيقات. شكرًا.

شكرًا لك، مارك.

الرئيس شنايدر:

لدينا جلسة منفصلة سوف تعقد غدًا. نعم غدًا مساءً. الشريحة رقم 8 في الجولة المقبلة، وفي تقييم الجولة التالية. لقد انتقل، ولكن غدًا في نهاية فترة ما بعد الظهر. لذا أعتقد أنهما مشكلة بالفعل سوف يتم التقاطها كجزء من هذه المناقشة. لذا شكرًا لكم إلى هذا الحد.

هل يوجد المزيد من التعليقات حول مسألة الضمانات؟

نعم، بعثة الاتحاد الأفريقي.

أنا فقط أتساءل إذا كان هذا هو المكان المناسب لتحقيق هذا الأمر، ولكن كما تعلمون، أصدرت GNSO التقرير النهائي بشأن قضايا الخصوصية واعتماد خدمات الوكالة للنظر فيها من قبل مجلس ICANN.

ممثل مفوضية الاتحاد الإفريقي:

إذا كنتم تتذكرون، قدمت GAC تعليقات تم إعدادها من قبل PSWG في العام الماضي في سبتمبر، أقرتها واعتمدها GAC.

الآن، عندما ننظر في هذا التقرير، لم يؤخذ عدد من التوصيات الواردة من GAC بعين الاعتبار. وبالنظر إلى أن المجلس يهدف إلى أخذ هذا التقرير بعين الاعتبار، أتساءل عما إذا كنا قد نرغب في وضع علامة على هذا كشيء قد نرغب في التفكير فيه، وتقديم المشورة للمجلس، لا سيما فيما يتعلق بمسألة التمييز، وضمان التمييز بين المستخدمين التجاريين وغير التجاريين.

لذا مجرد سؤال وشيء للطرح.

شكرًا لك أليس على إثارة هذا. في الواقع، قد تلقينا للتو رسالة أن - من المجلس بشأن هذه المسألة، وربما نستخدم - ليس لدينا الكثير من الوقت، ولكن لدينا القليل من الوقت يوم الأربعاء مخصص لمجموعات العمل. وحيث أن هذه التوصيات صادرة من مجموعة العمل، ولم تنعكس في هذا التقرير، إذا لم يكن لدينا الوقت الآن، ولكن إذا وافق الناس، قد نبدأ التفكير بشأن ما إذا كانت GAC ترغب في عكس هذا في البيان، سنقوم بهذا يوم الأربعاء حتى نتمكن من الرجوع إلى هذه المدخلات من GAC في بياننا.

أعتقد أنه يتوجب علينا الانتقال ببطء، ولكن لي إيران في هذه المسألة. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. لا توجد مشكلة لوضعها في البيان، ولكن سؤالي هو أنه في هذا - ظروف مثل هذه، حيث نقد تعليقًا وهذا التعليق لا يؤخذ بعين الاعتبار وتذهب التوصية إلى ICANN لأخذها بعين الاعتبار، ربما يمكننا أن إثارة القضية مع ICANN كذلك، إما في اجتماع لدينا مع المجلس أو أي طريقة أخرى.

ممثل إيران:

لذلك ذكر خلال CCWG أن هذا النوع من التفاعلات بين GAC و GNSO ومجتمعات الآخرين كانت دائماً تؤخذ بعين الاعتبار بطريقة مناسبة. لكننا نرى أنه لم يكن، لذلك علينا إثارة ذلك حتى نمكن المجلس من اتخاذ القرار الضروري المناسب. وإذا لم تؤخذ ملاحظتنا بعين الاعتبار، إما أنهم مقتنعون بأن تعليقاتنا ليست ذات صلة أو أنه ينبغي أن تؤخذ ملاحظتنا بعين الاعتبار.

شكراً.

شكراً لك، كافوس. هذا اقتراح جيد بالفعل. يمكننا إثارته في مناسبات عديدة. السؤال هو ماذا نريد؟ يمكننا رفعه مباشرة مع GNSO لأن لدينا اجتماعاً معهم. يمكننا إثارته مع المناقشة مع المجلس و/أو يمكننا وضعه في ....

الرئيس شنايدر:

ارفعه، مع كل شخص.

متحدث غير معروف:

ولكن السؤال هو ما الذي نظن أنه الأفضل. ربما حيث أن لدينا مناقشات مع GNSO أولاً، إذا لم أكن مخطئاً-- أمم، نعم، هذا غداً بعد الظهر. قد نفكر في الواقع في إثارة هذه القضية في رسائلنا المتبادلة مع GNSO ونسألهم لماذا لا يأخذون ذلك بعين الاعتبار كمبرر لقرارهم. ثم يمكننا أن نرى مع إعداد المجلس ما إذا كنا نريد إثارة ذلك مع المجلس مرة أخرى، وكيف سوف نتابع. هل تتفقون معي؟

الرئيس شنايدر:

أرى البعض -- وأشكرهم على ذلك.

تعليقات أو أسئلة أخرى؟ إذا لم تكن هذه هي الحالة، فأنا أعتقد أن علينا استخدام الوقت والعودة إلى العنصر الأساسي. نعم، توم لديه شيء مهم ليقوله، لذا لنعطيه الكلمة فوراً.

توم ديل:

شكرًا لك، توماس. سواء كان مهم أم لا، سوف عليكم الحكم على ذلك. إنه مجرد شيء نسيت أن أذكره سابقًا، لذا فهو مهم بالنسبة لي.

هناك مشكلة إجرائية نود الحصول فيها على موافقة GAC، إن أمكن. بعد ظهر يوم الأربعاء، كما تعلمون، فإن جلسة صياغة بيان GAC عادة ما تكون جلسة مغلقة. في هذه المناسبة، كان لدينا طلب أعتقد أن اثنين من موظفي تكنولوجيا المعلومات في ICANN لإعداد ومراقبة تلك الجلسة لأنهم كانوا يعملون مع موظفي دعم ICANN و ACIG على تطوير موقع ويب GAC الجديد. ولأن استخدام موقع ويب للمساعدة في إعداد البيان هو جزء من وظائف من موقع الويب الجديد، ستكون هناك إحاطة شاملة وتحديث على موقع GAC للتطوير في وقت لاحق من هذا الأسبوع، ولكن لأن إعداد البيان هو جزء من الوظيفة التي سيتم بناؤها في موقع الويب، فقد طلب منهم مراقبة كيفية إعداد البيان من أجل المساعدة في عملهم. ومن الواضح أنهم سوف يتحدثون إلى الأمانة أيضًا.

لذلك الطلب لكم هو حقًا لمعرفة ما إذا كان أي شخص في GAC لديه أي اعتراض على الاثنين من موظفي تكنولوجيا المعلومات في ICANN فقط لمراقبة إعداد البيان. ربما يصل إلى الأذهان تصريحات بسمارك عن صنع النقانق، من الأفضل ألا نعرف، ولكن في هذه الحالة هناك سبب محدد لذلك. وكما قلت سيكون هناك إحاطة شاملة في وقت لاحق من الأسبوع لـ GAC في تطوير موقع الويب، وهذا يبدو لنا طلبًا معقولاً، ولكن الأمر لكم لمعرفة ما إذا كانت الأمور على ما يرام. شكرًا لك، توماس.

الرئيس شنايدر:

نعم، نحن في الواقع خططنا لإثارة هذا في البداية. أعتقد أن هذا في مصلحتنا لمساعدة من يقومون بتطوير مواقع الويب أنهم يفهمون كيف تعمل عملياتنا. وهم أشخاص فنيون لذا فهم ليسوا مهتمون بالجواهر الفعلي لما نناقشه.

هل يوجد أي شخص لديه ما يقلقه بشأن ذلك؟ نعم، كافوس. ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: بدون مخاوف، ولكن كماقلت، إذا كانوا يريدون المشاركة والجميع موافقون على هذا العنصر خاصة يمكنهم المجيء، ولكن باقي المشكلات ليست كذلك.  
شكرًا.

الرئيس شنايدر: اعتقد انها ليست - إنها - الفكرة هي ل - أنهم هنا عندما نعمل على البيان بحيث يرون كيف أن - كيف تتم عمليتنا على البيان، أنهم يفهمون كيف نفعل هذا حتى يتمكنوا من استخدام هذه المعلومات لموقع الويب. لذا سيكونون هنا يوم الأربعاء بعد الظهر، بالتأكيد. هذه هي الفكرة.  
هل هذا واضح؟  
أجل، ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا جزيلًا لكم. هذا طلب معقول جدًا، لذا نعم، لا توجد مشكلة في ذلك. لذا أردت فقط أن أعتنم الفرصة للتحقق مع توم ومعكم إذا كنتم -- عندما تتوقعون اتخاذ قرار حول كيفية استخدام الوقت الذي أطلقه سحب ccNSO لعناصر جدول الأعمال الخاص بهم؟ لأنه كما يعرف توم، أنا وضعت محاوله لحقوق الإنسان ومجموعة القانون الدولي ليكون لها هذه الشريحة، ولكن البعض الآخر قد--

الرئيس شنايدر: ما مدى ارتفاع العطاء؟ إنه--لا.

ممثل المملكة المتحدة: نحن جميعًا متحمسون لتناول وجبة الغذاء.

الرئيس شنايدر:

دعونا نتخذ هذا القرار قبل أن نغلق الاجتماع الساعة 6:00 إذا كان هذا مقبولاً، حتى نرى أين نحن.

للعودة، أرى أنه ليس لدينا مشكلة مع بعض الفنيين الذين يشاهدوننا ويحاولون فهم ليس ما نقوله، ولكن كيف نقوله. حسناً. شكراً جزيلاً لكم.

مع ذلك، لنعود للبند-- رقم بند جدول الأعمال-- ماذا يسمى؟ 2، 4، 5، 6، 14، 16 و 17. هذا هو المستند. نحن في رقم 4 حالياً، لذا أعتقد أن لدينا مقدمة جيدة من قبل الرؤساء المشاركين حول الاقتراح، حول كيف يتم إعداد ذلك، وأيضاً حول بعض الأفكار بشأن كيفية المضي قدماً.

أعتقد أننا يجب، في الوقت الحالي، ألا نقضي الكثير من الوقت في التفكير حول كيفية تنفيذ هذا لأننا بحاجة أولاً إلى معرفة ما هي وجهات نظرنا بشأن الاقتراح، وأعتقد أن علينا أن نحاول وأن نركز على ذلك.

كما قلت لكم، أو ذكرتمكم، هو أنه كان لدينا مؤتمر عبر الهاتف يوم الاثنين من هذا الاسبوع حيث كان لدينا، على أساس عدد من الرسائل المتبادلة السابقة بالفعل منذ العام الماضي، وتبادل وجهات النظر حول هذا الاقتراح. وأود فقط أن-- نعم، أعطي لكم المايكروفون للتعليقات والأسئلة والتعبير عن الآراء.

أنتم أيضاً-- يرجى أن تضعوا في الاعتبار ما قاله الرؤساء المشاركون لما هو متوقع من إجابة. تفضيلهم - بالطبع، نحن أحرار في الإجابة على ما نريد، وهذا واضح، ولكن أعتقد أنه من الجيد أن نعرف ما يمكن توقعه أو يودون الحصول عليه منا.

شيء واحد واضح، أعتقد أن النقطة التي ينبغي أن نلاحظها هي أن كل ما نقول يجب أن يكون واضحاً قدر الإمكان حتى لا يكون هناك أي غموض ومساحة صغيرة من التفسير حول ما تعنيه GAC - أرى بعض الناس يبتسمون في GAC -معنى ما نقوله GAC.

لذا نعم، الكلمة لكم لطرح الأسئلة والتعليقات.

أو ربما قبل أن أعطي الكلمة لكم، سوف نضطر إلى اتخاذ قرار عند نقطة واحدة في الوقت المناسب سواء ذهبنا إلى التقييم العام للتقرير ككل أو ما إذا كنا نعتقد - أو أن هذا هو التفضيل، بحسب فهمي، أو ما إذا كنا نعتقد أننا يجب أن نمر عبر كل هذه التوصيات. ولكن بحسب ما فهمت ولكن مما سمعته، أعتقد أن الإجابة الأقصر، هي الأيسر.

إذا، نعم، إيران، تفضل.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. قبل أن نقوم بقراءة الكتاب، لا يمكننا اتخاذ قرار أو الحكم على محتوى الكتاب. لذا أولاً علينا أن نمر خلال توصيات مختلفة. وحتى يكون هناك فهم عام، حضر 30 شخص أو شاركوا في المكالمة، ولكن هنا لدينا تمثيل أوسع بكثير. ربما لصالح الآخرين، إذا وافقت أنت وغيرك من الزملاء الكرام، ربما يكون هناك مناقشات وجيزة بناء على التوصية من أجل أن نكون على نفس الموجة وفهم ذلك - بطريقة شائعة حتى نعرف ما تدور حوله. ثم سوف تقرر كيف تمضون قدمًا.

ممثّل إيران:

في هذه المرحلة، أعتقد أننا بعيديون عن اتخاذ قرار بشأن ما سنقوم بالرد عليه. هذا يعتمد على كيف نقوم بتحليل الموقف. لذا دعونا، ربما، إذا وافقتم أنتم وغيركم من الزملاء، السير في التوصيات وشرح ذلك بطريقة وأسلوب مختصر جدًا لفهم ما تنص عليه، ثم اتخاذ القرار المناسب بعد تلك التوصية واحدًا تلو الآخر.

شكرًا.

شكرًا لممثل إيران، لهذا الاقتراح، وفي الواقع قد تكون محققًا حيث أنه لا يتبع الجميع هنا هذا عن قرب. قد يكون هذا مفيدًا. ولكن أعتقد أننا لا ينبغي أن نقضي الكثير من الوقت في الحديث والشرح ولكن فقط لسماع آرائكم حول ذلك. لذا نأمل أن يكون هناك توازن بين وقت الشرح ووقت المناقشة.

الرئيس شنايدر:

لذا دعونا-- إذا كان الأمر مقبولاً، سوف نحاول بسرعة أن نمر على الـ12 توصية وأن نسأل عن كل واحدة منها-- وأن نطلب آراءكم في جميع الـ12 توصية. ربما لن نحتاج لأن نقضي وقتاً مساوياً في كل منهم.

أيضاً، بقول ذلك قدمنا بعض الآراء في هذه التوصيات حيث كانوا في المسودة الثالثة، وليس لهم جميعاً هناك تغييرات في المادة.

لذا ربما، توم، إذا كان بوسعك مساعدتنا سريعاً في المرور على الـ12 توصية، بدءاً من رقم 1 بالطبع.

شكراً لك، توماس. بالتأكيد.

توم ديل:

شكراً.

الرئيس شنايدر:

الإحاطة التي وزعتها ACIG - مرة أخرى، مؤخراً هذا اليوم، وأنا آسف بشأن ذلك، ولكن كان هذا منذ أسبوع واحد مضى-- الإحاطة التي أعدناها تمت قبل استدعاء GAC. مرة أخرى، أعتذر عن هذا التأخير، ولكن من الواضح أن هناك عدداً من التطورات اللاحقة التي علينا المحاولة في دمجها لأن التقرير نفسه لم ينته إلا مؤخراً.

توم ديل:

ويجب أن أؤكد على أنه كما ذكر كافوس وغيره، يتكون التقرير نفسه من عدد كبير من الوثائق، بما في ذلك المرفقات التي تتعامل مع التوصيات الواردة بالتفصيل، وعدد من الشركات التابعة التي تشكو معلومات هامة، بما في ذلك تقارير الأقلية. هناك عدد من ذلك، وواحداً من ذلك كان مدعوماً من عدد من أعضاء GAC.

لذلك باختصار شديد جداً، جداً كان الوضع أننا هربنا عن طريق دعوة GAC على النحو التالي.

التوصية رقم 1، التي تتعامل مع تأسيس مجتمع ممكن لفرض سلطات المجتمع، والآثار المترتبة على GAC هناك تعتمد على أولا بعض القضايا الأساسية عن GAC بالمشاركة في المسائل التشغيلية بخلاف المسائل الاستشارية، بناء على وجهة نظركم المستمرة.

بالتزامن مع التوصية 2، التي توفر إطارا زمنيا للاشتباك، والتصعيد، والإنفاذ؛ وهو، العمل طوال الطريق من خلال العمليات الاستشارية لممارسة سلطات المجتمع الجديد في الواقع. القضية التي نوقشت في المكالمات للتوصيات 1 و2 كانت بشأن GAC لتأخذ بعين الاعتبار ما إذا كانت ترغب في أن تكون ما يطلق عليه التقرير "مشارك في القرار" (Decisional Participant) بحرفي D وP كبيرين، وهذا المصطلح يعني المشاركة في إطلاق دعوات المجتمع وإنفاذ القرارات النهائية، وهذه مراحل لاحقة، في مقابل المشارك الاستشاري، الذي ناقشته GAC سابقا. هناك عدد من وجهات نظر مختلفة داخل GAC حول ذلك. هناك بعض وجهات نظر إضافية بشأن ما يسمى اجتزاء GAC، الذي شرحه لكم الرؤساء المشاركون من قبل. هذا يتضمن استبعاد GAC من المشاركة في إنفاذ المجتمع - عفوا- قرارات المجتمع المتعلقة بأعمال المجلس التي تعتمد على مشورة GAC المجمع عليها.

التوصية ثلاثة تتعامل مع-- أنا آسف، نعم. سنتوقف هناك.

وأخيرا، أنتم أيضا ستأخذون بعين الاعتبار أنه بالربط مع التوصية الرابعة، والتي في الواقع تحدد ما هي هذه السلطات. إنها سلطات للتعامل مع رفض بعض خطط ICANN، ميزانية ICANN، إزالة المدراء، والشروع في عمليات استعراض ملزمة مستقلة والتي هي عمليات مراجعة مجتمع مستقلة، وليست ما لدينا في الوقت الراهن. لذا فإن 1 و2 و4 تمثل حزمة.

لذلك فهذه المسائل نوقشت في المكالمات. وكان هناك قدرًا من وجهات النظر التي تم التعبير عنها، ولكن لم يكن هناك اتفاق على--لموقف تفصيلي عام في هذا الوقت. لذا سأتوقف هناك، إذا كنتم تسأل عن ذلك، يا توماس. شكرا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، توم، لهذه الحزمة من العناصر التي لها علاقة، في الواقع، بتمكين هذا المجتمع، ونموذج تمكين المجتمع. هل توجد أسئلة وتعليقات حول هذه التوصيات تلقيناها حتى الآن؟ نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. هل يمكن أن أكمل ما قاله توم. أنا أقترح أن نمر ببطء في ذلك لفهم القضية برمتها.

التوصية واحد حول تمكين المجتمع. علينا أن نقول لماذا نريد تمكين المجتمع. ما هي القضية على الطاولة؟ القضية على الطاولة حتى الآن هي اتخاذ أو تنفيذ NTIA هذا الإشراف. كيان واحد.

إنهم يريدون تحويلها إلى المجتمع العالمي المتعدد لأصحاب المصلحة المتعددين. لذا يجب على مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين أن يكون له السلطة أن يتخذ نفس الإجراء مثل NTIA.

لذا ما هو مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالمي؟ بعد العديد من ساعات المناقشة، سيكون هناك ثلاث منظمات داعمة وأربع لجان استشارية. لذا فهذه المنظمات الداعمة الثلاثة واللجان الاستشارية الأربعة يجب أن ينضموا معًا وينشئوا مجتمعًا ممكنًا لشيء مسموح به وفق قوانين كاليفورنيا يسمى المعين الوحيد.

ولذلك فإن هذه التوصية هي أن نقوم بتنفيذ هذه الإجراءات، جمع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية معًا للجمعيات الفردية، التي يسمح لها بموجب القانون 6333، وبعد ذلك تمكين العمل ليكون بمثابة الإدارة المستقبلية لهذه الحالات لاستبدال NTIA. لذا فهذا كل شيء عن التوصية الأولى. لا شيء آخر. لا يجب أن نتحدث عن إجتراء GAC. لا يجب أن نتحدث عن أي شيء. فقط التوصيات كانت تقوم بتمكين المجتمع، وهذا حول ذلك. لذا يجب أن نرى ما إذا كان هناك أي صعوبات في فهم ذلك وما إذا كان هناك أي بديل.

بعد 14 شهرًا من العمل وجدت CCWG أن هذه هي الطريقة الوحيدة الممكنة من خلال مشورة اثنين من المستشارين القانونيين الذين عينتهم CCWG. لقد درسوا بعناية. وقالوا أنه، بعد العديد، العديد من الانتقال للأمام والخلف بين العديد من الخيارات، هذا هو الخيار الوحيد الذي يمكن أن يخول له المجتمع للتصرف للعمل في هذا الإشراف. شكرًا.

شكرًا لك ممثل إيران. هل هناك أي تعليقات أو أسئلة على التوصية واحد؟ ممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

نعم، شكرًا. أردت فقط التأكيد على مدى فائدة التحليل المقدم من قبل ACIG. أعتقد أن هذا الأمر موضوعي ومستقل وواضح. وتضع بوضوح الإيجابيات والسلبيات، والآثار المترتبة على GAC. لذلك أردت أن أوصي الجميع مرة أخرى بقراءته، إذا لم تكن لديكم الفرصة لذلك بعد. على الرغم من أنني أقدر كثيرًا ما قاله زميلنا من إيران - وأنا أتفق معه - أعتقد أننا سوف نقضي الكثير من الوقت، إذا مررنا على كل من هذه القضايا مكررين ما هو موجود بالفعل في الاقتراح المفيد والواضح الذي قدمته ACIG -- وهذا لا يعني أنني لا أوافق على المضي في هذا الأمر نقطة نقطة. أعتقد أنه يتوجب علينا المتابعة نقطة نقطة. ولكني لا أعتقد أن كل واحد منا يمكنه بعد ذلك تكرار بالضبط ما هو عليه. أنا فقط أقترح أنه، على الرغم من أنه كان مفيد جدًا، فإن تقييم إيران، أعتقد أنه لن يكون لدينا وقت لكل منا للمرور عليه والقيام به. أعتقد أنه يجب علينا أن نبني مناقشاتنا على ورقة ACIG، والتي أعتقد أنها واضحة جدًا ومستقلة ويمكن تمريرها بهذه الطريقة، إذا كان هذا مقبولاً بالنسبة لكم.

ممثل المفوضية الأوروبية:

أشرك، ممثل المفوضية الأوروبية. كما قلت، هذه مقايضة، إلى حد ما، حول ما مدى شموليتنا في شرح الأشياء وكم من الوقت ينبغي علينا مناقشة ذلك. لذا ربما، حيث أننا سوف نتابع على أي حال غدًا في هذا النقاش، أولئك الذين لم تتح لهم الفرصة لقراءته،

الرئيس شنايدر:

إنها ممارسة قراءة لطيفة جدًا عند النوم للمرور على جميع هذه التوصيات بالطبع. سوف أعيد قراءتهم الليلة أيضًا. لذا في حالة قراءتكم لها، لن تكونوا وحدكم في ذلك.

هل هناك أي رؤى أو تعليقات أخرى حول التوصية واحد؟ المملكة المتحدة و-- آه المملكة المتحدة، شكرًا جزيلاً. ممثل الدانمارك.

نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. أعتقد أنها قد تساعد، في الواقع، لتخطيط عملنا في هذا وإلى أي مدى نحن نخوض في التفاصيل، إذا أعدتم فرز نتائج دعوة مؤتمر GAC. لأنني اعتقدت أنه من المفيد جدا كيف استطعنا أن نقول - أو تحديد أي التوصيات التي لا تثير الجدل تماما وتجنب - أعني، هناك عدد كبير في المكالمات. ولكن، من الواضح، أن هناك الكثير لم يكونوا قادرين على تلبية-- الانضمام للمكالمة.

ممثل المملكة المتحدة:

ولكنني أستخدم هذا عندما أتحدث إلى أصحاب المصلحة. لا مانع لدى GAC مع أربعة أو ستة، وكما تعلمون-- وهذا سوف يساعدنا هنا، فيما أعتقد. شكرًا. هذا مجرد اقتراح. شكرًا.

شكرًا لك على هذا المقترح الجيد. لذا، للإيجاز بشكل كبير، فإن المرور السريع في تلك المكالمات أنه لم يكن هناك مشكلات في 10 من أصل 12 من التوصيات. كان هناك نقاش حاد بشأن التوصية اثنين، المرتبطة عن قرب بالتوصية واحد أو أنها المتابعة للتوصية واحد. وكان هناك اتفاق أو إجماع أنه لم يكن هناك إجماع أو مكان في التوصية 11. هذا تاريخ طويل. ولن أخوض في التفاصيل. كانت هناك اثنتين-- جميع الآخرين لم يكن هناك مشكلات تم التعبير عنها من قبل أولئك الحاضرين في المكالمات. بالطبع لكل شخص الحق في التعبير عن ما يقلقه هنا. كان هذا فقط لأقدم لكم هذه المعلومات.

الرئيس شنايدر:

لدي الدانمرك، ثم شخص آخر. أيرلندا.

الدانمارك: شكرًا لك، سيادة الرئيس. يمكن للدانمارك دعم التوصية واحد. هذا كما نرى، سمح لـGAC أن تكون في المجتمع الممكن. أنا أتوقع وسوف أحصل على ضمانكم أننا سوف نعود إلى ما إذا كانت GAC سوف تشارك، وإذا كنا سوف نشارك، في أي دور نشارك فيه؟ أعتقد أن هذان أمران مختلفان. لدينا توصية. ليس لدينا مشكلة مع التوصية. ولكن نود أن نجري مناقشة مستقلة حول كيف سنشارك GAC في المستقبل. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لممثل الدنمارك. أيرلندا.

ممثل أيرلندا: شكرًا لك، سيادة الرئيس. أردت فقط المتابعة على التعليق السابق من الزميل من المملكة المتحدة، أعتقد أن الهيكل المقترح للنهج سيكون مفيدًا. إذا، في الواقع، كان بإمكاننا إثبات ان هناك 10 توصيات غير مثيرة للجدل، فإننا سوف نعرف أننا يمكننا قضاء بعض الوقت في الاثنين الباقيين.

الرئيس شنايدر: شكرًا. كان هناك طلبات للمرور عليهم جميعًا لإعطاء جميع الأشخاص الذين لم يكونوا في المكالمات الفرصة للقيام بذلك. وأنا معكم فيما ستقررونه. عليكم الموافقة على ما يجب أن نقوم به. إما أن نترك الـ 10 حيث لم يتم التعبير عن المخاوف أثناء المكالمات أو أن نمر عليهم مرة أخرى لنعطي الفرصة لمن لم يكونوا قادرين على الاتصال. إنها إما/أو. إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. إذا لم يرغب الزملاء في أن نمر على جميع التوصيات، فنحن لا نريد القيام بذلك. نحن سعداء. لأننا نعرفهم جيدًا. نحن نريد صالح الزملاء، على الأقل ليكون هناك شرح موجز لكل توصية. إذا قال بعض الزملاء أن هذا ليس ضروريًا، لذا فسنأخذ التوصيات من 1-12 ونقبل 2 و 11 تمت الموافقة عليها من قبل GAC. نحن

لا نريد تفسيراً. هذا هو فهمي لتدخل بعض الزملاء. هم لا يريدون ذلك، حتى إذا شرحنا في خمس دقائق لفائدة الناس الذين لم يتابعوا هذا النقاش، حتى الآن جيد جداً. نحن لسنا بحاجة إلى أي تفسير. لأننا نعرفهم جيداً. شكرًا.

شكرًا لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

قبل تقديم الكلمة-- حسنًا، هناك شيء ربما لا نكون قد أدركناه في المكالمة، ربما نكون قد مررنا بهذا الاقتراح. ولكن عندها أقترح أن تأخذوا واحد واثنين معًا، لأن اجتزاء بعض العناصر لما هو تحت المناقشة هنا حيث الناس يعانون، هو في واحد واثنين. لذا ربما يمكننا أن نقول إذا كان الجميع متفقون أننا لن نناقش 3-10 و12 ولكننا سوف نركز فقط على 11 و1 و2، سيكون هكذا. هل هناك أية اعتراضات؟ ممثل فرنسا ثم المفوضية الأوروبية.

سيدي الرئيس، فيم يتعلق بالاجتزاء، كما قلت، أعتقد أنه ذو صلة أيضًا بالتوصية واحد. وكما تعلمون، الكثير من الدول تعبر عن قلقها بما في ذلك بيان الأقلية بشأن الخيار 1 و2 ورقم 11. لذا سيكون الثلاثة حيث لا يمكن اختيار بينهم. شكرًا.

ممثل فرنسا:

ممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

نعم. شكرًا جزيلاً لكم. ما كنت أقترحه هو أن نمر على المورد غير المثيرة للجدل حيث لا يوجد موقف للأقلية. كان لدينا خمسة أعضاء GAC في CCWG. كانت وجهة نظري هي، إذا كان لدينا تفسيرًا من الأمانة ثم قدم كل منا تفسيره/ها لما حدث مرة أخرى، فلن يكون لدينا وقت. لذا لن يوقف هذا المناقشة. كان اقتراحي هو المرور على ذلك. دعونا ننظر بسرعة. وبناء على التحليل المفيد جدًا الذي تم بواسطة ACIG حول

ممثل المفوضية الأوروبية:

تلك المناطق التي لم تتم معالجتها بواسطة مواقع الأقلية، حيث، بقدر ما أرى لا توجد اعتراضات. بقدر ما أرى. لقد وضعته بهذه الطريقة. ثم على أساس ذلك سوف نرى ما إذا كان يوجد أو لا يوجد دعماً لذلك. ثم يمكننا العودة لأولئك حيث كان هناك رؤية للأقلية وربما يكون ما زال هناك مخاوف ونرى ما هي الآثار الحقيقية لذلك والمضي في ذلك إلى الأمام. هذا ما كنت أقوله.

عدم مقاطعة أي شخص من ذلك. ولكن --

شكراً. اسمحوا لي أن أتقدم باقتراح. لأننا إذا واصلنا هذه المناقشة لفترة طويلة، لن يكون لدينا وقت لأي من/أو لكل من، سواء المرور أو التركيز على النقاط الحاسمة.

الرئيس شنايدر:

ربما يمكننا أن نقدم-- يمكننا افتراض أن-- نعطي الناس الوقت حتى غداً صباحاً للنظر في الاقتراحات. وإذا لم يثر أي شخص أي قضية أو مخاوف بشأن التسعة الآخرين، فالنصائح المستبعدة من 1 و 2 و 11 نفترض غداً أنه لا توجد مشاكل قادمة من GAC. لذا لسنا بحاجة للمرور عليهم أو قراءتهم الآن بأي طول أو فصر. ولكننا نعطي الناس فترة حتى الغد لإثارة المخاوف. إذا لم يحدث ذلك، لن نمر عليهم. وإذا حدث ذلك، سوف نتعامل معهم. ولكنني أقترح الآن أن نركز على المناقشات، لنقل 1 و 2. إذا كان هناك أي اتراس على اقتراح المتابعة هذا. أولغا. الأرجنتين.

شكراً. هذا ليس اعتراضاً. هذا مجرد اقتراح. يمكن للأمانة أن تبين ذلك-- يا إلهي. اللغة الإنجليزية سيئة اليوم-- الإشارة إلى أي المستندات التي يجب على الناس مراجعتها هذا المساء حتى نكون جميعاً متأكدين أننا في نفس الصفحة. لأن هناك العديد من المستندات في جميع المستندات التي تم إعدادها بشكل جيد التي تلقيناها. وربما بالنسبة لبعض منا من الصعب تحديد ذلك. مجرد هذا الاقتراح. شكراً.

ممثل الأرجنتين:

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أعتقد أنها مجرد ورقة ملخص في البنود 2، 4، 5، 6، 14، 16، و 17. لأن كل شيء-- لأولئك الذين يريدون المزيد من المعلومات أو يحتاجون إلى معلومات أولى، أعتقد أن هذه هي. إنها 40 صفحة إذا مررت على كافة المستند. ولكن سيكون أقل إذا ركزت على العناصر الرئيسية.

توم ديل:

شكرًا لك، توماس. فقط لأضيف أن المستند الذي يحتوي على كلمة "محدث" عليه هو النسخة التي ينبغي أن تكون لديكم التي تم توزيعها، فيما أعتقد يوم الاثنين. بالأمس 40 صفحة. وهي تحتوي على جميع التوصيات وبعضًا من التعليقات من ACIG. ولكن أيضًا لها روابط، مهمة جدًا، لموقع CCWG حيث يمكنكم تنزيل والوصول إلى جميع حزمة المواد. ونعم، إنها حزمة كبيرة. وهذا مفهوم لدى الجميع، ليس فقط في هذه القاعة ولكن في جميع المجتمعات التي تجتمع هنا هذا الأسبوع. أو الأسبوع المقبل. ولكن، رجاء، يرجى الأخذ في الاعتبار أن هناك روابط تم تقديمها. وكما قلت لكم، فليس هناك التقرير وحده فقط. هناك عدد كبير من المرفقات المفصلة والتي هي جزء مهم جدًا لما تقترحه CCWG. وهناك عدد من الملحقات أيضًا لتوفير السياق الكامل. إنه كل هذه المواد التي سوف تقدم للمجلس وNTIA إذا كان هذا ما تم الاتفاق عليه. ليس فقط تقريرًا واحدًا. لذا --و، بالتأكيد، ليس فقط إحاطة ACIG.

ولكنني أشكر المفوضية الأوروبية لملاحظاتهم الطيبة بشأن فائدة ذلك. لقد استغرقت الكثير من عطلة نهاية الأسبوع لدي في الأسبوع الماضي عندما كان ينبغي علي أن أشاهد كرة القدم. ولكن على أي حال، فإن المستند الذي قدمناه يوفر هذه الروابط أيضًا. لذا، يرجى أن تضع هذا في حسابك. لقد حاولنا أن نقدم لكم-- لقد أشرت إلى المعلومات. ولكننا لا نستطيع استخلاص عدة مئات-- والتي ربما تكون آلاف الآن-- من الصفحات في التقرير نفسه. هذا زيادة بعض الشيء. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لكم. توم.

لذا هل يمكننا الموافقة على أن نبدأ مناقشة واحد واثنين؟ هل ترغبون في جعلهم معاً؟ واحد و اثنان؟ أم هل ينبغي أن نحاول تقسيم واحد أولاً ثم اثنين. واحد واثنان معاً. إيران.

شكراً لك، سيادة الرئيس. نحن نقدر تماماً إحاطة الأمانة، ولكن هذا هو تقييمهم. سيكون هذا مختلفاً عن تقييمهم. لذلك لا أعتقد أننا ينبغي علينا أن نقم أنفسنا في الحكم الصادر عن الأمانة. إنه امر خطير. إما أن نناقشه أو لا نناقشه بناء على هذا. ولكن ليس الأمر الآخر. هذا جيد للخلفية. لذا سواء كنا نريد أن نقود الزملاء بشكل صحيح أو لا نريد أن نقود الزملاء بشكل صحيح إلى شيء ما. لذلك سواء لم نناقشهم مطلقاً، أو ناقشنا هذا المستند الذي يحتوي على الإجماع أو أيًا ما كان لتوافق الآراء. ولكن ليس تقييم الأفراد. شكراً.

ممثّل إيران:

شكراً. هذا مفهوم. بالطبع لكل شخص الحق في العودة إلى النص الأصلي. أعتقد أن هذا واضح.

الرئيس شنايدر:

ما زال لدي كندا في قائمتي. لم أنسك. هل هو بيان موضوعي أو بيان قيد الإجراء؟ كندا. تفضل.

شكراً لك، سيادة الرئيس. كنت فقط سوف أقوم بالملاحظات التي أعتقد أن أهمية التوصية واحد هي أنها تضع الأساس لبقية التقرير. ومن حيث تحريك المؤشر لنقول أنها لن تكون رقابة الولايات المتحدة إنها الآن المجتمع الممكن، أعتقد أن هذا إنجاز كبير بالفعل. وهذا تغيير مبدئي. وأعتقد أنه من المهم أن ندرك كيف سوف يتم ذلك وتمت معالجته في التوصية اثنين. ولكن أعتقد أننا سوف نتفق جميعاً أن ما يتم معالجته أو وصفه هنا هو منهج أصحاب المصلحة المتعددين الموصوف في التوصية واحد. لذا، على سبيل المبدأ، فإننا نعمل على تغيير إشراف الولايات المتحدة إلى المجتمع الممكن. لذا، في هذا الصدد، أعتقد أن النقاط الخلافية تكمن أكثر في التوصية اثنين. شكراً.

ممثّل كندا:

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

هل من تعليقات أخرى؟ إندونيسيا؟

ممثّل إندونيسيا:

مجرد تعليق قصير، توم. أعتقد كما ذكر في البداية، مثل قانون كاليفورنيا وما إلى ذلك، سيكون الجميع غير سعداء بذلك. أعني، أنا، بنفسني، سأكون غير سعيدًا بعض الشيء من التوصية 1 و2 و3 و4 وما إلى ذلك. ولكن، في نهاية اليوم، ما زال يجب عليكم التعايش مع ذلك. لأنه بخلاف ذلك لن يكون هناك قرارًا نهائيًا للمقترحات. ثانيًا، إذا واجهتنا مشكلة. وأيضًا من الممكن لكل دولة تنفيذ البرنامج المطبق في دولتهم.

فقط سأعطيكم مثالًا. التوصية الخاصة بحقوق الإنسان. حقوق الإنسان في كل بلد تختلف عن الأخرى، ولا يجوز - حقوق الإنسان - هذا فقط - ولذا علينا أن نفعل شيئًا يتعين علينا القيام به لتنفيذ التنظيم في البلاد، وحقوق الإنسان في الدولة. لذا أعتقد أننا يمكننا أن نتعايش مع هذا الشقاء في توصياتنا. لكن، في نهاية اليوم، علينا أن نتأكد من أننا سوف ننهي هذا في الأسبوع المقبل لتقديمه إلى NTIA. بخلاف ذلك، لن تتم ولن تنتهي أبدًا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثّل إندونيسيا. تعليقات أو أسئلة أخرى؟ هل هناك أي تعبيرات عن الدعم أو المخاوف بشأن واحد أو اثنين؟ حسنًا. للتعايش مع التوصية واحد واثنين؟ أم أنه وقت متأخر جدًا في المساء؟ وسوف تعودون لي في الغد وتقولون لا، لا، لا، ليس هذا ما قصدته.

حيث تبقى لدينا 18 دقائق. لذا علينا استغلالها.

نعم، ممثّل إيران، تفضل. وممثّل هولندا.

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

نعم التوصية 1 و2 في الواقع التوصية 1 هي الهيكل العظمي لجميع قضية المساءلة والتوصية 2 حول القوى المختلفة التي يمكن ممارستها.

الشيء الوحيد الذي في التوصية 2 هو الاجتزاء. ربما-- إلى حد ما أيضًا يظهر في التوصية 1. لذا علينا أن نعالج الاجتزاء من خلال الاجتزاء مع التوصية 11. وبصرف النظر عن ذلك، تقديم السلطة لتغيير اللائحة الأساسية، تغيير اللائحة القياسية، تغيير الميزانية، وإزالة المجلس الفردي. لا يمكننا إزالة ذلك لأننا لا نعين أي مجلس فردي. إزالة المجلس كافة، وظائف IANA، الميزانية وهكذا. لذا فهذه ليس فيها أي مشكلة على الإطلاق. فهذا عنصر في ذلك.

الشيء الوحيد في التوصية 2 هي الاجتزاء، والذي يظهر بشكل جزئي في التوصية 1 وتم توجيهه إلى التوصية 11. ربما يجب علينا أن نؤجل هذا الاجتزاء حتى مناقشتكم للتوصية 11 لمشاهدة ما هذا.

بصرف النظر عن ذلك، التوصية 1 و2 هي شيء تعتمد عليه كافة المساءلة. لا أعتقد أن هناك أي صعوبات أو مشكلات كبرى. جميع هذه السلطات تمت مناقشتها وينبغي تنفيذ ذلك. تمت مناقشتها وCCWG وCWG مبنية على أساس فهم القوى المختلفة واللوائح وميزانية ICANN، والميزانية السنوية، وميزانية الخمس سنوات، وكل هذه الأمور.

لذا بصرف النظر عن هذا الاجتزاء، قد يكون للناس بعض الرأي، لن يكون هناك صعوبات أخرى مع 1 و2.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك ممثل إيران.

لذا فيما يتعلق بالاجتراء، هذه الفقرة 52 في التوصية 1 وعناصر الظهور، ثم، في الفقرة 102 والتوصية 2 وأنا لست مخطئاً.

لدي فيما يلي هولندا، ثم البرازيل.

ممثل هولندا:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. كنت سأقول مثل ما قاله زميلي أراستيه، كافوس. التوصية 1 و2 هي اعتبار مبدأ، لنقل، ميزان القوى بين المجتمع والمجلس وبين أيضاً أطراف المجتمع. مما يعني أن هذا، فيما أعتقد، القاعدة الأساسية لما نقوم به في هذه العملية.

لذا أنا-- أعتقد نفس ما قاله السيد أراستيه. أنا أتوقع فقط بعض الأشياء القليلة في هذا تسبب القلق لبعض الحكومات.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

ممثل البرازيل.

شكرًا سيدي الرئيس. وأود أن أبدأ بجعل بعض الملاحظات العامة فيما يتعلق بالطريقة التي كنا نقوم فيها بهذه العملية، مشاركتنا في إعداد مقترح للانتقال من وظيفة IANA.

ممثل البرازيل:

أولا وقبل كل شيء، أعتقد أنه من المهم أن نذكر أن البرازيل تشارك هنا، ولكن نأخذ في الاعتبار السياق الكبير جدا من المناقشات المتعلقة بإدارة الإنترنت. ونحن بالطبع، نأخذ بعين الاعتبار الاجتماع الهام للغاية الذي كان لدينا قبل بضعة أشهر في نيويورك الذي يمكننا من خلاله إعادة النظر في التنفيذ لمدة عشر سنوات لنتائج قمة WSIS. ونحن نعتقد أن هذه وثيقة نتائج جيدة جداً ومتوازنة. يمكن أن نصل إلى هناك. أعتقد أن هذا

عكس جهود جميع الحكومات التي تعمل معًا في مدخلات أصحاب المصلحة. وأعتقد أننا يمكننا الوصول إلى وثيقة مكررة ومؤكدة لإطار العمل الذي تلقيناه من-- الذي تم تلقيه من قمة WSIS. وبالطبع لدينا إنشاء منهج أصحاب المصلحة المتعددين اعتبارها الطريقة الافتراضية أو الطريقة المناسبة لحكومة الإنترنت. وهذا شيء نحن نوافق عليه بشكل كامل.

في الوقت ذاته، نحن، من خلال إعادة تأكيد إطار العمل الصادر من WSIS، نحن أيضًا ندرك أن منهج أصحاب المصلحة المتعددين يجب أن يسمح بالمكان والآلية لجميع أصحاب المصلحة، بما في ذلك الحكومات للمشاركة الكاملة.

بقول هذا، أريد فقط لأجل السجل أن أقول أن وفدي كان يشارك في هذا التمرين، مقتنع بالفعل بحقيقة أن نهج أصحاب المصلحة مناسب جدًا للتحكم في وظائف IANA. نحن مرتاحون بشكل كبير بالعمل في بيئة أصحاب المصلحة المتعددين داخل ICANN. نحن نعتقد أن إدارة الموارد الحرجة هي - قد تكون منطقة ل- من خلال التميز في إدارة الإنترنت التي تسمح بهذا الشكل من أصحاب المصلحة.

ولكننا نعتقد أنه من المهم جدًا أيضًا ضمان أن الاقتراح، الاقتراح النهائي سوف يسمح لكل وجميع أصحاب المصلحة بلعب أدوارهم ومسؤولياتهم على نحو كاف.

لذلك، فإننا نتفق مع ما سمعناه في تلك التوصية 1 و 2 يشير ويتعلق نهج أصحاب المصلحة المتعددين، التي نؤيدها تمامًا، ولكننا قلقون من أن - وهذا يجلب على متن مناقشة نحت التدريجي، لأنني أعتقد أن يجلب على متن الخلل فيما يتعلق بأدوار ومسؤوليات وطريقة الحكومات سوف تكون قادرة على ممارسة مسؤولياتها داخل نموذج جديد أننا تزوير.

ومن ثم نتطلع إلى مناقشة ذلك في الغد. أعتقد أنه في هذه الساعة المتأخرة جدًا، لا أعتقد أنه سيكون لدينا الوقت للمشاركة في هذا. ولكنني أود أن أؤكد مجددًا على دعمنا لنهج أصحاب المصلحة المتعددين داخل ICANN، التزامنا بالممارسات التي كنا نقوم بها ولكن ما يزعجنا فيما يتعلق بالخلل الذي تنقله تلك الفكرة. وبالطبع عندما ناقش التوصية 11، التي من شأنها أن تأتي بمزيد من التركيز.

تعليق آخر أود أن أقدمه فيما يتعلق بحقوق الإنسان، كنت منزعجًا بعض الشيء حول شيء سمعته هنا من أن حقوق الإنسان تنطبق بشكل مختلف في بلاد مختلفة. لا يمكننا دعم هذا، للأسف. نحن نعتقد أن حقوق الإنسان عالمية، وغير قابلة للتجزئة، كما جاء في إعلان حقوق الإنسان. لذا نرى أن النهج الذي سوف نخاطب به حقوق الإنسان داخل ICANN يجب أن يعكس هذا الفهم. أعتقد أن هذا كان الإجماع بين أنفسنا فيما يتعلق بحقوق الإنسان.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. في الوقت الحالي، هذه هي تعليقاتي.

شكرًا لك، ممثل البرازيل.

الرئيس شنايدر:

حسنًا، أعتقد، بالإشارة إلى المناقشة حول حقوق الإنسان، أعتقد أن إطار العمل الدولي لحقوق الإنسان واضح أنه ينطبق على الجميع بالتساوي، ولكن قد يكون هناك تنظيم أو حقوق إضافية على المستوى المحلي الذي قد يختلف إلى حد ما عن المستوى الوطني. لذا لا أعتقد - لا أرى هذا باعتباره تناقضًا.

شكرًا جزيلاً لكم.

هل توجد تعليقات أو أسئلة أخرى؟

ممثل الاتحاد الأوروبي.

نعم، نشكر الرئيس جزيل الشكر. فقط لدي سؤال وربما يكون اقتراحًا. سوف تقرر ما إذا كان سؤالاً أو اقتراحًا.

ممثل الاتحاد الأوروبي:

أنا متعاطف بشدة وقلق بشأن مشكلات البرازيل، وأنا أعلم أن هناك الكثير من الآخرين الذين لديهم هذا القلق. أنا محايد تمامًا في هذا كما يمكنكم التخيل. ولكن أنا فقط أتساءل عما إذا كان من المفيد بالنسبة لأولئك الذين لديهم مخاوف بشأن جوانب مشاركة GAC تتعلق التوصية 1 و 2، إذا كان يمكن تحديد أو توضيح بالضبط أين أولئك هم أو ما الشواغل المحددة هي.

أنا أفهم جيداً السبب وراء هذا القلق. نحن جميعاً نريد أن يكون هناك نظام أصحاب مصلحة متعددين نشطين يعملون مع جميع الأطراف الفاعلة وفقاً لأدوارهم ومسؤولياتهم المناسبة لهم، وأنا متعاطف جداً مع هذه المخاوف. أنا فقط أريد لأجل فهمي، وأنا على يقين أنه سيكون مفيداً للآخرين أيضاً، لأرى بالضبط ما إذا كان يمكن أن يكون كميّاً أو يتم توضيح بالضبط أين هي المخاوف.

ثم بالطبع، سوف نناقش ذلك بمزيد من التفاصيل غداً وخلال الأيام المقبلة.

شكراً.

شكراً. حسناً، يمكننا - يمكننا - بالطبع أعتقد أن هذا سوف ينتج عن هذه المناقشة أولئك الذين لديهم مخاوف بشأن الاقتراح على ما هو عليه - لديك البيان الذي أرسل إلى - كيبان أقلية من CCWG. هذا يحتوي بالفعل على عدد من العناصر. ولكن -- نعم. إذا كان الناس مستعدون لإعادة شرح أو تكرار مخاوفهم.

نعم، ممثل إيران، تفضل.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيادة الرئيس.

ممثل إيران:

كان سعادة السفير واضحاً تماماً بذكر أنه بقدر أهمية دعم النهج التصاعدي من أسفل إلى أعلى لأصحاب المصلحة، ليس لديهم صعوبة على الإطلاق في ذلك. الشيء الوحيد الذي عدلته التوصية 2 هي جلب عنصر الاجتزاء الصادر عن التوصية 11 لهذين الاثنتين. إذا كان في الوقت الحالي، نقوم نحن بفصل هذا الاجتزاء، الانتقال للتوصية 11 لاحقاً وتوضيح ما هو الاجتزاء، وما هي الآثار المترتبة على ذلك، ما هي احتمالية حدوث ذلك، ما هي الايجابيات والسلبيات، ربما يبدو أنه لا توجد هناك أي مشكلة مع التوصية رقم 1 و 2 باعتبار أن الهيكل والقوى السبع قاموا بشرح هذين.

لذلك أنا لا أعتقد أن نأخذ ذاك النهج المقترح من قبل متحدث سابق. لذلك ربما علينا فقط تخطي جميع مناقشات الاجتزاء هذه، والانتقال إلى الجزء المتبقي إذا كان بإمكانكم القيام بذلك بسرعة، والتركيز غداً على التوصية 11، والحديث عن اختبار الإجهاد 18، والحديث عن مستوى الاعتراضات أو موافقة GAC ومشورة GAC، ومن ثم الانتقال إلى الاجتزاء والمترتب على الاجتزاء وتأثير الاجتزاء على IRP أو إزالة المجلس. هذا سوف يعمل على تسهيل المناقشة.

لذا فهذه هي الطريقة التي سوف أقترحها للنظر فيها.

شكراً.

شكراً جزيلاً لكم. أعتقد أن هناك نقطة جيدة، لأن المشكلة هي هل كل شيء مترابط وأنتم بحاجة للبدء من مكان ما، لذا بدأنا بتوصية واحد ولكن أعتقد أننا سوف ننتقل إلى التوصية 11 غداً صباحاً لإغلاق هذه الدائرة من الروابط بين 1 و2 و11. لذلك فهذا اقتراح عادل جداً.

الرئيس شنايدر:

لدي ممثل المملكة المتحدة التالي على القائمة.

نعم، أشكرك سيدي الرئيس ونعم أوافق على هذا النهج. من التوصية 1 إلى القضايا التي تتدفق من ذلك، كيف تشارك الحكومات في بنية التمكين على أساس المبادئ الواردة في التوصية رقم 1. وأنا أعتقد أن الدانمارك طرحت لنا السؤال بوضوح شديد بحيث يجب علينا أن نقرر: هل يمكن أن تكون GAC استشارية فقط أم يجب أن تكون أحد المشاركين في اتخاذ القرار؟ وهذا يعني عملياً المشاركة في التصويت، الذي هو شيء لم تقم به GAC أبداً-- مطلقاً، وليست مخصصة للقيام بذلك وما إلى ذلك.

ممثل المملكة المتحدة:

لذا فهذه قضية للنقاش. الأمر الآخر هو ما يسمى الاجتزاء وتحديداً، كما أعتقد إيران -- أن زميلنا من إيران كان يقول، ما هي التفاصيل هنا الخاصة بالاجتزاء، وتحديد ذلك. وكما قلت في جلسة سابقة مع الرؤساء المشاركين الحاضرين، أن هذا لا يعني الاستثناء من عملية الوصول إلى قرار على أساس المجتمع. ستكون GAC دائماً هناك في دور الاستشاري إذا لم نشارك كمصوت، ومشارك في اتخاذ القرار.

فقط بسرعة على النقطة الثالثة حول عملية أصحاب المصلحة المتعددين وICANN، أعتقد، كما قلت أيضاً من قبل، نحن نشهد تطوراً هنا لنموذج ICANN كنموذج أصحاب المصلحة المتعددين، الذي نستحدثه مع GAC - آسف، مع GNSO. هذا يعني اتباع نهج مجتمعي بشكل أكبر، ونهج جماعي، والعديد من الفرص لنا للمضي قدماً في قضايا مصلحة السياسة العامة، والقضايا القانونية، وهلم جرا في وضع السياسات، وهذا النوع من القضايا التي تم تقديم التماس لها في عملية تصعيد سوف تنخفض. وأنا أرى هذا، هذه هي الرؤية: احتكاك أقل، مشكلات أقل لوقوع مواجهة.

إذن شكراً. هذا هو تعليقي الأخير. شكراً.

شكراً لك، ممثل المملكة المتحدة، هل من تعليقات أخرى؟ باراغواي.

الرئيس شنايدر:

شكراً سيدي الرئيس. وأود أن أتفق مع زميلي الموقع من الدانمارك بمعنى أننا نناقش التوصيات هنا. بقدر من أفهم أن هذه هي التوصيات. إلا إذا لم أكن قد فهمت بشكل صحيح ونحن نتحدث عن أوامر أو إملاءات. شكراً. السيد الرئيس.

باراغواي:

شكراً. حسناً، إنها توصيات. ولكن إذا لم يعترض أحد عليها فسوف يتم تنفيذها. لذا سوف نتحول إلى حقائق. لذا لدينا الآن الفرصة مع الأخرى-- معاً مع اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة الأخرى لنقول أننا ندعم أو أننا لا نعترض على تنفيذ هذه التوصيات

الرئيس شنايدر:

لأن-- أو أنه ليس لدينا -- أو أنه لدينا اعتراضات أو ليس لدينا إجماع أو أيًا ما كان. ولكن في الأساس، الإشارة هي تنفيذ ذلك. نعم أو لا.

ثم بعد ذلك، من الناحية النظرية، يمكننا أن نقول أن تنفيذ هذا مقبول ولكن--ولكن سوف يكون من الصعب لوجود "موافقات، واعتراضات" على مدار الشهور الماضية. والآن، في الأساس، فالأمر لا يزيد عن الموافقة أو الاعتراض المطلوب مع بعض التفسيرات أو بعض الإشارة إلى التفسيرات التي قدمناها بالفعل في الماضي.

ولكن السؤال هو هل نحن نعترض على هذا الاقتراح، هذه التوصيات ليتم تنفيذها كما هي مبينة في هذا المستند؟ أتمنى أن يكون هذا الأقل واضحًا وأنكم توافقون على ما قلته. ممثل سويسرا.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثل سويسرا:

مع اقترابنا من نهاية هذه الجلسة، أدت فقط أن أشارك، وربما التفاعل مع الزملاء الآخرين. وبينما نقرأ هذه الإحاطة الرائعة من ACIG هذه الليلة، أعتقد أننا يجب أن ننظر إلى - أيضًا في الصورة الأكبر، أيضًا، عندما ننظر إلى التوصيات واحد واثنين، لنرى كيف أن هذا بالفعل هو جهد لجعل الإشراف على ICANN من قبل مجتمع أصحاب المصلحة التشغيلية المتعددين وكيف أن هناك، الكثير من الجوانب الإيجابية في هذا كما قال زميلنا كافوس، في هذا الهيكل وهذه القوى التي تم تعريفها في التوصية الثانية، التي هي ايجابية للغاية والتي ربما ينبغي علينا أن نظهر فيها علامة على الدعم أو تقييم الجوانب الإيجابية لذلك. على الرغم أنه كما رأيت، قد يكون هناك مخاوف حول بعض جوانب تفاصيل هذه التوصيات. ولكن أعتقد أنهم المفيد بالفعل ليس فقط التركيز على ما هو إشكالي ولكن أيضًا للنظر في أين نحن وفي أي خطوة من هذه العملية نحن. نحن بحاجة إلى تقديم إجابة بسيطة وواضحة إلى CCWG. وفي هذه الإجابة أعتقد أنه يتوجب علينا النظر للصورة الأكبر. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لممثل سويسرا.

الساعة الآن السادسة ودقيقة واحدة. هناك فرصة واحدة أخرى لشخص للتكلم على المايكروفون.

إيران، هل هذا أنت؟ حسنًا. شكرًا.

ممثّل إيران:

نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. ربما يمكن أن يكون لدينا هذا الاستنتاج المؤقت حول التوصية واحد واثنين. وضعته في ترتيب نص صحيح. في انتظار المزيد من التوضيح عن الاجتزاء الذي يظهر في التوصيات واحد واثنين وبنقاش هذه المشكلات ذات الصلة بالتوصية 11، تؤيد GAC من حيث المبدأ أهداف هاتين التوصيتين. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

نشكركم على ذلك أيضًا. اسمحوا لنا أن نذكركم بما قاله توماس ريكيرت. اسمحوا لنا أن نحاول أن نكون واضحين بأكبر قدر ممكن. أنا لست متأكدًا مما إذا، إذا ذهبنا في إعلان التبعيات، لنجعله في الواقع أكثر وضوحًا مما أردنا. لكن دعونا نأخذ ملاحظة بهذا الاقتراح. فدعونا نفكر في هذا.

أعتقد أن لدينا صباح رائع ومثير غداً لمناقشة هذه المناقشة. سوف نبدأ بالتوصية 11 لأجل التغيير. لم نناقش هذا بالتفصيل لبعض الوقت. لذلك ربما نرى أن هناك معجزات أن يجد الناس بعضهم في مكان ما في الوسط. يجب ألا تتوقفوا أبداً عن الحلم. لذا طابت ليلتكم جميعًا. شكرًا جزيلاً لك م على هذه الفترة الأولى من بعد الظهر. نعم، رضوان، تفضل.

رضوان حسيني:

شكرًا جزيلاً لك سيدي الرئيس. جاء شخص من الوزارة هنا ويتمنى أن يكون حاضرا في الاجتماع رفيع المستوى، وقال لي أن غدا سوف يكون هناك حفل عشاء عمل في - على شرف الوفود المشاركة في المطعم الساعة 8:00 مساءً وسط مدينة مراكش.

سيكون هناك اثنان من الحافلات تغادران من هنا الساعة 19:15 للوزراء ورؤساء الوفود. للأسف لا توجد مساحة للجميع. ويمكنكم الحصول على بطاقة دعوتكم من جوليا. جميعكم تعرفونها، لذا رجاء اذهبوا واعثروا على بطاقة دعوتكم هناك. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لكم على هذه الدعوة الكريمة، رضوان من المغرب. هناك الكثير من الأشخاص هنا. لذلك أعتقد أن هناك الكثير من الضيوف في هذا العشاء. وأمل أن تستمتعوا بليلة السبت هذه في المغرب. لذا برجاء الحضور غدًا الأحد في تمام الساعة 08:30 ص. شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر:

[نهاية النص المدون]