
马拉喀什 – GAC 周六会议
2016 年 3 月 5 日（星期六）– 14:00 - 18:00（欧洲西部时间）
ICANN55 | 摩洛哥，马拉喀什

Schneider 主席： 欢迎大家。这是头一次将会议安排在距离我的祖国不远的地方召开。

本届会议是 ICANN 第 55 届会议。综合各种原因，有人认为，本届会议是一次历史性会议，具有划时代的意义。

我是 Thomas Schneider，来自瑞士。目前就任 GAC 主席一职。现在，我将发言的机会交给大家，请大家通过自我介绍，让我们彼此有所认识。

谢谢！

身份未知的发言者： 大家下午好。我是 Olof Nordling，是 ICANN 常驻此地的“祖父”级老员工，负责向 GAC 提供支持。如果大家需要了解一些以往的事项，我愿尽绵薄之力。

MICHELLE SCOTT-TUCKER： 大家好。我是 Michelle Scott-Tucker。来自 ACIG GAC 秘书处。我们是来为大家提供帮助的。

TOM DALE: 大家好，我是 Tom Dale。同样来自于 GAC 秘书处。正如刚才 Michelle 所言，我们此行的目的是为大家提供帮助。

阿根廷代表: 大家好，我是 Olga。我是来自 GAC 的阿根廷代表，同时，我也在 GAC 担任副主席一职。

泰国代表: 各位下午好，我是 Wanawit，是来自泰国的代表，同时也在 GAC 担任副主席一职。

纽埃代表: 各位下午好。我是 Brumark，是纽埃政府的代表。

OLOF NORDLING: 抱歉，我想插几句话。刚才，我完全忘记介绍那些为 GAC 真正投入了大量心血的 ICANN 员工，他们是：Karine Perset，就坐在那边。是的，请站起来，让大家认识一下。

[掌声]

以及 Julia Charvolen，他坐在另外一个地方。请举一下手。太好了！

[掌声]

现在，请大家继续按顺序进行介绍吧。抱歉打断了大家的发言。

SCHNEIDER 主席：

再次抱歉。在我们记录出席会议的人员名单之前，我有几句话希望向大家宣布。我们的队伍当中又加入了许多新成员。自上次会议以来，分别有布隆迪、柬埔寨、开曼群岛、海地、巴勒斯坦、乍得以及帕劳共和国的人员先后加入。所以我们拥有了相当多的新成员。

此外，我们还拥有一个新的观察员组织 WATRA，即，西非电信监管机构。谢谢大家给予的耐心和理解。请大家继续依次进行介绍吧。

谢谢！

[介绍]

Schneider 主席：

对我而言，记住各位出席会议的人员，着实是一项挑战，所以我会尽可能记下大家就座的位置。眼下唯一有效的办法就是请大家坐在我所记录的目前位置上。因此，如果可能，请大家坐在与我的记录相一致的位置上。

我尽量减少错误，当然，不犯错误也是不可能的。我可能会因为看得不确切，或者不能准确地认出你，而导致将你误认为其他人员，我借此恳请大家谅解。提前向大家表示歉意。

谢谢大家。

好的。参与此次会议的方式不仅有趣，也涵盖了各方参会人员，这可谓是非常积极的一面。我在一开始就曾说过，召开这次特别的会议，是出于几个原因。原因之一在于，我们周一将要召开第 3 次高层 GAC 会议，届时，大批的各国政府部长以及其他高级 GAC 政府代表将出席会议，共同商讨有关 ICANN 的工作及使命方面的问题。另外，我们在议程中还列出了一些实质性要素，这不仅对 ICANN 的未来发展至关重要，而且就 GAC 和各国政府未来的总体发展而言，也同样举足轻重。毋庸置疑，举办这次会议，我们注定要肩负大量的任务。因此，我希望大家携手努力，尽我们所能，保证会议进展顺利。同时，我希望在接下来的几天里，能够主持好大家的本届讨论活动。

我猜想会有一些后勤管理事项值得大家注意，现在有请我们秘书处的人员为大家说明。谢谢！

TOM DALE:

谢谢 Thomas。再次向大家表示感谢，大家下午好。有些同事已经不是第一次参加 GAC 会议，我要向你们表示欢迎。还有很多人是第一次参加会议，为此，我想鼓励大家，如果你遇到任何不清楚的内容或规程，或者，如果你只是想了解具体发生

了什么情况，那就请提出来吧，我们也许能够为你解答。你可以联系会议一开始向大家介绍的任何一位秘书处成员或 ICANN 支持人员。我们非常愿意为大家提供帮助，并且期待大家的参与。我借此机会再次向大家表示欢迎。

正如 Thomas 所言，在记录了参会人员的名单后，我们还有许多其他方法来确保正确记录了你的参会情况。我们提供了一份参会登记表，此表将在会议期间进行传阅，以便你填写相关信息。请确保填写详细的个人信息。另外，根据我们在近期一些 GAC 会议中遵循的规定，我们将要求大家把各自的名片放在一个专门的袋子里，我的同事 Michelle 目前正在安排这项事宜。这个袋子放在会议室的后面，靠近 Julia 位置的拐角处，就在我们指的那个方向。所以，请你在会议期间（不一定非是今天），将名片放入袋中，以方便我们了解你的更多详细信息。待到会议结束时，我们将从中抽取获奖的名片。目前尚未确定具体的奖项，我希望会是一种有品味、能够反映出我们摩洛哥东道国特色和文化韵味的奖品。所以，请帮助我们记录你出席会议的实际情况。这对于我们了解会议的情况十分重要。

在此想提请大家注意本周的 GAC 会议议程。这份议程早在二三周之前就已公布给大家。大家请注意这里有一处变动，是关于明天（周日）的会议议程安排。考虑到发言人的时间安排，第 8 项和第 10 项将进行调换，也就是说，明天下午 2:30，摩洛哥代表将为我们介绍高层政府级会议的准备情况，并就大家针对周一的会议可能提出的各种问题进行解答。因此，这一事

项安排在明天下午 2:30。有关未来新通用顶级域轮次、政策制定方面的会议，将安排在明天下午 5:00 召开。所以说，两场会议（第 8 项和第 10 项）将进行上述调换。

以上就是我要说的一些管理事项。秘书处要求大家关注的另一事项涉及重要的规程，即，GAC 主席和副主席的推选事宜。有请我的同事 Michelle 为大家介绍这项规程的最新进展。

有请 Michelle。

MICHELLE:

谢谢 Tom。

为了确保公正性和独立性，ACIG GAC 秘书处将履行 GAC 选举流程。依照 GAC 的运营原则，GAC 主席一职的任期为两年，假如满足条件的话，他可以再次连任（任期两年）。目前，Thomas Schneider 首届任期即将结束，因此他有资格获得再次连任（任期两年）的提名。

GAC 推选的副主席任期为一年，而且可以再次连任（任期一年）。如今，所有副主席的连任期限都将结束，因此无法继续连任。

如果你有意成为领导团队中的一员（我希望如此），那么了解选举时间安排将会至关重要。

ACIG 将在 2016 年 6 月的下一轮 GAC 会议期间正式进行提名，此次提名将于 9 月中旬结束。如果提名的数量超出预定的职位人数，则需要选举。ACIG 将于本年度的年终会议（2016 年 10 月至 11 月期间召开）进行选举。之所以现在将上述信息通知大家，是因为如果你需要获得你所在国家（地区）管理部门的许可、你所在机构的许可，那么或许应当在本次会议与下次会议召开期间办理这些事宜。如果你尚不能决定是否要针对某个职位进行提名，请在休会期间，向主席或任意一位副主席咨询，因为他们必然会非常愿意就每项职位及其所承担的责任与你交流。当然，你也始终可以前往 ACIG GAC 秘书处，与我们谈论相关的内容。

另外，领导团队每两周召开一次电话会议，即使你不是 ICANN 的资深专家，依然也可以为团队提供有价值的建议。只要热衷参与，那就足矣。

而且，你肯定会得到支持。整个团队的运作方式非常类似于学院模式。此外，你还会获得来自 ICANN 支持人员和 ACIG GAC 秘书处的支持。

所以，当 2016 年 6 月召开的下一次 GAC 会议发出相关呼吁时，请你就领导团队的人选提名进行认真考虑。

谢谢！

TOM DALE:

谢谢 Michelle。如果可以，我希望对你掌握的议程信息再做一下更新。我注意到目前议程中安排的 ccNSO 会议无法进行，因为 ccNSO 需要履行其他的义务，本周 ICANN 的多个工作组都是如此。所以，我们稍后会向大家提供有关更新。不过在目前阶段，ccNSO 与 GAC 的会议不会出现在本周。

谢谢，Thomas。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。另外，感谢你们及时注意到 GAC 领导团队的推选及连任规程，正如 Michelle 所说的那样，我们需要仔细考虑并提前准备。

在召开下一次会议之前，这些计划安排已经在逐步实施。大家都已经看到了，仍然还有一些改动。这主要是因为，对于我们目前讨论的问责制提案，要取得一致意见还需要完成一些工作。

虽然还不能确定，但是我们仍然尽可能地按照预计的情况，分配出用来讨论的时间。显而易见，ccNSO 已经意识到他们可能需要更多的时间，同时还要相应地重新安排他们的计划。

如果有必要，我们也会进行适当的调整。我们此前已经遇到过类似的情况。整个计划取决于讨论的进展状况。以上就是我想表达的内容。请问大家对议程的安排、与会议有关的基本事

项，还有疑问吗？或者，大家有什么意见吗？好的，有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。我就想提一个建议。考虑到我们取消了与 ccNSO 的会议，那么可否利用这个时间来召开工作组会议，而不必占用午餐休息时间呢？

Schneider 主席：

谢谢你的建议。我们已经了解到有些工作组会议存在冲突。对于你的建议，我个人倒是没有问题。问题在于，我们已经邀请了其他人员参加这些会议，为此，工作组的会议组织方就必须确认其他人员是否也同意这样的安排。你们希望在这个时间段内安排哪个工作组会议呢？大概有一个小时，或者分两次，每次半小时。我们或许可以直接问一下这些工作组会议的会议组织方，看看他们是否愿意利用这些时间段。

换一个角度来讲，考虑到讨论的进展状况，我们也可以利用这个时间段进行问责制讨论。这是另外一回事了。或许，我们不必现在就作出决定。总之，我们应该考虑如何让这段时间得到最佳利用。我们可能会在今天晚些时候得出结论。

是的。请 Olga 发言。

OLGA CAVALLI: 谢谢主席。我想确认一下，大家谈论的这个可以利用的时段指的是第 17 号时段，对吗？我说得正确吗？

Schneider 主席: 我这里是第 13 号时段，不过，或许我的版本与大家不同。

OLGA CAVALLI: 指的是星期二早上吗？星期二的上午 11:00 至 11:30。有半小时的时间。我们的讨论需要一个小时。不过，没有关系。我们知道这件事就好。会议室外有工作组正在开会。所以说，或许今天晚些时候就可以得到确切的消息。对吗？谢谢！

SCHNEIDER 主席: 是的。谢谢澳大利亚代表。

还有其他意见吗？有请伊朗代表。

伊朗代表: 谢谢主席。今天上午，ALAC 召开了首场与分析 CCWG 有关的会议。他们之前预计需要 16 个小时的讨论时间。如今，他们已将讨论时间限制在 7 小时内。其他的选区组织可能也会出现类似的情况。有没有这样的可能：我们先去了解 CCWG 中这些选区组织商定的确定时间表，然后安排部分人员出席讨论会以跟进所讨论的内容，从而促进这项工作的延续？这样做是否可行？谢谢！

SCHNEIDER 主席: 谢谢。你是在问我们能否获得其他 SO 和 AC 的议程和计划安排，并以此来判断他们何时讨论 IANA 的职能移交，对吗？

Olof，请你帮我们回答这个问题。

OLOF NORDLING: 好的。我将负责处理这件事情，以确保大家能够及时了解最新情况。谢谢！

SCHNEIDER 主席: 好的。谢谢。还有问题和意见吗？

顺便说一下，或许大家已经注意到了，实际上我们还有两位 GAC 副主席尚未出席会议。其中一位刚刚到。你好，Gema。我们请她先坐下来，安顿一下。另一位副主席是来自纳米比亚的 Henri Kassen，他今天出席不了会议。不过，他会参加明天的会议。明天都会到齐了。

如果大家对议程或类似内容没有其他疑问的话，那我们就应该抓紧时间，直接进入第 2 项议程，即，开始讨论 IANA 职能移交、ICANN 问责制流程以及该流程的结果，毕竟，这项议程几天以来一直摆在我们面前。

我们以前曾讨论过 IANA 的职能移交问题。同时，我们也为此经历了紧锣密鼓的工作阶段。我们赞同向前推进这项流程，前

提条件是：我们最终需要评估这项流程，而且也要审核问责制工作的成果。因为这两个工作阶段（或这两项工作流程）彼此关联。

幸运地是，我们的好朋友，来自伊朗的 Kavouss，一直都在密切关注着这些流程。Kavouss 是 ICG（负责协调 CWG、IANA 管理权移交部分的协调组）中的 GAC 成员。此外，他还积极参与与问责制方面的工作。

为了快速了解我们在 IANA 管理权移交这一事项上的进展、该事项与问责制的关联，以及为何我们最终仍要将这二者看作一个整体，我想马上邀请 Kavouss 为我们（尤其是那些未能详细了解这些流程的人员）提供帮助，以便让我们快速了解针对 IANA 管理权移交事项，我们目前的最新进展状态和后续所要完成的任务。有请 Kavouss，谢谢。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Thomas。我和其他四位 GAC 同事一起参加了 ICG。Manal、你本人，还有其他两位同事。简要地说，我感觉这不需要过于详细说明。我们已经认可了相关事项。如今，正在等待 ICG 的最终报告。

ICG 曾就域名活动向跨社群工作组 (CWG) 发出信函，询问 CWG，CCWG 的最终报告是否必须完全满足 CWG 的需求。CWG 对此给予了正面答复：“是的，在 CCWG 2 月 19 日提交

的报告中，有关问责制的内容完全满足 CWG 的要求”。这意味着域名社群。

为此，ICG 在上周召开了一次电话会议。他们决定草拟一份发往 NTIA、ICANN 的信函，指明这是 ICG（IANA 管理权移交协调小组）的最终报告。然而，这封信函目前处于搁置状态，正在等待六大章程组织针对 CCWG 报告给出结果。

一旦收到回复（很可能是在 3 月 10 日），ICG 主席就会获得向 NTIA、ICANN 发送该信函的授权。大家知道，ICANN 不得修改 ICG 的报告或提案。然而，如果 ICANN 董事会对报告或提案存在任何意见，则可以单独将意见附在报告或提案中。所以说，ICG 已提交了最终报告并且正在等待六大章程组织的结果，我们都希望章程组织能够给予积极答复。我在此向大家深表谢意。

不过，假如同事们（尤其是新来的同事）对 ICG 的活动存有疑问，那么我、Manal 和其他人员随时都可以在会后向他们提供相关的信息。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

Kavouss，非常感谢。或许，这里面还涉及一个基本概念。CWG 表示跨社群工作组，CCWG 也具有跨社群工作组的意思。然而，在你听到“CWG”这个缩写时，它更多侧重的是 IANA 职能移交的技术机制。对于 CCWG 这个包含了两个字母“C”的缩写，当我们提到它的时候，主要与问责制工作有关，因

此，会涉及到制定提案以加强 ICANN 问责制的过程。所以，CWG 与 IANA 职能移交提案、如何移交 IANA 职能有关。而 CCWG 则与问责制有关。我认为上述概念是每个人都应当清楚的。否则，没有人会明白我们谈论的内容。

好的。Kavouss，非常感谢。

大家针对这一部分还有其他问题或意见吗？如果没有的话，那我们就 -- 哦，请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表：

好的。我不知道 Kavouss 能否将他的说明再扩展一下。因为，如果顺利的话，我们将在下周 -- 这份提案将在下周递交美国政府。那么接下来又将会如何？ -- 该怎么称呼它呢？提案递交美国政府后，假如美国政府同意，会出现什么情况？如果美国政府不同意，那又会怎样？随后我们又采取哪些措施？是要构建新的 ICANN，还是成立一个全新的组织？谢谢！

SCHNEIDER 主席：

感谢印度尼西亚代表。Kavouss，你愿意回答这些问题吗？另外，我们 GAC 有两名成员参与过 CWG 的提案工作，他们是来自挪威的 Elise 和来自泰国的 Wanawit。

Kavouss，你可以先开始。如果其他人（特别是刚才提到的两位成员）想要补充说明，那么可以自由发表意见。谢谢！

KAVOUSS ARASTEH:

我当然愿意回答这些问题。我是一个很好的合作伙伴。不过，为了答复印度尼西亚同事提出的问题，我认为应当读一下美国政府的公告 -- 到下周一，公告发布即将接近两周年 -- 它宣告计划将 IANA 管理权、IANA 域名管理权以及相关系统由美国政府移交至多利益相关方全球社群。从这层意义上讲，伴随着移交的过程，还出现了问责制问题，因为它们二者总是相辅相成。

为此，当美国政府收到 ICG 的报告时，我们将要等待来自 CCWG 的报告。这大概也会在 2016 年 3 月 10 日得到结果。

根据这两份报告，他们将着手移交工作并分析形势，然后视情况采取必要的措施。所以说，这两份报告是相互关联的。移交的过程并非局限于 IANA 职能移交。它还应当满足已生效或承诺将在移交时生效的各种问责措施。因此，这两份报告彼此之间相互联系，谢谢！

SCHNEIDER 主席:

谢谢。如果大家对提案的细节存有疑问，或许可通过与我们的同事自由交流来解决。你既可以和领导团队的成员交流，也可以与来自挪威的 Elise、来自泰国的 Wanawit，以及 Kavouss 和其他密切参与相关工作的人员讨论。

接下来，我希望把话题真正转到这项工作的问责制层面。在今天的会议上，我们邀请了三位联合主席拨冗莅临。他们是帮助大家认清目前我们所处的形势、介绍相关情况的最佳人选。

三位联合主席共同出席了本次会议，对我们来说，这真是幸甚至哉。所以说，感谢 Mathieu 的到来。他是其中一位联合主席。另外两位 -- Thomas 是 -- 好的。

他们备受欢迎，因为所有的选区都在邀请他们前去解释有关提案的内容。所以，感谢你们的莅临！

好，我不再喋喋不休了，我这就把发言的机会交给三位联合主席，请你们展示提案，然后解答来自 GAC 的提问。谢谢 Mathieu。

MATHIEU WEILL:

非常感谢，Thomas。我将用法语发言。请问幻灯片准备好了吗？一小组幻灯片。好的。好。

感谢大家邀请我们参加本次会议。我知道，本周在马拉喀什的工作期间，我们需要向大家展示我们完成了移交过程的哪部分工作。

我对另一位由 GNSO 任命的联合主席 Thomas Rickert 也是这样说的，目前他正在出席 GNSO 会议，也是谈论相同的主题。还有一位是由 ALAC 任命的联合主席，他几分钟之前还在这间会议室里。因为他突然不见了，所以我觉得他是害怕面对大家，

于是就离开了。如果大家碰巧遇见 Leon Sanchez，请善意地告诉他应该回来。真希望能很快地把他找回来。我还盼望他能参与本次会议其他内容的讨论。

我打算按照通常的方法，借助一系列的幻灯片，为大家介绍提案的理念、向 GAC 以及所有章程组织提交提案的方式。

感谢 Leon 又回来了。

请更换到下一张幻灯片。

我来介绍一下目前我们所处的形势。Kavouss 刚才已经为大家讲述了相关内容。所以我不准备谈论过多的细节。问责制工作组有两个目标。头一个目标是提交整改计划，以加强 ICANN 的问责制。第二个目标是解决工作组关于名称 -- IANA 域名职能的需求。在我们提交的各种提案中，涉及大量需要满足的条件。

这张幻灯片展示了移交过程的详细要求。它与此次移交过程所要求的工作强度有关。我看到有些人此刻面露微笑，因为我们确实敢站在这里谈论工作强度。

工作内容非常宽泛，而且要求面面俱到。然而除此之外，我们还必须采取措施来提升南美和南非地区在此过程中的参与度和重要性。

Kavouss 曾经明确地解释了首批工作、工作阶段 1 和工作阶段 2 之间的区别。

对于提交给 GAC 的提案，其中涉及的那些任务和领域都必须在美国政府移交过程结束之前得以完成或实施。

我们在昨天的会议（也是在这间会议室）上，展示了第 2 个工作阶段。这个阶段与我们需要开始从事的任务和工作有关。

在这个阶段，我们期望针对多样性、管辖范围、透明度以及我们议程中所涉及的多项其他主题，了解 GAC 的经验和意见。然而，工作内容并非只有这些。我们还要处理大量的工作。

我打算跳过下一张幻灯片。这是一个关于所有细节内容的总结，共 50 页。我这里向大家展示的是一个截图。不过，大家应该能够对报告中的内容有了一个非常详细的认识。我们没有必要打印所有页面。如果大家可以从屏幕上读取这些内容，将有助于保护我们的环境，对我们有益。

让我们移到下一张幻灯片。

它展示了我们在第一份报告中收到的部分意见。我们是按照时间的先后顺序排列的。考虑到 IANA 域名工作阶段，与会者一致认为，目前已经满足了美国政府设立的各项条件。这是我们收到的一项很重要的意见、是非常有份量的反馈。因为大家可能还记得，这是进行移交的一项前提条件。

从那以后，我们知道 SSAC 采纳了提案 -- 即，批准了提案。ASO 昨天批准了该提案。

这样看来，已经有两个章程组织签署了这项章程。六个章程制定机构中，已有两个机构签署了这项章程。我们总共有六个章程组织 -- 另外四个章程组织分别是：GAC、ALAC、ccNSO 和 GNSO。当然，这将是我們这一周的工作。让我们来看下一张幻灯片。

这张幻灯片展示的是所有建议。我不打算逐一介绍。但我要提醒大家的是，我们正尝试在提案的问责制框架中，为 ICANN 组配四大块内容。

头一块与 ICANN 的使命有关。必须要对它进行明确地定义。另外，局限性方面也要明确定义。它必须包含目前《义务确认书》中的所有要素。

第二个基本要素与 ICANN 的问责制有关，即，可以针对决议进行上诉。政府部门可以。ccTLD 可以。专业组织或贸易协会也可以提出上诉。因此，假如某个机构认为 ICANN 制定的协议影响了自身的利益，那么就可以提出上诉。这是赋权社群的要素。

ICANN 应当基于这一现有文本，履行其职责。这是一项基本要素。

第三个要素，ICANN 董事会依然扮演着该组织日常管理及行政中心的角色，因为这对 ICANN 有效开展工作至关重要。

在 ICANN 董事会中，通过这个结构元素可以进行多项讨论，而且董事会可以与 GNSO、与 ICANN 组织中的政策制定机构或者与提交建议的 GAC 交流互动。

这样一来，GAC 提出的建议最终可形成章程中的大量条款。这一点非常重要，因为我们需要明确定义董事会考虑 GAC 意见和建议的方法。

第四个要素就是赋予社群多项权力，尤其是包括以下权力：阻止对章程进行修改、预算决议或变更，以及撤销或罢免董事会成员的权力。这会涉及大量的工作而且需要投入很多精力才能付诸实施。上述内容就是我们报告中目前包含的四大块提议。

根据去年 11 月提交的第三份报告，我们已经分发了一些内含诸多建议的文件，其中说明了主要的变更。

我们有一份报告得到了 GAC 的充分讨论，因为我们前后共收到了两次 GAC 的反馈，这对我们最终完成那份报告确实非常有用。

请翻到下一张幻灯片，这里展示的是经过我们最近一次讨论而形成的最新变更。我们来看第一条建议。大家可以看到有许多澄清点。还额外添加了一些内容。我们声明了一项新的社群权力，假如事情的结果并不理想，社群就可以行使这项权力，针对某个主题开始进行调查。这些就是我们过去想要提交给大家的一些要素，可以方便大家清晰地了解这份补充报告。上面就是我们所做工作的一个简要概述。Leon?

LEON SANCHEZ:

现在是 Leon Sanchez 在发言。谢谢！因为我的朋友 Olga 就坐在旁边，所以我打算用西班牙语发言，现在很适合说西班牙语。

好的。

Mathieu 已经告诉大家，我们的目的不是逐条查阅每项建议。而是希望引导大家，并且向大家说明我们目前的工作进展。

Mathieu 刚才说过，在 IANA 职能移交事宜上，我们的提案已经获得了部分章程组织的批准。ASO 和 SSAC 批准了我们的提案。我们仍在与其他章程组织交流，以获取他们的支持和批准。请把幻灯片向后翻几页。请翻到最后一页幻灯片（第 30 页），其中列出了我们的时间安排。

对，就是这一页。

我们已经将最终提案提交给章程组织和咨询委员会。毫无疑问，目前我们的工作流程就是使章程组织分析并批准这份最终提案。

我们的目标是：争取让这份提案在本次马拉喀什的会议上获得批准。理想状态下，我们希望每个章程组织都能在 3 月 9 号之前批准这份提案，随后我们把提案呈交董事会，这样一来，董事会可以在 3 月 10 日就将提案递交给 NTIA。接下来的流程不再受我们控制，而是由美国政府来处理。在此期间，将召开美

国国会听证会。这些听证会预期在马拉喀什会议结束后的两周内召开。据我们估计，整个周期将会持续 60-90 天。

这个流程不仅涉及 NTIA。还与美国其他政府机构有关，当然也包括美国国会。这个流程牵涉到数个机构和秘书处，在这结束后，我们期待能够获得最终授权，以便开始实施这项 IANA 职能移交。

毋庸置疑，在此期间，我们不会只是坐等来自美国政府的消息。我们也要处理一些工作。昨天，我们与 CCWG 所有成员召开的会议非常富有成效。在那次会议上，我们检查了递交的这些提案（作为第 1 工作阶段的一部分）的实施情况。而且，我们已经开始考虑工作阶段 2 的任务，因为我们一直都在为实施职能移交而进行规划工作。

请将幻灯片翻到第 28 页。大家可以从这张幻灯片上看到我们为工作阶段 2 规划的任务。

我们将第 2 工作阶段称作“工作阶段 2”。

这个阶段以一些主题为重点工作内容，这些主题事先都已确立，我们需要进一步将其深入下去。我们可以深入研究这些主题的各个层面，并且可以在开始移交时，向前推进并实施这些主题。

大家或许还记得，在工作阶段 1 中，我们的工作内容包括了应当在移交前致力于开展或已经实施的所有变更和措施。此外，

我们定义了第 2 个工作阶段，在这个阶段，我们所处理的任務不一定非要完成，而且也不一定与移交有关。

这些就是我们承诺的要在第二阶段讨论的主题。“多样性”是其中的一个主题。有些小组已经围绕这个主题进行了长时间的讨论。我们把它作为社群的一个关注点。Olga 一直是“多样性”的发起人和拥护者。为此，我们承诺在工作阶段 2 期间处理这项主题。

各个支持组织与咨询委员会各自内部、彼此之间的问责制和透明度是另一个主题，我们将在第 2 个工作阶段进行详细检查。

在此阶段，我们还要审核员工内部的问责制和透明度，因为我们需要考虑文件的审核并且要访问有关组织的信息。这也是我们在工作阶段 2 中的一项主题。

我们在人权这个主题上的工作，取得了很大的进展。在我们的提案中，已经提出了一项建议，以确保我们按照 ICANN 的章程级别，承诺尊重人权。此外，“人权”作为 ICANN 的有限使命，我们也意识到要做的工作还有许多，并且还需要准确地定义讨论人权时的环境。

总之，我们需要处理这些细节问题。大家知道，这些问题可能极具争议性。上述这些主题就是我们打算在第 2 个工作阶段中关注的内容。

“管辖范围”这个主题，我们已经与一些政府代表讨论过。大体上讲，巴西政府、阿根廷政府和法国政府在这方面非常积极主动。所以我们不仅要在此讨论这个主题，而且还要通过事务处理、运作方式、法律的立场，分析管辖范围问题对 ICANN 所有运营环节的影响。

我们期待能够就这个主题展开充分的讨论。关于尊重人权的承诺，是体现在章程的移交条款中。出于所有细节内容上的考虑，我们在条款中解释了开展这项讨论的具体方法。

最后，我们将审核监察官的职责。希望能够进行公开审核。这项工作非常重要。这是因为在工作阶段 2 中，工作方式应当沿用工作阶段 1 中的方式。我指的不是工作强度。别担心。而是说“开放、包容、参与和透明”的工作方式。因为我们要确保在工作阶段 2 中执行的所有工作都必须遵循包容、多元、民主和开放的方式（与我们在第 1 阶段的工作方式相同）。

如果大家对此有任何疑问或担忧，我认为我们现在可以进入到问答环节了，我这就把发言权交还主席。Thomas。

THOMAS SCHNEIDER:

谢谢 Leon。由于我们此前讨论过，而且曾经采用西班牙语和法语进行了展示，所以我打算用德语对我的德国同事表达这层含义，今年又一个好年景。

THOMAS RICKERT: 我不明白你是否想继续说下去。

SCHNEIDER 主席: 已经说完了。我想非常快速、详细地为 GAC 讲解这份提案中的部分关键要素，不过，或许在这个阶段，GAC 可能希望针对所了解的演示内容，向联合主席提出其他一些问题？

有请墨西哥代表发言。

墨西哥代表: 我将使用西班牙语发言。非常感谢。我的问题涉及到规程。关于第二阶段，你谈论的时间期限是什么？我不清楚起始和终止时间。就是说你提到的工作阶段 2 的第二阶段的期限。Leon，你能回答这个问题吗？

LEON SANCHEZ: 我们认为第二阶段将在 2016 年开始。当然，有些问题可能会需要较长时间，不过，我们的目标是在 2016 年结束工作阶段 2。

SCHNEIDER 主席: 有请摩洛哥代表发言。

摩洛哥代表: 非常感谢主席先生。

首先，我想 -- 主席先生。抱歉。

首先，我希望向 CCWG 的联合主席表示感谢，感谢他们所做的工作以及他们与所有组织（包括 GAC）的积极交流互动。

我的问题与墨西哥代表的提问有关。我在 PowerPoint 中看到过这个时间安排，第二阶段问责制将于 2016 年年底结束，不过，你们真得认为能在年底结束吗？因为我们将要讨论的都是一些热点话题。

我还有第二个问题，实际上，这个问题我想请 Leon 或 Mathieu 回答。我们真得能实现多样性吗？因为我清楚 GAC 的很多人都非常重视多样性。在这方面，能否为我们多提供一些信息？我指的是，希望了解为实现多样性所做的工作以及将要开展的工作。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

我知道这项工作仅凭我们、三位联合主席的力量，是绝不可能完成的，所以我们必然会调动整个团体的力量。在此感谢各国政府的参与，因为这不仅为我们提供了合法性，而且还补充了我们的能力。

关于这个问题，确实非常困难。不过，我清楚各国政府都习惯于解决棘手的事情。

至于第二个阶段的截止日期，我要说的是，这很难实现。不过，我们将为今年下半年的工作提出建议。

我们根据以往的工作了解到，有些建议非常具有实质性。你会发现其中存在一些阻力和顾虑。所以 Tom 可以假设，[音频不清晰] 我们可能会尽快地提出这项提案，因为假如有一天不能达成共识，我们就得必须寻找其他解决方法。

在我们的小组内，大家针对如何推进所有这些主题，存在着各种各样的意愿和经验。我知道它们不尽相同。当我们谈论多样性，或者深入探讨有关多样性的更多细节（如，搜寻多样性、考虑怎样不断改善）时，.....这条路很长、很远。在我们小组的框架内，这是一个敏感话题。或许，可以为大家提供一个我们讨论的思路，许多专家曾说过，ICANN 体现了各种利益相关方的多样性，唯一的解决方法就是根据全球公众利益（或者是我们所说的“公益承诺”）来制定决策。在谈论多样性政策时，我们知道实施这些政策不仅非常困难，也十分微妙。因为这其中存在着顾虑。我们是要寻求平等和多样性呢？还是要去分析各种提案？

昨天，我们谈论了将要在 ICANN 中完成的一些工作，以根据政策达成一些结果（可能是表彰为这些组织做出贡献的人员）。然而，我们清楚这是一个非常艰难的讨论。虽然我们了解每个人的合作态度和投入的精力，但是从这方面来看，很难达成共识。

我个人对此非常感兴趣，而且我们必须在 ICANN 中推动这项工作的进行。

我们要面对许多挑战。例如，像 GAC 这样一个国家和国际级别的组织，在这个领域就会有丰富的经验。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你，Mathieu。请英国代表发言。

英国代表：

感谢 Leon、Mathieu 和 Michael 前来参加今天的会议，感谢你们为我们详细描述的内容。我们英国代表认为，准备关于“加强与 IANA 管理权移交有关的问责制以及制定赋权社群的框架”提案的过程非常成功。这涉及大量的工作。要面临多重挑战。对所有选区而言，这是一项艰巨的任务。我认为，GAC 的代表作为这个过程中的成员和参与者，发挥了非常重要的作用。

我发言不仅是为了表扬整个流程、提及这个过程中成功应对的大量复杂问题，而且还想针对摩洛哥代表提出的关于工作阶段 2 的时间安排问题，谈谈我的看法。我认为章程组织（包括 GAC）的作用不容小觑，章程组织付出了时间和精力来帮助实现工作阶段 1 的成果。为此，这些成果应当优先考虑。我们需要在一定程度上提前规划工作，不仅要考虑政府咨询委员会自

身的能力，而且还要调动各个国家管理机构，彼此相互协助，共同完成这次移交过程。

我们当中的许多人都咨询过本国社群的利益相关方，而且我们已经设定了要付诸实施的具体规程。

正像你们强调得那样，工作非常繁重。而且我有些担忧，这种“在工作阶段 2 中启动这项工作并计划在本年度完成”的安排是否过于雄心勃勃？关于收集数据和清晰掌握在“管辖范围和多样性有关的领域”中所完成的工作，这其中的重要性，我完全理解，我们听到了相关信息并且已经在周五的 CCWG 会议上就此进行了讨论。在这种时候，执行这些工作都非常有帮助。但是我认为，我们应当优先利用工作阶段 1 的成果，而不该忽视它。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

接下来，依次请瑞士代表和伊朗代表发言。

瑞士代表：

谢谢主席，感谢 Leon、Thomas 和 Mathieu 前来参加今天下午的会议，感谢大家数月以来付出的努力。

我只想提一个问题。或许你已经在演讲过程中有提到，不过，我认为应该从你们这里听到最直接的回复：针对你们的工作阶

段 1 建议，你们希望从章程组织得到怎样的确切回复？其中也包括你们希望从 GAC 获得哪种答复。

总之，你们希望获取怎样的回复？

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢。这个问题非常重要，因为我们需要向 CCWG 回答这个问题。

我看到 Leon 想回答这个问题。

谢谢！

LEON SANCHEZ：

谢谢，Thomas。[音频不清晰] 可以帮助。不过，玩笑归玩笑。说真的，我认为应该向 CCWG 提供最简单、具体的答复，会很有用。

SSAC 和 ASO 的立场从来都是非常具体、相当直接。因此，沿用其他章程组织的做事风格将会对我们很有帮助，即，明确地表达我们在这个问题上的立场。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Leon。或许可以再稍微具体一些。因为此前我们曾讨论过，是针对每条建议都提供回复，还是说提交一个整体的回复？你的打算如何？

谢谢，Thomas。

THOMAS RICKERT: Leon 提出的答复很不错。我们最早采取的做法是：获取来自章程组织的反馈，需要他们表示在原有的基础上，一致认同报告。然而，我们大家都知道，身处多利益相关方的环境，所有人的意见不可能都完全相同，每一条建议不可能都获得大家的认同；在这个过程中，需要顾全大局。我们在进行回复时可能应当或多或少地体现出细微差别。

通常会有不同的选项。当然，我们最不喜欢的选项就是拒绝或反对我们的整个报告。

“你们可以继续进行”，这就像过去对待 CCWG 的建议一般，它恰恰表明不反对将这些内容呈交美国政府。不会在我们前进的途中设置路障。

另一个极端的情况就是刚才 Leon 强调的选项，即，一致认同。GNSO 目前正在认真思考：是基于整个报告进行投票？还是说应当逐条审查每项建议，以便为代表 GNSO 各组成部分的委员们提供机会来指明对建议的支持程度？因为我们确实清楚，他们当中的多数委员认可大部分的建议，仅对个别的建议

存在疑虑。为此，他们需要公开表明各种担忧的问题。然而，他们不会为 IANA 管理权移交的继续进展而设置路障。

这是一些可供 GAC 考虑的选项。我认为对 GAC 来说，最恰当的作法应该是列出对个别建议的疑虑。出于透明度的考虑，我们一定会传达来自章程组织的意见。不过，我觉得“GAC 不反对整个报告”这样明确的信号和证言会受到大家的欢迎。

如果大家允许，我想表达的是，过去 14 个月以来我们所经历的变化是史无前例的。多年来，我们一直在谈论与 GAC 的早期合作。我们在 CCWG 中看到的情况就是前所未有的。会议室中人头攒动，大家都在积极地为 CCWG 献计献策。那种景象真是太棒了。ICANN 的其他社群也是一派相同的情景。

如果一个像 CCWG 一样具有多样性的小组提出一份报告，而并非每个人都完全赞成，但是，可以提供一份前后一致、有凝聚力的文档，势必会将 ICANN 的问责制推进到更高水平。完美吗？当然不完美。但是会比现在有进步吗？那是肯定的。我认为，假如章程组织汇聚在一起，能够将涉及到的部分疑虑放在一边而认同了提案，并承认针对个别建议仍存有疑虑，这可以使提案具备合法性。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，Thomas。

有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢主席。感觉来自瑞士的同事 Jorge 提出的问题既积极又棘手。

我们应该从政府部门所关注的焦点出发，来考虑具体形势。自 1998 年 ICANN 成立以来，各国政府就认为，应当对问题进行共同治理。现在时候到了。

我个人的观点是，答复的内容应该简洁、明确而且积极。我们必须要进行讨论，然而，如果要逐条细致地讨论每项建议，那或许会非常困难。非常困难，而且可能并非有利于 NTIA 做出决定。

这并不是说，我们不去讨论建议。我们要讨论建议。我们要表达可能存在的疑虑。但是如果要给出反馈，则应当保持中立的态度，说明政府机构已经考虑了这份提案，并且认为不反对呈交 NTIA；或者说，我们对此表示支持（或采用其他类似的表述）。偶尔情况下，我们必须逐条讨论每项建议。

不过，我们应当向外界给出积极的信号。GAC 不应该被看作是反对 IANA 管理权移交的组织。政府机构在很早之前就希望能够这样。

我们为此已经饱受诟病。为何单独一个政府就可以控制所有的事情？如今，政府将这项工作即移交给我们。如果我们拒绝，那就意味着我们希望继续像往常一样。

情况就是如此。我们应当积极主动、富有建设性，并且应当简洁明了。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

这个环节还有半个多小时的时间，我认为，只要联合主席在，我们就能够有效关注建议的某些重要方面。

大家知道，我们在本周的早些时候（我的时间是周一晚上）曾经召开过一次电话会议。会议期间，我们和参会人员一起查看了所有建议（共 12 项），以了解 GAC 成员存在疑虑或问题的内容。我们发现，参会人员对大部分建议并没有疑问。涉及到疑问的建议共有两条，其中一条是建议 11，它与压力测试 18 有关（或许有人熟悉这个术语）。根据会议记录，我们在这条建议上停留的时间很长，大家观点不同。另一个有疑问的建议是建议 2，它展示了赋权社群结构的模式。GAC 的主要问题之一（我们在该问题的观点上存在某些分歧）是——过去曾被表述为政府的职责，——政府的职责范围，我们希望看到政府在这种模式下发挥作用。我打算把发言的机会交给联合主席，这或许将会有所帮助，另外也有助于每个人理解这部分提案的用意，因为是联合主席起草了这部分内容，所以他们是说明这些情况的最佳人选：该模式将来的运作方式、这种赋权社

群机制将按照提案（应该由我们提供 [音频不清晰]）运作的方式。

所以，哪位联合主席愿意承担这项非常重要的任务呢？

有请 Thomas。

THOMAS RICKERT:

非常感谢，Thomas。我尽量简明扼要。如果大家有疑问，我们都可以详细讨论。不过，建议 2 涉及的是赋权社群方面的内容。它是我们提案的核心。我们当时着手这项工作时，具体的任务是用社群提案替代美国政府的后备职能。为此，我们的想法是，该把这项过去由美国政府掌控的授权、权力转交给谁？

我们的答案是将其转交给 ICANN 这个由七个组成部分构成的全球利益相关方社群。大家知道，这些指的是 ICANN 社群中的 SO 和 AC。

它们构成了赋权社群。在我们关于基本章程、标准章程、罢免董事会、预算、战略规划、运营规划的报告中，当论及社群权力的有限列表时，赋权社群应运而生。所以，我们将把列举的社群权力加在章程中。

接下来的问题是：如何行使这些社群权力？这便是赋权社群的用武之地了。

由于我们不希望在对董事会的决议存在疑问时，即便是次要的问题也要兴师动众（小题大作），为此，我们已经提出了 EEE 方法。EEE 方法就是“合作、升级和执行”。其中，合作是关键。因此我们处理问题时遵循这样一种哲理：在董事会通过有关预算的决议之前，社群与董事会之间的合作越多，他们之间产生摩擦的风险就会越小。然而在另一方面，我们需要强制执行升级程序。

有一点要说清楚，董事会如今是在自愿的基础上，与社群就所有各种各样的事宜进行合作。不过，我们已经对此要求强制执行。这一点将会体现在章程中。

如果社群或部分社群认为，董事会没有尊重社群的愿望而再次通过了“社群认为并不合理的”关于预算的决议，那将会出现怎样的情况？此刻，可以启动升级路径。这涉及到各种步骤，其中，不同数量的 SO 和 AC 需联合起来，共同声明要采取升级措施。在这种情况下，反对行使社群权利的意见不能超过一个。这样我们就可以采取升级路径。

在升级路径的后期，将会举办社群论坛，届时，社群组织聚集在一起各抒己见，权衡利弊。随后 SO 和 AC 返回到各自的小组进行内部讨论。接下来，我们将决定能否就行使社群权力达成共识。

EEE 方法大体上就是这样。所以说，我们最终需要判断：是否有足够的支持？是否能够达成共识？是否因满足一定的支持级

别且反对行使社群权力的意见不超过一个而符合达到共识的要求？这就是对赋权社群中所有组成部分的要求，除非他们告诉我们其他相反的意见。我们已经了解到 SSAC 和 RSSAC 向我们组提供的回复：“我们不希望作为赋权社群的决策参与者”，因为他们认为如果这样做，就会损害到他们的独立性；或者，他们可以参与预算决议或其他与自身核心业务无关的事务。

不过，除此之外，我们在报告中提出了一个非常包容的做法，根据这种做法，所有其余的五个 SO 和 AC 都是决策参与者。他们可以进行商谈。他们可以参与审议。此外，在涉及是否要行使社群权力时，他们可以发表各自观点。非常明确地讲，不仅向 GAC 授予了这种权力，同时也为其他小组提供了这项权力。此时，审核（正式用语，即，小组是否要参加）基本上是自出每一方的自行决定。

在升级过程中，每个小组都可以选择是否要参加讨论，是否要进行投票 -- 尽管这并非投票模式 -- 但无论他们是投票反对还是弃权，势必有利于行使社群权力。

因此，并没有要求赋权社群的组成部分必须参与每一项决议的讨论和投票。我们不能要求每个小组都必须参加讨论和投票。不过，大门是敞开的。我们将所有利益相关方视为不脱离这种体制的群体，并邀请他们加入其中。当然，我不是专门要说 GAC。而只是因为 GAC 今天是我的目标听众；另外，这也适用于 GAC。所以我们邀请 GAC 加入这个赋权社群，行使社群权

力。不过，我再次重申，这并不是要求大家表明：“好，我们打算参与每一项可能要执行的决议，以便可以根据具体情况采取有关措施。”我希望这能够足以解决问题。上述观点就是我最想在 GAC 中讨论的内容。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，Thomas。有项内容希望你能补充一下，它是在第三份草案报告中引入的新元素，即，“GAC 回避”的概念。请解释这个概念及其运作方式，以便大家都能了解我们所谈论的内容。谢谢！

THOMAS RICKERT：

好的。谢谢！大家知道，GAC 有权力向董事会提供 GAC 建议。在审议报告期间，我们讨论了这样一个问题：假如赋权社群反对董事会的某项决策，而这项决策是董事会根据 GAC 的建议而制定的，那么赋权社群应该如何处理？

对于这种特殊情况，赋权社群会让 GAC 脱离决策参与人小组。然而，针对所有并非依据 GAC 建议而制定的董事会决策，GAC 则可以担当决策参与人的角色。一旦 GAC 提出了建议，那么赋权社群就会让 GAC 脱离决策制定方案。这样做可以防止 GAC 在两个层面上影响流程。

SCHNEIDER 主席: 非常感谢。我看到法国代表、印度尼西亚代表和英国代表依次要求发言，谢谢。

法国代表: 我是法国代表。感谢联合主席介绍的内容。我有一个问题。为何只有 GAC 要采用这种方式？IRP 是基于董事会的组织。为何这个“回避原则”只适用于 GAC，而其他团体却没有？

MATHIEU WEILL: 我是 Mathieu Weill。我将用法语来发言。这个问题的答案很简单。单从公共政策的角度来看，GAC 有能力参与大量具有影响的问题（不考虑这些问题是通过怎样的过程提出来的）。小组确实存在这种特性，进而导致了这项规定。

不过，这项规定仅适用于极少数情况，因为要想发展到该阶段，需要满足很多条件。为此，我们需要董事会根据 GAC 的建议制定决策。而且我们建议，决策必须经过社群整体的质疑。我们已经看到，在社群内部大家对此具有很高的共识级别。此外，我们还必须执行 IRP（独立审核流程）。所以说，要达到这个级别（步入这个阶段），我们仍需执行很多步骤。

我认为，我们目前刚刚完成了这项规定的细节工作。我们可以讨论准确度，但是它产生的影响将会非常小。

法国代表：

谢谢 Mathieu。您刚才提到，这项规定仅适用于极少数情况。既然这样，那我们就需要详细地解释其发生的所有条件，以避免这种失衡问题（可能导致整个多利益相关方模型出现问题），对吗？

MATHIEU WEILL：

我是 Mathieu Weill。

我认为 Thomas 已经阐述了相关的理论依据。我可以试着提醒大家。GAC 提供建议的权力是 GAC 特有的权力。不过，我们现在正进行讨论 -- 我们需要社群的各个组成部分都能达成一致。为此，我们认为这个角色必须被当作一个特定的角色。ICANN 社群的多个部门都持有这样的看法。姑且不谈论好坏。我想说的是，这就是目前商谈的实际情况。

对此，我不打算再说些什么。但是，我们目前完成了细节工作。

接下来，就看大家的意见。即使有一些象征性的意见，我认为在完成移交后，我们对它投入的重视也不需要超出它应有的程度。

它的有效性在于，可以帮助我们解决特定的情况。而且，我们可以用下面这个基本的主题来结束本次讨论（这通常掌握在政府的手中）。在制定许多提案时，都会要求各国政府代表参与

ICANN 社群的讨论。GNSO 与 GAC 之间的讨论尤其显得相当困难。

这是 ICANN 的现实情况。我们并不能解决所有问题。不过，我们清楚这是我们未来需要解决的问题，所以我们可以齐心协力，而无需采取任何象征性的措施。

SCHNEIDER 主席： 请印度尼西亚代表发言。

THOMAS RICKERT： 我想简明扼要地补充两三条意见。我认为，GAC 应当意识到了它在 ICANN 环境中的特殊角色。其他任何一个小组都不具备这种提出建议的权力，因此，如果董事会决定拒绝 GAC 的建议，则必须在董事会与 GAC 之间设立协商流程。

我感觉这正是 GAC 角色如此独特的原因，对吗？与此同时，对于 ICANN 中移交后的环境，GAC 还具备另一个得天独厚的机会。GAC 可以决定是否提供建议。为了在赋权社群中能够作为每件事务的决策参与者，GAC 应该有兴趣保留发表建议的机会，因而在提供建议时，GAC 可能会采取保守的态度。对于所有并非依据 GAC 建议而制定的董事会决策，GAC 可以担当决策参与人的角色。所以 GAC 可以选择：提供建议并承担可能会失去某项事务决策参与者身份的风险，或者不发表任何建议并保留在制定决策时插话的权利。

尽管如此，我此前曾向大家说过，你们可以了解一下报告中的图表，它非常清晰地显示了升级路径 —— GAC 只是在升级路径的最后阶段才加入进来。

GAC 不能在整个升级的全过程中参与讨论。GAC 可以在社群论坛中参与讨论。

早先，Mark 已经要求澄清这个问题，GAC 可以随时向赋权社群发表建议。我十分确信，赋权社群会听取 GAC 的建议。因此，我认为我们不应该低估 GAC 在这些社群审议中的作用，即使在“GAC 回避”的情况下，也应如此。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢 Thomas。感谢所有的联合主席为我们提供的精彩演讲。针对演讲的内容，我的问题仍与我的第一个问题有关。

鉴于 NTIA 已经与 ICANN 续签了一年合同的事实，而且合同还有可能会再续签两年，我想了解提案中是否注明了 NTIA 移交管理权的时间期限？

我的第二个问题与章程有关。截至目前，现实的情况是 ICANN 总部的的位置设在加利福尼亚州，或许这与此前演示文稿中提及

的管辖范围也有关联。因此，所有要遵循的章程都必须符合加利福尼亚州法律制度。谢谢！

LEON SANCHEZ:

现在是 Leon Sanchez 在发言。谢谢！我准备用西班牙语来回答。

关于合同的截止日期，最初设定的是 IANA 职能在今年 9 月 30 日到期。如果一切按照预期的安排，那么现在将开始进行移交，而且不需要续签合同。

如果无法满足这些时间安排或这个时间期限，NTIA 则可以再续签一年合同。我们期望不要续签。我们希望在合同到期前就能开始进行移交。

总之，假如我们无法满足这些期限，那么按照我们的理解，NTIA 就可能会续签合同。

对不起，请再说一遍您的第二个问题？

印度尼西亚代表:

ICANN 的总部位于加利福尼亚州。并且，为此，所有的章程或针对章程制定的提案都必须符合并遵循加利福尼亚州的法律制度。谢谢！

LEON SANCHEZ:

感谢印度尼西亚代表提出的这个问题。我们将会针对这个主题在工作阶段 2 中展开广泛讨论，因为我们打算把精力专注于“管辖范围”这个问题上。我们在最终提案中就是这样定义的。我以前曾解释过，关于“管辖范围”，我们需要关注多个方面。

也就是说，组织的席位，不过，还有另一个重要的方面是对合同中可能存在的争议的管辖范围。这是一个相当复杂的问题，需要我们全体为之投入大量的工作和精力，不过，我希望获取一些成效，以确保进入工作阶段 2 时能够实现具体的目标。

THOMAS RICKERT:

Leon 刚才详细而生动地说明了我们必须要执行的任务或即将讨论的内容，尤其是在工作阶段 2 中讨论关于“管辖范围”的内容。实际上，我们还打算考虑更多的内容。

我想补充的内容是，我们尚未考虑加利福尼亚州非营利机构法，并且尚未尝试使用其中的法律来设计我们的问责制提案，但是我们制定了一系列加强 ICANN 问责制的要求。随后，我们已经为律师布置了任务以开展相关工作。在我们的建议中，所有内容都可以依照加利福尼亚州法律来完成。

所以我们并不认为加利福尼亚州非营利机构法会是一项障碍，会阻止我们履行 ICANN 社群告诉我们列入报告中的所有问责制功能。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢主席。此刻，我想提两点意见。头一点是关于“GAC 回避”政策，实际上大家已经广泛讨论过，这对任何 GAC 代表而言都非常困难：在申请针对董事会采取行动时，在升级路径后期一个非常重要的阶段被单独隔开。这非常困难。

Thomas，或许你知道。我从一开始就清楚，这并不应该意味着“被排除在外”；即使可能实施“GAC 回避”政策，GAC 也应当出现在每项申请的升级路径中的每个阶段，因为这涉及到在实施 GAC 建议的基础上所形成的董事会决策。

我们一直都在参与。我们可通过提供建议，继续处在这个过程中。这并非只是一次性机会。如果我们在请求的一开始就参与其中，我们将留心这种情况并会参加社群论坛讨论，然后逐渐与整个社群自始至终地进行交流。这不同于我们突然得知制定这项决策时会将我们排除在外。所以说，很明确。

此外，我希望明确 CCWG “应当清晰定义这种提供建议的流程，以便可使用所记录的关键元素预见流程”的承诺：邀请 GAC 提供建议，GAC 提交建议，针对 GAC 的建议向 GAC 进行回复，GAC 随后可就回复的内容进行评论。应当清晰地设置这

种流程。因此，整个流程自始至终都应当是透明、完全清晰的。

我要说的另一点是，大家的看法十分正确，我们目前正步入这样一种局面：随着“GAC 回避”政策的施行，争执、对抗现象的几率将会大幅降低，这种现象将会变得极为罕见、很可能不再会发生。我为什么这样判断呢？我们不仅拥有这种赋权机制，而且作为 GNSO/GAC 协商小组努力确认交流互动机制的结果，GAC 目前可以直接与 GNSO 进行合作。所以从横向方面考虑，我认为我们真正成为了赋权社群的一部分。我们不仅可以在制定董事会决策前的最后一刻发表意见，或对董事会决策作出评价；我们还将更加积极地参与社群的各项工作，跳出闭关自守的局面并扩大交流互动，进而让这些涉及“GAC 建议的理论依据”的问题得以公开、讨论和充分探讨，让大家能够比以往更好地了解相关的理论依据——在以往的场合，GAC 未能有效地解释这些信息。

我们有这么多的合作机会，因此我们要认真参与其中。

谢谢！我的发言有些长，感谢大家的耐心。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

接下来请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。我认为关于“回避”的问题需要非常详尽而彻底的说明，它并不像之前解释的那么简单。这已经超出了本次会议的范围。我们必须做出解释和说明。

我想回头谈谈印度尼西亚代表的建议，并对尊敬的 CCWG 联合主席的观点提供回复。尊敬的联合主席，无论 CCWG 针对辖区问题采取怎样的措施，整个问责制和工作阶段 1 的流程都需要以加州法律为基础。这点不会改变。因为整个社群赋权都是在准则 6333 的基础上确定的，这是无法更改的。如果改变这一点，那么整个流程都应该改变。

也许你们面临着一些特殊情况，但 ICANN 的办公地点仍然在加州，仍然受到标准章程的约束，所以我们应该采用并继续采用加州法律的企业设立准则。这点无法更改。

各位优秀的同事们，我们只是需要一个说明。就是这样。如果不这样做，你们就需要重新开始，选择另外一种基础，启动另一项问责制流程。

整件事情就是这样。建立法人团体并赋予单一指定人行使决策的权利都以加州法律为基础。我们在工作阶段 2 中不得更改这一点。我们也许可以在工作阶段 2 中更改辖区的其他方面内容，但这一点不行。这一点必须维持不变。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还剩几分钟就到茶歇时间了，所以如果大家需要提出其他建议或问题，趁联合主席还在现场，请提出来。或者，大家都非常疲倦，希望进入茶歇？不用担心，本周的工作安排会越来越紧凑。

有请伊朗代表。

伊朗代表：

在尊敬的联合主席离开会议之前，我还有一个小小的请求。我想请各位同事支持我，并和我一起，对这三位领袖从 2014 年 11 月到 2015 年底日夜操劳所完成的大量工作表示真诚而由衷的感谢。他们一直面临着沉重的工作负荷。因为我一直在跟进工作进展，所以非常清楚他们的工作量有多大。Mathieu 提到的所有电子邮件，他们都看过、跟进过并回复过，也一直在幕后准备会议。这项工作并不轻松。

所以我想邀请所有优秀的同事和我一起，对这三位绅士致以热烈的掌声。

[掌声]

THOMAS RICKERT：

我们必须要说，这是团队合作的结果，并不是仅仅我们自己的功劳。报告起草人同样付出了大量精力，有些人就坐在这里，他们同样应该得到大家的掌声。总而言之，这是整个社群的努力成果。非常感谢大家。非常感谢。

SCHNEIDER 主席: 我们还没有对这份重要提案表达自己的感谢, 非常感谢大家的努力。

下面有请加拿大代表.....是加拿大代表吗? 加拿大代表和摩洛哥代表需要发言。

加拿大代表: 谢谢。来自伊朗的优秀同事似乎捷足先登了。我也想感谢各位在过去很长一段时间内的辛勤工作以及所投入的大量精力。谢谢你们。

SCHNEIDER 主席: 谢谢加拿大代表。

有请摩洛哥代表。

摩洛哥代表: 非常感谢! 我想感谢 CCWG 的辛勤工作。之所以特别指出, 是因为我们想邀请你们参加 7 号, 也就是周一的高层政府会议。会议中会讨论 ICANN 的问责制, 很希望你们能够参加。

SCHNEIDER 主席: 非常感谢。如果大家没有其他建议、问题或观点, 那么我们进入茶歇时间。

简单说一点，本次会议的参会人数较多，因为有些代表团有两名或三名成员，所以有些人可能没有座位。如果大家旁边还有空位，请稍微挤一挤，让更多的人可以坐下来。非常感谢大家的帮助。

[茶歇]

SCHNEIDER 主席：

请大家就坐，我们将继续会议。谢谢。

请大家就坐，让我们继续会议。非常感谢大家。

好的。会议现在继续。

根据议程，接下来的议题是我们投入过大量时间处理的，关于 GAC 的保护建议以及 GAC 和董事会对此问题的通信往来。

该议程项目的编号为 3。秘书处提供了一份非常有用的简报，大家可以在文件中看到。因为我们有些新的参会者，也有些同事还不清楚具体情况，所以下面有请 Tom 为大家简要介绍这一问题的最新情况，谈谈我们的进展、尝试完成的目标，或者可以尝试在本次会议上尝试达成的共识。

顺便说一句，有些内容非常重要，是大家需要了解的。通常情况下，在一般的 ICANN 会议中，我们会讨论问题，然后将问题反映在 GAC 公报中，这份公报将在会议期间拟定，理想情况下将在周三下午最终确定。公报文本得到每个人的赞同后，我们将发布公报。对于本次会议，我们同样将于周三完成这一工作。

此外，我们还需要对另一份文件达成共识，这份文件没有采用公报形式，因为它不是向董事会提出的意见。这份文件是 GAC 作为章程组织发送给工作组联合主席的信函，也就是刚才出席过会议的问责制跨社群工作组的联合主席。我们计划

最迟在周二晚上发送这封信函。这样，我们周三才有时间处理其他问题并形成公报。以上问题是需要大家注意的。

我们现在要讨论的是新 gTLD 保护措施类别 1 和类别 2，与本周的主要议题，也就是向 CCWG 问责制提供的最终回复，并没有直接关系，但这个问题需要反映在周三确定的公报中。请大家注意，我们将处理两份独立的文件，一份是提交给董事会的意见，另一份是对跨社群工作组的回复。谢谢。那么，Tom，请你为大家介绍一下。

TOM DALE:

谢谢 Thomas。

GAC 目前所讨论的 GAC 意见以及董事会针对新 gTLD 保护措施提供的回复问题可以追溯到很久以前。事实上，这项工作大概是在三年前的北京 GAC 会议上启动的。

在此之后的两三年内，GAC、董事会以及新 gTLD 项目委员会交换了大量意见。对于早在 2012-2013 年启动，现在已接近尾声的这个长期问题，GAC 解决了在当前轮次引入的关于新 gTLD 基于公共政策的保护措施问题，这就是最新进展。

ACIG 在上周编写了修订版简报并发送给了 GAC，因为 ICANN 董事会提供的一些回复和其他信息是很晚才收到的，所以相关工作是在 ICANN 会议即将开始前完成的。不管怎样，我们更新了简报，

并首先向 GAC 提供了董事会对于 GAC 的出色的保护建议的回复。回复包含三部分内容。

首先，针对在去年 10 月都柏林会议上解散的新 gTLD 项目委员会提供了决议。

ICANN 董事会于今年 2 月 3 日提供了一份决议。

2 月 19 日，ICANN 董事会主席向 GAC 主席发送了一封信函，回答了 GAC 提出的一些具体疑问。我们尝试着在简报中针对这些回复制定了一张综合表格，很抱歉这份文件很长，但重要的问题太多了。正如之前所说，董事会的回复是在不同时段提供的，也涉及很多不同的方面。如果大家希望通过简单的记分卡了解董事会提供的各方面内容，很抱歉，这不太可能，我们必须将所有内容整合起来。

我们在简报中提出了一些意见供 GAC 考虑，首先，GAC 和董事会之间的沟通流程问题，对于保护措施的内容以及是否存在 ICANN 应该处理的工作，GAC 和董事会仍在交换不同观点。尽管通信仍在继续，但双方并没有交换太多意见或观点，这说明董事会和 GAC 沟通这些问题的方式需要得到改进。

很多人可能知道，按照 ICANN 会议的惯例，GAC 将于周三上午与董事会召开会议，GAC 希望向董事会提出的问题也许不仅包括实质性问题，还包括关于需要改进的流程和范围，以及避免有时会产生误解以及沟通不及时的问题。

关于具体问题，我们针对 GAC 提出的消费者和相关保护措施的意见，在注册管理机构协议中增加了公益承诺的要求，GAC 可以采取进一步措施，包括通过在当前轮次开展的 ICANN 审核以及 GNSO 在未来轮次或下一轮次开展的工作，找到确定公益承诺或 PIC 最佳实践的方式。

我们将在本周稍后时间里举行关于未来 gTLD 政策的特别会议。如果 GAC 愿意，有些问题可以从当前轮次转移到下一轮次中继续讨论。

关于社群优先申请新 gTLD 的问题，这是 GAC 多次提出过的，你们可以根据当前轮次的审核以及 GNSO 在未来轮次的工作，选择采取进一步措施。但是关于更改当前流程的问题，根据董事会对 GAC 的回复，他们不同意针对此问题采取进一步措施。

最后，关于报告域名滥用的数据以及避免域名滥用的具体问题，GAC 成立的公共安全工作组可以尝试采取进一步措施，针对这些报告数据问题开展调查。

关于简报中附件一的表格，董事会向 GAC 提供的回复是，他们认为无需针对当前轮次的新 gTLD 采取任何进一步措施。董事会认为，对于 GAC 建议中的所有重要问题，他们已经实现了相应目的或执行了实质性操作。接下来的讨论应该着眼于未来的政策框架，而不是当前轮次的问题，根据董事会的回复，当前轮次已经高效完成，已经结束。最后，董事会向 GAC 提

供了一系列基于行业的自律举措或联合监管举措参考资料，方便 GAC 了解更多信息。但从本质而言，董事会在回复中表示，对于当前轮次中的这些问题，董事会和 GAC 之间已没有太多值得讨论的地方。

以上是关于我们所提供的这份简报的大致内容。很抱歉，这份简报是上周才提供给大家的。但正如之前所说，有很多通信内容是较晚时间收到的。考虑到某些因素，全面叙述所有内容并不是一件容易的事情，但我们都努力了。这是一个持续时间很长的问题，在座很多 GAC 成员都清楚这一点，我们也在前几次会议中推动相关问题取得了进展。我要说的就这些。谢谢 Thomas。下面的时间交给你了。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tom。非常感谢，同样感谢 ACIG 将这些内容很好地整合在文件的附件中，让我们能够清楚地看到 GAC 的意见、董事会对此提供的回复以及 ACIG 对这些意见的看法。我觉得这有助于我们了解这一冗长而复杂的问题。

非常感谢！这份资料很实用。在此期间，相关工作是两名 GAC 成员领导完成的，这些 GAC 建议也他们构想和制定的。他们是欧盟委员会代表和美国代表。我会将下面的时间交给你们，让你们谈谈对于董事会在最近通信中针对此问题的回复，你们有什么看法。有请欧盟委员会代表和美国代表。

欧盟委员会代表：

好的。非常感谢，Thomas。

在今天早上的飞机上，我划出并标记了一些内容，我正在努力寻找这些内容，你们是早上 5 点钟的时候，对我来说已经是 6 点了。当然，我没有找到。所以我先说几个一般性观点吧，也许稍后我可以找到自己标记的那部分内容。

首先，我认为 ACIG 为我们提供的分析非常有用。当然，我们对董事会的某些回复非常失望。这些回复既不是特别具体，也不是特别有说服力，只是一些文字而已。

另一方面，坦白说，我认为我们已经尽最大努力在推动这些问题在当前轮次取得进展。

这是我想特别强调的一个方面，也是我用黄线划出的部分。当然，我现在找不到这部分内容了。如果没记错的话，有人提出过在 ALAC 和 GNSO 之间成立委员会的建议。我找不到具体的参考资料了。

我的建议是，继续保持并审核 PIC 以及.....这个词是怎么说的？.....以及 PIC 所定义的最佳实践或良好实践。我认为这是我们应该在本轮次中继续开展的工作。

ACIG 在评估中也提到过这一点。这与我们将在明天详细讨论的竞争、消费者信任和选择审核有关。当然，保护措施也是审核的一个方面。在审核过程中，我们将了解更多具体而深入的相关信息。

这也许是我们更加关注的一个地方。就像我所说的，我认为这一志愿者委员会对 PIC 及其最佳实践的研究同样有助于我们关注 CCT 审核。

另一方面，我不确定是否需要在公报中提出这一点。我们会考虑怎样开展讨论。当然，类似计分卡的清晰版本会更容易理解，但现在，我们不希望继续探讨这个问题。

SCHNEIDER 主席：

谢谢欧盟委员会代表。事实上，不仅是 GAC，社群的其他组织也提出过同样的疑问，或者是对我们提出的疑问表示过支持，特别是 ALAC 和企业社群中的某些群体。

大家知道吗，ALAC 的主席 Alan Greenberg 近期向 ICANN 董事会发送了一封信函，提出了审核委员会对于 PIC 和实施情况的疑问。GNSO、ALAC 和董事会也已经开展了一些非正式讨论。我最近偶然参加了他们的一个讨论。对于某些要素，审核已经开始了。

其中一个要素是 [音频不清晰] 了解消费者的选择，审核小组需要研究这一要素和其他相关要素。他们所面临的问题是，是否应该成立专门的委员会来研究 PIC，还是将这项工作附加到现有的其中一个审核流程中。我们可以与 GNSO 和 ALAC 就此问题进行充分的意见交流，因为对于希望在第一轮完成的工作和汲取的经验，他们有着明确的认识。

下面有请美国代表发言。

美国代表：

谢谢主席。我也想感谢 ACIG 在时间如此紧迫的情况下将所有信息整合在一起，这是一项了不起的工作。能够了解他们对董事会近期回复的看法，对我们也非常有用。

我们完全赞同欧盟委员会同事的观点。对于这一问题，GAC 已经竭尽全力在与董事会交流，希望尽量推动问题在本轮次取得进展。我们也同意 ACIG 的建议，将目前的主要精力集中在审核方面，尽量确保审核工作能涵盖所有在过去几年内逐渐明确的问题，同时着眼未来，将 GAC 在多个建议中说明过的问题留到下一轮次中解决。有些问题是已经解决，所以我们拥有继续前进的基础。话说回来，我认为我们已经尽最大努力解决了本轮次的问题，

董事会也努力给出了回复。尽管这种回复不如我们预期中有说服力，但我们现在也许应该合上这一页了。

当然，我们认为更为紧凑和清晰的记分卡会更有帮助，但我不确定是否需要继续这种辩论。所以，非常感谢 ACIG，选择继续前进是非常明智的，我同意这一点。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。大家还有建议或问题吗？好的，有请瑞士代表发言。

瑞士代表:

好的。谢谢主席。我想提出几点意见。基本上说，我同意欧盟委员会代表和美国代表的观点，

但我想提醒大家注意 GAC 的工作有效性问题，因为董事会在最后一个回复中承认，他们并没有正式遵循沟通流程。也许大家应该注意这一点。

还有一个有意思的地方，董事会在其回复中表示，他们建议开展审核工作，并在接下来的轮次中制定新的规则，从而确定并效仿 PIC 的最佳实践。我们欢迎这种可能性，也可以回答他们，如果他们确实这样做，然后告诉社群完成了这项工作，我们将非常高兴。

最后，我认为董事会提供的行业领先举措是很有用的信息。需要承认，这种信息非常有趣，我们也希望董事会或相关员工能够继续向我们提供相关信息，让我们及时了解最新动态，不管是这些行业领先举措的成果、审核流程还是社群用于制定 PIC 最佳实践的措施。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢瑞士代表。

我看到英国代表希望发言，但不是十分确定。好的。谢谢。

英国代表：

好的，谢谢主席。首先，我同意大家前面的观点，ACIG 编写的这份全面分析报告和实用附件非常清晰，对我们的帮助也很大，让我们了解了 GAC 的建议、董事会的回复以及解决问题的顺序等信息。这份文件非常有效而实用。非常感谢你们。

我想简要谈谈对于社群申请的看法，Tom 在刚才的总结中提到过这一点。作为 GAC 的一名成员，我跟进过这一主题、监控过相关问题并将这些问题告诉过 GAC 的同事，我们并没有成立这样的工作组，这是我在其他 GAC 同事的帮助下完成的工作，我们希望大家及时了解社群优先级评估流程、相关 ICANN 程序以及所应用标准中存在的问题，这依然是我们需要关注的主题，我们会与各位同事继续努力。我们尚未创建小组，但预计将组成一个小组，执行一些调查和分析工作，确定将在未来轮次中开展的下一步行动，并将这些信息反馈给 GAC。我的意思是，这将是我们的关注重点。我们将继续跟进在前几次会议中明确的问题，也会请监察官讲解他的报告，但现在开始，我们要着眼未来。我们都清楚，未来依然会出现各种重要的问题。.MUSIC 的一名申请人近期来信反映过这一点，这也说明了大家对基于社群的申请的一般体验，而且北京公报已经将 .MUSIC 列为第 1 类域名。正如我之前所说，这是一个例子，反映出目前轮次所引发的大量问题、大家的失望情绪以及相关反应，这些都非常消极地体现在相关申请流程中。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Mark。

我们将在明天单独召开会议，是的，是在明天下午。第 8 号时段，关于未来轮次以及下一轮次的评估。会议时间发生了变化，是在明天下午的会议结束后。我们届时将在讨论中继续跟进这一问题。谢谢你将它提出来。

大家对于保护措施还有其他意见吗？

好的，请非洲联盟委员会代表，

非洲联盟委员会代表：

我不知道现在提出这一点是否恰当，但 GNSO 已经发布了关于隐私和代理服务认证问题的最终报告供 ICANN 董事会考量。

大家可以回忆一下，GAC 去年九月对 PSWG 制定的报告提供过意见，得到了 GAC 的认可与批准。

但阅读这份报告时，我们发现 GAC 提出的很多建议都没有纳入其中。鉴于董事会将考虑这份报告，我想知道是否需要说明这个问题，向董事会提供相关建议，特别是关于区别性的问题，从而确保明确区分商业用户和非商业用户。

以上是我的问题以及我认为需要说明的地方。

SCHNEIDER 主席：

感谢 Alice 提出这个问题。事实上，我们刚刚收到董事会关于此问题的信函，我们的时间不多，但可以在周三为工作组分配一点时间，届时可以进行讨论。这些建议是工作组提出的，但没有在报告中反映出来，我们现在没有时间，但如果大家同意，我们可以考虑一下，看看 GAC 是否希望将此问题反映在公报中。我们可以在周三讨论，也许可以在公报中列出 GAC 的相关意见。

也许应该继续看看其他问题了，但伊朗代表还想对此问题发表意见。谢谢。

伊朗代表：

谢谢主席。我认为将其纳入公报没有问题，但现在的情况是，我们提出了意见，但这种意见并没有被采纳，而且相关建议需要提供给 ICANN 进行考量，所以我们也许可以同时向 ICANN 提出这一问题，不管是在与董事会召开的会议上提出还是采用其他方式提出。

CCWG 指出，GAC、GNSO 和其他社群之间的互动成果应该得到适当考量。但这种情况并没有发生，所以我们必须提出问题，以便让董事会作出适当而必要的决策。如果他们没有采纳我们的意见，那么要么证明我们的意见不相关，要么予以采纳。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Kavouss。这个建议很好。我们的确可以在几个场合提出这个问题。问题是，我们想要的是什么？我们可以直接向 GNSO 提出，因为我们将与他们召开会议。我们可以在与董事会的讨论中提出，也可以将其纳入.....

身份未知的发言者: 可以向他们都提出来。

SCHNEIDER 主席: 但问题是，大家认为哪种方法最好。因为我们首先会与 GNSO 展开讨论，如果我没记错的话.....恩，是的，是在明天下午。我们也许可以在交流过程中向 GNSO 提出这个问题，询问他们为什么没有采纳我们的建议，并请他们提供决策依据。在准备与董事会的会议时，我们也可以思考是否想再次提出这个问题、以什么方式提出。这样可以吗？

我看到有人在.....谢谢大家。

还有其他意见或问题吗？如果没有，那么我们应该节约时间，回到主要议题上。好的，Tom 有些重要的事情要宣布，让我们先听听他想说什么。

TOM DALE:

谢谢 Thomas。这件事情是否重要，大家可以自行判断。这件事情对我来说很重要，我刚才忘了告诉大家。

有一个程序性的问题需要得到 GAC 的认可。大家知道，周三下午的 GAC 公报起草会议通常是非公开会议。但这一次，我们有一个请求，希望让两名 ICANN 的 IT 员工参与并观察会议，因为他们正在与 ICANN 支持人员和 ACIG 合作开发新的 GAC 网站。利用网站协助制定公报将成为新网站的一大功能。鉴于我们本周较晚时间需要针对 GAC 网站开发的最新进展提供全面介绍，而新网站将具备公报制定功能，所以他们请求参加会议，了解公报的制定方式，以便开展相应工作。当然，他们也会向秘书处提出这一请求。

所以，不知道是否有 GAC 成员反对让这两名 ICANN IT 员工参与会议，了解公报的制定方式。考虑到 Bismarck 曾以制作香肠作为比喻，认为公报制定过程最好保密，但现在我们有非常特殊的理由。我也说过，本周较晚时间，我们将为 GAC 提供关于网站开发情况的全面说明，所以这个请求十分合理。但决定权在你们手上。谢谢 Thomas。

SCHNEIDER 主席:

是的，我们原本打算在会议开始时就提出这个问题。我认为帮助网站开发人员了解我们处理工作的方式，对我们来说是非常有利的。而且他们只是技术人员，所以对我们所讨论的实质性问题并没有太大兴趣。

有人对此存在疑问吗？好的，Kavouss。有请伊朗代表。

伊朗代表：

我没有疑问，但我的看法是，如果他们想参加会议，并且其他人都同意，那么他们可以观察特定议题的讨论情况，其他议题最好不要参加。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

我觉得不是这样，我们的想法是，如果他们能够在我们制定公报的过程中参与进来，就能了解具体的公报制定流程和制定方式，并利用此信息进行网站开发。所以，具体来说，他们会参与周三下午的会议。这是我们的想法。

这样回答够清楚吗？

好的，有请英国代表。

英国代表：

非常感谢。这是非常合理的请求，所以我没有问题。但我想借此机会向你和 Tom 确认一下，ccNSO 已经取消了他们的议项，你们是不是打算决定一下如何利用这段时间？因为 Tom 知道，我已经提议将这段时间留给人权和国际法小组，但其他人可能.....

SCHNEIDER 主席： 大家对此提议的呼声有多高？是否.....没有。

英国代表： 我们都等着吃午餐。

SCHNEIDER 主席： 如果可以的话，我们将在 6 点钟会议结束前作出决策，看看如何利用这段时间。

回到目前的问题上，我是不是可以认为，大家都同意让技术人员参与会议，观察并了解我们制定公报的方式？因为他们对公报内容并没有太大兴趣。好的。非常感谢大家。

那么，我们现在回到议题.....是第几项议题来着？文件中列出的是议题 2、4、5、6、14、16 和 17。我们目前讨论的是议题 4，联合主席为我们很好地介绍了他们的建议、建议的形成过程以及他们对于未来的一些想法。

我认为目前不应该花太多时间思考怎样实施建议，因为我们首先需要了解自己对于这种建议的看法，这才是应该关注的地方。

我告诉过大家，或者说提醒过大家，我们在本周一召开了一次电话会议，以去年开始的一系列意见交流为基础，对建议交换了各自的看法。我们给大家提供了充分的时间，让大家提出意见、问题和观点。

请大家记住联合主席的发言，知道他们想得到怎样的回复。当然，我们可以自由提供任何回复，这点毫无疑问，但我们应该了解他们期望或者想要我们提供什么回复。

有一件事情很明确，我认为这是需要大家注意的，就是无论我们说什么，都应该尽可能地说清楚，以避免其他人误会或曲解 GAC 的意思，我看到有些 GAC 的同事在笑，你们应该都有体会。

好的，现在请大家自由发表意见和提问。

对了，在此之前，也许我们首先应该确定是应该对报告进行总体评估，还是针对每条建议进行评估。大家好像更倾向于前一种方式。根据我的理解以及所听到的观点，答复越简短，就越容易理解。

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。在阅读一本书之前，我们无法确定或判断这本书的内容。所以我们首先需要看看这些建议，并对此有个大概了解。虽然有 30 人参加了电话会议，但我们此刻所代表的群体更为广泛。考虑到其他人的利益，如果你和各位杰出的同事都同意，那么我们也许可以简单探讨一下这些建议，确保每个人都能理解建议的内容。在此之后，大家可以决定采用哪种方式。

我认为我们现在还不能决定应该提供什么回复，这取决于我们对形势的分析方式。所以，如果你和其他同事都同意，那么希望有人带领我们浏览一下这些建议，并进行简单说明，让大家了解建议的具体内容，然后再对每条建议提供相应决策。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表的建议，事实上，你可能是对的，因为并非每个人都对此给予了密切关注。这是比较有效的方式。但我认为不应该在阅读和说明上花费太多时间，而是更应该听听大家对事情的看法。所以，希望能够在说明和讨论的时间上取得平衡。

如果大家没有异议，那么我们快速浏览一下这 12 条建议，然后了解大家对每一条建议的看法。我们在每一条建议上所花的时间可能都不一样。

此外，因为我们对已经列入第三份草案的建议提供了一些观点，但并非全部，所以会有一些变化。

所以，Tom，不知你能否带领大家浏览一下这 12 条建议，当然，从第 1 条建议开始。

TOM DALE：

谢谢 Thomas。没问题。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。

TOM DALE: ACIG 发出的这份简报……这份简报是当天很晚才发出的，很抱歉，但我们是在一周前才收到相关信息的，所以简报在 GAC 电话会议之前才制定完成。再次表示抱歉，但我们必须将一些后续发展情况整合在简报中，因为报告也是最近才确定的。

正如 Kavouss 和其他同事所提到的那样，这份报告本身是由大量文件整合而成的，包括详细说明了建议的附件，以及一系列关于相关性投诉的重要信息和少数意见报告。有一份少数意见报告得到了很多 GAC 成员的支持。

下面简单为大家说明在 GAC 电话会议上的讨论情况。

建议 1 是关于成立赋权社群以行使社群权力，对 GAC 的影响首先体现在某些门槛问题上，也就是 GAC 在什么情况下应该参与运营性事务，而不是咨询事务，这取决于大家的看法。

结合考虑建议 2，这条建议提供了合作、升级和实施的期限，也就是大家应该尽全力推动这些咨询流程，从而真正行使新的社群权利。针对建议 1 和建议 2，我们在电话会议中讨论过，GAC 需要进一步考虑是否希望成为报告所定义的“决策参与人”。“决策参与人”这一术语意味着需要发起社群电话会议并在后期阶段实施最终决策，与 GAC 之前讨论过的咨询参与人不同。GAC 内部对此存在很多不同的意见。还有一些意见与

所谓的“GAC 回避”问题有关，联合主席之前向大家解释过这一术语。这意味着如果社群决策与董事会基于 GAC 共识性建议的行动有关，那么 GAC 无法参与该决策。

建议 3 是关于.....不好意思，好的。建议 3 暂且不谈。

最后，建议 1、建议 2 和建议 4 同样需要结合考虑，因为建议 4 明确阐述了这些权力的内容。包括：否决某些 ICANN 规划、否决 ICANN 预算、罢免董事会、罢免董事以及发起约束性的独立审核流程，这是指社群的独立审核流程，而不是我们目前的流程。所以，建议 1、建议 2 和建议 4 可以作为一个整体。

以上就是我们在电话会议中讨论过的内容。大家对此发表了各种观点，但尚未就具体的共同立场达成共识。Thomas，你要求尽量简短，所以我就说到这里。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tom，这一系列要素实际上与赋权社群模型相关。对于刚才所听到的这些建议，大家是否需要提出问题或者观点？好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。谢谢 Tom 的说明。我建议大家放慢脚步，全面了解整个问题。

建议 1 是关于向社群赋权的问题。我们应该了解，为什么需要向社群赋权、目前所面临的问题是什么？目前，NTIA 正在行使管理权，这是一个单一的实体。

他们希望将管理权移交给全球多利益相关方社群。所以全球多利益相关方社群必须有权力与 NTIA 一样开展工作。

那么什么是全球多利益相关方社群？经历过长时间的讨论后，我们确定全球多利益相关方社群目前由三个支持组织 (SO) 和四个咨询委员会 (AC) 组成。所以，这三个 SO 和四个 AC 应该协同工作，建立一个赋权社群，根据加州法律形成所谓的“单一指定人”。

所以，建议 1 是让我们开展这些工作，让所有 SO 和 AC 根据公司法 6333 合作形成非注册协会，然后向其授权，取代 NTIA 在未来行使管理权。这才是建议 1 的全部内容，没有其他了。我们不应该探讨“GAC 回避”问题，也不应该探讨任何其他问题。这条建议的唯一内容就是向社群赋权。我们应该看看大家对此是否存在理解上的困难，是否存在其他观点。

CCWG 经过 14 个月的努力后发现，根据两位法律顾问的建议，这是唯一的可行方法。他们进行过谨慎研究，并表示在探讨了各种不同的观点后，他们发现这是向整个社群赋权以行使管理权的唯一方法。谢谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢伊朗代表。各位代表对建议一还有任何意见或问题吗？有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表: 好的，谢谢。我只想强调一点，我们认为 ACIG 的分析非常有价值。这份分析从客观的角度明确提出了独立的见解。并且十分清楚地阐述了是非利弊以及对 GAC 的影响。因此，我再次建议还没有机会看到的同事仔细地读一读。此外，很感谢伊朗同事的发言，我很赞成他的看法，不过，鉴于 ACIG 已经提出了非常明确有用的建议，如果我们再一一重复建议的内容会花费太多时间，我并不是说不赞成逐条讨论这些建议。我们确实应该逐条探讨。但不是每个人都要准确复述建议的内容。我只是提议，虽然伊朗代表的意见非常有用，但没有时间可以让每一个人都详细重申建议并提出意见了。ACIG 文件表述清晰，见解独到，如果大家没有意见的话，我认为我们应该以此文件为基础，逐一探讨文件内容。

SCHNEIDER 主席: 谢谢欧盟委员会代表。我说过，在某种程度上我们需要权衡一下如何采用包容性的方式来解释建议以及实际讨论建议的时间。鉴于我们明天还要继续讨论，因此，还没有机会阅读文件的同事可以把它当做夜间读物，浏览一下所有的建议。我今晚也会重新看一遍。这样就有更多的人看过这份文件了。

大家对建议一还有任何意见或问题吗？请英国代表发言，谢谢。另外，还有丹麦代表要求发言。

英国代表：

好的。谢谢主席。我认为如果要详述 GAC 电话会议的成果，我们可以规划相关的工作以及讨论的详细程度，这样可能会有所帮助。我们应该如何判断或确定哪些建议是完全没有争议的，这一点十分重要，我是指有很多人参加了电话会议。很明显还有一些人并没有参加这次会议。

不过我与利益相关方交流时采用了以下说法。GAC 对其中的六个建议没有异议，这有助于说明现在的情况。谢谢。这只是我的建议。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

你的建议很好，谢谢。简单来说，快速浏览电话会议的成果可以得出，12 个建议中有 10 个建议是没有争议的。关于建议二的讨论很激烈，当然，建议二和建议一联系十分密切，可以说是建议一的后续问题。此外，针对建议 11，大家普遍认为没有达成共识。这一点说来话长。我不再赘述。以上就是两个有争议的建议，根据参加电话会议的同事表述，其他建议都达成了共识。当然，每个人都有权利表达意见。刚才所说的只是给大家提供相关信息。

先请丹麦代表发言，然后再请其他代表发言。还有爱尔兰代表要求发言。

丹麦代表： 谢谢主席。丹麦支持建议一。建议一赞成 GAC 继续作为赋权社群开展工作。我希望继续讨论 GAC 是否会参与及其参与角色的问题，希望可以得到确切的答案。我认为这是两个不同的问题。我们有一个提议。我们对建议没有意见。但是，关于 GAC 未来的参与方式，我们希望可以单独讨论。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢丹麦代表。有请爱尔兰代表发言。

爱尔兰代表： 谢谢主席。针对刚才英国同事提出的意见，我认为他提议的方法很好。如果真的可以确定这 10 个建议是没有争议的，那么我们就可以利用时间来讨论剩下的两个建议。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。之前有同事建议讨论一遍所有建议，为没能参加电话会议的同事提供一次机会。所以，这完全由大家决定。你们必须达成一致意见。是否不用讨论电话会议期间没有异议的 10 个建议，或者为没能参加电话会议的同事重新过一遍。请从中选择一种方案。有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。如果同事们不希望我们逐条讨论这些建议，我们可以不这样做。我们没有意见。因为我们很了解这些建议。只是，考虑到有部分同事没有参会，至少应该简要解释一下每个建议。如果有些同事认为这样做没有必要，那么我们可以认为 GAC 同意除建议 2 和建议 11 之外的所有建议。我们不想要任何解释。这就是我对部分同事发言的看法。他们不赞成这样做，即使到目前为止，我们只为没参与电话会议的同事解释了五分钟。我们不需要任何解释。因为我们对此十分了解。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

在请下一位同事发言之前，我想说，有很多问题我们在电话会议中并没有意识到，我们或许应该仔细考虑伊朗代表的建议。其次，我建议大家把建议一和建议二放在一起讨论，因为考虑到“回避”问题以及大家在讨论中有争议的问题都集中在这两个建议中。如果大家同意的话，我们就不讨论建议 3 至 10 以及建议 12，只重点讨论建议 11、1 和 2。有异议吗？下面请法国代表和欧盟委员会代表发言。

法国代表：主席所说的“回避”问题也与建议一有关。许多国家和地区代表都表达了关于建议 1、2 和 11 的担忧，包括少数意见。所以这三个建议是没有达成共识的。谢谢。

SCHNEIDER 主席：有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：好的。非常感谢。我提议我们讨论一遍大部分同事都认为没有争议的建议。CCWG 中有五位 GAC 成员。我的观点是，由秘书处解释建议，再请每位同事对此发表自己的看法，再次申明，我们没有那么多时间。因此并不是说要终止讨论。我的建议是继续讨论。但速度要加快。我们应以 ACIG 提供的有价值的分析为基础，针对少数意见未解决的领域开展讨论，目前为止，我还没有看到有任何异议。我目前看到的情况是这样。我们先这样说。然后，基于此方式，我们再来看是否有人支持或反对这些建议。最后回到提出了少数意见和担忧的建议，讨论其真正的影响，并继续以这种方式进行讨论。这就是我想说的。

这种做法满足了所有人的要求。但是 -

SCHNEIDER 主席：谢谢。容我提个建议。如果我们继续谈这个问题，就没有时间逐一讨论或者重点讨论关键性问题了。

或许可以让大家在明天早上之前浏览这些建议。如果对除了建议 1、2 和 11 以外的 9 个建议没有意见或问题，那么明天我们会认为 GAC 没有任何意见。这样就无需逐条讨论了，现在把这些建议以详细或概括的方式读出来。但是大家可以在明天之前提出意见。如果没有人提出意见，我们就不再逐条讨论了。如果有人提出意见，我们到时再来处理。现在，我提议继续讨论建议 1 和 2。大家对提议的流程有异议吗？有请阿根廷代表 Olga 发言。

阿根廷代表：

谢谢。我没有异议。只是提一个建议。或许秘书处可以说明今晚要查看哪些文件，确保我们阅读的文件相同。因为我们收到了好几份精心准备的文件。或许一些同事不太清楚要看哪些文件。以上只是我的建议。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我想应该是关于第 2、4、5、6、14、16 和 17 项的简报。这份文件适合想了解更多信息或者初次了解的同事阅读。整份文件共有 40 页。重点问题只是其中的一部分。

TOM DALE：

谢谢 Thomas。我只想补充一点，大家应该查看的是周一分发的封面印有“已更新”字样的文件版本。截至昨天，这份文件共有 40 页。其中涵盖了所有建议以及 ACIG 的部分意见。另外

很重要的一点，文件中还附有 CCWG 网站的链接，大家可以在该网站上下载和访问所有资料包。这份包文件很大。所有人都必须了解这个信息，不仅包括在场的同事，也包括本周或下周在这里开会的所有社群。请大家谨记，文件中提供了链接。此外，我提到过 CCWG 的建议不止包括报告。大量详细的附录也是其重要组成部分。另外，还有很多提供完整内容的附件。如果这份材料达成了共识，我们会将其提交至董事会和 NTIA。不仅仅会提交这一份报告。当然，提交内容不包括 ACIG 简报。

不过仍要感谢欧盟委员会代表对简报价值的肯定。它确实占用了我上周末本应该用来看球赛的时间。但无论如何，我们提交的文件中也提供了这些链接。请大家牢记。我们试着为大家提供信息。但我们不可能从成百上千页的报告中提取出所有重要信息。这有点太多了。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。Tom 的发言。

那么，现在可以开始讨论建议一和建议二了吗？大家倾向于将这两个建议放在一起讨论，还是分开讨论？那就放在一起讨论吧。有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。非常感谢秘书处的发言，但这只是他们的看法。与我们的看法或许不太一样。所以我认为我们不应该被秘书处的判断左右。这样做是有风险的。不论是不予讨论或是基于秘书处的观点开展讨论都是有风险的。而另一位同事的建议则不同。他的建议有助于大家了解背景信息。因此，是否要使用正确的信息来引导同事们取决于我们自己的意愿。我们可以选择完全不讨论，或者讨论已达成共识或意图达成共识的文件。而不是根据个人的判断来决定讨论的方向。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。你说得很清楚。当然，每个人都可以查看原始文本。这一点很明确。

还有加拿大代表要求发言。我没有忘记你。你的发言是针对讨论的内容还是程序问题呢？有请加拿大代表发言。

加拿大代表：

谢谢主席。我认为建议一的重要性在于它奠定了整份报告的基础。建议一中提到将美国政府的监管权移交给赋权社群，我认为这是一项非常重大的成就。这是原则性的更改。同时也要注意到建议二中对该问题的实现方式作出了阐述。

建议一描述的是一种多利益相关方的方式，我想大家都会赞成这一点。因此，原则问题就是我们正在将美国的监管权移交给

赋权社群。从这方面来说，我认为争议更多的是建议二。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。

还有其他意见吗？印度尼西亚代表要发言吗？

印度尼西亚代表： 我只想简要说一点看法。正如开头所说，每个人都对加州法律等规定有意见。我的意思是，我可能会对建议 1、2、3、4 等都有点意见。但最终还是会接受。否则，提案就无法定稿了。第二，我们应该面对问题。每个国家和地区都能够在各自的区域内实施该项目。

我举个例子。例如有关人权的建议。每个国家和地区的人权都不一样，我们不得不采取一些措施以实施相应的人权。因此，这些建议中的小问题并无大碍。但我们必须在今天的会议结束之前确定提案是否能够在下周定稿，以便提交给 NTIA。否则，提案就永远无法定稿了。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 感谢印度尼西亚代表。还有其他意见或问题吗？对于建议一或建议二，还有人要表示支持或提出问题吗？好的，大家能接受

建议一和建议二吗？还是说现在太晚了。你们想明天再告诉我：不，我不同意。

还剩 18 分钟。希望大家可以充分利用余下的时间。

好的，有请伊朗代表发言。然后再请荷兰代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。

实际上，建议 1 是整个问责制的框架，建议 2 则是关于各种可以行使的权力。

建议 2 的关键问题在于“回避”。这一问题在建议 1 中也有某种程度的体现。因此，我们应该通过建议 11 中的“回避”问题来解决建议 2 的关键问题。除此之外，关于更改基本章程、标准章程和预算的权力，以及罢免单个董事会成员的权力。我们无法提出罢免，因为我们并未任命任何董事会成员。另外还有关于解散整个董事会、IANA 职能、预算等建议。以上建议没有任何问题。并且其中都包含“回避”因素。

建议 2 的争议在于“回避”问题，这一问题在建议 1 中有所体现，同时也指向了建议 11。也许我们可以等到讨论建议 11 的时候再来解决“回避”的问题。

建议 1 和 2 构成了整个问责制的基础。我认为这两个建议没有什么大问题。至于这些权力，我们之前已经讨论过并且计划实

施了。CCWG 和 CWG 针对多种权力、章程和 ICANN 预算、年度预算、五年预算等建议进行了讨论。

所以，除了“回避”问题还有争议之外，大家对建议 1 和 2 没有其他意见。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

我可以确定“回避”问题位于建议 1 的第 52 条，并在第 102 条和建议 2 中再次出现。

接下来依次有请荷兰代表和巴西代表发言。

荷兰代表：

好的，谢谢主席。我的想法和 Kavouss Arasteh 同事一样。建议 1 和 2 涉及原则问题，主要探讨社群与董事会以及部分社群之间权力的平衡。我认为它是我们工作的基础。

所以我和 Arasteh 先生的看法一致。我只希望重视某些政府所关注的问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢主席先生。我将针对我们参与 IANA 职能移交提案准备的方式提几点意见。

首先，我想重点提出，巴西在参与这方面的工作时参考了很多有关互联网治理的讨论。当然也包括几个月前我们在纽约参加的一次非常重要的会议，并且在会议期间再次讨论了 WSIS 成果的十年实施规划。这份文件成果显著。它能够达到我们的要求。我认为它反映了各个政府为处理利益相关方的意见所共同付出的努力。我们可以制定一份文件，重申在 WSIS 峰会上采纳的框架。当然，峰会也确定了将多利益相关方的方法作为管理互联网的默认方法或正确方法。这一点已经达成了共识。

同时，我们重新确认了 WSIS 的框架，也认识到多利益相关方的方法应该为所有利益相关方（包括政府）提供完全参与的机制。

我只想通过以上观点表明，我们的代表参与了这项工作，我们完全可以确信多利益相关方的方法非常适合用来管理 IANA 职能。我们在 ICANN 内采用多利益相关方的方法工作得非常顺利。通过这种方法，可以对互联网的关键资源进行良好管理。

同时，非常重要的一点还在于要确保最终提案可以让每个利益相关方得以发挥自己的作用，并且充分履行各自的职责。

因此，我们赞成并全力支持建议 1 和 2 中有关多利益相关方方法的内容，但是我们也关心董事会对“回避”问题的讨论，考虑到利益相关方的角色和职责，以及政府在正在形成的新模式内履行职责的方式，“回避”问题可能会造成董事会在此关系中的失衡。

我们希望可以在明天讨论这个问题。现在已经很晚了，我们没有足够的时间来讨论这个问题。不过，我还是想重申我们对在 ICANN 内实施多利益相关方方法的支持以及继续开展工作的决心，此外，我们对“回避”概念造成的失衡表示担忧。当然，等讨论建议 11 的时候，我们还有很多需要重点提出的意见。

我想说的另一点是关于人权，对于刚才有同事说在不同的国家和地区实施人权的方法不一样，我对此有一点困扰。很遗憾，我们不赞成这种观点。正如人权宣言所述，人权是普遍存在且不可分割的。ICANN 内部的人权实施方法应该体现这一点。我以为大家已经就人权问题达成了这样的共识。

谢谢主席。以上就是我到目前为止的意见。

SCHNEIDER 主席：

谢谢巴西代表。

至于人权的讨论，国际人权框架明确表明人权平等适用于每个人，不过地区级别的其他规定或权利可能与国家级别的不太一样。我认为这并不矛盾。

非常感谢。

还有意见或问题吗？

有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

好的，非常感谢主席。我只想提出一个问题，可能是建议。由大家来决定它到底是问题还是建议。

我对巴西代表的担忧感同身受，我知道还有很多其他的代表也有此担忧。我在这个问题上是完全中立的立场。只是有关建议 1 和 2 的 GAC 参与方面，是否可以请同事们具体说明一下他们所担心的问题。

我非常理解大家的担忧。我们都希望多利益相关方系统具有可行性和灵活性，能够依据相应的角色和职责发挥作用，我非常理解这种担忧。我只是想知道我们所担忧的问题是否可以准确详细地阐述，这一定也是其他同事想要了解的。

当然，我们会在明天和未来几天讨论更多的细节。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我相信，通过这场讨论，对目前的提案有疑问的同事能够提出自己的意见，并作为 CCWG 的少数派意见。这份声明实

际上包含了很多要点。不过 - 好的。希望有人可以重新解释或重申他们的担忧。

好的，有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。

大使阁下已经明确表示支持多利益相关方的自下而上的方法，他们对此完全没有意见。这 2 个建议中唯一修订的地方在于引入了建议 11 中的“回避”概念。如果我们暂时不谈“回避”的概念，然后在建议 11 中明确“回避”的定义、影响、发生概率和利弊关系，或许针对阐述了框架和七大权力的建议 1 和 2 就没有任何问题了。

因此，我们不应该采用之前的发言者提出的方法。也许我们可以跳过所有关于“回避”问题的讨论，快速讨论剩下的部分，然后在明天集中讨论建议 11、压力测试 18、以及 GAC 和 GAC 建议的反对或批准级别，之后再讨论“回避”问题和结果及其对 IRP 或罢免董事的影响。这样有助于讨论的开展。

以上是我的建议，仅供大家考虑。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。我认为这个想法很好，因为目前的问题在于每一点都是相互关联的，我们必须从某个地方开始处理，但是我认为应该在明天上午讨论建议 11，以便明确建议 1、2 和 11 之间的内在联系。这个提议很有帮助。

接下来有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢主席，我赞成采用这种方式。建议 1 及其衍生的问题表明政府将如何基于建议 1 中提出的原则参与赋权框架。我认为丹麦代表已经明确提出了我们需要解决的问题：GAC 应该仅作顾问方还是决策参与者？这实际上意味着要参与投票，这项工作是 GAC 从来没有做过的，并且也不是 GAC 的目标工作。

这一点是需要讨论的。另一点关于所谓的“回避”问题以及伊朗同事所说的明确“回避”的具体含义。正如在场的联合主席和我在之前的会议中提到的，这并不意味着我们无法通过流程达成基于社群的决策。如果我们不作为要进行投票的决策参与者，GAC 将始终以顾问方的角色开展工作。

我快速说一下第三点，关于多利益相关方流程和 ICANN，也像我之前说的一样，我们目睹了 ICANN 的多利益相关方参与模式的发展，通过我们与 GNSO 之间的横向合作加强政府职责。这种方式更具公共性和合作性，为我们提供了更多机会以推动解决政策制定领域的公共政策利益和法律等方面的问题，并且

减少可能会在升级流程中发现的问题。我认为这就是我们的目标：通过这种方式可以减少争议和问题。

谢谢。这是我最后一点意见。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢英国代表，还有其他意见吗？有请巴拉圭代表发言。

巴拉圭代表： 谢谢主席。我赞成丹麦同事关于建议的发言。他的观点与我对建议的理解一致。除非我理解错了，我们说的是程序或要求。谢谢主席先生。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。这些建议，如果没有人反对的话，我们就按照此建议实施了。到时就会实际实施这些建议了。现在，我们可以和其他 SO 和 AC 一起表明我们支持或者不反对这些即将实施的建议，如果有异议或没有达成共识，也可以说出来。大体看来，大家都赞成实施。对吗？

那么接下来，从理论上来说，我们应该讨论有关实施建议的问题，但这个讨论有点难度，因为过去的几个月中也出现过大家“赞成，但是”存在其他问题的情况。而以我们现在的情况来看，只需要表明赞成或反对，必要时再提供一些可供查证的解释或参考就可以了。

当前的问题在于是否有人反对这份提案，反对实施这份文件中的建议。希望我已经表述清楚了，并且大家都同意我的说法。有请瑞士代表发言。

瑞士代表：

谢谢主席。

鉴于本次会议已接近尾声，我想与其他同事分享一点自己的看法。我们在今晚阅读 ACIG 精心准备的简报时，还应该纵观全局，同时，当我们面对建议一和建议二时，应该思考如何为多利益相关方社群实施 ICANN 管理权提供更具可行性的建议，除此之外，正如 Kavouss 所说，还应思考建议二中定义的框架和权力为什么会有这么多的积极因素，其中哪些是绝对正确的，哪些是我们应该表示支持或评估其积极方面的。尽管我们对这些建议的部分细节还有一定的担忧。但我认为，我们不仅要重视其中的问题，也要站在整个流程的角度考虑当前所处的位置，这一点很重要。我们要向 CCWG 提供一个简单明确的答案。因此在得出答案的过程中必须纵观全局。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢瑞士代表。

现在是 6:01。还可以请一位同事发言。

伊朗代表要发言吗？好的。谢谢。

伊朗代表： 是的。谢谢主席。或许我们可以就建议一和建议二得出初步结论。我用这样一段文字概括一下。建议一和建议二中的“回避”定义有待进一步阐明，将联系建议 11 讨论“回避”问题，GAC 大体上支持实施建议一和建议二。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢你的建议。我们回想一下 Thomas Rickert 的发言。尽量简明扼要一些。我们对这几个建议之间依赖关系的判断是否真的能让讨论变得更加明晰，这一点我不太确定。不过我们还是记下这个提议。然后仔细考虑一下。

我想明天上午的讨论会十分有趣。我们将改为从建议 11 开始讨论。我们很久没有详细讨论过这个建议了。或许大家在讨论期间会惊喜地发现其他同事和自己的意见一致。大家应该抱有希望。祝你们度过愉快的夜晚。非常感谢各位参加第一天下午的会议。好的，有请 Redouane 发言。

REDOUANE HOUSSAINI： 非常感谢主席先生。有来自政府部门的人士表示希望出席高级别会议，他还邀请各位代表参加明晚 20:00 在马拉喀什市中心餐厅举办的晚宴。

明天 19:15 会有两辆巴士从这里出发，接送各位部长和代表团领导前往晚宴地点。可能不能安排到所有人。大家可以到

Julia 那里领取邀请函。你们都认识她，请去她那里领取邀请函。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢来自摩洛哥 Redouane 的盛情邀请。参会人员很多。我想一定会有很多客人参加此次晚宴。希望大家在摩洛哥度过一个愉快的周六夜晚。请各位于明天上午 8:30 准时参会。非常感谢。

[听力文稿结束]