

مراكش – جلسات عصر الأحد لـGAC
الأربعاء، 06 مارس، 2016 – الساعة 14:00 إلى 8:00 بتوقيت غرب أوروبا
ICANN رقم 55 | مراكش، المغرب

الرئيس شنايدر: سنستأنف الاجتماع. ولدينا اليوم على جدول الأعمال موضوعًا شديد الأهمية للعملاء خاصة للدول التي تمثلها هنا. لذا، سأترك الكلمة، حيث أننا سنبدأ الاجتماع بعد بضعة دقائق. ومن ثم، سأترك الكلمة لكابين وميجان. وهما أعضاء في فريق مراجعة CCT، فريق مراجعة المنافسة واختيار المستهلك وثقة المستهلك. وسيوضحان لنا كيفية بدء العمل مع هذا الفريق في هذه الشهور الأولى من السنوات، والتي تعتبر الخطوات للتقدم والمراحل المستقبلية. ميجان ولورين، لكما الكلمة، تفضلًا.

ميجان ريتشاردز: أنا متحمس للمتابعة باللغة الفرنسية، لكنني أعتقد أنه من الأفضل المتابعة باللغة الإنجليزية. لذا، أولاً، شكرًا على دعوتنا هنا.

تم إنشاء فريق مراجعة المنافسة واختيار المستهلك وثقة المستهلك بموجب تأكيد الالتزامات كما تعرفون. ويوجد عدد من المتطوعين المحددين للمشاركة في الفريق. وسيجتمع كل من توماس وفادي شحادة لاتخاذ قرار بنتائج هذه المجموعة. أما بالنسبة لي، فأنا أمثل GAC في المجموعة. كما تمثل لورين توماس نظرًا لأنه عضو في الفريق بحكم منصبه.

لذا، ما رأينا أننا سنقوم به باختصار شديد هو تقديم فكرة حول مدى تقدم العمل الآن والموضع الذي ستتوجه إليه الخطة لاحقًا بجانب معرفة نوع التعقيبات أو الأسئلة التي قد تكون لديكم. وأردت أن أخبركم أيضًا أن هناك اجتماع عام مفتوح يوم الأربعاء الساعة 5:15 حيث سيقدم رئيس فيق المراجعة عرضًا بقدر أكبر بكثير من التفاصيل مما سنقوم به وكذلك المساهمات من المجتمع ككل. ولذا، سيكون لديكم فرصة أخرى للقيام بأي مساهمات تودون القيام بها.

لذا، كما قلت، هناك مجموعة من الممثلين من مختلف أجزاء المجتمع التي تعمل في فريق المراجعة. بدأ العمل في يناير من هذا العام ببضعة مؤتمرات هاتفية كانت موجزة نوعاً ما لكنها مفيدة إلى حد ما لوضع اختصاصات تطوير برنامج العمل.

بعد ذلك، أجرينا أول اجتماع وجهًا لوجه في لوس أنجلوس في نهاية فبراير، ليومين كاملين، حيث كانت مكثفة للغاية ومفيدة للغاية. وعلى أن أقول، ولكنني سادع لورين توضح رأيها في هذا الصدد، أيضًا. ومن وجهة نظري، لدى كافة المشاركين في المجموعة مؤهلات مناسبة. كما أنهم يمثلون جميعًا نقاط قوة خاصة في المجموعة. وأعتقد أنه فريق لطيف للغاية ومجموعة متميزة اجتمعت للقيام بهذا العمل.

لذا، فنحن نحرص، كما قلت، على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في سياق مراجعة نطاقات gTLD الجديدة، وليس الحالية.

ولدينا الكثير من البيانات التي وضعتها بالفعل المجموعات السابقة أو في سياق مراجعات ccTLD أو في المراجعة الشاملة للتقدم في الجولة الحالية وما إلى ذلك.

وقد انقسمت المجموعة إلى اثنين. واحدة تتناول سبل الحماية وحماية المستهلك، والتي تترأسها لورين والأخرى تنظر في موضوعات المنافسة واختيار المستهلك.

وكما قلت، فإن جوناثان زوك يترأس المجموعة الكلية. كما أن الوثائق متوفرة عبر الإنترنت ويمكن الوصول إليها في أي وقت.

كذلك، اتفقنا أيضًا على أننا سيكون لدينا مراقبين يمكنهم المشاركة في أي مناقشات عبر الإنترنت أو اجتماعات عبر الإنترنت. وعليهم تعريف أنفسهم. فلا يمكن أن يكون هذا بدون اسم. كما أنهم مرحب بمشاركتهم للغاية ولكن مع عدم المشاركة في المناقشات مبدئيًا. كما يمكنهم إرسال الأسئلة. ويمكنهم طرح الأسئلة وما إلى ذلك كتابة. وسيتم الرد على أسئلتهم. ولكنني اعتقدت، لصالح الكفاءة فقط لأن لدينا مدة زمنية قصيرة للغاية، عندما فتحنا النقاش، والمناقشات الشفهية الكاملة حول كل موضوع، على أننا لم نحقق تقدمًا كبيرًا.

لذا هذا كل ما أود قوله. ولورين، سأترك الكلمة لك.

لورين كابين:

شكرًا لك ميجان.

حسنًا، أتفق تمامًا مع تقييم ميجان. فهي مجموعة رائعة. كما أنها متنوعة. والأهم أنني أعتقد أنها مجموعة عملية تريد إنجاز العمل التوصل إلى التوصيات التي يمكن تنفيذها بالفعل. لذا، فأنا متحمس ومتفائل للغاية بشأن المجموعة. كما أننا نتطلع جميعًا للمشاركة وبدء العمل.

سأركز على موضوعات حماية المستهلك وسبل الحماية. كذلك، سننظر بصورة موسعة في بضعة موضوعات مختلفة حددناها حتى الآن. على أن هذه ليست قائمة مكتملة. وسنحصل على المساهمات العامة وقد تتغير الأمور.

مع ذلك، سأقدم لكم نوعًا من المعاينة لبعض المشكلات الواسعة التي سنركز عليها، وهي كما يلي.

الأولى، هل يمكن للعامة التنقل بأمان واستخدام نطاقات gTLD الجديدة؟ وسيضمن هذا الزلماء القادرين على البحث في وجهتهم المقصودة. وستكون الوجهة آمنة.

كما سننظر أيضًا في تأثير التزامات المصلحة العامة وسبل الحماية. ونحن مهتمون بالتحديد بما إذا كانت التزامات المصلحة العامة منفذة بالإضافة إلى التزامات المصلحة العامة في نطاقات gTLD في القطاعات عالية التنظيم. وقد كانت هذه مشكلة بالطبع لنصيحة GAC السارية حول آخر موضوع.

ثالثًا: مخاطر اللبس وسوء استخدام نظام اسم النطاق. وعلى وجه الخصوص، مخاطر لبس المستخدمين بين نطاقات gTLD ذات الأسماء المتشابهة. وبالطبع المخاطر المرتبطة بشبكات بوتنت وتزييف العناوين والتصيد والبرامج الضارة وما إلى ذلك.

ثالثًا: نحن مهتمون للغاية بالدول النامية ونزاهة عملية gTLD الجديد ومليات التطبيق حيث يتعلق الأمر بالدول النامية وما إذا كان هناك وصول كافي إلى المساعدة.

إضافة إلى ذلك، يتمثل العنصر الأخير في مشكلات العلامة التجارية. ونماذج التغيير وغياب القيود على الأسعار وآليات حماية الحقوق.

أنا أتأكد فقط من أنني تجاوزت أي شيء.

لذلك، فهذا نوع من النظرة العامة الموسعة بالأساس. وكما قلت، نتطلع لبدء العمل. كذلك، ستكون هناك جلسة عامة حيث سنقدم نظرة عامة مختصرة ونطلب تعليقات من العامة. وأعتقد أنني يسعدني بهذا تلقي أية أسئلة.

شكرًا لكما ميجان ولورين. هل لدى أي من الأعضاء أو المراقبين في GAC أسئلة أو تعليقات؟ الأرجنتين.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً على ذلك العرض التقديمي. أنا موجود.

ممثل الأرجنتين:

لقد استوعبت إلى حد ما العمليات الأخرى في GAC و فقط كسؤال حول ما إذا كانت المجموعة تبدأ كمجموعة عمل عبر المجتمع فهي تبدأ في العمل وما إذا كان الآخرون يمكنهم المشاركة فيها. وهذا هو السؤال الأول.

بعد ذلك، إن أمكنكم تقديم مزيد من التفاصيل حول العنصر الثالث والقائمة التي تحدثتم عنها ومشاركة الدول النامية في عملية gTLD الجديد.

كما قد تعرفون، كانت هناك بضعة طلبات من أمريكا اللاتينية وأفريقيا بالرغم من الجهود المبذولة للوصول إلى المجتمعات. إلا أن هناك بعض من لا يفهمون بعمق التعقيد أو الغرض أو بعض التفاصيل الأخرى. وإن أمكنني تقديم مزيد من التفاصيل حول هذه النقطة.

شكرًا.

لورين كابين:

شكرًا على السؤال أولًا. أولاً، فريق المراجعة، كما قالت ميجان، متاح للمراقبين. وأعتقد أن أحد زملائي، إيليزا أغوبيان، التي ستقف الآن، أعتقد، كانت من الحاضرين ويمكن أن تقدم معلومات دقيقة ومحددة حول الأمر، لأنني لا أريد طرحه بصورة خاطئة. ولكن، نعم، هناك طريقة لنتمكنوا من المشاركة. ويبدو أن إيليزا ستأخذ الكلمة.

إيليزا أجوبيان:

شكرًا لك، لورين. أنا إيليزا أجوبيان من ICANN.

لذا، فريق المراجعة منفتح على المراقبين. والطريقة التي يمكنهم المشاركة بها أولاً، لم تغلق قائمة البريد الإلكتروني على الأعضاء. كما أن الأرشيف عام لذا، يمكنكم قراءتها. وعندما أعود إلى مقعدي، سأضع في عنوان الموقع المصغر في غرفة Adobe Connect، لذا، يمكنكم الوصول إلى هذا. ومن حيث الإصغاء الفعلي إلى الاجتماعات التي لدينا في غرفة Adobe Connect والمتاحة للمراقبين. لذا، يمكنكم سماع الشرائح ومشاهدتها بالرغم من أن وظيفة الدردشة غير متوفرة للتفاعل مع الأعضاء. ولكنها ستكون جلسة مباشرة، لذا، يمكنكم سماع الحوار عند إجرائه.

لورين كابين:

بعد ذلك، ثانيًا يا أولجا، للإجابة على سؤالك حول الدول النامية، فهذا موضوع مهم للغاية تم تحديده كشيء نريد التركيز عليه. وسنتابع وضع التفاصيل في هذا الصدد. لكني، كما قلت، ما نحن مهتمون به بالفعل هو طرح السؤال حول هل برنامج gTLD الجديد، بما في ذلك عملية الطلب، كافٍ للسماح بمشاركة الدول النامية؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، فربما ما هي التوصيات التي يمكننا تقديمها حول هذه المشكلة. لذا، نحن ندرك هذه المشكلة بالتحديد.

ميغان ريتشاردز:

إن أمكنني أن أضيف إلى ما قالته لورين بسرعة شديدة، فأحد جوانب العمل الأخرى، التي لم أذكرها بسبب أنني سأطرق لها لاحقًا، تتعلق بالمراجعة الحالية المنفذة على نطاقات gTLD حول إجراءات الطلب، وإجراءات إعادة النظر كما يتم النظر في

إجراءات الطعن. ونريد النظر في هذا في السياق المحدد لمراجعة CCT. ولذا، فهذا يقدم لنا مساعدة إضافية. كما أن هناك بالطبع عددًا من الدول النامية الأعضاء في الفريق.

شكرًا. لدي ممثل إيران ومن ثم ممثل إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. شكرًا جزيلاً على ذلك التقرير الرائع.

ممثل إيران:

لدي تعليقان.

أولاً: تمت مناقشة المشكلة المطروحة بصورة موسعة في CCWG وهناك الكثير من المواد بشأن هذه المشكلة. وأتساءل عما إذا كنتم لاحظتم أو ستلاحظون كافة هذه الأمور سواء من التقرير أو لمكالمة أو التدوين أو من نتائج هذا، حيث أن هذا العنصر مهم للغاية ويساهم فيما نقوم به. ثانيًا: وقد أشرت إلى قائمة الأعضاء والقائمة المغلقة. خبرتي في CCWG التي كان بها 25 عضوًا و140 مشارك. ويأتي الثراء من المشاركين غير الأعضاء. لذا، أعتقد أنه من الأفضل أننا ليس علينا تحديدها بالأعضاء وما إلى ذلك. بجانب السماح بمزيد من المشاركة وعدم إغلاق القائمة وفتح القائمة وما إلى ذلك. وأعتقد أنه يجب عدم التهاون في الكفاءة بسبب عدد المشاركين أو العكس. لذا، أود الوصول إلى مزايا هذا الثراء بين وجهات نظر المشاركين غير الأعضاء. شكرًا.

نعم، تفضل.

الرئيس شنايدر:

فقط للتوضيح، لا يوجد حد بالتأكيد. ويمكن أن يكون لدينا العدد الذي نريده من المراقبين. ليست هناك أدنى مشكلة. كما يمكنهم تقديم تعليقاتهم كتابيًا. ويمكنهم إرسال عدد التعليقات الذي يريدونه. كما يمكنهم المساهمة. ويمكنهم تقديم الوثائق. وليس هناك حد مهما يكن.

ميغان ريتشاردز:

ويتعلق التقييد بالحديث أثناء الدردشة. وهذا ليس القيد الوحيد. كما أنه سؤال فقط حول الكفاءة، لأن لدينا وقت محدود للغاية ولدينا اجتماعات قليلة للغاية. كذلك، لا نقترح وجود نفس الكثافة والتعقيد الموجودة في CWG أو CCWG. أولاً، لا يمكننا القيام بهذا. وليس لدينا الوقت اللازم. هذا جانب.

وبالطبع، فيما يتعلق بكافة مواد CCWG، إلى الحد الذي تكون فيها جوانب تتعلق بالمنافسة وخيار المستهلك وحماية المستهلك، فسوف يتم النظر فيها جميعاً أيضاً.

شكراً. إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

شكراً. وأود أن أسأل ما إذا كان الفريق سيراجع اللبس المحتمل في نطاقات gTLD الجديدة عند استخدام الأسماء من حرفين قبل نطاق المستوى الأعلى كما هو الحال مع ccTLD لبعض الدول أو ليس عند استخدام الاسم قبل TLD. شكراً جزيلاً لكم.

ممثل إسبانيا:

شكراً. لذا، فاللبس يعتبر قطعاً مشكلة حددناها بالفعل. وحيث أننا فقط في بداية العملية، فقد توصلنا إلى مستوى التفاصيل فيما يتعلق بالضبط بالمشكلات التي سنناقشها بشأن اللبس. ولكنني أقدر تحديكم ذلك بحيث يمكننا إدراك الأمر.

لورين كابين:

شكراً. المملكة المتحدة.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيادة الرئيس. وشكراً لكما ميغان ولورين على تقديم المستندات. أنا أتابع للغاية، علي الاعتراف بذلك، عملية المراجعة المهمة هذه. ولذا، تعتبر المعلومات المقدمة مفيدة للغاية بالنسبة لي. ولدي ثلاثة أسئلة لطحها.

ممثل المملكة المتحدة:

أول هذه الموضوعات هي الدراسة الاقتصادية. ربما فاتني الأمر. ولكن هل هذا متوفر بالفعل الآن؟ أو ما هو التقدم الذي نسمعه حول هذا؟

كان سؤالي الثاني متعلقًا بالطلبات المستندة إلى المجتمع. وكما نتذكرون، كانت GAC حجمها مناسب للمشكلات التي واجهها المتقدمون، المستندة إلى المجتمع، وخاصة مع تقييم أولوية المجتمع، وكيف يبدو الإثبات بعدم النجاح إلى حد رضا أو توقعات المتقدمين بالتحديد. وقد توصل البعض إلى عمليات مزاد صعبة للغاية لأنها لم تعتبر كمجتمعات. لذا، فهل هذه هي قائمة المشكلات لمراجعة CCT؟ أرجو ذلك.

كان سؤالي الثالث حول موضوعات العلامة التجارية، وآليات حماية الحقوق وما إلى ذلك والتي تمثل موضع PDP. لقد ذكرت ذلك. وكيف تتداخل عملية المراجعة مع عملية وضع السياسات حول آليات حماية الحقوق، فهذا هو السؤال الذي لدي. عذرًا، إذا كان هناك الكثير لأتطرق له. ولكن سيفيد للغاية تعليقكم على كل من هذه العناصر الثلاثة. شكرًا.

حسنًا. حسنًا، بالنسبة للدراسة الاقتصادية، لم أحضر دراسة CCT. فالأمر بهذا الحجم لشيء واحد. ولكني متأكد أن إليزا أجوبيان يمكنها تقديم العنوان الدقيق والمرجع للمراجعة العالية المنفذة بالفعل. على أي حال، ستقدم لنا إليزا التفاصيل الدقيقة في ثانية والمرجع الدقيق وربما توفره إلى توم ديل، الذي سيضعه في قائمة GAC. لذا، هذا أمر سننظر فيه بمزيد من التفاصيل للمراجعة بتفاصيل أكثر لنتائج هذه الدراسة. بعد ذلك، بالنسبة للطلبات المستندة إلى المجتمع، هذا بالطبع شيء سيتم النظر فيه، جزئيًا، كما قلت، فيما يتعلق بعملية الطلب ككل، والجوانب المتعلقة بالمنافسة. هل كنت مناسبة بما يكفي لوجود جمعية مستقلة من المتقدمين من المجتمع مقابل المتقدمين من خارج المجتمع؟ كذلك، هل القيود والتقييدات حول المتقدمين من المجتمع مناسبة ولازمة ومفيدة ما إلى ذلك؟ كذلك، إلى أي درجة دعمت هذه وشجعت على وطورت المنافسة وخيار المستهلك وحماية المستهلك؟ ويرجع ذلك إلى أن هؤلاء المتقدمين من المجتمع كان عليهم في بعض الحالات أن يكون لديهم مجموعات ضمانات أو مخصصات أخرى مدرجة في طلباتهم. لذا، فهذا بالتأكيد أمر سننظر فيه.

ميغان ريتشاردز:

بعد ذلك، فيما يتعلق بعملية PDP، أحد المشاركين في المجموعة، قد تكون اثنين ولكن بالتأكيد واحد، هي أحد خبراء حلول العلامة التجارية وحل النزاعات المتعلقة بها والنظر في التداخل والتفاعل بين العلامات التجارية ونطاقات TLD. كما أن هذا مجال واضح سنتنظر فيه مجموعة المنافسة وخيار المستهلك بمزيد من التفاصيل.

مع ذلك، كما قلت في البداية، نحن نبدأ فحسب. ولم نحصل على أي إجابات بعد. فنحن ننظر في المواطن التي علينا التركيز عليها بالفعل. وهذه بعض الجوانب التي سننظر فيها. وإليزا، هل تمانعين بتقديم مراجع محددة؟ شكرًا.

يسعدني ذلك. أنا إليزا أجوبيان من ICANN. وقد نشرت دراسة المرحلة الأولى في الربيع السابق، ووضعت فقط رابط إلى الأمر في دردشة Adobe Connect أيضًا. والعنوان الكامل طويل إلى حد ما. فالأمر يتعلق بتقييم المرحلة الأولى للأثار التنافسية المرتبطة ببرنامج gTLD الجديد. أما دراسة المرحلة الثانية، فقد قصد بها بالفعل متابعة لسنة واحدة لمعرفة ما إذا كانت المقاييس المحددة المدرجة في التقرير الأول قد تغيرت، عند تغير اتجاه البوصلة. ونحن نتوقع نشر هذا في الربع الثالث من العام الحالي. كما أننا لا نزال نعمل على نطاق العمل.

إليزا أجوبيان:

شكرًا جزيلاً لكم. أي شخص؟ يمكنني أخذ سؤال واحد آخر. نعم سيدي، ممثل باكستان.

الرئيس شنايدر:

معكم افتخار شاه من باكستان. وأقعد جهود مجموعة العمل للحد من اللبس فيما يتعلق بطرح نطاق gTLD الجديد. كما أن لدي سؤال آخر فيما يخص العمل.

ممثل باكستان:

سؤالي الأول هو ما هي السنة المتوقعة لبرنامج الطلب الجديد، والثاني ما إذا كانت ICANN ستراجع أو تعدل وثيقة DAG بشأن برنامج gTLD الجديد للمستقبل.

أما الأخير فهو ما إذا كانت الدراية، كما قال زميلي، على وجه الخصوص ببرنامج gTLD الجديد مهمة للغاية، خاصة في الدول النامية. وما هي خارطة الطريق للتوعية نظرًا لأنها أحد مكونات العامل الرئيسي التي ستقلل من كافة حالات اللبس في البرنامج فيما يتعلق بمشكلات الإنترنت. شكرًا جزيلاً لكم.

لورين كابين:

شكرًا على السؤال. وأتمنى أنني أفهمه بصورة صحيحة. وسأبدأ بأخر سؤال. وكما قلنا، نحن مهتمون للغاية بالمشكلات ذات الصلة بالدول النامية. ولا زلنا في مرحلة البدء، كما أكدت ميجان وسأؤكد أيضًا، لذا، ليس لدينا خارطة طريق دقيقة.

أعتقد أنني سمعتك تتحدث عن وقت العمل، وهو المجدول له الآن أن يحدث خلال سنة. وقد يستغرق هذا فترة أطول بقليل، ولكن على الأقل في هذه النقطة سنهدف إلى الوصول إلى التوصيات خلال سنة. بعد ذلك، أعتذر، لكنني لم أفهم جيدًا سؤالك. ربما كان يمكن أن --

ميغان ريتشاردز:

أعتقد، بينما ربما لا يكون تفسيري للسؤال الثاني، ما هي تداعيات أي جولات gTLD مستقبلية، فهذه كيفية تفسيري للأمر. ولا شيء في هذه الدراسة يحظر أو يحد من أي جولة gTLD جديد. كذلك، نتوقع بالطبع أن تكون نتائج هذه الدراسة عاملاً محددًا في أي جولة gTLD جديد. وهذا أمر واضح. لأننا لا يمكننا الانتقال إلى جولة أخرى دون معرفة نتائج الجولة الحالية. إذن هذا جانب واحد.

كذلك، أضيف إلى ما قالته لورين فقط حول جانب الدول النامية أمرًا واحدًا، وهو مهم للغاية من وجهة نظري، هل دور وتأثير أسماء النطاقات الدولية وكذلك تعدد اللغات. لذا، هل تعتبر النصوص المختلفة بلغات مختلفة بالفعل أحد العوامل المهمة للغاية لاختيار المستهلك. وأيضًا للمنافسة. فهذا أحد الأمور التي ننظر فيها أيضًا.

أيضاً، هذا أحد الأمور التي ربما يهتم بها ويستخدمها العديد منكم المرتبطون أو المشاركون بنشاط في نطاقات ccTLD الوطنية. وأحد الأمور التي ننظر فيها أيضاً هي تأثير نطاقات gTLD مقابل سوق gTLD وما إذا كانت مقارنة، وإلى أي درجة تتداخل بجانب وجد المنافسة بينها وما إلى ذلك. لذا، فهذه بعض الجوانب التي ننظر فيها أيضاً.

شكراً. هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟ إذا لم يكن هناك، فأود أن أوجه الشكر للممثلين في فريق مراجعة CCT، ونتطلع للسمع منكم أكثر في تقرير موضوعي تماماً حول أعمالنا، وأعتقد في الاجتماع التالي، عند رغبة GAC في وجود هذا التقرير. لذا، أتمنى لكم جميعاً القوة والتوفيق في هذا العمل المهم. شكراً جزيلاً لكم. الرجاء التفضل بالحدِيث.

الرئيس شنايدر:

للتذكرة، إذا كنتم ستغيرون رأيكم أو تفكرون في شيء ما بين الآن وعصر الأربعاء، حيث يوجد الاجتماع العام الكامل الساعة 5:15 عصر الأربعاء. لذا، يمكنكم العودة وطرح سؤال جديد ومختلف.

ميغان ريتشاردز:

لذا، في حالة الانتهاء من البيان بحلول 5:15، فسنعود، لا تقلق. مع الشراب في أيدينا. ربما، وربما لا. سوف ننظر في هذا الأمر. شكراً جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر:

لذا، كان هذا هو البند رقم 10 في جدول الأعمال الذي تم نشره إلا أن هناك تغيير في جدولنا بسبب الاجتماع الوزاري الأفريقي التي ستحدث بعد الظهر، مع زميلنا من المغرب الذي عليه حضور الاجتماع. بناءً على ذلك، سنناقش الاستعدادات للاجتماع الوزاري رفيع المستوى الذي سينعقد غداً.

بهذا، سأترك الكلمة لزميلي من حكومة المغرب. شكراً جزيلاً لكم.

ممثّل المغرب:

شكراً لك سيادة الرئيس، على هذه المقدمة. أولاً، أعتذر لطلب هذا التغيير في جدول الأعمال لمناقشة هذا البند الجوهري، أي استعداداتنا للاجتماع الحكومي رفيع المستوى وكافة الجوانب اللوجستية والتنظيمية للغد، وأسلوب العمل وما إلى ذلك.

لذا، أود الترحيب بكافة الحضور أولاً. مرحباً بكم في اجتماع ICANN رقم 55. ولكني علينا الترحيب أيضاً بالاجتماع الحكومي رفيع المستوى الثالث الذي ينعقد هنا في مراكش. كما أننا سنستقبل في غضون بضعة أيام الربيع. فقد اقترب موعد الربيع. لذا، فبالنسبة لمن لم يعرف منا، أو لديه معرفة محدودة بنا ولا يعرف هذا الاجتماع الحكومي تماماً، سنوضح القليل حول البيانات الأساسية. أو نقدم قليل من البيانات.

انعقد أول اجتماع وزاري في اجتماع ICANN 45 في تورنتو في أكتوبر 2012، وكان السيد مارتن مورجان من كندا هو مضيف هذا الاجتماع. أما الاجتماع الوزاري الثاني فقد انعقد في لندن في 2014 وكان مضيف المناسبة هو إد فايزي من المملكة المتحدة. وأعتقد أن العديد منا حضروا هذا الاجتماع. وكان هذا الاجتماع الثالث جزءاً من العملية.

في هذا الصدد، أود أن أذكركم أن هذه الاجتماعات تسمى عادة الاجتماعات الحكومية رفيعة المستوى وهي ناتجة عن توصية من فريق ATRT1، فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 1، المعروف عادة بالاسم المختصر. كذلك، يجب أن يعمل مجلس ICANN على زيادة الجهود لتعزيز دعم الحكومات كما يجب أن يسعى المجلس إلى مزيد من الطرق التي يمكن أن تشارك فيها ICANN مع ممثلين حكوميين رفيعي المستوى للمشاركة في المناقشات اللازمة حول السياسة العامة فيما يتعلق بالإنترنت.

لذا، عند استعراض هذه التوصية، لدينا الاجتماعات الحكومية رفيعة المستوى المستقلة عن أنشطة GAC المعتادة. ومع ذلك، لا تزال هناك مبادرة جارية وميثاق لمساءلة ICANN. خاصة عندما يتعلق بأعمالنا في GAC. لذا، نحن هنا في مراكش للوفاء بمتطلبات هذه المناصب. في هذا الصدد، سيترأس معالي الوزير مولاي حفيظ العلمي من المغرب، والملتزم تماماً بحوكمة الإنترنت بصفته مسؤول عام.

لذا، إن أمكن، أود مشاركة الجدول الزمني لهذا الاجتماع. وأود نشره على الشاشة. كما يمكنكم تذكر أننا ناقشنا جدول الأعمال الأولي عندما التقينا آخر مرة في دبلن في أكتوبر. وقد اتفقنا على وجود أو عقد اجتماع حكومي مليء في استعراض نصيحة GAC. وأود أن أشكر كافة الزملاء على مساهماتهم البناءة خاصة الرئيس ونوابه الذين ساعدوني في الانتهاء من هذا المشروع بعد عدم مراسلات عبر البريد الإلكتروني والمؤتمرات الهاتفية. كما يتعين على هذا البرنامج التعامل مع الاجتماع الحكومي رفيع المستوى وكذلك مع المبادرات الإستراتيجية داخل ICANN وخاصة في GAC حيث تتعلق بانتقال IANA. وكما يمكنكم أن تروا، فستركز أول جلستين على هذا الموضوع المهم لنا جميعاً، وهو نتائج انتقال الإشراف على IANA بجانب تعزيز مساهمة ICANN ضمن إطار عمل ICANN الجديد.

خلال الجلسة الأولى، سيكون توماس شنايدر أحد المتحدثين بالإضافة إلى فادي شحاده، المدير التنفيذي في ICANN، بالإضافة إلى السيد لاري ستريكلينج، الأمين المساعد للاتصالات والمعلومات وإدارة الاتصالات والمعلومات الوطنية في الحكومة الأمريكية. بعد ذلك، ستكون هناك جلسة ثانية تركز على تعزيز مساهمة ICANN. سيكون رئيسنا توماس شنايدر أحد المتحدثين وسيتناول دور الحكومات في ICANN وأهمية مشاركة السياسة العامة في عمليات تطوير سياسة ICANN. بعد ذلك، سيقدم الدكتور ستيف كروكر، رئيس مجلس إدارة ICANN، عرضاً وسيستمع أيضاً إلى عرض من نواب رئيس CCWG الذي شرفنا بحضوره أمس.

علاوة على ذلك، سنناقش بعد استراحة الغداء على السياسة العامة ونطاقات gTLD. وفي هذا الصدد، سيلقي السيد أكرم عطا الله، رئيس قسم النطاقات العالمية في ICANN، الكلمة الرئيسية. وستحدث عن تنفيذ برنامج gTLD الجديد وجولة نطاق gTLD الجديد.

بعد هذا، ستكون هناك جلسة حول أسماء النطاقات في الدول النامية. وكما قد أتذكر، فقد أبرزت العديد من الوفود أهمية هذا الموضوع. بعد ذلك، سيتحدث السيد طارق كامل، الذي تعرفوه جميعاً، أثناء هذه الجلسة وسيتناول أو يتحدث عما تقوم به ICANN بهدف التغلب على المعوقات في المشاركة وسيتعامل أيضاً مع جهود ICANN من حيث زيادة الوعي وبناء القدرات أو كما يتعلق الأمر بموضوعات ICANN.

عقب ذلك، سيكون هناك عرض مشترك من الرؤساء المشاركين في مجموعة عمل المناطق المهمشة. وأخيرًا، ستكون لدينا جلسة ختامية، وملخص كما سيكون هناك تقرير حول الاجتماع. وسيتولى السيد العلمي مسؤولية التقرير وسيتم نشره في الأيام التالية. كما سيقدم توم وزملائه مساهمة كبيرة في صياغة هذا التقرير أو المساعدة في ذلك. ولن يكون التقرير وثيقة قابلة للتفاوض. بل سيلخص ويعرض أبرز نقاط الاجتماع الحكومي رفيع المستوى، وسيتم نشره على مسؤولية الرئيس وحده.

كما ذكرنا في دبلن، أصر الوفد المغربي على عقد مناقشة حرة وتفاعلية حول مختلف الموضوعات والمشكلات. ومع ذلك، يمكن أن نعد أيضًا جلسة للوزراء للتعبير عن وجهات نظرهم حول مختلف الموضوعات محل الاهتمام. وسيتوفر لكل وفد ثلاث دقائق لإلقاء كلمته. كما سيكون لدى أولاف جرسه الذي يقرعه لتذكير الأشخاص بالوقت المخصص لهم. ولدينا قائمة بالوزراء والمشاركين، وقد خصصنا الوقت بحيث سيكون للجميع فرصة لإلقاء الكلمة.

من ناحية الخدمات اللوجستية، حيث أننا مقيدون إلى حد ما بالمساحة، فسنبصم مقعدًا لكل وفد بالإضافة إلى مقعد آخر. ومن ثم، يوجد مقعدان لكل وفد. كذلك قد يجد أعضاء الوفود الأخرى قاعة إضافية حيث ستوجد مزيد من المقاعد للوفود الأخرى على الجانبين الأيمن والأيسر من القاعة. وليس لدي العدد الدقيق للمقاعد لكن أولاف قد يساعدني. وسنرى أننا سيكون لدينا 185 ممثلًا من 90 حكومة. كما سيكون لدينا 35 وزيرًا بالإضافة إلى 22 منظمة غير حكومية، و4 منها ليست أعضاء في GAC. وهذه هي جهود المغرب لتنظيم هذه الجلسة والتأكد من إمكانية حضور المشاركين للاجتماع. كما سنستضيف السفراء الذين سيشاركون الوزراء في الاجتماع. كذلك، سيوجد العديد من الحضور، وسيكون القيد الوحيد هو المقاعد المخصصة لكل وفد والوقت المخصص لكلمة كل وفد. لذا، رجاءً دعونا نتأكد من وجود مقعد للجميع وإمكانية إلقاء الكلمة. وإن أمكنني سيادة الرئيس، فأود إضافة اثنين من التعليقات حول الاجتماع الحكومي رفيع المستوى. وسيبدأ الاجتماع في العاشرة صباحًا، بعد الاحتفال الافتتاحي لاجتماع ICANN 55 الذي يبدأ رسميًا اجتماع ICANN. من ناحية أخرى، سينعقد الاحتفال الافتتاحي في 8:30 صباحًا وسيكون علينا الانتقال من قاعة إلى أخرى. وسيجلس الوزراء في المقاعد الأمامية. في هذا الصدد، سيكون لدينا بطاقات أسماء توضح أسماء الوفود، وسنتبع إجراءات GAC المستخدمة في الاجتماعات الحكومية السابقة.

لذا، ما أقترحه رجاءً، البحث عن عضو الوفد والحضور مبكرًا لتسهيل وصول الوزراء إلى القاعة. وسيحمل السادة الوزراء دبوس وشارة. وهل يمكنني أن أطلب من الزملاء التواصل مع أمانة GAC لاسترجاع المعلومات والدبوس.

كما سيعقد السيد العلمي ويستضيف غداء للوفود. وأرى أن جوليا أرسلت الدعوات أمس. وسيكون هناك عشاء باستضافة السيد العلمي أيضًا. كما سيكون لدينا حافظتين لمغادرة الفندق في 19:15 هذا المساء. وليس لدي أي معلومات أخرى في هذا الصدد.

بهذا، أعتقد أننا انتهينا من المستجدات حول الاجتماع إذا لم يكن لدى أولاف أو توم أي معلومات أخرى.

بعد مقدمة الوزير، سنستضيف نائب الوزير من كندا الذي استضاف أول اجتماع حكومي رفيع المستوى في تورنتو وبعدها، سنستضيف أيضًا السيد إد فايزي الذي استضاف الاجتماع الحكومي رفيع المستوى في لندن. وأنا أعتد على مرونة كافة الوفود، مما سيؤدي إلى نجاح هذا الاجتماع، وليس فقط GAC بل أيضًا الوزير العلمي غدًا. شكرًا جزيلاً على اهتمامكم.

لذا، قبل أن تنتقل الكلمة إلى أولاف، أود التهنة وشكر حكومة المغرب على التزامها والجهود المبذولة لتنظيم وعقد هذا الاجتماع. ومن الواضح لنا جميعًا أن هذا أحد التحديات الرئيسية. حيث يتمثل أحد التحديات الرئيسية في تنظيم هذا الاجتماع. وبالطبع، يعتبر كل ما ناقشه هنا مهمًا للغاية. لذا، نعرف أن هناك الكثير من العمل والكثير من الخدمات اللوجستية ذات الصلة بسبب عدد الوزراء والمشاركين والأعضاء، والكثير من التحديات التي ربما لا ترونها في البداية ولكن عندما نقترّب من الاجتماع، سنتركون وجود الكثير من الأمور التي يجب ترتيبها. وأود أن أشكر وأهنئ ممثل المغرب على التعاون والأعمال المنجزة مع العاملين في ACAG وفي ICANN، مع الرؤساء ونواب الرؤساء وكافة المشاركين في المؤسسة.

توماس شنايدر:

أولوف نوردلينغ: أود أن أقول شيء ما لأعضاء GAC. وسيكون لدينا غداً عنق زجاجة في باب الدخول لأن هناك الكثير من الأشخاص القادمين. وسنبذل قصارى جهدنا لمساعدتكم، لكنني أود منكم الصبر والتفهم وربما أطلب بعض المساعدة أيضاً بحيث يمكن للجميع الدخول بصورة مناسبة. حيث سيكون هناك الكثير منا. وسيكون المكان شديد الازدحام، ولكنني أعتمد على مساعدتكم لترتيب الأمر. شكراً جزيلاً على تفهمكم.

الرئيس شنايدر: شكراً جزيلاً لكم. أعرف أنه سيكون ثمة بعض الأسئلة. وعلينا أن نساعد الجميع في الأمور اللوجستية، فنحن نعرف ذلك ونشكركم جزيلاً.

ممثّل إندونيسيا: أود فقط توضيح الطريقة التي تستخدمونها عندما تود الدولة في تقديم بعض المعلومات أو البيانات أو مهما يكن؟ هل علينا التسجيل أو يمكننا فقط المشاركة غداً صباحاً في الاجتماع رفيع المستوى؟ شكراً.

رضوان حسيني: شكراً جزيلاً لممثّل إندونيسيا. لذا، أعتقد أن هناك قائمة مهنية موجودة بالفعل، لكن خيار فتح باب الدخول للوفود يكون هناك. لكنني أشجعكم على التواصل مع الأمانة للتسجيل بحيث يكون لدى الوزير فكرة واضحة حول عدد الأشخاص المشاركين وكيفية إدارة الوقت بصورة خاصة بسبب أن مخاوف الوقت مهمة للغاية. ويتعين علينا القيام بذلك. لدينا 93 وفدًا، وثلاث دقائق لكل وفد. ويمكنكم تخيل ذلك. لذا، لست متأكدًا أننا سننتهي في السادسة. لست متأكدًا. لذا، فهذه رسالتي إليكم. شكراً جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر: شكراً. أولوف.

أولوف نوردلينغ: سيكون هناك، كما ذكرت سابقًا، بطاقات باسم العائلة لرئيس الوفد والتي يمكنكم رفعها لتوضيح رغبتكم في الحديث. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أذكركم فقط أن المضيف دعا لذلك فقط، أو هناك العديد الذين أشاروا فقط إلى نيتهم في الحديث في فترة محددة، فقط لدعم ما قاله رضوان، فالأمر أساسي لإدارة الوقت بأفضل صورة ممكنة نعرف للتقدم، وأتمنى أن يكون لدينا القليل من الوقت ليس للبيانات فقط بل أيضًا لنقاش تفاعلي. ولستم ملتزمين بالتأكيد ببيان لكل وفد. ومن ثم لا يصبح الأمر إلزامًا. فهو خيار علينا اتخاذه.

شكرًا.
أسئلة أخرى.
تركيا.

ممثّل تركيا: نعم. لدي سؤال حول عشاء المساء. أفهم أن الحافلات ستغادر هنا، ولكن هل ستعود إلى هنا أم تعيد الوفيد إلى الفندق؟ هل توجد أية تفاصيل بهذا الشأن؟ شكرًا.

رضوان حسيني: أعتقد ذلك، لكن علينا التأكد من فريق ICANN. وأعتقد أن الحافلة يجب أن تعود هنا. نعم، بالتأكيد. ولكنني سأعيد التحقق وأعود إليك.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك رضوان.

هل توجد أي أسئلة أخرى؟ ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

أثني فقط على رضوان وفريقه بالكامل على العمل الذي قاموا به. وقد كنا المضيف السابق، كما قلتم، وهذا مقدار هائل من العمل، كما أوضحتم سابقاً.

لذا، من المقدر للغاية أن الغرب تقدمت لاستضافة الاجتماع الحكومي رفيع المستوى الثالث والذي ينعقد كل سنتين. لذا، أود فقط أن أعبر عن تقدير الكبير، وهو يخدم المجتمع وعملية ICANN ككل كما أوضحتم بفعالية شديدة لعقد الاجتماع.

لذا، أقدر كافة الأعمال، ونتطلع بشدة للمشاركة. وأنا أتحدث نيابة عن الوزير الذي وصل متأخراً مساء اليوم، لذا، سيفوت العشاء، ولكنه سيكون هناك غداً بالتأكيد.

شكراً جزيلاً لكم.

رضوان حسيني:

شكراً لك مارك على لطفك.

وأود أن أشكرك شكراً جزيلاً لكافة المساعدات والنصائح التي قدمتموها لي من حيث الاستعداد لهذا الاجتماع.

لذا، فقد كانت نصائح مارك مفيدة للغاية لي وساعدتني. لذا، أشكرك مرة أخرى على كافة النصائح، وأعتقد أنه من الجيد البقاء هنا للاستضافة التالي للاجتماع الحكومي رفيع المستوى التالي للتواصل مع السابقين بهدف ضمان نجاح الاجتماع وتحسين هذه الممارسة داخل GAC وداخل ICANN ككل.

لذا، شكراً لك مرة أخرى يا مارك. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

إيران.

ممثل إيران:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

أشكر (غير مسموع) والإدارة المغربية أو الحكومة على التعامل بكفاءة في هذا.

كما أعتقد أن الاجتماع الأخير أو الذي سبقه كان فعالاً للغاية والفضل يرجع لسعادة إد فايزي الذي أجرى هذا الاجتماع بمهارة شديدة. وإن كنت أتذكر جيدًا، فقد وضع بطريقة أو أخرى قيود ضمنية على مدة البابين من أجل السماح للآخرين الذين يريدون كما ذكرت عدم وجود أي التزامات. ويرجع ذلك لأن الأشخاص في البداية سيكون لديهم بيانات أطول. وعندما نصل إلى النهاية سيكون لدينا 20 ثانية وما إلى ذلك.

لذا، لدي هذه الخبرات في أماكن أخرى بحيث ربما سيكون من المفيد أن يذكر الوزير الموقر ذلك بسبب الفعالية من حيث الوقت وقيود الوقت وربما يمكننا الاتفاق على وضع بعض القيود على البيانات. وإذا أراد البعض أكثر من ذلك، فيمكن نشره في الوثيقة وما إلى ذلك. مع ذلك، يجب تقييد البيانات المقدمة، ربما لتنفيذ هذا العمل للجميع، بشيء ما وهذا هو الإطار الزمني الذي يمكن للوزير تعيينه لإتاحة الفرصة للجميع. وربما ذكر أن الغرض من هذا ليس حوكمة الإنترنت، ليس هذا وذاك. كما يجب أن يكون حول النقطة وإتاحة هذا، فأنا متأكد أنه سيكون فعالاً كالأخر.

لكني بالنسبة للنقطة الأخرى، فقد كانت السابقة فعالة للغاية. وأنا متأكد أن هذه ستكون فعالة أيضًا كالنقطة الأخرى، إن لم تكن أفضل.

شكرًا.

رضوان حسيني:

شكرًا جزيلاً، لممثل إيران. نعم، لدينا هذه المخاوف حول كيفية إدارة الوقت.

لقد أردنا بدء الاجتماع في التاسعة صباحاً. ولكن للأسف كان برنامج الاحتفال الافتتاح لاجتماع ICANN 55 في نفس الوقت، لكننا نقلناه إلى العاشرة. لذا، سيمثل هذا أحد التحديات الكبيرة للغاية للوزير. ويصر الوزير على هذا في التعليقات الافتتاحية غداً بهدف السماح لكافة الوفود بالحديث.

مع ذلك، كما تعرفون، للحديث بصراحة، الأمر حساس للغاية فيما يتعلق بدعوة الوزراء القادمين من كافة أنحاء العالم إلى مراكش ومنعهم من التعبير عن موقفهم. لذا، فهذا سبب دعوتي للتفهم ومحاولة الإخطار وشرح الدقائق الثلاث لرؤساء الوفود، فالأمر مناسب، لكننا سنفضل وجود بعض الأسئلة المباشرة إلى أعضاء اللجنة، لأن هناك ثلاثة أو أربعة أعضاء في كل جلسة.

لذا، يمكن لأحد الوفود طرح الأسئلة، ونفضل وجود هذا النوع من الحوار التفاعلي بين كافة الوفود بدلاً من البيان الوطني.

ولكن مرة أخرى، لا يمكننا منع الوزير من الحديث، ولكننا نبذل قصارى جهدنا لإدارة الوقت.

شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. فقط كإضافة، كان لدينا نقاش أيضاً حول الوقت اللازم للعرض، وكنا نحاول الوصول إلى أدنى وقت يمكننا أن نوضح خلاله بصورة معقولة أي أمر. لذا، لن تكون هذه عروض لنصف ساعة.

هذه مقدمة. وسأتحدث باختصار شديد. وسأقدم بالفعل مقدمة وليس أكثر لأننا نريد توفير الوقت للممثلين رفيعي المستوى للحديث وأنتم لا تحتاجون، تسمعوني طوال الوقت، لذا لا تحتاجون لسماعي أثناء الاجتماع لفترة طويلة.

شكرًا.

أية أسئلة أخرى؟

ممثل أوكرانيا.

ممثل أوكرانيا: مرحباً. شكرًا لك ممثل المغرب على هذه الفعالية اللطيفة، وعلى الدعوة. هل أنتم متأكدون من أن كافة الوفود تلقت دعوة لكلا الفعالتين؟ شكرًا.

رضوان حسيني: شكرًا جزيلًا على السؤال. أعتقد أن جوليا نشرت الدعوة أمس، وسيكون ذلك فقط لرئيس الوفد. لذا، فهو شخص واحد بالفعل من كل وفد. وهذا هو ردي. شكرًا.

الرئيس شنايدر: ربما لم يتلقى الجميع دعوة لأية أسباب، جوليا، ومن ثم، ندعوكم ويمكنكم التحقق مما إذا كانت هناك بعض مواطن الضعف، وبعض الأشخاص غير المتواجدين أثناء توزيعها، لذا، فنحن متأكدون من وجود دعوة لدى الجميع. نشكركم على السؤال.

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى؟

هل كل شيء واضح؟ وهل تمت صياغة كافة الخطابات؟ تم اختصارها خمس مرات، لذا، فلدينا دقيقتان ونصف؟

[ضحك]

هل الجميع مستعد؟

إذا كانت لديكم أية أسئلة لاحقاً، لا تترددوا بالطبع في سؤال أي منا، سواء كان من الفريق المضيف أو الأمانة أو أنا، أي من يكون، لأن هناك بعض المفاجآت حول الأمور التي لم نتمكن من توقعها. لذا، فكما قلنا جميعاً، علينا جميعاً أن نتحلى ببعض المرونة. ولكننا نتطلع لحوار جيد غداً، وهو الأمر الذي يجب أن يكون. كما يجب أن يكون هناك حوار يساعدنا على فهم ومساعدة الممثلين رفيعي المستوى على فهم المشكلات بصورة أفضل، بالإضافة إلى المساعدة في فهم كل الآراء الأخرى والمواقف والمخاوف بصورة أفضل. ويجب أن يكون هناك مواجهة أقل، ولكن حوار موجه بالتفاهم.

إذا لم تكن هناك أية أسئلة أو تعليقات أخرى، فعلي النظر في هذه الورقة اللطيفة لمعرفة ما يلي. وأعتقد أنه وقت استراحة القهوة، وهو ما قد يكون أطول قليلاً من المتوقع، لأن لدينا اجتماع مع GNSO في الرابعة. ويقدم لنا هذا بالفعل استراحة قهوة طويلة إلى حد ما، التي أعتقد أننا يمكننا جميعاً استخدامها للاستراحة لاحتساء القهوة وبصورة خاصة للحديث مع بعضنا البعض ومحاولة العثور على طرق للتقدم في المشكلة التي ناقشناها إلى حد ما في الساعات الماضية وأمس.

والآن استراحة القهوة. شكراً جزيلاً لك رضوان. شكراً جزيلاً لكم جميعاً.

[استراحة لاحتساء القهوة]

الرئيس شنايدر:

رجاءً تفضلوا بالجلوس. مرحباً بالعودة على الاجتماع. ولدينا جلسة خاصة الآن، وهي عادة رائعة بأن نجتمع مع الزملاء من GNSO في كل اجتماع. والجديد هو أن لدينا فريق جديد في GNSO. لذا، لا أريد أن ينقضي الوقت بسرعة. وسأقل الكلمة سريعاً إلى جيمس لتقديم نفسه وفريقه. شكراً.

جيمس بلاديل:

شكراً لك، توماس. وأوجه الشكر إلى GAC مرة أخرى، على الترحيب بنا لزيارة يوم الأحد. وأنت محق يا توماس. هناك فريق جديد الآن وفريق قيادة لمنظمة GNSO منذ آخر اجتماع لنا في دبلن.

أنا جيمس بلاديل. وقد التقيت ببعضكم، ربما ليس الكثير منكم عبر السنوات. أنا من دائرة السجلات.

ولدينا اثنان من نواب الرئيس في GNSO. وهناك نائب رئيس من أحد الجهات غير المتعاقدة هناك في المؤخرة. عذراً. إنها هيذر فورست. ها هي. إنها ترفع يدها.

ولدينا نائب الرئيس الآخر هنا من الجهة المتعاقدة. وهي دونا أوستن. لا أعرف، ها هي. شكراً لك، دونا. ويمكنك القدوم والانضمام إلينا، إن كنتم تريدون ذلك.

أو يمكنكم التحلي بالهدوء. وبعدها، بالطبع، نتابع مع ماسون كول كجهة الاتصال مع GAC الذي تعرفونه بالفعل ومعتادون على التعامل معه.

وأعتقد لاحقاً أننا سنقدم جوناثان، الذي لم يتمكن من الهروب من قيادة GNSO بصورة نظيفة مثلما كان يريد. لذا، فهذا هو فريق القيادة الجديدة. ونتطلع للعمل معكم اليوم ولبقية الفترات.

شكراً جزيلاً لكم. حيث أنكم حديثو العهد، فربما أعرض عليكم فريقنا أيضاً. أنا اسمي توماس. أعتقد أنني أعرف القليل. كما أنكم تعرفون بعضكم البعض إلى حد ما. وهذا يتزايد مع الوقت، وهو الأمر الرائع.

الرئيس شنايدر:

لدينا أولجا كافالي من الأرجنتين، أحد نواب الرئيس. على الجانب الآخر، لدينا جيم كامبيلوس من إسبانيا، أحد نواب الرئيس أيضاً. وبعدها لدينا واناويت من تايلاند. وهو طويل، لذا لا بد أنكم ترونه. نعم، إنه يتأرجح من الخلف. وهنري، نائب الرئيس الرابع من ناميبيا، على وشك الوصول عصر اليوم. وليس متواجداً بعد، لكنه سينضم لاحقاً. وهذا هو الفريق الذي لدينا بالفعل.

لدينا الكثير من المشكلات ذات الاهتمام المشترك، كما أعتقد، ربما ليس 100% من الآراء المشتركة، ولكن بالتحديد طبائع ومخاوف مشتركة. وقد حاولنا، إلى الحد الممكن مع حمل العمل، التنسيق قليلاً ومعرفة المشكلات التي نحاول الحديث عنها وإجراء النقاش.

ترون جدول الأعمال، الجدول المؤقت على الشاشة. وبالطبع هذا مجرد مقترح. ويمكننا أن نتحلى دائماً بالمرونة. وبهذا، بدون ضياع العديد من الكلمات، أعتقد أننا يجب أن ننتقل إلى تحديث الحالة من مجموعة المشاورات بين GAC و GNSO، وهو العمل المتواصل لبعض الوقت، ولدينا تحديث سريع من جوناثان و/أو منال حول موضوعنا مع هذه المجموعة.

الآن عند اختفاء جدول الأعمال، لكننا يجب أن نمنع أنفسنا من الانتقال. شكرًا.

حسنًا. شكرًا لك، جيمس. شكرًا لك، توماس. طاب مساءكم جميعاً.

جوناثان روبنسون:

بينما لست في المنصب الذي يحمله جيمس الآن كرئيس مجلس GNSO، فلا أزال الرئيس المشارك في مبادرة GAC-GNSO، التي تمثل المجموعة الاستشارية -GAC-GNSO.

والغرض الرئيسي من هذه المجموعة هو ضمان وجود مشاركة مبكرة أفضل وأكثر فاعلية من GAC في عملية وضع السياسات في GNSO. وهذا أمر يتعلق بالفهم السليم والاستجابة للتوصيات من فريق مراجعة المساءلة والشفافية. لذا، فمن الضروري أن نتعامل مع كل من على خلفية الاستجابة لهذه التوصية. ولكن هذا ببساطة مهم لنا للعمل معاً بصورة أكثر فاعلية.

وبهذا، على الشريحة أمامكم، ترون كيف نتعامل مع الأمر. وقد بدأنا النظر في المشاركة المبكرة وقسمنا العمل بالفعل إلى مسارين، واحد يمكن التعامل معه بصفة يومية والمشاركة الفعلية للجنة GAC في عملية وضع السياسات في GNSO.

وحتى تاريخه، سلمنا مشروعاً تجريبياً أعدنا بموجبه جهة اتصال GNSO مع GAC، ماسون كول، المؤلف للكثير منكم والموجود على يساري.

كذلك، يتولى ماسون هذا الدور وهو في الفترة السنوية الثانية من القيام بهذا أثناء المشروع التجريبي.

إضافة إلى ذلك، أعدنا أيضًا آلية المراجعة السريعة حيث كان هناك في المرحلة المبكرة من عملية وضع السياسات من GNSO عندما كان هناك تحديد نطاق المشكلة، حيث تمنح GAC الفرصة الأولية للنظر ومن ثم، الفرصة لطرح مخاوف السياسة العامة أو مشكلاتها.

كما توجد وثائق شهرية من صفحة واحد تبرز الفرصة التالي القادمة على المسار. وإلى الحد الذي يمكننا فيه العثور على الوقت والفرصة، كانت هناك مكالمات مشتركة بين GAC وقيادة GNSO قبل اجتماعات ICANN بهدف إعداد وتنسيق هذا النوع من الجلسات. الشريحة التالية من فضلك. وهذا هو الوضع الحالي. وبتقسيم التفاصيل إلى ثلاثة مواطن رئيسية، أبرزنا في الشريحة الأولى جهة اتصال GNSO، آلية المراجعة السريعة والوثائق من صفحة واحدة، بقدر ما تهتم به جهة اتصال GNSO مع GAC، كما قلت، فقد تم تنفيذ هذا كمشروع تجريبي. وتراجع المجموعة الاستشارية الآن بصورة منتظمة الدور والوظيفة على النحو المتفق عليه مع GAC وGNSO. وقد وجدت أن هذا يمثل تحسينًا في تسهيل مشاركة GAC المبكرة في GNSO PDP. وكانت التوصية المقدمة إلى GAC وكذلك GNSO بأن يتم تنفيذ منصبها كمنصب دائم للمستقبل مع بضعة تعديلات ترونها هناك، حيث اقترح البعض تعديلات، بما في ذلك دعوات التنسيق المنتظمة بين جهة الاتصال وأمانة GAC. كذلك، ليس هناك حد مقترح للمدة، ولكن بالضرورة تجب مراجعة الدور وإعادة التأكيد من قبل مجلس GNSO سنويًا مع تشكيل دور جهة الاتصال في إجراءات تشغيل GNSO.

وأخيرًا، أن تتم دعوة جهة الاتصال لحضور مجلس GNSO كمراقب وهو، ماسون، إن كنت تذكرني، ما أعتقد أنه يحدث عمليًا في أي فعالية. نعم.

لذا، السؤال الموجه بالفعل لهذه المجموعة هو: هل توافق على توصيات ونتائج المجموعة الاستشارية؟ هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى بخصوص ذلك؟ وإذا كانت الإجابة بنعم، أعتقد أنه سيكون هناك مقترح للتقدم مع تنفيذ جهة الاتصال والدور الدائم.

توماس، هل تود التوقف عند هذه النقطة؟ أو هل يجب أن أمر، لست متأكدًا من الوقت المتاح لنا للمناقشة أو --

شكراً لك، جوناثان على السؤال. لدينا بالفعل جدول أعمال مزدحم للغاية. لذا، أعتقد أننا يجب أن نبدأ بأسرع ما يمكن، ولذا، نعم.

الرئيس شنايدر:

حسناً. إن سمحتم لي، سأعمل عبر هذه الشرائح بانتظام كتحديث. وإلى الحد الذي تظهر فيه أسئلة أو مشكلات متعلقة بها، فسيكون علينا التعامل معها بصفة مستقلة أو مؤخرًا في الجلسة حسبما هو متاح. وهذه هي جهة اتصال GNSO مع GAC. ومبدئيًا، فإن المقترح هو أن يصبح هذا دورًا دائمًا. كما نرى، في مجموعة المراجعة التي نظرت في الأمر، أن هذه آلية فعالة لتحسين العلاقات والعمل بين GNSO وGAC. وهذا هو المقترح. الشريحة التالية من فضلك.

جوناثان روبنسون:

بقدر ما تختص آلية المراجعة السريعة، فقد تم تنفيذها بصفة تجريبية. كما أن نعمل عبر ثلاث عمليات وضع سياسات متتالية كحد أدنى في GNSO. وحتى الآن، تم استخدام آلية المراجعة السريعة في حالة العمليات الثلاث. وقد حددنا أثناء المراجعة عددًا من التبسيطات التي يمكن أن تزيد من تبسيط العملية.

ولكننا نود الحصول على بعض التعقيبات على الأسئلة المطروحة في المربع البرتقالي على اليمين. وما هي تجارب الآخرين؟ وهل هناك تحسينات يمكن إجراؤها؟ كذلك، هل تعمل آلية المراجعة السريعة على التسهيل المناسب لإعداد المشاركة في GAC؟

علاوة على ذلك، تقترح المجموعة الاستشارية مراجعة التعليقات وتعديل التبسيطات المقترحة، إن لزم الأمر. لذا، بصورة عامة، أعتقد أن هذه بعض الأمور التي تمثل بداية مفيدة. ويمكن تبسيطها أو تعديلها. لكن، سنترككم مع هذه الأسئلة الآن.

الشريحة التالية من فضلك.

بقدر ما تتعلق المراحل المتبقية من GNSO PDP، توجد فرص لمشاركة إضافية في المرحلة اللاحقة من عملية وضع السياسات، على سبيل المثال، في نقطة البدء والمشاركة في مجموعة العمل. كما أن هناك بعض التوصيات الموثقة والأفكار لمزيد من التقدم في الاستكشاف لكل من GAC و GNSO للحصول على مساهماتهم.

وبهذا، مرة أخرى، ستكون هناك تعقيبات على المجموعة الاستشارية من خلال النظر في التوصيات وأفكار المشاركة المبكرة. وبهذا، ستتمكن المجموعة الاستشارية من النظر الخطوات القادمة، بما في ذلك التوصيات الموجهة إلى المجموعتين للموافقة عليهما.

الشريحة التالية من فضلك. أعتقد أن هذا يغطي بالفعل متطلبات الوضع الراهن، يا توماس. لدينا صافرة توقف قليلاً الآن. فهذا يقدم لنا ملخصاً للنشاط. كما أن هناك مجموعة مجالات نود أن توجد تعليقات وعادة في جلسة مماثلة. ولكنني أفهم أن الوقت مضغوط. شكرًا.

فقط سأقدم تعليق سريع جداً. شكرًا جزيلاً لك، جوناثان.

الرئيس شنايدر:

هذا أحد العمليات المهمة. وأعتقد أننا حققنا تقدماً كبيراً في تطوير هذه العملية. والمشكلة الوحيدة التي لدينا مع الكثير من هذا هي أننا لدينا أعباء كثيرة في مشكلة واحد محددة، قد تخمنون ما هي. إنها ليست السؤال حول ما إذا كانت ستمطر غداً خارج هذه القاعة أم لا، بل أننا ليس لدينا الوقت للمضي، والتفكير بالفعل حول تجربتنا. والأمر الثاني، تعرفون أن آلية المراجعة السريعة تمثل الخطوة الأولى في المشاركة.

وبمجرد تحدد أحد مشكلات المصلحة العامة أو السياسة العامة، سيكون علينا بالفعل زيادة مشاركتنا إلى حد ما في الحوارات والمناقشات وكذلك أعمال GNSO.

ولنحزن ببساطة لسنا بعد في المكان الذي نريده بسبب حمل العمل. لذا، نتمنى بحق بعد الاجتماع، بافتراض الاتفاق على مسار العمل 1 للانتقال بالكامل وآملين ألا يكون مسار العمل 2 والتنفيذ مكثفاً كما رأينا في السنتين السابقتين، فهذا أحد أهم الأولويات بعد هذا الاجتماع.

وأعتقد أن من المفيد وجود هذه الأسئلة. كما أنني أنظر في GAC قبل أن أعود إليكم بإجابات بأسرع ما يمكن. لذا، شكرًا جزيلاً على العمل وكذلك على فهم موقفنا الراهن.

ممثّل الولايات المتحدة؟

ممثّل الولايات المتحدة:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

أردت فقط وضع مقترح علانية، إن أمكنني، بالألا يشعر أي منكم بالالتزام بالإجابة في الوقت الراهن. وسيكون المهم أكثر هو وضع أساس.

بينما ننظر في اجتماع نصف السنة الأولى التي ستكون أول تجربة، كما أعتقد، بتنسيق الاجتماعات الجديدة، وأعرف أننا في GAC لم تتم صياغتها بعد أو الخطط واستعداداتنا. وأنا أضع في عطاء من عضو GAC، وأتمنى أن أتمكن من إقناع زملائي هنا، أن لدينا أكثر من فرصة للمشاركة بصورة أكبر إن كنتم بين GAC وGNSO في هذه الموضوعات أثناء اجتماع يونيو.

لذا، لا أعرف مدى استمرار GNSO معنا في تخطيطكم لهذا الاجتماع لمدة أربعة أيام. ولذا، هذا أكثر من سؤال. هل توقفت عن التفكير في هذا؟ وسنقوم بهذا بالتأكيد. كما أعتقد وجود بعض المصالح. لذا، أردت فقط أن أنهى هذا حتى لا أفوت الفرصة. شكرًا.

جيمس بلاديل:

شكرًا. ويمكنني أن أخبركم أن خططنا واستعداداتنا لبنية الاجتماع رقم "ب" كانت قيد التنفيذ. وبعدها، سننتقل إلى هنا. ثم، سنعود إلى سحب المجلس وإعادة عدد من الأمور. لكنني أعتقد، على وجه الخصوص، أننا أردنا التركيز على هذه الأنواع من مشاكل السياسات والتفاعل مع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى حيث تمضي جهود وضع السياسات. وأعتقد أن التحدي بالطبع هو مواءمتها ضمن الجدول المضغوط وإدراك وجود عناصر تركيز أخرى لهذا الاجتماع، بما في ذلك التوعية التي يجب اختصارها لتوفير مساحة لبعض الأمور.

أعلم أن هذه المحادثات متواصلة. وأعتقد أنه علينا التعامل مع هذا بالتأكيد. وإذا كنا نضع علامة هنا، فسأقول بقبولها. وعلينا التوعية وإدراج GAC بالإضافة إلى أنني أعتقد أن لدينا بعض الموضوعات المحددة في ccNSO أيضاً، بجانب المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى حيث نبدأ التخطيط لبنية الاجتماع "ب".

شكراً. سأقدم بالفعل تعليقاً حول الاجتماع ب في مرحلة لاحقة. كما أنه ليس مدرجاً على جدول الأعمال لكني سأطرحه. ممثل إيران، هل لديك أي تعليق على ما قاله جوناثان؟ حسناً. شكراً.

الرئيس شنايدر:

نعم. شكراً. شكراً لك جوناثان، للعمل الجيد الذي قمت به. وفي انتظار المتابعة.

ممثل إيران:

هذا أمر أردت أن نذكر أنفسنا به في GAC. فنحن نتحدث جميعاً أثناء الجلوس في جلسة للمشاركة المبكرة. لكن بمجرد انتهاء الاجتماع، ننسى أي شيء ولا يوجد نشاط للعديد منا. لذا، علينا تشجيع أنفسنا والحشد في GAC للمتابعة بالفعل والمساهمة والمشاركة في هذه المهمة المبكرة وعدم وضع كل شيء على كاهل واحد أو اثنين.

كيف سنحشد أم سنترك مهمة الحشد للرئيس في GAC. وهناك مساهمات معقولة من الجانب الآخر، إلا أن هناك مساهمة أقل من جانبنا. لذا، فنحن ننتقد أنفسنا. وهذا يعني أن علينا تحسين وتعزيز وتشجيع مشاركتنا في هذه المهمة المبكرة في عملية وضع السياسات. وهذا أحد المواضيع التي تمت مناقشتها بصورة غير مباشرة في CCWG للمساءلة. ولا أريد التعرض لهذا في هذه المرحلة. ربما أقوم بالأمر في الخطوة التالية. لكن هذا أمر نود يا عزيزي توماس أن نذكر أنفسنا به، كيف يمكننا حشد GAC للمشاركات بين الاجتماعين. كذلك، شكراً لمنال وبعض الآخرين الذين شاركوا بنشاط. وعلينا القيام بمزيد من العمل لأنفسنا. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك على إثارة ذلك. ولن أقول أننا ننسى كل شيء ولا نقوم بشيء. كما أعتقد، حسبما أتذكر أننا لم نقم أبدًا بالعديد من الأنشطة بين الجلسات بين هذا الاجتماع والاجتماع السابق. وكانت لدينا العديد من المكالمات حول الانتقال. كما أننا كنا نعمل على الأوراق. فقد تبادلنا بعض الأمور. وهذا لم يحدث أبدًا من قبل. كما أن لدي وفود حكومية أتت إلى وقالت "نحن غير قادرين على متابعة هذا." فليس هذا ما لا يريدونه. ولا يمكننا فقط أن نرغب في استثمار شركة في موضوع جديد وتوظيف خمسة أشخاص إضافيين. بل على العكس تمامًا. فالحكومات تقوم بعمليات اقتطاع من الميزانية ولديها أشخاص أقل للتعامل مع مزيد من العمل.

هذا ما كنت أحاول الإشارة إليه. وعلى الأقل أتمنى أن يكون لدينا عمل أقل فيما يتعلق بالانتقال والمسألة. لأننا نحافظ بخلاف ذلك على تأجيل المواضيع الأخرى المهمة للغاية إلى المستقبل لأننا ببساطة ليس لدينا خيار. علينا إعادة تهيئة الأولويات. وهذا نقاش آخر. سأكتفي بهذا القدر. وأتمنى أن تكونوا جميعًا معنا يوم الخميس عندما نناقش كيفية تنظيم أنفسنا في GAC في الوقت حتى الاجتماع وخلالها وبعده. لذا، يسعدنا للغاية تناول المناقشة لكيفية تحقيق كفاءة أكثر في GAC بجانب كيفية تحديد أولويات العمل لأنه ببساطة كثير للغاية.

أجل، ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. وشكرًا لكل من جيمس وجوناثان. كما أريد فقط أن أتطرق في البداية لدعم مقترح العلامات الأمريكي للاجتماع ب.

وبعدًا ثانيًا، فقط لإبراز هذه المشكلة كتحدٍ للجنة. فهذا تغيير خطوة في GAC. فهي تتقاطع مع الانتقال وما إلى ذلك من حيث العمل المستعرض على وضع السياسات.

وهذه أحد المشكلات. كما أنها تحدي من حيث الموارد على المستوى الوطني. وعلينا مراعاة هذا. وما أطلبه من زملائي هنا في GAC هو استبعاد هذه النقطة المهمة من حيث تخصيص المشاركة بين الجلسات.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. ممثل الدانمارك.

الدانمارك: شكرًا سيدي الرئيس. وشكرًا للجميع، فثي مجموعة العمل على القيام بهذا العمل المهم للمشاركة المبكرة الأكثر فاعلية للجنة GAC في GNSO. وأود أن أؤيد ما قاله زميلي من الولايات المتحدة حول وضع الأساس وأتمنى أن نتمكن من استخدام مواردنا في الاجتماع التالي أكثر قليلاً حول عمليات وضع السياسات المتاحة في الطريق. شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أعتقد، بالنظر في جدول الأعمال، نحن ننتقل بالفعل في الجوهر من العملية إلى الجوهر مع البند التالي على جدول الأعمال، وهو ليس مثل ما أراه على الشاشة. لقد غيرت الشريحة. ولم تخبرني. أجل. أجل. حسناً. حسناً. أنا أتحدى بالمرونة. حسناً. لذا، البند التالي، هذا هو البند التالي. حسناً.

كما أنه على جدول أعمال GAC، وهو على النقيض تماماً. وهو تحديث حالة جوهرية أيضاً بالطبع في تقرير CCWG.

جيمس بلاديل:

شكرًا. وشكرًا للمرونة فيما يتعلق بتغيير جدول الأعمال. أعتقد أن التفكير أكثر من هذا قد يستغرق مزيداً من الوقت على هذا الموضوع بالتحديد. وقد أردنا التأكد من التقدم أكثر نحو بداية جدول الأعمال.

لذا، من حيث التقرير، أعتقد أنه سيكون من الجيد تبادل الآراء حول موقفنا من وجهة نظرنا وفي النهاية، ربما موافقة التقرير النهائي لمساءلة ICANN.

وأود أن أشارك تقدمنا مع GAC. وبعدها، أعتقد أننا سنكون متحمسين للتحديثات أيضًا. مع ذلك، يمكنني أن أخبرك أننا أوضحنا عددًا من المساحات في جدول الأعمال في نهاية الأسبوع للتعامل معها سواء من حيث مغزى تقرير CCWG وتوصياته بالإضافة إلى عملية نظر مجلس GNSO وفي النهاية التصويت على هذه التوصيات في التقرير النهائي. إضافة إلى ذلك، تعتبر GNSO، كما يعرف العديد منكم، منظمة كبيرة للغاية ومتنوعة في ICANN، وهذا يعني وجود تنسيق وثيق مع كافة مجموعات أصحاب المصلحة المتعددة والدوائر بهدف الاختلاط حول محتوى التقرير التكميلي في مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر بجانب تحديد موضع كل مجموعة وبعدها طرح هذا على مستوى المجلس، حيث يمكننا نظر هذا كمجموعة والتصويت عليه.

وأعتقد أننا نقرب للغاية من تحديد العملية. كما أننا لا نزال نصقل آخر أجزاء حول كيفية البدء بالتصويت المجدول الآن على جدول الأعمال ليوم الأربعاء، الجلسة العامة. وفي نهاية هذا الاجتماع، بغض النظر عن النتائج، سيكون لدينا قرارنا حول التقرير التكميلي.

قبل هذا، لدينا بعض المناقشات اليوم وأمس بالإضافة إلى الاجتماع التحضيري المخطط يوم الثلاثاء لتحديد التوصيات التي ربما لا تزال تتضمن مشكلات أو يمكن أن يترتب عليها آراء مختلفة.

بقدر ما أعلم، بالنسبة للسؤال النهائي حول ما إذا كانت GNSO ستوافق على التقرير أم لا، فيمكنني أن أخبركم أن بعض المجموعات مستعدة للانتقال الآن. وستود بعض المجموعات، كما أرى، في القيام ببعض الأعمال الإضافية والمناقشات الإضافية بين مجموعة أصحاب المصلحة المجدول لها يوم الثلاثاء. وأعتقد أن كل هذا، مرة أخرى، يستند إلى الزيادة النهائية حيث يمكننا مناقشة هذا على الطاولة في اجتماعنا يوم الأربعاء.

أعتقد أن هذا مأخذي، كما تعرفون، بدون استباق النتائج. أعتقد أننا نحقق تقدمًا إلا أن هناك الكثير من الأعمال التي يتعين القيام بها. وأعتقد أن لدينا سؤال آخر محدد للجنة GAC ولا أعرف ما إذا كان يمكن الإجابة. وبينما نتظرون في هذا وتشاركون العملية والتقدم، فأحد الأسئلة المطروحة أثناء تناولنا للمادة الجوهرية هو ما إذا كنا نتوقع أن GAC ستعلن صراحة عن نفسها كعضو في مجتمع اتخاذ القرار أو ما إذا كانت ستنظر

في أن يكن هذا الوضع الافتراضي، وما إذا تم تنفيذ بيان صريح أم لا. من ناحية أخرى، أعتقد أن هذا أحد العناصر التي توليت مهمة طرحها في هذه القاعة، وهي أن لديكم تحديثات حول الأمر.

لذا، سأتوقف هنا وأنقل الكلمة إلى تومس ثم بالطبع أي شخص يريد الترشيح.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لكم. وبالطبع لديكم الحرية في طرح الأسئلة. وهذه بيئة حرة ومفتوحة.

كما أنني أعتقد أن الموقف في GAC متماثل إلى حد ما. ولدينا أيضاً مجموعة متنوعة للغاية ربما أكثر من حيث التراث الجغرافي والثقافي منها من حيث أننا جميعاً ممثلين حكوميين، لذا فهذا يمثل ما هو مشترك، إلا أن هناك الكثير من التنوع أيضاً في وجهات النظر والخبرات وما إلى ذلك. كذلك، نعمل بجد ولدينا بعض الوقت بالفعل للمحاولة والوصول إلى فهم مشترك ومشاركة وجهات النظر حول العناصر المتعددة لهذا المقترح وأيضاً الحزمة ككل. وما زلنا نعمل بجد. والأمر لا يرجع إلي فيما يتعلق بمنحكم أي تقدير حول شكل النتائج، ولكنني أهدف إلى، لدينا اتفاق على أننا سنرغب في تقديم إجابة واضحة وبسيطة، إن تمكنت الحكومات من القيام بهذا، لكننا نبذل قصارى جهدنا لمتابعة هذا، ونحن نعمل على هذا. وتتمثل خطتنا في أنه بحلول مساء الثلاثاء، لأننا سيكون لدينا غداً الاجتماع الحكومي رفيع المستوى، حيث سيجتمع 35 وزيراً بحيث نبقي منشغلين بالإضافة إلى بضعة أمور علينا القيام بها على أي حال. وتتمثل آخر خطوة مساء الخميس في عدم ترك القاعة قبل أن نتمكن من تقديم إجابة للرؤساء المشاركين في CCWG.

فيما يتعلق بالنقطة الأخيرة، ويمكنكم المشاركة في هذا سواء أعضاء GAC أو الآخرين.

أما فيما يتعلق بالسؤال الأخير، فبقدر ما أعلم، لا يوجد طلب من CCWG حول أي من المنظمات الأعضاء للإعلان في هذه المرحلة عما إذا كانت تحت نفس ظروف التخطيط للمشاركة أم لا. إضافة إلى ذلك، يوجد افتراض أن الخمسة مشاركين المذكورين في التقرير، أن النموذج معتمد على افتراض هذه الخمسة، وليس هناك حاجة لتقديم أي بيان. كذلك، لم يطلب أي من الخمسة تقديم أي بيان.

أما إذا ما كانت GAC ترغب في تقديم بيان حول هذه المشكلة المحددة في المراسلات التي أتمنى أن ترسل إلى CCWG مساء الثلاثاء أو الأربعاء مبكرًا في الصباح، فلا يزال هناك ما نعمل عليه.

وأعتقد أن هذا كل شيء وأخشى أن هذا كل ما يمكنني قوله للوقت الراهن. لكن زملائي، الرجاء الشعور بالحرية في إكمال ما قلته في هذا الصدد.

نعم، ممثل إيران، تفضل.

نعم، سيدي الرئيس. لا أريد أن أضيف إليك. فهذا يعني وضع إضافة لما قلته. وقد ورد ذكركم بدبلوماسية شديدة بما هو مقصود، لذا...

ممثل إيران:

لدي سؤال إلى جيمس، كرئيس للمجلس. لقد كنت نشطًا للغاية في العملية بالكامل. فأنت عضو في ICG. وكذلك في CCWG، وما إلى ذلك. فكيف يمكن تصور يوم الأربعاء نتائج مجلس GNSO؟ وقد سمعت أنكم سوف تصوتون على الحزمة ككل، وإذا كانت هناك أي تعليقات حول أي من الدوائر، التي ذكرتها، التعاقد وعدم التعاقد والتجاري وغير التجاري وما إلى ذلك، كما يمكنك توضيح هذا أو الوصول إلى توصية حسب لتوصية والتصويت على كل من الوثائق؟

كذلك، فما أفهمه أنكم ستنتقلون إلى الحزمة وإلى المستوى العالمي، وهو ما قد يكون أسهل، وبعدها، ستقومون بإضافة ما إذا كانت هناك أي تعليقات بخصوص أي دائرة. بأي طريقة ستعرضها؟ وهل تعرضون ذلك كتكملة؟ أم تعرضون هذا كبيان؟

لذا، يسعدنا للغاية إذا كنتم في موضع يسمح [غير مسموع] للموقف وعدم الحكم المسبق على قرار المجلس. وسيساعدنا أن نقوم بصياغة المواد ونبدأ في العمل حول كيفية صياغة المقترح وما إلى ذلك.

وما قلته في الاجتماع الآخر أني لا أعتقد أن GNSO عليها الانتظار للجنة GAC التي يجب أن تنتظر GNSO. ويتعين علينا المشاركة في العملية بأسرها برد إيجابي ورسالة إيجابية للخارج.

شكرًا.

جيمس بلاديل:

إذن شكرًا. وأتذكر أنكم كنتم في القاعة عندما كنا نناقش هذا السؤال بالتحديد. وكما يمكنكم ربما الشهادة والمشاركة مع زملائكم، كانت هذه مناقشة طويلة ومفصلة للغاية امتدت ليومين، لأن لدينا رغبة شديدة من بعض الأعضاء في البساطة الشديدة، وأعتقد من CCWG، أننا نريد فحسب الإجابة بنعم أو لا، إما أن نوافق على التقرير بالكامل أو نرفضه.

مثل العديد من المؤسسات المعقدة، وأنا متأكد أن GAC ضمن هذه الفئة، فربما يكون هذا بسيطًا للغاية بالنسبة للعمليات. وسنحتاج، على الأقل في بضعة مواقف، على النظر في التوصيات بصورة فردية والسماح لكل من ممثلي مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر بتوضيح صوتهم من المجتمع وخصائصه.

مع ذلك، فهذا مجرد اقتراح. ولم يقبله المجلس. فهذا اقتراحي، لذا عليكم التعامل معه بقليل من التحفظ. ولكننا وضعنا فكرة أنه إذا فشل أي من هذه التوصيات في الحصول على دعم الأغلبية، الذي قبل طلب نظر المجموعة لكامل التقرير. وما يعنيه هذا بالضرورة هو أن كافة التوصيات تم اعتمادها، وبالتالي لا توجد مشكلة. وقد تم اعتماد الحزمة. وفي حالة اعتماد كل شيء، فالمفترض أنك تقول أن المجموعة معتمدة وترسل ذلك إلى CCWG.

إذا كان هناك توصية واحدة أو اثنين أو ثلاثة تفشل في تحقيق هذا، فما نطرحه هو سؤال مستقل حول هل توافقون على هذه المجموعة كحل وسط حتى مع التوصيات المرفوضة؟ وسنطرح هذا أمام المجلس للتصويت.

ومرة أخرى، هذه عملية مبدئية مؤقتة ننوي استخدامها.

النقطة الثانية، طلب العديد من الممثلين وأصحاب المصلحة والدوائر فرصة لإدراج الحثيات والبيانات مع أصواتهم. وقد بدأنا دعوة بيانات الأقلية ولكن من المستحيل معرفة النتيجة. كما قد تكون بيانات للأغلبية، ولكننا نريد تقديم فرصة لاعتمادها وإرفاقها بأصواتهم.

من ناحية أخرى، ستدرج هذه في التقرير الذي نرسله إلى الرؤساء المشاركين في .CCWG

لذا، حتى نجيب على سؤالك بصورة مباشرة بأقصى ما يمكن، إلى الرؤساء المشاركين في CCWG، سنشرح أننا إما اعتمدنا التقرير أو رفضناه.

وسنرسل كل توصية ومستوى الدعم لهذه التوصية، سواء كانت بالإجماع أو أقل قليلاً منه أو فشلت في الوصول إلى الأغلبية.

بعد ذلك، سندرج أخيراً بيانات الحثيات، اختياريًا، التي سيتم تقديمها لأحد أعضاء المجلس المقدمين لأصواتهم.

ومرة أخرى، هذه عملية مؤقتة. ويلزم أن ينظر فيها أعضاء المجلس. كما يلزم الاعتقاد عليها ضمن مجموعة أصحاب المصلحة والتأكد من اعتماد هذه العملية. ولكنني أعتقد أنه يقدم لكافة الأصوات في المجلس شيئاً يريدونه، وهو القدرة على التصويت بالإيجاب أو السلب على المجموعة بالكامل ولكن أيضاً المنصب لكل من التوصيات وكذلك إدراج الأسباب في النهاية.

لذا أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. ويمكن أن يحدث الكثير بين الآن ويوم الثلاثاء. فمن الممكن أن نلقي هذا ونتوصل إلى شيء آخر، ولكنني لدي إحساس اليوم أنه مع بعض الحيل والتعديلات الصغيرة، فنحن عامة على المسار الصحيح في هذه العملية.

شكراً. ويبدو هذا مثل أنك تكتب كتاباً طويلاً للغاية وسيقرأ القارئ كتاباً طويلاً للغاية في فترة زمنية قصيرة للغاية.

الرئيس شنايدر:

فقط لتكرار ما قلته، فنحن نحاول تقديم أقصر وأوضح إجابة ممكنة. وهذا هو الهدف. إلى أي درجة سنتعاش أو ندير الأمور لتلبية هذا الهدف، سنرى هذا.

شكرًا على هذا، ولكنه مفهوم مثير للغاية للقيام بالأمر، وأعتقد أنه كان مهمًا لنا أن نعرف الطريقة الممكنة للقيام بذلك، وما هي مميزات وعيوب هذا الإجراء بالطبع.

شكرًا.

هل هناك أية تعليقات أو أسئلة حول تلك القضية؟ وليس فقط من GAC. وأيضًا إذا كان لدى الأفراد من GNSO أي أسئلة أو تعليقات، فأعتقد بالطبع أن لدينا حقوق متساوية للحديث هنا.

إذا لم تكن هناك أي تعليقات، فأعتقد أن علينا الانتقال للأمام أو الخلف، استنادًا إلى الترقيم، دعونا نرى ما هو البند التالي على القائمة. نعم.

أين ذهبت عمليات وضع السياسات في عرضك --

عذرًا. أعتقد أننا نقلنا عمليات وضع السياسات التي كانت مجدولة بالأساس كالبنء رقم 3، حيث نقلناها إلى الجزء الأخير لأن المخاوف ستكون فيما إذا مر الوقت على المساءلة، ويمكننا تقديم هذه إليك عبر البريد الإلكتروني. ولكني أعتقد أن لدينا وقت لكليهما.

جيمس بلاديل:

حسنًا.

الرئيس شنايدر:

لذا، إن كنتم لا تمانعون، يمكننا الانتقال إلى البند 4؟

جيمس بلاديل:

حسنًا.

الرئيس شنايدر:

جيمس بلاديل:

حسنًا.

الرئيس شنايدر:

لتقديم تحديث حول الأنشطة، كما قلت، لدينا المشكلة الصغيرة التي تتعلق بأن كافة الأنشطة الأخرى، بعيدًا عن عملنا على الانتقال المساءلة، كان يجب منحها الأولوية إلى حد ما بسبب الجهود البسيطة وحمل العمل لهذه العملية ومعرفة أن هذا سيكون اجتماعًا حاسمًا حيث سيكون علينا اتخاذ قرار وإدراجه في العملية. وهذه عملية مكثفة للغاية، ولكننا نحاول مواكبة الأعمال الأخرى إلى الحد الممكن.

وبالطبع الأولوية من حيث الأعمال الأخرى، أحد الأولويات الرئيسية لنا، لم نناقش ذلك في هذا الاجتماع بعد، فهو مطروح على الطاولة يوم الثلاثاء، أو لا، بعد ذلك، لاحقًا اليوم، بالفعل، لأننا نقلنا مرة أخرى بضعة أمور على جدول الأعمال. لذا، فالأمر معقد إلى حد ما. ولكن هذا بالطبع تقييم للجولة الأولى من نطاقات gTLD الجديدة والاستعداد للجولة الثانية هو أمر يمثل أهمية كبيرة لنا، وهو أيضًا سبب أننا مهتمون للغاية بتقييماتكم ضمن أعمالكم، وكذلك عمليات وضع السياسات للاستعداد للجولة الثانية. كما أننا مهتمون بفريق مراجعة اختيار المستهلك وثقة المستهلك لأن ذلك من وجهة نظرنا مرتبط بالتقييم والتوصية. ويوجد تحليل قامت به ICANN ونحن نحاول التأكد من انعكاس موضوعات المصلحة العامة بصورة مناسبة في تقييم الجولة الأولى. بعد ذلك، علينا أن نناقش، كما أتمنى، في مرحلة مبكرة معكم والجميع كيفية الاستفادة من خبرات الجولة الأولى في الجولة الثانية.

لذا، لن أخوض في التفاصيل. فنحن لم نتقدم كثيرًا، لكن هذا شيء يمثل بالتأكيد أحد أعلى الأولويات التي لدينا. وهو أحد العناصر. بعد ذلك بالطبع، تتمثل أحد المشكلات الأخرى المتعلقة في مراجعة طرق العمل الداخلية، بما في ذلك مبادئ التشغيل التي تمثل أحد الأمور التي نريد القيام به لبعض الوقت. ولكن مرة أخرى، يوجد شيء عاجل أكثر، ولكننا قد اتخذنا قرارًا بشأنه لأن GAC كانت تتزايد بصورة كبيرة من حيث الأعداد حيث أن آخر إصدار من مبادئ التشغيل تم تطويرها. لذا، هناك عدد من الأمور المتعلقة

بالتدبير التي علينا تقديمها، وهي أقل أهمية بالنسبة لكم، ولكنها قد تستغرق بعض الوقت أيضاً. بعد ذلك، لدينا عدد من المشكلات الأخرى، WHOIS وأعتقد أن هناك عدد كبير إلى حد ما بأننا سنتمنى أن نتمكن من استغراق مزيد من الوقت على ما يمكننا القيام به خلال الشهور القليلة السابقة.

سأتوقف هنا. وربما إذا كان لدى أي شخص تعليقات خاصة من GAC أو إذا كان لدى أي شخص أسئلة أو تعليقات محددة من GNSO حول أعمالنا، ونحن سعداء بالطبع بالمحاولة والإجابة على ذلك.

إذن لدي تعليق محدد. وأنا لست متأكدًا من إدراجه في تحديث ماسون، ولكني بقدر مراجعة الهياكل فإن مراجعة GNSO بجانب فريق عمل GNSO على مجموعتنا، وهو شيء سننظر فيه يوم الأربعاء. وأعتقد أن ذلك مماثل لغاية لخبرتنا في GAC حيث أخذت مقعدًا في كافة هذه المشكلات عالية الأولوية الأخرى وربما سنتطلب بعض الوقت لنا لمراجعة التوصيات المدرجة في تقرير مجموعة العمل قبل أن نتمكن من نظرها كمجتمع.

لذا، فهو نفس الموقف. ويبدو أن التدبير الداخلي لديكم له مقعد خلفي في المشكلات العامة لليوم.

جيمس بلاديل:

نعم.

الرئيس شنايدر:

ممثل إيران، تفضل.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. لدي سؤال بسيط في النهاية، إذا كان لديكم الوقت وكانت هناك مقارنة تم إجراؤها خلال CCWG في موافقة GNSO على عملية وضع السياسات، ومعاملة المجلس ورفض المجلس والإجراءات الأخرى مقارنة بنصيحة GAC وما إلى ذلك.

ممثل إيران:

وإذا كان هناك أي وقت، فأود طرح السؤال ويمكنكم الرد علي. أما إذا لم يكن هناك وقت، فسأتركه لمرحلة لاحقة.

شكرًا.

شكرًا لك، كافوس على السؤال.

الرئيس شنايدر:

أية إضافة؟ ممثل إسبانيا، تفضل.

شكرًا. سؤالي لا يتعلق بعمليات وضع السياسات المتواصلة ولكن برنامج gTLD الجديد. ولا أعرف ما إذا كان يتوافق مع هذا الاجتماع، ولكنني على أي حال سأطرح السؤال.

ممثل إسبانيا:

كما تعرفون، أصدرت GAC نصيحة فيما يتعلق ببرنامج gTLD الجديد وكانت هناك عناصر خاصة بشأن النطاقات عالية التنظيم التي تستهدفها بعض نطاقات gTLD.

كذلك، بعد عدة جولات مع المجلس، يبدو أن مجموعة النصائح، بالرغم من أنهم يقولون بقبولها، فليس لدى GAC نفس الشعور.

وحتى في حالة عدم الإقرار برفضهم، فإن التنفيذ ليس مترابطًا أو متنسقًا مع النصيحة.

في هذا الصدد، أعتقد أن GNSO تشارك مجلس الإدارة في وجهة نظره في هذا الصدد. وأود أن أعرف مباشرة منكم وجهة نظركم حول نصيحة GAC بشأن نطاقات gTLD الجديدة؟ أو لأي سبب تعتقدون أن نصيحة GAC ليست مناسبة أو على الأقل ليست قابلة للتنفيذ؟ شكرًا.

جيمس بلاديل:

لذا، أريد أن أكون حريصًا هنا، لكنني لا أريد أن أكون في وضع أعلق فيه من وجهة نظر GNSO حول ما إذا كان المجلس قد طبق النصيحة من GAC بصورة صحيحة. لأنني أعتقد أن ذلك ربما يكون الخوض فيه خطرًا. وسأقول أنني على دراية بهذا الموضوع. وأعرف أنه دفع نحو بعض التغييرات على بعض نطاقات TLD، تغييرات اختيارية. لكنني أعتقد أن هناك اختلاف في الآراء حول ما إذا كان هذا عمليًا أو ممكن التنفيذ. وأعتقد أن هذا هو موضع طرح المناقشات والاختلافات بين كل من GAC و GNSO ومجلس الإدارة. وأعتقد أن هناك ثلاثة تفسيرات محتملة لهذه المشكلة.

كما ألاحظ أنه، في سياق الجولة الأخرى لنطاقات gTLD مقارنة بنطاقات gTLD التي تناولناها بالفعل، فربما يكون هذا موضوعًا جيدًا لطرحه في سياق إما عملية وضع السياسات للجولة اللاحقة، الجارية حاليًا، أو فريق مراجعة ثقة المستهلك وفريق مراجعة CCT، الذي يبدأ لتوّه أيضًا.

علاوة على هذا، تفحص كلا المجموعتين المشكلات، كما أعتقد، بالتحديد وفي السياق المحدد فيما يتعلق بمشكلة نطاقات TLD المحددة. وأعتقد أنه ربما سيكون مكانًا مناسبًا للتحقق من واستكشاف المشكلات الأخرى وليس فقط طبيعة المخاوف بل أيضًا الأسلوب الأكثر عملية كفاءة للتعامل معها.

ولكن، فيما يتعلق بما إذا كنت أريد أم لا التعليق على تنفيذ مجلس الإدارة لنصيحة GAC، فأعتقد أنني ربما سأبقى بعيدًا عن هذا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لكم على الرد. وربما قلت بالضبط نفس الشيء.

جيمس بلاديل:

كما تعرف يا توماس، فقلما أتحدث عن المجتمع الذي أنتمي إليه. ولا أريد بالتأكيد استئناف الحديث عن آخر. ولكنني أعني إنها مزحة صغيرة. ولكن الواقع أنني دخلت في مشاكل كافية من أعضاء لجنة GNSO أيضًا.

الرئيس شنايدر:

أعتقد أنني أفهم الآن.

ممثل إسبانيا:

وقد كنت مهتمًا برؤية GNSO، وليس من وجهة نظر المجلس.

جيمس بلاديل:

حسنًا. ربما لم أفهم السؤال بصورة صحيحة. فقد اعتقدت أن السؤال كان فيما إذا شاركت GNSO وجهة النظر بأن المجلس لم ينفذ بالكامل نصيحة GAC. وربما أسأت فهم ذلك.

مع ذلك، أعتقد أن مراجعتنا مماثلة لتلك التي شهدناها من مجلس الإدارة في أن هذه السلاسل تقدم بأفضل صورة من، على الأقل السلاسل القائمة ربما تخدم بأفضل صورة عبر الممارسات التطوعية. وإذا كانت هناك مخاوف للجولة التالية، فيجب أن تكون في شكل عملية وضع السياسات وفريق مراجعة ثقة المستهلك.

كما أعتقد أن لدينا سؤالاً من كارلوس أيضًا. ولا أعرف مكانه مع ذلك. ولكن شخص ما، كارلوس. هل هذا صحيح؟ حسنًا.

الرئيس شنايدر:

طالما تطرح السؤال بالألمانية يا توماس.

كارلوس راؤول جوتيريز:

عزيزي الرئيس شنايدر، كما تعرف من مراسلاتك مع رؤساء GNSO و ccNSO، لدينا بعض المشكلات التي لم تحل بعد من آخر تفسير لنطاقات gTLD حول الأسماء الجغرافية. وكما ذكرتم بالفعل، تعتبر هذه المشكلات من المهم حلها لأي جولة مستقبلية أو أي نوع آخر من الإجراءات التي اخترناها. ونحن نتجنب الكلمة "جولة".

لذا، فسؤالي لقيادة GAC هو ما هي النقطة التي ستعرف فيها مجموعة العمل عبر المجتمع بشأن موضع GAC في كيفية البدء في الأسماء الجغرافية.

علاوة على ذلك، هذا أحد القرارات التي علينا اتخاذها في مناقشة الإجراءات اللاحقة. وقد قدمنا تعليقات المجتمع على مقترح GAC في ديسمبر 2014. ولم نسمع عن موقع GAC. مع ذلك، فقد تلقت مجموعة العمل عبر المجتمع مؤخرًا تعليقات شديدة الأهمية من العديد من الدول سواء ccTLD أو الحكومات. لذا، يتضح لنا أن العديد من أعضاء GAC لديهم مخاوف حول هذا ولديهم مواقفهم. ونأمل أن يحدث تقارب قريب بين مجموعات العمل. شكرًا.

ستجيب أولجا على هذا السؤال. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

كارلوس، سأحدث باللغة الإسبانية.

أولغا كافالي:

هل يمكنك رجاءً شرح ما تعنيه بتقارب مجموعات العمل؟ وبعدها سأحاول الإجابة على السؤال.

قدمت مجموعة عمل ccNSO وGNSO طلبًا لكافة المجتمع لحل مشكلات الرموز من حرفين، ومن ثلاثة حروف، والأسماء الكاملة للدول والأقاليم. ولدينا هذه المواضيع. ولدينا مسودة سنعرضها غدًا في جلسة الاثنين لمجموعة العمل. ولكننا لم نتلق بعد أي تعليقات عن موضع GAC فيما يتعلق بكافة الأسماء الجغرافية الأخرى.

كارلوس راؤول جوتيريز:

وسؤالي هو: نحن لا نريد التقدم. ولا يمكننا التقدم في هذه المشكلة المهمة بدون حل مشكلة النطاق. لذا، فسؤالي هو متى يمكننا أن نكون في موضعك؟

أولغا كافالي:

شكرًا لك كارلوس. لدى مجموعتي العمل، مجموعة عمل GAC ومجموعة العمل عبر المجتمع حيث تعتبر GAC منظمة عضو أيضًا، تركيز مختلف. لذا، أعتقد أنني شرحتة عدة مرات. عدة مرات.

تركز مجموعة العمل عبر المجتمع على أسماء الدول والإشارة للأسماء المدرجة في القائمة الرسمية المعتمدة.

أما مجموعة عمل GAC، فتركز على الأسماء غير المدرجة في القائمة. لذا، فلدى المجموعتان تركيز مختلف. تركيز متنوع ومختلف تمامًا.

لذا، عندما تسأل عن موضع المجموعة، ربما أخبرك أن مجموعة العمل تعمل. وسوف تكون هناك فترة للتعليق العام. كما تلقينا الكثير من التعليقات. ونحاول معرفة كيفية الرد على هذه التعليقات. كما سنجتمع مع مجموعة العمل للتوصل إلى كيفية التقدم في هذا العمل. وقد أعددنا بالفعل مجموعة من الممارسات الجيدة التي نرى أنها سيكون من المهم تذكرها للجولة الجديدة لنطاق gTLD.

وقد تم عرض النص بالفعل كمساهمة لبعض دول أمريكا اللاتينية. كما أننا فتحنا باب التعليقات عليه. ولا أتذكر بالضبط اسم الوثيقة، لكنها متاحة علنًا.

لقد كانت متاحة أيضًا للتعليق. وهي متاحة على صفحة ويب GAC في المساحة المفتوحة. ولا يوجد موضع واحد في GAC. على أننا نعمل على هذا لأن هناك وجهات نظر مختلفة. لذا، تعمل مجموعة العمل في GAC على هذا.

أود إضافة أنه ذكر في هذه القاعة عدة مرات أن هناك دول متعددة مهتمة بالمشاركة في مجموعة العمل عبر المجتمع التي ذكرتموها.

كذلك، كنت وحيدًا في المرات التي شاركت فيها في مؤتمر هاتفي. وللأسف، لم أتمكن من متابعة العملية لأنني كنت جزءًا من CCWG والمساءلة. لذا، تطلب هذا الكثير من الوقت، كما قد تتخيلون.

كذلك، أعرف أن هناك اهتمام لدى بعض الدول في العمل في مجموعة العمل عبر المجتمع هذه. وأود أن أطلب من بعض الزملاء في GAC الانضمام لهذه المكالمات بالإضافة لي. شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر: تعليق قصير للغاية. ممثل النرويج، هل الأمر يتعلق بهذه المشكلة؟ وعلينا أن ننظر في موضوع الوقت. لذا، يرجى التحدث بإيجاز.

المتحدث باسم دولة النرويج: نعم. شكرًا لك، سيدي الرئيس. فقط لتكملة ما قالته أولجا. أعتقد أن ما يطلبه كارلوس من GAC قد تناولته أولجا أيضًا. لأنني أعتقد أنه يطلب موقفًا رسميًا من GAC حول نطاق مجموعة العمل عبر الدوائر الحالية بشأن الأسماء الجغرافية، والتي تنظر في كيفية استخدام الرموز من حرفين ومن ثلاثة حروف وأسماء الدول.

لذا، أعتقد أن لدينا مناقشة موجزة في اجتماع GAC في دبلن لتبادل الآراء من مختلف أعضاء GAC. وأعتقد أن لديهم آراء مختلفة. حيث يؤيد البعض الاحتفاظ بالحماية الحالية وهي دليل الجولة الأولى. لكن، ما تعلق عليه أولجا بالطبع هو إضافة حماية إضافية للأسماء الجغرافية العامة التي لم يشملها دليل المتقدم للجولة الأولى. لذا، يوجد موضوعان مختلفان كما أعتقد. شكرًا.

جيمس بلاديل: نود أيضًا أن نسمع من هيندر فورست نائب رئيس GNSO، والرئيس المشارك في CCWG بهذا الشأن.

هيندر فورست: شكرًا جزيلاً لك يا جيمس وللرئيس شنايدر على اجتماعنا اليوم. وأعتقد أن تعليقي يتابع كثيرًا تعليقات ممثل النرويج وربما يوضح سؤال كارلوس أيضًا.

شكرًا جزيلاً لممثل النرويج على التوضيح.

أعتقد أن هناك نقطتين هنا. ولدينا كما قالت أولجا مبادرتين مختلفتين في نطاقين مختلفين. وأعتقد أن الأمر كان واضحًا في الاجتماعات في الماضي.

توجد نقطتان للتعامل معهما أثناء التقدم. الأولى هي الموقف الرسمي للجنة GAC، كما كان وعلى النحو الذي بينه ممثل النرويج في CCWG. أما الأخرى فهي مجموعة عمل GAC بخصوص الأسماء الجغرافية. وأعتقد أنه سيكون من المفيد لمنظمة GNSO ككل، مع مراعاة أعمال عملية وضع السياسات الجارية التي لدينا الآن في سياق عملية وضع السياسات للجولة اللاحقة، لفهم استخدام GAC لدعوة تعليقات المجتمع على مقترحها. وسيكون الوقت مفيد للغاية لمعرفة كيفية مراعاة مجموعة عمل GAC بخصوص الأسماء الجغرافية للتعليقات المستلمة من المجتمع على مقترحها وعندما يمكن وجود تحديث حول ذلك، بحيث يمكن إدراجه في عملية وضع السياسات بروح التعاون. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أعتقد أننا بحاجة للمضي قدما خشية نفاذ الوقت. ويمكننا أن نجاوز ذلك قليلاً.

أريد أن أشارك معكم، قبل الانتقال إلى تحديث سريع للغاية حول عمليات وضع السياسات، فلدينا شيء عزيز للغاية على قلبي. ومن خلال الإصغاء إلى هذا النقاش وإلى ما سمعناه قبل ذلك عن عدم وجود وقت كافٍ للمشاركة أو عدم التنظيم بصورة تجعل المشاركة فعالة بالفعل، فلدينا إستراتيجية الاجتماع الجديدة هذه في الاجتماع ب حيث يكون لأحد مقترحات فريق الاجتماع يومًا في منتصف الأيام الأربعة والذي يسمى "اجتماع مبنى المدينة" حيث بدلاً من الجلوس في مناطق منعزلة، وهذا شيء ناقشناه مرارًا في GAC، ثم الاجتماع في اجتماعات ثنائية تأخذ نصف الوقت، فبالنسبة لهذه الاجتماعات الثنائية، لماذا لم تجري معًا في نفس الوقت؟ لأننا لسنا وحدنا على سبيل المثال في موضوع الحماية. فقد ناقشنا ذلك مع ALAC. كما ناقشناه مع مجلس الإدارة. لذلك، بدلاً من الجلوس جميعًا معًا ومناقشة الضمانات لنطاقات gTLD في صيغة مفتوحة، وتفاعلية حيث يمكن للجميع الإصغاء ومحاولة فهم مخاوف الآخرين وآمالهم

وأفكارهم، فلماذا لا نجتمع جميعًا في حديث لمدة ساعة ونصف حول هذا ثم تكون لدينا جلسة أخرى حول، على سبيل المثال، حماية أسماء المصلحة العامة من أي نوع أو ترخيص حقوق نشر أو علامة تجارية مقابل المصالح وما إلى ذلك، ولماذا عدم القيام بذلك بصورة شاملة ومتاحة بدلاً من المجموعات الثنائية؟ لأنني أعتقد أن هذا سيكون فعالاً للغاية لنا جميعًا وستكون هذه أول خطوة لمشاركة الجميع في نفس الوقت ومساعدتنا في فهم كل منا الآخر بصورة أفضل، وهو ما قد يحسن كفاءة كافة الأعمال. وقد تركت GAC بالفعل، في التخطيط للاجتماع ب، يومًا ثانيًا متاحًا لتوفير فرصة للمشاركة مع الجميع. كذلك، نسمع باستمرار أننا بحثنا في كافة المجموعات. ونحن لسنا شفافين. ولا نتحدث إلى الآخرين وما إلى ذلك. وهذا هو سبب آخر لأننا متحمسين حول المشاركة بالفعل مع الآخرين، والحدث مع الآخرين، بصورة فعالة لن الموارد محدودة للغاية. كما أدركنا يوم الجمعة مع رؤساء SO/AC RALO، بوضوح، أن التنسيق حول مختلف دوائر ICANN للتخطيط للاجتماع ب ليست متوافقة بالضرورة. لذا، أريد بالفعل استخدام هذه الفرصة، وسيكون علينا جميعًا إعادة التخطيط للاجتماع ب وهو الاجتماع التالي. لذا، نحتاج للقيام بها الآن وهنا. وأريد بالفعل أن أشجعكم على التفكير في مزايا الجلوس معًا ربما ليس يومًا، ربما نصف يوم لمحاولة ما سيكون تجربة في حالة حجز عصر الثلاثاء للتبادل المادي عبر المجتمع لاثنتين أو ثلاثة من المشكلات الرئيسية المرتبطة ربما بتقييم الجولة الأولى و/أو الاستعداد للجولة الثانية، ولديه مراسلات مرة واحدة بصورة فعالة والتي تكون أقل مواجهة من المنتديات العامة. مع ذلك، فهي أكثر محاولة لفهم كل منا الآخر مع إعداد الجولة بحيث يمكننا جميعًا العمل في اليوم الأول في أماكننا، وإعداد الأمور والاستفادة من كل منا الآخر، والفهم الأفضل في اليوم الثاني، وبعدها، العودة إلى أماكننا ومتابعة العودة إلى العمل مع فهم أفضل لما يقوم به الآخرون وسبب الدفاع عن وجهات النظر وما إلى ذلك.

لذا، هذا شيء سأدفعكم لنظره لمحاولة حله لاجتماع ب التالي. لأنني مقتنع وقد ناقشت GAC هذا مبكرًا بحيث سيكون من المفيد للغاية من حيث استخدام الوقت والمشاركة. شكرًا.

جيمس بلاديل:

شكرًا لك، توماس. وأعتقد أن الوقت يداهمننا. لذا، تبقى لدينا وقت محدود، بضعة دقائق، إن لم تمنعوا.

وأعتقد أن تحديث ماسون حول عمليات وضع السياسات ربما سيقدم إليكم بعد الاجتماع عبر البريد الإلكتروني، إذا كان هذا مناسبًا.

لأن لدينا عدد من عمليات وضع السياسات الفعالة التي يمكننا المرور بها، فقط الوضع الراهن للعمل.

كذلك، أردت فقط التعليق على أحد العناصر التي تم طرحها علينا في نهاية الأسبوع، ومناقشة في GAC فيما يتعلق بنظر التعليقات المقدمة من قبل -- وأنا أغير التوجهات قليلاً، ولكني أغيرها لنظر التعليقات المقدمة من قبل مجموعة عمل السلامة العامة فيما يتعلق بعملية وضع السياسات التي تم إعدادها لاعتماد خدمة الوكيل، PPSAI.

أعتقد أننا تحدثنا، راجعنا النصوص لبعض المناقشات التي حدثت هنا. وقد تحدثنا مع الرؤساء المشاركين عن عملية وضع السياسات هذه بالإضافة إلى العاملين، الذين تولوا مسؤولية عملية وضع السياسات بجانب بعض التقارير. ويمكنني أن أخطر أن هذه التعليقات، أعتقد أن الانطباع كان أنها لم يتم نظرها.

ولكني أؤكد لكم أن التعليقات تم نظرها. وقد كانت متوافقة تمامًا مع بعض التعليقات التي تمت مناقشتها وفحصها أثناء سياق مجموعة العمل. كما تمت مناقشة بعضها بصورة موسعة لعدة شهور. ولم يتم إدراجها في التقارير النهائية لعملية وضع السياسات. كما أنها لم تحصل على تأييد بالإجماع لإدراجها في التقرير النهائي.

مع ذلك، فقد تم تجاهلها. ولم يتم إغفالها. فالواقع أنها تم تقديمها في وقت متأخر إلى حد ما. ولكن ذلك لم يهم، لأننا كنا قادرين على الوصول إليها في الوقت وضمن أعمال التقرير النهائي.

أردت استبعاد هذا من المجموعة، إذا كانت هناك أية مخاوف. ويمكننا بالتأكيد متابعة الأمر. فلدينا الرؤساء المشاركون لهذا بالإضافة إلى جهة اتصال GNSO، ماسون، ومن ثم يمكننا التواصل مع الزملاء المناسبين. ومع ذلك، فبغض النظر عن المصدر،

تعتبر التعليقات العامة مهمة للغاية في عملية وضع السياسات. وفي الواقع، لدى كل عملية وضع سياسات ما لا يقل عن فترتي تعليقات عامة.

تعيين فترة التعليقات العامة المحددة سجلاً جديداً بما يزيد، كما أعتقد، عن 10 آلاف رد. لذا، كان التحدي هو، كما يمكنكم التخيل، كافة التوجيهات والموازنات لكافة المصالح المختلفة الموجودة.

لذا، تم نظر كافة هذه الموضوعات.

ولذا، أردت فقط استرجاع هذا لأنه كان شيئاً مطروحاً أمس. وكما تعرفون، تمت التأكيد أو التأكيد على استلام هذه التعليقات ونظرها. ولم تنعكس ببساطة في التقرير النهائي.

شكراً.

شكراً جزيلاً لكم. شكراً أيضاً لجراهم، الذي أتى إلي. وبالطبع نحن سعداء، وهذا سبب اجتماعنا لتوضيح الأمر.

الرئيس شنايدر:

ربما كان الأمر فقط نصاً غير دقيق، لكنني أعتقد أنه ربما أقل مما تمت مناقشته وما لم تنتظروه بمعنى أنكم لم تنتظروا في الأمر وتناقشوه، ولكن ربما لم تكن النتائج مثل التوقعات من GAC أو المجموعة.

لذا، دعوني أترك الكلمة لأليس، المتحمسة للحديث لكم والرد.

أشكركم، الرئيس ونواب الرئيس. وأود بالفعل أن أوجه الشكر إلى GNSO على قبول وإقرار التعليقات التي قدمتها GAC، من مجموعة عمل السلامة العامة بالرغم من أننا كنا متأخرين قليلاً في تقديمها.

أليس مونيوا:

كما أقررنا بنظرها، بالرغم من عدم عرضها في التقرير النهائي.

كذلك، سوف نعيد تقديمها كنصيحة GAC لأننا طلب منا تقديم نصيحة GAC حل مشكلات السياسة العامة بشأن التقرير النهائي إلى المجلس. هذا فقط للعلم بالشيء. ومع ذلك، أشكركم بالفعل على نظرها، بالرغم حتى من عدم إدراجه في التقرير النهائي مرة أخرى، بسبب عمليات الإجماع.

مع ذلك، يجب أيضاً مراعاة أن هناك عدد كبير من أعضاء مجموعة عمل السلامة العامة المشاركين في العديد من عمليات وضع السياسات الجارية ولذا، سنتابع بنفس الروح.

شكراً.

شكراً. وشكراً على هذا التوضيح. كما أعتقد بالأساس أننا نرى، مجموعة عمل السلامة العامة أعتقد أنها مجموعة، لم ندعوها كذلك، ولكنه شيء أعتقد أننا أردنا رؤيته لبعض الوقت، وهو التنظيم المحدد لتمثيل بعض مصالح السلامة العامة أو إنفاذ القانون أو حماية المستهلك وعرضها في عملية وضع السياسات، بحيث يمكن نظرها من قبل مجموعة العمل في مرحلة سابقة.

جيمس بلاديل:

ولن أكذب، لكنني أعتقد أنني محبط قليلاً لسماع أن هذا سيكون موضوع نصيحة GAC. سوف ننظر في هذا الأمر. لأنني أعتقد أن هذه كانت موضوع للنظر المناسب في عملية وضع السياسات لكنني أعتقد أنه ليس مكاني بالفعل التعليق على نصيحة GAC أو ما يحدث لها بعد ذلك. كذلك، أعتقد أنه ربما يمثل إشارة إلي بأننا نحتاج لتكرار جهودنا في العمل عبر مجموعة عمل السلامة العامة بحيث يمكننا الحصول على مساهماتها في عملية وضع السياسات للعمليات المستقبلية بجانب التأكيد على أننا ليس لدينا هذا الانقطاع في نهاية العملية.

شكراً. وربما فقط للتأكد من أن الجميع يفهم أن أي مجموعات عمل في GAC، وهناك بعض عدم الوضوح في GAC وأيضاً بالتحديد في التواصل مع الخارج. تمثل أي مجموعة عمل في GAC مجموعة من المتخصصين والأفراد مع اهتمام بحماس حول

الرئيس شنايدر:

موضوع واحد، ولكن نتائج مقترح مجموعة العمل يجب أن يمر عبر التحقق منه GAC لتصبح حالة الوثيقة التي تعكس رأي GAC المتوازن وبالطبع يستغرق هذا بعض الوقت. وهذا أيضاً السبب في النهاية أن كل شيء يخرج من مجموعة العمل يمر عبر GAC وربما ينتهي في نصيحة GAC أو لا، أو ربما تقرر GAC إرسال ورقة صادرة عن مجموعة العمل المباشرة إلى شخص آخر كورقة GAC بعد ذلك. لذا، هناك طرق مختلفة لتقديم النصيحة فقط لتوضيح الإجراءات.

جيمس بلاديل: إن أمكنني أن أعرض فقط اقتراح واحد إضافي. لا تزال توصيات عملية وضع السياسات متاحة للتعليق العامة. لذا، ربما يمكن لمجموعة عمل السلامة العامة تقديم هذه --

الرئيس شنايدر: ما هو الموعد النهائي؟ 21 مارس؟ أو ما هو؟

جيمس بلاديل: أنا أنظر حول القاعة.

16 مارس.

الرئيس شنايدر: حسناً، الأربعاء القادم.

جيمس بلاديل: ربما سنعمل على الحصول على مهلة زمنية. ولكن 16 مارس هو الموعد النهائي الحالي.

الرئيس شنايدر: نعم. هل هناك تعليقات أخرى حول هذا الجزء؟

نعم، ممثل المملكة المتحدة، بايجاز، مارك.

منال إسماعيل:

شكرًا. لا شيء بخصوص هذا الجزء، ولكنني أردت بإيجاز أن أذكر مشكلة مفتوحة أخرى فيما يتعلق بحماية نطاقات gTLD الجديدة، وهي الحماية الدائمة لمناصب وأسماء الصليب الأحمر أو الهلال الأحمر أو البلورة الحمراء.

وقد أرسلت مذكرة مؤيدة حول هذه المشكلة إلى الزملاء في GAC.

وليس لدي، نقاش حول موضوع المشكلة، ولكنني أعتقد أنه سيكون من المفيد معرفة موقع هذا في القائمة الحالية للمشكلات في GNSO وإذا كانت هناك فرصة للتفاعل بين GAC-GNSO بهذا الصدد في فرصة مبكرة. وسيكون من المفيد معرفة ذلك. عذرًا، لقد اندفعت في ذلك، أعتزف، لذا، إن أردتم العودة إلينا حول هذا، فسيكون هذا مفيدًا. لكنني أردت التأكيد، لا يزال في مكانة مرتفعة بين أولوياتنا. وهناك عروض سابقة للنصيحة إلى مجلس الإدارة حول هذا. ونحن لا ننوي القيام بهذا في هذا المناسبة، ولكن فقط إبراز الأولوية والرؤية لهذه المشكلة التي لم يتم حلها.

شكرًا.

جيمس بلاديل:

شكرًا. أعتقد أنه تم تقسيمه بالفعل إلى وحدتي عمل. الأولى مرتبطة بالصليب الأحمر، وأرى أنها مكتملة. وهناك وحدات أعمال أخرى مرتبطة بهذا الطلب. كما أنني سأؤكد من إدراج هذه في التحديث المكتوب لأنشطة عملية وضع السياسات في تقرير الحالة الذي سنرسله عبر ماسون، جهة الاتصال. كما سأؤكد من وضع هذا على القائمة لأنني لست متأكدًا 100%. لذا، أردت التأكد فقط من أنني أقدم الإجابة الصحيحة.

علاوة على ذلك، سأتعامل مع هذا بدون اتصال. وسندرج في ذلك تقرير الحالة الذي خططنا لتقديمه.

الرئيس شنايدر:

فقط توضيح سريع، إذا لم أكن مخطئاً. إن كنتم تشيرون إلى العملية الأخرى للحماية وحقوق منظمات IGO، فهذان موضوعان منفصلان بالأساس، بالرغم من وجود بعض التشابهات في المشكلات بالطبع حول حماية المؤسسات التي لديها هدف عام. وأنت محق، كان مفترضاً أن يكون تحديث الحالة في جزء واحد. ويسعدنا تلقي هذا. كذلك، نعرف أن هناك أعمال جارية في هذه المجموعة الصغيرة التي تم تأخيرها أيضاً. وبسبب الانتقال، كان هناك فترة انتظار لأربعة شهور. كما كان لدينا اجتماع جيد في باريس في شهر يوليو، ولكن بعدها تأخرت بعض الأمور، أيضاً بسبب الانشغال الشديد للمجلس وللجميع بمراعاة هذا. ولكننا نحاول التقدم بهذا.

مع ذلك، إذا لم أكن مخطئاً، فكل من سبل الحماية لمنظمات IGO وأيضاً للصليب الأحمر هي سبل حماية مؤقتة. كذلك، لم تسري بعد سبل الحماية الدائمة، وهو شيء يجب ربما في نقطة زمنية ما أن يكون عملاً يجب إنجازه. كما أننا لن نقدم هذا اليوم، إلا أنه أمر على قائمتنا.

وأتمنى أن يوجز بصورة صحيحة.

جيمس بلاديل:

لقد تم تناول الأمر.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

وأعتقد أننا استخدمنا إلى حد ما مزيداً من الوقت أيضاً. لذا، فنقطة نهائية أخيرة، كما أتمنى. كافوس.

ممثل إيران:

ليس هناك نقطة نهائية. وهو طلب للتعليق. كما سألت من قبل إذا كان لديكم الوقت، حيث أتمنى عدم نسيان هذا. إنها موضوعات تمثل أهمية كبيرة بالنسبة إلى GAC. ونحن نقرر في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. وخلال المناقشة، تم

ذكر الاختلافات بين عملية وضع السياسات في GNSO ونصيحة GAC، ومستوى الموافقة وكذلك الرفض من قبل المجلس. بعد ذلك، تم ذكر أنه في حالة زيادة مستوى القيمة الحدية من أغلبية بسيطة إلى نسبة 60% فإن المنحنى سيسري على GAC وليس GNSO.

علاوة على ذلك، عند السؤال عن سبب الاختلاف، فسيتم ذكر أن توصية عملية وضع السياسات لديها آلية مضمنة لا تحتاج لهذا المنحنى. وأعتقد، إن لم أكن مخطئاً، أنكم تشيرون إلى خضوع كافة هذه الآليات المضمنة، عملية وضع السياسات، قبل الذهاب إلى المجلس إلى التعليقات العامة. هل هذا صحيح؟

وإذا كان ذلك صحيحاً، فهو يخضع قبل الانضمام إلى المجلس إلى التعليقات العامة؟ كذلك، إذا كانت هناك آليات أخرى مضمنة، فسيعدنا ذلك لأننا سنود وجود فهم واضح لسبب معاملة الموضوعين بصورة مختلفة.

شكراً.

لذا، سأحاول الإيجاز، لكنني سأتناول المخاوف.

جيمس بلاديل:

أعتقد أنكم وأنا كنا نشارك في كل من هذه المجموعات الآن لحوالي سنتين، لذا، أعتقد ان ذلك متعمق للغاية في مادة بعض الموضوعات التي دفعت العشرات إن لم يكن المئات من رسائل البريد الإلكتروني عبر السنة. لذا، سألخص هذا وسوف أفضل إلا أنني سأحاول على أي حال، حيث أنني أعتقد أن وجهة النظر هنا هي أن هناك بعض آليات المساءلة المضمنة في عملية وضع السياسات والتي تتيح التعامل بصورة مختلفة. ولن أعلق على نصيحة GAC، ولكن عملية وضع السياسات بصورة خاصة، هناك فترتي تعليقات عام كحد أدنى. ويمكن أن تطلب مجموعة العمل فترات تعليق إضافية. وهي متاحة للجميع للانضمام: أعضاء GAC وأعضاء GNSO وأي شخص مهام ويرى أنه يستطيع المساهمة. والمتطلب الوحيد هو أن عليكم الإعلان عن بيان الاهتمام في البداية، عند بداية عملية وضع السياسات، ولكن بخلاف ذلك، لا توجد قيود على المشاركة أو القيادة.

إضافة إلى ما تقدم، يتم إجراء عمليات وضع السياسات بصورة شفافة ونزيهة، وهو ما أعتقد، وسأكون دون مشاعر، ليس الحال في نصيحة GAC. إنها عملية مغلقة، كما يجب أن يكون ربما. ولكنكم سألتكم عن الاختلاف. هناك فارق واحد.

بعد ذلك، في النهاية، يكون نطاق عملية وضع السياسات محدودًا، ولا يتقيد فحسب بالعقود التي قد تكون قائمة بين الأطراف المتعاقدة ولكن يراجعه أيضًا الشؤون القانونية في ICANN لضمان توافقه مع مكونات اللوائح الداخلية ورسالة ICANN.

لذا، تحدثت كافة عمليات الفحص، كما أعتقد، طوال عملية وضع السياسات مقارنة بوضعها في فحص واحد في نهاية العملية. وكما تعرفون، أعتقد ان بعض المشاركين في GNSO وبعض المشاركين في GAC قد يكون لديهم آراء مختلفة حول ما إذا كان هناك تعاملًا مناسبًا مع الاختلافات، ولكني أعتقد أن السؤال كان هل ترى أن هناك فروق؟ نعم. أعتقد أن هناك بعض الاختلافات الأساسية بين العمليتين. وأعتقد أنه سؤال مفتوح حول ما إذا كانت CCWG تتعامل بصورة مناسبة، لكني أعتقد أنها عمليات (غير مسموع).

شكرًا جزيلاً لك، جيمس. يساعدنا هذا بالفعل في التخلص من المنحنى نظرًا لأننا سنقرر بعدها للافتتاح عصر الأربعاء للإتاحة العلنية لصياغة بيان GAC، وهو آخر ما تبقى، على أننا سنقدم فترات التعليق العام في نصيحة GAC، وهو ما سيؤجل الأمر برمته لنصف سنة أخرى، إلا أنني أعتقد أننا قمنا بتلبية الشروط للتخلص من المنحنى ويمكنني التوقف هنا.

الرئيس شنايدر:

حسنًا. شكرًا جزيلاً على هذا. وأعتقد أن علينا الانتهاء من الاجتماع الآن. لقد كان تبادلًا مثمرًا للغاية للآراء ونتطلع لمتابعة تكثيف عمليات التبادل معكم ومع الجميع في GNSO. وشكرًا لكم جميعًا على الحضور. ولدينا استراحة لدقيقة واحدة لنتركهم.

[تصفيق]

جيمس بلاديل:

أشكركم على استضافتنا. انه قيم للغاية.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

لم ينتهي الاجتماع بالفعل. كانت هذه استراحة لدقيقة طويلة للغاية. لذا، لدينا جلسة واحدة إضافية، لذا، رجاءً اجلسوا مرة أخرى.

حسنًا. نرجو منكم التفضل بالجلوس، جميعًا. أعرف أنكم تناقشون أمور مهمة للغاية، بالطبع، لكننا لم ننتهي بعد لهذا المساء.

لذا، سأترك الكلمة قريبًا لتوم، كدعم قيم للغاية حول العديد من الأمور الجوهرية.

كما تعرفون، لقد نقلنا بند جدول الأعمال رقم 10 و12 لذا، فالعنصر الوحيد المتبقي لليلة هو موضوع جولات gTLD الجديد المستقبلية، حيث من المفترض الحصول على تحديث حول عمليات وضع السياسات الرئيسية، الجارية في GNSO. للأسف، ليس لدينا وقت لذلك. وسننتهي من ذلك كتابيًا قريبًا للغاية ونشاركه معكم. لذا، دعوني أترك الكلمة إلى توم الذي سيساعدنا في الحصول على نظرة عامة سريعة على العناصر السريعة لما يجري في GNSO لكنني أيضًا في مكان آخر في ICANN فيما يتعلق بالجولة المستقبلية لنطاقات gTLD الجديدة.

شكرًا جزيلاً، توم.

توم ديل:

شكرًا جزيلاً لك، توماس.

هذا هو الموجز الذي أعدناه ونشرناه، وعلي أن أؤكد بالمناسبة، أنني أعني بهذا جهود ACIG بالكامل وليس أنا فحص ولكن أيضًا ميشيل وتريسي. لذا، فهذه مساهمات للمؤسسات التي نستمر في تقديمها.

في هذا الصدد، يغطي الموجز الذي نشرناه والذي سأتناوله اليوم موضوعات جولات gTLD الجديد ووضع السياسات ذات الصلة، لكنني سأمر أيضاً باختصار ببعض أعمال عملية وضع السياسات في GNSO الأخرى، والتي ربما لم يكن لدينا وقت لمناقشتها في آخر جلسة.

وهناك الكثير من العمل المقدم في هيكل GNSO PDP. وهي دائماً موجودة. على أنها أصبحت مهمة الآن في GAC. لذا، سأحاول توضيح الأسباب لهذه الأهمية، بينما تم إعداد هذه الأمور، كما نفهم، وبعض الخيارات التي قد تريد GAC نظرها من حيث المشاركة المستقبلية.

هناك بالأساس ثلاثة مسارات واسعة للعمل هنا عبر ICANN، وأعتذر، لكن عليكم التدخل في المسارات الثلاثة، على أن بعضها ربما لم ينظر من قبل، لكن دعوني أحاول التوضيح. هناك مراجعات تجري للجولة الحالية. ما سبب أهميتها؟ لأن الجولة الحالية قد انتهت تقريباً، لأنهم سيضعون المشهد للجولة التالية، إذا كانت هناك جولة تالية لنطاقات gTLD الجديدة.

هذه المراجعات، لقد سمعتم أحد النقاط الأهم بالفعل عصر اليوم، وهي خاصة بفريق المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وهذه مراجعة ICANN. وليست مراجعة المجتمع. بل مراجعة ICANN، بل هناك بعض الأمور الأخرى التي تقوم بها ICANN، أليس كذلك؟ لذا، فهي ليست مستندة إلى المجتمع. بل مراجعات ICANN لعدة أسباب.

من ناحية أخرى، يضع المسار الثاني للعمل السياسات للجولات المستقبلية. ولا تضع أعمال لجنة ICANN السياسات. فهي لا تعمل بهذه الطريقة، بقدر ما تعرفون. وتوضع هذه السياسات داخل بنى المجتمع، خاصة GNSO لهذه الأغراض. لذا، تمضي أعمال السياسات حول هذا عبر عمليات وضع السياسات، التي تعتبر عمليات GNSO هي الأهم من بينها الآن.

كذلك، يتعلق المسار الثالث، الذي نحاول أن نقدم لكم المستندات في الوثائق الموجزة، بمواضيع المقاييس، وهي قياس كيفية عمل نطاقات gTLD في السوق وأثارها. كما

تضع ICANN مجموعة من المقاييس، وهناك بعض المناقشات الجارية وبعض التعليقات المهمة للغاية من وجهة نظر السياسة العامة. كذلك لم يكن التعليق من الحكومات. بل كان من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار والخبراء المتخصصين الآخرين، لكننا شاركناه معكم في الملخص أيضًا. لذا، توجد ثلاث مسارات للعمل: مراجعات الجولة الحالية ووضع السياسات للجولات المستقبلية ووضع المقاييس. وهي خليط بين ICANN والمجتمع، على وجه الخصوص، عمليات GNSO، وكافة المشاركين في هذا.

وإذا كان هذا معقدًا إلى حد ما وغير مرتب كعملية لوضع السياسات للجولة التالية لنطاقات gTLD الجديدة، فيرجع هذا إلى أنه غير مرتب إلى حد ما وهذا الوضع بسبب أن ICANN خليط بين أعمال وضع السياسات الشاملة والمشكلات التي يتعين على المجلس التوجيه بشأنها لبعض عناصر DNS للحفاظ على الاستمرارية. لذا، فالأمر غير مرتب إلى حد ما، نظرًا لأنه منطوق مركزي. مرة أخرى، لقد حاولنا التوضيح في الوثيقة الموجزة.

الآن، بسرعة شديدة حول مراجعات ICANN. مراجعة CCT، لقد سمعتم ميجان ولورين يشيرون إلى هذا فيما سبق. وهناك وثيقة تسمى مراجعة تنفيذ البرنامج لجولة gTLD الجديد وهي وثيقة شاملة أعدها العاملون في ICANN حول كيف يرون أعمال الجولة. وهناك مراجعة لاستقرار الجذر، التي أجرتها ICANN. وأخيرًا، توجد مراجعة مكتب مقاصة العلامات التجارية، التي أشرنا إليها في الاجتماعات السابقة. وهذا مهم إلى حد ما بسبب إشارة ICANN علانية لطلب المراجعة من قبل GAC منذ ثلاث سنوات مضت. اعتذر. منذ ثلاث أو أربع سنوات الآن. وستعود هذه المراجعة لنظام مكتب مقاصة العلامات التجارية إلى GAC للتعليق في نقطة ما. فقط كتذكير أنكم في GAC من الجانب المؤسسي طلبتم ذلك، وقد تمت تغطيته في الموجز السابق أيضًا.

تمثل عمليات وضع السياسات، الأهم في الوقت الراهن للسياسات المستقبلية، هي تلك الخاصة بإجراءات gTLD الجديد اللاحقة. وهذا هو المصطلح الذي استخدمته GNSO. بجانب عملية وضع السياسات حول آليات حماية الحقوق.

هذه بالضرورة حقوق تجارية أو حقوق الملكية الفكرية لكافة نطاقات gTLD. الآن، كان المقصود من الموجز وهذه الجلسة التركيز بالأساس على الأولى، أي، إجراءات gTLD الجديد اللاحقة، لأن ذلك يغطي كامل نطاق مشكلات السياسة العامة حيث قدمت GAC السنوات الثلاث الأخيرة، مع تقديم النصيحة إلى مجلس الإدارة حول الجولة الحالية، وهو لطيف بما يكفي فهي موجودة مرة أخرى للجولات المستقبلية نظراً لعدم حل أي منها تماماً، ولذلك، فهي لا تزال مهمة للجنة GAC عندما يمكن أن تحدث اللجنة التالية عبر السنتين أو الثلاث القادمة.

أخيراً، بالنسبة للمقاييس، هناك عدد من النقاط في الموجز الذي جذبت انتباهكم للجهود المتواصلة في ICANN لوضع ما يسمونه لوحة معلومات لمؤشرات الأداء الرئيسية حول سوق gTLD. وبعض هذه متعلقة بمشكلات المنافسة والمستهلك، كما أن بعض البيانات ذات صلة بإساءة استخدام أسماء النطاق والسلامة والأمن. وقد ترغبون في إلقاء نظرة على التعليقات التي قدمتها SSAC فيما يتعلق بأول مسودة تقدمها ICANN بشأن هذه المؤشرات لأنها مهمة إلى حد ما لقياس نتائج السياسة العامة.

يتضمن الموجز طريقة محتملة للتقدم في GAC بخصوص هذه المشكلات. وهناك جدول هناك في محاولة لتقليل القائمة الطويلة للغاية من المشكلات في الميثاق للإجراءات اللاحقة، عملية وضع السياسات، وهذا ميثاق طويل للغاية، قائمة طويلة من المشكلات. لقد حاولت ذلك، عذراً. لقد حاولنا وضع هذه في جدول يتوافق مع مشكلات السياسة العامة وقد حاولنا تصنيفها كمشكلة حدية حول مواعيد المقاييس، وبعض أسئلة السياسة الإستراتيجية في GAC بدءاً من السؤال فيما إذا كان يجب أن تكون هناك جولات gTLD إضافية. وهذا سؤال لم يتم حله. وأخيراً، مجموعة مشكلات السياسات التشغيلية، بما في ذلك دور نصيحة GAC نظراً لتأثيره للإدراج في عملية وضع السياسات. لذلك، سنتظر الجولات اللاحقة في عملية وضع السياسات في دور نصيحة GAC الذي لعبته في الجولة الحالية وما الدور الذي يجب أن يلعبه في المستقبل. وبهذا، ستكون مشاركة GAC في هذه المناقشات حول كيفية التعامل مع نصيحتها فكرة جيدة للغاية. هذا مجرد مثال، هل هو مناسب؟

أخيراً، فيما يتعلق بالطرق المحتملة للتقدم، حول إدارة المشكلات داخل GAC، لدى مراجعة CCT بوضوح سلسلة إعداد تقارير من خلال أعضاء GAC المرشحين، حيث سمعنا عن هذا مبكراً اليوم. ولا تزال أعمال عملية وضع السياسات متاحة لأي عضو في GAC بصورة فردية للتطوع بقدر عمل الجولات اللاحقة من عملية وضع السياسات، الكبيرة للغاية والشاملة التي ذكرتها.

عدد من أعضاء GAC، عندما كنتم تخبرون بالأمر في قائمة GAC منذ بضعة شهور، العدد المشار عليه كمصلحة أثناء المشاركة بصورة فردية. ولا أعتقد أن الجميع اتبع ذلك. لذا، عليكم التعامل مع GNSO مباشرة.

هناك على الأقل مشارك واحد تابع للجنة GAC في عملية وضع السياسات وهو أنا. وقد قدمت بيان الاهتمام الخاص بي وانضمت. ولكني غير متضرر إلى حد ما، ولم يكلفني الأمر شيئاً، كما أن رسائل البريد الإلكتروني في أدنى حد حتى الآن، وهناك فقط اجتماعين عبر الإنترنت.

لذا، برجاء إلقاء نظرة على ما يقوله الموجز حول هذا وإذا كنتم ترغبون في تحديث، فيمكنكم بالتأكيد تقديم هذا وسيكون هناك مستجدات إضافية يقدمها ماسون كول من GNSO كما قال توماس حول كافة عمليات وضع السياسات.

في النهاية، سنتذكرون أننا دعونا لتعبيرات المصلحة من أعضاء GAC قبل عدة شهور عند المشاركة، وكان المقصود هو وجود مجموعة تنسيق صغيرة في GAC للتركيز بصورة خاصة على إدارة الأعمال وإدارة مصالح GAC في الجولات اللاحقة من عملية وضع السياسات، بجانب مكتب مقاصة الاتصالات إلى GAC حول ما يجري هناك وأيضاً موضع إجماع GAC الذي يلزم وضعه لمحاولة الوصول إلى عمل هؤلاء الأعضاء مع بقية GAC في موافقتها على التعقيبات وإدراجها في عملية وضع السياسات عبر السنة التالية أو ما شابه، لأن هذا هو مدى طول الوقت المستغرق.

كما أشار عدد من الأعضاء إلى المصلحة، لذا لدى مجموعة تنسيق صغيرة، في الوقت الراهن، قائمة بحوالي 30 عضواً أو ما شابه في GAC هو الأمر الجيد للغاية. ونحتاج لنظر، أو تحتاج المجموعة لنظر، كما أنني تحت تصرفكم في هذا الصدد، الطريقة التي

تريد المجموعة تنظيم نفسها بها ومن مهتم بالتحديد بالقيادة في المشكلات حسب الموجز. كذلك، ربما الطريقة التي يتم بها تصنيف هذه المشكلات في الجدول في الموجز ويلزم مراجعتها. فلم يكن ممكناً، لسوء الحظ، بالرغم من بذلك قسارى الجهد، ترتيب مكاملة للأعضاء المهتمين قبل هذا الاجتماع لأننا أصبحنا جميعاً مشغولين بالأمر الأخرى كما تدركون. ولا أشعر بما يكفي من الشجاعة لإرسال رسالة أخرى معقدة عبر البريد الإلكتروني إلى GAC والترحيب أكثر من ذلك. لذا، فالأمر لا يزال متاحاً من حيث تنظيم مجموعة من الأعضاء المهتمين للجولة التالية من أعمال سياسات gTLD. ويمكننا تنظيم اجتماع هنا. كما يمكننا التعامل معه بين الجلسات. ويمكننا حتى محاولة إجراء مناقشات إضافية قبل نهاية الأسبوع.

على الرغم من ذلك، فما سأؤكد عليه هو أن هذا ليس نوعاً من المشكلات التي يمكن للجنة GAC تأجيلها إلى الاجتماع اللاحق لسببين. الأول هو أنه كما تعلمون لا توجد هناك مساحة لاجتماع ب لهذا النوع من الأمور. فهذه الطريقة غير مناسبة له على أي حال. ولن يكون الاجتماع ب في يونيو منتدى للقرارات الإضافية مدرج على النظام.

ويرجع هذا إلى أن النظام، يتمثل السبب الثاني لترك هذه المشكلة حتى يونيو هو أن القطار بدأ الحركة بالفعل من محطة GNSO، إن أردتم وفي حالة رغبة GAC في التواجد، إما بصفة فردية أو جماعية، فالآن هو الوقت المناسب أو ربما قبل يونيو هو وقت مناسب للتفكير في الأمر.

سأكتفي بهذا القدر، توماس.

عذراً، كان هذا تفسيراً طويلاً لما هو موجز طويل بالفعل.

ولكن يبدو لنا أن المشكلة هي مجموعة مهمة للغاية من مشكلات السياسة في GAC، مشكلات السياسات الموضوعية التي أشارت اللجنة إلى عدم رضاها التام عن نتائج الجولة الأولى، عذراً، للجولة المنتهية الآن. مع ذلك، لا توجد بالتأكيد العديد من الفرص للتدخل المبكر في GAC أو المشاركة في الجولة التالية.

وهذه العملية بالتحديد، كما سيغطيها الموجز، نرى أنها فرصة. سأتوقف عند هذا في الوقت الراهن. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، توم. ولا تعنذر عن الوقت. كما أعتقد مرة أخرى، أن هذا يوضح مدى قيمة الدعم. لأنك تقريبًا الشخص الوحيد الذي يمكنه بالفعل التنقل في هذه المواضيع المهمة للغاية ولديه أذن وعين أو اثنين في هذا بينما لا يمكن لمعظمنا ذلك بالفعل. شكرًا جزيلاً لكم على هذا الدعم المتميز الذي تقدمونه لنا. فقط لتوضيح هذا الأمر.

فيما يتعلق بموضوع هذا، أعتقد كما ترون، أن هناك مشكلة، وأعتقد أنكم تتفقون معي، فأنقة الأهمية. بالنسبة للموجودين في المؤسسة لبضعة سنوات، فهم يعرفون مقدار الوقت والطاقة المستهلكين في العمل على هذه النماذج لأولى جولات gTLD الجديدة. وقد كان هذا حتى أكثر ربما كثافة لكل شهر. ولكن كان هذا أطور من التمرين المكثف للغاية الذي مررنا به.

كذلك، بالنسبة لبعض العناصر التي وصلت لرضانا. بجانب العمل على نحو لا يرضينا تمامًا.

كما أعتقد أن الجولة الثانية هي لحظة المحاولة وإذا وعندما يكون هناك إجماع، تهيئة العمل لتهيئة هذه الآلية. ومهما يكن ما لم يتم تهيئته، مهما يكن ما يتم إنجازه بنفس الطريقة في الجولة الثانية مثل الأولى.

كذلك، ربما سيستحيل في الجولة الثالثة التأثير على تهيئة الأمور. لذا، فهذا بالفعل، وتوم، لقد أوضحت الأمر تمامًا. فالأمر الآن أن GAC تحتاج لخطوة في حالة وجود رؤية بأن بعض الأمور قد تتطلب تحسينات أو مزيد من التحسين.

بخلاف ذلك، يرجع هذا إلى أننا سنفوت القطار ربما لفترة طويلة.

لذا، بهذا، أود أن أترك الكلمة إليكم وللتعليقات أو الأسئلة في هذا الصدد. كما أننا نريد فقط مناقشة الموضوع. ونحتاج للتأكد من اللحاق بالقطار قبل الاجتماع التالي وتنظيم أنفسنا بطريقة تمكننا من العمل على هذا. وهذا يعني أننا نحتاج لتسجيل بعض الأشخاص بطريقة أو أخرى، سواء رسمياً أو بصورة غير رسمية، للانضمام لتوم في تتبع هذه العملية، والعمل عليها وإخطار GAC وإعداد المواقف. وشكراً لكم على الجداول والموجز الذي تحاول فيه إبراز بعض العناصر التي يجب النظر إليها بأولوية وتقديم بعض المقترحات. وبالطبع يعتمد هذا القرار علينا. وليس علي قول هذا. ولكنه من المفيد للغاية وجود بعض المقترحات حول الخطوات التالية. لذا، فالكلمة لك لتقدم لنا وجهة النظر.

ممثل سويسرا ثم الأرجنتين وإيران. وتايلاند. شكراً. عليكم إبقاء أيديكم مرفوعة. ولكن ممثل سويسرا، برجاء البدء.

حسنًا. شكراً لك، سيادة الرئيس.

ممثل سويسرا:

فيما يتعلق بالمشاركة في عمليات وضع السياسات، إن كنت أفهم بصورة صحيحة، فقد كان هذا ما كنا نناقشه كأعضاء GAC وأود اقتراح أن ننظر في احتمالية القيام بترتيبات مماثلة لما قمنا به في كل من CWG و CCWG. كما أن لدينا عددًا من المتطوعين من GAC والذين يتحملون الدور الرئيسي في رفع التقارير إلى GAC ومحاولة تقديم المساهمات أيضًا في مجموعة عمل عملية وضع السياسات حول المشكلات الرئيسية التي تهتم اللجنة بصورة عامة. وربما كان هذه طريقة التقدم. كما أن هذا لن يستبعد مشاركة أعضاء GAC الآخرين سواء كمراقبين أو أيضًا كأعضاء، عند رغبتهم في التقدم للقيام بذلك. شكراً.

شكراً جزيلاً لكم. الأرجنتين.

الرئيس شنايدر:

ممثل الأرجنتين:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أودّ أن أؤيد ما قاله زميلنا من سويسرا. وأعتقد أنها فكرة جيدة للغاية.

كذلك، أذكركم بأهمية فترة التعليقات العامة. حيث نقدم دائمًا المعلومات في القائمة حول فترات التعليق العام. كما يمكن أن تقدم التعليقات من حكومة واحدة أو مجموعة حكومات أو GAC ككل. وربما يكون هناك رأي من GAC سيستغرق وقتًا أطول. ولكن ربما يمكن التعليق من بعض الدول. لقد فعلنا هذا بالفعل. وفي فترات التعليقات السابقة.

كذلك، شكرًا جزيلًا توم على عملك. وأعتقد أنه مميز. كما لم يكن لدي شخصيًا الوقت الكافي في الشهر السابق بسبب عملية المساءلة. وأود المشاركة أكثر في هذا، وهو الأمر المهمة للغاية لدولتنا.

فهل يمكنكم التجديد قليلاً لما قلتم حول 30 دولة والاجتماع المحتمل الذي كان سيوجد هنا؟ لأنني فاتني هذا الجزء من التفسير. وأعتذر على ذلك.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. تفضل توم.

توم ديل:

نعم، بالتأكيد. شكرًا لك، أولغا.

اتبعت رسالة البريد الإلكتروني المرسله، وقد تم إرسالها عبر الإنترنت، مناقشة GAC في اجتماع دبلن. وكان المقصد العام هو محاولة السعي إلى تعبيرات الاهتمام من الأعضاء المشاركين في بعض أشكال التنظيم أو التنسيق أو مهما يكن من مشاركة GAC في عملية وضع السياسات هذه وأي مراجعات ذات صلة من ICANN وليس كل شيء. ليس كافة عمليات وضع السياسات. فهذا كثير إلى حد ما. والطريقة الصحيحة للقيام بهذا لا تزال متاحة. ولا تزال النصيحة التي أرسلناها متاحة بالفعل. لذا، فالأمر عائد إليكم. كما أن هناك الكثير من الطرق المختلفة لإنجاز هذا.

لذا، لدينا عدد يصل كما قلت إلى حوالي 30 أو ما شابه من رسائل إبداء الاهتمام. ومع ذلك، فهي مجرد بداية.

ومن الممكن اجتماع هذه المجموعة مادياً هذا الأسبوع.

حسناً، يسعدني محاولة تسهيل هذا، بالرغم من أنه يمكن أن يكون أصعب بسبب الشك في الأعمال الأخرى عبر الأيام القليلة القادمة. لكني سأكون مهتماً للغاية بسماع الاقتراحات حول استخدام هذه الحماسة والاهتمام بأقصى طريقة بناءة.

وقد اقترح ممثل سويسرا طريقة للقيام بهذا، وهي مناسبة من وجهة نظري. كما قد تكون هناك طرق أخرى بالطبع. لذا، فقد كان هذا ما أشرت إليه. شكراً.

شكراً لك على ذلك التوضيح. ممثل إيران هو التالي.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيادة الرئيس. لقد ذكرتم ذلك بصورة مناسبة، بجانب الاعتراف الكبير بالعمل المفيد للغاية الذي قام به توم. ونحن نقدر ذلك حقاً. شكراً جزيلاً على هذا.

ممثل إيران:

أعتقد أننا ذكرنا في الاجتماع السابق عدة مرات، حتى مع الاجتماع مع المجلس، أن الدروس المستفادة من الجولة الأولى كان يلزم فحصها بعناية. وأي أوجه عجز أو قصور أو مشكلات أو صعوبات يجب تجنبها في الجولة الثانية.

فهل تم إدراج ذلك في الموجز، توم، رجاءً؟ شكراً.

شكراً. نعم. هناك بعض المواد المتعلقة بالمشكلات الرئيسية التي حددتها GAC في الجولة الأولى. ومن غير الممكن تركيزها وصولاً إلى الدروس المستفادة من حيث أن لدينا شيء ما نأخذه إلى GNSO أو الجهات الأخرى على سبيل المثال. وسيستغرق هذا مزيد من العمل. وما قد تفكر فيه GAC هي الدروس المستفادة التي قد لا تكون ما يعتقد

توم ديل:

الآخرون. ولذا، أعتقد أن المقصد هو بوضوح في عملية وضع السياسات للمرور بكل ذلك مرة أخرى من البداية.

لكن لدينا الموارد هناك. وما يمكننا توفير الموارد الإضافية له فيما يتعلق بخبرات GAC، والكثير منها كان من النصيحة ذهباً وإياباً بين كل من GAC ومجلس الإدارة حول الضمانات. وكذلك، لدينا بعض الموجزات المستقلة حول ما نقشناه أمس وأيها شامل إلى حد ما. وهذا ما يمكن استخدامه كأساس.

مع ذلك، أعتقد، مع السيطرة في الوقت الحالية على عملية GNSO، فإذا كنت تريدون ذلك، من النقاش وكيفية تأطيره، على سبيل المثال، حول نصيحة التحذير-المبكر في GAC، وهو ما يقصدون من خلال مراجعة نصيحة GAC، نظام التحذير المبكر في GAC، على سبيل المثال، GAC، وإذا لم تحدث المناقشة ضمن أي مساهمة من GAC، وبعدها بوضوح ستكون هذه مشكلة، كما أعتقد.

لذا، بينما ليس لدينا مواد هنا وفي الموجزات الأخرى الكاملة للنصيحة والمشكلات عبر آخر ثلاث سنوات من GAC، من بكين فصاعداً، وعلينا التحقق، كما أقترح، أن النقاش سيتم تأطيره من حيث ليس فقط ما أدركته GAC ولكن ما اعتقد الجميع أنه نصيحة GAC والاستعداد للمشاركة في مناقشة قوية. وأعتقد أن هذا سيحدث في عملية وضع السياسات، التي حاولنا تقديم موجز لها.

إضافة إلى ذلك، يجب أن أذكر، إن أمكنني، أن مجموعة عمل عملية وضع السياسات هي عملية يعرض خلالها العاملين في ICANN وفي GNSO بانتظام جلسات تدريبية تقديمية بجانب توفير المساعدة حول كيفية المشاركة والتي تكون معظمها عن بعد. كما يقدمون فكرة حول مقدار الوقت الذي قد تتضمنه المكالمات أو في النظر في Adobe Connect لساعة. وهذه المساعدة والتدريب والنصيحة متوفرة بالتأكيد لأي شخص في GAC يرغب في المشاركة. وذلك بالتأكيد بجودة عالية للغاية، كما يجب أن أقول. كما نوفر بعض المساعدة الإضافية في ICANN حول هذا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لكم. والآن ممثل تايلاند.

ممثل تايلاند:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. هناك بعض وجهات النظر المطروحة بالفعل، لكنني أود طرحها. الأولى، إن كنتم تريدون النظر في GNSO، فسيكون حتى اسم المشروع مختلفًا. فهم لا يضعون أسماء مماثلة لنا. بل يسمون الإجراءات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة.

كما نسمى نحن الجولة اللاحقة.

علاوة على ما تقدم، فهذا أول شيء في هذه المصطلحات، وعند محاولة قراءة الميثاق، فهو أكثر عملية وضع سياسات معقدة. كما أن لدينا عضو واحد. وما نقله هو أن الرسالة إلى المجتمع ليست صحيحة. وعلينا المشاركة مبكرًا في هذه العملية.

كذلك، عند قراءة كل مجموعة في الميثاق، سيصيبكم الخوف. ونظرًا لتغطية كل جانب نستخدمه للمناقشة وقضاء الليل بأسره في بكين حتى الواحدة صباحًا. وهذا هو الوقت الذي يرغبون في سماعه منا. كما أنكم ترسلون فقط عضوًا واحدًا.

أتمنى أن أتمكن من المشاركة. وأحاول. لكننا لدينا مجموعة عمل أخرى، على بعد ذلك التفكير في كيف يمكن تحديد الأولوية لها؟ ولكن ذلك مهم للغاية، إن كنتم تقرؤون الموثيق. وهو يتضمن مجموعة الأسماء وكل شيء. حتى المناطق المهمشة. ويمكنكم تسميتها كذلك. فكل شيء تتحدثون عنه، أسماء النطاقات، تم تحديده ضمن هذه المجموعات الخمس. وعلينا المشاركة بالفعل. كما أن لدينا 100 شخص يجلسون هنا. والعمل كمراقب وكعضو أمران مختلفان تمامًا. لذا تتطلب عملية وضع السياسات كثير من العمل. ونحتاج لإنشاء وثائق. كما أن عليكم التواصل مرة أخرى مع GAC.

من ناحية أخرى، لا اعتقد أن توم سيكون في الجولة التالية، ربما الاجتماع القادم، سيقدم تحديدًا حول مجموعات العمل إذا كان الشخص الوحيد الذي يعمل.

ممثل المملكة المتحدة:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. ونعم. أتفق كثيرًا مع تعليقات ممثل تايلاند وتعليقاتكم فقط الآن.

وحسنًا، قبل أي شيء، أعيد التأكيد على أنني سجلت في وقت ما بعد دبلن رغبتني في المشاركة والتوصل إلى بعض العناصر في عملية وضع السياسات بصورة خاصة.

كما أوافق على ما اقترحه ممثل سويسرا في نوع مشاركة الأحمال، العبء.

كذلك، نحدد من قد يفقد الموضوعات الخاصة وبعدها الإبلاغ والمشاركة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات.

علاوة على ذلك، فما خطر على ذهني على الفور، أولاً، هو طلبات المجتمع. وأعني أنني توليت قيادة الكثير من العمل في هذا الصدد، كما نتذكرون جميعًا. لذا، أنا أرغب بالتأكيد من نوع من التطوع في هذا الجانب من المشكلات البارزة.

كذلك، في القائمة غير الحصرية لمنظمة GNSO، توجد طلبات المجتمع وربما مشكلات IGO وما إلى ذلك. وسأقدم مزيد من الأفكار لذلك.

أريد فقط تقديم إضافة واحدة، حسنًا، إضافة أود للغاية تقديمها في القائمة غير الحصرية لمنظمة GNSO. وهذه هي وسيلة الحماية الفرعية، التي كانت مشكلة كبيرة في GAC، كما نتذكرون من الجولة الأولى. كما كانت هناك طلبات محددة تم تحديدها في بيان بكين، والتي كانت سلاسل تستهدف الأطفال وما إلى ذلك، وقلقتنا من أن تخضع للضمانات المناسبة.

إضافة إلى ذلك، سأذكر في هذا السياق أن زملاءنا من إيطاليا والمملكة المتحدة كانا يعملان مع تحالف المنظمات غير الحكومية في أوروبا على سلامة الأطفال عبر الإنترنت فقط للتوصل إلى مجموعة من المعايير لمتطلبات التسجيل وهذه النطاقات. ولم نعرض هذا بأي صورة حتى الآن في GAC. إلا أننا ننوي القيام بهذا في مرحلة ما.

مع ذلك، يقدم هذا وسيلة للمملكة المتحدة وربما لزملائي من إيطاليا بجانب المشاركة في عملية وضع السياسات فيما يتعلق بحماية الأطفال.

في هذا الصدد، أعتقد أنني يجب أن أذكر ذلك في مراجعة CCT في جلسة المراجعة المعنية بجانب أحد الموضوعات المهمة.

لذا، نحن ممتنون للغاية لك توم على عملك في هذا الشأن ومقارنة الوثائق ذات الصلة لمصفوفة الأنشطة التي نحتاج للتركيز عليها ودفعها. شكرًا.

شكرًا لممثل المملكة المتحدة. ممثل إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، توماس.

ممثل إسبانيا:

بينما أدم طلب المشاركة لأعضاء GAC في عمليات وضع السياسات، نظرًا ربما لأن علينا المحاولة بهذه الطريقة بعد فشلنا في إقناع مجلس GAC باتباع النصيحة فيما يتعلق بنطاقات TLD الجديدة التي قد تكون بسبب المشاركة المتأخرة في العملية.

كذلك، ربما نحاول طريقة أخرى تكون مقنعة أكثر أو محاولة التوصل إلى المواقع المناسبة. وعلينا عدم المرور بنفس التجربة مرة أخرى.

لذا، أشجعكم على المشاركة. ولكننا ندرك للغاية حمل العمل الذي كان لدينا في المنزل. وبالرغم من أننا يمكن أن نتعهد هنا بمزيد من الاهتمام لمشكلات GAC عند العودة للمنزل، فإن الواقع هو أننا مثقلون في بعض الأحيان بالمسؤوليات الأخرى عند العودة. وربما لا تتلقى هذه المشكلات اهتمامًا كافيًا لدى الرؤساء والمسؤولين رفيعي المستوى. كذلك، ربما يمكن أن يكون غدًا فرصة مناسبة أيضًا لجذب اهتمام المسؤولين رفيعي المستوى إلى الحاجة بترك العاملين يكرسون مزيد من الوقت لهذه الموضوعات.

على الرغم من ذلك، حيث أن هذا ليس سهل التغيير، فلا نضع الأولويات السياسية، فلدي بضعة اقتراحات بخصوص مجموعات العمل هذه المشكلة. وأعتقد أنهم بالفعل 30 شخصًا على القائمة أو أكثر من هذا. كما أن هناك العديد من مجموعات العمل أو المبادرات لاتباعها هنا.

في هذا الصدد، أقترح اختيار الناس لواحدة أكثر أهمية من الدول. وهناك على الأقل شخصان لكل مجموعة، لذا، يمكنهم أخذ دورهم في حضور المؤتمرات الهاتفية.

عندما كنت مشاركاً في بعض عمليات وضع السياسات، كانت تميل لتنظيم المكالمات كل أسبوع أو أسبوعين. وفي بعض الأحيان، لا يكون هذا مناسباً لك، لأن لديك أمور أخرى للقيام بها أو فقط بسبب حدوث المكالمات مساءً أو ما شابه. لذا، سيكون من الذكاء وجود شخصين على الأقل بحيث يمكنهم الحضور بالتبادل.

كذلك، إن لم يمكنك مشاركة الأشخاص عند العودة، فبعض الدول تعود هنا مع تكون الوفود من شخصين أو ثلاثة. وهذا يعني أنها ليست التالية لمشكلات GAC عند العودة. وإن أمكنهم مشاركة الحمل بين ثلاثة أو اثنين منهم، فيمكن أن يسهل هذا التغلب على المشكلات.

من ناحية أخرى، على أن أقول ذلك لغير المتحدثين الأصليين، من الصعب المتابعة ليس فقط في الوثائق المكتوبة ولكن بصورة خاصة في المؤتمرات الهاتفية. وبعد ذلك، إن كان عليكم رفع تقارير إلى GAC بالإنجليزية، فسيستغرق هذا مزيد من الوقت.

أما بالنسبة لي، فالأسهل الكتابة بالإسبانية لأنني أكتب أسرع. وقد كان علي الكتابة بالإنجليزية. إلا أن ذلك يستغرق مزيد من الوقت.

لا أعرف إن كان يجدي أم لا. مع ذلك، إن أمكن وجود احتمالية للنشطين بالفعل في هذه المجموعة، فأود الكتابة بأحد اللغات السبع ثم ترجمة الرسائل إلى الإنجليزية، وهو ما يشكل حافزاً.

بعد ذلك، الأمر الآخر الذي أردنا قوله غير مذكور هنا، ولكن هناك مشكلة أخرى أيضاً بأن GAC يجب أن تهتم بوجود خدمة سجل لدليل gTLD الجديد، الذي سيحل محل WHOIS. وأعتقد أنه سيكون أساسياً في GAC التي تحتاج قطعاً لمتابعة الأمر. شكرًا.

نعم، شكرًا. أعتقد أن نقاطكم تمت ملاحظتها بالفعل، بما في ذلك آخر نقطة أيضاً. ودعونا ننتقل في الوقت وننتقدم. لدينا الآن ممثل نيوزيلندا، وإذا لم أكن مخطئاً، ممثل النرويج على القائمة وبعدها علينا الاتفاق بسرعة على طريق التقدم.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. ممثل نيوزيلندا.

ممثل نيوزيلندا:

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ندعم بالتأكيد إنشاء مجموعة من الأشخاص لمساعدتنا في التعامل مع هذه المشكلات. وقد أقيمت نظرة على ملاحظة توم الموجزة، وبصراحة، أذهلني مقدار العمل. بأبسط طريقة، أعتقد (غير مسموع) أن ما تناقشه الاجتماعات ومتى سيكون مفيدًا للغاية للجنة GAC، والإبلاغ بشأن متى نحتاج للمساهمة وما إذا كان هناك اهتمامًا كافيًا لوضع موقع GAC مشترك.

كما أعتقد أننا نحتاج لنظر طرق العمل. وقد علمنا من CCWG أنه قد يكون من الصعب وجود ممثلين يطلبون مشاركة وجهات نظر GAC. وربما يمكننا التفكير في الأشخاص كجهات اتصال أكثر من ممثلين فيما يتعلق بكيفية العودة بما يجري بحيث يمكن حينها المساهمة بصفة مستقلة كدول أو معًا كجنة GAC. ولمناقشة هذا مع المتطوعين أو GAC ككل فيما يتعلق بكيف نتوقع عمل هذا. كما أن لدينا لجنة استشارية مشغولة، لذا، يسعدني رؤية 30 شخصًا متطوعين. وأعتقد أننا يمكننا مشاركة الحمل لضمان تغطية GAC لهذا بصورة مناسبة والاستعداد بالفعل قبل ترك مراكش. وعلى وجه الخصوص، أعتقد أن مهمتنا الأولى يجب أن تكون المساهمة في الأطر الزمنية التي تم تعيينها لهذا، بحيث يمكننا التأكد من أن تتيح الأطر الزمنية للمجتمع، ليس فقط دليل GAC ولكن أيضًا الجميع، لإدارة نطاق كبير من العمل المحدد.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لمندوب نيوزيلندا على هذه النقاط.

لدي ممثل النرويج أخيرًا.

المتحدث باسم دولة النرويج:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. أردت فقط شكر توم والأمانة على هذه النظرة العامة الشاملة على نصيحة ضمانة GAC والتفاعل مع مجلس الإدارة وكافة الرسائل المتبادلة نظرًا لوجود العديد منها. كما أردت فقط إبراز أن كافة نصائح الحماية تتناول أوجه القصور في دليل مقدم الطلب في نطاق gTLD الجديد. لكنني أردت فقط الإشارة إلى أننا يمكننا أن نرى هذه المشكلات الأخرى في دليل مقدم الطلب في نطاق gTLD الجديد والتي يلزم نظرها مرة أخرى لنقاش جديد. وكما نرى النقاش الحالي في مجموعة العمل عبر المجتمع بشأن الأسماء الجغرافية، يريد البعض وجود الحماية حتى النقاش الجديد. لذا، فقط يأتي هذا في مجالات أخرى. لذلك، علينا أيضًا أن ندرك المشكلات الأخرى التي تم حلها بالفعل في دليل مقدم الطلب الحالي من قبل GNSO للنظر مرة ثانية فيه. ومن ثم، فنحن نحاول فقط جذب الاهتمام إلى هذه المشكلات عند التوصل للمناقشة. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثلة النرويج. وهذه نقطة أخرى سارية تقدمها.

أعتقد أنه ينبغي علينا الانتهاء من ذلك. لقد تجاوزت الساعة بالفعل السادسة وكان هذا يومًا طويلًا، منذ 8:30 وبضعة دقائق في الصباح.

الآن، دعونا نتأكد بسرعة أننا واضعون حول متابعة هذا إذا لم يدفع أي أحد بتقديم بيان آخر حول العملية.

لذا، لدينا هذا المقترح الذي سنستخدمه لتقسيم الطاقة وإنشاء، إن فهمت بصورة صحيحة، ما يشابه الفرق الفرعية التي ستشارك في المسارات المختلفة، باستخدام أو الاعتماد على 30 شخصًا مسجلين ولكن ربما يأتي أشخاص جدد وليس الجميع. لذا، ربما إن أمكنك توم تأكيد ما تقترحه بعد سماعك، للخطوة التالية، أننا يمكننا القيام بذلك بأسرع ما يمكن كما أعتقد، فنحن جميعًا بنفس وجهة النظر.

توم ديل:

حسنًا. شكرًا لك، توماس. أولاً، لاحظت أن ماري وانج من فريق سياسات ICANN أشارت في الدردشة إلى أن هذه ممارسة مجموعات عمل GNSO PDP لطلب التعقيبات من كافة المجموعات، التي ستتضمن GAC، في مرحلة مبكرة. لذا، فهذه فرصة مبكرة لتغطية بعض المشكلات، على الأقل مبدئيًا، من منظور GAC بالكامل. على الرغم من ذلك، كما تعلمنا، فهناك سؤال حول العثور على الأشخاص المناسبين والوقت المناسب للقيام بذلك حتى وعدم تمكن الأمانة من القيام بها بنفسها.

في هذا الصدد، بعد الإصغاء إلى وجهات النظر، أقترح الطريقة غير الواضحة للغاية للتقدم مع حديثي مع عدد من الممثلين الذين عبروا عن اهتمام عصر اليوم بصورة خاصة، بما في ذلك ممثلي سويسرا والمملكة المتحدة ونيوزيلندا وآخرين. كذلك، في حالة توفير بعض الوقت عبر الأيام القليلة القادمة للحديث مع هؤلاء كمجموعة صغيرة، وبعدها الحديث حول المجموعة الصغيرة والأكبر ربما للاتفاق على نوع من البنية الذي يمكن ربما أن يشكل دور اتصال، كما اقترح ممثل نيوزيلندا، وليس دور الممثل الرسمي، على سبيل المثال، بعض الطرق للاعتماد على الأجزاء الجيدة من مشاركة CCWG وربما تجنب بعض الأجزاء الأصعب، بما في ذلك وقت كثير للغاية لعدد محدود من الأشخاص في ساعات غربية للغاية من النهار والليل.

هذه كافة الأمور العملية التي أنا واثق من إمكانية التغلب عليها بعدد معقول من الأشخاص.

لذا، برجاء السماح لي ببعض الوقت للحديث إلى هؤلاء الأعضاء ووضع بضعة أفكار معًا، قبل الإخطار بها في نهاية الأسبوع عندما نكون في مزاج احتفالي، بالطبع، للتعامل مع هذه الأمور الأهم.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

شكرًا. أعتقد أن هذا مقترح عادل.

الرئيس شنايدر:

الولايات المتحدة.

ممثّل الولايات المتحدة:

شكرًا سيدي الرئيس، وأعتذر على التأخر. وأكرر شكري لكم. أريد الانضمام لقائمة الانتظار في شكر توم على الورقة المفيدة للغاية التي قدمها، والتي في الواقع على مستوى يتضمن قليل من التنبيه لأنه يوضح لها أهمية هذا العمل.

لذا، أعتقد أن لدينا أيضًا بضعة مهام أخرى لنا. وأرى أنكم تومنون بالإيجاب، وقد ذكر العديد من الأشخاص أن علينا تحديد الأولوية للأعمال التي لدينا بالفعل وكيفية الاستفادة من الأعمال التي بدأناها بالفعل، لنوع من توجيه الأمر، ربما، حيث أن الكثير من المشكلات التي نتعامل معها في مجموعات العمل الحالية، بعضها تم تحديده بالفعل في قائمة طويلة، ويمكننا الوصول إلى اتفاق حولها. وفي حالة عدم العمل معًا في GAC، فسنبداً ذلك إلى الحد الممكن لأنني أعتقد أن ذلك سيكون له وزن أكبر عند تقديمه بهذه الصورة.

مع ذلك، أعتقد أيضًا أنني يجب أن أحاول ربما الحديث فيها وربما هذا هو كل الأمر، توم ديل، بضعة حوارات، ما يقصد بالمجموعة الاستشارية GAC-GNSO، في الواقع، لدينا بعض الإجراءات التي يمكن أن نستفيد منها، ولكننا نحتاج للتمكن إلى حد ما من تحديد الأطر الزمنية لمسارات العمل المحددة بحيث يمكنكم القيام بشيء ما يماثل ما قمنا به منذ سنوات عند تنفيذ بطاقات نتائج GAC. وأعتقد أننا كان لدينا متطوعين يضعون القلم على الورق وكل شيء كان ينشر على GAC بالكامل بحيث يتواجد الأعضاء بالكامل. وهذا هو الوضع الذي كنا فيه جميعًا لاحقًا للتوصل إلى نصيحة الحماية.

لذلك، أعتقد أننا ربما نريد إعادة التفكير فيما نقوم به حاليًا، وتبريره. كما أعتقد أن واناويت قالت بإنشاء بعض الأولويات. وبعد ذلك، الربط بالأطر الزمنية بحيث تكون هناك خارطة طريق واضحة للغاية.

لكن مرة أخرى، أردت أن أشكركم على هذا وأنا سعيد بالتأكيد بالتطوع للدرشة مع مجموعة صغيرة لمعرفة ما يمكننا فعله.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك يا سوزان. وبالفعل، نظرًا لنشاطك الكبير في هذا العمل، وتجميع البنود والنقاط في الجولة الأولى مع الآخرين الذين يعتمدون على ذاكرتهم فيما يتعلق بكيف أمكننا القيام بذلك وما نجح أفضل من الأمور الأخرى. إلا أن هذا صحيح بالتحديد، وسيكون علينا تحديد أولوية العمل. وليس هناك طريقة أخرى. ولن نقوم بالأمر بخلاف هذا.

كذلك، على أن ألفت نظركم جميعًا بالطبع، إلى أن مراكش مدينة رائعة، إلا أن يوم الخميس هو الوقت الذي يمكننا بالفعل به بدء التخطيط لأعمالنا في الفترة التالية بين الجلسات، بالإضافة إلى الاجتماع التالي وربما ما بعدها حتى.

لذا، مهما زاد عدد من يبقى معنا صباح الخميس، سيكون لدينا بعض الوقت المخصص، إن لم أكن مخطئًا، للتخطيط للتقدم في العمل. ولذلك، رجاء الانضمام إلينا في النقاش، لأن علينا التوقف هنا. فهذه نهاية اليوم، على الأقل هذا الجزء من اليوم حيث انتهى وقتنا في القاعة.

في النهاية، أشكركم شكرًا جزيلاً على التعاون والمشاركة من الصباح الباكر إلى هذه الساعة المتأخرة وسنجتمع في هذا الإطار صباح الخميس الساعة التاسعة. كما سنجتمع في هذه القاعة في جلسة مختلفة غدًا في العاشرة. هذا كل شيء.

شكرًا.

أتمنى لكم مساءً رائعًا.

[نهاية النص المدون]