

---

MARRAKESH – Sessões vespertinas do GAC – Domingo  
Domingo, 6 de março de 2016 – 14h a 18h WET  
ICANN55 | Marrakesh, Marrocos

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Boa tarde para todo mundo. Temos que voltar nosso encontro há um assunto para tratar hoje. Nossa agenda um tema importante para os nossos consumidores. Especialmente para os países aos quais representamos.

Eu vou passar a palavra agora, temos alguns minutos de demora. Vou passar a palavra a Kapin e Megan que vão apresentar, são os membros da equipe de revisão que se encarregam da revisão de confiança dos consumidores. Vão contar um pouco como começaram os trabalhos da equipe, nesses primeiros meses do ano, quais são as etapas seguintes de trabalho. Megan e Laureen, passo a palavra para as senhoras.

**MEGAN RICHARDS:** Bom, eu contaria em Francês, mas vou continuar em inglês.

Em primeiro lugar, muito obrigado Thomas pelo convite.

A equipe de revisão de concorrência, eleição e confiança do consumidor estava previsto na firmação de compromissos, como já os senhores sabem. Houveram vários voluntários

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

certificados para participar dentro da equipe, e Thomas e Fadi Chehade foram quem decidiram o que seria o resultado deste grupo. Eu represento o GAC neste grupo e Laureen representa Thomas porque Thomas é um membro extraoficial.

O que vamos fazer agora é dizer o que fizemos, até onde chegamos com o nosso trabalho, quais são as etapas seguintes, (inint) [00:03:39] que tipo de comentários ou pergunta surgem da vossa parte. Quando eu disser que vamos, quarta-feira vamos fazer uma reunião aberta às 5:15, onde o presidente da equipe de revisão vai fazer uma apresentação muito mais detalhada que eu vou fazer agora. E também vamos receber a contribuição das outras partes da comunidade. Ou seja, vamos ter outra oportunidade para fazer o que consulta essa equipe.

É um grupo de representantes que vem de diferentes partes da comunidade, trabalham com essa equipe de revisão. O trabalho começou em janeiro deste ano com algumas videoconferências ou teleconferências breves, mas muito uteis para definir quais seriam os temas referência para que funcione esse programa.

Também tínhamos a primeira reunião presencial em Los Angeles, final de fevereiro, 2 dias completos foram muito uteis e intensas essa reunião, mas Laureen vai dar sua opinião, mas o que eu penso, os membros do grupo realmente estão muito bem

---

qualificados. Todos têm boas fortalezas para a equipe, acho que a equipe é muito boa, como para trabalhar em conjunto.

Então como eu já falei, estamos fazendo concorrência a eleição e confiança do consumidor. Estamos trabalhando com os novos gTLDs, uma revisão dos atuais, mas os novos gTLDs.

E também há muitos dados que surgiram já de outros grupos, revisando ccTLD ou a revisão geral que se fez o avanço do trabalho. E o grupo se dividiu em duas partes. Um vai trabalhar sobre medidas de proteção que tem a ver com a proteção consumidora, está liderado por Laureen e outro grupo analisa assuntos e eleição de consumidor e concorrência.

Como eu já falei, Jonathan Zuck é o presidente de todo o grupo. Todos os documentos estão disponíveis online, então podem consultar quando quiserem.

E também temos observadores que podem participar livremente em qualquer debate online, em linha ou reunião em linha. Tem que se identificar, não podem ser anônimos. E podem participar dos debates, podem enviar perguntas, por escrito e também achamos que se abrimos todos os temas ao debate oral, não vamos poder avançar muito.

Isso é o que eu tenho para dizer, passo a palavra agora para a Laureen.

LAUREEN KAPIN:

Realmente eu concordo com a avaliação feita por Megan, porque é um grupo muito bom. Um grupo diverso, e o mais importante é que é um grupo prático que quer realizar o trabalho, quer fazer recomendações que podem ser implementadas no mundo real.

Então eu estou muito satisfeita, eu sinto muito otimismo por esse grupo. Eu acho é um grupo que realmente começa a trabalhar e pensa nisso. Vou me concentrar agora no que tem a ver com as medidas de proteção para o consumidor. Em termos gerais, vamos analisar diferentes temas que identificamos até agora, temos uma lista muito ampla. Vamos receber a contribuição da comunidade, então aí pode mudar as coisas. Mas com isso, eu quero dar uma ideia geral dos temas mais genéricos, nos quais vamos nos concentrar.

Um deles tem a ver, com que se o público pode navegar com segurança e utilizar os novos gTLDs? Se isso inclui pessoas que nós podemos ou só se inclui poder chegar ao destino.

O que eu quero, e também vamos ver o impacto dos compromissos em prol do interesse público, as medidas de segurança. Especialmente, estamos interessados nos compromissos em prol do interesse público que já estão sendo executados e também aqueles que tem a ver com gTLD altamente regulados. Esse foi um tema dentro do GAC.

---

O terceiro risco de confusão, abuso do sistema de nomes de domínio. Em especial o risco de gerar uma confusão para os usuários entre gTLDs com nome semelhante. E também, o que tem a ver com o (inint) [00:08:34], malware, pharming, phishin, etc.

Três desses lugares estão interessados nos países em desenvolvimento e a justiça ou (inint) [00:08:46] que pode se dar nos processos de hoje, toda vez quando apresenta solicitações, pessoas ou entidades que provem de países em desenvolvimento, que precisam da existência.

E finalmente o que tem a ver com marcas comerciais, de mandei de fixação de preços, ausência de restrições, quanto aos preços e os mecanismos de defesa de proteção de mecanismos, dos direitos. Eu acho que nós uma visão geral, como disse antes esperamos começar ou começar a trabalhar. Logo vamos ter uma sessão pública, na qual vamos dar um panorama geral e vamos pedir que o público realize seus comentários. Isto posto, acho que podemos agora começar a responder perguntas dos senhores.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigada Mega e Laureen. Algum comentário, pergunta de algum observador ou membro do GAC? Argentina.

ARGENTINA:

Muito obrigado pela apresentação. Estou aqui.

Eu estive absorvido por outros processos do GAC, mas eu tenho uma pergunta. Este grupo intercomunitário, está começando a funcionar, há outros participantes que podem se unir. E a minha pergunta é, podem dar mais detalhes sobre o ponto 3 da lista que mencionou? Que tem a ver com a participação dos países em desenvolvimento no processo de novos gTLDs.

Porque como os senhores sabem, houveram muito poucas solicitações da África, América Latina, assim mesmo fizeram esforço para poderem chegar a essas comunidades. Mas existiram também ou também não se entenda tão bem quanto era a complexidade, ou o objetivo, algum outro detalhe. Mas pediria mais especificações sobre esse ponto.

LAUREEN KAPIN:

Obrigada pela pergunta, Olga. Em primeiro lugar a equipe de revisão, como falou Megan, está aberta a observadores. Eu acho que uma das minhas colegas, Eleeza Agopian, que eu peço que fique de pé, está aqui e ela pode dar informação específica a respeito, porque eu não quero dar informação incorreta. Mas é uma forma, uma maneira de participar e eu acho que a Eleeza vai assumir a palavra, não é.

---

ELEEZA AGOPIAN: Eleeza Agopian da ICANN.

Sim, eles podem participar, as pessoas podem participar. Em primeiro lugar a lista de correios eletrônicos é fechado para os membros. Mas existem arquivos que são públicos e depois eu vou dar também o endereço ao wiki, Adobe Connect para que todos os senhores possam acessá-la ou acessar os documentos. Depois para as reuniões também há uma conexão através do Adobe Connect. Então podem entrar em contato ali e agir como observadores. Então podem escutar, ver todas os slides e também há uma sala de chat.

LAUREEN KAPIN: Também a respeito dos países em desenvolvimento, Olga. Eu tinha um ponto muito importante, é uma coisa na qual nós queremos nos concentrar e vamos continuar desenvolvendo detalhes a respeito. Mas como eu já falei, nos preocupa formular a perguntar que tive, o programa de novos gTLDs, inclusive o processo de solicitação foi suficiente para permitir a participação dos países em desenvolvimento. Caso contrário, que recomendações podemos fazer a respeito. É por isso que estamos muito conscientes de qual o problema.

---

MEGAN RICHARDS: Quero acrescentar alguma coisa. O que disse Lauren. Outro aspecto que não mencionei do nosso trabalho, porque falaria depois, tem a ver com a revisão atual. Aquela que está se realizando sobre os novos gTLDs. Sobre os procedimentos e solicitação, reconsideração, apelação, também analisamos esses pontos e queremos olhar dentro do contexto específico da revisão que faz o CCT. Então alguns membros de países em desenvolvimento que fazem parte dessa equipe, que olham com esses olhos específicos.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado. Esta Irã e Espanha.

IRÃ: Muito obrigada, senhor Presidente. Muito obrigado pelo relatório.

Eu tenho 2 comentários.

1: o tema que estamos debatendo realmente já foi falado muito no CCWG e é muito material sobre esse tema. Eu não sei se as senhoras vão tomar nota dessas coisas, seja do relatório ou da transcrição, ou dos resultados que onde está aparecendo elementos importantes para contribuir ao seu trabalho. E depois fizeram também referencias membros de uma lista fechada. Segundo a minha experiência no CCWG, há 25 membros e 140



---

participantes. Um rico por vir dos participantes, e na dos membros. Então eu acho que devemos limitar os membros, mas permitir mais participantes e não fechar as listas, mais abri-las. Eu acho que a eficiência não tem porque ficar comprometida aqui pela quantidade de participantes, porque eu acho, pelo contrário, é onde mais benefícios obtemos. Quando os participantes são mais.

MEGAN RICHARDS:

Quero esclarecer, não temos limites. Podemos ter a maior quantidade possível de observador, não temos qualquer problema. Pode fazer seu comentário por escritos, as contribuições que quiserem. Não há qualquer limitação.

A limitação tem a ver apenas com poder falar nos chats durante as conversas. Isso tem a ver com eficiência, porque temos pouco tempo e temos poucas reuniões, então nós estamos propondo a mesma intensidade ou complexidade que a CWG ou CCWG. Em primeiro lugar, não podemos nos dar ao luxo. Em segundo lugar não temos tempo. Nem o recurso financeiro e nem o tempo.

Então claro que podemos fazer as contribuições por escrito e que tem a ver com competência, eleição e confiança do consumidor.

---

ESPAÑA: Obrigado. Eu gostaria de perguntar se a equipe vai revisar uma confusão potencial nos novos gTLDs, quando o nome de dois caracteres, quando se utiliza antes do nome de alto nível. Como acontece com o ccTLD, com algum país ou quando alguma confusão, quando o nome de um país é utilizado antes do TLD. Obrigado.

LAUREEN KAPIN: Sim. A confusão é um assunto, um problema que identificamos e como estamos começando nosso processo não chegamos a esse nível de detalhe. Sobre exatamente quais são os problemas que vamos encontrar em termos de confusão. Mas eu agradeço sim, que tenha mencionado esse assunto, porque alguma coisa que vamos prestar atenção.

REINO UNIDO: Obrigada senhor Presidente. Também Megan e Laureen, porque fizeram essa atualização. Eu estou realmente entrando em contato com o assunto - eu devo admitir - em processo de revisão muito importante. E realmente o que falaram foi de grande ajuda. Eu tenho 3 perguntas.

A primeira tem a ver com o estudo econômico. Talvez eu não entendi bem. Mas está disponível, qual o avanço realizado a respeito. Gostaria de escutar algum comentário.

---

A segunda pergunta tem a ver com as solicitações baseadas na comunidade. Eu não sei se as senhoras lembram que o GAC levou muito em conta esses problemas que apareçam com alguns solicitantes que fazem parte de uma determinada comunidade. Especificamente o que aconteceu com a CPE, o processo ou com uma avaliação precisa da comunidade, evidência talvez nos apresenta que isso não funcionou de forma satisfatória ou segundo as expectativas que tinham os visitantes.

E algum deles realmente tiveram que participar em um processo de leilões bastante difíceis. Porque não eram considerados comunidade. Então eu acho que isso está na lista dos temas que deve ver essa equipe da CCT. Não sei se é assim.

E a terceira pergunta tinha a ver com a proteção de direitos em marcas comerciais, porque eles tinham um tema sujeito a PDP. As senhoras já mencionaram esse processo de revisão se intersecciona em algum lugar com esse PDP ou com o sistema, mecanismo de proteção direitos? Essa é minha terceira pergunta. Eu sei que são muitas e que a resposta vai ser longa, mas eu pediria que faça algum comentário breve nesses 3 assuntos.

MEGAN RICHARDS: Sobre estudo econômico não trouxe meu (inint) [00:19:13] CCT porque é assim de grande. Mas Eleeza, acho que pode dar o

---

título exato e a referência para a revisão que estava fazendo agora. Eleeza vai dar os detalhes daqui a pouco, a referência exata para procurar e talvez até possa facilitar a Tom Dale para que coloque na lista do GAC. Para ver com melhor detalhe o resultado do exame do estudo.

A segunda pergunta é o que tem a ver com a comunidade. Essa é uma questão que vamos ver em parte com relação a todo processo de solicitações, todos os aspectos que tenham a ver com concorrência, se existe ou se foi suficiente e adequada para que os solicitantes de comunidades tivessem (inint) [00:20:06] diretos que outros que não eram de comunidades, se é que houve limitações ou restrições ou e foi adequado, necessário o útil, etc., em que medida foi. Ou se incentivou a concorrência para desenvolvê-la. Também a eleição do consumidor, a proteção do consumidor de alguma forma, porque em alguns casos estas solicitações (inint) [00:20:31] na comunidade tinham diferentes problemas ou medidas de proteção, outras exposições inclusive dentro das solicitações.

Em último lugar, no que se referiu ao PDP, um dos participantes do grupo, talvez 2, mas 1 com certeza é um especialista no que tem a ver com resolução de controvérsia de marcas comerciais e disputas de marca comercial. Então ele é quem procura interação e age com uma interface entre os TLDs. E as marcas comerciais claramente estão em uma área onde a concorrência e

---

a eleição do consumidor são pontos muito importantes. Ainda não temos respostas. Estamos vendo como concentrar nossa atenção, mas esses são os aspectos nos quais nós vamos nos concentrar. Eleeza poderia dar referencias específicas.

ELEEZA AGOPIAN:

Na fase 1 foi publicado na primavera passado, e na verdade eu coloquei o no char do Adobe porque é muito extenso. E a segunda fase tem a ver com os efeitos de concorrência e o novo programa de GTLD. Que é o acompanhamento de 1 ano para ver algumas medidas inclusive foi incluída no primeiro relatório para ver se mudaram ou não. E estamos esperando então publicar no terceiro trimestre desse ano o relatório final com todo o alcance do trabalho.

PRESIDENTE SCHNEIDER:

Obrigado. Podemos tomar uma última pergunta do público. Paquistão por favor.

PAQUISTÃO:

Tem algumas palavras sobre o seu trabalho em primeiro lugar. Qual é o ano em que se espera que se leve a cabo ou (inint) [00:22:37] com programa para apresentação de solicitações e também se haverá um documento da ICANN para o futuro do programa dos novos gTLDs e por último, como disse o meu

---

colega, esse programa é muito importante, principalmente nos países em desenvolvimento. Mas quais são os passos a seguir, porque realmente é um fator muito importante e devemos reduzir todo tipo de preocupações com relação com a Internet.

LAUREEN KAPIN:

Muito obrigado. Vou começar pelo tema dos países em desenvolvimento que é muito importante para nós como enfatizou Megan e eu também. Quero colocar em destaque ainda não temos um caminho, passos bem precisos. Acho que o senhor faz eu fazer nos prazos da nossa tarefa, nós estamos vendo o prazo de 1 ano aproximadamente para a próxima etapa. Nesta instancia queremos ter recomendações dentro de 1 ano aproximadamente e peço desculpas porque não pude compreender totalmente a sua segunda pergunta.

MEGAN RICHARDS:

Conforme interpretei, a senhora quer ver quais as implicações para futuras rodadas de novos gTLDs. Não há nada no estudo que limite novas rodadas de novos gTLDs. É claro que estamos esperando que esse resultado possa ser um fator determinante em toda a nova rodada de novos gTLDs. Isso ficou claro.

A respeito dos países em desenvolvimento da minha perspectiva e isto é extremamente importante. Temos que ver influência dos

---

nomes de domínio, internacionalizados e contar com diferentes códigos de escrita e idiomas para os nomes de domínios, não só para a eleição dos consumidores, mas também para a concorrência. Também possa ser de interesse ou de utilidade para muitos de vocês que participam ativamente dos seus ccTLDs, nós estamos vendo o impacto do ccTLD em oposição ao gTLDs dentro do mercado.

Queremos ver até que ponto existe uma sobreposição, se concorrem entre si. Dentro do nosso estudo.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado. Tem mais alguma pergunta ou comentário? Muito bem, se não houver mais perguntas ou comentários, então eu quero agradecer as 2 representantes desse grupo de trabalho de revisão do CCT, esperamos receber novidades da parte de vocês. Esperamos que nos apresentem um relatório mais em detalhes, espero que na próxima reunião do GAC, se quiser apresentar esse relatório, receber energia para sorte de se iniciar nessa iniciativa.

**MEGAN RICHARDS:** Se vocês quiserem participar, temos uma reunião pública na quarta-feira à tarde. Então podem formular suas perguntas.

---

PRESIDENTE SCHNEIDER: Se para esse horário finalizamos o comunicado que é 17:15, vamos para a sua reunião com todo o prazer.

Era o número 10 da versão da agenda que distribuíram nesse momento a reunião mudou devido a uma reunião dos ministros Africanos que vai ter que lugar, vai ser realizado com nosso colega de Marrocos nessa tarde, nosso colega tem que estar presente nessa reunião. Portanto, vamos discutir a preparação da reunião de alto nível que vai acontecer amanhã durante todo o dia e não vou perder muito tempo, vou passar a palavra para o meu colega do governo de Marrocos. Muito obrigado.

MARROCOS: Muito obrigado senhor Presidente. Primeiro peço desculpas por ter pedido uma modificação no tempo reservado para discussão desse importante ponto, que é o programa da reunião governamental de alto nível. Mas também as modalidades de organização, como vai se organizar amanhã, como vamos trabalhar. Queria em primeiro lugar, dar as boas-vindas a todos os participantes da reunião 55 da ICANN. Mas também a terceira reunião governamental de alto nível em Marrakech. Alguns poucos dias vai receber a primavera, vamos voltar rapidamente para os colegas que não nos conhecem. Uns conhecem pouco, que conhecem pouco essas reuniões de alto nível e vamos explicar esse tipo de reunião. Essa reunião foi organizada na



---

reunião 45 em Toronto, em outubro de 2012, foi com a presença do vice-ministro da indústria do Canadá, Morgan, a segunda reunião teve lugar em Londres, em junho de 2014 presidida pelo senhor Ed Vaizey, ministro de estado de cultura, economia, informática do Reino Unido.

Acho que muitos entre vocês estiveram presentes nessa reunião. Essa terceira reunião faz parte do processo. Esse tipo de reuniões que são chamadas de reuniões governamentais de alto nível, surgem de uma recomendação da equipe encarregada da primeira revisão sobre a responsabilidade e a transparência conhecido normalmente como ATRT1.

O board da ICANN deveria se fazer um esforço para aumentar o nível de compromisso e apoio aos governos e faria falta um processo para ver a maneira em que ICANN poderia interagir com os laudos responsáveis governamentais para discutir as questões relativas as políticas públicas de Internet.

O conceito dessa reunião, nasceu dessa recomendação e representou uma atividade que fica separada do trabalho normal do GAC, mas é um trabalho contínuo, continuado. E fala da responsabilidade da ICANN sobre tudo quanto fazemos dentro do GAC estamos aqui em Marrakesch para respeitar essa decisão. Como sabem essa reunião vai ser presidida por Moulay Hafid Elalamy encarregado de comércio, indústria, investimento

---

e economia e informática de Marrocos. É uma pessoa muito empolgada com tudo que tem a ver com a governança da Internet. Se vocês me permitirem, quero apresentar o programa dessa reunião.

Vocês devem lembrar que discutimos esse projeto de programa na nossa reunião em Dublin, outubro passado, tínhamos acordado enriquecer essa reunião devido aquelas recomendações do GAC. E queria agradecer todos os colegas que contribuíram com suas propostas construtivas e em especial o presidente, vice-presidente do GAC que puderam fazer comigo a finalização desse projeto. Fazer um acompanhamento a partir de trocar de e-mails e ligações.

O programa tem a ver com o contexto governamental da reunião, de Internet e mostra o desenvolvimento quanto a algumas questões estratégicas discutidas na ICANN especialmente no GAC relativas a transição. Como podem ver, as duas primeiras sessões de amanhã se focaram sobre o seguinte tema, a seguinte temática, os resultados dos processos de transição da IANA e o reforço da participação da ICANN na nova configuração da ICANN.

Vamos abordar a primeira sessão com a representação de Thomas, presidente do GAC, o senhor Fadi Chehade, CEO da ICANN e o senhor Larry Srtickling, Secretário de Estado adjunto

---

da administração da informação também das telecomunicações. A segunda será a responsabilidade da ICANN com a nova configuração da ICANN também estará nosso presidente Thomas Schneider logicamente vai falar sobre o papel dos governos na ICANN e a importância da contribuição das políticas governamentais nos processos de desenvolvimento de políticas.

Depois vai haver uma apresentação do senhor Steve Crocker, presidente do board da ICANN e para finalizar uma apresentação dos co-presidentes do CCWG, responsabilidade sobre modelo multisetorial e tivemos o prazer de ter todos com a gente.

Depois do almoço abordaremos as políticas públicas e os nomes genéricos com a apresentação do senhor Akram Atallah, presidente da divisão de domínios globais da ICANN sobre a conclusão da implementação dos novos gTLDs e o novo ciclo dos gTLDs.

A quarta sessão será dedicada aos nomes de domínio dos países em desenvolvimento. Vocês devem lembrar que várias delegações apontaram o interesse e a importância dessa sessão. Haverá uma apresentação do senhor Tarek Kamel, que conhecem todos e justamente vai falar sobre os meios dedicados pela ICANN para passar as barreiras encontradas para pular, as barreiras da organização e o esforço de sensibilização feitos por

---

ICANN. Para reforçar as capacidades do governo a respeito dos temas discutidos no seio da ICANN.

Também teremos uma apresentação conjunta com os copresidentes do grupo de trabalho das regiões com pouco serviço, finalmente estará o encerramento da reunião. O presidente vai fazer seus comentários e se estabelecerá um relatório sobre a sua responsabilidade, será o relatório do senhor Elalamy e isso vocês vão receber no dia seguinte. Thomas e seus colegas vão ser de grande ajuda para preparar as atas e esse relatório da reunião.

Como já disse, o relatório não vai ser um texto de negociação, vai ser publicado sobre a única responsabilidade do presidente e vai resumir sinteticamente os pontos discutidos durante a reunião, cujo programa acabo de apresentar.

Como apontamos em Dublin, a delegação de Marrocos tinha pedido a preferência de um debate, uma discussão livre, troca de ideias sobre diferentes questões, mas também podemos conceber um espaço para que os ministros possam falar sobre temas de interesse. Para gerenciar bem o tempo, cada delegação terá três minutos e não mais do que isso para fazer sua declaração.

A campanha de Olof vai estar presente para lembrar essas delegações que não podem ultrapassar o tempo indicado.

---

Fizemos uma lista para os ministros para que possam fazer, falar as pessoas.

O senhor Ministro Elalamy e que fique tempo para que as pessoas possam falar sobre um tema em particular. Em nível logístico como não há muito espaço, vão ser feitas sobre onde colocar -se cada delegação. Bom, cada uma delas vai ter um lugar, uma vaga, mas no todo dois. Outros colegas poderão ter outros lugares, outras vagas em outros lugares da sala.

Mas vamos ter o mesmo formato que esta reunião. Nesta sala vai haver mais lugares, para outras delegações que vamos instalar ao lado esquerdo e ao direito. Não tenho o número exato, mas apesar das confirmações e acho que vai ajudar pensamos que vai haver 185 representantes de mais de 90 governos. Dentre esses 90 haverá 35 ministros que nos acompanhem também.

Vai haver 22 organizações não-governamentais, há 4 que não são membros do GAC. Isso para dizer que os esforços para que conheçam os esforços de Marrocos para organizar tudo isso, as cartas para convite de todos os membros da diplomacia, vão garantir uma participação de nível nessa reunião. Também vai haver embaixadores que virão a Marrakech para assistir a reunião com seus ministros, acho que vamos ser muitos problemas, mas não penso que tenhamos problemas. A única restrição tem a ver com o número de representantes de lugares

---

por delegação e o tempo atribuído de 3 minutos. Eu quero que analisem comigo e vejamos como se pode organizar para que cada um tenha seu lugar e o tempo suficiente para fazer sua declaração dos comentários suplementares, se permitir senhor Presidente, sobre a reunião de amanhã.

Vai começar às 10 da manhã, conforme programa recebido e vai ser presidida pela cerimônia de abertura da reunião da ICANN, pela qual começamos de maneira formal a reunião. Essa reunião formal vai ser às 8:30 da manhã no Palácio dos Congressos, exatamente aqui ao lado, vamos ter que nos deslocar de leste a oeste e vice-versa.

Os ministros vão se instalar nas primeiras filas, vão estar os nomes dos chefes das delegações sobre as mesas. Não foi possível colocar os nomes dos países, porque seguimos a prática, que se faz o lugar que conforme as reuniões anteriores de alto nível.

Peço então aos colegas que procurem seu chefe de delegação para localizar seu lugar e que venham cedo a sala para facilitar o acesso dos ministros e delegações para começar a reunião em tempo. Os ministros terão um pin, acho que todo mundo teve informação sobre seu badge e peço aos colegas que vão para a secretaria, para recuperar seus pins e dar aos ministros.

---

O presidente da reunião governamental, senhor Elalamy, vai oferecer um almoço para os chefes de delegação na sala ao lado. Acho que ontem foram distribuídos os convites.

Hoje vai haver um chef, um jantar para os chefes de delegações fora do hotel. Vai ser oferecido pelo senhor Elalamy, vai ter dois ônibus que partirão às 19:15 deste hotel. Vai haver uma reunião oferecida a ICANN, no final disso, mas não tenho informação ainda.

Acho que isso é tudo. A não ser que Tom e Olof queiram dizer alguma coisa sobre o tema. Eu quero informar que depois da introdução do senhor Ministro, introduzimos uma novidade, vamos ter os dois presidentes das sessões anteriores e tempos o prazer de ter o vice-ministro do Canadá que recebeu a primeira reunião governamental de alto nível em Toronto e depois o presidente da segunda reunião governamental Ed Vaizey, em Londres.

Espero que a reunião seja frutífera, haja debates, discussões interessantes e conto com a flexibilidade e compreensão de todas as delegações para ter uma nova organização no GAC e para ajudar o Ministro Elalamy na condução dos trabalhos amanhã. Muito obrigado.

---

THOMAS SCHNEIDER: Antes de passar a palavra ao Olof, quero agradecer e parabenizar o governo de Marrocos, pelos esforços colocados ao serviço da organização dessa reunião. Para todos é um grande desafio realizar uma reunião desse tipo e além de tudo quando acontece aqui é de grande importância, mas nós não podemos subestimar o trabalho que gera tudo isso e também em nível logístico, a quantidade de ministros participantes, há muitos desafios que não vemos no início, mas quando vamos nos aproximando da reunião, vemos que é muita coisa para resolver.

E eu queria parabenizar e agradecer o colega marroquino pelo trabalho da cooperação com a equipe do pessoal da ICANN secretaria com o Presidente, vice-presidente, organizadores dessa reunião. Muito obrigado.

OLOF NORDLING: Obrigado senhor Presidente. Apenas para falar algumas coisas aos membros do GAC. Sendo que amanhã de manhã vai ter um grande problema de congestão na entrada pela quantidade de pessoas, ou seja, nós vamos colocar nossa melhor predisposição para ajuda-los. Mas eu queria solicitar um pouco de paciência, compreensão e talvez um pouco de ajuda para que a entrada de todos esteja bem feita, seja correta. Porque seremos muitos e com muito tumulto. Mas com a ajuda de todos vamos solucionar



---

esse problema de forma rápida. Obrigada pela compreensão e assistência, participação anterior.

**PRESIDENTE SCNEIDER:** Obrigado Olof. Eu sei que há perguntas do público, aqui dos presentes. Temos que ajudar quanto a logística. Agradeço muito os seus comentários.

**INDONÉSIA:** Eu quero esclarecer qual método que vão se utilizar, para um país se quer fazer algum comentário ou fazer alguma declaração tem que se registrar antes? Ou apenas levantamos a mão, amanhã de manhã na reunião de alto nível?

**REDOUANE HOUSSAINI:** Eu acho que é uma lista prévia, mas claro que isto é opção para que também delegações participem amanhã. O que eu pediria é que se registre, que entre em contato com a secretaria para que então o Ministro tenha uma ideia de quantas pessoas querem participar e quanto é necessário. Porque temos pouco tempo e temos que manter a reunião dentro do horário.

Há 93 delegações e temos 3 minutos para cada uma. Não tenho uma ideia, não sei que horas vamos terminar. Esta é minha mensagem.

---

OLOF NORDLING: Então vamos se bem foi mencionado no começo, vão aparecer cartazes com os nomes das delegações, para que possam levantar e se dão a palavra.

PRESIDENTE SCNHEIDER: Eu quero dizer que o anfitrião, como disse que há pessoas que querem falar em uma determinada sessão e então é fundamental realmente para manejar, controlar, supervisionar. Para nós é importante com antecedência, quantas pessoas vão querer falar para ter lugar não só para declarações formais, mas para a interação também. Não é obrigação. Claro que cada delegação tenha alguma coisa a dizer, mas é a eleição que deve (inint) [00:46:51] cada delegação.

Alguma outra pergunta? Turquia.

TURQUIA: Eu quero fazer uma pergunta para o jantar. Eu entendo que os ônibus saem daqui mas voltarão aqui também? Não sei se levam as delegações cada uma aos seus hotéis? Poderiam esclarecer esse ponto?

---

REDOUANE HOUSSAINI: Sim. Eu acho que sim, mas na verdade ainda vou verificar com o pessoal da ICANN. Eu acho que os ônibus deveriam voltar aqui, não é? Eu vou verificar e depois informarei assim que possível.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Há outras perguntas? Reino Unido.

REINO UNIDO: Não é uma pergunta, senhor Presidente. Apenas queria agradecer a Redouane, toda a equipe pelo trabalho realizado em função ao anfitrião da reunião anterior e realmente como já se disse o trabalho é enorme, o esforço também. Então agradecemos, aprecio, valorizamos o trabalho feito pelo Marrocos e também a oferta que fez para ser o terceiro anfitrião desta reunião de alto nível governamental.

Eu quero parabenizar e assinalar, destacar que isso ajuda a comunidade. Todo o processo da ICANN, como o senhor já descreveu de forma efetiva. Então eu acho que não será possível que o representante do Reino Unido esteja presente no jantar porque vai chegar muito tarde.

REDOUANE HOUSSAINI: Obrigado Mark pelas palavras.

---

Também quero te agradecer por todos o assessoramento e assistência que me ofereceu para preparar esta reunião. Então o assessoramento e os conselhos dados pelo Mark a nível pessoal, individual foram muito desde então obrigado por tudo aquilo que o senhor falou.

Eu acho que é uma boa pratica para mantê-la para o próximo anfitrião, na próxima reunião governamental de alto nível, que se reúna com o presidente para que a reunião realmente seja um sucesso e para melhorar uma vez após outra, esta pratica dentro do GAC, dentro da ICANN em geral. Mais uma vez Mark, muito obrigado.

IRÃ:

Obrigado senhor Presidente. Obrigado também Redouane e todo o governo do Marrocos pela eficiência demonstrada na organização.

Eu não sei se na reunião anterior eu acho anterior ainda, se foi tudo muito eficiente e graças a essa excelência Ed Vaizey, foi muito efetivo para concretizar a reunião. Se eu lembro bem, acho que ele colocou restrições implícitas na duração das declarações para permitir a outros que falaram. Porque os primeiros tinham declarações muito extensas e depois quando chega no último, tem 20 segundos para falar.

---

Então, eu que tenho experiência em outros fóruns sobre as declarações, eu acho que sempre será valioso que o Ministro fale das limitações de tempo e talvez entrar em acordo com alguma limitação, declaração. Talvez essas completas possam ser publicadas em documentos à parte. Mas a declaração é realizada para que isto funcione, para todos e deveríamos limitar, deveriam ser limitadas a um número e talvez, poderia ser mencionado pelo senhor Ministro como para manter uma regra para todas as delegações.

O objetivo não é governança na Internet, não é assunto nenhum. É apenas que fique claro qual o assunto da sessão e que se restrinja a declaração. Esse ponto e também o tempo autorizado para cada um. Mas lembro que da vez anterior foi muito eficiente neste ponto. Então acho que dessa vez podemos ser igual ou inclusive melhorar essa eficiência. Obrigado.

REDOUANE HOUSSAINI: Sim, temos esta preocupação Irã. Obrigado por mencionar este ponto.

A ideia seria começar 9 horas em ponto. Mas, infelizmente a cerimônia de abertura da ICANN 55 foi programada no mesmo horário. Então tivemos que mudar para 10 horas. O que é um grande desafio para nós, o Ministro vai dar ênfase quando ele fala, na primeira intervenção e vai lembrar cada delegação que

---

peça a palavra, mas para ser sincero é um assunto muito sensível. Pedir ao Ministro que vem do outro lado mundo até Marrakech, dizer que não pode manifestar plenamente sua posição.

É por isso que peço aos senhores, compreensão e peço também que informem, que expliquem ao chefe de cada delegação que com 3 minutos não vamos ter problema.

Mas, na verdade, gostaríamos de ter perguntas diretamente encaminhadas aos painelistas porque em cada sessão vai ter três painelistas. Cada delegação então pode fazer perguntas e gostaríamos de transferir o diálogo interativo entre todas as delegações e não declarações de cada um dos países.

Mas não podemos evitar que o Ministro assuma a palavra, e o que estamos fazendo é colocar a nossa melhor intenção e vontade.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Quero acrescentar uma coisa. Nós também falamos de quanto deveria demorar a apresentação e vamos tentar também levar o tempo mínimo para ter uma explicação razoável do tema. Não serão apresentações de meia hora.

Então na minha apresentação eu vou falar pouco tempo. Vou fazer uma apresentação e só isso, porque queremos dar tempo

---

também aos representantes de alto nível para que eles possam se manifestar. Os senhores me escutam o tempo todo. Não precisam me escutar muito mais nessa reunião.

Mais alguma pergunta dos senhores?

UCRÂNIA: Obrigado, Marrocos por esta sessão. Eu não sei se todas as delegações receberam o convite?

REDOUANE HOUSSAINI: Obrigado pela pergunta. Eu acho que o convite foi disponibilizado, o convite para o jantar foi feito pela Julia e para os encarregados, os chefes de delegações. Uma por delegação. Essa é a minha resposta. Obrigado.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Se não receberam todos por qualquer motivo, Julia, por favor convidamos aqui que procurem Julia para verificar o que aconteceu. Porque talvez algumas pessoas não estavam quando foram distribuídos os convites. Então pedimos a Julia, que tenha certeza que todos tenham seus convites. Alguma outra pergunta ou comentário? Ficou claro tudo então?

---

Estão todos os discursos escritos, então esses serão todos bem breves para que demorem 2 minutos e não três, está tudo bem preparado.

Bom, se há alguma pergunta que surja depois, é claro, podem se aproximar a qualquer um de nós, ou também a secretaria, a mim, o país anfitrião. Não queremos surpresas com coisas que não sejam possíveis de antecipar. Então todos temos que ser flexíveis, como já falamos antes e esperamos, realmente chegar a ter um bom diálogo amanhã.

O que eu queria dizer, deve ser um diálogo para nos ajude a entender e aos nossos representantes de alto nível, para eles entendam quais são os problemas, mas também nos entender melhor entre nós, ver quais são as opiniões, as preocupações. A ideia é que não seja um confronto, mas um diálogo para que leve ao entendimento.

Se não há mais perguntas, nem comentários eu vou ver aqui este papel que diz que tem um recesso para o café. Eu acho que será um pouco mais longa do que o previsto, porque 4 horas está a reunião com a GNSO. Então o recesso para o café será bastante longo e eu acho que podemos aproveitar para falar entre nós e chegar talvez a um entendimento sobre algum dos problemas que estivemos debatendo amplamente nesta última hora.

Então começamos o recesso para o café. Obrigado a todos.



---

**PRESIDENTE SCNEIDER:** Por favor, vão sentando para recomeçar a atividade. Bem-vindo novamente. Agora temos uma sessão especial que é uma tradição já bem estabelecida. Nos reunimos com os colegas da GNSO em cada uma das nossas reuniões a novidade é que temos uma nova equipe dentro da GNSO. Então rapidamente eu queria passar a palavra para James, para que se apresente a si próprio.

**JAMES BLADEL:** Obrigado ao GAC novamente por nos reunir este domingo. Agora sim, temos uma nova equipe na GNSO desde a última reunião que tivemos entre nós em Dublin. Meu nome é James Bladel, não conheço todos, mas sim algum de vocês. Eu sou da área da entidade organizativa de registradores, depois também temos aqui o representante dos não-contratistas. Como Heather Forrest. Está levantando a mão aí.

Depois os outros vice-presidentes da parte de contratistas Donna Austin, da câmara de contratistas. Está levantando a mão. Porque não veio aqui na mesa a frente com todos nós?

E também está Mason Cole como coordenador da liaison com o GAC, aqui todos os conhecem, estão familiarizados com ele.

Apresento Jonathan, quem não conseguiu escapar, fugir, da liderança da GNSO como ele gostava ou queria, mas enfim. Esta

---

é a equipe de liderança e esperamos trabalhar com o senhor de forma conjunta no que temos ainda pela frente hoje.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Agora vou apresentar nossa equipe. Meu nome é Thomas. Nos conhecemos um pouco apenas, e se isso está aumentando a cada dia, isso é bom. Está também Olga Cavalli que é a representante da Argentina, como vice-presidente. Também Gema Campillos da Espanha, outra vice-presidente.

Também está o Wanawit, da Tailândia. Ele é alto, então devem ver, está levantando a mão lá atrás para que todos vejam. Também está And Henri, que é vice-presidente da Namíbia, que chegou hoje à tarde. Eu acho que ele ainda não está na sala, ele vai se unir quando chegar. Essa é a nossa equipe atual.

Temos vários pontos para tratar, que são de interesse comum. Não totalmente das mesmas opiniões, mas eu acho que do mesmo nível de preocupação para ambos. Então a ideia é poder ver quais são esses problemas que estamos tentando falar e ver como repartimos dentro da área de trabalho.

E vemos a ordem do dia, a agenda preliminar na tela que temos que tratar com os senhores. Claro que podemos ser flexíveis, mas em outras para falar, vamos escutar o que tem a dizer o grupo de consulta do GAC e a GNSO, que esteve trabalhando durante algum tempo em forma contínua, Jonathan ou Manal para que digam em que posição estamos.

---

Bom, agora não temos a agenda na tela, mas podemos continuar avançando.

JONATHAN ROBINSON: Obrigado, Tomas. Obrigado, James. Eu já não estou no cargo que (inint) [00:04:57] James, que é de presidente de conselho da GNSO, mas permaneci como co-presidente deste grupo de consulta entre o GAC-GNSO. O objetivo primário deste grupo é garantir que nós tenhamos uma participação precoce, melhor e melhorada do GAC no processo de desenvolvimento de políticas que tem a GNSO. Isso tem sentido comum, é lógico e também como resposta as recomendações realizadas pela equipe de revisão de responsabilidade, prestações e transparência até agora.

Então estamos respondendo uma das recomendações da ATRT e também é muito mais sensato para o melhor trabalho, um trabalho eficaz, trabalhar de forma conjunta. Aqui vemos nesta imagem como nos organizamos, temos então esta participação precoce e adquirimos em duas áreas. Uma que tem a ver com a diária, uma melhor coordenação do trabalho e a participação do GAC no processo de desenvolvimento de políticas da GNSO. Essa é outra área.

Hoje, temos aqui um projeto piloto que é uma coordenação de liaison com a GNSO e com o GAC. Está Mason Cole, sei que

---

muitos dos senhores conhecem, está aqui a minha esquerda. É o segundo ano que ele trabalha na área enquanto funciona este projeto piloto.

Também está o mecanismo de revisão rápida que é uma primeira etapa de onde começa os processos de desenvolvimento de política quando há uma determinação do alcance de um determinado tema ao GAC e tem a oportunidade então de ver e se manifestar sobre se há preocupações dos temas que tenham a ver com a política pública, com o interesse público.

Também está o que nós chamamos documentos de uma página onde se assinala ou mencionam oportunidade de que pode surgir alguma oportunidade ou várias para ter chamados em conjuntos e combinar algum assunto que seja interesse do GAC e do GNSO, antes das reuniões da ICANN.

No próximo slide, aqui aparece uma visão geral do que é o mecanismo de revisão rápida e o documento de uma página. Isso foi implementado como um piloto, esta coordenação entre a GNSO e o GAC e a ideia desse grupo de consulta está sendo revisado sistematicamente assim como papel e funcionamento que marcaram o GAC e a GNSO.

É uma melhora para facilitar a participação precoce do GAC no PDP da GNSO e se fez uma recomendação também ao GAC e a

---

GNSO de que esta posição fique como uma coisa permanente no futuro. Com algumas modificações que podem ver aqui na tela.

Há algumas modificações propostas que falam de ligações, de coordenação habituais, entre o coordenador do liaison e a secretaria do GAC. Não há um limite temporal, mas sim reconfirmar ou revisar o papel periodicamente através do conselho da GNSO e que esse papel de coordenador fique formalizado nos procedimentos operacionais da GNSO.

Finalmente, esse coordenador (inint) [00:08:44] está convidado participar o conselho da GNSO com observador que eu acho, Mason, que isso aconteceu na prática, não é, se eu não estou enganado.

A pergunta seria então para esse grupo, estão de acordo com as recomendações e os achados dos grupos de consulta? Há alguma pergunta, alguma preocupação sobre este tema? Se a resposta é positiva, a proposta então seria avançar com implementação deste coordenador da GNSO como um papel permanente. Como uma função permanente. Não sei, Thomas, se quer que eu faça se quer que eu faça um recesso aqui, uma pausa, porque não sei quanto tempo temos para debater.

---

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado pela pergunta. De fato, há uma agenda bastante interessante, bastante complicada, completa. Então a ideia seria avançarmos o mais rápido possível.

JOANTHAN ROBINSON: Então eu vou mencionar esse slide, até que surja ou apareça alguma pergunta, um problema. E aí nesse ponto vamos parar para ver se tratamos de forma separada mais tarde, conforme as possibilidades da sessão e do tempo. Então a proposta seria que este coordenador (inint) [00:09:54] seja um cargo permanente, uma posição ou função permanente, porque nós achamos que o mecanismo eficaz para melhorar as relações do trabalho entre a GNSO e o GAC. Essa é a proposta. Seguinte slide, por favor.

O que tem a ver com mecanismo de revisão rápida, esta foi uma prova que se implementou se fizeram realmente o mínimo de três PDPs consecutivas no GNSO analisados com este mecanismo e até agora esse mecanismo de revisão rápida foi aplicado em três PDPs.

Identificamos assim, na revisão, algumas simplificações pode ser melhorado ainda mais, mas também há perguntas a direita da imagem para ver qual experiência de outros, quais são as melhores que podem sofrer e se esse mecanismo de revisão rápida facilita nessa participação do GAC.

---

O grupo de consulta, por sua vez, a proposta desse grupo é revisar esse comentário e se modificar as simplificações propostas caso seja necessário em termos gerais. Eu diria que tinha um bom primeiro passo, pode ser modificado, pode ser melhorado, mas também deixamos essas perguntas as (inint) [00:11:13]. Seguinte slide, por favor.

O que tem a ver com as próximas etapas PDP GNSO é a oportunidade de que existam mais participação também nas etapas posteriores aos PDPs. Por exemplo, quando falamos de etapa de iniciação participando do grupo de trabalho, algumas recomendações são comentadas, ideias para explorar, uma dessas ideias ou prioridades que vão ser apresentadas ao GAC, GNSO para receberem comentários. Em termos ideias, tem a ver então com alguns comentários recebidos pelo grupo de consulta para esta participação precoce, para que considere este grupo de consulta nos próximos passos, inclusive as recomendações que surjam desses comentários, para que depois sejam aprovados por ambos os grupos. Seguinte slide, por favor.

Eu acho que com isso, acabamos. Eu acho que isto é apenas para dar um rascunho da atividade, em várias áreas quais gostaríamos de receber comentários, idealmente em uma sessão como esta, mas entendo que estamos apertados um pouco com o tempo. Obrigado.

---

PRESIDENTE SCHNEIDER: Para dar alguns comentários prévios. Obrigado Jonathan pela apresentação.

Um processo importante, acho que passamos muito desenvolvendo este processo, único problema que nós temos é que temos tanta carga sobre cada um dos temas em particular que não é se vai chover amanhã ou não vai.

Não tivemos tempo, na realidade, de pensar na nossa experiência. Inclusive, no mecanismo de revisão rápida, a primeira intervenção, primeiro passo numa intervenção quando identificamos um tema sobre interesse público, política pública. Temos que aumentar a nossa participação, discussões com o trabalho da GNSO e realmente não podemos fazê-lo devido a carga de trabalho.

Depois dessa reunião onde supomos que a transição já vai estar funcionando porque vamos terminar a primeira questão de trabalho do CCWG, acho que vamos começar a transitar essa segunda etapa diária de trabalho e vamos poder focarmos mais um pouco nessa experiência que tivemos nesses últimos dois anos, de coordenação com a GNSO. Então muito obrigado pelo trabalho e peço por favor, que entendam qual é a nossa situação neste momento. Estados Unidos tem a palavra.



---

ESTADOS UNIDOS: Obrigado senhor Presidente.

Queria propor uma coisa de maneira pública, mas é claro que ninguém tem obrigação de responder, só semear uma semente. Colocar uma semente. Acho que temos novo formato de reuniões então, embora não termine o GAC de preparar nossa estrutura, e estamos fazendo talvez possa convencer meus colegas de ter a oportunidade de participar de maneira mais ativa ou ampla que a GNSO durante a reunião de junho.

Na realidade não sei se GNSO fez o seu planejamento para essa reunião de 4 dias. Uma pergunta, não sei se pensaram, porque nós, acho que teríamos interesse e por isso que estou colocando a oportunidade publicamente. Porque não queria deixar passar essa oportunidade. Muito obrigado.

JAMES BLADEL: Obrigada. Os nosso planos e preparação para a reunião, estão sendo tratados nessa altura, e eu sei que queremos interagir com outra sessão. E obviamente o desafio é colocar tudo, quanto queremos em um período tão breve, mas queremos nos concentrar nessa reunião também na participação externa, que eu sei que vai ser aberta para todos.

---

Sei que ainda são conversas que estão sendo dadas definitivamente se vocês dizem que querem se reunir com todos nós e nessa extensão que vamos fazer, queremos chegar ao GAC. Claro que vamos incluir o GAC, o mesmo que outras SOs e ACs e todos estamos começando a planejar agenda da reunião.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** A respeito da reunião B, queria dizer uma coisa que não está na agenda, mas não sei se Irã tem alguma pergunta sobre o que apresentou Jonathan?

**IRÃ:** Sim. Obrigada Jonathan pelo bom trabalho que estão fazendo. Realmente encorajo que continuem nesse caminho.

Queria dizer quando sempre estamos sentados na sessão, mas quando acaba a sessão, esquecemos de tudo. Não há atividade da nossa parte em absoluto. Então temos que nos encorajar, nós próprios e mobilizarmos como GAC, para continuar contribuindo nessa participação precoce e não colocar tudo sob o ombro de um, ou de alguns participantes. Senão ficamos sempre dando tudo para a presidência. Temos que mobilizar o GAC, tem que haver mais contribuições de outras partes.

Temos mais contribuições da nossa parte que de outras partes. A crítica tem que ir para nós, encaminhada a nós para

---

melhorarmos a participação, encorajamos a participação precoce nos PDP que são temas que foram discutidos indiretamente no CCWG sobre prestação de contas.

Não quero falar disso nesse ponto, talvez seja o passo a seguir. Como podemos mobilizar o GAC para que exista participação entre as reuniões, porque é muito pouca a participação. Obrigado Manal e obrigado a alguns poucos outros que participaram ativamente, mas nós temos que fazer mais trabalhos desde nossa parte.

**PRESIDENTE SCHENEIDER:** Muito obrigado por colocar isto. Eu não diria que nos esquecêsemos de tudo e não fazemos nada, mas conforme eu lembro, nunca tivemos tanta atividade entre reuniões, como a que tivemos anterior a esta, tivemos muitas ligações pela transição, trabalhamos em documentos sobre trocas que nunca, no passado se deram. As delegações que vieram me dizer, não consigo seguir isto, não é como uma companhia que dizemos, bom contratamos mais três ou quatro, não se pode, há muitos governos que neste momento tem limites no orçamento.

Não podem contratar mais pessoas. Tem cada vez menos pessoal. A ideia é vamos ter se Deus quiser, menos trabalho sobre a transição. Então vamos deixar de adiar outros temas que

---

realmente são importantes também e tivemos que deixar para o futuro, porque tivemos que realocar as prioridades.

Então espero que todos estejam na quinta-feira, quando formos falar de como vamos nos organizar, como GAC entre reuniões, ir para a próxima reunião para poder dar o debate que acaba de ser colocado para que o GAC seja mais eficiente e saiba como atribuir essa prioridade, porque o trabalho há muito.

REINO UNIDO:

Obrigado, senhor Presidente. Obrigado, James e Jonathan. Eu queria apoiar o dito pelos Estados Unidos sobre a reunião B e também enfatizar esse tema do desafio para o GAC. Porque eu acho que uma mudança para o GAC que tem uma conjunção com a transição e também com o trabalho transversal no processo de desenvolvimento de políticas. Esse é um tema, acho, que tem desafios quanto aos recursos nacionais de cada um dos países e temos que considerá-lo. Eu acho que como GAC temos que tomar esse ponto como uma coisa importante e falar dos recursos necessários para participar entre sessões.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado.

---

**DINAMARCA:** Obrigado, senhor Presidente. Obrigado a todos por fazer esse trabalho grupal tão importante, para uma participação precoce do GAC, mas eficaz na GNSO. Também queria apoiar o que acaba de dizer meu colega dos Estados Unidos sobre colocar uma semente e esperara utilizar nossos recursos na seguinte reunião, principalmente os PDPs que resultam importantes e estão se tratando nesse momento. Muito obrigado.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado. Muito bem. Vendo a agenda de trabalho para esta sessão, vejo que passamos do processo para as questões de fundo. Vendo o próximo ponto a ser tratado, que difere do eu vejo na tela. Mudaram e não me avisaram. Mas não me interessa, eu sou flexível. Então o próximo tema a tratar é aquele que está aqui na agenda está diferente, vamos ter uma atualização do status no relatório do CCWG.

**JAMES BLADEL:** Bem acho que tínhamos que dedicar mais tempo a esse tema, por isso modificamos a ordem na agenda. Acho que seria bom fazer uma troca de ideias sobre qual é a nossa situação a respeito da consideração e aprovação do relatório final do CCWG sobre responsabilidade. Queria compartilhar nossos avanços com o GAC e depois com todo prazer ouvir seus pontos de vista.

---

Não fico surpreso a dedicar muito espaço para nossa agenda de trabalho durante esse final de semana, só para ver as questões de fundo, mais recomendações do CCWG sobre responsabilidade junto com a maneira em que o conselho da GNSO considerará e vai votar a respeito das recomendações no relatório final. Como vocês sabem, a GNSO é uma organização muito grande, diversa dentro da ICANN que precisa de coordenação com unidades constitutivas e o conjunto dos stakeholder dentro desses grupos e vem o conteúdo suplementar e veem que cada grupo dê a sua posição e que essa posição seja levada para o conselho.

Acho que estamos muito próximos da definição de um processo, ainda estamos aparando, vendo como proceder na votação. Isso vai ser tratado na quarta-feira, na nossa sessão pública. Quando acabar a sessão se importar o resultado, teremos adotado uma decisão sobre o relatório suplementar.

Também organizamos discussões ontem e hoje e temos uma reunião de preparação na terça-feira para identificar as recomendações que ainda continuam sendo problemáticas ou poderiam resultar em opiniões divergentes.

Com relação a pergunta final, se a GNSO vai aprovar ou não o relatório, posso dizer que alguns dos nossos grupos estão prontos para aprova-lo agora e outros querem fazer um trabalho

---

um pouco mais sobre esse tema com os seus grupos de partes interessadas. O que vai se fazer na terça-feira.

Eu acho que isso vai aumentando na medida em que falamos de todos esses temas e vamos chegar a reunião na quarta-feira. Essa é minha sensação sem aceitar o resultado já como válido e temos uma pergunta específica para o GAC, não sei se podem responder. Na medida em que vão compartilhando seus próprios avanços, uma pergunta colocada durante nossa consideração da questão de fundo, e a pergunta é se o GAC explicitamente vai se declarar como membro da comunidade com poder de tomada de decisões ou adotará isso como uma situação por defeito e isso não fica explícito e queria saber se vocês têm alguma atualização a respeito.

E passo a palavra agora para Thomas.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado. É claro que o senhor tem a liberdade de formular a pergunta que pensar como necessária. Isso é um ambiente livre e aberto. A situação no GAC é bastante semelhante, é um grupo bastante diverso. Talvez em questão de diversidade geográfica e de acervo cultural. É assim que é nossa situação, então temos diversidade quanto a diferentes pontos de vista, etc. e estamos trabalhando arduamente já faz um tempo, para chegar a um entendimento em comum e uma visão compartilhada a respeito

---

de vários elementos dessa proposta e também do pacote no seu conjunto.

Também continuamos trabalhando arduamente e não me corresponde formular algum tipo de prognóstico sobre o possível resultado. Acordamos que queremos dar uma resposta clara e concisa e para terça-feira à noite porque amanhã termos a reunião Reunião Ministerial com 35 ministros. Vamos estar um pouco ocupados.

Além de tudo, quanto temos que fazer então no máximo terça-feira à noite, teremos planejado já, ter chegado a uma conclusão e podemos dar uma resposta aos co-presidentes do CCWG.

Por favor, peço aos membros do GAC que sintam a liberdade de participar. Não temos nenhum tipo de pedido do CCWG a respeito das organizações constituintes para que declare sua posição sobre determinadas circunstâncias ou se tem pensado participar. Está o suposto de que cinco grupos são participantes, então o modelo foi construído com base nesses cinco grupos, nenhum desses grupos tem que formular uma declaração. Agora, se o GAC deseja formular uma declaração, nossa comunicação ao CCWG na terça-feira ou quarta-feira bem cedo de manhã, isso é algo que ainda estamos considerando e temo que isso seja tudo quanto eu possa dizer nessa instancia.



---

Convido meus colegas a que adicionem informação a respeito disto.

IRÃ:

Obrigado, senhor Presidente. O senhor foi muito diplomático comentando nossas intenções, mas tenho uma pergunta para James em caráter de membro do conselho do CCWGO.

O senhor é membro de vários grupos, então como vê isto, qual é o seu panorama para quarta-feira, qual pensa que seja o resultado no conselho da GNSO. Eu vi que vai votar o pacote na sua totalidade. E queria saber se há algum comentário sobre alguma nas unidades constitutivas, contratadas, não-contratadas, comerciais, queremos saber se também vão indicar ou se vão ir à recomendação por recomendação.

Entendo que vocês vão votar todo o pacote no conjunto, o que pode ser mais simples e depois se existir algum comentário sobre alguma recomendação por parte de alguma unidade constitutiva, como vamos apresenta-lo como comentário, como declaração. Se o senhor pudesse dar-nos o seu prognóstico da situação sem emitir um critério preciso acerca da decisão do conselho, isso seria de utilidade para nós, porque estamos vendo exatamente como formular a nossa proposta.

---

Não penso que o GNSO deva esperar o GAC ou vice-versa, todos devemos fazer uma contribuição para esse processo. Temo que responder de maneira positiva e enviar uma mensagem positiva.

JAMES BLADEL:

Eu lembro que os senhores tiveram na sala quando falamos sobre esse tema. Provavelmente o senhor deve lembrar que fizemos um debate, uma discussão, tivemos muito detalhada durante vários dias. Porque queríamos uma resposta simples. Sim ou não, aprovamos ou rejeitamos tudo em seu conjunto.

E da mesma maneira em que acontece em várias organizações complexas e é uma organização complexa. Então acho que em algumas instancias vamos ter que ver as recomendações em forma individual e permitir que cada representante de unidades constitutivas ou grupos de partes interessadas manifestem o ponto de vista dos seus integrantes.

Entretanto, eu propus, isso não foi aceito pelo board. Temos a ideia de que se alguma das recomendações individuais não alcança, não consegue um apoio majoritário, então vamos fazer com que se considere todo o relatório como um pacote integral.

Então se todas as recomendações forem<sup>1</sup> aprovadas, não haverá problema, fica aprovado todo o pacote, porque por defeito, se forem aprovadas toas as recomendações, aprova o pacote e

---

comunicamos ao CCWG. Agora, se houver uma, duas recomendações que não conseguem alcançar a instância, então vamos formular uma nova pergunta. Vamos perguntar, inclusive temos as recomendações com objeção.

O senhor, a senhora, aprovaria isso como pacote e isso vamos levar como para votação. Muitas associações como parte constitutivas incluíram fundamentações com seus votos, nós começamos a chamar isto de declarações minoritárias, mas talvez haja tantas que sejam declarações majoritárias, se isso vai ser incluído no relatório que enviamos aos co-presidentes e ao CCWG.

Então para os co-presidentes do CCWG vamos explicar aprovamos ou rejeitamos o relatório. E vamos indicar o nível de apoio para cada recomendação, se foi unanime, quase unanime ou se praticamente não atingiu ou por pouco não chegou a maioria. E também vamos incluir declarações e fundamentações correspondentes aos membros do conselho junto com suas votações.

Isto ainda deve ser socializado dentro do grupo de partes interessadas e ser aprovado pelos membros do conselho. Não é só isso que permite que todos integrantes do conselho tenham habilidade de poder votar a todo pacote, mas também

---

manifestar sua posição sobre cada uma das recomendações, incluindo seu fundamento.

Espero ter respondido sua pergunta. Podem acontecer muitas coisas entre hoje e terça-feira, talvez descartamos todo esse processo e tenhamos um processo novo. Com certeza que vamos fazer alguns ajustes, mas em termo gerais esse é o processo.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Parece que está escrevendo um livro muito extenso e que depois vai ter que lê-lo num breve período de tempo. Estamos tentando dar uma resposta mais breve e concisa possível. Esse é o nosso objetivo e esperamos cumpri-la. Muito obrigado.

É muito interessante a forma de fazer as coisas que o senhor apresenta e para nós é interessante ver um possível curso de ação junto com as vantagens e desvantagens. Alguém tem algum comentário, perguntas sobre esse assunto? Não só os membros do GAC, mas também os integrantes da GNSO, por favor que peçam a palavra.

Muito bem, se ninguém tem comentários ou perguntas, vamos avançar ou retroceder, não sei qual é o próximo tema a tratar.

Onde estão os PDPs na sua apresentação...

---

JAMES BLADEL: Desculpe. Passamos os PDPs par ao final da apresentação porque tínhamos medo de ficarmos sem tempo para tratar o tema da prestação de contas. E se fosse assim iríamos enviar o material por correio eletrônico. Então agora passaremos ao ponto quatro da apresentação.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Como já falei, temos um pequeno problema. As outras atividades que temos que cumprir além de trabalhar no tema da prestação de contas e da transição, ocupam um lugar melhor na nossa lista de prioridades por causa desses processos. Levando em conta que esta será uma reunião importantíssima, na qual vamos definir esse processo.

É um processo muito intenso, mas estamos tentando de todas as formas de ficarmos atualizados com todas as nossas tarefas dentro do possível. Claro que a prioridade no que fazem as outras tarefas, pelo menos para nós e ainda não falamos a respeito aqui nesta reunião, mas vamos falar na terça-feira ou talvez até hoje mesmo. Desculpem, porque mudamos a ordem de vários temas na nossa agenda.

Mas essa prioridade é a de avaliar a primeira rodada de novos gTLDs e a preparação para a segunda rodada. O que é muito importante para nós e temos muito interesse nisso e em saber

---

qual a sua opinião e avaliação dentro dos PDPs que os senhores realizam para se preparar para a segunda rodada.

Sabemos que os senhores estão interessados na eleição e na confiança do consumidor e sim na revisão pertinente, isso está ligado a algumas recomendações, então nós queremos ter a certeza de que todas essas questões de interesse público, estejam bem medidas na avaliação da primeira rodada. E formatar o que possamos ver junto com os senhores como incorporar experiência primeira rodada na segunda rodada.

Eu não vou entrar em mais detalhes, mas isso é definitivamente uma das principais prioridades neste momento. E claro, também há outra questão pendente que é a revisão dos nossos métodos de trabalhos internos, inclusive os nossos princípios operacionais. Isso é uma coisa que queremos fazer já há algum tempo, mas sempre surge alguma coisa mais urgente.

O GAC cresceu significativamente no que tem a ver com o número de membros desde a última versão dos seus princípios operacionais, então há certos aspectos internos que devemos tratar que talvez não sejam tão interessantes para os senhores, mas que vão levar bastante tempo.

Também está o assunto, o tema de WHOIS, então há muitos temas para tratar e espero que possam tratar mais tempo do que já tratamos durante estes últimos meses. Agora gostaria de

---

saber se há algum comentário, perguntas específicas, se há pergunta da GNSO a respeito do nosso trabalho.

JAMES BLADEL:

Eu não sei se já está incluído na atualização que fez Mason, mas há uma revisão da GNSO e um grupo de trabalho da GNSO para essa revisão. Isso está na nossa agenda também o logo, o que acontece no GAC, isto passou a ser menos prioritário dada as outras questões a tratar.

Então vamos ter que dedicar um tempo a estas recomendações, então estamos na mesma situação. Sempre as questões internas, ficam em segundo plano comparadas com as coisas de mais alta importância.

IRÃ:

Obrigado, senhor Presidente. Eu tenho uma pergunta simples para o final, se é que temos tempo suficiente e tem a ver com uma comparação realizada pelo CCWG quanto ao processo de PDPs da GNSO, o seu tratamento, rejeição por parte do board e as sessões posteriores em contraposição ao tratamento do assessoramento do GAC, se há algum tempo disponível, gostaria que se pronunciasse a respeito dessa comparação.

Senão, então vou deixar esse assunto para depois.

---

CHARI SCHNEIDER: Obrigado Kavouss, por essa pergunta.

ESPAÑA: Minha pergunta não está relacionada com os PDPs atuais, mas com o programa de novos gTLDs. Eu vou fazer a minha pergunta de qualquer jeito. Os senhores sabem que o GAC deu um assessoramento vinculado com o programa de novos gTLDs. E aparecendo elementos específicos relacionados com setores altamente regulados, a quais apontamos alguns gTLDs em especial.

Depois de alguma rodada o board parece que aceitou grande parte do nosso instrumento para o GAC. Aqui a nossa sensação não é a mesma. Se bem, hoje ainda não reconhecem que rejeitaram a esse ponto a implementação não foi coerente com o assessoramento que nós fizemos ou demos.

Então eu acho que a GNSO compartilha a visão do board ao respeito. E eu gostaria de saber de primeira mão dos senhores, de forma direta qual é o vosso ponto de vista quanto ao assessoramento pelo GAC quanto aos novos gTLDs, se os senhores acham o motivo pelo qual o assessoramento do GAC não é bom ou não é fácil de implementar.



---

JAMES BLADEL:

Eu quero ser bastante cuidadoso, porque eu não quero dar uma posição como dizendo, comentando da perspectiva da GNSO se o board aplicou ou não corretamente os instrumentos do GAC, porque eu acho que entrar em algo perigoso assim. Então o que eu vou dizer é que conheço este tema, que conheço que se fizera algumas menções sobre mudanças os TLDs, estão em mudanças voluntárias.

Mas também há uma diferença de opiniões e não sei se refere a praticas ou que são difíceis de implementar, eu acho que esse debate, as diferenças que existiram entre o board, a GNSO e o GAC. Talvez haja três interpretações ao respeito.

No contexto de uma próxima rodada de gTLDs, a diferença do que experimentamos com esses novos gTLDs também poderia se apresentar no tema, no contexto de (inint) [00:43:11] nas próximas rodadas, o PDP que está atualmente em vigor.

Ou talvez se a equipe de revisão de CCT que se trata sobre confiança, concorrência dos consumidores, se esses assuntos vão ser pensados contextualmente com respeito aos pontos desse assessoramento mencionados pelo GAC. Eu acho que essa seria a melhor forma de trabalhar, analisar, explorar esses temas. Não só a natureza da preocupação, mas também a forma mais eficaz e pratica para poder tratar esses assuntos.

---

Mas quanto a isso, eu quero fazer um comentário sobre a implementação do board, sobre o assessoramento dado pelo GAC, eu não vou fazer comentários ao respeito.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado pela resposta. Eu acho que teria dito a mesma coisa.

JAMES BLADEL: Me desculpe, Thomas. Eu quero falar apenas por minha comunidade e não em nome de outra comunidade. Então, na verdade que tivemos já bastante problemas com os nossos assessoramentos e os conselhos dados pelos conselheiros da GNSO.

ESPANHA: Bom, eu estava interessado em saber qual era a opinião da GNSO.

JAMES BLADEL: Bom era a questão se a GNSO compartilhava a visão do board quanto quem não tinha sido implementado de forma total o assessoramento do GAC. Talvez mal interpretei a pergunta. O que eu acho é que o que nós vimos, o que se implementou, o que o board implementou a respeito de determinadas cadeias de

---

caracteres é que provavelmente as atuais cadeias de caracteres podiam ter o melhor serviço através das práticas voluntarias.

E se isso seria uma preocupação para a próxima rodada, eu acho que deveríamos concluir um PDP e também na equipe de revisão de confiança do consumidor. Eu não sei onde está Carlos, se ele quer mencionar alguma outra coisa. Os senhores acham certo assim?

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Muito bem. Enquanto eu faço a pergunta em alemão não tem problema.

**CARLOS RAUL GUTIERREZ:** Prezado Presidente Schneider, através da sua troca de opiniões com o vice-presidente da GNSO e da ccNSO, alguns pontos que ficaram abertos, quanto a última expansão dos gTLDs que tem a ver com nomes geográficos. Como o senhor já mencionou, esse sistema deve ser resolvido porque são muito importantes para as próximas rodadas ou para outros tipos de procedimentos que queiram se implementa. E eu não quero utilizar a palavra rodada, então a liderança eu pergunto o seguinte, em que ponto a equipe de trabalho intercomunitário vai conhecer a posição do GAC sobre como continuar avançando com os nomes geográficos. Essa é uma as decisões que temos que tomar nos

---

próximos debates, já fizemos comentários, a comunidade também apresentou comentários no ano de dezembro de 2014, não escutamos a opinião do GAC.

Embora isso, nosso grupo de trabalho intercomunitário vai receber um comentário muito interessante de muitos países, tanto de ccTLDs quanto de governos e par anos fica claro que muitos os membros do GAC estão preocupados por isso. Tem a sua posição tomada, esperamos então que em breve possamos chegar a um ponto de convergência nesses grupos de trabalho. Muito obrigado.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Olga vai responder esta pergunta.

OLGA CAVALLI: Eu vou falar em espanhol. Poderia esclarecer por favor a que se refere o senhor, com convergência dos grupos? E depois eu vou tentar te responder a pergunta.

CARLOS RAUL GUTIERREZ: O grupo de trabalho da GNSO e ccNSO realizou um pedido a toda a comunidade para resolver o problema dos códigos de dois caracteres, ou três caracteres e os nomes completos de países e nomes de territórios. Temos essas posições, temos um rascunho

---

que vamos apresentar amanhã, na sessão de segunda-feira deste grupo de trabalho. Mas não temos comentários sobre a posição do GAC a respeito de todos os outros nomes geográficos. Então a minha pergunta é, não queremos continuar avançando, não podemos continuar avançando nesse tema tão importante se não contamos com o alcance que os senhores têm. Então minha pergunta é, qual é a posição do GAC. O grupo de trabalho.

OLGA CAVALLI:

Obrigado Carlos. Há dois grupos de trabalho e aí é um foco totalmente diferente. Eu acho que já esclareci isso várias vezes.

O Cross-Community Working Group se centra em grupos e nomes de países em referências a nomes que estão em listas oficiais já reconhecidas. O grupo de trabalho do GAC se centra em nomes que não estão nas listas, então o foco de trabalho dos dois grupos é diferente e divergente.

Sobre a sua consulta sobre a posição do grupo, o grupo está trabalhando, há documentos que já abriram espaço para comentários públicos. Recebemos um grande número de comentários, estamos no processo de ver de que forma respondemos. Temos uma reunião na terça-feira para isso, para ver se continuamos avançando com esse trabalho e também preparamos um set de boas práticas que achamos que é interessante levar em conta na próxima rodada de novos gTLDs.

---

Este texto já foi apresentado com a contribuição de alguns países da América Latina, não há chamado de participação de comentários. Agora não lembro bem que documento era, então está publicamente disponível. O documento já foi aberto a comentários, está disponível na parte do website do GAC. E o GAC ainda não tem uma posição unificada, há diferentes opiniões dentro do GAC que estamos trabalhando nelas. Então o grupo de trabalho do GAC está trabalhando.

Eu também gostaria de manifestar que muitas vezes se mencionou nesta sala que é de grande interesse de muitos países em participar no Cross-Community Group, ao qual o senhor fez referência. As vezes que eu participei em chamadas, houve até chamadas por telefone. Eu fui a única. Infelizmente não consegui acompanhar o processo porque também fiz parte do Cross-Community accountability e isso levou muito tempo para mim, como podem imaginar.

Já que há tanto interesse de outros membros da comunidade e de outros países de participar nesse Cross-Community Working Group, eu pediria mais uma vez a outros colegas do GAC que se somem a essa videoconferência além de mim, para participarem. Obrigado.

---

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Noruega, tem a ver com este tema o seu comentário? Porque temos pouco tempo. Peço por favor, que faça uma breve intervenção.

**NORUEGA:** Sim, senhor Presidente. Obrigado. Apenas para complementar o que disse Olga, acho que Carlos está perguntando que o GAC também é um pouco mais do que falou Olga. Porque o senhor está pedindo uma posição formal do GAC sobre o alcance deste grupo de trabalho entre unidades constitutivas sobre nomes geográficos para ver como se utilizam os códigos de dois países de dois ou três códigos nos nomes de países. Isso já falamos na última reunião do GAC em Dublin, intercambiamos opiniões dos diferentes membros do GAC. Eu acho que há diferentes opiniões. Alguns estão a favor de manter a proteção atual, que está no guia do solicitante da primeira rodada e o que está comentando Olga é acrescentar uma proteção adicional a nomes geográficos que na atualidade não estão protegidos no guia dos solicitantes que se utilizou na primeira rodada. Eu acho que são dois assuntos diferentes. Muito obrigado.

**JAMES BLADEL:** Gostaríamos de escutar a Heather Forrest que é a vice-presidente e co-presidente do CCWG, sobre este assunto.

---

HEATHER FORREST: Obrigado James. Obrigado Presidente Schneider por ter nos convocado. É claro que meus comentários se relacionam com o analisado pela Noruega e também esclarecer a pergunta realizada a Carlos.

Obrigado representante da Noruega. Acho que tinha dois pontos como apontou Olga. Há duas alternativas com dois alcances, escopos diferentes e ficou claro nas reuniões do passado. Há dois pontos para o futuro, um é a posição formal do GAC, como disse a Noruega no CCWG, e a outra é o grupo de trabalho do GAC sobre os nomes geográficos e eu acho que seria muito útil para a GNSO na sua totalidade, porque temos um trabalho sobre um PDP no contexto das próximas rodadas.

Entenderam qual eu uso do GAC do chamado para os comentários sobre a sua proposta. Seria muito útil então, saber como o grupo de trabalho do GAC sobre nomes geográficos leva em consideração os comentários que recebem da comunidade sobre sua proposta e quando vamos ter uma atualização a esse respeito para incorporar isso no nosso PDP dentro desse espaço de colaboração e cooperação.



---

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado. Acho que temos que continuar porque fica pouco tempo e mais ainda vamos superar o tempo originariamente indicado. Antes de mais nada quero ter alguma coisa de atualização sobre os PDPs. Ouvindo esse debate, essa discussão e o que eu via antes, acho que não conseguimos participar de maneira eficaz por falta de tempo, outros motivos e temos agora uma nova estrutura de reuniões.

Temos uma reunião B, uma das propostas de uma equipe foi ter no meio desses quatro dias, um dia que era chamado de Town Hall, onde já falamos isso várias vezes no GAC, mas em lugar de ficar no nosso silo, nos reunimos em silos diferentes.

Porque não juntarmos sempre, de uma vez, por exemplo, com as medidas de salvaguardas, discutimos com o board, com a ALAC, porque não nos reunimos todos juntos nessa reunião aberta, informativa, que podemos chamar de Town Hall, para que todos sejamos interativos e manifestemos as nossas preocupações e em uma hora e meia estamos todos juntos, no mesmo lugar, falamos de tudo e depois ter, por exemplo, para proteção de nomes, sobre interesse público, que tipo de direitos de propriedade intelectual estão envolvidos, etc.

Fazê-lo num formato aberto includente, não em forma de silos bilaterais. Porque eu acho que isso vai ser muito eficiente para todos nós e vai nos permitir participar todos juntos ao mesmo

---

tempo, entender melhor e também sermos mais eficientes no nosso trabalho. O GAC está planejando nessa reunião B deixar o segundo dia livre para poder ter a possibilidade de participar com o resto.

Estamos trabalhando em silos, nós somos transparentes, etc. E realmente queremos participar como outros, nos envolvermos, falar com outros de maneira eficaz, os recursos são limitados, já sabemos. Mas percebemos que sexta-feira com os presidentes das SO e AC também a RALO, aparentemente a coordenação entre as diferentes unidades constitutivas da ICANN para a reunião B não estão alinhadas.

Então todos temos, talvez que tenhamos que repensar nossa preparação para a reunião B, que é seguinte e temos que fazê-lo nesta reunião. E isto é para que todos pensem quais os méritos de nos juntarmos todos, não sei, talvez meio dia e não um dia inteiro. Qual seria a experiência, se reservarmos terça-feira a tarde para fazer uma troca intercomunitária entre todos os temas mais importantes.

Talvez seja avaliação da primeira rodada, preparação para a próxima rodada, para fazermos de maneira interativa. Não serão confrontativos como acontece no fórum público, mas entendermos uns aos outros para tentar trabalhar em conjunto primeiro dia, silos, nos entendermos melhor e o segundo dia, daí

---

pode falar com os outros, voltar a trabalhar em silos para entender bem o que está fazendo o resto, porque defendem essa posição.

Porque tomamos a outra posição. Então eu acho que poderíamos considerar e tentar na reunião B, eu estou convicto de que o GAC já debateu, já discutiu e que isso seria muito útil e eficiente em termos do uso do tempo e da nossa participação.

JAMES BLADEL:

Obrigado Thomas. Acho que o tempo está correndo, podemos ficar mais uns minutos.

Mason talvez tenha que falar dos PDPs, suponho que pode enviar por e-mail, não temos tempo, há vários PDPs ativos e queríamos mostrar qual o estado atual de cada um deles.

Queria fazer um comentário sobre um ponto assinalado no final de semana no debate, na discussão dentro do GAC sobre a consideração dos comentários que foram apresentados. Eu sei que estou mudando de tema, mas o que tinha a ver com os comentários apresentados pelo grupo de trabalho sobre segurança pública, com relação aos PDPs (inint) [00:59:51] estabelecidos para os serviços de privacidade e credenciamento e a representação desses serviços, nós revimos tudo isso, falamos com os co-presidentes do PDPs e também com os

---

membros do pessoal, responsável não só do PDP, mas também dos relatórios ao board e acho, tenho a impressão de que os comentários não foram considerados.

Mas posso garantir que esses comentários foram considerados de alinhados com parte dos comentários que foram discutidos, foram analisados durante muito tempo. Vários meses, eu diria.

Não foram incluídos no relatório final do PDP, não havia um consenso para incluí-los no relatório final, mas não foram ignorados, descartados. Na verdade, é que talvez tenham chegado um pouco tarde, mas não interessa, pudemos recebe-lo em tempo e poder inclui-lo no nosso trabalho do relatório final. E queria que isso fosse ouvido por todo esse grupo porque sei que há preocupação, mas os co-presidentes bem como, coordenador da GNSO. Meson pode transmitir isto, quanto aos comentários públicos são muito importantes, porque o PDP tem pelo menos dois períodos para comentário público. Esse período de comentário público marcou outro recorde porque recebemos mais de 10 mil respostas. Toadas, imaginem que houve que equilibra todos os interesses envolvidos. Foi um grande desafio para nós, mas todos os temas foram considerados e os comentários também.

Queria colocar a esse grupo, porque foi algo que apontaram ontem e queria reenfatar, confirmar que os comentários foram

---

recebidos, que foram considerados e que talvez não se vejam refletidos no relatório final.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado. E também obrigado a Graham, que está para vir. Estamos contentes porque essa é a maneira como nós precisamos qualificar. Talvez a linguagem não tenha sido muito precisa, muito exata. Então, provavelmente pareceu que não tinha sido considerado ou discutido, mas não podemos dizer em certo sentido que não foi o que o GAC esperava. Por isso que houve esse mal-entendido.

**ALICE MUNYUA:** Obrigado senhor Presidente. Eu quero agradecer muito o GNSO por ter aceito e reconhecido os comentários apresentados pelo grupo de trabalho, sobre responsabilidade pública do GAC que foram apresentados em uma instancia bastante tardia.

Nós reconhecemos esse trabalho e embora não tenha sido apresentado no relatório final, vamos voltar a apresenta-los como assessoria do GAC. A respeito desse relatório final, diante do board. Queria informar a esse respeito também, agradeço muito que tenham considerado esses comentários mesmo quando não tinham chegado a ser incluídos no relatório final, devido ao seu processo para chegar a um consenso.

---

Do mesmo modo, quero dizer que há vários membros do grupo de trabalho sobre responsabilidade pública, que participam em vários PDPs em curso e continuaremos trabalhando a tal respeito.

JAMES BLADEL:

Obrigado pelos comentários. Eu acho que o grupo de trabalho sobre responsabilidade pública, é um pouco, não tinha esse nome, mas estamos esperando um pouco de tempo, bastante tempo. Ou seja, uma organização definida que represente as agências de cumprimento efetivo da lei, os organismos de proteção do consumidor e envolve todos esses interesses para serem considerados em um PDP, em uma instancia precoce.

Vou ser sincero, estou um pouco desiludido sabendo que isso vai fazer parte de uma assessoria do GAC porque acho que devem fazer parte do processo de consideração dentro de um PDP. Mas talvez não fique muito bem que eu fale sobre a assessoria do GAC.

Provavelmente isso serve como indicio para que nós aumentemos nossos esforços a respeito do grupo de trabalho sob a responsabilidade pública, para que em futuros PDPs, possamos incluir as suas contribuições e não surja essa desconexão no final do processo.

---

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado. Quero que todos entendam isto. Os grupos de trabalho do GAC principalmente no que diz respeito a comunicação com outros grupos, tem pessoas que são interessadas em um tema em particular, mas a proposta do grupo de trabalho tem que passar pelas instancias do GAC para ser validada e passando a ser um documento que mostre a opinião equilibrada do GAC. Isso leva tempo e por isso tudo quanto surgir de um grupo de trabalho passa por instancias do GAC e é concretizado, visto como assessoria do GAC ou como um documento surgido do grupo de trabalho, enviado a outro grupo ou pessoas.

**JAMES BLADEL:** Por favor, queria dizer que ainda estão abertas para comentário público, a recomendação desse PDP, então o grupo de trabalho, possa incluir ali seus comentários.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Qual o prazo? Quando é o vencimento?

**JAMES BLADEL:** 16 de março. Tentaremos alongar o prazo, mas por enquanto a data é 16 de março.

---

PRESIDENTE SCHNEIDER: Alguém quer adicionar algum comentário? Por favor Reino Unido, seja breve.

MANAL ISMAIL: Não tem relação com isso em particular. Mas quero mencionar outra questão que se relaciona com a proteção dentro dos gTLDs. E é a proteção permanente dos nomes do crescente vermelho e da Cruz Vermelha. Eu enviei um lembrete sobre esse tema aos colegas do GAC. Não estou pedindo que seja debatida a questão de fundo, mas queria saber qual é o status dessa questão, dentro da lista de temas a tratar por parte da GNSO.

E também se houver oportunidades de que o GAC participe numa instancia precoce. Se quer responder, de repente seria de utilidade. Quero salientar que isto continua sendo uma das nossas principais prioridades. Nós apresentamos assessoria ao board, mas eu quero salientar a importância, a prioridade desse tema.

JAMES BLADEL: Obrigado. Isso foi dividido em duas partes. Uma que se relaciona com a Cruz Vermelha, isso já foi finalizado, acho. E vou ficar certo de incluir isto na atualização e relatório de status das atividades



---

da GNSO que enviaremos através de Mason, do nosso coordenador.

Eu quero estar certo e dar a resposta certa. Então nesse relatório sobre o status das nossas atividades, vai estar incluído este tema.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Se eu não me engano e o senhor faz referência a outros processos, da proteção e direitos das IGOs, essas são duas questões diferentes embora tenham certa similitude. Porque tem a ver com a proteção de instituições que tem fim de bem público. Com todo prazer, vamos receber essa atualização, sabemos que isso está sendo tratado por um pequeno grupo de trabalho, que também se demorou pelo tema da transição, mas em julho houve uma reunião muito produtiva e depois isso ficou demorado porque o board estava ocupado como para se encarregar desse tema. Se eu não me engano, há proteções para as IGOs e para a Cruz Vermelha, são ainda proteções temporárias, não permanentes. Em algum momento, essa tarefa ser finalizada e continua sendo algo prioritário na nossa lista de tarefas. Espero ter falado de forma correta.

Muito bem, acho que já levamos muito tempo de vocês. Última intervenção.

---

IRÃ: Não é a última intervenção, mas é uma questão muito importante para o GAC. Estamos falando sobre o CCWG e sobre responsabilidade, foram mencionadas diferenças entre os PDPs da GNSO e assessoria do GAC sobre o nível aprovação ou rejeição por parte do board. Posteriormente foi mencionado que se passarem de uma maioria simples a 60%, então isso ou carve-out se aplicaria ao GAC, mas não a GNSO.

Quando perguntamos o porquê dessa diferença, se disse que a recomendação de um PDP tem um mecanismo inerente que fazia com que não se aplicasse esse carve-out ou exclusão. Então, se não me engano, um PDP é objeto de comentário público antes de chegar ao board. E sendo assim, queria ver se há outro mecanismo inerente ao PDP porque nós gostaríamos de entender as claras, porque essas duas maneiras de proceder tem um tratamento diferente.

JAMES BLADEL: Vou tentar ser breve, mas vou abordar as suas preocupações ao mesmo tempo. Você vem participando em ambos os grupos fazem 2 anos aproximadamente, então isso tem a ver com uma questão de fundo. Foram trocados inúmeros e-mails e vou tentar fazer um resumo. Embora não saia muito bem.

---

Eu considero, que é certo os mecanismos inerentes de responsabilidade, que fazem parte de um PDP e que permitem que receba um tratamento diferente. Não vou falar sobre assessoria do GAC, mas sim do PDP. Há dois períodos de comentário público, no mínimo e podem ser solicitados mais. São períodos abertos, podem participar do GAC, GNSO, qualquer um. Quem quiser participar e tenha interesse no tema. O único requisito é que deve apresentar uma manifestação de interesse quando se inicia o PDP.

Com exceção disso, não há relação com a participação. Além disso, os PDPs se realizam de maneira aberta, transparente e vou ser extremamente sincero, isso não se aplica ao GAC. O de vocês é um processo fechado. Acho que sim, deve ser, vocês têm o porquê dessas diferenças, também temos um escopo limitado para um PDP. Não só por questões contratuais que afetam as partes contratadas, mas também que revisto pelo departamento de assuntos legais da ICANN para garantir que sejam e consonância com os estatutos e missão da organização.

Então todas essas verificações ao longo de um PDP fazem com que alguns dos participantes da GNSO e alguns dos participantes do GAC difiram a respeito sobre a diferença de tratamento, mas o senhor perguntou, se eu considero que há diferenças. E a resposta é sim, considero que há certas diferenças fundamentais

---

entre ambos os processos. E não é se o CCWG está certo ou não. São processos diferentes.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado, James. Isso nos serve para eliminar o tema da discussão do carve-out. Então vamos fazer uma sessão aberta na quarta-feira, enquanto redigimos o nosso comunicado, depois vamos fazer comentários públicos sobre o assessoramento do GAC e assim vamos demorar um ano em fazer tudo. Pronto. Muito obrigado por seu tempo. Devemos encerrar essa sessão, foi muito produtivo esse intercambio, essa troca de opiniões. Vamos continuar trabalhando junto com os senhores em com os outros membros da GNSO. Agora vamos um breve intervalo enquanto se retiram nossos palestrantes.

**JAMES BLADEL:** Obrigado pela recepção. Até mais.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** A reunião não terminou, temos uma sessão. Mas apenas tomamos um minuto de descanso. Por favor, ocupem seus lugares novamente.

Por favor, ocupem seus lugares. Eu sei que estão debatendo questões muito importantes. Claro. Mas ainda não terminamos a

---

sessão do dia de hoje. Então eu vou passar a palavra a Tom, que dá uma ajuda muito importante em tantos assuntos. Os senhores sabem que mudamos os temas desde 11 ou 12 na nossa agenda, então o último tema a tratar é a próxima rodada de novos gTLDs. Tínhamos que tratar processo de desenvolvimento de políticas que estão em andamento na GNSO, infelizmente não tivemos tempo para isso e próxima vez receberemos alguma informação por escrito a respeito.

Agora passo a palavra para Tom, que vai falar a respeito dos elementos chaves dentro da GNSO e também dentro das outras (inint) [01:16:15] o ICANN, quanto aproximada dos novos gTLDs.

TOM DALE:

Muito obrigado, Thomas.

Preparamos informação e quando eu digo nós, falo da ACIG, não só de mim, mas também de Michelle e Tracey. Então é um esforço conjunto. Essa informação que entregamos abrange a questão de futuras rodadas de novos gTLDs. Mas eu vou falar brevemente, sobre os outros PDPs dentro da GNSO que talvez não conseguimos tratar na sessão prévia.

Há muito trabalho em andamento dentro da estrutura dos PDPs da GNSO, como sempre e isso está sendo cada vez mais importante para o GAC. Eu vou explicar os motivos dessa

---

importância juntos com algumas opções para o GAC. Quanto a futura participação.

Basicamente, há três áreas de trabalho dentro da ICANN. E talvez os senhores não tenham considerados todas essas áreas anteriormente. Primeiro temos as revisões da rodada atual, as que estão em andamento. Porque isso é importante? Porque na rodada atual, praticamente está acabando e se uma nova rodada, de novos gTLDs, aplicar-se ao mesmo critério. Os senhores sabem que é uma revisão em matéria de concorrência, eleição e confiança dos consumidores. É uma revisão encomendada pela ICANN e que está em andamento principalmente pela ICANN. Não é apenas uma revisão da comunidade, mas da ICANN por diferentes motivos.

Mas também este é o desenvolvimento de políticas para futuras rodadas. Como os senhores sabem a ICANN não desenvolve políticas, mas as políticas são desenvolvidas pelas comunidades, em especial a GNSO. Esse trabalho, enquanto essas políticas, o desenvolvimento, se chamam os PDPs. Os mais importantes são a da GNSO, em terceiro lugar e queremos aqui informar ao respeito, no documento que nós já preparamos, aparecerão uma medição sobre o funcionamento dos gTLDs no mercado e o impacto que geram.

---

A ICANN está desenvolvendo uma série de critérios de medição e ao debate em andamento para obter feedback ou (inint) [01:19:17] importante. Também compartilhamos isto com os senhores dentro do documento.

Então esta revisão da rodada atual, o desenvolvimento de políticas para próxima rodada e o desenvolvimento de critérios de medição. Uma combinação de trabalho da ICANN, a comunidade em especial de processos da GNSO, nos quais podemos participar. Se isso é um pouco complicado e desordenado, se os senhores acham que é assim, pronto para o que tem a ver com processo de desenvolvimento de política para a próxima rodada, porque assim é bastante desordenado e confuso.

Porque a ICANN é uma organização que realiza desenvolvimento de política das bases ou a partir das bases. Então temos que levar em conta alguns elementos para que o DNS continue funcionando. E que tenha alguma lógica. Isso é o que tratamos de explicar no documento.

Está revisando os CCT, Megan e Laureen já falaram a respeito hoje à tarde. Há também um documento chamado revisão da implementação do programa de novos gTLDs e da nova rodada, desses novos gTLDs. Também está revisando estabilidade da raiz implementada pela ICANN e finalmente uma revisão de centro

---

de informação de proteção de marcas comerciais. Que é bastante importante porque a ICANN disse publicamente que essa revisão foi pedida aproximadamente três anos pelo GAC ou talvez quatro anos.

Essa revisão do sistema do centro de informação e proteção de marcas comerciais, a que será apresentada ao GAC para que realize seus comentários. Isso eu digo como lembrete.

Os PDPs mais importantes neste momento são os próximos procedimentos em matérias de novos gTLDs e o PDP sobre mecanismos de proteção de direitos, que tem a ver com propriedade intelectual e os direitos pertinentes para todos os gTLDs.

O objetivo desta sessão é nos centrar nos próximos procedimentos para novos gTLDs porque abrange toda uma questão de políticas públicas sobre as quais o GAC se pronunciou nos últimos três anos através do assessoramento ou board. O interessante é que ainda isto não foi resolvido e talvez seja reiterado nas próximas rodadas. Agora quanto aos critérios de medição, há uma série de pontos a levar consideração. Então os esforços conjuntos em andamento da ICANN para desenvolver um painel de controle de indicadores chaves de gestão de mercado dos gTLDs, tem a ver com concorrência, questões que afetam os consumidores, usos indevidos, em nome de domínio e



---

segurança. Esses indicadores são muito importantes para a medição dos resultados se manterem em políticas públicas.

Da mesma forma incluímos um possível andamento da forma de trabalhar, desses trabalhos junto com uma tabela, na qual tentamos reduzir uma extensa lista de assuntos na carta orgânica para futuros procedimentos para PDPs. Esta é uma carta orgânica muito extensa com uma grande lista de assuntos e nós tentamos fazer um resumo e dar um (inint) [01:23:26] dentro de uma tabela.

Também fizemos uma categorização que tem a ver com questões ou perguntas estratégicas quanto políticas em todos os fatores. E finalmente, temos um nível operacional de diferentes questões de políticas, de forma tal que na próxima rodada dos PDPs seja examinado o papel do assessoramento do GAC. Então seria uma ideia muito boa que” o GAC participasse dessas rodadas sobre como deve ser tratado, como seria o tratamento que recebe o assessoramento do GAC.

E finalmente, a respeito de como trabalhar sobre estas questões dentro do GAC, claramente a revisão dos CCTs, tem a ver ou tem um fluxo de comunicação com alguns membros indicados do GAC com já foi explicado anteriormente e este trabalho em matéria de PDP ainda continua aberto para que os membros do GAC se apresentem como voluntário para participar.

---

Como já foi mencionado na lista de correio eletrônico do GAC, alguns de seus membros manifestaram seu interesse para participar a título individual. Tem que se comunicar diretamente com a GNSO. Há apenas um só participante associado ao GAC nesse PDP que sou eu. E completei, já preenchi minha solicitação de interesse, não foi difícil para nada.

Os correios eletrônicos são realmente mínimos e simplesmente tivemos duas reuniões feitas de forma virtual. Então por favor, se os senhores queriam uma atualização, eu com todo prazer vou mandar através de Mason que é o nosso coordenador de lá. E finalmente os senhores lembrarão que solicitamos manifestação de interesse dos membros do GAC há alguns meses para integrar um pequeno grupo de coordenação dentro do GAC que se ocupe da gestão do interesse do GAC nas futuras rodadas de PDPs.

E também organizar as comunicações que recebe o GAC no que respeita a posição de consenso sobre as quais o GAC deve se pronunciar, então a ideia é que consigam receber essas contribuições consensuais por parte do GAC e que sejam integrados a um PDP.

Alguns membros manifestaram seu interesse de participar neste pequeno grupo de coordenação. Um número de 30 membros do GAC que estão interessados em participar e o grupo precisa considerar esta questão. Eu fico ao seu dispor para isso, para ver

---

a forma na qual o grupo deseja organizar o seu trabalho. Quem tem interesse específico de liderar determinadas questões que aparecem no documento informativo, segundo sua categorização na tabela que preparamos talvez tenhamos que fazer uma recategorização.

Não foi possível fazer uma teleconferência com os membros interessados antes desta reunião, porque teríamos ficados dispersos entre outras questões. E eu não tive coragem de enviar outro correio eletrônico complexo aos membros do GAC e então a questão continua aberta e devemos organizar este pequeno grupo de membros para trabalharmos em questões de política para a próxima rodada de gTLDs.

Podemos fazer aqui ou entre sessões ou antes de finalizar a semana podemos talvez, falar ao respeito. Quero manifestar que este não é um assunto que o GAC possa diferir até sua próxima reunião. Em primeiro lugar, não temos espaço físico na reunião B para tratar este tema em junho. Essa reunião B em junho não vai ser um fórum de tomada de decisões que tem a ver com o sistema. Em segundo lugar, não podemos deixar isto para junho, porque este trem já está em andamento. Por falar de alguma forma, dentro da GNSO, então se o GAC quer participar de forma coletiva ou a título individual, então temos que fazer agora, antes de junho.

---

Desculpa Thomas. Eu me estendi muito e esta sessão informativa já foi muito extensa. Mas para nós é muito importante que o GAC considere questões significativas em matéria de políticas a respeito das quais o GAC não está muito satisfeito. Eu estou falando da primeira rodada que está na sua etapa final. Por outra parte não há muitas oportunidades para uma intervenção precoce do GAC na próxima rodada. E este processo em especial, que apresentamos no documento informativo é uma grande oportunidade.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado, Tom. Ele se desculpou pelo tempo que levou, mas isso demonstra mais uma vez a importância, que é o apoio da secretaria. Porque eu acho que, mais ou menos, é a única coisa que conseguiu e na qual conseguiu participar e desenvolver sistemas que são fundamentais e importantes. E que na verdade por ter então, orelhas e olhos bem abertos para este tema.

Obrigado mais uma vez pela excelente contribuição. Quero que isso fique bem claro mais uma vez. No que se refere ao mérito da questão, os assuntos fundamentais, eu acho e espero que concordem comigo, são muito importantes esses temas. E aqueles que estão nessa organização já alguns anos sabem que dedicamos muito tempo energia para ver quais podem ser as formas dessa primeira rodada de novos gTLDs.

---

Inclusive também não foi muito intenso durante todos os meses, mas foi um exercício total muito intenso que tivemos que desenvolver. Alguns elementos funcionaram bem, outros nem tanto. Mas eu acho que a segunda rodada é o momento, se temos consenso, para tratar de adaptar o mecanismo. Se vamos adaptar ou não, que coisa vamos fazer igual, que na primeira rodada ou não, porque eu acho que na terceira rodada já não vamos poder modificar as coisas. Então como mencionou Tom, o momento é agora.

O momento que tem o GAC para participar, para intervir, para dizer que coisas devem ser melhoradas porque caso contrário acho que vamos perder o trem por muito tempo. Isto posto, quero agora passar a palavra aos senhores para que façam seus comentários, perguntas e também não temos de discutir sobre o mérito nos assuntos, mas ter certeza que vamos tratar esse trem antes da próxima reunião, para poder trabalhar sobre este assunto, nos organizar, precisamos que existam pessoas que se unam de maneira formal ou informa a Tom, para apresentar a todo o GAC a informação. Bem como apresentar as posições, tudo aquilo que pode ser feito de novo, graças a secretaria pelo documento ou tabelas para marcar os pontos fundamentais para que nós então possamos ver quais são as prioridades e nos concentrar nessas propostas para ver também como vamos avançar, quais serão nossos passos futuros. Eu vejo aqui a Suíça,

---

Argentina e Irã pedindo a palavra, a Tailândia também. Peço por favor que levantem a mão.

SUÍÇA:

Obrigado, senhor Presidente. No que tem a ver com a participação nos PDPs, se eu entendi bem, se isso é o que estamos debatendo, os membros do GAC, eu sugeriria que considerássemos a possibilidade de realizar alguma coisa semelhante que fizemos com o CWG e eu o CCWG. Terão alguns voluntários do GAC, que por assim dizer tem como função principal informar o GAC o que se debateu nesses grupos e realizar as contribuições nos PDPs e no grupo de trabalho sobre os temas principais que são preocupação para o GAC em termos gerais. Eu acho que essa é a melhor forma de avançar, sem excluir a participação de outros membros do GAC que possam participar como observadores ou membros, e que queriam participar. Obrigado.

ARGENTINA:

Sim. Eu quero apoiar o que manifestou o colega da Suíça, porque eu acho que é uma ideia muito boa. Também quero lembrar a importância dos períodos de comentários públicos porque sempre damos informação na nossa lista sobre os períodos de comentários públicos. Esses comentários podem ser realizados por um grupo, por um governo, um grupo de trabalho de

---

governos ou também o GAC. Então ter a opinião de todo o GAC levará muito tempo. Mas se os comentários podem ser realizados por algum país, nós já fizemos de fato em outros períodos de comentários públicos. E Tom, muito obrigado pelo trabalho. Realmente é excelente.

Pessoalmente, no último mês, não tive tempo devido ao processo de prestação de contas, mas eu vou agora entrar, envolver um assunto e eu gostaria de que fale novamente do que já mencionou a respeito dos 30 países e da reunião que vamos ter aqui. Porque na verdade, me perdi nessa parte da explicação e peço desculpas por isso.

TOM DALE:

Claro que sim, Olga. O correio eletrônico que enviei, isso foi feito tudo em linha depois do debate do GAC e das deliberações em Dublin. A ideia era buscar expressões de interesse para algum tipo, para coordenar, organizar a participação do GAC neste PDP em especial. Em alguma revisão do ICANN que fosse específica e pertinente e não em todos os PDPs porque é muito. Nova forma de fazer ficou aberta, então é o assessoramento que não estamos ou que também ficou aberto. Eu disse que existiram umas 30 expressões de interesse, uma coisa acima é apenas o começo.

---

‘

Caso seja possível, para esse grupo talvez não seja encontrar uma reunião física de uma vez por semana, seria muito bom. Porque assim poderia ver qual a forma, mas não tenho certeza de qual poderia ser a forma encontrada (inint) [01:36:05]. Seria interessante utilizar esse interesse e entusiasmo demonstrados de uma forma construtiva. Suíça mencionou uma das formas que eu acho que tem sentido, que podem existir outras. Essa era minha referência a esse grupo de países.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado pelo esclarecimento.

IRÃ:

Sim. O senhor mencionou corretamente que realmente Tom fez muito bom trabalho, devemos reconhecê-lo. Muito obrigado.

Nas reuniões anteriores acho que inclusive na reunião com board, mencionamos quais eram as lições aprendidas depois da primeira rodada e que precisamos avaliá-las de maneira cuidadosa, qual é a deficiência, problema, dificuldade. Tinha que ser analisada para evitá-lo na próxima rodada. Isso está no resumo Tom? Obrigado.



---

TOM DALE:

Sim. Há um material que tem a ver com os temas principais que identificou o GAC na primeira rodada. Não é possível descer ao ponto de lições aprendidas como par dizer, bom temos isso para levar para GNSO ou outros. Isso leva mais trabalho. Mas talvez o que o GAC possa pensar é que sejam lições aprendidas, talvez não seja o mesmo que outro grupo possa chegar a pensar a respeito. Mas a intenção é ver e rever todo esse processo desde o início.

Devemos considerar então a experiência do GAC, a assessoria que ofereceu o GAC, muito da troca que houve entre o GAC e o board, principalmente em temas de salvaguarda e medidas de proteção. Esse é um documento independente, já falamos ontem, acho que é bastante amplo devido ao processo que tem a GNSO de tomar o controle, por chamá-los de alguma maneira da deliberação e como está isso enquadrado na assessoria dos alertas precoces do GAC.

Por exemplo, senão se der esse debate com algum comentário ou contribuição do GAC, acho que seria um problema. Então temos aqui esses documentos sobre o tema de três anos até o momento do GAC, desde Beijing até a atualidade. Então vamos ver o que é que aprendeu, não só o GAC mas também com o resto das unidades constitutivas para que de um debate amplo, uma discussão ampla e robusta e acho que isso vai se dar nesse processo. Acho que deveria mencionar se eu posso, o processo

---

de grupo de trabalho do PDP, um lugar onde a ICANN e o GNSO também têm sessões introdutórias de capacitação de treinamento.

Como você pode participar realmente, inclusive de maneira remota ou talvez aqueles que não tenham muito tempo físico, podem participar a partir do Adobe Connect e ajuda a capacitação e treinamento sobre como participar e eu acho que qualquer um do GAC queira fazê-lo pode assistir, porque é de muito boa qualidade. Nós também podemos assessorá-los a esse respeito.

TAILÂNDIA:

Obrigado senhor Presidente. Alguns pontos que foram marcados e que queria salientar um quando olhamos para a GNSO, inclusive o nome do projeto marcando a diferença, porque não chama da mesma maneira, eles chamam de procedimentos posteriores para os novos gTLDs. E nós chamamos rodadas posteriores ou subseqüentes. Então acho que a terminologia não é a mesma. Se tentamos ver a carta orgânica, acho que esse PDP é o mais complexo da história e temos um membro. Então a nossa mensagem da comunidade, acho que não é certa, nós temos que participar precocemente nesse processo.

Se todos os grupos que estão na carta orgânica são lidos, ficamos malucos porque pensamos que isto é muito para

---

discutir. Em Beijing estivemos até a uma da manhã e como uma só pessoa de nós que está ouvindo todo esse procedimento, eu gostaria de participar. Vou tentar, mas também tenho outro grupo de trabalho e sei que todos temos que pensar nisso, mas é muito importante quando lemos as cartas, porque inclui também a colisão entre nomes, tudo quanto tem a ver com as regiões menos favorecidas, o que vocês fizerem. Então temos que participar, temos 100 pessoas ou mais participando aqui, seja observador ou membro.

Isso seria indiferente, mas a participação no PDP precisa de muito trabalho, temos que gerar um documento, comunicar ao GAC e acho, Tom, que na seguinte rodada ou reunião talvez não possamos ter uma atualização do grupo de trabalho se Tom for o único. Eu acho que temos que participar principalmente da segunda rodada e também falar das (inint) [01:42:07] precoces, porque nos estão dando a oportunidade.

A oportunidade de participar, de fazer o que quisermos, assessoria, recomendação, não interessa. Tailândia também está participando em processo de PDP que tenha a ver com tradução e transliteração. Pensamos que valeu a pena o tempo dedicado a esses processos na rodada anterior, porque tenho que dizer que a recomendação que foi proposta pelo grupo de trabalho oficialmente e que sejam reconhecidos com uma

---

recomendação do GAC e que não é o mesmo que a decisão tomada pelo conselho da GNSO, mas guardamos nosso direito.

Então já dizemos que é necessária a transliteração nos endereços e isso não vai ser correto se não for no que for latino. Um dos grupos mais importantes, isso do PDP como, temos que trabalhar com a comunidade, dizer que isto é algo importante. Não esperar até o último momento para dizer, bom vamos emitir um alerta precoce porque há uma contradição nisso.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado, Wanawit. E realmente estou de acordo com você. Não pode haver um único membro e que seja o secretário membro da secretaria. Tem que haver 1,2,3,4,5,1,2,3,4,5. Os que tem 1 participam em uma área de trabalho, o dois, não. É uma brincadeira. Mas precisamos encontrar formas para participar ativamente, claramente. Pelo menos vários de nós nisso, porque senão vamos ter um problema daqui a pouco. Está o Reino Unido na lista de oradores.

**REINO UNIDO:** Sim, estou realmente de acordo com o comentário da Tailândia e também com o seu comentário. Em primeiro lugar, reafirmo e espero tê-lo registrado no momento em Dublin que eu quero participar e falar sobre alguns dos elementos do processo de

---

PDP, em particular estou de acordo com o que propôs a Suíça. Para compartilhar a carga, se podemos chama-la assim porque nós podemos identificar então quem vai tomar a liderança em um tema em particular e depois voltar a informar, em participar no grupo de trabalho de PDP. O que eu penso agora, que vem na minha cabeça imediatamente é o tema da solicitação das comunidades.

Trabalhamos muito sobre isso, como devem lembrar e queremos oferecer-nos como voluntários desse aspecto sobre os temas apontados na lista não restritiva da GNSO sobre as solicitações da comunidade e vou pensar um pouco mais. Mais uma das coisas que eu quero adicionar ou ver adicionada a essa lista, é que tenha a ver com a proteção das crianças que foi um grande tema para o GAC na primeira rodada e também no comunicado de Beijing.

Identificamos algumas solicitações específicas, onde havia cadeias de caracteres que falavam de crianças ou se encaminhavam para as crianças e nós queríamos realmente que existam medidas de proteção a esse respeito. Também vou mencionar no contexto dos nossos colegas da Itália e Reino Unido que trabalharam com a organização não-governamental para as crianças Child Safety Online e se estabeleceram critérios para os requisitos de registo e registro de domínios, não se deu visibilidade aonde.

---

Mas acho que um veículo para o Reino Unido e colegas da Itália para participar no processo de PDPs no que tem a ver com proteção de crianças. E também acho que deveria tê-lo mencionado com a revisão do CCT. Também durante a sessão de revisão do CCT. Então muito obrigado Tom, por esse trabalho por ter coletado todos esses documentos com toda essa matriz de trabalho que realmente nos ajudam a nos concentrarmos e a saber onde colocar o foco.

ESPAÑA:

Obrigado, Thomas.

Eu apoio chamar a participação dos primeiros do GAC no PDP porque talvez tenhamos que tentar esse método, depois de ter fracassado em persuadir o board de seguir nossa assessoria com relação aos novos gTLDs. Talvez porque tenhamos participado muito tarde do processo, talvez seja essa outra forma de sermos mais persuasivos ou deixar as claras a nossa decisão. Mas não repetir a experiência basicamente. Então eu encorajo que participem mais. Temos que ter presente que isso significa muito trabalho em casa. Aqui podemos prometer que vamos prestar mais atenção ao tema do GAC, mas quando uma volta para o país, a realidade que somos sobrecarregados de trabalho contra responsabilidades.

---

Talvez esses sistemas não tenham visibilidade suficiente diante do nosso chefe, funcionário de alto nível. Então pode ser que amanhã possamos aproveitar a oportunidade para chamar a atenção desses funcionários de alto nível, de que precisam que os eu pessoal dedique mais tempo a esses temas. Isso não é fácil para mudar, porque a superioridade política não é estabelecida por nós, mas temos um par de sugestões vinculadas com esse grupo de trabalho que se formou.

Acho que já há 30 pessoas na lista aproximadamente, há vários grupos de trabalho, iniciativas a seguir. Eu sugiro que as pessoas escolham aquela que for mais importante para o seu país e pelo menos que haja duas pessoas por grupo, para que então possam se revezar na chamada e teleconferência.

Quando eu participei de algum PDP, tentando organizar ligações uma vez ou duas vezes por semana, se for em um horário que não for conveniente, porque outra coisa para fazer ou porque a ligação é de noite, o que for, é bom que haja duas pessoas para se revezarem. Também as pessoas podem participar em cada um dos países, porque nos países há delegações de duas ou três pessoas, o que significa que não os únicos que seguem os temas do GAC quando voltam para casa.

Então entre esses três, a delegação pode compartilhar esse trabalho e facilitar assim o acompanhamento ou segmento de

---

sistemas. Também tenho que dizer que para aqueles que não falam como língua materna inglês, é difícil seguir, não só os documentos escritos, mas também as conferências, as teleconferências, aqueles que não falam inglês. Para mim é mais fácil escrever em espanhol, porque é claro que faço mais rápido que inglês.

Não sei se é possível ou não, mas para aqueles que são realmente ativos nesses grupos escrever uma das sete línguas e que depois se traduzam as suas mensagens em inglês, isso também poderia agir como incentivo.

O último que quero dizer é que não aparece aqui, mas que há outro tema que merece atenção do GAC. O novo serviço de registro do diretório dos novos gTLDs, o que vai substituir o juiz, isso vai ser importante para o GAC, o GAC precisa fazer um acompanhamento desse tema. Obrigada.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigada. Vamos fazer um rascunho daquele que você falou, incluindo o último ponto e continua Nova Zelândia, Noruega, como oradores e depois deveríamos acordar um curso a seguir.

**NOVA ZELÂNDIA:** Pensamos em um grupo que nos ajude a tratar todas estas questões, vi o documento que preparou Tom e realmente me



---

apavora a quantidade de trabalho que tenho que fazer um acompanhamento da reunião e aquilo vai ser útil para o GAC, para ver se temos o interesse suficiente de desenvolver uma posição em comum por parte do GAC. Sabemos que com base na experiência dos CCWG, pode ser um desafio contar com alguém que represente a posição do GAC. Então em lugar de representantes, podemos pensar em coordenadores de ligação em lugar de representantes com o respeito a aqueles que se candidatam como voluntários, o GAC no seu conjunto.

Como vai ser tratado. Nós já somos um comitê de assessoria, com muita atividade então é bom para mim ver que há 30 pessoas que se candidataram como voluntários. Mas acho que a primeira tarefa deve ser ver quais os prazos para que todo possamos ir gerindo e manejando, gerenciando a carga de trabalho descrita.

NORUEGA:

Também queria agradecer a Tom e a secretaria por essa resenha tão exaustiva da assessoria do GAC e da sua interação com o board. Vejo que realmente são muitas comunicações de ida e volta. Então também quero salientar que todas essas medidas de proteção abordam as falhas do guia para solicitantes de novos gTLDs.

---

Então também quero salientar que podem surgir outras questões que se dão no guia para o solicitante de gTLDs já existentes e que podem passar para a segunda rodada para ser consideradas e para uma nova discussão na medida em que vemos as discussões. Por exemplo entre o grupo de trabalho intercomunitário sobre nomes geográficos.

Talvez alguém queira submeter a novos debates a proteção existente. Então devemos ter presente também outras questões que foram resolvidas no guia para o solicitante de novos gTLDs atuais, mas que foram tomadas pela GNO para sua consideração na nova rodada. Então temos que prestar atenção a essas questões. Se surgirem para sua consideração.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado, Noruega. É muito válido seu comentário. São mais das seis da tarde e tivemos uma jornada extensa. Estamos trabalhando das 8:30 da manhã, então poderíamos rapidamente acordar qual será o nosso curso de ação sobre esse tema. A não ser que alguém tenha outra sugestão sobre o processo basicamente.

Vamos dividir as nossas energias e se eu entendi bem, vamos ter subequipes que vão participar nas diferentes áreas de trabalho, recorrendo essas 30 pessoas que já se ofereceram como voluntários recebendo novos voluntários. Também acho que não

---

se tenham candidatado todos, então talvez possamos trabalhar nos passos a seguir com bastante pressa.

TOM DALE:

Mary Wong indicou que a política de staff da ICANN disse que os grupos de PDP ou GNSO solicitam a contribuição de todos os grupos e que deveríamos incluir ao GAC na etapa precoce.

Então há uma instancia, uma oportunidade precoce de participação e de incluir algumas dessas questões pelo menos de uma perspectiva do GAC no seu conjunto. Mas está meio difícil encontrar ou contar com as pessoas adequadas no momento certo. Quando escutamos os pontos de vista apresentados, eu vou propor ou depois de escutar, eu vou oferecer uma forma de trabalho. Eu posso trabalhar, falar com uma série de representantes que chamam (inint) [01:57:31] no seu interesse, especialmente durante esta tarde. Incluindo Suíça, Reino Unido, Nova Zelândia, entre outros representantes.

Se der um tempinho nesses próximos dias para falar com esses representantes e com o grupo mais reduzido e depois falar com o grupo maior de participantes. Podemos gerar uma estrutura com papel de coordenação de liaison como sugeriu Nova Zelândia e não o representante.

---

Com base na nossa experiência com a participação no CCWG. E também temos que trabalhar com o grupo muito pequeno de pessoas que talvez tenha que trabalhar tarde, durante o dia, durante a noite. Esses são aspectos práticos a considerar. Mas com certeza que vamos conseguir solucionar de alguma forma razoável contando com o número de pessoas apropriado. Claro que temos outras questões importantes que tratar, também durante a semana.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Obrigado. Essa é uma proposta justa.

ESTADOS UNIDOS: Muito obrigado senhor Presidente, muito obrigado Tom por esse documento que é de muita utilidade. Mas também é um pouco alarmante, porque vemos uma grande quantidade de trabalho pela frente. O senhor assente com a sua cabeça, confirma isto com a sua cabeça e acho que aí tem que fazer uma categorização de prioridades para poder também aproveitar o trabalho que já foi feito e redirecioná-lo e talvez tratar algumas várias questões em grupos de trabalhos que já existem.

Se nós vamos trabalhar como o GAC, no seu conjunto, então temos que apontar a isso dentro do possível, porque eu acho que temos mais influência quando trabalhamos dessa forma. Eu

---

quero me referir a uma série de conversas. O selo de consulta entre o GAC e GNSO tem alguns procedimentos que talvez podemos utilizar também. Já que devemos fixar prazos para áreas de trabalho específicas.

Então talvez podemos fazer alguma coisa semelhante a que fizemos alguns anos atrás com a tabela de qualificações do GAC, passamos a papel e isso foi entregue a todos os membros do GAC de forma que todos estivessem em sintonia. Isso serviu para o nosso assessoramento sobre medida de proteção.

Então se podemos racionalizar, mas também acho que foi o Wanawit que temos que estabelecer algumas prioridades e depois relacionar essas prioridades com um claro curso de ação a seguir. Mas novamente agradeço por seu trabalho e com todo prazer eu me ofereço como voluntário.

**PRESIDENTE SCHNEIDER:** Obrigado, Suzanne. A senhora trabalhou de forma ativa na primeira rodada, juntando informação. Então vamos usar como base suas lembranças de como funcionam, se funcionam ou não funcionam. Mas sim vamos ter que fixar prioridades para nossa tarefa na outra forma de proceder. Eu quero (inint) [02:01:11] a todos, é claro que Marrakech é uma cidade bela, mas quinta-feira de manhã, é hora no momento o qual podemos planejar nosso trabalho entre esta reunião e a próxima reunião.

---

E talvez passando este prazo também. Eu sei que vários representantes ou a maioria dos senhores estarão conosco na quinta-feira de manhã. Então se eu não estou errado esse será um momento adequado para fazer este planejamento. Agora devemos dar por encerrada a sessão do dia nesta sala e quero agradecer a todos por sua cooperação, sua participação desde muito cedo. Vamos nos reunir terça-feira de manhã, nove horas e também em outro entorno nos reuniremos amanhã de manhã nesta sala dez horas da manhã.

Obrigado e que tenham um bom descanso.