

马拉喀什 – GAC 周日下午会议
2016 年 3 月 6 日（星期日）– 14:00 - 18:00（欧洲西部时间）
ICANN55 | 摩洛哥，马拉喀什

SCHNEIDER 主席： 我们的会议现在继续。在今天的议程中，有一个主题对消费者来说非常重要，尤其是在座各位所代表的国家和地区的消费者。我们的会议延迟了几分钟，

我会将下面的时间交给 Kapin 和 Megan。他们是 CCT 审核小组的成员，也就是竞争、消费者信任和选择审核小组。他们将向大家介绍该小组自今年一月份以来的工作情况，以及将在接下来和未来阶段执行的步骤。下面有请 Megan 和 Lauren。

MEGAN RICHARDS： 我原本打算继续用法语发言，但后来想了想，还是用英语好了。

首先，感谢 Thomas 邀请我们参加本次会议。

大家知道，竞争、消费者信任和选择审核小组是根据《义务确认书》的要求创建和发展的。有很多志愿者已经确定将加入该小组，Thomas 和 Fadi Chehade 也将联合审批该小组的成果。在接下来的发言中，我会向 GAC 介绍该小组，Lauren 将代表 Thomas，因为 Thomas 是该小组的职权成员。

下面我们将为大家简单介绍该小组已经完成的工作以及下一步计划，同时看看大家有什么意见或问题。同时也想告诉大家，我们将于本周三下午 5:15 举行公共公开会议，审核小组的主席将提供更加详细的介绍，并征询整个社群的建议。大家同样可以利用这个机会提出自己的看法。

我之前说过，该审核小组包括来自社群各部分的代表，我们的工作是从今年一月份开始的，我们召开了一系列电话会议，尽管会议时间相对较短，但在确定调查范围从而制定工作计划方面，对我们的帮助很大。

之后，我们于二月底在洛杉矶召开了首次面对面会议，该会议长达两天，时间非常紧凑，效果也非常好。后面，Laureen 也会针对这部分工作发言。在我看来，小组参与者都非常合格。他们都为小组贡献了自己的特别优势。这是一个非常优秀的小组和团队，我们将共同努力完成这项工作。

我们将在审核新 gTLD 的过程中，处理竞争、消费者信任和选择问题，请注意，我说的是新 gTLD，而不是当前的 gTLD。

我们的很多数据是之前的小组在 ccTLD 审核过程中，或者当前轮次的总体进展审核过程中形成的。

我们共分为两个小组。一个小组负责保护措施和消费者保护工作，由 Laureen 担任主席，另一个小组负责竞争问题和消费者选择问题。

我之前说过，Jonathan Zuck 是整个团队的主席。我们已经将所有文件发布到网上，所以大家可以随时访问。

我们也同意设立观察员，他们可以自由参加任何在线讨论和在线会议。他们必须说明自己的身份，不能匿名参加。我们非常欢迎他们的加入，但不是去参与最初的讨论。他们可以通过书面形式提问，我们也会提供答复。但因为我们的时间非常紧迫，如果针对每个主题开放完整的口头讨论，就无法取得太大进展，所以这是出于工作效率的考虑。

我要讲的就是这些。Laureen，下面的时间交给你了。

LAUREEN KAPIN:

谢谢，Megan。

我完全同意 Megan 的评价，这是一个非常优秀的小组，也是一个多样化的小组。最重要的是，这是一个实践性小组，他们都希望切实完成工作，并形成可以实施的具体建议。所以，很高兴我们成立了这样一个小组，我对它的发展前景也非常乐观。我们都非常积极地全身心投入到工作中。

在小组中，我主要负责消费者保护和保护措施问题。宽泛地说，我们将处理到目前为止所确定的各种问题。这并不是是一份完整的列表，我们将征询公众意见，工作内容也可能发生变化。

但是，我可以为大家简单介绍一些我们所关注的各种问题。

其中一个问题是，公众能否安全导航到新 gTLD 并安全地使用？例如，在目标域名为安全域名的前提下，用户能否成功到达该域名？

第二个问题，我们会研究公益承诺和保护措施的影响。对于公益承诺能否实施的问题，以及严格监管行业的 gTLD 公益承诺问题，我们有着强烈的兴趣。当然，这也是 GAC 一直以来的建议。

第三：混淆和滥用域名系统的风险问题，特别是用户混淆名称类似的 gTLD 的风险。当然，还包括与僵尸网络、网络嫁接、网络钓鱼和恶意软件相关的风险。

第四：我们对发展中国家和地区以及新 gTLD 流程的公平性问题很感兴趣，我们会关注发展中国家和地区的申请流程及其能否获得充分的帮助。

最后，商标问题，也就是在定价模式中，价格和权利保护机制缺乏限制的问题。

希望没有什么遗漏。

以上就是对问题的大致说明。我之前说过，我们希望尽快开展工作。我们即将举行公开会议，并在会议上提供简单介绍，同时征询公众的反馈意见。以上就是我想说的，不知大家是否存在什么疑问。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Megan 和 Lauren。GAC 的成员和观察员是否需要提出问题或者意见？有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表: 非常感谢你们所做的陈述，我一直，

我一直专注于 GAC 的其他流程，所以有些内容没有听清楚，我有一个问题，如果该小组将以跨社群工作组的形式开展工作，那么其他人能否加入？这是第一个问题。

第二个问题，对于你刚才提到第三点，也就是参与发展中国家和地区的新 gTLD 流程问题，不知能否提供更为详细的说明。

大家可能知道，尽管我们一直在努力与拉丁美洲和非洲的社群交流沟通，但这些国家和地区所提交的申请数量非常少。对于复杂性或目的问题，有些人可能还没有深入理解，或者还需要其他一些详细信息。不知能否更加具体地谈谈这一点。

谢谢。

LAUREEN KAPIN: Olga，谢谢你的提问。首先，正如 Megan 所说，审核小组对观察员是开放的。我的一位同事 Eleeza Agopian 也出席了本次会议，也许他可以站出来，为大家提供准确而具体的信息，因为我的信息可能是错误的。但是确实，大家可以参与进来。Eleeza 将为大家进行说明。

ELEEZA AGOPIAN:

谢谢 Lauren。我是来自 ICANN 的 Eleeza Agopian。

是的，审核小组将对观察员开放。他们可以通过多种方式参与，首先，尽管邮件列表仅对成员公开，但所有存档都是开放的，所以观察员可以随意阅读。我回到座位后，会将 wiki 地址发布在 Adobe Connect 会议室中，以便大家访问。关于旁听会议的问题，我们的 Adobe Connect 会议室将对观察员开放。所以大家可以听取会议情况和阅读幻灯片，但聊天功能尚未开放，观察员还无法与成员沟通。但我们的会议是实时直播的，所以大家可以即时听到沟通情况。

LAUREEN KAPIN:

接下来有请 Olga 回答关于发展中国家和地区的问题，这是一个重要的主题，也是我们非常关注的。在这方面，我们将继续制定详细信息。但是，就像我所说的，我们真正关注的是，包括申请流程在内的新 gTLD 项目是否完善，是否允许发展中国家和地区的参与？如果答案是否定的，那么我们可以对此提供哪些建议？我们非常关注这些问题。

MEGAN RICHARDS:

我想对 Lauren 的观点进行简单补充，关于我们工作的另一个方面，之前之所以没有详细说明，因为后面会有提及，它与正在进行的 gTLD 最新审核有关，在本轮审核中，我们也会

对申请程序、复议程序和申诉程序进行深入研究，我们将在 CCT 审核这一特定背景下对此进行研究。这将对相应的工作提供更大帮助。当然，小组也包括很多来自发展中国家和地区的成员。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。下面有请伊朗代表和西班牙代表。

伊朗代表： 谢谢主席。非常感谢大家的优秀汇报。

我想说两点。

第一：对于目前正在讨论的问题，CCWG 也进行了广泛讨论，我们拥有很多相应的材料。我想知道，你们是否关注过，或者说是否会关注报告、电话会议、文本记录中的所有事项，以及这一重要元素的结果，并利用这些协助开展工作？第二：你们提到了小组成员和非公开列表的问题。根据我在 CCWG 的经历，他们拥有 25 名成员和 140 名参与者，但很多重要的贡献都来自参与者，他们都不是成员。所以我认为不应将一些内容限制为成员专属。我们应该允许更多人的参与，应该提供开放性列表。我认为不应该因为参与者的数量而影响工作效率，反之亦然。我希望能够充分利用各位参与者的丰富见解，尽管他们并不是小组成员。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 好的，请讲。

MEGAN RICHARDS： 我想澄清一点，我们绝对没有这种限制。我们的观察员数量不受限制，这一点毫无疑问。他们可以发表书面意见，发送的意见数量也不受限制，他们可以贡献自己的看法，也可以提供文件。任何人都不会受到限制。

我们的限制是指他们无法在会议期间口头发表意见。这是唯一的限制。这也是仅仅是出于工作效率的考虑，因为我们的时间很少，举行的会议数量也很少。我们的工作强度和复杂程度与 CWG 或 CCWG 不同，首先是因为我们的经费不太充足，而且我们没有太多时间。这是一个方面。

另外一个方面，CCWG 的所有关于竞争、消费者选择和消费者保护的材料，我们都会考虑，这是毫无疑问的。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。有请西班牙代表。

西班牙代表： 谢谢。我想问一个问题，小组是否会审核新 gTLD 的潜在混淆问题？比如在 gTLD 以及某些国家和地区的 ccTLD 之前使用两个字符的域名时，或者在 TLD 之前使用国家和地区的名称时。非常感谢。

LAUREEN KAPIN:

谢谢！混淆问题是我们已经确定过的一大问题。因为我们正处于流程的开始阶段，还没有涉及到这么细节的方面，所以还无法确定实际的混淆问题。但非常感谢你的提醒，这是我们会注意的地方。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。有请英国代表。

英国代表:

谢谢主席。也谢谢 Megan 和 Laureen 提供的最新说明。必须承认，对于这一重要的审核流程，我还知之不多。你们刚才提供的信息对我的帮助很大。我有三个问题。

第一个问题与经济研究有关。也许我错过了某些信息，但我们现在能否看到相应的资料？或者说，我们什么时候才能了解相关进展？

第二个问题与基于社群的申请有关。大家可能还记得，GAC 已经充分确定了申请人在基于社群的申请中所经历的问题，特别是在社群优先评估 CPE 流程中遇到的问题，以及在出现哪些证据时，可以说明相关流程没有让申请人满意，或者没有达到申请人的预期。有些申请因为被认定为不属于社群申请，而不得不进入非常困难的拍卖流程。

那么，以上问题是否在 CCT 审核的问题名单上？我希望是在的。

第三个问题与商标问题和权利保护机制有关，这属于 PDP 主题，你们也提到过。我的问题是，对于权利保护机制，审核流程将怎样与 PDP 相融合？我知道大家需要处理的工作很多，所以很抱歉提出了这么多问题。但如果你们能够针对这些问题提供回复，对我的帮助将非常大。谢谢。

MEGAN RICHARDS:

好的。关于经济研究，我没有将 CCT 研究的相关资料带到会场来，这是很重要的问题。但对于目前已经开展过的审核，我相信 Eleeza Agopian 可以告诉大家确切的主题和参考信息。不管怎样，Eleeza 稍后将为我们提供具体细节和参考，也许可以将这些提供给 Tom Dale，让他来发给 GAC 邮件列表成员。我们会更加具体地研究这一问题，并进一步审核该研究的详细结果。关于基于社群的申请问题，我之前说过，我们会关注整个申请流程以及与竞争相关的方面。创建基于社群的申请人独立小组和并非基于社群的申请人独立小组，是否足以解决问题？基于社群的申请相关限制和要求是否恰当、必要且有效？这些对于竞争、消费者选择和一定程度上的消费者保护将起到怎样的深化、鼓励和促进作用？因为在某些情况下，这些基于社群的申请必须拥有一系列保护措施，或者受到其他规定的限制。所以，这当然也是我们将研究的一个方面。

关于 PDP 问题，小组中有一两名参与者是商标解决方案和商标争议解决方案的专家，他们将研究商标与 TLD 之间的交互情况。这很明显是竞争和消费者选择小组将深入研究的领域。

但是我在一开始就说过，我们的工作才刚刚起步，有很多问题的答案是我们暂时不知道的。我们会研究应该密切关注的领域，但这些只是我们将研究的某些方面。最后，Eleeza，你能否为大家介绍具体的参考资料？谢谢。

ELEEZA AGOPIAN:

非常乐意。我是来自 ICANN 的 Eleeza Agopian。我们在去年春天发布了第一阶段的研究报告，刚才我在 Adobe Connect 聊天室中发布了相应链接。完整的标题很长，是“新 GTLD 项目相关竞争效果第一阶段评估”。第二阶段的研究是指为期一年的跟进工作，了解第一份报告中的某些度量指标是否发生了变化、相应标准是否进行了调整等等。我们计划在今年第三季度发布第二份报告，目前仍在对相应工作进行研究。

SCHNEIDER 主席:

非常感谢。大家还有其他问题吗？我们还能听取最后一个问题。好的先生，有请巴基斯坦代表提问。

巴基斯坦代表:

我是来自巴基斯坦的 Iftikhar Shah。非常感谢工作组在降低 gTLD 引入后的混淆风险方面所做的努力。对于他们的工作，我有一些问题。

第一个问题是，新申请项目预计将在哪一年完成？第二个问题是，ICANN 未来是否会审核或修改与新 gTLD 项目相关的 DAG 文件？

最后一个问题是我同事提到过的认知问题，人们对新 gTLD 的认知非常重要，在发展中国家和地区更是这样。那么，你们是否制定了提高认知的发展方案？因为这是减少所有互联网项目中混淆性问题的一个重要因素。非常感谢。

LAUREEN KAPIN:

谢谢你的提问。我希望正确理解了这些问题。先回答最后一个问题。我说过，关于发展中国家和地区的问题对我们来说非常重要。Megan 和我一再强调，我们仍处于开始阶段，所以还没有制定精确的发展方案。

你刚才提到过工作时限问题，我们目前的计划是在一年内完成这项工作。也许最终花费的时间更长，但我们此刻的目标是，在一年之内形成建议。最后，很抱歉，我不太理解你的第二个问题。你能不能.....

MEGAN RICHARDS:

根据我对第二个问题的理解，你想知道未来的 gTLD 轮次将带来哪些影响，对吗？不知道这种理解是否正确。我们研究中所有内容都不会阻止或限制任何新 gTLD 轮次。当然，我们希望研究成果能够有效影响新 gTLD 轮次，这一点十分肯定。因为如果不了解当前轮次的情况，我们就无法开展下一轮次的工作。这是一个方面。

我还想对 Laureen 说过的发展中国家和地区的问题进行补充，在我看来，国际化域名和多语言环境是非常重要的一个方面。站在消费者选择角度来看，能否使用不同语言中的不同文字，对消费者来说是非常重要的元素。在竞争方面同样如此。这也是我们将研究的一个主题。

另外，对于积极参与当地 ccTLD 或者与之相关的人员来说，这是他们很感兴趣的内容，也是他们可以使用的内容。我们也会关注 ccTLD 对 gTLD 市场的影响、两者是否具有可比性、两者的重叠问题，以及两者之间是否存在竞争性，等等。这些都是我们会研究的问题。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。还有什么其他问题和意见吗？如果没有，那么在此向 CCT 审核小组的各位代表表示感谢，如果 GAC 需要报告，那么在下次会议上，期待你们能够针对完整的实质性工作报告提供更多信息。希望你们都能有足够的精力和运气完成这项重要的工作。非常感谢。下面的时间交给你们了。

MEGAN RICHARDS: 大家可以再次回忆一下，我们将在周三下午 5:15 举行完整的公开会议，如果大家在这段时间内改变了看法，或者存在某些疑问，欢迎大家参加会议，利用这一机会提出各种问题。

SCHNEIDER 主席: 如果是这样的话，我们需要在 5:15 之前完成公报，我们可以做到的，不用担心，加把劲。可能可以，也可能不行。我们拭目以待。非常感谢大家。

根据发送给大家的议程，我们接下来应该讨论议题 10，但因为非洲部长级会议将在下午举行，而一名摩洛哥的同事需要参加该会议，所以我们更改了议程，先来讨论将在明天举行的高层部长级会议的准备情况。

下面将时间交给来自摩洛哥政府的同事。非常感谢。

摩洛哥代表: 谢谢主席提供的介绍。很抱歉申请更改了议程。接下来我们将讨论一个重要议题，就是高层政府级会议的准备情况、明天的所有后勤和组织方面的安排以及我们的工作方法等。

首先，我想对所有参会者表示欢迎。欢迎参加 ICANN 第 55 届会议。也欢迎大家参加在马拉喀什举行的第三届高层政府级会议。再过几天，我们就会迎来美丽的春天，感觉春天就在眼前

了。下面，对于不太熟悉我们、对我们了解甚少或者不太熟悉政府级会议的同事，我们将对背景进行简单说明。下面为大家介绍一下相关背景。

第一届部长级会议是在 2012 年 10 月的 ICANN 第 45 届会议上举行的，举行地点在多伦多，由来自加拿大的 Martin Morgan 先生主持。第二届部长级会议于 2014 年 6 月在伦敦举行，由来自英国的 Ed Vaizey 主持。相信在座很多人都参加了那次会议。第三届会议也是该流程的一部分。

想提醒大家的是，这些会议通常被称为高层政府级会议，是根据问责制和透明度审核小组 1 的建议而召开的，该审核小组也是大家所熟知的 ATRT1。根据他们的建议，ICANN 董事会应该对政府提供进一步支持，并寻求更多方式，让 ICANN 与高层政府级代表展开沟通，从而参与互联网相关公共政策的讨论。

根据这条建议，我们在 GAC 的常规活动之外，举办了几次高层政府级会议。这依然是一项持续性活动，也是 ICANN 问责制的证明，它也与我们在 GAC 的工作密切相关。出于这些因素考虑，我们在马拉喀什举行了这次会议。本次高层政府级会议将由来自摩洛哥的杰出部长 Moulay Hafid Elalamy 主持，作为公共官员，他一直致力于互联网治理工作。

下面，我将为大家介绍会议议程。我希望将这部分内容投影到屏幕上。大家可能还记得，在去年十月的都柏林会议上，我们对初步议程进行过讨论。根据 GAC 的观点，我们希望这次政

府级会议能够紧凑而充实。我想借此机会感谢所有同事提供的建设性意见，特别是我们的主席和副主席，在他们的帮助下，经过多次电子邮件沟通和电话会议，这一项目才得以完成。此项目同样与高层政府级会议有关，也涉及 ICANN，特别是 GAC 内的战略计划，因为这也是 IANA 职能移交的一部分。大家可以看到，上午的两场会议将关注所有人都很感兴趣的课题，就是 IANA 管理权移交的成果，以及如何在这一新的 ICANN 框架中加强 ICANN 问责制。

在第一场会议中，Thomas Schneider、ICANN 的 CEO Fadi Chehade 先生以及美国国家电信和信息管理局通信信息管理部副秘书长 Larry Strickling 都将发表讲话。第二场会议将关注加强 ICANN 问责制的问题。主席 Thomas Schneider 将发表讲话，并将强调政府在 ICANN 中的角色，以及公共政策在 ICANN 政策制定流程中的重要性。之后，ICANN 董事会主席 Steve Crocker 博士将发表讲话，我们也会听取 CCWG 联合主席的发言，他们昨天也参加了我们的会议。

午餐休息之后，我们将关注公共政策和 gTLD 问题。ICANN 全球域名分部主席 Akram Atallah 先生将作为主题演讲人，为我们介绍新 gTLD 项目的实施情况以及新 gTLD 轮次的安排。

之后，我们将举行发展中国家和地区的域名会议。大家可以回忆一下，有几个代表团都强调过这一主题的重要性。大家都认识的 Tarek Kamel 先生将作为会议演讲人，他将强调和说明

ICANN 为克服参会障碍而采取的措施，也会介绍 ICANN 在提高认知和能力建设方面所做的努力，因为这些都是 ICANN 需要负责的问题。

在此之后，服务欠缺地区工作组的联合主席将发表联合讲话。最后，我们将结束会议，对会议情况进行总结，同时制定会议报告。这份报告由 Elalamy 先生负责制定，并将在接下来几天内发送给大家。Tom 及其同事将协助起草报告并提供宝贵意见。这份报告并不是协商性文件，而是对高层政府级会议的总结和强调，将以主席作为唯一责任人进行发布。

我们在都柏林提到过，摩洛哥代表团的意见是，大家在会议上针对各种主题和问题自由开展交互式讨论，但是，我们也可以通过一场会议，让部长针对各自感兴趣的主题发表看法。每个代表团都有三分钟时间发表意见。Olaf 将提醒大家注意分配给自己的时间。我们有部长和参会者名单，也为每个人分配了时间，让大家都有机会发表看法。

关于后勤问题，因为我们的会场空间有限，所以将为每个代表团分配一个座位和一个额外座位。也就是说，每个代表团都有两个席位。会议室的左侧和右侧都会安排额外的座位，代表团的其他成员可以随意就坐。我还不知道准确的座位数量，也许 Olaf 可以帮忙看看。可以确定的是，将有来自 90 多个政府的 185 名代表出席会议，还有 35 名部长和 22 名 NGO，其中 4 名是非 GAC 成员。为了组织这些会议，确保参会者可以顺利出

席，摩洛哥方面做出了巨大努力。当然，也有一些当地大使将与部长一起出席会议。我们的参会者数量较多，所以限制了为每个代表团分配的座位和讲话时间。我们会研究怎样确保每个人都有座位、都有机会发表意见。主席先生，我还想针对高层政府级会议补充两个观点。ICANN 第 55 届会议开幕式结束后，ICANN 会议将正式启动，而高层政府级会议将在 10 点开始。开幕式将在上午 8:30 举行，所以我们需要从一个会议室前往另一个会议室。部长将坐在会议室的第一排。我们将在座位上放置名牌，标出每个代表团的名称，这是根据 GAC 程序做出的安排，以前的政府级会议采用的也是这种方式。

我的建议是，请大家注意自己的代表团成员，尽量早点出席，让部长能够更轻松到达会议室。部长将佩带领针和徽章。在此请各位同事与 GAC 秘书长联系，获取相关信息和部长的领针。

Elalamy 先生将在明天为代表团举办午宴，相信 Julia 昨天已经向大家发送了邀请函。今天还有一场晚宴，同样由 Elalamy 主持。我们将提供两辆班车，晚上 7:15 从酒店发车。好像没有什么信息需要补充了。

那么，以上就是这次会议的全部安排，不知 Olaf 或 Tom 有没有需要补充的内容。

介绍完部长之后，我们会邀请加拿大的副部长主持会议，他曾主持过多伦多的第一届高层政府级会议，之后，我们会邀请

Ed Vaizey 先生主持会议，他曾主持过伦敦的高层政府级会议。希望所有代表团，包括 GAC 和 Elalamy 部长，都能在明天灵活安排时间，让这次的会议取得圆满成功，非常谢谢各位的关注。

THOMAS SCHNEIDER:

在 Olaf 讲话之前，我想祝贺摩洛哥政府顺利完成准备工作，并对他们表示感谢，感谢你们在组织和召开本次会议方面所做的努力。我们都知道，这是一个巨大的挑战，组织这样的会议并不容易。而且，在会议上讨论的每个主题都至关重要。我们知道，因为部长和参会者的数量众多，他们需要完成大量的准备工作和后勤工作，也面临着很多无法预见的挑战，这些挑战可能在会议临近时才逐渐浮出水面，让你意识到还有太多事情需要安排。所以，我也想感谢摩洛哥代表的配合，并对 ACAG 人员、ICANN 员工、主席、副主席以及参与组织工作的所有人表示感谢和祝贺。

OLOF NORDLING:

我有一些话需要告诉 GAC 成员。明天上午，入场的大门会非常拥挤，因为参会人员太多了。我们会竭尽全力提供帮助，但恳请大家保持耐心并予以理解，也希望大家能够帮助我们，让参会者有序入场。这对我们来说意义重大。会场可能非常拥挤，希望你们能够慷慨提供帮助。非常感谢大家的理解。

SCHNEIDER 主席: 非常感谢。我知道到时候会遇到一些问题，我们一定会提供后勤上的帮助，谢谢大家。

印度尼西亚代表: 我有两个问题，在明天的高层会议上，如果某个国家或地区需要发布某些信息或申明，应该采用哪种方式？我们需要事先登记吗？还是直接举手示意？

谢谢。

REDOUANE HOUSSAINI: 非常感谢印度尼西亚代表。我们已经制定了一份专业的列表，代表团也可以选择会议期间直接提问。但我鼓励大家联系秘书处进行登记，让部长了解有多少人需要发言，从而合理安排时间，因为在明天的会议上，时间管理非常重要。我们必须这么做。

我们有 93 个代表团，每个代表团将有 3 分钟的发言时间，大家可以想象一下。我不太确定会议能否在下午 6 点前结束，我不确定。以上是我的看法。非常感谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。Olof，请讲。

OLOF NORDLING: 我在一开始就提到过，我们会放置一张卡片，标出代表团领导的姓氏，如果有人需要发言，可以将卡片举起来。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。我想提醒大家，有很多代表团已经表示过，他们需要在特定时间发言，所以我支持 Redouane 的看法，为确保合理管理时间，我们希望尽量提前了解大家的发言需求，并希望到时候有多余的时间供大家发言和讨论。

当然，并不是说每个代表团都有发言的义务。这不是一种义务。大家可以选择是否发言。

谢谢。

还有其他问题吗？

土耳其代表，请发言。

土耳其代表: 好的。对于今天的晚宴，我有一个问题。我知道班车是从这里出发，但是否还会回到这里？或者说，是否会将代表团送回酒店？能不能提供更详细的信息？

谢谢。

REDOUANE HOUSSAINI: 应该会的，但我需要与 ICANN 团队确认一下。我觉得班车应该会返回这里的，肯定会。但我会确认一下，然后告诉大家。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Redouane。

大家还有其他问题吗？有请英国代表发言。

英国代表: 我想感谢 Redouane 及其团队的所有工作。上一届高层政府级会议是由我们举办的，你们知道，这是一项庞大的工作。

所以我非常欣赏摩洛哥能够接下这一重担，举办第三届两年一次的高层政府级会议。我们对此不胜感激，就像你说的那样，这次会议将为社群和整个 ICANN 流程带来极大利益。

感谢你们完成的所有工作，我们也期待着参加明天的会议。以上讲话代表英国部长，他今天很晚才能到，所以无法出席晚宴，但他一定会出席明天的会议。

非常感谢。

REDOUANE HOUSSAINI: Mark，谢谢您的赞赏，

也谢谢你在会议准备工作方面所提供的所有帮助和建议。

Mark 的建议和帮助对我来说意义重大。再次感谢你们。我觉得高层政府级会议的主办方与前任主办方积极沟通是一种很好的做法，这样更能确保会议取得成功，同时提高 GAC 和 ICANN 在这方面的能力。

Mark，再次谢谢你。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。

我想感谢 [音频不清晰] 和摩洛哥的管理人员和政府能够如此高效地完成准备工作。

因为 Ed Vaizey 的合理安排，上一届会议也取得了圆满成功。如果没记错的话，他对发言时间也进行了某些限制，从而确保了其他想要发言的人都有机会发言。就像你刚才提到的那样，我们并没有要求每个代表团都必须发言。我在其他一些论坛上有过这样的经历：因为最开始的几名发言人所花的时间较长，到最后，每个人只有大约 20 秒的时间发言。

所以希望尊敬的部长可以向大家强调一下，考虑到时效和时限因素，我们对发言时间进行限制。如果有些人的观点比较

多，就可以通过文档形式发布。为了让每个人都获得同样的发言机会，大家的讲话内容应该限制为特定主题，部长也可以设置相应的时间限制。此外，需要提醒大家注意，讲话的内容不应该是互联网治理这样的大问题，而应该是某个观点，我觉得这样才能保证会议效率。

上一届会议的效率非常高，我相信这一届会议将更加出色。

谢谢。

REDOUANE HOUSSAINI: 非常感谢伊朗代表。是的，时间管理是我们非常关注的问题。

我们原本计划在上午 9:00 开始会议，遗憾的是，ICANN 第 55 届会议的开幕式将于同一时间举行，所以我们将会议推迟到 10:00 开始。这对部长来说是很大的挑战。部长将在明天的开幕词中强调时间限制问题，让所有代表团都有机会发言。

但是，坦白说，让各位部长不远万里来到马拉喀什，却限制他们发表意见的时间，这是非常敏感的问题。正因如此，我恳请大家予以理解，并向各自的代表团领导说明，尽管他们可以利用这三分钟时间发言，但我们更希望他们直接向专家小组成员提出问题，因为每场会议都有三四名专家组成员出席，

所以每个代表团都可以提问。我们更希望所有代表团能够展开这种交互式对话，而不是发表国家声明。

尽管如此，我们不会阻止部长发言，也会尽最大努力管理时间。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我想补充一点。我们也讨论过发言的时长问题，最后决定尽量缩短演示时间，把事情说清楚就行。所以，我们的发言不会像以前一样长达半小时，

而只是简单的介绍而已。我的讲话会非常简短，只是提供一个介绍。因为我们希望把时间提供给高层代表，让他们都有机会发言。所以，我不会在会议中发表冗长的讲话。

谢谢。

还有什么问题吗？

有请乌克兰代表。

乌克兰代表：

大家好。感谢摩洛哥政府举办这样一次有意义的活动，我有一个关于邀请函的问题。你们确定所有代表团都收到了两项活动的邀请函吗？

谢谢。

REDOUANE HOUSSAINI: 非常感谢你的问题。邀请函是 Julia 在昨天发出的，只会发放给代表团领导。所以每个代表团中，只有一个人收到了邀请函。这是我的回答。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 由于种种原因，也许并不是每个人都收到了邀请函，所以 Julia，我会请大家向你提供反馈，便于你确定是否存在某些遗漏。也许发放邀请函的时候，有人不在现场。我们希望确保每个人都收到了邀请函。

谢谢你提出的问题。

还有其他意见或问题吗？

没有任何疑问了吗？你们都记下了所有讲话内容了吗？那么我们将发言时间缩短五分之一，每个人只有两分半种的时间发言，可以吗？

[笑声]

所有事情都准备好了吗？

如果大家稍后发现其他问题，可以随时向主办团队、秘书处或我本人提出，因为有很多意外事项是我们无法预料的。我们之前说到过，所有人都需要灵活安排时间，我们希望能够在明天开展富有成效的对话。通过这样的对话，我们和高层代表都应

该可以更好地理解问题、理解其他人的观点、立场和疑问。这并不是是一场对立性会议，而是增进了解的会议。

如果大家没有其他问题或意见，那么我们看看下一个议题。下面是茶歇时间，比原定时间要长一点，因为我们与 GNSO 的会议将在 4 点钟开始。大家可以利用这段时间喝杯咖啡，与其他人进行交流，同时思考一下我们在昨天和过去几个小时内讨论过的问题，看看有没有办法进一步推动问题向前发展。

那么现在进入茶歇时间。非常感谢 Redouane。非常感谢大家。

[茶歇]

SCHNEIDER 主席：

请就坐。欢迎大家回到会场。特别会议现在开始，这是一项固定传统，我们会在每届 ICANN 会议中与 GNSO 的同事进行交流。这次，GNSO 有些新变化，他们有了新的领导团队。那么我不再浪费时间了，下面将时间交给 James，他会向大家介绍自己和他的团队成员。谢谢。

JAMES BLADEL：

谢谢 Thomas。再次感谢 GAC 邀请我们参加本周日的会议。Thomas 说得很对，自上次的都柏林会议之后，我们成立了新的 GNSO 领导团队。

我是 James Bladel，在过去几年里，我与在座很多人都见过面，我来自注册商选区。

GNSO 有两名副主席，其中一名来自非签约方机构，她就坐在台下，不好意思，我没看到她在哪里。Heather Forrest，就在那里！她在举手示意。

另一名副主席来自签约方机构。她是 Donna Austin。我不知道.....好的，她在那里。谢谢 Donna。你们可以随时上台加入我们，

也可以坐在那里。还有与 GAC 的联络人 Mason Cole，大家对他都非常熟悉了。

稍后我们会介绍 Jonathan，尽管他喜欢清静，但还是没有摆脱 GNSO 领导人的职位。以上就是我们新的领导团队。非常期待从今天开始与各位一起开展工作。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。因为你是新同事，我也可以向你介绍一下我们的团队。我叫 Thomas。你可能对我有些了解，我们对彼此都有一些了解。这种了解正在增进，很好。

这是来自阿根廷的 Olga Cavalli，他是副主席之一。这一边是来自西班牙的 Gema Campillos，他是另一名副主席。还有来自泰国的 Wanawit。他很高，所以你们应该可以一眼看到他。好的，他正在后面挥手。还有来自纳米比亚的 Henri，他也是

副主席，会在今天下午抵达，所以目前不在会场。这就是我们目前的团队。

我们拥有很多共同利益，尽管我们的看法不会完全相同，但我们有着同样的性质，也面临着同样的问题。我们会尽最大努力完成工作任务，同时做出一些调整，看看有哪些问题是需要双方进行说明和探讨的。

大家可以在屏幕上看到暂定议程，当然，这只是一个提议，我们可以灵活处理。那么，我不再多说了，下面我们将了解 GAC-GNSO 咨询小组的最新状态，这是一项持续性工作，也开展了一段时间，Jonathan 和/或 Manal 将为大家简单介绍小组的最新进展。

屏幕上已经看不到议程了，但这不会影响工作的开展。谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 好的。谢谢 James。谢谢 Thomas。大家下午好。

尽管我不再是 GNSO 理事会的主席，该职位目前由 James 担任，但我仍然是 GAC-GNSO 咨询小组中 GAC-GNSO 活动的联合主席。

该小组的主要目标是促进 GAC 更有效地参与 GNSO 政策制定流程的早期阶段。这既是双方的共识，也是对之前的问责制、透明度审核小组建议的响应。响应这样的建议十分必要，这种方式也可以促进双方更有效地合作开展工作。

在大家面前显示的幻灯片上，可以看到我们处理这个问题的方式。在研究早期参与的问题时，我们把工作分成了两个部分，这将成为我们的日常工作，可以真正促进 GAC 参与到 GNSO PDP 中。

到目前为止，我们已经开展了一个试点项目，在该项目中，我们设立了 GNSO 对 GAC 的联络人，由 Mason Cole 担任，就是坐在我左侧的这位，相信很多人对他都非常熟悉了。

尽管这是试点项目，但今年已经是 Mason 任期的第二年了。

我们也建立了所谓的快速审查机制，在 GNSO 政策制定流程的早期阶段，也就是确定问题范围时，GAC 将有机会参与其中，并提出公共政策方面的疑惑或问题。

我们每个月都会提供一页文件，指明即将来临的下一次参与机会。如果有时间、有机会，GAC 和 GNSO 领导人也会在 ICANN 会议之前召开联合电话会议，为这类会议进行准备和协调。请切换到下一张幻灯片。这是我们目前的状态。可以划分为三个重要领域，我在第一张幻灯片中强调过，就是 GNSO 联络人、快速审查机制以及每月的一页文件。至于对 GAC 的 GNSO 联络人，我说过，我们将它作为试点项目实施。根据 GAC 与 GNSO 达成的协议，咨询小组已经系统审核了该职位和职能。我们发现，这种方法能够进一步促进 GAC 在早期阶段参与 GNSO PDP。我们向 GAC 和 GNSO 提供了一个建议，希望未来能够将此职位作为固定职位，大家可以看到，我们根据建议修

改了一些内容，包括联络人和 GAC 秘书处将举行常规协调会议。我们目前没有明确任期限制，但从本质上说，GNSO 理事会每年将对该角色进行审核与确认，联络人的职位将正式纳入 GNSO 运营规程。

最后，我们将邀请联络人作为观察员参加 GNSO 理事会会议，今后的每场会议都会采用这种方式，Mason，不知道我的理解是否正确。好的，是这样。

所以，对于这个小组，现在的问题是：你们是否认可咨询小组的建议和研究成果？对此是否存在问题或困惑？如果大家同意，那么我们提议将联络人作为固定职位。

Thomas，我们现在需要停下来听听大家的意见吗？还是我继续讲？我不知道这个讨论可以有多长时间.....

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Jonathan 提出这个问题。事实上，我们的议程非常满，我们希望能够尽快完成每个议题，所以，你可以继续。

JONATHAN ROBINSON：

好的。那么请大家谅解，接下来我会通过这些幻灯片，系统地谈谈最新进展。如果大家有什么疑问，我们可以单独处理，或者看看稍后有没有时间。关于 GAC 的 GNSO 联络人，从本质上说，我们的建议是将联络人作为固定职位。站在审核小组的角度来说，我们相信这种机制能够有效促进 GNSO 和 GAC

之间的关系和工作。所以，这是我们的建议。请切换到下一张幻灯片。

快速审查机制是以试验的方式实施的。我们至少连续在三个 GNSO PDP 中采用了这种机制。到目前为止，我们已经在三次 PDP 中应用了快速审查机制。在审核过程中，我们发现有一些内容是可以进一步简化的。

但对于右侧橘色方块中的这些问题，我们希望得到大家的反馈。其他人有什么经验？还有哪些地方是可以改进的？快速审查机制能否充分促进 GAC 的参与准备工作？

咨询小组会了解大家的反馈意见，并视需要修改所提出的简化内容。不管怎样，我们觉得这是一个有效的开始，所以应该进行简化或修改。希望大家思考一下这些问题。

请切换到下一张幻灯片。

关于 GNSO PDP 的其他阶段，GAC 同样有其他机会参与 PDP 的后续阶段，例如，在流程开始时参与，以及参与工作组的工作。我们记录了一些建议和想法，GAC 和 GNSO 可以对此进行进一步研究并提供相关意见。

理想情况下，咨询小组会收到关于早期参与建议和想法的反馈意见。之后，咨询小组将考虑接下来的步骤，包括应该将哪些建议提供给两个小组进行审批。

请切换到下一张幻灯片。好的，Thomas，我要说的就是这些。我讲得非常简单，只是对活动进行了一些总结。对于某些领域，我们很希望得到大家的反馈意见，在会议上提出意见当然是最理想的，但我理解，会议时间非常紧张。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

我可以提供一些简单的反馈。非常感谢，Jonathan。

这是一个重要的流程，在制定这一流程的过程中，我们已经取得了重要进展。唯一的问题是，尤其有一个问题让我们不堪重负，你们可以猜猜是什么。这个问题并不是明天外面会不会下雨，我们会不会有没有时间处理。此外，大家知道快速审查机制是参与的第一步，

一旦确定某个问题与公益和公共政策相关，我们就需要加大参与力度，积极与 GNSO 展开讨论，并协作处理相关工作。

但因为工作负荷比较满，我们并没有做到这一点。所以我们真诚地希望，如果大家都认可工作阶段 1 的整个移交过程，并且工作阶段 2 和实施工作不像过去两年内所经历的那么繁重，那么在本次会议之后，我们将这项工作视为最高优先级工作。

你们提出的问题都非常好，GAC 会研究这些问题，并尽快提供回复。非常感谢你们的工作，也感谢你们对我们现状的理解。

美国代表，你要发言吗？

美国代表:

谢谢主席。

我想对所有人提出一个建议，当然，并不要求大家现在就决定是否同意。我的目的更像是播下种子。

我们即将举办第一次年中会议，并采用全新的会议形式，我知道 GAC 尚未形成相应计划，正在进行准备工作。作为 GAC 成员，我想提出一个建议，希望能够说服各位同事。如果大家愿意，GAC 和 GNSO 可以在六月份的会议上更全面地讨论这些问题，这是我们可以利用的另一个机会。

我不知道 GNSO 对这场为期四天的会议准备的怎么样了，所以我想问问，能否考虑一下我的建议？我们当然很愿意，相信很多人都有兴趣。以上是我的建议，我不想错过这次机会。谢谢。

JAMES BLADEL:

谢谢！可以告诉大家的是，在参加本次会议之前，我们正在进行会议结构 B 的规划和准备工作。现在，我们会重新考虑和规划其中的某些内容。因为我们都希望关注这些政策问题，并在政策制定的过程中与其他 SO 和 AC 进行充分交流。当然，我们也会面临一些挑战，就是怎样将这一主题纳入紧张的议程中。我们知道这场会议还有其他的关注重点，包括外展活动，

所以我们需要缩短相应的时间，这样才能为这个主题留出一点时间。

我知道这些讨论将持续进行，我也认为我们应该接受这种建议。如果这是你的意见，那么，我们接受你的意见。我们需要与 GAC 交流.....在规划会议结构 B 时，有一些特定的议题是需要 ccNSO 以及其他 SO 和 AC 参与的。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我稍后将对 B 会议进行介绍，这项内容不在议程中，但我会有所提及。伊朗代表，你对 Jonathan 刚才的讲话有什么意见吗？好的。谢谢。

伊朗代表：

是的。谢谢。谢谢 Jonathan 所完成的这些工作，希望你们再接再厉。

有些问题需要提醒 GAC 注意。在关于早期参与的会议上，每个人都会各抒己见，但会议结束后，很多人就会忘记所有讨论内容，而不采取任何措施。所以，我们应该鼓励 GAC 的各位同事真正参与早期阶段，真正贡献自己的力量，而不是将此责任推卸给一两名同事。

动员 GAC 的工作一直是主席负责完成的，其他人做出了很多贡献，但我们的贡献非常少。这是大家需要反思的地方。我们需要进一步强化、促进和鼓励大家参与 PDP 的早期阶段。这

也是“CCWG——问责制”间接讨论过的主题。我现在不想再次回到这一主题，也许会在下一步工作中提出。但是，尊敬的 Thomas，我们希望了解，在这两次会议期间，你会如何动员 GAC 参与相关工作？非常感谢 Manal 以及其他少数积极参与的同事，我们自己也是时候做一些功课了。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你提出这一点。我不认为我们忘记了所有内容，也不认为我们没有开展任何工作。根据我的记忆，我们在这次会议和上次会议期间开展了大量的闭会期间活动。我们召开了多次以移交为主题的电话会议，形成了一些文件，也交换了很多看法。这是以前从来没有过的。此外，还有一些政府代表团告诉我“我们没有能力跟上进度”。并不是他们不想参与，我们不能像公司一样，在投资一个新项目时多招五名员工。情况恰恰相反。政府的预算正在缩减，所以需要更少的人完成更多的工作。

这是我的看法。我真诚地希望能够大幅降低移交和问责制方面的工作量，否则，在其他重要的问题上，我们就不得放慢进度，我们没有选择，只有重新适应这种优先级。这是我们需要讨论的另一个问题，我就说到这里。希望在座所有人都能参加我们本周四的会议，我们将在会上讨论 GAC 如何安排这两次会议期间的工作以及后期会议相关工作。我们很乐意与大家开

展讨论，了解怎样促进 GAC 更高效地开展相关工作、怎样对工作进行优先级排序，因为我们的工作太多了。

好的，有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢主席。也谢谢 James 和 Jonathan。首先，我支持美国代表对于会议 B 的建议。

第二，我想强调，这个问题对 GAC 来说是一大挑战。对 GAC 而言，这是一个大的变化。在研究政策制定流程的过程中，他们还需要同时处理移交和其他工作。

所以这是一个很大的问题。在国家/地区层面上来说，他们还面临着资源挑战，这是所有人都必须考虑的。我的建议是，GAC 的同事在闭会期间不考虑参与资源这一重要问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。有请丹麦代表发言。

丹麦代表：

谢谢主席。谢谢工作组的每个人，谢谢你们能够开展这些重要工作，让 GAC 能够在早期阶段更有效地参与 GNSO 的工作。我也支持前面美国同事关于“播下种子”的建议说法，希望

我们能够在下次会议上将更多资源集中在 PDP 问题上。非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。根据议程，我们需要暂时放下流程问题，开始处理下一个议题。这个议题跟屏幕上的不太一样，你们更改过吗？没有人告诉过我。好的。嗯。好的。没问题。我都可以。好的。

那么，这是我们的下一个议题。好的。

它在 GAC 的议程上，与之前不太一样了，是关于 CCWG 报告状态的最新情况，这个问题同样非常重要。

JAMES BLADEL：

谢谢！谢谢你能灵活处理这条议程更改。我们的想法是，这个特殊的主题需要花费很多时间，所以希望能够稍微提前一点讨论。

关于这份报告，我认为能够针对目前的状态与大家交换意见，是非常好的事情，希望“CCWG——问责制”最终报告能够得到批准。

很高兴向 GAC 介绍我们的进展，我们也期待了解你们的最新情况。

可以告诉大家的是，为了解决重要的 CCWG 报告问题、相关建议和 GNSO 理事会的考量流程，并对最终报告上的建议进行最

后的投票，我们去掉了本周末的一些议题。很多人知道，GNSO 是 ICANN 内一个规模较大且多样化组织，这意味着它需要与所有利益相关方团体和选区进行密切配合，向这些利益相关方和选区传达补充报告的内容，并确定各小组对报告的立场，然后以小组为单位在委员会级别进行汇总，并进行投票。

我认为我们很快就会制定出明确的流程。我们正在对投票方式进行最后斟酌，这项工作预计将在本周三的公开会议上完成。我们将在会议结束时开始投票，不管结果怎样，我们都需要对补充报告形成决策。

在此之前，我们昨天和今天进行了一些讨论，也计划在周二举行预备会议，确定仍然存在问题的建议，或者大家存在不同观点的建议。

关于 GNSO 是否会批准这份报告的问题，可以告诉大家的是，我们的一些小组已经做好准备。我相信某些小组会开展进一步工作，并在周二的会议上，与各自的利益相关方团体进行深入讨论。我觉得这些工作都有助于形成最终决定，我们将在周三的会议上对此展开讨论。

这是我的看法，我不会对结果提供太多假设。我们取得了一定进展，但还有一些工作需要完成。我们有一个具体的问题需要询问 GAC，不知道能否得到答复。在你们考量这份报告、分享流程和进展的同时，我们也在考虑实际材料时想到一个问题：GAC 是否会明确表示自己是决策社群的成员？或者无论是否明

确说明，都会被视为默认立场？这是我必须在此提出的问题，不知道能否得到你们的最新信息。

我就讲到这里，下面将时间交给 Thomas，大家也可以随意发表意见。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。大家可以随意提问，这是一个自由开放的环境。

我觉得 GAC 的情况非常类似，我们也是一个多样化的小组，这不仅仅是指我们是不同政府的代表，更是指我们拥有丰富的地域差异和文化遗产，所以这是我们的共同点，但我们的意见和经验也存在丰富的多样性。对于这份提案的一些方面和整个报告，我们一直在努力形成共识和交流看法，这项工作已经进行很长时间了，现在还在继续。我没有立场提供任何关于成果的预期，但我们一致认为，如果可以的话，政府应该提供简单明确的回答。但不管怎样，我们会尽最大努力跟进和研究这项工作。我们的计划是在周二晚上形成决策，因为我们明天将举行高层政府级会议，35 名部长将出席会议，所以我们会非常忙碌，此外，我们还有其他一些事情需要处理。我们的计划是，最迟在周二晚上形成决策，在向 CCWG 的联合主席提供答复之前，我们不会离开会议室。

GAC 成员和其他人都可以随意发表看法。

关于你的最后一个问题，根据我得到的信息，CCWG 没有要求任何章程组织在现阶段宣布他们是否参与，或者是否计划在某些情况下参与。我们认为报告中的五个章程组织将成为参与方，而且相关模型也是建立在这五个参与方的基础上的，我们不需要提供任何声明。这五个章程组织都不需要提供任何声明。

至于 GAC 是否想在交流过程中对这个具体问题提供声明，希望我们能在周二晚上或周三上午向 CCWG 提供答复，我们还在研究这个问题。

以上就是我目前所了解的全部信息。各位同事可以随意补充。

好的，有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

好的，主席。我不想补充什么内容，我觉得不需要对你的讲话提供任何补充。你已经非常委婉地说明了我们的打算。

我想对理事会主席 James 提一个问题。你一直在非常积极地处理整个流程，你是 ICG 成员，也是 CCWG 成员，那么，对于 GNSO 理事会在周三的成果，你有什么展望？我听说你们将对整个报告进行投票，对于你刚才提到过的选区，例如签约选区、非签约选区、商业选区和非商业选区等，如果有任何意见，你们会进行说明，还是依次对每个建议进行投票？

根据我的理解，你们将对总体报告进行投票，这种方法更加简单，如果其他选区对具体建议存在意见，你们会进行补充。你们会以什么方式展示选区意见呢？直接作为意见？还是作为声明？

如果你们能够提供对于当前形势的 [音频不清晰]，而不是预先判断理事会的决策，我们会非常高兴。这样有助于我们制定提案，因为我们已经在探讨如何制定提案了。

我在另一次会议上说过，我认为 GNSO 和 GAC 都不需要等待对方完成工作。我们都应该对外界提供积极的回复和积极的信息，从而促进整个流程向前发展。

谢谢。

JAMES BLADEL:

谢谢。我记得我们刚开始讨论这个问题时，你就在这里。也许你可以向你的同事们证明，这是非常漫长而具体的讨论，总共花费了两天时间，因为我们都强烈希望一些 CCWG 成员能够简单地告诉我们行或者不行，是批准还是拒绝这份完整报告，就是这样。

很多复杂的组织都有这样的愿望，我不确定 GAC 是不是这样，这对于我们的流程来说可能太简单了。在某些情况下，我们至少需要了解每条建议，并让每个利益相关方团体和选区代表针对具体建议提供各自社群的看法。

但这只是我的建议而已，还没有得到理事会的认可。这只是我的个人建议，大家可以持怀疑态度。但我们已经提供过自己的想法，就是，如果某项建议未能得到大多数人的支持，那么我们应对整个报告进行全面考量。从本质上说，这意味着如果大家同意所有建议，就不存在任何问题，就能批准这份报告。默认情况下，如果大家同意报告中的所有内容，就意味着这份报告能够得到批准，你们可以向 CCWG 传达相应信息。

如果有一两条建议没有得到大家的认可，那么我们就需要提出一个问题：即使有些建议是大家不认可的，大家是否能够认可这份报告？我们会将此提供给理事会进行投票。

再次强调，这只是暂定的初步流程。

第二点，很多代表、利益相关方和选区都要求在投票中纳入自己的依据或声明。我们开始将这些称为少数派声明，但不一定正确，可能很多人都有这样的看法，我们希望向他们提供这种机会，在投票中附上这些信息。

这也会纳入我们发送给 CCWG 联合主席的报告中。

为了尽可能直接地回答你的问题，我们会向 CCWG 联合主席说明是批准了报告还是驳回了报告。

我们会针对每条建议展开交流，并了解这条建议的支持程度，看看是得到一致支持、大多数支持还是少数支持。

最后，我们会总结理事在提交投票时附上的依据声明。

再次提醒大家注意，这只是暂定流程，理事会需要对此进行考量，也需要将这一流程告知其利益相关方团体，确保所有团体都能接受。但我认为，这种方式最符合理事会的意愿，他们既需要有能力和针对整体报告进行投票，也需要针对每条建议发表立场，同时需要提供相应依据。

希望以上说明能够解答你的疑问。现在到周二期间可能发生很多事情，我们有可能放弃了这种方法，找到了其他方法，但我认为这种流程从总体上说是正确的，可能只是需要一些细微调整。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。这听上去就像是写了一本很长的书，而读者需要在短时间内读完。

我想重复一下自己的观点，我们希望尽可能简单明确地回答问题，这是我们的目标。至于能够在多大程度上实现这个目标，让我们拭目以待。

谢谢你的提议，这是一个很有意思的概念，我们都希望了解具体的操作方法，以及这种程序的优点和缺点等。

谢谢。

对这一问题大家还有什么其他疑问或意见吗？不仅仅是 GAC，如果 GNSO 的成员有什么问题或者意见，也可以随时提出。

如果没有的话，那么我们可以看看列表，看看下面应该研究的议题编号。啊哈，

演示说明中没有看到 PDP.....

JAMES BLADEL: 抱歉。我们原本打算将 PDP 作为议题 3，但后来将它移动到了最后一个部分，因为我们的想法是，如果大家在问责制相关问题上花费了所有时间，PDP 问题就可以通过电子邮件的方式说明。但我认为这两个议题应该都有时间处理。

SCHNEIDER 主席: 好的。

JAMES BLADEL: 那么如果大家没有意见，我们先来看看议题 4？

SCHNEIDER 主席: 好的。

JAMES BLADEL: 好的。

SCHNEIDER 主席：

下面为大家说明活动的最新情况，我之前提到过一个小问题，就是除了移交和问责制相关工作之外，其他所有活动的优先级都需要降低，因为这个流程所带来的工作量非常大，我们也知道这是一个决策性会议，我们需要形成决策，并将此纳入流程。尽管这是一个高强度的流程，但我们也需要尽力开展其他工作。

当然，至于其他工作的优先级，这一点很重要，我们还没有在本次会议上讨论，我们计划在周二……不对，计划今天晚些时候展开讨论，因为我们对议程进行了一点修改，所以比较复杂。当然，第一轮新 gTLD 评估工作和第二轮次的准备工作对我们来说都非常重要，正因如此，我们对你们的评估工作以及为准备第二轮次而开展的 PDP 工作有着强烈的兴趣。我们对消费者选择、消费者信任审核小组也很感兴趣，因为在我们看来，他们的工作与评估和建议部分也息息相关。另外，ICANN 进行了一项分析，我们希望确保将公益问题纳入第一轮次的评估中。关于怎样将第一轮次的经验融入第二轮次，我们希望能够能够在早期阶段与大家进行讨论。

我不会展开具体细节，尽管这项工作还没有取得太多进展，但这是一定是优先级最高的一项工作。这是一个要素。此外，另一个未决问题是对内部工作方式进行审核的问题，包括运营原则。这是我们一直希望开展的工作，但总有更加紧迫的事情出现，所以迟迟没有开展。不管怎样，我们决定开展这项工作，因为自上一版本的运营原则制定后，GAC 的成员数量已有大幅

增长。另外，我们还需要处理一些后勤方面的事务，我知道大家对此兴趣不大，但这也会花费一些时间。还有很多其他问题，比如 WHOIS 等，对于这些问题，我们希望花更多的时间进行处理，在过去几个月中，我们对此投入的时间非常少。

我就讲到这里。如果 GAC 和 GNSO 需要站在自己的立场对我们的工作提出具体意见或者问题，我们很乐意回答。

JAMES BLADEL:

我想提出一个具体的意见。我不确定 Mason 在介绍最新进展时是否提到过这一点，在对结构进行审核时，我们会将 GNSO 审核小组和 GNSO 工作组的成果纳入摘要，这是我们希望周三进行讨论的。我们的经历与 GAC 很相似，因为需要处理其他优先级较高的问题，所以我们同样没有对这项工作投入太多精力。我们可能需要一些时间了解工作团队报告中的建议，然后以社群为基础进行考量。

所以我们所面临的情况相同，因为需要处理今天优先级较高的问题，你们也没有机会处理内部后勤问题。

SCHNEIDER 主席:

好的。

有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。如果还有时间，我最后想提一个简单的问题，CCWG 在 PDP 流程中制作了一份对比文件，对 GAC 意见和后续采取的进一步措施进行了对比，GNSO 批准了这份文件，董事会考虑后驳回了文件。

如果还有时间，我想提出这个问题，希望得到大家的回答。如果没有时间，我稍后再提出来。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Kavouss 提出这个问题。

还有人要发言吗？好的，有请西班牙代表发言。

西班牙代表：

谢谢。我的问题与正在进行的 PDP 无关，是关于新 gTLD 项目的。我不知道在这场会议上提出来是否合适，但不管怎样，我还是想提出来。

大家知道，GAC 发布了关于新 gTLD 项目的意见，有些要素与某些 gTLD 所面向的严格监管行业有关。

我们与董事会经过了几轮沟通，尽管董事会表示接受意见，但 GAC 认为董事会并没有接受。

虽然董事会没有明确拒绝这些意见，但他们所开展的工作与我们的意见并不一致。

我猜 GNSO 与董事会分享了对这方面看法的看法，所以我想听听你们的第一手信息，对于 GAC 关于新 gTLD 的建议，你们有何看法？或者，你们为什么认为 GAC 的意见不够好或者无法实施？谢谢。

JAMES BLADEL:

这个问题需要谨慎回答，因为在说明董事会是否恰当采用了 GAC 意见时，我不希望大家误解我的言论代表 GNSO 的立场。我觉得这是十分危险的。我只能说，我知道存在这个主题，也知道它促使某些 TLD 发生了自愿性变更。但对于你们的意见实际能否实施，大家可能存在不同的意见。这是 GNSO、GAC 和董事会需要讨论的地方，也是他们之间的不同之处。大家对这个问题可能存在三种不同的理解。

我承认，如果不是在已经经历的 gTLD 中，而是在其他轮次的 gTLD 中提出这个主题可能非常合适，无论是目前正在计划的下一轮次 PDP 中，还是在刚刚启动的消费者信任 CCT 审核小组中。

这些小组都在检查问题，特别是与已经确定的 TLD 相关的问题。我觉得在这个背景下了解和探索这些问题可能更加合适，不仅仅因为问题的性质相同，还因为我们更有可能找到最实际、最有效的解决方法。

但是，如果你问我是否愿意对董事会实施 GAC 建议的情况发表看法，我觉得我最好还是保持沉默。

SCHNEIDER 主席： 谢谢你的回答。如果这个问题是向我提出的，我可能也会提供同样的回答。

JAMES BLADEL： Thomas，你知道我很少代表自己的社群发表看法，我也不想擅自代表其他人。当然，这是一个小小的玩笑。但可以肯定的是，GNSO 的理事们给我的麻烦已经够多了。

SCHNEIDER 主席： 我完全理解。

西班牙代表： 我想了解的是 GNSO 的看法，而不是董事会的看法。

JAMES BLADEL： 好的。也许我误解了你的问题。我以为你的问题是，GNSO 是否认为董事会没有充分实施 GAC 的建议。我误解了你的问题。

我们的看法和董事会的看法类似，这些字符串，至少是现有的字符串，最好通过主动实践的方式提供。如果这是大家对于下一轮次的疑问，就应该借助 PDP 和消费者信任审核小组解决。

好像 Carlos 也有一个问题，但我不知道他在哪里，是否有人——Carlos，这样可以吗？好的。

SCHNEIDER 主席： Thomas，如果你用德语提问就没问题。

CARLOS RAUL GUTIERREZ：尊敬的 Schneider 主席，你与 GNSO 和 ccNSO 的主席交流过，所以你应该知道，在上一轮 gTLD 扩展中，我们还面临着一些关于地理名称的问题未解决。你也提到过，不管是对于未来轮次还是我们所选择的其他程序类型，解决这些问题都是非常重要的。我们一直在避免使用“轮次”一词，

所以我对 GAC 领导的问题是，跨社群工作组什么时候才能了解 GAC 在处理地理名称方面的立场？

在讨论后续程序的过程中，这是我们必须做出的决策。2014 年 12 月，我们对 GAC 提案提供了社群反馈，但一直都没有听说 GAC 的立场。尽管如此，我们的跨社群工作组最近听到了不少国家的 ccTLD 和政府所发表的有趣观点。所以很明显，很多 GAC 成员都存在着担忧，也拥有自己的立场。我们希望能够尽快将这些工作组聚集起来。谢谢。

SCHNEIDER 主席： Olga 会回答你的问题。谢谢。

OLGA CAVALLI： Carlos，我想用西班牙语发言。

你能否更具体地解释一下“将这些工作组聚集起来”的意思？
我弄清楚之后，才能回答你的问题。

CARLOS RAUL GUTIERREZ: ccNSO 和 GNSO 工作组向整个社群提出了一个请求，希望能够解决 2 字母代码、3 字母代码以及国家和地区域名完整名称的问题。这是我们的立场。我们制定了一份草案，将在明天，在周一工作组会议上向大家展示。但我们还没有收到 GAC 的反馈，还不知道他们对于其他所有地理名称的立场。

所以我的问题是：我们不希望在这种情况下展开相应工作。如果不了解你们的看法，我们就无法继续处理这个重要问题。所以我的问题是：我们什么时候才能知道你们的立场？

OLGA CAVALLI: 谢谢，Carlos。GAC 同时也是跨社群工作组的章程组织，GAC 工作组和跨社群工作组有着不同的关注点，他们已经解释过很多次，说过很多次。

跨社群工作组关注的是国家和地区名称，以及对公认的官方列表中所列名称的引用。

GAC 工作组关注的则是没有列入这份列表的名称。两个小组的关注点不一样，可以说他们的关注点完全相反。

所以，如果你想知道工作组的立场，我可以告诉你，我们正在处理相应的工作。我们安排了公共评议期，也收到了很多意见，我们正在研究怎样回复这些意见。我们将和工作组举行会议，寻找推动这项工作的方法。我们已经制定了一系列最佳实践，这些都是可以在新一轮 gTLD 中借鉴的。

我们已经根据某些拉美国家和地区的意见形成了文字，并会收集大家的意见。我不太记得这份文件的确切名称，但现在已经公布出来了，

正在征询公众意见。如果需要的话，大家可以在 GAC 网页的开放空间中找到这份文件。GAC 并没有形成一个唯一的立场，我们之所以在处理这个问题，是因为我们对此存在不同立场。所以 GAC 工作组正在着手处理。

我也想补充一点，在本次会议中，很多人提出过，有几个国家非常希望参与跨社群工作组的工作。

但我是唯一参加电话会议的 GAC 成员。遗憾的是，我无法跟进相应的流程，因为我也是 CCWG 和问责制的一员。大家可以想象，这些工作需要花费大量时间。

我知道有些国家和地区对参与跨社群工作组的工作很感兴趣，所以，我会邀请一些 GAC 同事和我一起参加那些电话会议。非常感谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢你的简洁回答。挪威代表，你想说的也是同样的问题吗？我们的时间不太多了，所以请尽量简洁一点。

挪威代表: 好的。谢谢主席先生。我想对 Olga 的观点进行补充。我认为 Olga 刚才的回答也涵盖了 Carlos 对 GAC 的提问。因为 Carlos 也想知道，对于当前的跨社群工作组在地理名称方面的范围，包括怎样使用 2 字母代码、3 字母代码以及国家和地区名称，GAC 的正式立场是怎样的。

在都柏林举行的上一次 GAC 会议上，我们对此进行了简单的讨论，各 GAC 成员也交换了自己的看法。他们对此存在着不同的意见。有些成员希望根据第一轮次指导手册的内容保留目前的保护措施。但 Olga 也说过，针对不受第一轮次申请人指导手册保护的通用地理名称，应该增加额外的保护。

所以，这是两个不同的问题。谢谢。

JAMES BLADEL: 下面我们听听 GNSO 副主席和 CCWG 联合主席 Heather Forrest 对此问题的看法。

Heather Forrest:

非常感谢 James，还有 Schneider 主席邀请我们参加今天的会议。我想对挪威代表的观点进行补充，同时对 Carlos 的问题进行说明。

非常感谢挪威代表，你的阐述非常清晰。

我想说两点。正如 Olga 所说，我们处理的是两种不同的工作，面临的是两种不同的范围。我们在过去的相关会议中已经明确过这一点。

在前进过程中，我们需要处理两个重点。一个是挪威代表在 CCWG 中阐述过的 GAC 的正式立场。另一个是 GAC 工作组对于地理名称的立场。考虑到我们正在针对下一轮次 PDP 开展 PDP 工作，我认为如果整个 GNSO 能够了解 GAC 怎样通过电话会议获取社群对其提案的反馈意见，对他们的帮助会非常大。我们需要了解，GAC 工作组在处理地理名称时，将怎样考虑社群针对其提案所提供的反馈，以及什么时候才能向我们提供最新信息，以便我们根据协调合作的理念将该信息纳入 PDP 中。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。我们需要看下一个议题了，因为已经没有时间了，可能还有点超时。

下面我们将简单了解 PDP 的最新情况，在此之前，我想跟大家分享一下我内心深处的想法。我一直在聆听大家的讨论，之

前也有同事提到过，他们总是没有足够的参与时间，或者说，我们没有提供有效的参与方式。我们即将在 B 会议中采用新的会议策略，而会议小组提出了一个建议，就是在这四天的会议中抽出中间的一天来，举行“全体会议”，这是 GAC 一直在讨论的方式。我们不需要首先形成小组内部观点，然后与其他小组展开双边讨论，因为这些双边会议会浪费很多时间。与其这样，我们为什么不能将所有人聚集在一起召开会议呢？例如，在讨论安全保护问题时，我们就需要与其他小组进行交流，我们需要与 ALAC 展开讨论、需要与董事会展开讨论。与其让大家坐在一起，以开放和互动的方式讨论 gTLD 的保护措施，让每个人听取和理解其他人的疑问、期望或看法，不如将所有人同时聚集起来，先花一个半小时的时间讨论这个问题，然后再一起讨论其他问题，例如名称保护问题、公益问题，以及版权或商标权与利益的权重问题等。我们为什么不能放弃双边会议的形式，采用这种包容而开放的形式呢？对于所有人来说，这都是一种更加有效的方法，这也是让所有人都立即参与进来的第一步，有助于我们更好地了解其他人的想法，从而提高所有工作的效率。事实上，在筹备 B 会议的过程中，GAC 已经计划将第二天空出来，让每个人都有机会与其他人交流。我们听到很多人说过，我们一直封闭在自己的小团体里，我们的工作方式并不透明，也没有机会和其他人交流。所以，这也是决定采用这一方法的另外一个原因，我们都希望通过有效的方式与其他人进行沟通和交流，因为我们的资源非常有限。上周五与 SO/AC RALO 主席交流时，我们意识到，我们并不需要协

调各 ICANN 选区关于 B 会议的计划。所以，我很希望能够好好利用这个机会。我们都会重新规划 B 会议，也就是下一次会议。我们需要现在就在这里完成这项工作。在此呼吁大家思考一下这种方法的优点，我们也许用不了一天时间，只需要半天就可以，我们可以将所有人聚集起来，看看会有怎样的体验。例如，我们可以预留出周二下午，针对与第一轮次评估工作或第二轮次准备工作相关的两三个重要问题，请跨社群工作组交换意见，让他们以互动性方式进行沟通。相对于公共论坛，这种方式产生的冲突会更小。我们希望这种轮次设置能够促进大家相互理解。所以，我们可以利用会议的第一天，在各自小组内展开讨论、完成准备，在第二天充分了解其他人的看法。对其他人的工作及其捍卫各自立场的原因有了更好的理解之后，我们可以回到各自小组中，继续开展工作。

我希望大家考虑一下在接下来的 B 会议中采用这种方法。因为 GAC 很早之前就讨论过，并且我也相信，这种方法更有利于高效管理时间，更能促进大家的参与。谢谢。

JAMES BLADEL:

谢谢 Thomas。我们真的没有时间了。如果大家不介意的话，请再坚持几分钟。

如果可以，Mason 会后将通过电子邮件向大家发送关于 PDP 的最新情况。

关于目前的工作状态，我们目前还有一些 PDP 需要处理。

对于大家在周末提出的一个问题，我想谈谈自己的看法，GAC 针对所提交意见的考量结果展开过讨论……我知道我有点偏离主题，但我想说的是对公共安全工作组提交的 PDP 意见的考量问题，该 PDP 是针对隐私和代理服务认证 PPSAI 而制定的。

我们查看了某些讨论的文本，也与该 PDP 的联合主席以及负责该 PDP 和某些报告的工作人员交流过。可以告诉大家的是，也许大家认为我们没有考虑这些意见，

但我保证这些意见都得到过考虑。它们与我们在工作组的工作中讨论和审核过的意见非常一致。对于某些意见，我们已经进行了几个月的讨论。这些意见之所以没有纳入 PDP 最终报告，是因为没有得到大家的一致支持。

但这并不意味着我们忽略了这些意见，我们并没有忽略。的确，这些意见是在较晚阶段提交的，但这没有任何影响，因为我们可以及时考量并将其纳入最终报告。

如果工作组对此存在疑问，那么以上就是我的说明。这项工作也会继续。联合主席和 GNSO 联络人 Mason 都可以联系到相应人员。不管公众意见是谁提供的，它们都是 PDP 流程的重要元素。事实上，每轮 PDP 都会安排至少两次公共评议期。

本次的公共评议期创造了新的记录，因为我们收到了 1 万多份回复。大家可以想象，如何权衡和平衡各种利益，对我们来说是很大的挑战。

所以，所有问题都会得到我们的考虑。

我们是昨天才了解大家存在这种疑虑的，所以想借此机会向大家澄清一下。再次向大家保证，我们考虑了所有收到的意见，只是有些意见没有反映在最终报告中而已。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。同样感谢向我提出这个问题的 **Graham**。当然，我们也很高兴能有机会进行说明，这也是我们聚集在一起的原因之一。

也许我的措辞不太准确，我认为可能讨论的内容越少，大家就越会认为我们并没有进行研究和讨论。但如果是这样的话，最终成果可能就不符合 **GAC** 或小组的预期。

所以将下面的时间交给 **Alice**，他正等待着与大家沟通和提供答复。

ALICE MUNYUA：

感谢两位主席。也非常感谢 **GNSO** 受理了 **GAC** 和公共安全工作组所提交的这些意见，我知道我们的提交时间很晚。

我们知道这些意见都得到过考虑，只是没有体现在最终报告中而已。

我们会将它们作为 GAC 的建议，重新提交给董事会，因为根据要求，我们需要在提交给董事会的最终报告中纳入 GAC 对于公共政策问题的意见。以上是需要大家了解的。尽管这些意见因为共识性流程而没有体现在最终报告中，但依然感谢你们考虑过它们。

同时也提醒大家，我们的几名公共安全工作组成员参与了几个正在进行的 PDP 的相关工作，我们会继续坚持这样的理念。

谢谢。

JAMES BLADEL:

谢谢！谢谢你的说明。我们都认为公共安全工作组是一个小组，尽管我们不会这么称呼它，但在很长一段时间内，我们都将它视为一个明确的组织，代表着公共安全、执法或消费者保护利益，并会将这些纳入 PDP 中，便于工作组在早期阶段予以考虑。

我不想撒谎，当我听到这将成为 GAC 建议的主题时，我有些失望。我们拭目以待。因为我相信这些应该在 PDP 流程中得到恰当考虑，但我想我没有立场对 GAC 建议或者建议的走向发表评论。这对我来说可能是一种指示，说明我们应该更努力地开展公共安全工作组的相关工作，以便将他们的意见纳入未来的 PDP 中，同时确保我们在流程末期也不会失去这种联系。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。我想确保每个人都能理解，GAC 的所有工作组……大家对于 GAC，特别是 GAC 与外部的沟通方式还不是特别清楚。GAC 的所有工作组都是由专家组成的小组，这些专家对于某个特定的问题有着浓厚的兴趣，但工作组的提案需要经过 GAC 的验证，以便形成可以反映各种 GAC 意见的文件，当然，这项工作需要花费一定时间。正因如此，到最后，工作组的所有成果都会集中到 GAC，它们最后可能成为 GAC 建议，也可能不会，GAC 也可能决定将每个工作组的文件作为 GAC 文件发送给其他人。所以，我们有很多种提供建议的方式。以上是对程序的说明。

JAMES BLADEL: 我想再提出一个建议。针对 PDP 的建议依然在征询公众意见，所以公共安全工作组仍然可以提交这些……

SCHNEIDER 主席: 截止日期是什么时候？3 月 21 日吗？还是什么时候？

JAMES BLADEL: 我看看有没有其他人知道。

应该是 3 月 16 日。

SCHNEIDER 主席： 也就是下个星期三。

JAMES BLADEL： 也许我们会看看能否延期，但目前的截止日期是 3 月 16 日。

SCHNEIDER 主席： 好的。关于这个问题，大家还有其他意见吗？

好的，有请英国代表。Mark，请简洁一点。

MANAL ISMAIL： 谢谢。我对这个问题没有其他意见，但我想简单地谈谈另一个未决问题，就是新 gTLD 的保护问题，具体是指对红十字会、红新月会和红水晶的称号和名称提供永久保护的问题。

我已经向 GAC 同事发送了一份备忘录，说明了这个问题。

我们也许不需要讨论问题的实质，但如果能够了解这个问题在 GNSO 当前的工作列表中处于什么地位、GAC 和 GNSO 是否有机会在早期阶段就此进行沟通，对我们来说会有很大帮助。我们很希望了解这些信息。很抱歉，我意识到我又向你们抛出了一个问题，如果你愿意向我们提供相关信息的话，对我们的帮助会很大。我想强调一下，这仍然是我们的重点工作。我们之前也向董事会提交了相关意见。我们不会在本次会议中处理相关事务，只是想强调这个未决问题的优先级和关注度。

谢谢。

JAMES BLADEL:

谢谢！我觉得这个问题可以划分为两个工作单元。一个与红十字会相关，这项工作已经完成。另一个与该申请相关。我们会将这些信息作为 PDP 活动的书面更新体现在状态报告中，通过联络人 Mason 发送给大家。我不能完全确定这项工作是否在工作列表中，但我一定会将它纳入工作列表。希望以上回答可以解决你的疑问。

我们将在会后处理这项工作，并在计划发送的状态报告中纳入相应信息。

SCHNEIDER 主席:

我想快速说明一下，希望我的理解没错。你的意思是，其他保护流程和 IGO 的权力是两个独立的问题，只是在保护拥有公共目标的机构的问题上具有一定的相似性。你是对的，状态更新应该是报告的一部分，我们很高兴能够收到这样的报告。我们知道这个小组的工作同样有些延迟，因为移交问题，我们有四个月的等待期，去年七月，我们在巴黎成功召开了一场会议，但因为董事会和其他人都太忙了，所以某些工作有些延迟，但我们都在努力推动事情向前发展。

如果我的理解没错的话，对 IGO 和红十字会的保护都是临时保护。还没有形成永久保护，相应的工作应该会在某个阶段完成。我们今天无法给出明确信息，但这也是我们工作列表上的一项工作。

希望以上总结是准确的。

JAMES BLADEL: 情况就是这样。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。

我们已经占用了大家的时间，希望这是最后一个观点。有请 Kavouss 发言。

伊朗代表: 我不是要提最后一个意见，是请求处理一个意见。我之前询问过大家有没有时间，希望大家没有忘记。对于 GAC 而言，这是相当重要的问题。我们需要对“CCWG——问责制”的问题形成决策。在讨论中，我们提到过 GNSO 的 PDP 和 GAC 建议的不同之处、批准级别以及董事会驳回的问题。之后我们又谈到，如果门槛值从过半提升为 60%，那么“回避”原则将适用于 GAC，而不适用于 GNSO。

当我们询问为什么存在这种区别时，有人说 PDP 建议拥有内部机制，所以不需要采用回避原则。如果我的理解没错的话，PDP 的所有内部机制，在提交给董事会之前都需要征询公众意见。对吗？

如果是这样的话，那么 PDP 建议在提交给董事会之前是否需要征询公众意见？如果还有其他的内部机制，我们会非常高兴，因为我们希望充分理解为什么应该区别对待 GAC 和 GNSO。

谢谢。

JAMES BLADEL:

我会尝试着简单回答你的问题。

你和我参加这两个小组的工作已经差不多两年了，对很多主题的本质都有比较深刻的了解，而关于某些主题，我们在这几年里发送了数十封电子邮件。所以如果进行总结的话，我可能会出现一些错误，但不管怎样，我还是想试着回答你的问题。我们的看法是，PDP 中存在着某些内部问责机制，所以 PDP 可以区别对待。我不是要对 GAC 建议发表评论，但是关于 PDP，我们至少会安排两次公共评议期。工作组也可以请求安排额外的评议期。任何人都可以参与评论，包括 GAC 成员、GNSO 成员、有利益关系的人员以及认为自己应该参与其中的人员。唯一的要求是，大家必须在 PDP 开始阶段提交意向书，除此之外，我们对参与人员或领导人员没有任何限制。

另外，我们会秉承透明和开放的原则处理 PDP，坦白说，这与 GAC 建议不一样。GAC 建议的形成过程是完全保密的，也许这样做有一定的道理，但你询问的是两者的不同之处，那么这是一种区别。

最后，PDP 的范围有限，不仅受缔约方之间所签订合同的制约，还会受到 ICANN 法律人员的审核，确保符合章程和 ICANN 使命。

所有这些审核都贯穿 PDP 的整个过程，而不是等流程结束后再来处理的。至于差异是否得到了正确对待，有些 GNSO 参与者和 GAC 参与者存在着完全不同的观点，但你的问题应该是：我是否相信存在差异？是的。我相信两个流程之间存在着某些本质性差异。至于 CCWG 能否正确对待这种差异，这个问题还有待讨论，但我认为它们是 [音频不清晰] 的流程。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢，James。你的回答能够帮我们避免被“回避”，因为我们计划在星期三下午发布 GAC 公报草案，这是我们的最后一部分工作。我们也会针对 GAC 建议安排公共评议期，这将使整个工作再推迟半年。如果我们满足了免于“回避”的条件，我就可以离开了。

好的。非常感谢你的说明。我们的会议需要结束了。我们在会上进行了卓有成效的意见交换，希望大家和 GNSO 的所有人都能继续保持这种劲头。感谢各位今天前来参加会议。下面大家可以休息一分钟，让 GNSO 的同事离场。

[掌声]

JAMES BLADEL: 感谢你的邀请。这次会议对我们来说很有帮助。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 事实上，会议还没有结束。只是暂时休息了一分钟，我们还要继续开会，所以请大家再次回到座位。

好的。请大家再次就坐。我知道你们讨论的事情很重要，但我们今晚的任务还没有完成。

我会将下面的时间交给 Tom，他为我们的很多重要事务提供了极大支持。

大家知道，我们交换了议题 10 和议题 12 的顺序，所以，今天晚上本来还需要处理新 gTLD 未来轮次的问题，了解 GNSO 的某些重要的政策制定流程的最新情况。很遗憾，我们没有那么多时间。所以我们会尽快形成书面文字，将这些信息提供给大家。下面将时间交给 Tom，他将为大家简单介绍 GNSO 以及 ICANN 在新 gTLD 未来轮次问题上的一些情况。

非常感谢，Tom。

TOM DALE: 非常感谢，Thomas。

我们已经准备并发布了一份简报，我顺便要强调一点，当我说到“我们”时，是指 ACIG 所做的努力，这不单是指我，但是

也包括我本人、Michelle 和 Tracey。这是我们整合的大家的意见。

我下面就要带大家一起了解发布的这份简报，它涵盖了新 gTLD 后续轮次的问题，以及围绕它制定的政策，而且我还要简要地谈谈部分其他 GNSO PDP 工作，我们在上次会议中没有时间讨论到这里。

GNSO PDP 结构之内催生了大量的工作。而且一直如此。它现在对于 GAC 变得尤为重要。我将试着根据我们的理解来解释这一重要性的原因所在，这些事情涉及到哪些方面，还有 GAC 在未来合作方面可能会考虑到的某些选项。

整体说来，整个 ICANN 内部主要包含三大工作方针，不好意思，你们必须要充分掌握这三项工作方针，其中某些内容可能是你们之前从未想过的，但请让我试着解释一下。首先一个是在当前轮次中执行的审核工作。为什么说它们如此重要？因为当前轮次已基本结束；因为它们将要为下一轮次做好准备工作，如果有下一轮新 gTLD 的话。

这些审核，你们在今天下午已经听到了其中一个更为重要的审核，它是关于竞争、消费者信任和消费者选择的。这是一项 ICANN 审核。而不是社群审核。它是 ICANN 审核，但也还有其他一些方面是主要由 ICANN 执行审核的，明白吗？因此它们不是基于社群的。出于各种缘由，它们是由 ICANN 来审核。

第二项工作方针是为未来轮次制定政策。ICANN 委员会并不负责制定政策。正如你们中很多人所知，ICANN 不负责这类工作。对于此类目的，这些政策是在社群结构内制定的，特别是 GNSO。因此与此有关的政策工作要通过政策制定流程 (PDP) 来进行，目前这其中最重要的就是 GNSO 的政策。

第三项工作方针已在我们的简报文档向大家做了更新汇报，它是关于衡量标准的问题；也就是衡量 gTLD 如何在市场中起作用，以及它们所具有的影响力。ICANN 正着手制定一系列衡量标准，并且一直在进行相关讨论，还有一些来自公共政策观点的重要反馈。这些反馈并不是来自政府。它来自安全与稳定咨询委员会及其他技术专家，不过我们也已在简报中与大家分享了这些信息。下面再总结一下这三项工作方针：对当前轮次的审核，对于未来轮次的政策制定，以及衡量标准的制定。这需要 ICANN、社群、尤其是 GNSO 流程以及所有参与人员的协同合作。

如果说这项为下一轮新 gTLD 制定政策的流程看起来有点复杂和凌乱，那是因为它确实非常杂乱，毫无头绪。而这正是因为 ICANN 采取的是自下而上的政策制定工作流程，而董事会要作出相应指导以确保 DNS 的持续运行。因此它是有些凌乱，但却存在一定的逻辑。再次说明一下，我们已在简报文档中试着解释了这一点。

下面很快地说下 ICANN 审核。CCT 审核，是 Megan 和 Lauren 在今天下午早些时候向大家提到过的。这里有一份《新通用顶级域项目实施审核》文档，它是由 ICANN 员工准备的，其中全面阐述了他们认为该轮次应当如何进行。还有根稳定性审核，由 ICANN 实施。最后是关于商标信息交换中心的审核，这在我们之前的几次会议中均有提及。它非常重要，因为 ICANN 已公开表明这类审核是 GAC 在大约三年前就已提出了请求的。抱歉。是在三或四年以前。对商标信息交换中心系统的审核将在未来某个时候重新交给 GAC 进行评议。这里提醒一下，是你们，也就是 GAC 从公司层面提出了该审核请求，这也被纳入到之前的简报中。

对于未来政策的 PDP，当前最重要的事项是新 gTLD 后续流程的制定。这是 GNSO 所使用的术语。以及关于权利保护机制的 PDP。

它本质上是指与所有 gTLD 相关的交易或知识产权。现在，简报和本次会议主要讨论的是第一项新 gTLD 后续流程，因为它涵盖了公共政策问题的各个方面，GAC 早已在三年前提出了这些问题，并就当前轮次向董事会提出建议，并且很巧的是，未来轮次依然会再次面临这些问题，因为这其中没有任何一个问题得到过彻底的解决，因此在下一轮次于未来两三年后开始进行时，它们依旧是 GAC 关注的焦点。

最后是关于衡量标准，我想提醒大家注意，简报中有多处提到 ICANN 一直在努力针对 gTLD 市场制定一份关键绩效指标公告板。这其中的部分内容与竞争和消费者问题相关；部分数据涉及域名滥用及安全性问题。你们可能希望看到 SSAC 对于 ICANN 关键绩效指标第一份草案所提出的意见，因为它们对于衡量公共政策的成果非常重要。

简报包括了 GAC 对于这些问题的可能推进方式。这里有一份表格，它将后续流程，也就是 PDP 章程中一份极长的问题列表进行了压缩，这的确是一个非常长的章程，一份超长的问题列表。我已经试着...抱歉。我们已经试着在表格中标出了与公共政策问题相对应的问题，并尝试对它们进行分类，包括：有关确立正确衡量标准的阈值问题，与 GAC 有关的一些战略性政策问题，而首先第一个问题就是是否应当举行未来 gTLD 轮次。这个问题还没有确定下来。最后是一系列运营政策问题，包括 GAC 建议的角色，因为它已被标示为将包含在 PDP 中。因此，后续轮次的 PDP 将着眼于 GAC 建议在当前轮次中所扮演的角色，以及它在未来应当扮演何种角色。这对于即将参与应如何看待 GAC 建议的相关讨论的 GAC 而言，是一个很好的主意。这只是一个例子，明白吗？

最后，关于在 GAC 内部管理问题的可能推进方式，正如我们今天下午早些时候所听到的那样，很明显 CCT 审核已逐一报告了 GAC 提名成员的相关情况。对于后续轮次的 PDP 工作，

我之前提到过这项工作非常庞大且涉及各方个面，PDP 工作仍然对任何自愿以个人身份参与的 GAC 成员开放。

你们在几个月前通过 GAC 邮件列表得知这一消息后，许多 GAC 成员都表示有兴趣以个人身份参与。我认为并非所有人都能在此项工作中坚持到底。你们必须直接与 GNSO 接洽。

在这项 PDP 中，至少有一名 GAC 参与者，那就是我本人。我填写了我的意向书后便加入了。但这一过程毫无痛苦，它没有让我付出任何代价，我迄今收到的电子邮件相当之少，并且只举行了两次在线会议。

因此请大家看下简报中是怎样谈论这个问题的，并且如果有人希望获取更新信息的话，我们当然可以提供，而且正如 Thomas 所言，未来还会由来自 GNSO 的 Mason Cole 提供有关所有 PDP 的进一步更新汇报。

还有最后一点，大家记得我们曾在几个月前号召 GAC 成员就加入 GAC 内部的一个小型协调小组提出自己的意向，该协调小组专门负责管理工作，管理 GAC 对后续轮次 PDP 的关注，并成为 GAC 的沟通信息交换机构以交流其工作进展状况，并负责在 GAC 达成共识态度，从而使这些成员与 GAC 的其他人员协同工作，促使 GAC 意见一致，并在未来一年左右内将这些意见纳入到 PDP 中，因为它的确需要如此长的时间。

相当多的成员都对此表示出兴趣，因此这个小型协调小组当前具有 30 名左右感兴趣的 GAC 成员，这一规模是相当合适的。

我们需要考虑，或者说该协调小组需要考虑它希望以何种方式组织其自身结构，谁特别有兴趣带头对简报中的问题进行研究，在这一点上，我听从你们的安排。也许简报中对于这些问题在表中的分类方式还需要加以修订。很遗憾，我们并未做到这一点，尽管我们付出了最大的努力，还是无法在这次会议之前安排感兴趣的成员召开一次电话会议，因为大家都已注意到，我们的心思都放在了其他事务上。并且我没有足够的勇气再向 GAC 发送另一封复杂的邮件，应该会受到大家的冷落。因此对于组织一个感兴趣成员小组以投入未来轮次 gTLD 政策工作这项事务，仍然向大家开放。我们可以在此组织一次会议。我们可以在休会期间着手进行。我们可以争取在本周结束前进行进一步的讨论。

不过我要强调一点，GAC 不可将此类问题推迟到下一次会议上讨论，其原因有二。其一，正如大家可能注意到的，B 会议上已经不可能再讨论这类事情。这种方式已不再有效。我们不能在六月份举行的 B 会议上做出进一步决定，并直接纳入系统。

因为该系统...不好将它留待六月份之后解决的第二个原因在于，这趟列车已经开始驶离 GNSO 车站，如果你们和 GAC 都希望搭上这趟列车，且无论是单独乘坐还是一起搭乘，那么现在都是一个大好机会，或者说六月份之前是一个考虑此问题的良好时机。

我要说的就这些，Thomas。

很抱歉，我把一个本来就很长的简报又做了更漫长的解释。

但在我们看来，该问题对 GAC 来讲是政策问题中非常重要的一个部分，由于这些实质性政策问题的存在，GAC 已表示对于首个轮次的结果并不完全满意，抱歉，是当前即将完成的轮次。但很显然，GAC 不太可能有机会早期介入或参与下一轮次。

而眼前这个流程，正如简报中所谈到的，我们相信这就是一个机会。我就说到这里。谢谢大家！

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Tom。请不要为占用时间而道歉。我认为这再次显示了你的支持具有多么重要的价值。因为你是能够实际参与到这些实质性的重大问题中，并且有机会接触它的唯一人员，而我们大部分人都不具备这样的资格。在此非常感谢你对我们提供的卓越支持。这里我想再次明确地表明。

关于其实质，我想正如我们所见，它是一个重要性极高的问题，我想大家都会认同这一点。在这个组织内呆了多年的成员都清楚我们为了制定首轮新 gTLD 的方案投入了多么巨大的精力和时间。可能在某些月份甚至还投入了更多的努力。但我们还经历过更加漫长的高度紧张工作历程。

其中某些要素的实施令我们感到满意。而另外一些要素的实施却并不完全令我们满意。

如果我们意见一致，我认为我们可以在第二轮次尝试调整我们的工作以适应该机制。无论是否要对工作进行调整，无论是否要在第二轮次中采用和第一轮一样的方式来完成工作，都需要我们付出努力。

在第三轮次中，将可能无法对这类调整施加影响。因此它确实...对了，Tom，你已经很清楚的阐明了这一点。现在，GAC 需要介入其中，如果它认为某些工作可能需要改进或进一步完善的话。

因为如果不这么做，我们将在很长一段时间内错过这趟列车。

说到这里，我打算把话筒交给你，由你来讲一讲有关这一议题的意见和疑问。另外，我们不止需要讨论实质性的内容。还需要确保在下次会议之前赶上这趟列车，并自我组织以使我们有能力应对这项工作。这意味着我们需要大家以正式或非正式的方式，踊跃报名加入 Tom 的行列以继续该流程，积极开展工作并向整个 GAC 报告进展情况，并准备接受相关职位。感谢你提供的表格和汇报，你在这其中突出强调了我们应该首要考虑的某些要素，并征求一些提议。当然，这一决定取决于我们。我本来不想说的。但如果大家能够就后续的工作计划提出一些提议，将会是非常有益的。下面请大家畅所欲言发表看法。

有请瑞士代表、阿根廷代表和伊朗代表发言。还有泰国代表。谢谢大家！请举起你们的手。瑞士代表，请从你开始发言。

瑞士代表:

好的。谢谢主席。

关于参与 PDP 一事，如果我理解正确的话，那正是由我们 GAC 成员讨论的话题，我建议我们是否应当考虑做出与对 CWG 和 CCWG 相类似的安排。我们有很多来自 GAC 的志愿者，他们的主要任务是向 GAC 进行汇报，并尝试就 GAC 普遍关注的主要问题向 PDP 工作组提出意见。这也许是一种推进方式。而且这并不排斥其他 GAC 成员以观察员或成员的身份加入，如果他们愿意申请这么做的话。谢谢大家！

SCHNEIDER 主席:

非常感谢。有请阿根廷代表。

阿根廷代表:

谢谢主席。我想支持瑞士同事所说的观点。我认为这是个很好的建议。

我还想提醒大家注意公共评议期的重要性。我们一直在清单中提供有关公共评议期的信息。评议意见应当由一个政府、一组政府或整个 GAC 提出。由整个 GAC 发表意见可能需要更长的时间。但是也可以由某些国家/地区提出意见。我们已经做到了这些。而且是在之前的评议期内。

同时非常感谢 Tom 所做的工作。确实成效显著。就我个人来说，我在过去一个月里因忙于问责制流程而没有太多的时间。但我希望能够更多地参与到这些工作中，这对我们国家是一个非常重要的问题。

你能够再复述一下有关 30 个国家/地区的情况以及我们可能即将在此举行的会议吗？因为我刚才错过了你讲述的部分内容。我对此感到抱歉。

SCHNEIDER 主席：

谢谢大家！有请 Tom。

TOM DALE：

好的，当然可以。谢谢 Olga。

在都柏林会议上进行了 GAC 的讨论之后，我们即向大家发出了电子邮件，而且这一切都是在网上进行的。其主要目的是为了希望成员们有兴趣以某种形式组织、协调或参与此项特殊 PDP 和任何相关 ICANN 审核，当然不是全部内容。并不是所有的 PDP。那有些太多了。进行这项工作的确切方式有待商榷。当然，我们发出的相关建议也有待讨论。这其实全凭你们自己决定。可以通过多种不同的方式进行。

我们的确已收到了大约 30 个左右的成员表示感兴趣的回复。但是，这仅是开始。

如果该小组可以在本周会面，那当然好。

我非常乐意为此提供方便，不过由于我们的其他工作在未来几天里还存在不确定性，这也许是非常困难的。但我很愿意听到一些建议，能够以一种最具建设性的方式来充分利用大家对此的热情和兴趣。

瑞士代表已提议了一种方式，并且在我看来很合理。当然，还有其他一些建议。这就是我要说的。谢谢大家！

SCHNEIDER 主席：

谢谢你的解释。有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。你非常正确地提到了 Tom 所做出的有益工作已得到了越来越多的认可。我们对此非常感激。非常感谢你所做的工作。

我记得在之前的会议中曾有几回，甚至是在与董事会的会议中，我们提到了要对第一轮次中取得的经验教训详加研究和审查。并且应当在第二轮次中极力避免一切不足、缺陷、问题和困难。

这一点是否包含在你的摘要之中呢，Tom？谢谢大家！

TOM DALE:

谢谢！是的。有一些材料中提到了 GAC 已在第一轮次中明确了的关键问题。我们还不能够将从这其中吸取的经验教训直接应用于 GNSO 或其他机构.这还需要更多的工作。GAC 所取得的经验教训可能与其他人所认识到的经验教训并不相同。我认为 PDP 流程中已明确表示了要将所有工作从头开始再次梳理一遍的意图。

我们已经掌握了很多资源材料。我们还可以提供更多有关 GAC 经验的资源材料，这其中有很多都来自 GAC 和董事会之间就保护措施反复商讨的建议。我们在昨天提供了单独的简报对此进行了详实全面的讨论。大家可将它作为基础。

但我认为，鉴于 GNSO 流程现在已全面掌控了相关讨论以及 GAC 早期警告建议等内容的形成机制，那么无论审核 GAC 建议及 GAC 早期警告系统存在何种意义，只要这一讨论没有任何 GAC 的贡献，那么很显然它会成为一个问题。

因此，尽管我们拥有这些材料，并且在其他简报中提供了很多 GAC 在过去三年里自北京会议起提出的各种建议和问题，我们也必须认识到讨论的框架范围不仅限于 GAC 学到了哪些经验教训，还包括其他人对 GAC 建议的看法，并准备参与积极的讨论。这些将在 PDP 流程中进行，对此我们已有所留意。

我还要提到一点，在 PDP 工作组流程中，ICANN 和 ICANN 内部的 GNSO 员工会定期举行介绍性的培训会议，并协助其通过远程方式参与进来。他们会告知这些电话会议可能需要的时

间，并每次争取一个小时的 Adobe Connect 连线时间。这些协助、培训和建议对所有希望参与该项工作的 GAC 成员开放。而且可以说是以极高的质量在提供。我们还可以与 ICANN 一起提供更多相关的协助。谢谢大家！

SCHNEIDER 主席： 非常感谢。下面有请泰国代表。

泰国代表： 谢谢主席。大家已经提出了很多观点，但我还想提一点。如果你们仔细研究下 GNSO，会发现甚至连该项目的名称都是不一样的。他们的称呼方式与我们不同。他们称之为新 gTLD 后续流程。

而我们则称之为后续轮次。

首要的一点，如果读过该章程的话，会发现其条款是有史以来最复杂的 PDP。而我们只有一名成员。我们传达给社群的信息是不准确的。我们应当尽早地参与这项流程。

如果读了章程中小组的所有内容，你会感到非常担忧。因为其中涵盖了我们在北京会议期间讨论到凌晨一点的所有内容。他们愿意在这个时候听取我们的意见。而你们只派遣了一名成员。

我希望我能够参与。并会为此做出尝试。但我们还有另一个工作组，怎么说呢，在完成这项工作后，我得想想我们应当如何确立以后工作的优先顺序。如果你们了解章程的话，会认为这一点非常重要。它包含名称联盟以及一切内容。甚至是服务欠缺地区。什么都有。大家讨论的一切内容，包括域名，都已在这五个组内指定。而我们需要切实参与。我们现在在座的有一百人。但是观察员和成员却很少。参与 PDP 需要做大量的工作。你需要作一份书面报告。你需要回过头与 GAC 沟通。

我不相信 Tom 会在下一轮次，或是下一场会议中提供有关这些工作组的更新信息，如果他还是唯一工作人员的话。

我敦促所有 GAC 成员都要切实地开始考虑这一问题。否则的话，在第二轮次即将来临时，你只是发布 GAC 提前警告。这可能并不值得。因为他们给予了我们参与的机会，并且可以提出任何号召、提议、建议，你甚至还可以记录它。好像是泰国代表参与了 PDP 流程之前的翻译和音译工作。我认为我们为此付出的时间是完全值得的。因为在最终报告中，他们注意到了我们向工作组提出的建议。它们被正式地认可为 GAC 建议，这与 GNSO 理事会做出的决定可不一样。但我们保留我们的权利。我们已经告诉他们，如果地址因为没有采用拉丁格式而产生问题，则需要进行翻译。他们称之为正确的或非 ASCII 格式。因此我敦促成员们对这一点务必有所了解。

如果你读过章程，我认为这就是工作组或 PDP 提出的最重要一点。我们需要传达 GAC 愿意参与并与社群合作的信息。这是最为重要的一件事情。

然后坐下来等至最后一分钟。如果你发出 GAC 提前警告，是不会带来任何帮助的。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，Wanawit。我支持你的观点，仅让我们秘书处的一名成员参与此事是远远不够的。因此我提议我们按 1、2、3、4、5、1、2、3、4、5、1、2、3、4、5 的循环顺序依次点到我们所有人。被点到 1 的人将参与其中一项工作流。被点到 2 的人...不，我是在开玩笑。

但是，我们需要寻求合适的方法来明确安排我们中的至少一部分人参与这项工作。否则，我们迟早会遇到问题。

下面有请英国代表。

英国代表：

谢谢主席。好的。我非常同意泰国代表的观点以及你刚才的看法。

首先，我想重申，我在都柏林会议后的某个时候表达了我的参与意愿，并会特别选取 PDP 流程中的某些要素作为目标。

我同意瑞士代表提出要共同负担工作职责的观点。

我们需要明确由谁来牵头负责特定的议题，然后进行汇报并参与 PDP 工作组的讨论。

我现在立马想到的首要议题是我们的社群申请。大家都应该记得，我已负责领导了很多这方面的工作。因此我当然愿意以志愿者的身份参与这些突出问题的研究工作。

在 GNSO 的非详尽清单中，社群申请及 IGO 等问题均赫然在列。我会进一步提供与此有关的看法。

我只想添加一个可能的议题，这一点是我非常希望添加到此 GNSO 非详尽清单中的。这就是儿童保护，大家应该记得在第一轮次中，它是 GAC 面临的一项重大问题，我们在北京公报中已经确认了一些特定的申请，它们是针对儿童等对象的字符串，我们很担心它们是否会被纳入充分保护。

在这种背景下，我们的意大利和英国同事已经与欧洲儿童网上安全非政府组织联盟展开合作，着手建立一套与注册要求和此类域相关的标准。我们还未在 GAC 内部透露这一点。我们打算在未来的某个阶段再这么做。

但这为英国以及我的意大利同事提供了一种工具，使他们能够参与 PDP 流程中的儿童保护工作。

现在想来，我本应在 CCT 审核会议上的 CCT 审核中将它作为一项重要议题提出来。

非常感谢 Tom 对此所做的工作，感谢他将我们需要关注和开展的一系列活动的文档进行了归纳整理。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢英国代表。西班牙代表请讲。

西班牙代表： 谢谢 Thomas。

我支持召集 GAC 成员参与 PDP，因为我们在说服 GAC 董事会遵从新 TLD 相关建议的努力因参与过晚而失败之后，或许应该尝试一下这个方法。

或许我们应该尝试另一种方式，以力图变得更有说服力或使其转而接受我们的立场。我们不应再重复同样的经历。

我鼓励你们多多参与。但我们也要特别留意我们的本职工作。尽管我们可以在这里承诺要更多关注 GAC 问题，但当我们回去以后，所面临的现实是，我们有时会被其他职责压得抽不开身。可能这些问题在我们的老板和我们的高层官员那里还未引起足够的重视。或许明天就是个好机会来提请高层官员注意，他们需要让其员工在这些问题上投入更多的时间。

但是这并不是能够轻易改变的，政治优先决策权不由我们决定，我想对这些工作组的构成提几点建议。我看到他们在清单上已有 30 人或更多。这里有几个工作组或计划需要关注。

我建议大家选择一个对自己国家更为重要的工作组。每个工作组应该至少有两名成员，这样他们就可以轮流参加电话会议。

在我已参与的一些 PDP 中，他们一般每周或每两周组织电话会议。有时候，这对你们不太方便，因为你们还有其他事情要做，或仅是因为这些电话会议是在晚上或其他不太便利的时段召开的。因此明智的做法是配备至少两名成员，这样他们就能轮流工作。

另外，如果你无法让留在国内的人员参与，某些国家或地区可派遣由两到三人组成的代表团来这里开会。这意味着他们不是国内唯一关注 GAC 问题的人。如果他们能够两三人共同分担职责，也会使这项工作变得更容易些。

我还要说明一点，对于非母语人员，不仅很难跟上书面文档的进度，参加电话会议更会觉得尤为困难。接下来，如果你必须要用英语向 GAC 进行汇报，那要花更多的时间。

对于我而言，用西班牙语书写更容易些，因为我可以写得更快。但我必须用英语书写。这势必花费我更多的时间。

我们不知道这是否可行。但对于那些积极参与工作组讨论的人员而言，如果能让他们用七种语言之一进行书写，然后再将他们的报告信息翻译成英语，这会是一个不错的激励措施。

我想说的最后一件事情是，还有另外一个问题虽未在此提及，但也是 GAC 应当关注的，这就是即将替代 WHOIS 的新 gTLD 目

录注册服务。我认为它将成为 GAC 的根本所在，GAC 需要切实关注这一事务。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

好的，谢谢。我想你的观点已得到了应有的注意，当然也包括最后一点。让我们抓紧时间继续。我们下面还将有请新西兰和挪威代表发言，然后我们将对推进方式进行快速表决。

谢谢。新西兰代表，请发言。

新西兰代表：

谢谢主席。

我们明确支持成立一个成员小组来帮助我们处理这些问题。我刚刚看过了 Tom 的简报说明，坦白地讲，这份报告的工作量简直大得吓人。在最简单的层面上，我认为 [音频不清晰] 会议所讨论的内容及时间将对 GAC 很有帮助，这会汇报我们何时需要提出意见以及大家是否有足够的兴趣来建立一个共享的 GAC 立场。

我们需要切实考虑的一件事情即是工作方法。我们已从 CCWG 那里获知，要求代表共享 GAC 的观点是很棘手的。也许我们更应该把这些人看作是联络人而不是代表，因为他们可以汇报工作的进展以便我们能够以国家或地区的名义单独地提出意见，或以 GAC 的身份联名提议。并且要与这些志愿者人员一起讨论，或与整个 GAC 讨论我们预想的运作方式。我们是一

个工作非常繁忙的咨询委员会，因此我非常高兴看到已有 30 名成员志愿加入。我们可以一起分担工作，以确保 GAC 能够充分地考虑到每一个方面，并在我们离开马拉喀什之前做好准备。尤其是，我认为我们的首项工作是对为该任务设置的时间期限提供意见，以便我们确保该时间期限能够允许社群的所有人，而不只是通过 GAC 的指导手册，来管理已明确分配给他们的大量工作。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你提出的这些有用观点，新西兰代表。

最后有请挪威代表。

挪威代表：

好的，谢谢主席。我也想感谢 Tom 和秘书处对 GAC 保护措施建议所做的全面阐述以及与董事会交流的所有信息，因为这些信息实在是太多了。我还想强调，所有的保护措施建议都是为了解决《新 gTLD 申请人指导手册》中的不足之处。但我还想指出，我们还可以将现有《新 gTLD 申请人指导手册》中的其他问题拿出来让大家重新考虑，展开新的讨论。正如我们在跨社群工作组针对地理名称的当前讨论中所看到的，有些人希望将现有的保护措施拿出来进行新的讨论。其他地区也可能遇到类似的情况。因此我们还要注意，有些其他的问题是已在当前

的《申请人指导手册》中得到解决的，但 GNSO 又打算将它们挖掘出来重新进行考虑。

因此我们还要对这些问题加以关注，如果它们果真被拿出来讨论的话。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢挪威代表。这是你提出的另外一个非常有用的观点。

我想我们该做个总结了。现在已经超过 6 点钟了，这真是漫长的一天，从早上 8:30 过后的几分钟开始，一直持续到现在。

让我们快速地明确一下，我们是否都同意，我们是否都清楚该流程的后续工作，应该不会再有人要求对这项流程另做说明了吧。

基本上，我们将采纳这些提议，如果我没有理解错的话，将我们的人员划分为一些子小组，以便参与不同的工作流，并且这是建立在已报名的 30 人的基础之上，虽然还可能会有新人加入，但不会是所有人。Tom，在听到了刚才的各种意见后，你对我们可以尽快采取的后续步骤是否还有具体的提议，以便使我们所有人能够达成一致。

TOM DALE:

好的。谢谢，Thomas。首先，我注意到来自 ICANN 负责政策制定的工作人员的 Mary Wong 曾在 Adobe 聊天室中提到 GNSO PDP 工作组按照惯例会在早期阶段征询来自所有组的意见，其中就包括 GAC。因此我们有机会尽早涉及到一部分问题，至少是在一开始就能从整个 GAC 的角度来看待这些问题。但是，正如我们所知道的，问题在于如何找到正确的人员和正确的时间来做这项工作，秘书处自身是不能够去做这件事的。

在听取了大家的看法后，我提议一个不太具有启发性的推进方式，由我与一些在今天下午表示出兴趣的代表进行商讨，这包括瑞士、英国、新西兰和其他一些国家和地区的代表。如果你们在未来几天里给我一些时间与这些代表在小组范围内进行讨论，继而有可能使该小组或规模更大的组同意建立某种形式的结构，以按照新西兰代表的建议，组建联络人角色，而不是正式的代表角色。这些方式可以有 CCWG 的参与作为良好的基础，并可避免某些更加棘手的难题，例如使少数人在深夜和白天的不便时段花费太多时间。

这些都是很实际的问题，我确信保持一个数量合理的人员规模是可以克服这些问题的。

因此请给予我一些时间与这些成员进行商讨，共同拿出一些主意，并在本周结束时进行反馈汇报，到时候我们会在一个欢快的气氛中处理一些更为重要的事务。

谢谢主席。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。我认为这个提议很不错。

有请美国代表发言。

美国代表： 谢谢主席，很抱歉我需要再占用大家一点时间。再次感谢大家。我也想加入感谢 Tom 的行列，感谢你提供了一份如此有用的书面报告，甚至带一点警示作用，因为它向我们展示了这项重要工作的巨大影响力。

我认为我们自身还面临着更多任务。我看到大家都在点头，有些人提到我们需要对已有的工作进行一个优先级排名以及确定应该如何利用已开始的工作，以便重新确立我们的工作安排，因为有很多问题正在现有的工作组中着手解决，其中一部分问题已在这份相当长的清单中明确列出，并且我们可能会对此达成一致意见。如果我们要以 GAC 的名义开展工作，则会尽我们的所能投入其中，因为以这种方式取得的工作成效势必更具有分量。

我还认为，我们应当试着展开讨论，这也许就是 Tom Dale，之前几次对话和 GAC-GNSO 咨询小组的用意所在，从中确立的一些流程可为我们所借用，因为我们需要确定某些特定工作流的时间表，这样就能够与我们多年之前在制定 GAC 计分卡时所做的工作进行比较。我想我们的志愿者已在提笔撰写相关的

报告，以将一切工作内容传遍 GAC 上下，这样整个 GAC 都能参与进来。我们接下来可以做出充分准备，不断充实保护措施建议。

因此我认为我们应当重新考虑我们当前所做的工作，并使之合理化。我记得 Wanawit 曾提到要确立一些优先级。然后关联到时间表，这样就能得到一幅非常清晰的路线图。

我还想再次感谢你们所提出的意见，我当然也非常乐意志愿加入小组讨论，看看我们可以做些什么。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Suzanne。事实上，你已经非常积极地参与了这项工作，在第一轮次中搜集各种材料和观点，与其他人紧密合作，这让我们非常依赖你们的有关记录，以从中了解我们究竟做得怎样，是否在某些方面比其他地方做得更好。但有一点是明确无疑的，我们必须确立工作的优先级。没有其他方法。我们无法，也不会采取其他做法。

我这里要提醒所有人，虽然马拉喀什是个伟大的城市，但在周四早上我们需要开始切实计划截至下一个闭会期间的工作，以及下一次会议乃至下次之后的会议。

在座的大部分人周四上午仍将与我们一起开会，这是极有可能的，如果我没有弄错的话，我们已安排了一些时间来计划未来

的工作。请大家到时候积极参与该讨论，而现在我们必须停下了。今天到此结束，至少是我们今天在这间会议室的讨论到此结束。

我非常感谢大家的合作，参与，从早上一直忙碌到现在，我们将在周四上午 9:00 再次在此会面。我们将于明天早上 10:00 在这间会议室参加另一场会议。就是这样。

谢谢。

祝大家度过一个愉快的夜晚。

[听力文稿结束]