

马拉喀什 - 有关双字符代码实施的 GAC 会议  
2016 年 3 月 9 日 (星期三) - 14:00 - 14:30 (欧洲西部时间)  
ICANN55 | 摩洛哥, 马拉喀什

**CHAIR SCHNEIDER:** 好的。感谢在座的各位再次回到本次会议。我们的日程表上还留有一些项目, 我们将在这个下午进行讨论。我们可能会找机会准备公报的草稿, 然后在大约 3:00 或其他时间恢复会议, 在此之前有一个实质性的项目, 将在第一次宣读中进行了解。

因此我们现在关注的问题是, 如果没有记错的话, 应该是时段 22。它涉及到第二级别的双字符代码, 以及对此进行的实施。对于这个问题, 我们也在 ICANN 和 GAC 之间进行了反复交流, 提出了大量建议。

你们的简介文档中简明扼要地介绍了这些情况, 讲得相当全面。我想让 Gema 发言, 介绍一下这个问题, 然后让我们更好地讨论在这个方面还没有解决的一些问题。

感谢大家。

有请 Gema 发言。

**GEMA CAMPILLOS:** 谢谢您, 主席先生! 下午好。

---

如果你记得我们在都柏林的建议，这已经不是我们第一次解决新通用顶级域下双字符名称使用的问题了。但是为了抛砖引玉，我简短地回顾一下我们去年十月在都柏林提出的建议。

我们曾经谈到，ICANN 在注册管理机构协议规定 5 的实施上和之前的 GAC 建议不一致。之后我们请求董事会来解决技术问题，从而可让政府更加方便地了解他们的异议。我们还回顾了政府提出的所有意见，不管什么理由，都应对全部予以考虑。

在都柏林会议之后，关于这个问题的新动向是我们先举行了讨论会或网络研讨会，根据不同区域我不记得 ICANN 人员是举行了两次还是只举行了一次这样的会议，由此告知 GAC 成员他们必须使用的 Web 表单和新流程是什么。我想技术问题或多或少得到了解决，现在工作表肯定是更加易于使用了。这是其中一个新动向。由此简化了网络研讨会以及新的 Web 表单。

第二个新动向在于，如果你是联系人，你可能已收到了 GAC 网站上发布的新请求的通知，该请求由 ICANN 在本流程的下一个阶段发出，要求管理已经收到政府意见的标签或顶级域名的注册管理运行机构提供的缓和计划，由此解决和缓解政府提出的问题。

他们有 60 天时间来提出这个缓和计划。因此截至 4 月 25 日，应当将这些缓和计划提交给 ICANN。

然后他们将考虑缓和计划和政府的意见制定评估政府问题的标准，并且将获取对于标准的公众意见，以最终决定如何处理收到的意见。在本年该工作将更进一步。

我记不清是在同一电子邮件通知还是在单独的电子邮件通知里，他们告诉我们，有八个标签，八个双字符代码属于八个国家/地区，这些国家/地区的意见已遭到拒绝，因为这些意见可能会造成和国家或地区名称混淆。

我想和大家分享的第三个新动向是，最近我们收到了董事会关于 GAC 在都柏林提出的建议的通知，其中包括对于我们对此问题的建议的回复。

董事会表示，已经完全考虑了政府的意见，但是也知道会对标准造成混乱。他们十分明确地表示，他们不接受 GAC 对于在不会造成混淆时考虑政府意见的建议，因为这是在注册管理机构协议的规定 5 上制定的标准，并且在跟进的第二部分或第二程序上更加具体和明确，由此授予发布双字符名称的权限。

因此这些是在都柏林公报之后的三个主要问题：有关技术问题的网络研讨会、双字符名称发布的下个阶段的启动、对应八个标签的八个意见遭拒绝的实际情况。我们在都柏林 GAC 公报上得到一个回复，表明只要 GAC 的建议和混淆问题不相关，他们都不接受将其作为意见的依据或基础，而在其他所有情况下，他们会全面考虑政府意见。

---

因此现在，这就是我们所面对的情况。我想要提醒的是，这有待商榷。现在请我们的主席继续主持会议。

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。

对于纳米比亚，这是我们没有跟进的情况之一，因为他们没有指明，如果我得到适当的通知，就不会 [音频不清晰] 引用字符串上的混淆。Henri，你能否说说你当前看到的情况，让我们了解下这方面的实际情况。

不知你能否简要地谈谈你在纳米比亚了解的这方面的情况。

感谢大家。

纳米比亚代表:

谢谢你，Thomas。我想要说的是，大家知道，就是我们的异议遭到了拒绝。

现在我被要求基于我们所做的承诺解释这样的情况，尽管现在看上去对于协议中晦涩的条文、注册管理机构协议以及其他后续的流程，似乎 ICANN 都有理由依据混淆标准予以拒绝。

我现在感觉非常难以说明和进一步激励我们所需做的事情，因为我们仍然坚持，我们基于注册管理机构协议以及一般理解的建议或异议应当通过有关问题和异议的 GAC 代表为注册管理

---

机构或申请人参与的某个流程和政府提供，因此可以进行澄清，避免进一步的误解。但是现在尚未提供这个。

在目前这个阶段，我们希望知道在这种拒绝之后是否存在任何可能来了解这些异议，并就这些异议开展详细的讨论，因为我们的观点是异议在某种意义上指明了某些混淆，但是并不明确。很明显这正是当前所需的。需要明确地说明，就异议而言，存在来自各个国家/地区的这种混淆。

因此我们希望能前进的道路上获得更多我们所能开展的工作的信息，依据可能是进一步的阐明、进一步的咨询，然后是任何请求流程，因为我们现在所面对的是一个政府，我想可能还有其他更多。

当然我们是特别提到的八个国家/地区，也许该决策以及同事可以为我们提供更多背景信息，并就当前的前进方向进行进一步阐明。

感谢大家。

CHAIR SCHNEIDER:

谢谢！

我想大家都看到了，Cyrus 也抽出了时间来到了这里，和我们一起探讨这个问题。

不知是否可以让你发言，从 ICANN 角度解释以下你们是怎么开展工作的，并也可能由此确定对于这些有着明显误解的情况是否有解决办法，这些误解涉及进程或政府对于发布提出异议的原因，可能会帮助我们找到这些似乎存在问题的情况的解决办法。

Cyrus，先感谢你分享自己的观点和工作方式。谢谢！

CYRUS NAMAZI:

谢谢主席先生！

各位出色的 GAC 成员，我是 Cyrus Namazi。我是 ICANN 全球域名分部的成员。处理这个双字符代码的发布流程是我工作的一部分。我很感谢有此机会在这里为大家说明任何问题、任何意见，从而能更好地理解在此工作中产生的问题。

为了给大家提供一点有关整个流程的背景信息，有两个情况是必须了解的。其一是注册管理机构协议不包括来自董事会的任何具体指示，其中的措辞更倾向于指导性，让相关人员据此开展工作。具体而言，在注册管理机构协议的规定五中说明了双字符标签的发布。

我们经常和来自 GAC 的代表沟通，包括 Gema 和其他人，探讨的内容一般是我们的理解以及我们的方法将会是什么。为此，在去年的八月，我们发布了流程，旨在处理注册管理机构的请求，从而发布他们希望发布的双字符代码。

---

已经有来自董事会回复的公告，但是它们都没有能够明显改变我们决定采取的行动过程。

正如 Gema 所说，除了电子邮件以及我们在自己的网站上提供的更新，我们还提供了两个网络研讨会，以适应各个政府代表的不同时区。

我们非常合理地参与到其中，说明需要遵照的流程。

我们还特别为拒绝立即发布相应两字母代码形式的国家/地区代码的政府设置了相当低的门槛，切实应对与其特定国家/地区代码的混淆。

这样在确实希望使用两字母代码的注册管理机构、ICANN、社群当然还有相应的国家/地区之间，有了有意义和实质性的对话，共同为有效的解决办法努力。

因此，如果没有记错的话，该流程结束于 2015 年 12 月 5 日，在此之后我们收集并处理了我们收到的意见。我想意见总共大约有 48 个。具体数字我记不清了，大约在 50 上下。

在处理和析我们收到的所有注释之后，如之前 Gema 所述，有许多符合与相应国家/地区代码混淆的标准的下限。我强调了是“相应国家/地区”，因为这是由注册管理机构协议规定 5 的内容确定的。其中有八个不符合该标准。

现在我想要强调，不符合混淆标准并不意味着我们不会予以考虑。我们实际将这八个双字符标签指向了相应行动过程，即在

---

有指向注册管理机构联系点的垃圾邮件等问题时，我们会这样做。

因此，如之前所述，当前阶段注册管理运行机构离开始日期还有 60 天时间，我不知道确切的开始日期，但是在 4 月 24 号之前一定会回来并提议措施来减轻混淆。

这就是我们当前所处的流程。在我们为该特定流程创建的基于 Web 的工具方面，我们得到了来自 GAC 中某些同事的不错的反馈，还有一些改进意见。我们对此表示感谢。但实际上这就是我们目前的状况。

不符合混淆标准的八个双字符标签将在不久的将来发布。

所以谢谢你指出。

CHAIR SCHNEIDER:

Cyrus，非常感谢你为我们说明这些。这表明你为寻求适合的解决办法做了很多工作。

现在大家可以向 Cyrus 或 GAC 的成员提出问题或意见。

好，有请伊朗代表。

伊朗代表:

谢谢主席。谢谢你，Namazi 先生。谢谢，Gema。



这是我们之前提出的问题。目前所提供的回答并不足以让人心悦诚服。从提出请求的时候起，如果相关的政府没有反应，那么这种没有反应是意味着默示同意或者我们需要来自该政府的明确回复？

这可能是某些同事没有关注的点，但是某些发展中的国家/地区会关注这个。这就是我们提出的问题，并且我们将重新确认这非常重要，确认我们是有特定回复还是没有回复，或者没有回复是否意味着默示同意，也意味着没有意见。

感谢大家。

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。

有请 Cyrus。

CYRUS NAMAZI:

谢谢你提出的问题。对于该问题，我想先给出一个肯定的答复，是的，你必须明确地实际反对请求的发布，即发布属于你国家/地区代码的双字符代码的请求。当然，反对需要符合混淆的标准，例如在该情况下为伊朗的国家代码。

---

伊朗代表： 如果你们没有回复，那么是发生了什么？这就是我的问题。  
Cyrus Namazi，如果你没有答复，则将会发布国家/地区代码吗。

伊朗代表： 对此，我们有重要的问题。没有回复意味着同意吗？我们对这个默示同意有问题。不只是此处。还有其他许多领域，该问题很大程度上涉及到没有人权、资源的许多国家/地区，这是由于其他问题、元素、组织变化、从部门到部门以及从办公室到办公室的人员责任变化。还有忽略的要点，是我们需要解决的，我们需要通过联系人、提醒联系人等联系资源借助 ICANN 进行干预。但是在截止日期之后没有立即回复意味着这是我们感到不适宜的东西。

感谢大家。

CHAIR SCHNEIDER： 谢谢伊朗代表！的确，GAC 在此前表达了自己的失望，如果我可以这样说的话，因为流程尚未制定或者尚未以便于政府行事的方式制定。而是以更便于注册管理机构的方式制定。

我们之前曾进行过该讨论，并交流了一些观点。因此该流程采用了该方式来制定。我们在早些时候就有些失望地注意到了这点。

然而，我不得不说，对于可能执行的国家/地区名称发布有时存在着相似流程的混淆，不是国家/地区代码，而是国家/地区名称，这也是合同规定 5 中的内容，在其中采取了其他处理方式，或者在国家/地区代码上经历了这点之后，GAC 至少明确地表示了以另外的方式处理它的期望。你们可能还记得，我们收集了一个名单，从而为 ICANN 和注册管理机构促进这点。我们还邀请了所有 GAC 成员来表达他们对于为所有顶级域名发布其名称的观点，作为备选方式，仅针对商标顶级域名，而非其他。而对于没有回复的，我们从 GAC 成员那里得到了相当不错的答复，并且实际上这个列表也是一种推动力，不仅传递给了 GAC 成员，也传递给了所有政府，包括并非 GAC 成员的政府。然后我们将该列表提交给了 ICANN，将它公开，从而和 ICANN 一起就国家/地区名称更好地开展工作。相应的预期非常明确，即如果没有答复，则默认为不发布。但是之前已经执行了其他流程。我们绝对不能再对此进行影响。

Cyrus，你要对这个问题发表意见吗？

CYRUS NAMAZI:

谢谢主席先生！是的。我想再谈谈之前伊朗代表提出的问题。

制定该流程实际不是为了让它对于注册管理运行机构或 ICANN 人员更为便利。我的意思是，我们也许可以讨论，是否有更好的方式来执行它，但是仅就我们期望遵照的流程而言，政府最长有 60 天时间在实质上将自己的异议告知 ICANN。有数种方

---

式可保持消息灵通。你可以订阅电子邮件，从而如果收到请求，则会通过电子邮件发送给你，并持续向你通知相关情况。当然还有一个网站，其中汇总了所有的这些请求。坦率地讲，如我之前所说，从我们的角度来看，异议的门槛设定得很低。所有政府只需要前来表示：“它和我的国家/地区代码混淆，因此我拒绝。”

我不认为这属于巨大的负担，不需要太多政府人员来处理。这是个相当容易达到的门槛。而一般而言，如果国家/地区对此有问题，则你所需要完成的一切将只是订阅电子邮件。你最多有 60 天时间可回来找我们，然后便可大致进入正确的流程。

我希望这会对大家有所帮助。

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。

有请巴勒斯坦代表，然后是西班牙代表。感谢大家。

巴勒斯坦代表:

我希望能说阿拉伯语。

敬请大家谅解。我的问题可能来得有点迟，因为我是刚刚加入 GAC。

---

我的问题是要提给 ICANN。我认为双字符域名对于 DNS 行业是非常令人迷惑的，因为它就像是针对注册管理机构和注册人的问题，这源于去年有大量授权的域名。

在这里，我们讨论的是双字符域名，这对于顶级域名以及国家和地区顶级域名来说是又一个负担。

这就是我的问题，看上去提得晚了些，但我希望能得到相关答复。

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。

CYRUS NAMAZI:

谢谢你提出的问题。我想要说明，我们在这里讨论的问题是有关第二级别双字符代码的发布，当然国家/地区顶级域名是在顶级运作。因此我不太明白你的问题。它是和顶级还是和第二级相关？但是在第二级别，我不确定它是否会在特定国家/地区代码运营商上造成该级别负担。如果误解了你的问题，请你告诉我。

西班牙代表:

感谢大家。我想问几个性质各有不同的问题。

对于已经在处理的八个标签，由于在异议上缺乏论证，即因为和国家/地区名称之间可能存在混淆而产生的异议，并且假定

它们准备进行发布而还没有发布，在该点是否有任何使用或滥用之外的选项，或者在 ICANN 中对于这些国家/地区是否有上诉机制，从而提供使该混淆情况明朗化的论证？因为我认为在最后，所有根据都有关联，并且都可能与国家/地区的名称混淆。这是一个问题。

第二个问题是一个技术问题。我承认流程中的 Web 表单得到大幅改进，改进如此之大，以至于我想要建议是否可让某个国家/地区发布一次性异议，其中包括尚未请求发布的顶级域名。但是它们的数目及其中每一个的标识为已知。我认为从技术的角度来看，可以很方便地将它们纳入列表。这即是说，你可以提出一次异议，然后不用理会持续收到的请求。

第三个问题涉及缓和计划以及 ICANN 董事会可以随后草拟的标准。

可以说，有许多异议都请求 ICANN 或注册管理运行机构在注册名称之前咨询政府。我很希望 ICANN 将此作为一种可行措施予以考虑，因为许多政府的意愿是不阻止或反对双字符名称的使用，而是想要确保使用它的方式不会损害到国家/地区或给用户造成混淆。

我的最后一个问题涉及可能发生的 ICANN 为第二级别下国家/地区名称的发布而制定的该程序的使用。我们知道对于发布它们以供使用的请求已经提出。目前就我所知，仍然处于待决状态。我们发布、提交了主席提及的表格，但是我不清楚要遵照

---

的流程。我想知道为双字符名称实行的该流程是否将用于国家/地区名称的后续程序或对其有所影响，对于这些后续程序，注册管理机构协议的规定 5 没有明确的内容，或者说没有和双字符名称一样的内容。

非常感谢！

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。我想我们将收集更多，然后让大家有机会一次性回应全部。

有请荷兰代表，请简短一些，因为 --

荷兰代表:

好的，我会尽量简短一些。

我想接着伊朗代表和巴勒斯坦代表的话题说说，我想要提醒一下，我在 GAC 以及全体会议中曾长时间讨论过这个，也有许多国家/地区期望不要在第二级别上造成过度保护。

我想我们大概已经有 240 或 250 个传统国家和地区顶级域名进行了常规发布，在其中对于第二级别的使用完全依照他们自己的程序，可能它们当中有数百个在使用国家代码。

我想问问对此持有较强保留意见的代表，他们在过去 20 年是否在该实践上遇到问题。

感谢大家。

---

CHAIR SCHNEIDER: 感谢大家。

下面有请 WIPO 代表。

WIPO: 是的，谢谢！如果我之前曾提到这个，我表示抱歉，但是 Cyrus，你曾提到存在用于判断混淆的标准。我不知你现在是否可以简单谈谈这个，或者你是否可以在将此提出以获取公众意见时确认提供决策的理由。

CHAIR SCHNEIDER: 然后有请 ECOWAS 代表。对吗？或者是后面的那位绅士？

发言人（姓名不详）： 谢谢您，主席先生！我是来自瑞士的 Andreas Diamini。

CHAIR SCHNEIDER: 瑞士代表，谢谢你。

斯威士兰代表: 好的，先生。

我想知道为什么这应当取决于系统的异议？为什么我们不能制定规则，确定这个是顶级，那个是第二级别。在顶级，你已获



---

得可用作通用顶级域名或国家和地区顶级域名的该名称列表。国家/地区的第二级别名称或双字符，这些代表国家的内容，是不受允许的。这只是一个规定。因此无论谁想要申请它，都要知道这是超越限制的。为什么我们应该依靠政府异议？

就像伊朗代表之前所说，国家/地区可能没有处于提出异议的状态，因为他们并不了解，或者没有资源等。

这实际上也是混淆，我不认为它仅涉及该特定国家/地区的人。即使你是在第三国家/地区，如果你对互联网的技术性不十分了解，我想也会是这样。如果你知道 U.K. 代表的是英国，然后又看到了 .UK 后接圆点和其他一些国家/地区或某些国家和地区顶级域，会让接收者产生迷惑，认为这可能和英国政府相关，而实际上它只是域名，是由某个地方的其他人使用的双字符代码。

感谢大家。

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。

最后有请意大利代表。感谢大家。

意大利代表:

谢谢主席。谢谢 Gema 的扼要重述，还要谢谢 Cyrus 进行的说明。

---

意大利代表不反对我们国家/地区代码即第二域名的授权，但是希望正确地以第二级域名的形式基于逐个案例的方式评估 IT 的授权。我们在制定国际评估流程，该流程不只考虑造成混淆的风险，还考虑到国家/国际法律框架、GIPL 以及机会考虑事项，例如 IT.sucks。这里的每个人都该记得 .wine 问题。我们期望在 IT.wine 下有权利保护我们的地理标识。出于该原因，我们认为 ICANN 以及注册管理机构应当尊重我们的立场，遵照我们的意大利国家代码第二级域名。对于意大利，这是非常敏感的问题。

此外，我们想要强调，对于该立场已经和 IT 注册管理机构达成了一致。

感谢大家。

CHAIR SCHNEIDER:

感谢大家。

我知道时间紧张，但是大家现在也许至少可以答复一下我们听到的问题。非常感谢你，Cyrus。

CYRUS NAMAZI:

谢谢主席先生！我想谢谢提出这些有价值的问题的每个人。

我将试着尽量解答这些问题。如果我们没有予以回复，可以随时联系我们，我们很乐意同大家线下交流。

---

我想从两类基本思想着手回复大家，以供你们在讨论期间备忘。

我想再谈谈荷兰代表作为意见强调的内容，就至少在通用顶级域名领域提出的在第二级别上使用双字符代码的问题谈谈。这的确不是什么新鲜内容，我们称之为传统顶级域名，我们拥有许许多多。两字母代码对它们没有限制。我们在使用它们，并且可能你应当看看是否存在太多滥用的情况，这些滥用导致了你的相应政府在处理你所面对的级别上的该问题时的该级别问题。

第二点是，对于我来说，和大家就此进行交流可能显得更为困难。我们不清楚任何特定的权利、国际条约，或者由此实际让政府反对在第二级别使用两个拉丁字母。如果你发现了我们所不了解的内容，请一定告诉我们。但这并不是我必须了解的东西，或者说至少在 ICANN 方面我们已经了解。

因此，现在容我快速回顾下大家提出的问题，并看看我是否能尽可能多地予以解答，因为现在时间很紧迫。

因此对于 Gema 关于得到不符合异议标准的八个标签的问题，我的回答是恐怕不存在资源可以返回并重新加在流程中。截止日期已过，我们手上没有机制。我们没有报告它的机制，无法获得它们不符合标准的意见。

Gema，感谢你对 Web 表单的赞许。你提出的问题是，是否可以实际将一个常规异议针对未来的所有请求提出。

回答是否定的，对于收到的请求，没有这样一体适用的事情。

这背后的缘由在于，我们不知道要收到什么样的请求。它们实际上可能会是缓和措施提议，我认为对于这种应当给予适当考虑，而不是草率拒绝。

你还问到 ICANN 是否将让注册管理运行机构在将两字母代码投入使用之前咨询相关政府。

我们肯定可以做出这样的提议。我没有找到法律条文可以让这样的请求成为合法请求。

我的确鼓励在这里的 GAC 成员、政府成员、相应成员参与公众意见流程，该流程将接续在注册管理运行机构提交缓和措施之后。并且实际上，正因如此我们在尝试回答来自 WIPO 的问题，依据我们用于评估混淆的标准来回答。

对于混淆的含义存在某种基本性理解，但是我们希望和社群、政府和注册管理运行机构接洽，从而达成共识并得到一个办法，很有可能是最为适合该流程的办法。

Gema 建议在为国家/地区代码开始相同的流程时，不要使用完全相同的流程。

我已经记住了这点，Gema。感谢大家。

我想我们已经获得了许多经验和核心内容及适用的相关约束，但是必须要确保根据国家 and 地区名称的发布所需的具体流程来量身打造它。

我想你还问到，为什么我们不能为发布这些代码制定规则。我认为我们可以这样。我们希望社区能提出这些规定，但是目前，你、我还有员工方面背后的推动力在于我们拥有的合同，以及来自董事会的其他任何指示。这就是我们当前面对的情况。

我想我已经说明了意大利代表的意见，这是评估的权利。恕我直言，我不知道有这种特殊权利。

下面请主席先生继续。

**CHAIR SCHNEIDER:**

感谢大家。现在我想说两个事情。首先，感谢大家参与。如大家所见，仍然存在一些问题，很可能不久就会解决。

关于发布的问题，这是连同国家/地区名称的发布一起发生的另一个请求，我想先从权利的问题开始谈谈。对于权利的问题，我不确定是否存在权利。还有一件事情应当了解。至少在 GAC 看来，在我们讨论该计划时，GAC 感到自己得到了承诺或保证，在该问题上有话语权。发布还是不发布国家/地区代码，这取决于政府。然后，我们可能有些不够尽心，没有实际了解在规范 5 中制定的方式，并且没有进行充分交流，因此最

终我们得到的是对于政府相当麻烦的程序，具体而言，这些程序没有资源在这些问题上倾注太多。我想我们已了解了这点。

但是，我想要说明，对于国家/地区名称，存在明确的法律条文，为这些名称提供保护。

在规定 5 中存在不同的文字，不允许在仅获得政府或 ICANN 的其中一者的同意后发布。它规定，至少需要政府和 ICANN 两者的同意。因此存在着很明确的期望，希望流程将有所不同。正如我所说，我们已经尝试具有建设性和有所帮助，并一起提供了该表格。我希望这会让事情更容易处理。我想要说的就是这些。我希望在你们制定好流程后我们会再次会面，我们将积极地参与，确定在流程基本上线之前这是否会在日常工作中发挥作用，从而在有任何问题时，我们可以把它们分类，再开始流程。

非常感谢 Cyrus 出席本次会议，希望将来还能合作。

感谢大家。

伊朗代表，请讲。

伊朗代表：

谢谢主席！我认为我们不应当匆忙地做任何事情。这是一个非常微妙的问题。这并非关系到过度保护。而是和权利相关。无需制定任何宪法规定。这属于国际法，是国家/地区的权利。除非另外达成了一致，则可以拥有内建的机制，即没有回复则

表示不赞成。我们应当提出吗？也许 ICANN 的人员并不具备，但是我知道在联合国我们是具备的。在很多很多领域，除非特别达成一致，没有回复则表示不赞成。但是，为了不阻碍注册管理机构或对此提出要求的相关方，可以联系 ICANN，并且 ICANN 可以联系国家/地区，并可以提出“我们没有收到回复，可以说明一下原因吗？”这是可行的。但是我们不希望这样。抱歉，请将我们的意见加入修正内容，以及该讨论结果的其他地方，而在该讨论中我们希望能提供该内建机制。我们不需要涉及宪法、规则等等。国际法这一点非常重要。如果你希望使用 IRN，就会希望使用第二级别，并需要得到国家/地区的同意。如果我们因为组织变化而有错漏，我们希望有相应的建议。

这并非过度保护。这是对国家/地区权利的尊重，这是非常重要的。

感谢大家。

**CHAIR SCHNEIDER:**

谢谢伊朗代表！我们必须在此做一番总结了。我们已经有些超时了。幸运地是，我们不会使用整下午的时间来讨论公报。

我们现在将....

事实上，我们有其他实际的事情。那就是我们现在将要提供门票对号奖。我将这个交给了 ACIG。然后我们将暂时休息一

---

下，最终确定公报的草案，然后在一个半小时后再召开会议，从而让我们有时间浏览它，打印出来，再分发给大家。

在此想提醒下各位，袋子中有一张以上相同卡的卡片已被取走，以防止下次同样的卡再次获奖的可能。所以，如果有人不知情而放入了多张卡，我们对此深表歉意。对于故意放入多张卡的人，我们就是这样处理。

感谢大家。

Olof Nordling:

现在我们准备好开始抽奖了。获奖者会是谁呢。这个时候你确实需要祈求上帝保佑。需要一点帮助。

获奖者现在出来了。Florence Lengoumbi, Gabon。

[掌声]

我想说的是，这个名字和这位女士及其服饰契合得天衣无缝。

[掌声]

CHAIR SCHNEIDER:

好的。我想我们都对 Olof 所做的选择感到高兴。

那么现在让我们休息一下，让我们用一个半小时的时间进行准备，对公报进行更新，然后打印出来。

那么我们大约 3:30 再召开会议。大家清楚了吗？



---

这个公报不会很长，我希望我们能够很快完成。

感谢大家。

[听力文稿结束]