

مراكش — مؤشرات صحة تقنيات المعرفات  
الأربعاء، 9 مارس، 2016 — من الساعة 17:15 إلى الساعة 18:30 بتوقيت غرب أوروبا  
اجتماع ICANN رقم 55 | مراكش، المغرب

شخص غير محدد: هذه جلسة مؤشرات صحة تقنيات المعرفات في التاسع من مارس 2016 من الساعة 5:15 مساءً إلى الساعة 6:30 مساءً في قاعة أطلس.

ديفيد كونراد: أنا ديفيد كونراد، المسئول المالي في ICANN. هذه جلسة مؤشرات صحة تقنيات المعرفات. لقد قلت ذلك بشكل صحيح هذه المرة. وسوف نبدأ في غضون بضعة دقائق فقط. فقد تجاوزت الجلسة السابقة الوقت المحدد لها لأنها بدأت متأخرة بمدة نصف ساعة، ومن ثم سوف نبدأ في غضون دقيقتين. شكرًا.

شخص غير محدد: طاب مساءكم. سوف نبدأ الجلسة الحالية. أعتذر عن التأخير. ولدينا قاعة كبيرة للغاية، ومن ثم فإنني أشجع الجميع على التقدم إلى الأمام.

اليوم سوف نتحدث حول مبادرة جديدة في ICANN يطلق عليها اسم مؤشر صحة تقنية المعرفات أو اختصارًا، ITHI. وهي كلمة طويلة إلى حد ما على النقط، لكنني أتمنى أن نعتاد عليها. هذا بمثابة اجتماع بداية، ومن ثم فإنه ليس من الأشياء التي تم التفكير فيها لفترة طويلة من جانب ICANN ومحاولة إلقاء هذا العبء عليكم وحدكم. وهذه مبادرة جديدة نبدأها الآن.

ونود الحصول منكم على بعض التعقيبات من المجتمع حول ما يمكن القيام به وكيفية القيام بالأشياء في تلك المساحة. وقد حصلنا على بعض الأفكار الأولية، لكننا نريد أن نطرح عليكم هنا على هذه الطاولة مقترحًا استقصائيًا فحسب. لكنني أؤكد لكم مرة أخرى أن هذا هذه المسألة ليست عصية على التغيير. ونحن نود الحصول على التعقيبات والآراء ومحاولة تحقيق التقدم في هذه المسألة.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

كما كانت هناك بعض الجهود السابقة التي قامت بها ICANN حول الصحة. مسألة الأمن والاستقرار والمرونة SSR [يتعذر تمييز الصوت] الندوة، كما كانت لنا دراسة حول صحة DNS تعود إلى العام 2010. كما كان هناك تقرير تم نشره - ولا يزال متاحًا - حول قياس مدى الصحة والسلامة في نظام أسماء النطاقات. ومن ثم فإن هذا إلى حد من الأشياء المتواصلة والخاصة بتعميم هذه الجهود في محالة توسيع النطاق بالنسبة للنطاق الذي تتعامل معه ICANN.

وإذا ما نظرنا إلى تأكيد الالتزامات الصادرة في 2009، نجد أن الغرض بالنسبة لأسماء نطاقات الإنترنت ونظام العناوين DNS، محدد بصفته أسماء للنطاقات بالإضافة إلى عناوين بروتوكولات الإنترنت، بالإضافة إلى [يتعذر تمييز الصوت] أرقام النظام، قسم البروتوكولات بالإضافة إلى أرقام المعلومات. تقوم ICANN على تنسيق هذه المعلومات بالمستوى العام بما يتفق مع المهمة. إذن، فهذا هو جزء من تأكيد الالتزامات. وسوف يكون هذا هو إطار العمل الرئيسي الذي سوف نعمل في حدوده هنا بالإضافة إلى محاولة النظر في جميع المعرفات التي تساعد ICANN في تنسيقها.

وإذا ما نظرنا إلى المهمة المنوطة بـ ICANN، نجد أن هناك بيان مهام حالي بالإضافة إلى ما سيكون بيان مهام ما بعد النقل. ولديكم النص هنا. السبب في أهمية النظر في هذه المسألة هو ضمان التشغيل الثابت والأمن لنظام المعلومات الفريدة للإنترنت، وإذا ما نظرنا في شيء ما وإذا ما قلنا أنه مستقر وأمن، فيجب علينا في بداية الأمر النظر في ذلك وقياسه بالإضافة إلى القيام ببعض الأبحاث حول ذلك.

ولا يمكننا أن نعلن ببساطة، "حسنًا اليوم، الرياح تهب اليوم في هذا الاتجاه، ومن ثم فإنه آمن ومضمون". لا، بل يجب علينا استخدام أسلوب عليم والاتفاق على ما سنقوم بقياسه بالإضافة إلى الحفاظ على قياس ذلك على مدار الوقت، بحيث يمكننا مشاهد تطور ذلك.

والأكثر بساطة م ذلك كان خطة ICANN الإستراتيجية لعام 2016 حتى 2010. وقد تم اعتماد ذلك، والقسم 2.1 من خطة الإستراتيجية يتحدث حول دعم وتنسيق منظومة معرفات فريدة صحية ومستقرة ومرنة. إذن هذا هو إطار العمل هنا. وهذا هو السبب في أننا ننظر في مسألة الصحة.

وفي هذا البيان، سوف نطالع جانب جديد. وهو يتحدث حول منظومة المعرفات الفريدة. إذن من المفترض التعامل مع ذلك كما هو وليس الأسماء فحسب. فهو يتعلق بمنطقة الجذر، وعدد السجلات الخاصة بالإنترنت بالإضافة إلى سجلات معلومات البروتوكولات وتشغيل جذر-L وما إلى ذلك.

فهذا عمل ضخم إلى حد ما. كما أنه ليس بلا حدود. ولن نقوم بالنظر في أي شيء يقع تمامًا خارج مهمة ICANN. فهذا الأمر محدود في حقيقة الأمر بمهمة ICANN بالنسبة لجميع المعرفات الفريدة المختلفة التي تساعد ICANN في تنسيقها. علمًا بأن خطة الإستراتيجية هذه تتحدث حول المخاطر المختلفة، وهذا ما يجب علينا وضعه في الاعتبار عندما ننظر في مسألة الصحة، محاولين النظر في الأشياء التي تدرج في فئات هذه المخاطر.

إذن فإن هناك مشكلات حول الفشل المحتمل لنظام أسماء جذر DNS، وتقسيم الإنترنت بسبب IPv4/IPv6، حالات الارتباك التي تحدث للنظام الواسع بسبب انتشار عناوين IPv4 المخصصة أو إعادة استخدامها. كل هذا من خطة الإستراتيجية، ومن ثم هذا ما نريد استخدامه كدليل إرشادي إلى هذه المبادرة الجديدة.

وبما أنني قد قمت الآن بتحديد ما يمكن اعتباره السياق، يجب محاولة النظر فيما يسمى الصحة. إذن تعريف الصحة مسألة صعبة في حقيقة الأمر. حتى في مجموعتنا، في مكتب المدينة، فقد أجرينا عملية عصف ذهني وقلنا، "حسنًا، ما المقصود إذن بالصحة؟" وقد شاركنا جميعًا من زوايا مختلفة للغاية في هذه المسألة. ونحن لا نوافق على هذا الأمر في حقيقة الأمر.

وإذا ما نظرنا في تقرير SSR لسنة 2010 الذي كنت أشير إليه في السابق، فقد أشار إلى عدم وجود إجماع على ماهية المجموعة الدقيقة للمعلومات من أجل تعريف نظام أسماء نطاقات DNS صحي. لأنه في نهاية اليوم، فإن فكرة تعريف ماهية الصحة لا يزال غير واضح المعالم إلى حد ما.

ولأننا حصلنا على قدر من المساعدة من وثيقة حديثة من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار باسم SSAC-077. وهي تتحدث بشكل أساسي عن أنه في حالة الرغبة في النظر إلى الصحة في ذلك النوع من البيئة، ومجرد النظر في مقاييس عشوائية بالإضافة إلى النظر إلى البيانات التي لديكم ومحاولة استنباط ماهية الصحة من واقع ذلك، فليست هذه هي الطريقة الأفضل في النظر إلى هذه المسألة. بل على العكس تماماً.

حيث توصي اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بأن نقوم بالنظر أولاً في المساحة ونفهم طبيعة المشكلات، وبعد ذلك ننتقل للبحث عن البيانات من أجل قياس ما نحاول قياسه. لذا فقد ذكرنا أن البيانات قد تكون أو لا تكون موجودة، ولا بأس بذلك. وربما يتوجب علينا وضع برنامج جديد من أجل السعي للحصول على هذه البيانات أو البحث عن جميع الأشخاص الذين قد يكون لديهم بالفعل هذه البيانات وبعد ذلك نقوم بتجميعها.

ومن ثم هذا هو الأسلوب الذي يفترض بنا تناوله هنا. فمن المفترض النظر أولاً في المساحة، والبدء كما تقول SSAC بالرؤية داخل المنظومة، وبعد ذلك محاولة التعرف على ماهية المقاييس المناسبة أكثر لإيصال تلك الرؤية. وسوف يكون ذلك هو أسلوبنا، أو على الأقل الأسلوب الذي نعتقد أنه يفترض بنا استخدامه من أجل طرح مقترح استقصائي هنا، وسوف نرحب بالتعليقات على هذا الأسلوب الخاص في التعامل.

ومن ثم فإن العمل -كما قلت لكم- من أجل تقديم مقترح استقصائي هنا، بالإضافة إلى أن هذا في حقيقة الأمر في بدايته. ونحن نتطلع للحصول على التعليقات. وقد قلت لكم ذلك بالفعل في البداية، وسوف أقوله مرة أخرى. ليس هذا من الأشياء التي نريد القيام بها في برج عاجي. فأنا أريد إشراك المجتمع في ذلك، ومن ثم شكراً جزيلاً لكم على حضوركم هنا اليوم.

ونحن ننوي تقديم بعض الأفكار الأولية للغاية. وحيث إننا نريد البدء في المناقشة، من الأفضل الحصول على شيء على الطاولة بدلاً من عدم الحصول على أي شيء. كما نريد النظر فيما يمكن أن يكون نظاماً صحيحاً، وفي بعض الأحيان النظر فيما يطلق عليه

نظامًا صحيًا أمر صعب، ومن ثم قد ننظر فيما يقصد بالنظام غير الصحي، ونتعرف على الجانب السلبي في ذلك، وربما يكون هذا أسلوبًا أبسط.

لذا اسمحوا لنا أن نتقد إلى مجموعات المعرفات المختلفة التي تساعد ICANN في تنسيقها. أولاً، لننظر إلى نظام خادم الجذر.

حسنًا، هناك فكرة واحدة نود طرحها على الطاولة وهي إقرار قدر من ملاحظة مستوى الخدمات. إذن هذه ليست اتفاقية مستوى الخدمة. فليس هناك عقد. وليست هناك توقعات لمستوى الخدمة. وليس هذا من الأشياء التي نتوقعها، ولكنها الملاحظات، أي الأشياء التي يمكننا قياسها.

ويمكننا إرسال مجموعة من الاستعلامات من أماكن مختلفة في العالم إلى الجذر - استعلامات بصياغة جيدة، وليست استعلامات زائفة - بالإضافة إلى النظر في مدى جودة حلها ومدى سرعة حلها، ويمكن لذلك وضع أساس لنقطة ملاحظة محددة. وهذا أمر مختلف للغاية عن التوقع أو الاتفاق. ونحن نريد العمل مع مجموعة المشغلين المختلفة بالإضافة إلى RSAC من أجل الانطلاق للبحث في تفاصيل هذه المسألة باستقاضة.

وهناك زاوية أخرى يمكننا النظر فيها ألا وهي الجانب الإداري في ذلك - ليس فقط الشبكة الفنية [يتعذر تمييز الصوت] - ولكن الجانب الإداري عندما يكون هناك تحديث على منطقة الجذر. وعندما يكون لدى IANA بعض اتفاقيات مستوى الخدمة من أجل تحديث منطقة الجذر، فيمكننا التعرف على مدى الجودة في تطابق اتفاقيات مستوى الخدمة، وقد يكون ذلك مؤثرًا.

كما يمكننا النظر في تقنيات جديد يجري طرحها بالإضافة إلى مدى سرعة دعمها في أنظمة خادم الجذر. على سبيل المثال، على مدار الـ 10 أو 15 عامًا الماضية، كان لدينا بروتوكول IPv6، وكان لدينا DNSSEC، وفي نقطة ما، فقد تلقت الدعم من نظام خادم الجذر. وربما كانت هناك بعض التقنيات الجديدة القادمة، وقد يكون من الممتع النظر في مدى سرعة الوصول إلى ذلك.

إذن النقطة التالية هي نفس الشيء بشكل أساسي. لكن بالنظر إلى ذلك من الزاوية الأخرى، ومن خلال فحص الاستعلامات المقدمة إلى الجذر، يمكننا النظر في الرموز المتنوعة الموجودة في الحزمة وأن نقول، "نعم. هذه إشارة إلى أن شخصاً ما يحاول استخدام هذه التقنية الجديدة"، وربما يمكن لذلك أن يقدم لنا إشارة بأن هذه التقنية الجديدة تحظى بالاهتمام لأنها تبدو أكثر وأكثر لتك الاستعلامات.

ومرة أخرى، هذا مقترح استقصائي. ونحن نود العمل معكم جميعاً، وعلى وجه الخصوص مع RSAC وربما من مشغلي خوادم الجذر لكي نأتي ونقول أن هذه قد لا تكون المؤشرات المناسبة. وربما يمكننا القيام بشيء ما خلاف ذلك. وربما تكون لديكم بعض الأفكار الجيدة. ونود الاستماع إلى كل ذلك.

وهناك جانب آخر وهو ما يحدث بالنسبة لأمناء السجلات والسجلات. كما أن ما أقوله هو أننا نريد النظر في مسألة الصحة في مقابل عدم الصحة، ومن ثم نريد التأكد من أن هذه سوق قوية. ونود أن نتجنب حدوث أي إخفاق، كما أن هناك أنواع مختلف من الإخفاق كنا نفكر فيها.

وأحد يمكن أن يكون الإخفاق التكنولوجي. على سبيل المثال، إذا لم تكن هنا برمجيات نهائية كافية خلف جميع السجلات، وكانت هناك مشكلة برمجية أو هجوم أو شيء ما من المقرر إصداره على السجل النهائي. فإذا كان الجميع يستخدمون نفس السجل النهائي، فربما تواجهنا مشكلة. إذن فإن التأكد من وجود ما يكفي من التنوع، ولكن ربما تنوع غير مفرط في النظام النهائي من الأشياء التي قد يكون من الشيق قياسها.

هل هناك اختيار كافي أما أمناء السجلات حسب TLD؟ نفس المشكلة. إذا كان هناك أمين سجل واحد في أي TLD، فقد يكون ذلك هو الشيء الطبيعي في بعض الحالات. ولكن في حالات أخرى، فإن نموذج تشغيل أكثر قوة وأكثر عمومية، الذي لا يكون بالضرورة الطريقة الأكثر أمناً في تشغيله. وإذا كانت هناك مشكلة في أمين السجل الخاص ذلك، فإن السجل بالكامل به مشكلة.

ومرة أخرى، هذا الأمر لا يتعلق بالضرورة بالقول، "نحن بحاجة إلى خمسة أو أننا بحاجة إلى ثلاثة، نحن بحاجة إلى سبعة"، فهذا الأمر يتعلق بالعبارة، "يجب علينا قياس ذلك". وقد ينظر أشخاص آخرون في ذلك ويقولون، "آه، نعم. لدينا خمسة. لا بأس بذلك. لقد وصلنا الآن إلى اثنين". لقد بدأنا في مشاهدة مشكلات. لكن تكون هذه هي مشكلتي. بل ستكون هذه مهمة شخص آخر في الانطلاق والقيام بالتحليل.

وهذا من الأشياء الشائعة في الانطباق على الشريحة السابقة حول خوادم الجذر وأنظمة خادم الجذر وهو أننا سوف نقوم ببعض أعمال القياس، لكننا نقد على الجزء الخاص بالبحث. وإذا ما أراد البعض النظر في هذا القياس والقول، "إننا نريد تغيير الطريقة التي تعمل بها خوادم الجذر"، فسوف يكون ذلك امتيازاً لعمليات خادم ملف الجذر، وليس امتيازاً لنا بالتأكيد.

إننا نتحدث أيضاً حول العودة إلى سوق صناعة TLD، والنظر في إساءة الاستخدام والجسور بالإضافة إلى أفضل الممارسات. على سبيل المثال، فإن نظام أسماء النطاقات DNS يبدأ الآن في بعض المبادرات بخصوص تحديد بعض أفضل الممارسات للسجلات وأمناء السجلات. وقد يكون ذلك من الحوارات الشيقة التي نجرىها حول ماهية ما قد نهتم بقياسه في حقيقة الأمر.

إذن هذا من زاوية السوق، بعد ذلك هناك زاوية التكنولوجيا بالنسبة لذلك. حيث لدينا بعض التقنيات، مثل بروتوكول IPv6 و DNSSEC التي سوف يكون من الشيق بالنسبة للسجلات وأمناء السجلات اعتمادها، وهذه ليست هي الحال الآن. ومن ثم نريد الانطلاق الآن ونقوم ببساطة بمراقبة الطريقة التي تقدم بها العديد من السجلات والعديد من أمناء السجلات الدعم لتلك التقنيات. ومرة أخرى، هذه عبارة عن مقترح استقصائي يجب أن نطرحه على الطاولة اليوم.

وماذا عن عناوين IP؟ حسناً، هناك بداية هذه الجهود، ومن ثم نود الاحتفال، ونحن نتطلع إلى تحقيق تعاون مع IR من أجل تعريف ماهية تلك المؤشرات الخاصة بالصحة لأرقام الإنترنت. إذن هذه هي المناقشة التي يمكن أن تكون البداية الآن، وربما في أطر IR المختلفة قد نجرى محادثة متابعة وننتقل معاً ونعرّف ذلك.

معلومات بروتوكولات الإنترنت، بالضرورة هي نفس المقترح، هي أننا نود أن نعمل بالتعاون مع فريق عمل هندسة الإنترنت IETF من أجل تحديد ما يمكن أن يكون مؤشرات [يتعذر تمييز الصوت] لمعلومات الإنترنت، وهذا هو السبب في أن من الضروري في حقيقة الأمر القيام بجميع ذلك بالتعاون فيما بيننا. أعتقد أنه للنجاح في ذلك، إذا كان هذا الأمر وارد فقط من ICANN، فلن يكون مفيداً. ويجب أن يكون لدينا مجتمع من أجل مساعدتنا ولامتلاك هذه العملية.

كلمة تحذير واحدة. إذا ما نظرنا في معلومات البروتوكولات التي تديرها IANA، ليست جميعها تأتي من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF. كما أن لدينا القليل منها قادم من IEEE أو CableLabs، ومن ثم سوف يتوجب علينا إشراك IEEE أو CableLabs بالإضافة إلى كل ذلك من أجل مساعدتنا أيضاً على تعريف بعض المؤشرات الصحية لمعلومات البروتوكولات الخاصة تلك.

إذن هذا من الناحية الأساسية هو نهاية عرضي التوضيحي لهذه الجلسة. ونحن نتطلع للحصول على التعقيبات والمساهمات منكم لأنه في نهاية اليوم، قد تتم الاستفادة من ذلك في مشروعكم، وليس فقط في المشروع الخاص بي. إذن فقد جعلنا عدد العروض التوضيحية صغير للغاية. وهناك عرض واحد فقط. العرض الخاص بي انتهى بالفعل. ولا يزال أمامنا القليل من الوقت، وسأرحب بأية تعليقات.

وسوف يتوجب علينا البدء في محادثة على الميكروفون اليوم، كما أننا سوف نقوم بإعداد قائمة بريدية سريعاً جداً من أجل تمكين الناس من المشاركة من الخارج في هذا الاجتماع وجلب مزيد من النقاش. برجاء تعريف نفسك عند الحديث، لكنني أود الاستماع منكم. وأنا سوف أجلس الآن.

أنا دينيس مايكل وأعمل في Facebook. وشكراً جزيلاً على هذا العرض التوضيحي وعلى تنفيذ هذا المشروع. لقد كنا نتناقش فحسب، هذا الأسبوع، في دائرة الأعمال حول الحاجة لمزيد من الشفافية والبيانات عبر مجلس الإدارة، ومن ثم كنا سعداء للغاية

دينيس مايكل:



لقيامكم بتنفيذ ذلك. لقد كنت سعيدًا للغاية في حقيقة الأمر عندما رأيت أننا نقوم بوضع تقرير شامل، وأنكم سوف تدرجون فيه كافة المعرفات الفريدة التي تتحمل ICANN المسؤولية عنها لكل من التنسيق والأسماء والأرقام والعناوين وهو أمر رائع.

بضعة أسئلة. هل يمكنك الإشارة إلى الإطار الزمني الخاصة بكيفية وموعد نشر ذلك، وما هي الفرص، بالإضافة إلى توقيت التعقيبات الخاصة بذلك؟ هذا سؤال الأول.

أما السؤال الثاني فهو بالتأكد في مساحة النطاقات، فهناك مجموعة كاملة من عملية جمع بيانات القطاع الخاص بالإضافة إلى جهود الإبلاغ، لاسيما حول إساءة الاستخدام الضارة. لقد أصابني الفضول بخصوص ما إذا كانت لدينا أية خطط للتواصل وربما تضمين بعض من تلك البيانات أيضًا. شكرًا.

حول ماذا كان سؤالك الأول، فسوف نبدأ الآن. تم رفع القائمة البريدية. وسوف ترسل إلى [ITHI@ICANN](mailto:ITHI@ICANN). وسوف نرسل الإعلان اليوم من خلال الدوائر المختلفة داخل ICANN. ألم ترغبوا في بدء القائمة البريدية رسميًا إلى أن تجري هذا الاجتماع اليوم.

شخص غير محدد:

والآن ما مدى سرعة انطلاق هذه المجموعة، ربما سيعتمد ذلك علينا جميعًا، وهذا هو السبب في أننا نرحب بالتعقيبات. فربما يمكننا تحديد هدف. وربما يكون هدفًا مغامرًا بحيث يكون الاجتماع الفني التالي، بحيث يكون لدينا شيء لملء جميع الشواغر في ذلك، وربما الحصول على فهم أفضل للمساحة، وبعد ذلك البدء في الحصول على بعض المقاييس، وبعد ذلك في أعقاب الحصول على بعض المقاييس الحقيقية التي يمكننا البدء بها. ومن ثم سوف يستغرق ذلك بضع شهور، وأتمنى أن نتمكن من الوصول إلى هناك.

والآن، فيما يتعلق بسؤالك الثاني حول التواصل مع الدوائر الأخرى، سوف أكون سعيدًا بالقيام بذلك. وإذا أمكنكم مساعدتي في جهود التواصل، فسوف أكون سعيدًا بالتعاون.

السؤال التالي.

دان يورك: بالتأكيد. دان يورك، مجتمع الإنترنت، وربما تعرف ما سوف أقوله، ألا وهو DNSSEC. لكن هذا ممتع أيها السادة.

ولكن في حقيقة الأمر، وفي البداية ومن اللافت، أعرف أن بعض السادة داخل دوائرنا الفنية سوف يكونون هنا الأسبوع القادم حيث سنتحدث حول بعض أفكار ومشروعات قياس الإنترنت، إذن هل يمكننا الوصول إلى منصة الشرائح تلك قريباً؟

شخص غير محدد: يمكنني أن أعطيك ذلك الليلة.

دان يورك: رائع لأنني أريد تمرير ذلك إلى الزملاء الذين سوف يشاركون في ذلك.

أعتقد أن السؤال الموجود معنا هنا أيضاً، نعم، النطاق سوف يكون هو المسألة الكبرى هنا وما الذي تفعلونه حيال ذلك؟ وعلى وجه الخصوص الشديد، أود القول، أن هناك عدد من المقاييس التي كنا نتطلع لمحاولة القيام بها دخل، ما أسميه، مجتمع DNSSEC، أما السادة الذين كانوا يعملون ويأتون إلى ورش عمل DNSSEC هذه هنا حول اعتماد DNSSEC داخل بعض النواحي.

ريك لامب، من المنظمة الخاصة بكم، دأب على إقامة موقع إحصائيات رائعة توضح الاعتماد في نطاقات المستوى الثاني لفترة ما من الوقت الآن لعدد المناطق التي تم توقيعها داخل نطاق محدد. وهناك عدد من العوامل المختلفة الموجودة التي سوف يكون من اللافت التعرف عليها أكثر من أجل النظر في مدى أمن أي نظام DNS، والبعض منها مع بيانات لديكم أيها الساعة، ولدى ICANN، وليست لدى الآخرين، وهو ما سيكون بمثابة طريقة رائعة يمكنك من خلالها إضافة القيمة إلى بعض من جهود القياس التي تتم هناك في توفير الوصول إلى تلك المعلومات.

بعض الأشياء مثل - لقد ذكرتم اعتماد تقنيات جديدة. وقد أجرينا للتو جلسة في ورشة عمل DNSSEC اليوم للنظر في كيفية القيام بعملية النقل والانتقال إلى خوارزميات

المنحنى البيضي في التوقيع والتوثيق. والتوثيق هو مشغلي الشبكة، ولا شأن لهذا بكم أيها السادة، لكن جانب التوقيع الخاصة بالأشياء هو المادة التي يمكنكم في حقيقة الأمر إضافة القيمة لها في عرض المقدار الذي يتم اعتماده واستخدامه من هذه الخوارزميات. أنا أعرف أن إد لويس أجرى عددًا من أنواع التحليلات التي تمت لمرة واحدة حول ماهية الحالة في نقطة وزمان محددتين. بل إن اقتطاع جزء من ذلك وجعله في مزيد - ربما ليس في الوقت الفعلي - لكن في تنسيق تقارير اعتيادي أكثر سوف يكون قائمة لمن يتطلعون منا للقيام بذلك.

وفي النهاية، سوف أذكر جزءًا آخر من ذلك وهو الدعم المقدم من أمناء السجلات والسجلات لبعض من هذه. وقد تحدثنا للتو في هذه الجلسة بعد ظهر اليوم مرة أخرى حول حقيقة أنه لطرح خوارزميات تشفير جديدة أكثر أمانًا داخل DNSSEC، فمن الصعب فهم عدد أمناء السجلات والسجلات التي توفر الدعم أو التي تريد توفير الدعم لتلك الخوارزميات، ومن ثم فإن أية آلية يمكنكم وضعها من أجل القيام بذلك.

كما اعتاد ريك أيضًا الحفاظ على قائمة - حسنًا، لا تزال موجودة هناك - لأمناء السجلات والتي قدمت الدعم لذلك وقد كانت دائمًا بمثابة صراع من أجل الحفاظ على تحديث ذلك. ومرة أخرى، شيء من هذا القبيل يمكن أن يساعد الناس بسبب أن لدينا تحد عندما يقول الناس، "أريد القيام بذلك". كيف يمكنكم توجيهها إلى من يمكنه القيام بذلك، والذي قد يساعد بعد ذلك في التأثير على الاعتماد إذا ما رأى الناس أنهم غير مدرجين على تلك القائمة؟

أما الإشارة الأخيرة التي سأبديها هي أنني انتهيت للتو من تقديم كلمة حول مبادرة MANRS، وهي المعايير المتفق عليها لتوجيه الأمن والتي يجري العمل عليها داخل مجتمع التوجيه مع أعضاء النظام المستقل ASN، وأنا أعرف أن هذا المجتمع يتحدث الآن حول كيفية إجراء القياس لاعتماد وفاعلية بعض من هذه المقاييس الموجودة هناك. وأنا لا أعرف على وجه الدقة شيئًا عن الطريقة التي قد تربط ذلك بنا، لكنني أريد الإشارة فحسب إلى أن ذلك قد يكون من الأشياء اللافتة لمن يتحدثون معًا كطريقة للقيام بذلك.

شخص غير محدد: شكرًا لك على هذا التعليق. هناك رد سريع وهو أن ما ننوي القيام به هو جمع البيانات، وأن يكون ذلك في الوقت الفعلي وفقًا تلك الفكرة. وربما يكون ذلك مرة واحدة في الأسبوع أو مرة واحدة في الشهر، أو مرة واحدة كل ربع سنة. نحن غير متأكدين تمامًا. أن هذا من الأشياء التي يتوجب علينا مناقشتها كمجتمع. ما هي التفاصيل الخاصة بأي قياس، وبمجرد أن نقرر أساسًا، أعتقد أن تعقب هذه البيانات لفترة زمنية طويلة، بحيث لا تكون لمرة واحدة أو مرتان، لكن تظل مستمرة لعدة سنوات.

دان يورك: حسنًا، في كل واحدة من اجتماعات ICANN هذه، أقف في بداية ورشة عمل DNSSEC وأقدم خرائط نشر واستخدام DNSSEC، وفي الوقت الحالي، لدي أيضًا بعض الشرائح التي تعرض بعضًا من الخرائط الأخرى. حيث تساعدنا تلك الأنواع من المقاييس كمجتمع على فهم ما وصلنا إليه بالنسبة للتقدم نحو بيئة DNS أكثر أمانًا وثقة، ومن ثم فإن أي نوع من المقاييس - لوحات القيادة أو الخرائط أو الصور الجميلة - فكل ذلك رائع.

شخص غير محدد: شكرًا.

جاي ديلاي: جاي ديلاي من نطاق .nz. إذن، فإن أكثر ما نتحدثون حوله جديد إلى حد ما وله جانب فني أيضًا، لكن هناك عنصر واحد في ذلك ليس كثيرًا كما أن يتعارض مع نظام السوق، وهو عندما نبدأ الحديث حول عدد أمناء السجلات الذين يقومون بتغطية أي نطاق TLD لأنه يمكنكم بطبيعة الحال تمديد ذلك لما إذا كانت هناك سيطرة داخل نطاق TLD ذلك من خلال بعض أمناء السجلات المحددين أو غيرهم، وهذا من الجوانب المحددة بشكل جيد. كما أن هناك مؤشرات مثل مؤشر هيرفيندال-هيرشمان الذي نستخدمه، على سبيل المثال من أجل قياس تركيز السوق والأشياء.

وأنا أعتقد أن بعض الأفكار الإضافية بحاجة لوضعها في هذه الناحية لأنها تنتقل بشكل واضح إلى جزء آخر من ICANN، وليس إلى ثلاثكم، كما أن لدينا نعمة مختلفة. وهذا ما أردت توضيحه. شكرًا.

ديفيد كونراد:

هناك أمر واحد. كما أن هناك مبادرة أخرى تجرى الآن في مجموعة مختلفة، مجموعة قسم النطاقات العالمية GDD، حول مؤشر صحة سوق النطاقات. والآن فإنهم ينظرون بالفعل في المؤشر الذي أشرت إليه بالفعل. ونحن ننظر إلى ذلك باعتباره مجموعة فرعية. ولسنا نادمين في حقيقة الأمر على سرقة بيانات الآخرين. ونحن ننظر إلى هذا المشروع على اعتبار أنه دار لمقاصة البيانات التي يقوم الناس بجمعها. وسوف نقوم ببعض منها بأنفسنا. فهناك بعض البيانات التي لدينا فيها نظر فريدة، لكننا نتطلع بالأساس للحصول على شركاء ومتعاونين بالإضافة لغيرهم ممن يمكن الاعتماد على بياناتهم على مدار فترات زمنية بحيث يمكننا تعقب التغييرات في البيانات للتعرف على ما إذا كانت الأشياء تتحسن أو تسوء.

نعم، هذه هي مبادرتنا. كما أن هناك مؤشرات أخرى للجهات الأخرى التي تقوم بجمع البيانات التي تجري التعقب بنفس طريقة نظام الإنترنت للمعرفات الفريدة، وبعد ذلك سوف نكون مهتمين للغاية بالتعرف عليها.

شخص غير محدد:

أريد فقط الإجابة سريعًا على سؤالك حول مؤشر هيرفيندال-هيرشمان HHI.

جاي ديلاي:

مؤشر هيرفيندال-هيرشمان.

شخص غير محدد: شكرًا. هذا من الأشياء المثيرة، ومن الأسئلة التي لدي - وسوف أبحث عن الحصول على التعقيبات من المجتمعات عندما نقوم بالبحث في كل من تلك الفئات - في الأماكن التي تكون مطبقة فيها والأماكن التي لا تنطبق فيها. كما أن هناك حالات يكون فيها ذلك مباشرًا إلى حد ما، وحالات أخرى يكون ذلك محل للتساؤل أكثر. كما أن الحصول على التعقيبات من المجتمع وحيثما كان لذلك معنى في استخدامه سوف يكون جيدًا بالفعل.

جاي ديلاي: أعتقد أنني أقصد أنني لا أعتقد أنه يجب علينا الخوض في ذلك. وأعتقد أنه يجب القيام بذلك من خلال مجموعة تكون ذات تركيز تجاري أكثر ويكون تركيزها أكثر على أنظمة الأسواق. وإذا ما كنا سنقوم بحساب مؤشر هيرفيندال-هيرشمان HHI، فيجب أن نعرف هيكل أمناء السجلات لشيء ما إذا كانت هناك ملكية مشتركة ورائها، على سبيل المثال، لأنكم تبحثون بشكل مؤكد في تهديد الخسارة المالية أو تهديد المخاطر من خسارة كيان مالي فردي، ومن ثم يجب عليكم فهم الهيكل المؤسسي. وأنا أقترح بأن هذا من الأشياء التي لا تقع بالضرورة في نطاق هذه المجموعة هنا، لكن هذا هو اختياركم.

رغم ذلك، هناك نقطة أخرى، فأنا أعتقد أن من المفيد ربما العودة خطوة للوراء والنظر في بطاقة سجلات التوازن الإجمالية والنظر في ماهية نواحي المستوى الأعلى التي يجب إدخالها في ذلك، وانتقاء أربعة أو خمسة منها أو الحصول على تلك، وبعد ذلك نفهم عندئذ ما يجري خلفها وما يجري أسفلها [يتعذر تمييز الصوت] ربما أكثر مع عملية متكاملة وتصاعدية.

شخص غير محدد: إذن إذا كنت أفهم بشكل صحيح، فإنكم سوف تودون البدء في المناقشة حول تعرف ماهية أول أربع أو خمس نواحي يجب علينا الخوض فيها؟

جاي ديلاي:

نعم، [يتعذر تمييز الصوت].

شخص غير محدد:

حسنًا، جيد. نقطة جيدة للغاية. شكرًا.

ياري أركو:

ياري أركو، إريكسون وفريق عمل هندسة الإنترنت IETF، على الرغم من ذلك، فإنني أتحدث من واقع وجهة نظري الخاصة هنا الآن. لدي بضعة تعليقات. أعتقد أن هذا من الأعمال الملفتة، وأشكرك على التفكير في ذلك. لدي بعض التعليقات حول كيفية وضع إطار لذلك أو التفكير فيه أو كيفية تناول ذلك وما هو النطاق الذي يمكن أن يكون مفيدًا في حقيقة الأمر.

أعتقد أن التعليق الأول هو أن هناك العديد من الأعمال في العالم تدور حول قياس الإنترنت لذلك أو ذاك النوع، وقد يكون من المفيد التفكير في ذلك كمشروع داخل ذلك النوع من المجتمعات. كما أن هناك العديد من المجموعات التي تتحدث حول قياسات الإنترنت، فريق عمل هندسة الإنترنت وفي مكان آخر، وفي مجتمع الأبحاث وما إلى ذلك وهلم جرا. ومن ثم فإن ربط ذلك قد يكون من الأشياء المفيدة نظرًا لأنه يمكنني القول سريعًا أو هناك الكثير من الارتباط بين صحة المعارف وصحة الأشياء الأخرى أو التقنيات الأخرى، على سبيل المثال في الإنترنت.

أما التعليق الآخر فهو أنني أشعر إلى حد ما أنني في اجتماع غير رسمي لفريق عمل هندسة الإنترنت مع شرائح ولكن بدون مسودة. وبعض الأشياء التي تقولونها هنا جذابة للغاية، لكنني في حقيقة الأمر بحاجة للحصول على وثيقة، لكنني بحاجة إلى استعراض - لست أنا بالضرورة، لكن الأشخاص الآخرين - للنظر فيما إذا كان هذا الأسلوب ممكنًا وما هي التفاصيل لأن التفاصيل هذا المعول، وبعض الأشياء تنطوي على تحديات في حقيقة الأمر.

وهذا في حقيقة الأمر تعليقي الثالث، وهو عن النطاق. لقد اخترتم تسمية ذلك بالصحة. وأعتقد أنه لفظ أخاذ قليلاً، لكنه تعريف طموح للغاية في العديد من النواحي. فأنتم بشكل أساسي تعيّنون قيمة لمدى الجودة التي تعمل بها الأشياء. وأنا أعتقد أن ذلك يرتبط إلى حد كبير في حقيقة الأمر بماهية سجلات الإنترنت الإقليمية وفريق عمل هندسة الإنترنت وأماكن أخرى بالإضافة إلى ماهية العناصر الأساسية بالنسبة لهم. فهم يفكرون في مدى جودة الإنترنت في التعامل مع نظام تخصيص عناوين الإنترنت، وما هو الأفضل بالنسبة لذلك.

لنأخذ مثلاً على ذلك معلمات البروتوكولات. هل وجود العديد من التخصيصات وأرقام المنافذ أمر جيد أم أنه أمر سيء؟ لا ندري، وهذا يعتمد على أشياء مثل المكان الذي تتطور فيه التكنولوجيا. فالجميع يقوم بأشياء أعلى HTTP، وبعد ذلك تبدو التخصيصات مختلفة للغاية عما إذا كانت تقوم بإنشاء بروتوكولات منفصلة، لكن هذا سؤال لإصدار أحكم على مستوى التكنولوجيات وما إذا كان هذا شيء جيد أو سيء.

إذن ربما يكون ذلك من الأشياء المتعلقة بمسألة الصحة الفعلية. ويجب عليكم في حقيقة الأمر القيام بذلك، ولنقل مثلاً، في سجلات الإنترنت الإقليمية أو فريق عمل هندسة الإنترنت أو [يتعذر تمييز الصوت] منظمة بحث. لكن لا يعني ذلك أن نقول بأنه لا يمكنكم قياس العديد من الأشياء المفيدة. ما هي حصة السوق في زاوية محددة تلك التي تدعم IPv6؟ كيف يدعم الناس DNSSEC وما هي المزاياء؟ هناك العديد من الأشياء الجيدة، والكثير من المعلومات والكثير من البيانات التي نود الحصول عليها أكثر من الإنترنت، ومن ثم أعتقد أن التركيز على ذلك، والحصول على تلك البيانات سوف يكون شيئاً جيداً. لكنني أرى من وجهة نظري أن الصحة من الأهداف ذات الطموح المفرط. شكرًا.

ديفيد كونراد:

أود أن أطرح بضعة تعليقات. كان استخدام لفظ الصحة مشتقاً في حقيقة الأمر من الخطة الإستراتيجية والتي يستمد منها ذلك، وحسب ما أفهم فإن هذا ما حدث، قبل أن ألتحق بـ ICANN. فقد تم وضع الخطة الإستراتيجية من خلال عملية مجتمع متكاملة وتصاعدية، كما أن المجتمع هو من توصل إلى مصطلح الصحة. لكنني أتناول النقطة الخاصة بكم.



ومن بين المناقشات التي أجريناها أن اهتمامنا منصب على تجميع البيانات وجعل تلك البيانات متاحة بطريقة موضوعية وغير تمييزية تمامًا. ولن نتخذ أية أحكام. فنحن لا نقوم بوضع السياسات. بل إننا نقوم فقط بجمع البيانات ومحاولة تحديد وتقرير الاتجاهات.

والأفكار التي حصلنا عليها هي أن لديكم مجموعة كاملة من خطوط الاتجاهات. وفي حرب النجوم لديكم مراقبون للصحة، وبعد ذلك كل شيء كان على ذلك النحو، وفي حالة تحول ذلك فجأة، فإنه يتحول بهذه الطريقة وبعد ذلك تعرفون بأن شيئاً قد حدث. ولا تعرفون إن كان ذلك جيداً أم سيئاً، لكنه يشير إليكم بأنكم بحاجة إلى الانطلاق والتعرف على ما حدث في حقيقة الأمر. ولا يكون ذلك ICANN بالضرورة التي سوف تنظر، بل سيكون الأشخاص المهتمين بأي من هذه البيانات الخاصة وتتخذ مساراً مختلفاً.

وأنا أعرف أن هذه هي المرة الأولى التي أعمل فيها في ICANN، وقد قمت بإدارة IANA، وقد حصلنا على هذه الخبرة حيث إن واحدًا من سجلات معلومات البروتوكولات - معرفات الرحلة - قد مات بشكل أساسي. ربما مرة واحدة كل عام أو عامين، سوف يكون هناك تخصيص، وبعد ذلك بين عشية وضحاها، يتحول ذلك من 10 إلى 100 طلب في الأسبوع.

في البداية، لم تكن لدينا أي فكرة عما كان يجري. وفي نهاية المطاف، فقد اكتشفنا ذلك بما أن شخصاً بأن ذلك سوف يكون من المعرفات الجيدة في الاستخدام في شبكة هاتف الصوت عبر IP وقد كان يمرر الطريقة الاعتيادية في الحصول على المعرفات بهذه الطريقة. لكن ذلك كان في مساحة معلومات البروتوكولات، على سبيل المثال. ولن أتخذ أي قرار. كما أننا لا ندرى ما المقصود بأنكم قد حصلتم على هذه الطفرة، لكن من المفترض أن تكون من الأشياء المفيدة في حقيقة الأمر لتعقيب آخرين مثل IETF يقولون، "حسنًا. ربما لا يكون ذلك هو الاستخدام الصحيح لمعلومات البروتوكولات".

يارى أركو: حقًا، وأنا أعتقد أننا نتعقب في حقيقة الأمر الكثير من ذلك. أنا متأكد من أنه يمكننا إضافة ذلك بشكل مفيد، لكن بعضًا من ذلك مستمر بالفعل. شكرًا.

دان يورك: أنا دان يورك من مجتمع الإنترنت. لدينا فكرتين فقط.

الأولي وهي أن خطوط الاتجاهات رائعة، نعم، فكل ما يمكننا القيام به في ذلك. جيف هاوستون، الجالس بالخلف هناك، كان يحتفظ بهذه الخطوط الخاصة بالاتجاه على توثيق DNSSEC وعلى IPv6 وأشياء من هذا القبيل. وهذه الأشياء رائعة لأنها تساعد من يدافع منا عنها من أجل توفير ذلك.

ولكن بعد قول ذلك، أريد أن أبني على شيء قاله ياري للتو أيضًا. معيار بالنسبة لي من أجل التفكير مليًا في ماهية المقاييس التي تعرضونها لأنني أرى بسهولة أن هذا أخذ في التحول إلى ما يشبه جحر الفأر حيث نقول هيا بنا نعرض كل شيء لأن كل شيء رائع ويمكننا القيام بذلك وباللوعة. ويمكننا القيام بذلك هنا. تفكيري النشط حول بعض من هذه الأشياء هو عندما أنظر إلى مخطط ما، أطبق دائمًا عبارة "إذن ما هو المقياس لذلك". ماذا يعني ذلك؟ وماذا إذن؟ ما أهمية عرض ذلك؟

أعتقد أنني سوف أشجعكم في حقيقة الأمر لأنك ديفيد عندما تقول، أننا سوف نقوم بوضع البيانات هنا ونترك للآخرين تقرير ذلك، فإنني أعتقد أن ذلك رائع، لكنني أوصيكم بالتفكير في ماهية البيانات التي تعرضونها استنادًا إلى تلك المسألة وهي "هل هذا يهم بالفعل؟" ماذا عسانا نفعل؟ كيف يمكن للآخرين استخدام ذلك؟ سؤال "وماذا في ذلك".

شخص غير محدد: للإجابة على سؤال "وماذا في ذلك"، أريد الإشارة إلى الوثيقة SSAC-077 التي يقولون فيها، "هناك فارق بالأساس فيما بين الترابط والسببية". وهذا هو السبب وراء الرغبة في إجراء مناقشة حول السببية أولاً، بحيث لا نقع في فخ الترابط. نعم.

سيده غير معروفة:

لدي سؤال واحد فقط في قاعة الدردشة. هل تريدون أن أتابع؟

السؤال موجه من لوسين [بتعذر تمييز الصوت] من مدينة بانغي بجمهورية أفريقيا الوسطى. والسؤال هو: "هل يمكن لـ ICANN مساعد حكومتنا على طرح تقنيات جديدة في الصحة؟ لأننا قد تأخرنا؟"

شخص غير محدد:

نعم، أعتقد أن هذا غير وثيق الصلة إلى حد ما بالموضوع لأنه يتحدث حول الصحة الإلكترونية. لأن هذا الموضوع يتعلق بصحة معرفات الإنترنت، ومن ثم ربما لا يكون ذلك هو المنتدى المناسب لذلك السؤال، حتى أنه لا يقع ضمن اختصاص ICANN. وأنا أقول ذلك على هذا النحو، لكن إذا كان بإمكانكم الحصول على هذا العقد، فيمكنكم إشراكه بدقة في ذلك.

دينيس مايكل:

أنا دينيس مايكل وأعمل في Facebook. بالمتابعة للمناقشة السابقة، أعتقد أن الكثيرين في مجتمع الأعمال سوف يجدون ذلك مفيدًا إذا ما تم تقديمه في صورة تجميع للمؤشرات الحيوية. ونحن لا نمانع في قدر من التكرار. أعتقد أن من الرائع في حقيقة الأمر النظر في مسألة التعاون والتنسيق مع فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، وسجلات الإنترنت الإقليمية وAPWG بالإضافة إلى الجهات المعنية الأخرى. وهذا من الصعب جدًا -في رأيي بالنسبة للعديد من الأعضاء في المجتمع- الانتقال إلى العديد والعديد من الوارد من أجل الحصول على معنى واضح للمساعدة مع المؤشرات بشكل واسع إلى حد كبير. ومن ثم فإنني أؤيد شمولية ذلك والبدء على نطاق أكبر والحصول على التعقيبات ومواصل تطوير المؤشر.

لدي سؤال. في شهر يناير الماضي، كان هناك إعلان عن مجموعة من المؤتمرات الهاتفية للمجتمع بالإضافة إلى استبيان حول إساءة استخدام DNS. ومن المفترض أن أكون مهتمًا بما إذا كان لذلك صلة بالجهود التي تبذلونها وكيفية ذلك.

ديفيد كونراد:

من بين المقاييس الأكثر أهمية وجذبًا هو أنه في حالة النظر إلى أحد نماذج مؤشرات الصحة - ومن منظور ICANN بالنظر إلى صحة نظام أسماء النطاقات DNS وصحة برنامج gTLD الجديدة - على سبيل المثال، سوف يكون -على أقل من وجهة نظري- مقدار إساءة الاستخدام التي تؤثر على أسماء النطاقات التي يجري تخصيصها. إذن وبشكل واضح فإن هذا من بين المؤشرات الأكثر أهمية التي سوف تقومون بمتابعتها.

حتى أنكم في حقيقة الأمر قبل القيام بهذه الانطلاقة، والتي تم تحديدها بأنها ناحية محددة للاهتمام بالنسبة للمجموعة الأخرى التي تقع ضمن مكتب CTO في مقابل البحث، والتي يعمل [ألون] لديها. أما المجموعة الأخرى فهي مجموعة SSR، وهي مجموعة الأمن والاستقرار والمرونة. فهي بالفعل في عملية وضع آليات من أجل جذب إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS والتي كنا نعمل فيها على الحصول على عدد من تغذيات البيانات المختلفة ومحاولة تجميع المعلومات بحيث يمكننا الحصول على صورة على المستوى الداخلي لصحة تلك المنظومة، وهذه من النواحي التي نخطط أن نكون فيها أكثر شدة من حيث نشر واستخدام العديد من المقاييس والمؤشرات المختلفة.

أنجي جرافز:

مرحبًا، أنا أنجي جرافز من مجموعة WEB. أنا أنتمي إلى دائرة الأعمال، لكنني أتحدث بالنيابة عن نفسي.

لقد أعجبني ما قلتموه حول العمل من الداخل، وإظهار ذلك أيضًا، ديفيد، وفهم ما يقوله المجتمع حول المشكلات المحتملة التي توجد اليوم من الهام جدًا أيضًا في عدم التحلي بالطموح الزائد. هذه المصادقية في ذلك على مدار فترة زمنية طويلة أمر هام. وأنا أكره أن تكون هناك فجوة منفرجة يخترق الناس من خلالها ويضرون بذلك على المدى الطويل لأن هذه مسألة هامة.

كما أن إظهار ما قاله شخص آخر بالفعل، سوف يكون فرصة في حقيقة الأمر لتوفير التعليقات والردود بشكل رسمي. لقد لاحظت مجموعة من الأشياء عرض الشرائح،

وهو أمر رائع، لكنني أريد التعليق على ذلك ولكن بطريقة رسمية أكثر وربما مكتوبة. شكرًا إذن. إذا كانت لكم القدرة على دعوة المزيد من تعقيبات المجتمع في ذلك على أساس تبادل الرسائل الإلكترونية المكتوبة فسوف يكون رائعًا.

وبعد ذلك، الحصول على نطاق محدد بشكل جيد. وأنا أقدر كافة المواد المكتوبة حول ماهية التصور الخاص بذلك، وأقر بأن المجتمع يرى كلمة الصحة في العديد من الأماكن المختلفة، وكلمة المؤشر، بالإضافة إلى DNS، وبعض الأشياء قد تكون على الرغم من غرابة ذلك، قد تؤدي إلى قدر من الإرباك في عقول الناس إذا ما كان هناك تصور مستمد من الحالات التي لا يكون ذلك على وجه الخصوص متعلقًا ببعض من هذه الجهود الأخرى، فقد يكون مفيدًا. شكرًا.

اسمحوا لي أن أطرح عليكم سؤالاً لتعليقكم. أنا لست متأكدًا من فهمي. هل تقترحون أن نستخدم اسمًا مختلفًا غير الصحة، وإن كان الأمر كذلك، فما هو؟

شخص غير محدد:

أنا لا أقترح اسمًا مختلفًا. لكن بالتأكيد هناك كلمات تدور حول المجتمع في الوقت الحالي مع الكثير من الاهتمام الملقى عليها. فالصحة من الكلمات التي تستخدم في مؤشر صحة أسواق gTLD. فقط في طريقي هنا، فقد تحدثت مع ثلاثة أشخاص مختلفين كانت لديهم ثلاث أفكار مختلفة حول طبيعة ذلك الجهد. إنني أقترح فقط أن يتم توثيق مدى الاختلاف عن المجموعات الأخرى. قد لا يكون الأمر مربكًا بالنسبة لي، ولكن المجتمع على الإجمال مع نفس التكنولوجيا في العنوان قد يؤدي إلى الارتباك. شكرًا.

أنجي جرافز:

شكرًا لك على التوضيح.

شخص غير محدد:

سيده غير معروفة:

شكرًا. أنا طالب من جامعة إسطنبول الفنية ITU. شكرًا لك على هذا العرض الرائع.

أعتقد أنك ربما تكون عند نقطة بداية أمر جيد من نقطة فنية أن نرى نوع البيانات التي يمكن جمعها تلقائيًا، أو ما هو نوع البيانات التي يمكن جمعها يدويًا. وما إذا كانت هناك متطلبات جديدة فيما يخص البروتوكول [يتعذر تمييز الصوت] الآخر بحيث يمكننا الحصول على طلب للبيانات. ومن ثم كيفية استخدام هذه البيانات من أجل إظهار جانب مما نريد الحصول عليه. إذن كنقطة بداية من أجل التعرف على ما يمكننا الحصول عليه في الوقت الحالي، استنادًا إلى التقنية الحالية، والتعرف على ما إذا كانت هناك أية متطلبات محتملة من أجل الحصول على أية متطلبات فنية جديدة أو متطلبات تخص البروتوكولات من أجل الحصول على البيانات التي نريدها. شكرًا.

دانيال ماغولت:

شكرًا. مرحبًا. أنا دانيال ماغولت من شركة إريكسون وRSAC، لكنني أتحدث كفرد.

أعتقد أنه يمكننا بالتأكيد التحقق من اعتماد تقنيات مثل DNSSEC أو IPv6، لكنني أعتقد أن هذا قد تم بالفعل، ومن ثم من الأفضل التركيز على ذلك. لكن ربما يكون من الأشياء التي يمكن أن تكون نوعية أكثر بالنسبة لـ ICANN وهو تعريف الغرض من استخدام اسم النطاق هذا. لأنه في حال كان 90% من أسماء النطاقات مستخدمة من أجل إنشاء البرمجيات الضارة أو أسماء نطاقات تستخدم فقط من أجل البريد غير المرغوب، وبعد ذلك ربما نقع في مشكلة أكبر من عدم تنفيذ DNSSEC. ومن ثم من الأهداف الحقيقية استخدام جميع المعلومات الأكثر تعقيدًا.

شخص غير محدد:

واسمحوا لي أن أعيد صياغة هذه العبارة للتعرف على ما إذا كنت أفهم ذلك بشكل صحيح أم لا. أنتم تقولون أن يمكننا تجميع الاستعلامات في الجذور وتحديد عينة لها من أجل اكتشاف ما إذا كانت بريد غير مرغوب أو متغيرات، ومحاولة صياغة ذلك بمرور الوقت؟

دانيال ماغولت: نعم، أو لكي نفهم، حسنًا، بالنسبة إلى النطاق المحدد، ربما يمكننا أن نفهم أيضًا أن هذا هو القسم في أسماء النطاقات التي تم استخراجها تلقائيًا وبعشوائية لغرض واحد، وبعد ذلك يجب علينا تحديد الأغراض، وكيفية تحديد ذلك. هذا سؤال كبير، وليست لدي أدنى فكرة. لكن بالنظر أيضًا إلى دورة حياة أسماء النطاقات هذه. لماذا ينتهي بنا المطاف إلى العديد من أسماء النطاقات والعديد منها يتم حذفه، كذلك؟ إذن ما هو نوع الأسئلة التي يمكننا طرحها والتعرف على أنها لا تتعلق بالبروتوكولات، لكنها في حقيقة الأمر متعلقة بالمعرفات.

شخص غير محدد: اسمحو لي إعادة صياغة ذلك. إذن فأنتم تتحدثون حول وضع تصنيف لأسماء النطاقات، وأن نقول من الناحية الأساسية، في حالة استخدام أسماء النطاقات هذه لذلك الغرض أو البعض منها مما تم استخراجها عشوائيًا، بحيث يكون لدينا منحنى جرس للطريقة التي يتم بها استخدام ذلك.

دانيال ماغولت: أجل، ربما.

شخص غير محدد: هذا اقتراح رائع للغاية. شكرًا. أليست هناك أسئلة أخرى من المشاركين عن بعد؟

سيدة غير معروفة: لقد أكد بالفعل سؤالي بأنه يتحدث حول صحة الإنترنت في جمهورية أفريقيا الوسطى.

شخص غير محدد: [غير مسموع]

شخص غير محدد: أعتقد أنه حيث يكون ذلك مفيداً بسبب أنه يوفر البيانات، بالطبع، التي تكون عالمية ويمكن استخدامه حسب الدولة من أجل تحديد بعض من هذه المؤشرات، وأود القول، التي يمكن لأية حكومة استخدامها من أجل تقييم ذلك حسب الدولة. لكن ذلك كله سوف يتوقف على التفاصيل، وربما يكون من الأفضل بالنسبة لها الالتحاق بمجموعة العمل أو القائمة البريدية من أجل توفير المؤشر أو المعلومات التي قد تكون مفيدة بالنسبة للحكومة في هذه الناحية.

شخص غير محدد: هذا أيضاً أحد الأسئلة التي طرحناها مبكراً على المستوى الداخلي وهي هل نريد النظر في هذا الأمر على المستوى العالمي، أم أننا نريد البدء في تقسيم ذلك وتفتيته إلى فئات مختلفة؟ واحدة يمكن أن تكون حسب المنطقة أو حسب الدول أو حسب نوع المؤسسات. ومن ثم سوف يكون ذلك محل المناقشة بالطبع.

حسناً، إذا لم تكن هناك أسئلة أخرى، في البداية أود تقديم الشكر لكم جميعاً على المكوث لهذا الوقت المتأخر يوم الأربعاء قبل المهرجان. ثانياً، أود أن أدعوكم للمشاركة في القائمة البريدية من أجل مواصلة هذه المناقشة. والقائمة هي [THI@ICANN.com](mailto:THI@ICANN.com)، لذلك سوف نرسل المعلومات حول كيفية المشاركة في القائمة. وسوف نتيح هذا العرض التوضيحي على القائمة. وإذا أردتم الحصول على ذلك قبلها، برجاء الاتصال بي، وسوف أكون سعيداً بإرسال ملف PDF لكم يحتوي على الشرائح.

إنني أتطلع في حقيقة الأمر إلى إجراء مناقشات بناءة والانتقال إلى الخطوة التالية ومحاولة الوصول إلى مرحلة التنفيذ التي حددناها منذ دقائق قليلة حتى اجتماع ICANN الفني القادم من أجل الحضور والنقاش وربما وثيقة من أجل الرد على سؤال ياري بحيث يمكننا جميعاً قراءتها مقدماً وأن نكون على استعداد للدخول في التفاصيل. لذا، أكرر شكري.

[نهاية النص المدون]