

---

MARRAKECH – Indicadores del estado de tecnologías de identificador

Miércoles, 9 de marzo de 2016 – 17:15 a 18:30 WET

ICANN55 | Marrakech, Marruecos

DAVID CONRAD: Habla Dave, CTO de Tecnología. Esta es la Sesión de Indicadores del Estado de Tecnologías de Identificador. Habla David Conrad. Vamos a esperar un par de minutos por que la sesión anterior se pasó un poco de su horario porque empezó media hora más tarde, así que vamos a empezar en dos minutos aproximadamente. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Buenas tardes. Va a empezar la sesión. Les pido disculpas por la demora. Es una sala muy grande así que los invito a que se acerquen a las primeras filas.

Hoy vamos a hablar sobre la nueva iniciativa en la ICANN, tecnologías de identificado o los Identificadores de Salud de las Tecnologías de Identificado, en resumen ITHI. Es un nombre largo pero espero que se acostumbren.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

Esta es una reunión de lanzamiento. No es algo pensado por la ICANN desde hace mucho tiempo y después compartido con ustedes, no. Es una iniciativa nueva, estamos empezando ahora.

Quisiéramos escuchar los comentarios de la comunidad sobre qué hacer y cómo hacerlo. Ya tenemos unas ideas preliminares pero queremos presentar aquí una propuesta preliminar. Pero esto no es algo que está grabado a fuego. Queremos sus comentarios y vamos a tratar de avanzar a partir de aquí.

Ya hubo algunas actividades anteriores realizadas por la ICANN sobre el estado del sistema. Hubo un simposio y hubo un estudio sobre el estado de salud del sistema DNS. Se publicó un informe que todavía está en línea sobre la medición de la salud del estado del sistema de nombres de dominio. Así que esto será una especie de continuación y generalización de esa actividad. Para tratar de ampliar el alcance de la ICANN.

Considerando la Afirmación de Compromiso de 2009, el objetivo de esa afirmación de dominio con respecto al sistema de direcciones de dominio de *internet* tenía que ver con nombre de dominio, direcciones de protocolo de *internet*, sistemas de números autónomos. ICANN coordina esos identificadores a nivel general en forma coherente con su misión. Forma parte de la Afirmación de Compromiso. Este es el marco dentro del cual

---

vamos a operar aquí y vamos a tratar de analizar todos los identificadores que la ICANN ayuda a coordinar.

Si consideramos la misión de la ICANN, la declaración de misión actual y también tenemos la declaración de misión para el área ICANN post transición. Pero aquí lo importante, en estas declaraciones, es hablar de garantizar la operación estable y segura del sistema de identificadores únicos de la *internet*. Y si vemos las palabras estable y seguro, primero tenemos que ver esto y medirlo y hacer investigaciones.

No podemos decir simplemente, hoy el viento sopla de esta dirección así que tenemos *internet* segura, no. Necesitamos un abordaje científico para saber lo que vamos a medir y medirlo a lo largo del tiempo para poder ver su evolución.

Recientemente se presentó el plan estratégico de la ICANN 2016-2020. Que fue aprobado y el punto 2.1 de este plan estratégico habla de fomentar y coordinar un sistema de identificadores saludable, seguro, estable y flexible. Pero todo esto es un marco por eso hablamos de la salud del estado.

En esta declaración ustedes ven en rojo que se habla del ecosistema de identificadores únicos. Entonces esto no son solamente los nombres sino también la zona raíz, los registros

---

de *internet*, los registros de parámetros de protocolos, la operación de la raíz-L, etcétera.

Entonces, no hablamos de algo que no tenga límites. No vamos a considerar nada que esté fuera de la misión de la ICANN. Eso está limitado por la misión de la ICANN y los identificadores únicos. Que la ICANN ayuda a coordinar. El plan estratégico habla de diferentes riesgos y esto es lo que queremos recordar cuando hablamos de la salud del estado, tratar de ver las cosas que entran en estas categorías de riesgo.

Hay temas que tienen que ver con la posible falla del sistema de DNS, fragmentación de la *internet* por el tema de IPv4 e IPv6, confusiones o fallas debidas al uso no autorizado de direcciones de IPv6 asignadas. Todo esto forma parte del plan estratégico y lo vamos a utilizar como guía para esta nueva estrategia.

Ahora ya explique aproximadamente el contexto y tratamos de ver que es la salud. Definir la salud, el estado es muy difícil. En nuestro grupo estuvimos pensando y dijimos ¿qué la salud? Y todos tenemos opiniones muy diferentes aquí, no nos pudimos poner de acuerdo.

Si consideramos el informe de SSR de 2010, no hubo consenso de qué parámetros había que utilizar para definir un DNS

---

saludable. Porque todavía no tenemos clara la definición de qué es saludable.

Pero hemos recibido ayuda de un documento recién publicado por SSAC, SSAC-077. Que dice que si queremos analizar la salud en un entorno como este, mirar solo algunas métricas al azar y los datos que tenemos y tratar de extrapolar lo que es la salud, no es la mejor manera de abordar esto.

Por el contrario SSAC recomendó que, en primer lugar, debemos ver lo que hay en el espacio de DNS y comprender cuáles son los problemas y después ir a buscar los datos para medir lo que estamos tratando de medir. Entonces dijeron que los datos quizás estén disponibles o quizás no. Está bien, quizás tengamos que crear un nuevo programa para buscar estos datos. Encontrar quién ya tiene estos datos y recabarlos.

Ese es entonces el abordaje que quisiéramos seguir aquí. En primer lugar, analizar el espacio de DNS. Empezar como dice SSAC viendo lo que hay en el ecosistema. Después analizar en profundidad esto y ver cuáles son las métricas que mejor comunican esa situación, ese estado. Creemos que ese es el abordaje que quisiéramos utilizar en la propuesta y por supuesto veríamos muy bien cualquier comentario sobre este tema. Estaré muy agradecido por esos comentarios.

Vamos a hacer una propuesta general. Necesitamos un punto de partida. Esperamos sus comentarios y sus aportes. Ya lo dije, lo vuelvo a repetir, esto no es algo que queremos hacer solos encerrados en una torre de marfil. Queremos los abordajes de la comunidad y sus comentarios. Así que gracias por estar aquí.

Vamos a darles ahora unas ideas muy preliminares. La idea es empezar con por lo menos unas ideas básicas. Queremos hablar de lo que podría ser un sistema saludable y a veces es difícil ver lo que sería un sistema saludable. Así que empezamos a ver lo que sería un sistema no saludable y tomar los aspectos negativos y, quizás, invertirlos. Pensamos que esto probablemente sea más sencillo.

Hablemos entonces de diferentes identificadores que coordina la ICANN. Hablemos primero del sistema de servidores raíz.

Una idea que podemos presentar es que habría que establecer unas observaciones de nivel de servicio. No es un contrato ni un acuerdo a nivel de servicio, sino son observaciones de nivel de servicio, cosas que podemos medir.

Mandamos una serie de consultas a diferentes partes del universo en la raíz. Consultas bien pensadas y bien preparadas,

---

y vemos en qué medida se resuelven y con qué velocidad se resuelven. Y esto establece un punto de partida, este es un punto de observación, que es muy diferente de una expectativa o un acuerdo. Querríamos trabajar con los diferentes operadores de servidores raíz y RSAC para ampliar esto.

Otro ángulo que podemos considerar es el aspecto administrativo, no solamente el técnico que tiene que ver con la red, sino el administrativo cuando se actualiza la zona raíz. La IANA tiene algunos acuerdos a nivel de servicio con respecto a la actualización de la zona raíz y queremos ver si se cumple con esos SLA. Sería un buen indicador.

También analizamos las nuevas tecnologías que se están introduciendo y con qué velocidad resultan compatibles y son soportadas por los sistemas de servidores raíz. En los últimos diez y quince años se introdujo IPv6, DNSSEC y, en algún momento, lograron compatibilidad con los sistemas raíz. Entonces la idea es ver con qué velocidad se adaptan y el sistema se torna compatible con las nuevas tecnologías.

Y el segundo punto habla más o menos de lo mismo. Pero viéndolo desde otro ángulo. Analizando las consultas que se envían a la raíz podemos ver los diferentes banderines que están en los paquetes. Esto nos indica que alguien está utilizando esta

tecnología o que esta tecnología no se está utilizando. Vemos que quizá una tecnología se utilice más con mayor frecuencia.

Esto es otra vez una propuesta básica que queremos analizar y ver junto con ustedes y con la gente de RSAC y la gente de los servidores raíz. Para que nos digan, bueno, estos no son los indicadores correctos quizá haya que utilizar estos, tenemos ideas mejores. Bueno, queremos escuchar todos sus comentarios.

Otro aspecto es lo que está pasando con los registradores y los registros. Como dije antes, queremos ver la salud, un sistema saludable como opuesto a un sistema no saludable. Y queremos buscar un mercado robusto. Queremos evitar las fallas. Hay diferentes tipos de fallas en los que estuvimos pensando.

Puede ser una falla tecnológica. Por ejemplo, si no hay suficiente software en el *backend* en todos los registros, si hay un *bug* o un ataque o un error, si hay un problema en el registro del *backend*. Si todo el mundo utiliza el mismo *software de backend* habría un problema en el registro. Así que hay que asegurarse de que haya una variedad suficiente pero no demasiado extensa en el software de *backend*. Pero bueno, sería interesante medir esto quizás.

---

¿Hay una opción suficiente como para elegir TLDs? Ahora, si hay un solo registrador en un TLD, esto quizá sea normal en unos casos pero en otros casos donde hay un modelo más genérico, quizá la manera más segura de operar no es tener un solo registrador por TLD, sino más de uno. Una vez más, aquí no estamos diciendo que necesitamos cinco, tres o siete registradores, sino la idea es poder medirlo. Y después quizá podamos decir eso, bueno nosotros tenemos cinco, no funcionó bien. Nosotros con dos tuvimos problemas. No vamos a juzgar, solo vamos a hacer el análisis.

Y también esto tiene que ver con la diapositiva anterior cuando hablé de los servidores raíz, los sistemas de servidores raíz. Vamos a hacer mediciones pero vamos a dejar al final de la investigación. Si alguien quiere mirar estas mediciones y decir “vamos a cambiar la forma en que operan los servidores raíz”, eso será prerrogativa del operador de los servidores raíz. No será una prerrogativa nuestra, claramente.

Volviendo a la industria de los TLD. Vamos a hablar del abuso, de las violaciones y las mejores prácticas. Por ejemplo, el DNS está empezando con unas iniciativas para definir las mejores prácticas para registros y registradores. Y este podría ser un dialogo interesante para definir qué sería interesante medir.

---

Hasta ahora hablamos del ángulo del mercado. También hay un ángulo tecnológico. Hay algunas tecnologías clave como IPv6 y DNSSEC. Y sería interesante que todos los registros y registradores las adopten, que no es la situación actual. Así que queríamos monitorear y ver cuántos registros y registradores tienen compatibilidad con esas tecnologías. Una vez más, esta es la propuesta que queremos poner aquí para ser debatida.

¿Qué pasa con respecto a las direcciones de IP? Estamos empezando recién a trabajar en este tema, así que queremos colaborar y esperamos trabajar junto con el IR para que nos digan cuáles son los indicadores de salud del sistema de direcciones de IP. Estamos trabajando con los RIR para definir juntos esto.

Parámetros de protocolo de *internet*, básicamente la misma propuesta, queremos trabajar junto con la IETF para definir cuáles serían estos indicadores de salud de los parámetros de protocolo. Y por eso es muy importante que trabajemos en esto juntos. Para tener éxito necesitamos trabajar juntos. Si esto viene solo desde la ICANN, no va a funcionar. Necesitamos que la comunidad nos ayude en este proceso.

Quiero hacer una advertencia. Si consideramos los parámetros de protocolo manejados o administrados por la IANA, no todos

---

vienen de la IETF. Algunos pasaron por otros laboratorios, como CableLabs y la IEEE, por ejemplo. Así que también tenemos que trabajar con ellos para definir indicadores de salud de estos parámetros de protocolo.

Este es básicamente el fin de mi introducción para esta sesión. Queremos que ustedes nos hagan sus aportes y comentarios porque en última instancia esto hace al proyecto de ustedes, no mi proyecto. La presentación es muy breve. Tenemos solo esta presentación que fue muy corta. Todavía nos queda tiempo y estoy deseoso de escuchar sus comentarios.

Vamos a empezar a hablar con el micrófono hoy. Luego vamos a generar una lista de correo electrónico para que todo el mundo pueda participar, incluso los que no están aquí presentes, a fin de crear un debate más interesante. Por favor, diga su nombre antes de hablar y me voy a sentar ahora. Le doy la palabra.

DENISE MICHEL:

Soy Denise Michel de Facebook. Muchas gracias por esta presentación y por iniciar este proyecto. Estuvimos hablando esta semana en la unidad constitutiva de negocios, la necesidad de que hubiera mayor transparencia y más datos en todos los aspectos. Así que estamos muy entusiasmados por el hecho de que ustedes estén iniciando este proyecto. Y nos alegra mucho

---

saber que ustedes están creando un informe abarcativo y completo que incluirá todos los identificadores únicos que debe coordinar la ICANN, nombres, números y direcciones.

Tengo unas preguntas ¿Podría darnos una idea de los plazos, cuándo y cómo se va a presentar esto y cuáles son las oportunidades de participar y hacer aportes? Esa sería mi primera pregunta.

Y la segunda pregunta es, especialmente en el espacio de los dominios, hay toda una serie de datos del sector privado que recaba los datos, especialmente con casos de abuso de seguridad. Y quería saber si ustedes tienen idea de incluir parte de esos datos también. Muchas gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Para responder su primera pregunta, estamos empezando ahora. Estamos empezando esta actividad que va a ser ITHI dentro de la ICANN. Vamos a informar esto a las unidades constitutivas de la ICANN. No queríamos crear la lista de correo electrónico oficialmente antes de empezar esta reunión hoy.

¿Con qué velocidad vamos a avanzar? Depende de todos nosotros seguramente, por eso estaremos muy felices de recibir sus comentarios. Quizás podamos establecer un objetivo muy

---

ambicioso antes de la próxima reunión técnica, habría que llenar todos los casilleros. Entonces quizá allí entendamos mejor el espacio, después vamos a agregar métricas y después tendríamos métricas reales. Pero bueno, esto puede llevar un par de meses pero espero que lo logremos.

En cuanto a su segunda pregunta. En cuanto a incorporar otras unidades constitutivas, con mucho gusto lo vamos a hacer. Así que si usted nos puede ayudar en esta actividad de difusión externa, con mucho gusto trabajaré con usted.

DAN YORK:

Soy Dan York de la ISOC y seguramente usted sabe de qué estoy hablando. Voy a hablar de DNSSEC.

Entonces, en primer lugar, yo conozco algunas personas en nuestros grupos, círculos, que se van a reunir la semana que viene. Que van a hablar de ideas de medición de internet. Así que ¿nos podrían dar estas diapositivas?

ORADOR DESCONOCIDO: Se las puedo dar esta noche.

DAN YORK:

Excelente. Repitiendo lo que dijo la persona anterior.

El alcance va a ser un tema muy importante. Específicamente yo diría que hay una serie de mediciones que hemos estado tratando de hacer dentro de la comunidad de DNSSEC, las personas que han estado trabajando, viniendo a estos talleres de DNSSEC que tienen que ver con la adopción de DNSSEC dentro de algunas áreas.

Rick Lamb, de su organización, tiene un sitio con estadísticas donde habla de la adopción en los dominios de segundo nivel. Ya tiene información que dice cuántas zonas están firmadas dentro de un dominio determinado. Hay una serie de factores que sería interesante explorar en mayor detalle para ver en qué medida es seguro el sistema DNS. En algún caso con datos que usted ya tiene, que la ICANN tiene y que otros no tienen. Y sería muy buena manera para que ustedes agreguen valor a otras mediciones que se están haciendo a través de dar acceso a esa información.

Usted mencionó la adopción de nuevas tecnologías. Por ejemplo, tuvimos una sesión hoy en un taller de DNSSEC para ver cómo hacer para que la adopción sea más rápida y firmando la validación. La validación no la hacen ustedes pero en la parte de la firma ustedes realmente podrán agregar valor aquí mostrando en qué medida estos algoritmos son adoptados y

utilizados. Ed Lewis hizo un análisis de momentos puntuales, mostrando el estatus en determinados momentos. Pero si se tomara eso y se hiciera algo en un formato de informes más regulares y periódicos sería muy útil.

Finalmente quisiera mencionar que sería importante ver el apoyo de los registradores y de los registros para estas actividades. En la sesión de esta tarde hablamos sobre el hecho de que para implementar algoritmos de encriptación más seguros dentro de DNSSEC, es difícil entender cuántos de los registradores y registros tienen o tendrán compatibilidad con esos algoritmos. Entonces cualquier mecanismo que ustedes usaran podría ayudarnos aquí.

Rick también tenía una lista, que creo todavía existe, sobre los registradores que soportaban o tenían compatibilidad con DNSSEC y siempre era difícil mantener esa lista actualizada. Ese tipo de información podría ayudarnos porque nosotros tenemos este problema cuando la gente dice “yo quiero hacer esto”. ¿Cómo identificamos a los que no pueden hacerlo? La adopción se podría mejorar si los que no están adoptando pueden ver a los que sí lo están haciendo.

Finalmente quería decir algo con respecto a la iniciativa de MANRS que se está desarrollando dentro de la comunidad de

---

enrutamiento con los números de ASN. Están hablando de cómo medir la adopción y efectividad de algunas de estas medidas que existen. Yo no sé, honestamente, cómo se puede relacionar con lo que hacen ustedes pero solamente estoy señalando que sería interesante comunicarse con este grupo.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias. Una respuesta rápida es que lo que intentamos al recolectar estos datos es que esto podría correr una vez al mes o una vez por semana, pero es algo que tenemos que discutir como comunidad, lo cual es la granularidad de esta medición. Una vez que hayamos establecido una línea de base y que hayamos rastreado estos datos. No va a ser en una vez o dos veces, sino que va a tardar muchos años. Y una vez que yo estoy en el taller del DNSSEC y muestro el mapa de despliegues, me encantaría a mí tener este tipo de métricas que nos ayude a nosotros como comunidad a entender dónde estamos, cuando nos movemos hacia un entorno de DNS más confiable, cualquier tipo de métrica, todo nos va a servir.

JAY DALEY: Soy Jay Daley de .nz. Mucho de lo que usted está diciendo es bastante nuevo y bastante técnico pero hay un elemento que no lo es y esto tiene que ver con la regulación del mercado. Ahí empezamos a hablar de la cantidad de registratarios que cubren

---

los TLDs. Porque de hecho eso se puede extender a el hecho de que si hay una predominancia en un TLD por un registratario particular por sobre otros, esto puede mostrar que hay un índice también donde medimos la concentración del mercado, etcétera.

Hay que pensar un poco más todo esto porque así es como vamos a generar otro tono en lo que se refiere a la ICANN.

DAVID CONRAD:

Hay otra iniciativa de otro grupo, que es el grupo de GDD, sobre los indicadores de salud de los dominios en el mercado. Sé que eso puede estar vinculado con el indicador que mencionó usted. Considero que en este momento nosotros nos vemos en este proyecto más bien como un *clearinghouse*, un centro de marcas, donde tenemos un punto de vista central. Pero lo que hacemos es tratar de encontrar colaboradores y asociados en los que podamos confiar durante ciertos periodos de tiempo para que podamos rastrear los cambios y los datos para ver si mejoran o no.

Estas son entonces otras iniciativas, hay otros indicadores, otras entidades también que tienen datos que están siendo rastreados y, de algún modo, el sistema de identificadores unívocos de internet. Sería algo muy interesante en esta parte.

ORADOR DESCONOCIDO: Esto es algo de interés. Una de las preguntas que yo tengo y buscaría aportes de la comunidad para estas categorías, es si esto se aplica y cuándo no se aplica. Hay casos donde es muy directo y casos donde es más cuestionable y tener el aporte de la comunidad si tiene sentido utilizarlo sería muy útil.

JAY DALEY: Yo creo que lo tiene que hacer esto un grupo porque está más focalizado a la regulación comercial. Si no, podemos calcular el HHI adecuadamente, tenemos que saber la estructura de los registratarios para conocer la propiedad. Porque estamos mirando efectivamente a la pérdida o a la amenaza de pérdida financiera en la entidad y hay que entender la estructura corporativa. Yo sugeriría que eso es algo que no entra en el alcance de este grupo pero es de interés.

Otro punto. Quizás sea útil dar un paso para atrás y ver si podemos tener un tablero de control equilibrado para ver cuáles son las áreas clave en las que tenemos que entrar. Y luego entender qué es lo que va más allá de esas áreas quizás en un proceso un poco más ascendente.

---

ORADOR DESCONOCIDO: Si yo lo entiendo bien entonces lo que usted quisiera hacer es iniciar la discusión en la identificación de cuáles son las cuatro o cinco áreas en las que tenemos que concentrarnos.

ORADOR DESCONOCIDO: Muy bien, gracias.

JARI ARKKO: Soy Jari Arkko de Erickson y de IETF y aquí hablo en mi representación propia. Tengo un par de comentarios. Este es un trabajo muy interesante, gracias por pensar en nosotros. Tengo un comentario en cuanto a cómo pensarlo o cómo descubrirlo y cuál podría ser el alcance de todo esto.

Creo que el primer comentario es que hay mucho trabajo en este mundo en términos de mediciones y a cuestiones de este tipo y podría resultar útil pensar en esto como una cuestión específica dentro de este tipo de comunidad. Hay muchos grupos que están hablando de las mediciones de *internet*, el IETF y otras comunidades de investigación. Entonces vincular esto en aquello otro podría ser útil porque hay una gran conexión entre ellos, en la tecnología de la *internet*, por ejemplo.

El otro comentario es que yo estuve en una reunión del IETF donde no había diapositivas y algunas de las cosas que ustedes

---

están diciendo suenan muy atractivas pero hay que tener un documento. Y habría que, no yo, sino otras personas tendrían que analizarlo, mirarlo y ver si este es un enfoque asequible y ver cuáles son los detalles para darse cuenta si esto es algo desafiante o no.

Este es mi tercer comentario entonces y a esto se refiere el alcance. Ustedes eligieron llamar a esto salud y yo sé que es un término un poco extraño pero es una definición muy ambiciosa en muchos sentidos. Básicamente ustedes están asignando un valor a cómo funcionan estas cuestiones y creo que esto va un poco más allá de lo que son los RIRs y el IETF, etcétera. Es decir qué lo central en ello es qué es lo que están pensando ellos respecto del sistema de asignación de direcciones de internet y como se ve esto.

También un ejemplo de los parámetros de protocolo, si es que es algo bueno que haya muchas asignaciones o es acaso algo malo asignar los números. Depende de donde se esté desarrollando la tecnología. Todos están haciendo cosas más allá del http y en ese sentido las asignaciones son distintas de lo que ocurriría cuando se crean protocolos por separado. Pero es una pregunta de juicio a nivel de la tecnología ver si esto es algo bueno o algo malo.

---

Y podría incluso ser alguna cuestión donde la verdadera pregunta sobre la salud tenga que ver con los RIRs, etcétera o el IETF o algún investigador, etcétera. Esto no es algo que podamos medir. ¿Cuál fracción del mercado, qué ángulo en particular apoya el IPv6? ¿Cuánta gente puede soportar DNSSEC? Es mucha información, muchos datos que nosotros tenemos que tener a partir de la *internet*. Obtener los datos sería algo bueno pero la salud, el estado de todo esto, para mí es algo que va un poco más allá.

DAVID CONRAD:

Un par de comentarios. El uso del término *health*, la salud, el estado a partir de un plan estratégico... Lo que yo entiendo, antes de que yo me uniera a ICANN, es que el plan estratégico se desarrolló a través de un proceso comunitario. Yo intente y ellos son los que sugirieron el término salud. Yo tomo su punto.

Lo que usted me dice y una de las discusiones que nosotros tuvimos es que nuestro interés está en recolectar los datos, hacer que esos datos estén disponibles de un modo que sea puramente objetivo. Y nosotros no juzgaríamos, es decir no haríamos política, recolectaríamos solamente los datos. Y lo que estoy haciendo es tratar de determinar la tendencia.

---

El pensamiento que nosotros tenemos es que hay varias líneas de tendencia. Tenemos los monitores de salud, etcétera y, de repente, sucede algo que uno no sabe si es bueno o es malo pero que sin embargo indica que uno tiene que ir a mirar, tiene que ir a ver que es lo que está sucediendo. Y eso no tiene que ser necesariamente quien va a ver, pueden ser personas a quienes les importa que es lo que sucede con ese conjunto de datos si es que la tendencia se está comportando de un modo distinto.

En la IANA nosotros tuvimos esta experiencia donde hubo un registro de parámetros de protocolo que tenía un identificador de *trips*. Quizás ocurre esa asignación una o dos veces al año pero, de un día para el otro, empezó a recibir cientos de pedidos por semana y no teníamos idea de qué es lo que estaba ocurriendo.

Finalmente nos dimos cuenta que alguien había determinado que ese sería un buen identificador para tener voz por IP, en red, etcétera. Y de algún modo estaba pasando por alto la forma normal de obtener identificadores. Pero en los parámetros de protocolo nosotros no haríamos una determinación. Ni siquiera sabríamos qué significa este pico. Pero de hecho podría ser útil para rastrear otras cuestiones que estén ocurriendo en el IETF y decir “bueno quizás este no sea el parámetro de protocolo que necesitamos”

JARI ARKKO: Yo creo que sí utilizamos eso, es útil pero hay bastante de esto que ya está ocurriendo. Gracias.

DAN YORK: Hola. Soy Dan York de los Estudios de *Internet o Internet Studies*.

Las líneas de tendencia son fantásticas y lo que sé que ustedes pueden hacer. Jeff Houston, que está sentado por acá, ha realizado líneas de tendencia de validación de DNSSEC y todo esto es excelente porque todos nosotros defendemos esta tendencia.

Yo diría que un criterio para mí sería pensar cuidadosamente cuáles son las métricas que estamos exponiendo. Porque muy fácilmente yo podría ver que esto se convierte en algo muy extraño y nosotros estamos diciendo “bueno, de repente esto puede ser algo fantástico”. Cuando miro el cuadro aplico normalmente el “¿y qué pasaría?”. Esa es la métrica, es decir qué pasaría si... ¿Por qué es importante exponer esto?

Por eso yo le digo que nosotros tenemos que poner los datos y dejar que otros determinen esto. Eso sería fantástico pero yo los aliento a que ustedes piensen qué datos están exponiendo en

---

base a esa pregunta si es que esto realmente importa. ¿Qué es lo que se puede hacer? ¿Cómo esto puede ser usado por otros? La pregunta de qué pasaría.

ORADOR DESCONOCIDO: En respuesta a esa pregunta, lo voy a referir a usted al documento SSAC-077. Esencialmente, hay una relación entre correlación y causalidad. Por eso yo querría que tengamos una discusión sobre la causalidad, sin tener que, necesariamente, hablar de la correlación.

ORADOR DESCONOCIDO: Hay una pregunta en el *chat*. La pregunta es de Lucienne (inaudible) de Bangui de la República Centroafricana. La pregunta es si ICANN puede ayudar a nuestro gobierno a introducir nuevas tecnologías en *health* porque nosotros estamos llegando tarde.

ORADOR DESCONOCIDO: Creo que es un poco irrelevante este tema porque está hablando de la salud, el *e-health*, y aquí estamos hablando de los identificadores de la salud. Este no es el foro adecuado para esa pregunta. Y ni siquiera está dentro del mandato de la ICANN. Pero si puede darnos el contacto quizás lo podamos responder después.

DENISE MICHEL:

Hola. Soy de Facebook. En cuanto a la conversación anterior, muchos en la comunidad comercial considerarían que sería muy útil si pudiésemos tener un conjunto de indicadores críticos. Que pudiese haber un poco de repetición. Y que nosotros estemos analizando la colaboración y la coordinación con el IETF, los RIRs, APWG y otras entidades relevantes. Me parece que para muchos miembros en la comunidad es muy difícil ir a muchas fuentes para que haya una sensación más adecuada de qué es lo que están diciendo los indicadores de un modo más amplio. Yo estoy a favor de que sea más abarcativo, que tengamos retroalimentación y que podamos seguir evolucionando en ese sentido.

Tengo una pregunta. A fines de enero hubo un anuncio sobre un par de llamadas en conferencia y otras cuestiones sobre el abuso de DNS. No estoy muy segura porque de hecho me interesaría a mí ver cómo esto se vincula con sus esfuerzos.

DAVID CONRAD:

Uno de las métricas más interesantes que estamos teniendo en cuenta en cuanto al modelo de indicador de *health* desde la perspectiva de la ICANN para ver la salud del DNS y la salud del programa de los nuevos gTLDs sería, al menos desde mi punto

---

de vista, el abuso que ocurre o que esté impactando en los nombres de dominio que se asignan. Claramente este es uno de los indicadores más claros que nosotros estamos buscando.

Y de hecho antes de dar inicio a todo esto, teníamos un área de interés específico donde se incluyen otros grupos que están en la oficina de la CTO y que trabajan en investigación. El otro grupo es el de SSR, grupo que investiga la flexibilidad y la resiliencia. Y están teniendo mecanismos para tratar de rastrear el abuso de DNS. Y están trabajando en obtener distintos datos y en recolectar la información. Así que vamos a poder tener un panorama de este ecosistema. Esta es un área, de hecho, donde hemos sido bastante agresivos en términos de la implementación de las distintas métricas e indicadores.

ANGIE GRAVES:

Hola, soy Angie Graves de Web Group. Pertenezco a la unidad constitutiva comercial pero hablo en representación propia.

Me gusta esto que usted dice de trabajar de adentro hacia afuera entendiendo qué es lo que está diciendo la comunidad respecto a los problemas potenciales que existen en la actualidad. Es muy importante también no ser muy ambicioso. Porque nuestra credibilidad a lo largo del tiempo es importante

---

y no querría que sea un agujero a través del cual la gente puede mirar a largo plazo porque de hecho es importante.

Y en cuanto a lo que otros han dicho, realmente podemos dar comentarios en respuesta a todo esto. Veo que hay un par de comentarios en la diapositiva pero quisiera yo también comentar de un modo un poco más formal, quizás por escrito. Si pudiera invitar a más miembros de la comunidad sería muy bueno tener un intercambio por el *mail*.

Tener un alcance bien definido. De hecho, yo agradezco todo lo que han escrito sobre la validación de todo esto. Entender o ver la palabra *health*, salud, estado en cuanto al DNS o a otras áreas. Puede causar quizás un poco de confusión si no queda establecido qué es específicamente en relación con estos esfuerzos y podría ser entonces beneficioso.

ORADOR DESCONOCIDO: Quiero hacer una pregunta referente a su comentario. No entiendo, ¿usted sugiere que utilicemos un nombre diferente, en ese caso que nombre sugiere?

ANGIE GRAVES: No sugiero un nombre diferente pero algunas palabras que están flotando en la comunidad en este momento y se les está

prestando mucha atención. “Salud” es una de esas palabras que se utiliza en el mercado de gTLD. El índice de salud de este mercado de gTLD. Viniendo aquí hablé con tres personas que tenían tres conceptos diferentes de lo que estaba pasando en su proyecto. Así que habría que ver, habría que documentar de qué manera esta salud es diferente de otra salud. Quizá sea claro para nosotros pero el hecho de que haya dos proyectos con el mismo título podría ser confuso. Gracias por su aclaración.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias. Habla (inaudible) de la UIT. Gracias por su excelente presentación.

Creo que el punto de partida es bueno desde el punto de vista técnico ver qué tipo de datos pueden recabarse en forma automática y qué tipo de datos pueden ser recabados en forma manual. Si hay nuevos requerimientos con respecto a los protocolos. Información que podamos obtener de los expertos en protocolos. Y también, cómo utilizar estos datos para reflejar los aspectos que queremos. Entonces, si hay un punto de partida para ver qué tenemos hoy por hoy en base a la tecnología disponible en la actualidad y después ver que haya nuevos requerimientos técnicos o de protocolo. Gracias.

---

DANIEL MIGAULT: Gracias. Hola, soy Daniel Migault de Erickson y RSAC pero aquí hablo a título personal.

Yo creo que podemos verificar la adopción de tecnologías como DNSSEC o IPv6. Pero creo que esto ya se hizo, así que es bueno subrayarlo. Pero es posible que haya algo más específico para la ICANN y que sea definir el uso de para qué se utilizan estos nombres de dominio, porque si el 90% de los nombres de dominio se utilizan para crear *malware* o para *spam*, entonces quizás estemos enfrentando un problema mayor que si no se implementara DNSSEC. Así que habría que ver qué pasa con el uso de todos estos identificadores.

ORADOR DESCONOCIDO: Voy a tratar de repetir esta pregunta para ver si la entendí correctamente. ¿Usted está diciendo que se podría recabar consultas en las raíces y clasificarlas para ver si son *spam*, si son consultas reales y verificar las tendencias a lo largo del tiempo?

DANIEL MIGAULT: Sí. O viendo que sea el archivo de la zona raíz podemos decir estos nombre de dominio se utilizan o son generados en forma aleatoria para un propósito y hay que definir para qué

---

propósito. El tema es cómo se define ese propósito. Esa es una gran pregunta y no tengo ni idea de cómo hacerlo.

Pero también hablando del ciclo de vida de estos nombres de dominio: ¿Por qué terminamos con tantos nombre de dominios y tantos que simplemente se van eliminando? Ese es el tipo de preguntas que podemos plantear y que no tienen que ver con los protocolos sino más bien con los identificadores.

ORADOR DESCONOCIDO: Voy a repetirlo a ver si entendí. ¿Usted está hablando de la taxonomía de los nombres de dominio diciendo estos se usan para propósitos negativos o delictivos, estos se utilizan para lo otro, etcétera?

DANIEL MIGAULT: Bueno, sí, quizás.

ORADOR DESCONOCIDO: Es una sugerencia muy interesante. Gracias. ¿No hay más preguntas de los participantes remotos?

---

ORADOR DESCONOCIDO: Sí, en realidad esta persona confirmó su pregunta. Está hablando de la salud de la *internet* de la República de África Central.

ORADOR DESCONOCIDO: Yo creo que esto puede ser útil porque va a brindar datos, por supuesto datos que son globales y que pueden ser utilizados por cada país para identificar algunos de estos índices. Que un gobierno podría utilizar para evaluar la situación en su país. Pero todo depende de los detalles. Y quizás sería interesante que esta persona participe del grupo de trabajo o de la lista de correo electrónico para darnos información que pueda ser útil para los gobiernos.

ORADOR DESCONOCIDO: Es una pregunta que también discutimos antes internamente. Pensamos: vamos a trabajar esto a nivel global o lo vamos a dividir por categorías. Y una de las categorías podría ser por región, por país o por tipo de organización. Este es un tema que todavía estamos debatiendo.

Bueno, si no hay más preguntas, en primer lugar, quiero agradecerles a todos por quedarse en esta sesión un miércoles antes de la gala. Y en segundo lugar quiero invitarlos a incorporarse a la lista de correo electrónico para que sigamos

con este debate. Va a ser [ithi@icann.com](mailto:ithi@icann.com), les vamos a mandar información sobre cómo incorporarse a la lista. Esta presentación va a estar disponible para la lista. Pero si quieren tenerla ya pueden ponerse en contacto conmigo, con mucho gusto les voy a mandar un *pdf* con las diapositivas.

Y espero que podamos tener debates y discusiones interesantes y constructivas. Y para que nos lleven al próximo hito, el próximo hito sería estar en la próxima reunión de la ICANN, ya más material y que sea un documento para poder responder a la pregunta de Jari. Un documento que todos podamos leer por anticipado y que después podamos debatir en mayor profundidad. Gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**