

مراكش – مراجعات برنامج gTLD الجديدة والأنشطة ذات الصلة
الاثنين 7 مارس، 2016 - من الساعة 15:15 إلى 16:30 بتوقيت أوروبا الشرقية
اجتماع ICANN رقم 55 | مراكش، المغرب

كارين لينتز:

أرحب بكم جميعاً. سوف نبدأ في خلال دقيقة واحدة. شكراً.

طاب مساؤكم جميعاً. مرحباً بكم في جلسة مراجعات برنامج gTLD الجديدة والأنشطة ذات الصلة. أنا اسمي كارين لينتز. أنا مديرة العمليات وأبحاث السياسة في ICANN، كما أن معي القليل من المتحدثين الذين سوف يناقشون هذه الموضوعات معي اليوم. على يميني جوناثان زوك رئيس فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. وبجواره جيف نومان، أحد الرؤساء المشاركين الثلاثة في مجمعو عمل PDP لـ GNSO حول الإجراءات التالية لبرنامج gTLD الجديدة. وسوف نحصل لكم على بطاقة أعمال تقول ذلك. وعلى يساري بينو أوفريندر من NLnet Labs. بينو أحد المشاركين في فريق الدراسة الذي يعمل على التحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر، وسوف يقدم لنا إحاطة حول ذلك.

ومن ثم فإن هذه الجلسة مختلفة قليلاً عن الجلسات القليلة التي أجريناها في السابق. وأعمالنا حتى هذا الوقت كانت في الكثير منها حول تجميل البيانات، وحول المقاييس وحول إجراء الدراسات والاستطلاعات. ونحن في نقطة هامة الآن، ذلك أن لدينا الآن أصحاب مصلحة ينظرون في البيانات ويبدأون في المشاركة في التحليل، والنظر في الخيرات والمعلومات التي لدينا ومحاولة استخراج ما يقوله لنا ذلك بالإضافة إلى البدء في استخراج بعض وجهات النظر والاستنتاجات والتوصيات. وهذه المسائل معنا قيد التنفيذ.

وهدفنا هنا يتمثل في توفير إحاطة بحيث تطلعون جميعاً على ما وصلنا إليه في هذه المراجعات في الوقت الحالي، وما هو الإطار الزمني ومراحل التنفيذ، وبشكل مهم، ما هي الأدوار الهامة لجميع المجموعات المشاركة في ذلك. هذا واحد من الأسئلة الشائعة التي نحصل عليها، "أنا لا أفهم الفارق بين هذا وذاك، وكيف يمكنني المشاركة هنا، أو أين يجب أن أذهب؟" ومن ثم سوف نقوم باستعراض هذه الموضوعات بالإضافة إلى الحصول على بعض الوقت من أجل الأسئلة والتعليقات من أي منكم.

إذن نريد فقط استعراض بنود جدول الأعمال: النقاط الأساسية التي سوف نتناولها حول مراجعة CCT، المراجعة المستقلة لدار مقاصة العلامات التجارية. وسوف يكون معنا شخص ما من فريق المراجعة في هذا الاجتماع الأسبوع الحالي. وهو ليس هنا في مراكش، وعلى الرغم من ذلك، سوف أتحدث حول ذلك. وسوف يقوم بيينو بوصف أعمال استقرار الجذر وسوف يتحدث جيف حول PDP، وبعد ذلك سوف أطرح بعض الأسئلة على الجميع وسوف نواصل المناقشة.

جوناثان، هل لي أن أحيل إليك الكلمة للبدء في مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT؟

بالتأكيد. شكرًا، كارين. وشكرًا للجميع على حضور الجلسة. فهناك العديد الكثير من الجلسات المتنافسة، ومن ثم شكرًا لكم على حضور جلستنا. وكما ترون هنا على الشريحة، فقد كان جزءًا من متطلبات تأكيد الالتزامات بأن نجري مراجعة دورية على برنامج gTLD الجديدة للوقوف على ما إذا كانت قد عززت من ثقة المستهلك واختياره، بالإضافة إلى المنافسة الإجمالية في سوق DNS. ومن ثم فقد كان هذه هي الأسئلة التي طرحناها. كما أن هناك جزء في المراجعة التي خصصناها لعملية الطلبات بالإضافة إلى عملية التقييم، وكيفية سير هذا العمل أيضًا، بالإضافة إلى الضمانات التي تم العمل بها من أجل الحيلولة ضد بعض التحديات والمآزق لتلك العملية. ونحن في ذلك مراجعة فريدة، كما ذكر كارين، فقد أمضينا في حقيقة الأمر السنوات الخمس الماضية في مناقشة وتجميع البيانات التي قد نستخدمها من أجل المساعدة في إجراء تحليل أكثر موضوعية لهذه الأشياء. ومن ثم فإن هذا بالتأكيد اختصاص ومهمة هذه المجموعة المتمثلة في محاولة تحديد وتعريف التحديات التي نجدها بطريقة قابلة للقياس لجعلها قائمة على البيانات وموجهة بها. وبمعنى آخر، فقد كانت هذه مشكلة ونحن نرى هذه المشكلة نتيجة النظر في هذه البيانات، ومن ثم عندما نقدم نصائح بعد ذلك، نحاول تحديد نجاح تلك التوصيات كوظيفة للتغيرات على تلك البيانات. وهذه ممارسة جديدة، ومن الأشياء التي نسعد ونهتم بها. لكنها لا تزال جديدة ونحن نتعلم أثناء العمل والتقدم.

جوناثان زوك:

وهناك فرق عمل للمراجعة تم اختيارها في شهر يناير. وهناك ستة أعضاء من GNSO، واثنين من ALAC واثنين من ccNSO وواحد من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وواحد يمثل المدير التنفيذي، وواحد يمثل رئيس GAC، وبعد ذلك كان هناك أيضاً أربعة خبراء مستقلين أعتقد أنهم مفيدون من الناحية العملية بالنسبة لنا بسبب القوة التي نحاول من خلالها المشاركة في هذه المراجعة. كما أن معنا خبير اقتصادي كواحد من خبرائنا المستقلين، وممثل لوكالة حماية المستهلكين، إلخ. وهناك عدد من الأشخاص المشاركين بسبب ما لديهم من خبرات في التعامل مع هذه المشكلات، بالإضافة إلى أعضاء من المجتمع الذين يعبرون فقط عن ضغوط ما بعد الصدمات المرتبطة بهذه الأنشطة. ومن ثم أتمنى أن تؤدي هذه التوليفة إلى مراجعة قوية.

ويمكنكم الاطلاع على الرابط في الأسفل هنا بحيث يمكنكم متابعة ما نقوم به. وهناك صفحة ويكي مخصصة لذلك. كما أن هناك ثلاثة فرق فرعية منفصلة قمنا بتقسيمها - واحدة من أجل التعامل الطلبات وعملية التقييم، وواحدة للتعامل مع ثقة العملاء والضمانات، والأخرى للتعامل مع المنافسة والاختيار. علماً بأن اجتماعاتنا مفتوحة للملاحظة أمام الجمهور. وبمعنى آخر، يمكنكم تسجيل الدخول إلى برنامج Adobe Connect والاستماع إلى ذلك، إلا أنه سوف تكون هناك أيضاً أرشيفات بالإضافة إلى نصوص مكتوبة تتم إتاحتها من حيث إلى آخر كذلك.

هل نفذ مني الوقت؟ هل معي المزيد من الشرائح؟ لا أتذكر. حسناً، حسناً، شكراً جزيلاً. أريد أن أذكر أن لدينا جلسة المشاركة العامة الخاصة بنا حيث سنخوض في المزيد من التفاصيل في 5:15 يوم الأربعاء، ومن ثم إذا كنتم معنيين بهذه الموضوعات، برجاء الحضور ومقابلة الأعضاء من الفريق، واسمحوا لنا بإجراء مناقشة مفتوحة حول رأيكم في الأولويات التي يجب أن تكون في إجراء هذا التقييم. شكراً جزيلاً.

شكراً لك، جوناثان. إن نشاط المراجعة التالي الذي سوف نسلط الضوء عليه هنا هو مراجعة مستقلة لدار مقاصة العلامات التجارية. وهذه من بين آليات حماية الحقوق التي تم تطويرها كجزء من برنامج gTLD الجديدة كما أنها تدعم أشياء مثل فترة تسجيل

كارين لينتز:

نطاقات العلامات التجارية للمرة الأولى ومطالبات العلامات التجارية. كما أن مفهوم أي مراجعة مستقلة منشأها بعض النصائح السابقة من اللجنة الاستشارية الحكومية التي قدمت النصح بأنه في وقت محدد بعد إطلاق عدد من نطاقات gTLD، يجب أن يكون هناك تقييم مستقل يتم القيام به لعمليات دار المقاصة. وقد أوضحوا مجموعة من الأشياء التي كانوا مهتمين بها على وجه الخصوص والتي اشتملت على تضمين المتقابلات غير المتطابقة، ومدة فترة الدعاوي، كانت من بين الأشياء القليلة التي تم تسليط الضوء عليها.

ونحن نعتقد أن هذه المراجعة سوف تكون مفيدة من حيث الوصول إلى بعض البيانات التي لدينا حول استخدام دار المقاصة بطرق مختلفة، بالإضافة إلى أن هناك أحد المكونات في تلك المراجعة ويشتمل على التحدث إلى العديد من أصحاب المصلحة ومجموعات أصحاب المصلحة الذين كانوا مستخدمين أو غير مستخدمين لدار المقاصة أو كانوا مشاركين في بعض من هذه العمليات.

ومن ثم نعتقد أن هذا الجهد سوف يكون مفيداً بالفعل بالنسبة لفريق مراجعة CCT المحتمل بالإضافة إلى أنهم سوف ينظرون في آلية حماية الحقوق كضمانات، وربما أيضاً إلى GNSO أثناء تنفيذها لمناقشات ذات صلة بآليات حماية الحقوق. وسوف تكون هناك جلسة مخصصة حول ذلك يوم الخميس حيث يمكنكم معرفة المزيد حول كيفية المشاركة في ذلك.

وسوف أطلب من بينو بعد ذلك التحدث قليلاً حول دراسة التحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر.

شكراً. إذن فإن دراسة حول استقرار الجذر هي مشروع CDAR. وهو اختصار للتحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر، والتي نفذها اتحاد مكون من ثلاث شركاء -TNO، وهي مؤسسة بحثية هولندية، وSIDN وهي سجل NL هولندي، و NLnet Labs [يتعذر تمييز الصوت]، وهي شركة أبحاث وتطوير غير ربحية وهي التي أعمل بها. بعض الخلفيات وأهداف المشروعات هي دراسة تأثير برنامج gTLD الجديدة على استقرار الجذر. وقد تم البدء فيها من أجل الحفاظ على بعض الالتزامات

بينو أوفريندر:

[النفيسة] للمجتمع، على سبيل المثال [كمصدر للنصائح] من GAC. ومن ثم فإن نتيجة الدراسة سوف تكون في تقرير فني وهو [الإسهام] في المناقشة في مجتمع ICANN بالفعل. ومن ثم فإن مجتمع ICANN يتعلق بالتوصيات والسياسات الفنية. وسوف تكون الوثيقة هي التعقيبات على هذه المناقشة، لكي نكون واضحين.

وقد نشرت ICANN خطة دراسة CDAR للتعليق العام في الثاني من ديسمبر بالإضافة إلى ملخص للتعليقات منشور [منتصف] فبراير الشهر الماضي. أريد أن أشرح قليلاً حول أسلوبنا، لكن بدون الدخول في الكثير من التفاصيل لأن هناك في صباح الغد جلسة أمامنا فيها الوقت التعريف بمنهجيتنا المتبعة، ونتائجنا الأولية، وبالطبع وقت لنا من التفاعل معكم أو العكس بالعكس، وقت لكم من أجل التفاعل معنا، لأن من المهم للغاية أن يكون لجميع أصحاب المصلحة صوت والحصول على التعقيبات والإسهامات حول الدراسة.

ومن ثم فإننا مشروع قائم على البيانات إذن من أين لنا الحصول على بياناتنا؟ البيانات الخاصة بنا عبارة عن بيانات متاحة أمام الجمهور من خوادم الجذر، وبيانات RSSAC 002 المنشورة المتاحة أمام الجمهور في DNS-OARC يطلق عليها DITL - يوم في حياة DNS وهي عبارة عن تجميل بيانات على مدار 48 ساعة في جميع أنحاء العالم للعديد من مشغلي الجذر ونطاقات TLD، ومن ثم فإنها من البيانات الزاخرة التي قمنا بتحليلها كما أنها ضخمة. وهذه البيانات الكامنة قمنا بإرفاقها بقياسات نشطة بمعرفتنا وبمعرفة مؤسسة RIPE بالإضافة إلى نظام أسماء النطاقات [يتعذر تمييز الصوت] البنية التحتية للقياس بالإضافة إلى تضمينها، ونحن نقوم بربط هذه البيانات النشطة والكامنة في التحليل وذلك من أجل الحصول على بعض النتائج التي نتحدث حول التأثير على برنامج gTLD الجديدة.

وبالطبع بالنسبة لهذه الجلسة والجلسة التالية في الغد وفي حقيقة الأمر في اجتماع ICANN رقم 55، فإننا نطلب منكم التفاعل معنا، والتواصل أيضاً، عندما نريد في حقيقة الأمر جعل هذا التفاعل والنقاش مستمراً. لكننا نحضر أيضاً الجلسات الفنية، وهي الجلسات المخصصة للمجتمع الفني مثل فريق عمل هندسة الإنترنت واجتماعات DNS-OARC في أبريل اجتماعات [رايد]، أو غيرها من الاجتماعات التشغيلية حيث يقوم

مجتمع DNS كذلك بالاجتماع من أجل التواصل والحصول على التعقيبات والإسهامات والتعليقات. وبالنسبة لي فإن المعلومات التي لدينا على الموقع CDAR.ni، وبالطبع فإنني متفرغ. شكرًا.

شكرًا لك، بينو. جيف، هل تود الحديث حول أعمال السياسات؟

كارين لينتز:

بالتأكيد. شكرًا. على افتراض أنه لا توجد مشكلات في الأمن والاستقرار بخصوص طرح نطاقات gTLD الجديدة في الجذر، فإن لدينا عملية لوضع السياسات قيد التنفيذ الآن. وقد بدأت GNSO عملية لوضع السياسات، ويطلق عليها - عفواً على الاسم الطويل فعلياً - عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة، وهي عبارة عن عملية لوضع السياسات خاصة بمتابعة العملية الأصلية التي تم الانتهاء منها. فقد بدأت في عام 2005 وبلغت ذروتها في عام 2007، عندما أوصت GNSO أنه لتقديم نطاقات gTLD جديدة، يجب إقامة عملية مصممة من أجل طرح آلية نظامية ومستمرة من أجل مقامي الطلبات من أجل اقتراح نطاقات جديدة من المستوى الأعلى. ومن ثم فإن السياسة الحالية المقدمة من GNSO تتمثل في أن يكون هناك في المستقبل. أنا لن أتحدث حول استخدام المصطلح "جولات"، لكن سوف تكون هناك عمليات طرح في المستقبل لنطاقات المستوى الأعلى العامة في الجذر.

جيف نيومان:

ومن ثم في ديسمبر من العام الماضي، 2015، قامت GNSO بتمرير طلب من أجل البدء في عملية لوضع السياسات، وأعتقد أنها كانت في يناير حيث اعتمدوا الميثاق. ومن ثم فقد تم تشكيل مجموعة عمل. وكانت هناك دعوة للمتطوعين. وفي فبراير عقدنا أول اجتماعين لنا، وفي حقيقة الأمر أحدها ربما كان في الأسبوع الأخيرة من شهر فبراير وواحد قد يكون في الأول من مارس. وقد كان هناك اجتماعين لمجموعة العمل. علمًا بأن هناك في الوقت الحالي 100 عضو قاموا بالتوقيع للتطوع، وما يقرب من 40 مراقبًا. ومن ثم هذه مجموعة كبيرة للغاية. فهناك بعض الوافدين الجدد، وهذا من الأشياء الرائع مشاهدتها، وبالطبع هناك الكثير من الوجوه المألوفة. حيث هناك ثلاثة رؤساء مشاركين

للمجموعة - وأنا أفري دوريا وهي معنا في القاعة في مكان ما، ربما مختفية. إنها هناك بالخلف. ها هي ذا، أفري. بالإضافة إلى ستيفن كوتس من Twitter وهو أيضًا أحد الرؤساء المشاركين.

وأنا أعرف أنه سوف تكون هناك بعض الأسئلة، ومن ثم أعتقد أنني سوف أتوقف هناك إلى أن تأتي الأسئلة.

شكرًا لك، جيف. بحيث يمكنك فقط الاطلاع على كل ذلك على جانب واحد، وهذا هو الإطار الزمني الحالي المقدر. حيث يبدأ في حقيقة الأمر في 2014، كما قال جوناثان. كما أن جمع البيانات والمعلومات من أجل الاستعداد لمراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك -CCT كان جاريًا لفترة ما. حيث إننا الآن في الربع الأول من 2016، فنحن نفكر في الوقت الحالي. ونحن نتطرق إلى عام 2017 بحيث نضطر ربما للانتقال من هذا البند قليلاً.

كارين لينتز:

وهنا تنبيه أقدمه دائمًا هنا هو أنه عندما ننظر في فريق مراجعة CCT، أن يقوموا بضع الجدول الزمني الخاص بهم بحيث يكون ما به عبارة عن تقديرات. وينطبق نفس الأمر على مجموعة عمل PDP. وهذا يستمد إلى طول المدة التي تستغرقها عملية PDP في العادة. وربما تستمر إلى تلك المدة على الأقل. وحيث إن كلتا هاتين المجموعتين تحققان التقدم وهما متقدمتان أكثر من حيث فهم ما قد تم وما سوف يأتي بعد ذلك، فسوف تكون لنا القدرة على طرح هذه المسألة بمزيد من الدقة.

وفي نهاية المطاف، وكما ذكرنا جميعًا، هناك عدد من الجلسات التي سوف نتطرق إلى هذه الأشياء بالتفصيل بدءًا من الغد. ويمكنكم التعرف أكثر حول دراسة التحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر CDAR في تمام الساعة 8:00 صباحًا. ويعمل فريق مراجعة CCT كما ذكر جوناثان طوال يوم الأربعاء والخميس، علمًا بأن تلك الجلسات مفتوحة للجميع. بالإضافة إلى أن هناك جلسة خاصة في نهاية الأربعاء وهي محددة على وجه الخصوص من أجل مناقشة والحصول على التعقيبات من المجتمع حول تلك المراجعات. وسوف تجتمع مجموعة عمل PDP يوم الخميس. هل ذلك

صحيح؟ حسنًا. وبعد ذلك يوم الخميس، سوف نقوم بدمج قسم حول أعمال GNSO على حماية الحقوق من حيث وضع السياسات بالإضافة إلى التطرق إلى المراجعة المستقلة لدار مقاصة العلامات التجارية.

وبذلك، سوف أطرح أولاً القليل من الأسئلة على أعضاء اللجنة بحيث نتعرف أيضًا على الأعمال التي يقومون بها. وبعد ذلك إذا كان لدى أي منكم أسئلة أو تعليقات، فسوف يكون هناك ميكروفون متاح هنا في المقدمة. أعتقد أن من الواضح الاستماع إلى حديث الجميع حول الأعمال التي يقومون بها، فهي جميعًا كبيرًا إلى حد ما من حيث النطاق والمقدار وتشتمل على عدد من المشكلات المعقدة، ومن ثم فإن أي شخص يود أن يبدأ، كيف سنتناولون ذلك القدر الكبير من الأعمال؟ كيف تقومون بإعداد المجموعة أو الفريق من أجل البدء في الواقع؟

شكرًا، كارين. هذا السؤال جيد للغاية. أول شيء قمنا به هو تحديد أننا لم نكن ننوي الانتهاء في غضون عام وأنه كان سيستغرق منا عامًا ونصف. وربما كان ذلك هو الأمر الأول الذي قمنا به من أجل التعامل مع مقدار العمل. ولكن بكل جدية، فإن أحد المكونات الكبيرة في التعامل مع العمل هو التقسيم إلى فرق فرعية بحيث يمكن التعامل مع فحوى الجهود من خلال تلك الفرق الفرعية والعودة بذلك بعدها إلى المجموعة الرئيسية من أجل مناقشة تلك النتائج والأساس المنطقي وراء تلك النتائج. وأتمنى أن يساعدنا ذلك على القيام بالعمل بطريقة أكثر سهولة في التناول من خلال تقسيمه إلى هذه الفرق الفرعية الثلاثة.

وفي نهاية الأمر، أعتقد أن الأمر الآخر الذي لا زلنا نتشبه به هو تعريف نطاق الأسئلة التي سوف نحاول طرحها وأيمن يمكننا الحصول على التأثير الأكبر لأن هناك بالتأكيد بعض الأشياء التي لن نعرف عنها ما يكفي في الوقت المناسب من أجل الانتهاء من مراجعتنا وربما يكون من الواجب تأجيل ذلك إلى المراجعة التالية لمجرد أن الوقت الكافي لم يمر بعد. وسوف ننظر في محاولة تعريف النطاق الخاص بالسوق الذي ننظر فيه، إلخ. وتلك هي الطرق الأخرى التي سوف نجربها من أجل تقليل النطاق قليلاً حيث يمكن أن نكون أكثر مساعدة.

جوناثان زوك:

جيف نيومان:

إذن فيما يخص عملية وضع السياسات PDP، فقد اجتمعنا مرتين فقط ومن ثم لا زلنا في مرحلة التفكير الأولي، ولكن مع الكبير الذي لدينا - بما في ذلك المراقبين، فهم حوالي 140 شخصاً - هناك عدد من الأشخاص الجدد في المجموعة. والأسلوب الذي نوصي به هو البدء في بعض المشكلات المؤثرة والتي يمكن للمجموعة بالكامل العمل عليه، والمشكلات الأساسية التي سوف تتحكم في الفرق الفرعية الأخرى، بمجرد أن ندخل في الجوانب المختلفة.

ومن ثم فإن مشكلات من مثل "هل يجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة أكثر من ذلك؟" فهذه من المشكلات المؤثرة التي طرحت علينا في الميثاق. وهناك مشكلة أخرى مؤثرة وهي "هل يجب القيام بذلك في الجولات، أم يجب القيام بذلك مع بعض العمليات المستمرة؟" كما أن هناك القليل من المشكلات الأخرى التي تتدرج أيضاً في تلك الفئة.

وعلى الرغم من ذلك بعد فترة من الزمن، فإننا نتوقع بالتأكيد الانقسام إلى مجموعات فرعية أصغر، والعمل على أنواع مختلفة من المشكلات المنصوص عليها في الميثاق. وبالفعل هناك بعض المشكلات الفنية التي سوف يعمل الناس عليها. كما أن هناك مشكلات نظامية قانونية يمكن العمل عليها والتي تشمل أشياء مثل عملية الاعتراض أو تنافس السلسلة. كما أن هناك مشكلات في أسماء النطاقات الدولية، وهي في هذه النقطة في مجموعة منفصلة. كما أن هناك بعض المشكلات العامة الأخرى مثل التواصل وعدم مقدمي طلبات TLD الجديدة، ومشكلات مثل تلك التي تقع في فئة أخرى. ومن ثم فإننا نتوقع التقسيم إلى مجموعات أصغر بعد أن نحصل على بعض الوقت مع المجموعة الكاملة من أجل النظر في بعض من تلك المشكلات المؤثرة.

لكن مرة أخرى، فإن هذا هو تفكيرنا الأولي بعد مجموعة من الاجتماعات. وفي حقيقة الأمر فإن مهمتنا التالية هي وضع ذلك المخطط الخاص بمراحل التنفيذ بحيث يمكننا، مثل CCT، التوصل إلى إطار زمني حاسم يمكننا العمل وفقاً له. ولكل عملية PDP - GNSO مطلباً يتمثل في فترتي تعليق عام على الأقل. وقد أجرينا بالفعل واحدة منها مع تقرير المشكلات، لكنني أتوقع بشكل مؤكد أن تجري العديد من فترات التعليق العام كجزء من عملية وضع السياسات هذه. ويجب علينا على الأقل القيام بواحدة فقط بعد التقرير الأولي، لكنني متأكد تماماً كما في مجموعة CCT الخاصة بجوناثان، أنه سوف

تكون الكثير من أعمال تجميع البيانات التي نحتاجها كذلك. وبناءً على ذلك سوف نقوم بالتأكد بالتواصل مع مقدمي الطلبات وموفري حل النزاعات بالإضافة إلى فريق عمل ICANN وأيضًا كل من شارك بطريقة أو بأخرى في هذه الجولة الأخيرة من نطاقات gTLD الجديدة.

بينو أوفريندر:

شكرًا. وبالنسبة لمشروع التحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر CDAR، فقد نسيت أن أذكر بأن اثنين من زملائي في المشروع هنا أيضًا - [جاك أوكر في الأمام] وكريستيان هيسلمان من SIDN هناك. كما يمكنكم دائمًا التقدم إليهما وتوجيه الأسئلة لهما.

وبالعودة إلى سؤالك، كارين، فإن التحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر CDAR يمكن أن يحل محل "التواصل المستمر مع المجتمع" وهذه مسألة هامة للغاية بالنسبة لنا. وبالطبع فإن هناك الكثير من تحليل البيانات الذي يجب علينا التعامل معه والذي يحتاج المزيد من البيانات من أجل الحصول على إجابات أكثر حسماً.

إلا أن تواصل المجتمع من الأشياء الهامة بالنسبة لنا نظرًا لأن النتائج يجب أن تكون مقبولة فيما بيننا ويجب أن يعتبرها المجتمع الفني صالحة. ويجب أن يكون الأسلوب صالحًا، بالإضافة إلى المنهجية والبيانات المستخدمة، فضلاً عن تفسير البيانات.

وهذه في حقيقة الأمر عملية متواصلة أيضًا داخل دراستنا. وقد قمنا بتنفيذ وتخطيط [لحظات تواصل] اعتيادية. وقد ذكرت بالفعل ICANN و IETF و DNS-OARC. مرة أخرى سوف تكون ICANN في الصيف نقطة مرجعية أيضًا. وبهذا فإننا نريد في حقيقة الأمر الحصول على دراسة ثابتة تؤدي إلى مستند بهيكل جيد يمكن أن يكون من الإسهامات والتعقيبات الجيدة للمناقشة هنا في مجتمع ICANN. وهذا أمر هام بالنسبة لأسلوبنا. شكرًا.

كارين لينتز: شكراً لك، بينو. بالنسبة لاستخدامك كلمة "مستمر"، أعتقد أنك قد تحدثت عن ذلك، مع هذه الدراسة، ليس فقط محاولة إنشاء مجموعة من المقاييس والتحليل الذي سوف يتم القيام به مرة واحدة، لكن ذلك سوف يكون من الأشياء التي قد تكون مصدرًا ويمكن الرجوع إليه أثناء مسيرة الأعمال. هل يمكنك الحديث قليلاً عن ذلك؟

بينو أوفريندر: نعم بالتأكيد. على سبيل المثال، دراسة مثل ذلك، فإننا نقوم بالكثير من الأعمال [على الأدوات] تطوير الأدوات. وبالطبع فإن ذلك يوفر لنا معلومات حول اليوم وما كان في الماضي، ولكننا ننظر إلى هذا القياس المتواصل أيضاً ويمكن أن تكون له قيمة كبيرة بالنسبة لنا. إذن فإن الأمر لا يتعلق فقط بالأدوات التي سوف يقوم فريقنا بتطويرها، لكننا أيضاً سوف نجعلها متاحة أمام المجتمع بحيث يمكن للجميع تشغيل هذه الأدوات، والقيام بالمقاييس والتحليلات الخاصة بنا ولكن أيضاً بالنسبة للمستقبل من الأفضل الحصول على مراقبة مستمرة على التغييرات. ومن ثم فإن الدراسة سوف تقوم ببعض البيانات حول الاستقرار أو التأثير لنطاقات gTLD لكن لا يمكننا إثبات أي عدم استقرار في المستقبل. ولا يمكننا وضع نموذج لذلك.

فمن المهم إذن الحصول على هذه المراقبة المستمرة والدائمة لنظام الجذر الخاص بنا مع كافة التغييرات على مناطق الجذر. وهذا بطبيعة الحال من الجوانب الهامة في الدراسة التي نجرىها، وأنا أعتقد أن هذه مشاركة هامة أيضاً بالنسبة للمجتمع.

كارين لينتز: شكراً. جيف أو جوناثان، هل تريدان التحدث حول الأهداف التي قد تكون لديكم بالنسبة لأعمال المجموعة الخاصة بكم؟

جوناثان زوك: شكراً، كارين. أعتقد أنني قد تصرفت قبل الأوان قليلاً وأني قد أفسيت الأمر بالنسبة لبعض أهدافنا في المقدمة التي عرضتها عليكم، لكنني أعتقد أو واحداً من الأهداف المؤثرة يتمثل في العثور على طريقة لجل العملية أقل استناداً إلى السرد القصصي وأن تكون

مستمدة أكثر من البيانات، سواء من حيث الطريقة التي نعرّف بها المشكلات التي نعثر عليها في نتائجنا أو الطريقة التي نحدد بها مقاييس النجاح لأي من التوصيات التي قد نضعها.

وهناك شيء آخر أصاب إلى حد ما بعض المراجعات السابقة ألا وهو حقيقة أن تم حلها على الفور بعد التوصيات، ومن ثم بعد تقييم الطريقة التي تم بها تنفيذ تلك التوصيات انتهى المطاف إلى الانتظار إلى التأكيد التالي من فريق المراجعة ذلك. ومن ثم هناك تجربة أخرى نحاول القيام بها من خلال فريق المراجعة الخاص بنا وهو التثبيت قليلاً من أجل المشاركة مع فريق العمل والتأكد من أن نوابنا تم التعبير عنها بفاعلية في مرحلة تنفيذ تلك التوصيات. وفي النهاية، أعتقد أنني كنت أحدثت إلى جيف في بداية هذه الجلسة، وأعتقد أن هناك تحد آخر وهو كم عدد الأشياء التي تجري في نفس الوقت. حيث إن هناك الكثير من الجهود التي تحاول الإجابة عن بعض من نفس الأسئلة المقدمة من جهات نظر مختلفة، ومن ثم مستوى عالٍ من التنسيق فيما بين هذه المجموعات من شأنه مساعدتنا، ومرة أخرى، استخدام وقتنا بشكل بناء أكثر والتوصل إلى مجموعة التوصيات المستندة أكثر إلى الإجماع.

جيف نيومان:

وفيما يتعلق بعملية وضع السياسات PDP، أعتقد أننا تعلمنا الكثير منذ آخر مرة عقدنا فيها عملية وضع سياسات PDP لنطاقات gTLD الجديدة. وللمرة الأخيرة في PDP الأخيرة كان ذلك في مستوى عالٍ. وقد قدمت GNSO مجموعة من التوصيات إلى مجلس الإدارة والتي نظرت في حقيقة الأمر في البرنامج المقدمة من 50,000 قدم علوًا، على افتراض أن فريق عمل ICANN ومجلس الإدارة يعرفون بشكل واضح ما الذي قصدناه بالتوصيات وسوف يقومون بتنفيذ ما تصوناه أيضًا على وجه الدقة. وقد تبين أن هناك الكثير من المشكلات غير المرئية التي ظهرت فيما بين توصيات السياسات والأعمال الفعلية... في البداية مع وضع دليل مقدم الطلب الذي تم استخدامه كعملية لتقديم الطلبات، وبعد ذلك كما تعلمون، بعد دليل مقدمي الطلبات، خلال عملية تقديم الطلبات مع العقد ومع جميع الأشياء الأخرى.

ومن ثم أعتقد أن من بين الأهداف التي لدينا ليس فقط توفير نصائح السياسات، ولكن أيضاً بما يتوازي مع الأعمال الأخير التي قامت بها GNSO بالنسبة للسياسات والتنفيذ هو أيضاً توفير نصائح التنفيذ إلى فريق عمل ICANN عند صياغة النص... وسوف أطلق على ذلك "دليل مقدمي الطلبات" ولكنني لا أعرف ما سوف يطلق عليه بعد ذلك. ربما يمكننا رغم ذلك استخدام ذلك المصطلح.

ومن ثم أعتقد أن من بين أهدافنا ليس فقط توفير التوصيات رفيعة المستوى، ولكن أيضاً توفير بعض النصائح بخصوص التنفيذ كذلك. وهناك العديد من التحديات في هذه المسألة. وهناك كمية هائلة من المشكلات التي يتوجب علينا النظر فيها، من البداية إلى النهاية، ومن ثم هذه واحدة من التحديات التي لدينا. لكن الميزة التي نحصل عليها هنا هي أننا غير مضطرين لقضاء وقتاً كبيراً في المشكلات النظرية، ويمكننا في حقيقة الأمر التطرق إلى المشكلات العملية - وهي المشكلات التي نعرف أننا نواجهها في هذه الجولة الأخيرة. وكما يعرف العديد منكم، فقد أمضينا سنوات في العمل على القضايا الجانبية "ماذا لم يحدث ذلك؟" وأيضاً "ماذا إن حدث ذلك؟" تصوروا ماذا؟ لم يحدث أي شيء في ذلك. لكننا أمضينا الكثير من الوقت في العمل على تلك المشكلات. وفي بعض الحالات أمضينا أكثر من عام في العمل على بعض المشكلات التي تبين أنها ليس مشكلات في حقيقة الأمر أو لم تثمر عن الطريقة التي كان البعض خائفاً منها.

أما فيما يتعلق بالبنود الأخرى، رغم ذلك، فإننا لم نتنبأ بالضرورة بجميع المشكلات، لكننا حصلنا على ميزة التعلم من مما حدث. ومن ثم أعتقد أن هذا تحدٍ، لكني أرى أيضاً أن هناك فائدة في ذلك. وكما قال جوناثان، هناك الكثير من المجموعات التي تقوم بمراجعات وليس فقط المجموعات الموجودة هنا، ولكن اللجنة الاستشارية الحكومية لديها بعض الأعمال المستمرة في عملية TLD الجديدة أو الإجراءات اللاحقة، بالإضافة إلى أن ALAC ببعض الأعمال الأخرى، كما قدم فريق عمل ICANN تقريراً حول التنفيذ. وقد نسيت أن أذكر لكم، أن الأهم من ذلك، على الرغم من الإشارة إلى ذلك في واحدة من الشرائح، هناك عملية كاملة لوضع السياسات تم البدء فيها لكن لا تزال بحاجة للموافقة على الميثاق، والذي نأمل أن يتم الانتهاء منه في هذا الاجتماع. هذا بالنسبة لآليات حماية الحقوق التي تم استخدامها في الجولة السابقة من نطاقات gTLD الجديدة.

ومن ثم هناك الكثير من أعمال التنسيق التي يجب أن تحدث، ونحن نريد التأكد من أن العمل غير مكرر لأن هذا قد يستغرق عدة سنوات. وبالتأكيد سوف يكون من الضروري الحصول على بعض التنسيق عن قرب مع تلك المجموعات من أجل التأكد من أنا لا نضاعف أو نكرر تلك الجهود.

شكراً. وأنا سعيد في حقيقة الأمر بذكر عدد المجموعات التي تعمل. ما قصدته هو أن الشريحة تحتوي على جميع الجلسات تقريباً خلال اجتماع ICANN رقم 55. وسوف أشير إلى أن بجانب هذه الأشياء المعروضة على تلك الشريحة، هناك العديد من المجموعة المتخصصة في الموضوعات وتركز على قضايا خاصة من المحتمل أكثر أن تكون ذات صلة بالإجراءات التالية وبالمناقشات الخاصة بهذه الموضوعات. كما أن هناك مجموعة عمل من المجتمعات المتعددة حول استخدام أسماء الدول والأقاليم. كما أن في GAC بعض مجموعات العمل تتناول -على سبيل المثال- المناطق المهمشة، أعتقد هذا هو اسمها. ربما أي شيء تمررون به خلال الأسبوع في الاجتماع فسوف تكون هناك بالتأكيد بعض المناقشات حول التعقيبات والخبرات من جولة 2012 لنطاقات gTLD وما يهتم الناس بمناقشته من حيث تحقيق التقدم.

كارين لينتز:

لقد ذكرت واحدة من التحديات وهي عدد المجموعات المختلفة التي تعمل على نفس الموضوعات أو موضوعات متشابهة. على سبيل المثال، ذكر جوناثان AOC لديها إشارة إلى عملية تقديم الطلبات والتقييم من الأشياء التي يجب على فريق المراجعة النظر فيها. وهذا من الواضح أنه من الموضوعات التي سوف تقضي فيها مجموعة العمل وقتاً في تفصيها. وأنا أتساءل عما إذا كان بإمكان الاثنين الحديث أكثر حول ماهية الاختلافات فيما تقومون به، وأي من الأفكار الأخرى حول التنسيق.

وهذا سؤال ملفت، كارين، وأعتقد أنه ليس من الأشياء التي لدينا إجابة قاطعة لها. ومن ثم سوف يكون ذلك من العمليات الديناميكية والأصيلة في تعريف وتحديد مكان وجود تلك الحدود، وأين يوجد التداخل، بالإضافة إلى أفضل طريقة في التعاون. وفي عالم

جوناثان زوك:

نموذجي، سوف تحدث عملية مراجعة وتقييم للطلبات قبل البدء في عملية وضع السياسات PDP التي تهدف للنظر في طرق تحسين تلك العملية. وحسب التعريف، فإن حقيقة حدوث ذلك في أن واحد تعني أنهما سوف يشاركان في مراجعة تلك العملية، ومن ثم أعتقد أنه سوف تؤدي إلى بعض التعقيد، هذا بالتأكيد.

وعملية المراجعة عملية جديدة نسبياً. وهذه المراجعات المفوضة بتأكيد الالتزامات عملية جديدة نسبياً بالنسبة لـ ICANN، حيث إن عملية وضع السياسات PDP عملية طويلة الأجل وعملية مفهومة بشكل أفضل. أعتقد أنه يتعين على فريق المراجعة التوصل إلى أفضل طريقة للدخول إلى العمليات الحالية التي توجد داخل ICANN، وأعتقد أن من مهمتنا التوصل إلى نتائج بالإضافة إلى المساعدة في تحديد الأولويات التي تعود مرة أخرى إلى عمليات PDP التي قد تكون قيد الحدوث، أو تقديم التوصيات لعمليات PDP الإضافية من أجل التعرف على بعض من هذه النتائج رفيعة المستوى.

وفي بعض الطرق، ومن المقرر أن تكون هناك بعض المكونات في العمل الخاص بنا يتداخل ويتطلب بعض التنسيق، لكنني أتمنى لمهمة فريق المراجعة في هذه المسائل رفيعة المستوى حول ثقة العميل واختياره والمنافسة في الأسواق أن تكون لها القدرة على النظر في نواحي محددة من أجل التحسن من أجل تحقيق التحسن في هذه المساحات والسماح لنا بوضع توصيات نوعية أكثر من أجل إجراء مزيد من عمليات وضع السياسات التي قد تحدث.

بالنسبة لمن يعرفونني، فإنني شخص شغوف للغاية بعملية وضع السياسات. وقد كنت هنا لعدة أعوام وقد شاركت في واحدة من المراجعات الموسعة الأخيرة لعملية وضع السياسات، وهذا ما يجعلنا في حقيقة الأمر كمؤسسة فريدة. فهي متكاملة وتصاعديّة بالكامل. ويمكن لأي أحد المشاركة في مجموعات العمل وهذا هو السبب في أن لدينا 100 شخص حتى الآن متطوعين وأنا متأكد من أنه سوف يكون هناك المزيد بعد هذه الجلسة. وأنا متأكد من أنه سوف يكون هناك المزيد من الراغبين في المشاركة مع مجيء منظمات جديدة للمشاركة ومع تحقيق غيرها للنجاح في بعض من نطاقات gTLD الجديدة في هذه الجولة الحالية.

جيف نيومان:

وأنا أرى أن الأمر مختلف للغاية بالنسبة لفريق المراجعة، والذي يلتزم أكثر بالنموذج التنزلي من الأعلى للأسفل بمعنى أن ذلك كان من فرق الخبراء المستقلين وهم المفترض بهم النظر في البيانات والقيام بالتوصيات استنادًا إلى البيانات. وأنا أرى عملية وضع السياسات بأنها تعتمد على المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT للكثير من تلك البيانات من أجل مساعدتنا على وضع السياسة. وأنا أتفق مع جوناثان. فبالتأكيد سوف يكون هناك تداخل وسوف يتعين علينا التوصل إلى طرق، وبمجرد أن تكون هناك البيانات وتكون لفريق مراجعة CCT القدرة على التوصل إلى بعض النتائج استنادًا إلى تلك البيانات. والهدف بالتأكيد هو التوصل إلى، "هل يتطلب ذلك إنجاز بعض أعمال السياسات للأعمال المستقبلية، أو أن هذا من الأشياء التي تعد مجرد توصية لا تشتمل بالضرورة على سياسة لكن ربما تكون مجرد تغيير على الآليات الخاصة بالطريقة التي تم بها تنفيذ الأشياء؟" فليس هناك خط واضح. وهي منطقة رمادية محددة، ومن ثم من المقرر أن تمثل تحديًا لكنني تطلعت إلى عملية وضع السياسات لأنني مرة أخرى أعتقد أنه حجر الزاوية فيما يضيفي الروعة على ICANN. وهو في حقيقة الأمر المقصود بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

شكرًا لك، جيف. إذن فقد ذكرت أن لديك أكثر من 100 متطوع حتى الآن. هل يمكن للناس المشاركة رغم ذلك، وإن كان الأمر كذلك، فكيف يتسنى لهم ذلك وماذا يجب أن يعرفوا حول عملية وضع السياسات PDP؟

كارين لينتز:

نعم. يمكن لأي أحد المشاركة، سواء كنت عضوًا جديدًا أو... لقد أطلق عليّ اسم "المخضرم" في الاجتماع السابق، وأنا لا أعرف على وجه التحديد شعوري تجاه ذلك. لكن نعم، يمكن للجميع المشاركة. ويمكنكم المشاركة في أي مجموعة أصحاب المصلحة للدوائر أو أي من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية أو ليس في أي من هذه، كفرد فقط. وأفضل طريقة للقيام بذلك هو إرسال بريد إلكتروني إلى أمانة سر GNSO، وهي فقط gnsos.secretariat@icann.org وأنا غير متأكد مما إذا كانت غلين هنا،

جيف نيومان:

وسوف تتأكد من وضعكم على القائمة. ويمكنكم اختيار إما المشاركة كعضو كامل أو كمراقب. وأنا أفهم أن الفارق في ذلك هو أن الأعضاء أصحاب العضوية الكاملة لا يمكنهم فقط قراءة القائمة البريدية، ولكن النشر فيها أيضاً. وقد نما إلى علمي أن المراقبين بإمكانية قراء القوائم البريدية فقط. وأنا غير متأكد مما إذا كان المراقبين يتم إشعارهم بجميع الاجتماع التي تتم أم لا، أن غير متأكد بنسبة 100% في هذا الشأن، لكن على الأقل في البداية، فإننا نعقد اجتماعات أسبوعية. وتتم جدولتها في الوقت الحالي لأيام الاثنين كما أن لها جدول زمني دوار. وأن من الناحية النظرية أن هذا قد يكون الثلاثاء في آسيا والاثنين في أمريكا الشمالية، أو الاثنين في آسيا والأحد مساءً في أمريكا الشمالية.

إذن فنحن نعقد اجتماعات، وأنا أتوقع بعد أن ننقسم إلى المزيد من مسارات العمل أن تكون هناك المزيد من الاجتماعات. ونحن نرحب بالتأكيد بأي أحد يريد التطوع والمشاركة، لكن في حالة التطوع والمشاركة كعضو يجب أن تكون على استعداد للمشاركة بنشاط. أنا أعرف أن الأمر أكثر صعوبة بالنسبة للوافدين الجدد، إذا كان هناك البعض منا موجوداً لفترة ويتوق للحدث إلى أي أحد. وفي حال اختلط عليكم الأمر بالنسبة للاختصاصات إذا كنتم بحاجة فقط إلى خلفية ما، فهناك الكثير منا في تلك المجموعة على استعداد تام لتقديم المساعدة.

كارين لينتز: رائع. شكراً. بينو، لقد ذكرت مجموعة من أنواع التواصل التي يفترض بك القيام بها من حيث IETF و DNS-OARC. هل يمكنك أن تلخص لنا أفضل الطرق في متابعة الدراسة التي تقومون بها؟

عذراً، لم أستمع [بتعذر تمييز الصوت].

بينو أوفريندر:

عذراً. كنت أسأل فقط إن كنتم تريدون مراجعة الطرق المختلفة التي يمكن للناس المشاركة من خلالها في متابعة الدراسة الخاصة بكم.

كارين لينتز:

بينو أوفريندر:

نعم. وبالطبع فحن عبارة عن ائتلاف صغير نسبياً أو مجموعة صغيرة من الناس تقوم بالأعمال. إذن للتفاعل معنا، فسوف يكون ذلك خلال العروض التوضيحية. وسوف نقدم في الغد عرضاً توضيحياً حول النتائج الأولية بالإضافة إلى منهجية التعامل مع DNS-OARC. وهذه من [اللحظات] المنفتحة العامة الجيدة للتعليقات من أجل النقاش. لكن هناك طرق أخرى تتصل بنا مباشرة. فسواء كان ذلك من خلال البريد الإلكتروني أو... لدينا قائمة بريدية لكنني أعتقد أن الناس بإمكانهم إرسال رسائل إلكترونية، لكن لا تكون على الطرف المستلم. ونحن نستخدم ذلك بالأساس من أجل التواصل الداخلي. حسناً. حسناً، لا، فقد تم إغلاق ذلك بالفعل، فقط بعض الأشخاص [على نطاق واسع]. لا، أعتقد فقط اتصال مباشر معنا خلال العروض التوضيحية أو من خلال موقع OARC.nl يمكننا العثور على تفاصيل الاتصال. بارت جيسين هو منسق المشروع من TNO. وكان من الواجب ذكره، بالطبع. ونحن منفتحون للغاية على التعليقات، ومن ثم برجاء إرسال بريد إلكتروني إذا رأيتم أننا نفقد البعض... على سبيل المثال، من الهام للغاية - كما أنه أيضاً من التحديات، وبالطبع الحصول على البيانات بالإضافة إلى تحليل البيانات، ولكن أيضاً من أجل تحديد ماهية المقاييس ذات الصلة. كيف يمكنكم التعبير عن الأداء؟ ما المقصود بالأداء الجيد؟ وهذا الأداء الجيد من مشغل خادم الجذر؟ لكن ذلك قد يكون مقياساً مختلفاً عن ما هو بالنسبة لي كمستهلك، وكمستخدم. ومن ثم فإن لدينا وجهات نظر مختلفة بالنسبة للأداء ويجب علينا تغطيتها جميعاً ووضعها في المنظور المناسب في وثيقة بحيث يمكن للمجتمع على الإجمال أن يفهم ما هي التأثيرات المختلفة لبرنامج gTLD الجديدة. هل هي لمشغلي الجذر؟ هل هي لسجلات TLD؟ وهل هي لي كمستهلك؟

نحن نريد استيضاح هذه المسألة، بأن لدينا خطأ. وقد وضعنا هذه الأفكار في المقترح الخاص بنا. لقد حصلنا بالفعل على بعض التعقيبات من المجتمع، ولكن هذا وكما قلت لكم من قبل عملية متواصلة من التواصل والتوعية واختبار نتائجنا واختبار وعرض نتائجنا، بالإضافة إلى التحلي بالثقة بأننا قمنا بتغطية المقاييس الصحيحة، وأن جميع أصحاب المصلحة المختلفين في مجتمع DNS سوف يعتقدون أن رأيهم يتم سماعه وأنا مقاييس أدائهم تتم مراعاتها بالفعل في الدراسة.

ونحن نحضر هذه الاجتماعات بالفعل، ولدينا موقع على الويب، ويمكنكم التعاقد معنا من خلال قائمة بريدية وبما أننا نتحدث هنا من خلال الردهة، برجاء التواصل معنا.

كارين لينتز:

شكراً لك، بينو. هل عنوان البريد الإلكتروني متوفر على موقع الويب؟

بينو أوفريندر:

نعم.

كارين لينتز؟

حسناً. إذن CDAR.nl هو موقع الويب.

جوناثان، إذا كان الناس مهتمون بالمشاركة في أعمال مراجعة CCT، فما هي أفضل طريقة أمامهم للقيام بذلك؟

جوناثان زوك:

بالتأكيد. بالتأكيد. شكراً جزيلاً على السؤال. كما أن لدينا عنوان بريد إلكتروني وهو input-to-cctr@icann.org وهو وسيلة للتواصل بالبريد الإلكتروني مع المجموعة. كما سوف تكون هناك فرص من أجل المشاركة العامة، مثل المشاركة التي أشرت إليها مساء الأربعاء. فهناك القدرة على المراقبة من خلال قاعة برنامج Adobe Connect للاجتماعات نفسها أو للنظر في النصوص المدونة والتسجيلات الخاصة بالمؤتمرات الهاتفية التي تعقد. مسودات المستندات بنفس الطريقة المعروضة بها على صفحة ويكي يمكن للجمهور الاطلاع عليها وقراءتها. أما الأمر الآخر الذي يجب أن نتذكره فإنني أولي تذكير جيف عناية فائقة بخصوص عملية أصحاب المصلحة المتعددين التصاعدي في مقابل فريق مراجعة يعمل إلى حد ما بنظام تنازلي من أعلى لأسفل، لكن الأمر الذي يجب أن نتذكره هو أن فريق المراجعة مؤلف من أعضاء من المجتمع يمثلون ذلك المجتمع. إذن بمعنى آخر، هناك ممثلين لـ GNSO، وهناك ممثلين من ALAC إلخ، ومن ثم هناك فرص عبر تلك المجموعات في التواصل مع ممثليكم بفريق المراجعة والتأكد من أن ما هو هام بالنسبة لكم يتم طرحه وأن صوتكم يتم الاستماع إليه.

وهناك الكثير من فرص المشاركة في العملية، ونحن نرحب بحق بذلك لأننا نريد التأكد من تنفيذ ذلك على النحو الصحيح.

كارين ليننتز: شكراً لك، جوناثان. السؤال الأخير للجميع هو هل هناك أية تعليقات ختامية تريدون تقديمها. لقد طرحت سؤالاً حول التحديات، كما أنني أتساءل حول ما يهتمكم من حيث المكان الذي وصلتكم فيه فيما يخص العمل. إذن هل هناك أية تعليقات أخيرة؟

جيف نيومان: هذا يتعلق ببعض التحديات الماثلة أمامنا. فلن نبدأ عملية PDP على الأقل من الصفر. فلدينا مجموعة كاملة من السياسات من عام 2007. ومن بين الأشياء التي يجب أن تجعل مهمتنا أسهل قليلاً هي أننا سوف نبدأ بالمقدمة بأن السياسات تم اعتمادها في 2007 ولا تزال صحيحة إلى أن يكون هناك إجماع على إسقاطها. والسياسات التي لدينا منذ ذلك الزمن، والتي تشتمل أنه سوف يكون هناك طرح لنطاقات gTLD جديدة تالية، هذا ما يخص السياسة في الوقت الحالي. وهذا هو الوضع الافتراضي ما لم يكن هناك إجماع في المجتمع على تغيير ذلك. وهناك عدد من السياسات الأخرى، وعند استعراضها - وسوف نتحدث حول ذلك يوم الخميس في مجموعة عمل PDP - هناك عدد من السياسات التي لا تزال صالحة اليوم. وقد يتوجب علينا تعديلها، ولكن لأنها من المستوى العالي فإنها لا تزال سارية، أشياء مثل وجود نطاقات gTLD جديدة بطريقة منظمة يمكن التنبؤ بها وعصرية وتأتي في الوقت المناسب. وهذا من المبادئ الراقية إلى حد كبير وأعتقد أنه لا يزال ذي صلة بالموضوع، ومن ثم سوف يتوجب علينا تعديل تلك السياسات. وسوف نبدأ من الصفر.

وعلى الرغم من أن عمليات PDP في الماضي استغرقت عدة سنوات، فإنني أمل ألا تستغرق هذه أكثر من الإطار الزمني الموضح في تلك الشرائح. وأنا كلي أمل وأعتقد أن هذا وقت مثير. وأعتقد أننا هنا نقرر مستقبل ICANN، ومن ثم فإنني أوصي الجميع بالمشاركة.

جوناثان زوك: وقد شاركنا إلى حد كبير خلال العامين الماضيين في مناقشات حول المسألة. وربما نكون قد سمعنا بأن ذلك سوف يأتي في محادثة واحدة أو اثنتان في الأيام القليلة الماضية أو على مدار السنوات القليلة الماضية. وهناك الكثير من أعمال الفحص الذاتي المستمر

في الوقت الحالي، إن أردتم داخل ICANN من أجل التعرف على ما إذا كانت الآليات الصحيحة مستمدة أم لا في جعل المؤسسة مسؤولة أمام المجتمع المزمع لها تمثيله وبالنيابة عن أية جهة تشارك في العمل الخاص بها. وهناك هذا التعبير القديم، "من يراقب المراقب؟" أو "من يحرس الحراس؟" اعتمادًا على الترجمة من اللاتينية. وأعتقد أن هذا من الأمثلة الجيدة، وهناك هذا الواجب المقدس الذي اتخذته ICANN بالنيابة عن مجتمع الإنترنت، ولكن من وقت لآخر يجب على مجتمع الإنترنت إجراء المراجعة الخاصة به.

الأمر المثير للسخرية على وجه الخصوص فيما يتعلق بهذه العملية الخاصة التي أشارك فيها أنا وجيف هو أنه كانت هناك عملية لتقديم الطلبات والتقييم. وقد كانت هناك عملية للاعتراض. وكان هناك الكثير من فرص المشاركة بالنسبة للمؤسسة من أجل تقييم ومراجعة مجتمع الإنترنت الذي أراد المشاركة في برنامج gTLD الجديدة ومن ثم، كما هو الحال مع المؤسسات في مراجعات 360، هذا هو الوقت المناسب الآن لمراجعة المراجعين. ومن ثم أتمنى أن يكون هذا الجزء مثير بالنسبة لما نقوم به وأنا سعيد أنكم هنا جميعًا ومهتمون بهذه المسألة.

بينو أوفريندر:

حسنًا. بعض الملاحظات النهائية. نعم، التحديات مرة أخرى، في حقيقة الأمر. إذن التحديات في حقيقة الأمر تتمثل في العثور على البيانات التي لها القدرة على الإجابة عن الأسئلة على الطاولة، بالإضافة إلى أن تشغيل الجذر يبدو أنه لعبة فردية لكن هناك العديد من الأجزاء المتحركة ومن الصعب التعرف على تأثيرات التغييرات. وعلاوة على ذلك، فإن الحصول على الإجماع حول المقاييس والأسلوب - إجماع المجتمع - ونحن نعمل بجد على ذلك. شكرًا.

كارين لينتز:

حسنًا. شكرًا لكم جميعًا. وسوف نفتح الآن المجال لأية أسئلة أو تعليقات أخرى. وقد تكون لأي منا حاضر هنا. هناك ميكروفون في المنتصف سوف نسلّمه لك إذا ما أردتم المجيء.

ستيف ميتالينز:

شكرًا. أنا ستيف ميتالينز من دائرة الملكية الفكرية. شكرًا لكم على هذه الهيئة. أعتقد أن هذه كانت مقدمة جيدة للغاية بالإضافة إلى إلقاء نظرة للمشهد بالنسبة لمجموعة واسعة من المشكلات المعقدة للغاية. سوف يتم تقسيم العمل الخاص بكم بالنيابة عنكم، وأنا متأكد من أنه سوف يكون هناك المزيد من المتطوعين لمجموعة عمل PDP بمجرد أن يدرك الناس أن جيف نيومان هو المسئول عن إدارة ذلك. "من يراقب المراقبين" بالفعل. لقد كانت مزحة. وفي حقيقة الأمر، فإن لدينا فريق رائع هنا في قيادة هذا الأمر ومن ثم فأنا أوليه ثقتي التامة.

وأنا لدي سؤال في حقيقة الأمر ربما يكون لكارين حول شيء ربما تم عرضها على الشاشة هنا سريعًا بنفس الطريقة التي طرأ بها في ذهني منذ شهر أو نحو ذلك، وأنا أحاول أن أفهم أين يناسب ذلك. ألا هو دراسة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، أو مراجعة استخدام DNS. وقد رأيت ذلك هناك في مكان ما ربما في المنتصف هناك. هل يمكنك الحديث قليلاً حول طبيعة ذلك، وأين هو موقع ذلك، وكيف يحصل المجتمع على التعقيبات في ذلك؟

كارين لينتز:

بالتأكيد. شكرًا لك، ستيف على هذا السؤال. وإذا ما عدنا مرة أخرى إلى الوقت الذي كنا نحاول فيه تجميع البيانات والاستعداد للمكونات المختلفة في مراجعة CCT، فقد كانت لدينا مجموعة كانت تقدم توصيات حول كيفية قياس مستوى ثقة العميل واختيار العميل والمنافسة وقد أجرينا بعض الدراسات حول ذلك. ومن حيث النظر في الجزء الخاص بعملية تقديم الطلبات والتقييم، فقد قمنا بتجميع مجموعة من البيانات والمعلومات من جانب فريق العمل ووضعها في النموذج الخاصة بتقرير مراجعة تنفيذ البرامج. وبعد ذلك عندما وصلنا إلى الأسفل، إلى الضمانات، فإننا نعتقد أن ذلك يشمل شئين - أولها وهو آليات حماية الحقوق، وهو ما قمنا فيه بإجراء ممارسة أيضًا من أجل جمع البيانات والحصول على التعليقات العامة والتعقيبات على ذلك كإسهام في فريق المراجعة في نظرتهم ومراجعتهم للضمانات.

كما كانت هناك أيضاً مجموعة من الضمانات التي كانت جزءاً من البرنامج الذي أطلق عليها في ذلك الوقت الحد من التصرفات الضارة، وقد حاولنا إعادة تسميته إلى إساءة استخدام DNS حيث إن الناس قد تبدو مرتبكة متى ما قلنا الحد من التصرفات الضارة. وهي أشياء مثل نظام الوصول إلى ملف الجذر المركزي، ومراجعة الخلفية والاطلاع عليها. كما كانت هناك مجموعة من الضمانات التي تم بناؤها أيضاً في نهاية البرنامج الذي أردنا أن يقوم بنفس نوع الممارسات من حيث جمع البيانات، والتعرف على نوع البيانات المتاحة وما هي خبرات الناس ووجهات النظر التي لديهم فيما يتعلق بمجموعة الضمانات تلك. ومن ثم فإننا نجري بحثاً مشابهاً لما قمنا به مع الاثنين الآخرين، مع حماية الحقوق وبرنامج التنفيذ. وقد قمنا بتحضير ذلك بالفعل وهو ما نخطط لفتح التعليقات حوله بعد إغلاق هذا الاجتماع مباشرة.

فيرنر شتاوب من CORE [يتعذر تمييز الصوت]. لدي سؤال في سياق المسألة التي ذكره جوناثان زوك، لأن [من شأن ذلك] الحديث حول القياس، لنقل مثلاً في مسألة المراجعات المختلفة لا يبدو في حقيقة الأمر كأحد المعايير، لكن ربما يتضمن في كل سطر نعرضه هنا على الشاشة. وعلى وجه الخصوص في سياق نطاقات gTLD الجديدة، فإن ما لدينا بالفعل في تسليم الأدوار إلى المشاركين، وجميع أنواع الأدوات مثل السجل. من الناحية الأساسية تقوم ICANN بتعيين أشخاص من أجل القيام بمهام محددة. ولكن أن تقوم بأن هذه تفويض للأدوار إلى شخص ما، وبعد ذلك نسأل أنفسنا، هل ICANN مسؤولة؟ هل هذا هو السؤال فعلاً؟ السؤال هو، هل تقوم ICANN بتعيين أطراف مسؤولة؟ هل هؤلاء الأشخاص مسئولين؟ كيف لنا أن نعرف إذا ما كانوا مسئولين أم لا؟ وهناك في حقيقة الأمر طريقة للقياس، والطريقة السهلة في القياس هي، هل يمكن استبدالهم بالأشخاص الذين يتأثرون بإجراءاتهم؟ هل يمكن للأشخاص المتأثرين بإجراءات السجل "س" القيام بشيء ما، وفي أسوأ الحالات، استبدال هؤلاء الأشخاص؟ هذه هي المسألة، إذا كان من الممكن استبدالكم بالأشخاص المتأثرين بإجراءاتكم.

لا، أي سجل - الطريقة التي قمت بها بتعريفها في الأغلب، في حالة برنامج gTLD، كان من الواجب أن يكونوا مسئولين، لأن... مسئولين أمام من؟ أمام ICANN. وبعد

فيرنر شتاوب:

ذلك من المفترض أن تكون ICANN بدورها مسؤولة أمام الجميع. وهذا غير مجدٍ بشكل جيد. ولدينا مفهوم المجتمع. لقد نسينا بشأن النقطة الإجمالية حول المجتمع وهو أن له المؤسسة الخاصة به، وأن له عملية المساءلة الخاصة به، كما أن لديه [جميع] مؤسسات المجتمع المفترض أن تكون مسؤولة أمام مجتمعها. إننا بحاجة -- ربما أننا لم نؤد ما يكفي من العمل فيه، لا يزال بإمكاننا قياس ذلك وتحسينه للتأكد من أن الأطراف الذين تعينهم ICANN مسؤولين ويمكن استبدالهم استنادًا إلى القرارات والإجراءات التي يتخذها الأشخاص المتأثرين بإجراءاتهم.

أعتقد أنني سأتناول الشق الأول. وجيف مهتم بهذا الموضوع أيضًا. وأعتقد أنك قد طرحت بعض النقاط الهامة، لذا شكرًا على سؤالك. أعتقد أن هناك عدد من الأشياء للتعامل مع ذلك. أولها، كما تقولون، المفوضون، إن جاز التعبير، من المفترض تحميلهم المسؤولية من جانب ICANN، وبعد ذلك من المفترض أن تتحمل ICANN المسؤولية من جانب المجتمع، وقلتم أن هذا الأمر غير مجدٍ بشكل كبير. أعتقد أنه في بعض الإجراءات أن سبب ذلك يرجع لعدم وجود آليات حقيقة من أجل تحميل ICANN المسؤولية. على الأقل في بعض الإجراءات، درجة أكبر من مساءلة ICANN المؤسسة أمام مجتمعها سوف يسمح بهذا النوع من تفاعل السلسلة الذي أشرت إلى وجوب حدوثه والذي يمكن ينتج من الناحية النظرية، مع إعادة تفويض تلك المسؤولية. ومن الصعب استخدام "التفويض" لأن هذه الكلمة مقتصرة على ICANN، لكن إعادة التعيين لتلك المسؤولية. أما الهدف الآخر في برنامج gTLD الجديدة، بالطبع، فهو زيادة التكرار، وأحد الأشياء التي سوف ننظر فيها في المراجعة الخاصة بنا هي تعريف المقصود بالمنافسة، لأن افتراض الاقتصادي الوسيط حول المنافسة هو "هل الأسعار تنخفض"، على سبيل المثال. وقد لا يكون ذلك سوقًا تكون فيه الأسعار هي المشكلة التي يعاني الناس فيها من المنافسة. فالأسعار مقيدة صناعيًا بالفعل. وقد لا يكون ذلك حيث احتجنا لمزيد من المنافسة، حيث ربما احتجنا لمزيد من المنافسة هو الحصول على خيارات من أجل تحويل الموزعين بالسيولة النسبية التي تعمل بعد ذلك كشكل من أشكال الأنظمة ربما على الأشخاص الذين تم تفويضهم بتلك المسؤوليات.

جوناثان زوك:

ومن ثم أعتقد أن هناك مجموعة من زوايا الاختلاف في بعض المحاولات التي يجري القيام بها من أجل زيادة مستوى المساءلة للمفوضين، وفقاً للتعبير الذي استخدمته، أمام المجتمعات التي تخدمها. أحدها زيادة مساءلة المؤسسة ذاتها، مؤسسة ICANN، والآخر هو زيادة المنافسة فيما بين موفري الخدمات بحيث يتم التحول عنها والتصويت بالوقوف يكون -إن أردتم- هو آلية "استبدالهم".

جيف نيومان:

نعم. وللإضافة إلى ذلك، وأنا أحاول التفكير فقط في كيفية التعبير عن ذلك. مرة أخرى، هذا رأي شخصي خالص، وليس شيئاً يتعلق بأراء مجموعة العمل على الإطلاق. وأنا لا أرى المساءلة بالضرورة مساءلة حقيقة بما يعني أنه يمكن استبدالكم، وأنا غير متأكد من أن مساءلة السجلات سوف تكون فقط أمام ICANN. أعني أن مساءلة السجلات في نهاية الأمر أمام العملاء، والعملاء في بعض الحالات أمناء السجلات، وفي بعض الحالات المسجل النهائي. وأعتقد أن هذه طريقة للحكم على المساءلة. في حالة عدم تسجيل أي أحد أو حالة عدم قدرته على خدمة عملائه، فهذا إجراء من إجراءات المساءلة. ومساءلة السجل ليست فقط أمام ICANN، وأنا أرى المساءلة هي القدرة على تلبية التزامات شخص ما. وإذا كان يستوفي التزاماته بموجب اتفاقيته مع ICANN وفي حالة خدمة عملائه بشكل جيد، فقد يكون ذلك من الإجراءات التي تكون من مقاييس المساءلة في الأسواق.

وأنا غير متأكد من موافقتي على مقدمة المساءلة بما يعني أنه يمكن استبدالكم، أو أن شخصاً آخر بإمكانه ملء ذلك الدور، على الرغم من أنني أتفق مع جوناثان بأن المساءلة يمكن قياسها مع القدرة على الانتقال من نوع واحد من الخير إلى آخر، أو من TLD واحد إلى آخر. أما الشيء الوحيد الذي أريد إضافته لما قاله جوناثان، رغم ذلك، هو أنه ليس بالضرورة أنهم يتحولون من موفر واحد إلى آخر، لأنه يمكنك الحصول على سوق متوسعة والتي يكون المشاركون الجدد فيها أقرب للجوء إلى آخرين ولا يوجب عليك القياس من "هل تنتقل المسجلون القدامى نطاقات TLD الخاصة بهم إلى نطاقات TLD جديدة؟"، لكن "هل نطاقات TLD الجديدة توضح مقداراً ما من السوق الجديدة الموجودة هناك؟"

جوناثان زوك:

هل لديك القدرة على [بتعذر تمييز الصوت].

جيف نيومان:

القدرة، نعم.

كارين لينتز:

حسنًا، شكرًا. لدينا مجموعة من الأسئلة مقدمة من مشاركين عن بعد.

سيده غير معروفة:

هناك سؤالان في قاعة الدردشة من نفس المشارك، ويسدوم دونكور، من وكالة غانا الوطنية لتكنولوجيا المعلومات. السؤال الأول، "كيف ستتم عملية جمع البيانات؟ غالبية الدول، لاسيما في الدول النامية من المفترض أن تمرر فاتورة الحق في المعلومات".

كارين لينتز:

شكرًا لك، [أيشكال]. نواجه قدرًا من الصعوبة في الاستماع إليك. هل كان السؤال ... لقد سمعت، "كيف ستتم عملية جمع البيانات؟" هلا تفضلت بتكرار الجزء الثاني مرة أخرى؟

سيده غير معروفة:

"كيف سيتم جمع البيانات؟ غالبية الدول، لاسيما في الدول النامية من المفترض أن تمرر فاتورة الحق في المعلومات".

جوناثان زوك:

هذا سؤال جيد للغاية، وأحد الأشياء التي سوف نتناولها في مراجعة CCT هو المتطلبات الإضافية لتجميع البيانات. وقد كان هناك الكثير من المقاييس الهامة من الناحية الإحصائية والتي سوف تسمح لنا الحصول على المعلومات التي قد لا تكون متوفرة على وجه الخصوص. لكن بالإضافة إلى ذلك، هناك دراسات إقليمية تجري في الوقت الحالي بالإضافة إلى تجميع نتائج تلك الدراسات بالشكل الكافي بحيث يمكننا بعد ذلك استهلاكها

واستيعابها في عملية المراجعة التي نقوم بها. وحتى على الرغم من ذلك، هناك بعض القوانين في دول محددة حول إطلاق معلومات فردية يمكن التعرف عليها شخصياً، وهناك دراسات تجرى في الوقت الحالية في دول العالم الثالث سوف توفر لنا نتائج إجمالية يمكننا استخدامها. وفي حالتنا على وجه الخصوص هناك دراستان عالميتان تقوم بإجرائهما مجموعة نيلسون، واحدة للمستخدمين النهائيين وواحدة للمسجلين. كما أنها تتبع ممارسات تلك الدول من أجل الحصول مرة أخرى على النتائج الإحصائية أيضاً. ومن ثم فإننا نحصل على بعض البيانات حول جانب ثقة العملاء من جميع أنحاء العالم.

جيف نيومان:

سوف أعتد فقط على البيانات التي يحصل عليها جوناثان بصورة قانونية. وأعتد من مجموعة عمل PDP فإن الكثير من البيانات الخاصة بنا سوف يتم تجميعها ممن شاركوا في العملية ويريدون المشاركة طوعياً في العملية الخاصة بنا. وأنا أتنبأ بالكثير من البيانات من الأشخاص الذين قاموا بتطبيق السجلات الحالية ويريدون التحدث إلينا وأنا أعتد أنني أعتد على بعض الأشخاص الذين طبقوا، الكثير منهم يريدون التقدم طوعاً وتوفير بيانات حول كل شيء في العملية، سواء كانت هي عملية تقديم الطلبات، أو البوابات، أو اختبار ما قبل التفويض، أو عملية التفويض، أو العقد نفسه. وعند هذه النقطة، لا نتوقع نقصاً في الأشخاص الذين يحققون التقدم في تزويدنا بالتعليقات والمعلومات حول ما حدث في الجولة السابقة.

بينو أوفريندر:

إذن بالنسبة لمشروع التحليل المستمر المستمد من البيانات لاستقرار نظام خادم الجذر، فإن مصادر البيانات الرئيسية هي [يتعذر تمييز الصوت] المصادر العامة المقدمة من RSO، ومن ثم فإن RSO تقوم بنشر بيانات RSSAC 002 الخاصة بهم. ونحن نحصل على البيانات في DNS-OARC أي مركز عمليات وتحليل وأبحاث DNS من DITL - يوم في حياة الإنترنت - وهو مقياس مكون من 48 ساعة لمرة واحدة في السنة. ونحن نريد مشاهدة ذلك كثيراً، لكن هذا من البيانات الضخمة، ومن ثم يمكنك للأسف القيام بذلك بصورة مستمرة.

إذن فقد تمت تغطية هذا الجزء من البيانات بشكل جيد. أما الجانب الآخر [في هذه] فيحتوي على البنية التحتية لقياس العملاء، على الرغم من أنها تبلغ 8,000 مسبار، 8,000 نقطة قياس على الإنترنت، حوالي 75 - 80% في أوروبا وشمال أفريقيا. إذن هناك تحيز كبير هنا، في حقيقة الأمر. ونحن مرة أخرى يجب أن نضع ذلك في الاعتبار. وهناك أيضاً مقياس أطلس لمؤسسة RIPE، ومن ثم مركز RIPE NCC يحاول جاهداً الحصول على هذه المقاييس في هذه النواحي أيضاً. إذن في الآونة الحالية لديكم فرضية جيدة إذا ما رغبتم في الحصول على مقياس RIPE في أوروبا. وهم يفضلون تسليم مقاييس RIPE في نواحي أخرى. لكن مرة أخرى، هذا هو الموقف اليوم ويجب علينا التعامل معه.

وفي حقيقة الأمر هذا جزء من التحليل، وهو مستقبل المسار في تقديم المزيد من المقاييس وأكثر من ذلك. واليوم يجب علينا وضع هذه المسألة في الاعتبار في التحليل والإحصائيات التي نقوم بها لكي نكون على وعي بأن هناك تحيز ومن أجل استخدام الطرق المناسبة من أجل تعويض ذلك. لكن في حقيقة الأمر هذه من المشكلات التي يجب أن نكون على وعي بها، ونحن على وعي بذلك. شكراً.

شكراً لك على تلك النقاط. هل لدينا سؤال آخر عن بعد؟

كارين لينتز:

السؤال الثاني، "هل ستكون هناك جلسة غير رسمية لمجموعة عمل نطاقات gTLD الجديدة؟ أعتقد إلى حد كبير أن هذا سوف يساعد الوافدين الجدد في عمليات المراجعة. هذه مجرد فكرة".

سيده غير معروفة:

عفوًا، هل يمكنك قراءة ذلك مرة أخرى؟ لسبب ما من الصعب في هذه الناحية من الطاولة الاستماع إلى الطرف الآخر.

كارين لينتز:

سيده غير معروفة: "هل ستكون هناك جلسة غير رسمية لمجموعة عمل نطاقات gTLD الجديدة. أعتقد إلى حد كبير أن هذا سوف يساعد الوافدين الجدد في عمليات المراجعة. هذه مجرد فكرة".

جيف نيومان: إذن فإن مجموعة عمل عملية وضع السياسات لنطاقات gTLD الجديدة حول الإجراءات التالية تجري جلسة يوم الخميس في تمام الساعة 9:00 صباحاً بالتوقيت المحلي، والقاعة كانت مدرجة على تلك الشريحة. وأنا أعتقد أنها سوف تكون جلسة جيدة للوافدين الجدد أيضاً. وأعتقد أنها سوف تكون جلسة مشتركة مع CCT أيضاً. أفري، والتي أتمنى أن تكون مازالت موجودة، سوف تقدم عرضاً حول مبادئ وتوصيات GNSO لسنة 2007. ومن ثم أعتقد أن هذا الأمر سوف يكون مفيداً بالنسبة للوافدين الجدد في فهم الأساس الذي بني عليه بقية برنامج gTLD، في جولة 2012.

وأنا أعتقد أن هذا الأمر سوف يكون مفيداً، وأحد الأشياء التي تحدثنا حولنا مع مجموعة العمل كانت ندوات الويب الإجمالية المحتملة في المستقبل من أجل مساعدة الوافدين الجدد على التوافق مع السرعة، حسبما أقول، خضم الاختصارات التي لدينا هناك.

كارين لينتز: شكراً. هل لدينا سؤال آخر؟

[جين تشاو]: [جين تشاو من kent وهي YSG] عضو، لكنني أعتقد بصفتي الشخصية. من اللافت أن يكون لدينا هذا العدد الكبير في فريق المراجعة المختلف، لكنني أتساءل عن الطريقة التي سوف تتعامل بها ICANN مع نتائج مراجعة مختلفة كلياً أو حتى متناقضة. على سبيل المثال، في حالة المستخدم النهائي أو العميل فإنهم يفضلون gTLD أكثر، لكن حامل العلامات التجارية، لا يحبذون الفكرة. أو ماذا لو كان سجلاً أو أمين سجل فإنهم يفضلون برنامج gTLD الجديدة من الجولة التالية، لكن مراجعة استقرار الجذر تجد أن المزيد من نطاقات gTLD سوف يكون لها تأثير نسبي على استقرار الجذر. أنا أتساءل فقط عن كيفية التعامل مع النتائج المختلفة المحتملة. شكراً.

جيف نيومان:

هذا سؤال رائع. لقد استخدمت بعض الدعايات قليلاً قبل أن أبدأ عرضي التوضيحي بالقول، "حسناً، على افتراض أنهم يجدون أنه لم يكن هناك استقرار". أعتقد أن هناك بعض الأشياء التي لو تم التعرف عليها، والتي يمكننا التعرف عليها، لكن إذا ما تبين أنها تؤثر تماماً على استقرار الجذر وعلى الإنترنت، وتقديم المزيد من نطاقات gTLD الجديدة، فأعتقد أنه سوف يكون من الصعب بالنسبة لنا التوصية بالمتابعة في نطاقات gTLD الجديدة. أنا على ثقة إلى حد ما بأن هذه لن تكون هي الحال، لكن إذا كانت كذلك، فمن الواضح أن العمل الذي نقوم به سوف يتأثر.

وبهذا القول، دائماً ما تكون هناك مواقف لمجموعات مختلفة في المنظومة فيما يخص ما إذا كان من الواجب أو من غير الواجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة. وهذا هو السبب في الإشارة إلى السياسة الحالية في الوقت الحالي، وفقاً لما اعتمده GNSO في 2007، وهو أنه سوف يكون هناك طرح مستمر لنطاقات gTLD جديدة. وما لم يقرر المجتمع بالإجماع عكس ذلك، فإن هذا من الأسس التي تبدأ منها عملية وضع السياسات PDP. والآن فإن ما لا أقوله هو أن سبل الحماية الحالية غير كافية بشكل مناسب بالضرورة. وربما تكون كذلك أو لا تكون كذلك. علماً بأن هناك الكثير من الأعمال في القاعة على ذلك هناك، ومن الناحية النظرية يمكن أن يجتمع المجتمع بالكامل ويقول، "لا، نحن لا نريد نطاقات gTLD جديدة"، وربما يكون ذلك فقط هو السجلات وأمناء السجلات التي تريد ذلك.

ولا يمكنني أن أقيم مسبقاً طبيعة النتيجة. ولا يمكنني أن أقول إلا ماهية السياسة اليوم، وهذا ما سوف تستغرقه من أجل إسقاط تلك السياسة المتواصلة. لكن أي شيء آخر، نعم. لقد كنت أتحدث أنا وجوناثان سابقاً عن أنه يتوجب علينا أن ننسق عن قرب فرق العمل الخاصة بنا من أجل التأكد أنه في حالة سلوك مسار يبدو فيه أن لدينا بيانات متضاربة، وأننا نحاول إلى حد ما توضيح ذلك والتعرف على كيفية تحقيق التقدم في ذلك.

جوناثان زوك:

مرة أخرى، شكرًا لك على سؤالك، ونحن بحاجة بالتأكيد إلى التنسيق لكننا قد نتوصل إلى بعض النتائج المتفاوتة وسوف يؤدي ذلك إلى ممارسة شيقة، ولكن في النهاية سوف يكون ذلك في حقيقة الأمر دور GNSO في تطوير سياسة متواصلة، وليس دور فريق المراجعة. لقد قلت بعض الأشياء الملفتة، رغم ذلك، وأعتقد أن من الجدير التطرق إلى تفاصيل ذلك قليلاً: ماذا لو أراد عملاء أن يكون نطاقات TLD جديدة؟ سوف تكون من الممارسات الشيقة للغاية التأكيد على ما إذا كان طلب العملاء للحصول على نطاقات gTLD جديدة، أو ما إذا كانت في الأساس، ومن ثم هذه من الأشياء التي يجب النظر فيها فيما إذا كان هناك طلب من العملاء، وإن كان الأمر كذلك، هل تم استيفاء الطلبات الخاصة بهم؟ وأعتقد أن هذا من الممارسات ذات القيمة.

لقد ذكرتم أن مالكي العلامات التجارية لا يريدون نطاقات TLD جديدة، وأنا أعتقد أن هذا قد يكون كذلك بمثابة تضليل. أعتقد أن ما لا يريدونه على وجه الخصوص بالنسبة لنماذج الأعمال الخاصة بنطاقات [TLD] الجديدة تلك يجب أن تكون مستندة إلى تسجيلات دفاعية من جانب حاملي العلامات التجارية هؤلاء. وبمعنى آخر، هل يمكننا التوصل إلى طريقة لخدمة العملاء التي تطالب بمنتجك دون الاعتماد على قيام ملاك العلامات التجارية بتسجيلات دفاعية من أجل دعم أعمالك؟ هل هناك نموذج أعمال في حالة غياب التسجيلات الدفاعية؟ وإن كان هناك ذلك، فسوف يكون كل مالك للعلامة التجارية مؤيد بنسبة 100% لأن يكونوا نطاقات TLD الخاصة بهم.

ومن ثم أعتقد أن هذا السؤال يميل أكثر على تعريف كيفية القيام بالأشياء أكثر من كونها ستتم أم لا.

بينو أوفريندر:

ولا يمكنني سوى التعليق إلا بأن هذا مغامرة مشوقة في حقيقة الأمر. وسوف يتم عرض النتائج الأولية صباح الغد. وأنا أعرف أن هذا لسوء حظي. [بتعذر تمييز الصوت] في حقيقة الأمر، فهذا سؤال صحيح للغاية. وسوف يتم التعقيب على المستند لمجموعة عمل عملية PDP الخاصة بـ GNSO من أجل المناقشة ووضع السياسات. هذا سؤال جيد، شكرًا.

[جيين تشاو]: أنا أتساءل فقط عما إذا كان بإمكاننا توقع هذه النتيجة، ربما يمكننا الحصول على إطار عمل أساسي في [مرة واحدة] من أجل التعامل مع النتائج التي قد تكون متعارضة، لكن من الواضح الآن فهذا الأمر سابق لأوانه في هذه المرحلة.

كارين لينتز: هل لدينا أية أسئلة أخرى من المشاركين عن بعد؟ لا. لم تتبق إلا دقيقتان. هل هناك أية أسئلة من القاعة؟

شخص غير محدد: أريد فقط القول رغم ذلك. منذ عدة أعوام، عندما كنا نتحدث حول نطاقات gTLD الجديدة، كان هناك أشخاص يتحدثون عند الميكروفون، وكان هناك أشخاص يطرحون الأسئلة، ويطرقون الناس عند مقدمة القاعة. وقد أصبح أقل وطأة الآن. أريد أن أقول تقريبًا شيئًا خلافياً، لكنني لن أفعل اليوم.

جوناثان زوك: لقد حاولت قليلاً. حسناً، سوف أقول قوموا بتدوين موعدنا الأربعاء في تمام الساعة 5:15 في التقويم الخاص بكم. بادروا بالمجيء والمشاركة في الجلسة العامة لمراجعة المناقشة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT. شكراً.

كارين لينتز: وبرجاء توجيه الشكر إلى جميع أعضاء هيئتنا.

[نهاية النص المدون]