
MARRAKECH – Revisiones y actividades relativas al Programa de Nuevos gTLD

Lunes, 7 de marzo de 2016 – 15:15 a 16:30 WET

ICANN55 | Marrakech, Marruecos

KAREN LENZ: Hola a todos. Vamos a comenzar en un minuto aproximadamente.

Gracias.

Buenas tardes a todos. Bienvenidos al programa de revisión de tareas relacionadas con el nuevo programa gTLD. Soy Karen Lenz, directora de investigación de operaciones y políticas de la ICANN. También hay otras personas que hablarán hoy de estos temas. Aquí a la derecha tenemos a Jonathan Zuck, presidente del equipo de revisión de competencia, confianza y elección de los consumidores. Jeff Neuman, uno de los tres copresidentes del equipo de trabajo de PDP sobre procedimientos posteriores a la implementación de los nuevos gTLD. Acá a mi izquierda está Benno Overeinder que es parte del equipo de estudio que trabaja en el análisis de datos de impulso continuo de la estabilidad del sistema de servidor de raíz y va a estar dando una actualización sobre eso.

Esta sesión es un poco diferente a las sesiones anteriores. Hasta el momento hemos trabajado mucho recopilando datos, con

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

métricas, estudios, relevamientos. Ahora hemos llegado a un punto interesante, porque las partes interesadas analizaron los datos y empiezan a participar en el análisis tratando de evaluar las experiencias y la información que tenemos, tratando de ver lo que nos indica y empezando a generar información, conclusiones y recomendaciones. Esto ya está encaminado.

Hoy, nuestro objetivo es darles una actualización para que todos tengan información sobre el punto en el que están todas estas actualizaciones, la hoja de ruta, los hitos. La función es importante en los distintos grupos involucrados. Hay preguntas comunes que solemos recibir, por ejemplo: “No entiendo cuál es la diferencia entre esto y aquello”, “¿Cómo puedo participar?” “¿Adónde debería ir?”. Vamos a ir viendo estos temas también y habrá tiempo para preguntas y opiniones de ustedes.

Para empezar vamos a ver la agenda. Los puntos clave serán revisión de CCT, la revisión independiente del centro de información y protección de marcas comerciales. Alguien de ese equipo de revisión estará aquí esta semana. Todavía no ha llegado a Marrakech así que yo voy a hablar sobre este tema. Benno describirá el trabajo de estabilidad de la raíz y Jeff hablará sobre el PDP. A continuación voy a plantear preguntas a todos comenzando con el espacio de preguntas y respuestas.

Jonathan, ¿podría darte la palabra para que hables sobre la revisión de CCT?

JONATHAN ZUCK:

Seguro. Gracias, Karen. Gracias a todos por venir a esta sesión. Hay muchas sesiones al mismo tiempo que compiten con ésta, así que gracias por venir a la nuestra. Como pueden ver en esta diapositiva, parte de los requerimientos de la afirmación de compromisos era que se realizara una revisión periódica del programa del nuevo gTLD para ver si mejoraba la confianza y elección de los consumidores así como la competencia en general dentro del mercado de DNS. Esas son las preguntas que nos plantearon. También hay una parte de nuestra revisión dedicada al proceso de solicitudes y de evaluación para ver cómo funcionó eso, así como las protecciones implementadas para evitar algunos de los desafíos y obstáculos en ese proceso. Es una revisión muy singular porque, como dijo Karen, dedicamos los últimos cinco años a hablar y recopilar datos que podríamos utilizar para ver cómo podemos hacer un análisis más objetivo. Por lo tanto, el mandato de nuestro grupo es encontrar cuáles son los desafíos, hacerlos medibles basados en datos. En otras palabras, esto fue un problema y vemos este problema como resultado del análisis de los datos. Luego hacemos recomendaciones tratando de definir el éxito de esas recomendaciones en función de los cambios que se hicieron en

los datos. Esto es un ejercicio nuevo. No es algo que nos entusiasma pero es algo nuevo y vamos aprendiendo sobre la marcha.

Se ha seleccionado un equipo de revisión en enero. Hay seis miembros de GNSO, dos de ALAC, dos de ccNSO, uno del GAC, uno que representa al CEO, uno que representa al presidente del GAC y además hay cuatro expertos independientes que son especialmente útiles para nosotros una vez más por el rigor con que estamos tratando de realizar esta revisión. Entre esos expertos tenemos un economista, un experto en protección de los consumidores, una serie de personas que participan debido a su experiencia en estos temas, además de miembros de la comunidad que simplemente expresan su estrés postraumático en relación con estas actividades. Esperamos que esta combinación de personas nos sirva para realizar una revisión rigurosa.

Pueden ver en la parte inferior el vínculo para que ustedes vayan siguiendo lo que hacemos. Hay una *wiki page* dedicada a este tema. Nos dividimos en tres sub equipos. Uno se ocupa del proceso de aplicación y evaluación de solicitudes. Otro se ocupa de confianza y protección de los consumidores. El tercero tiene que ver con competencia y elección de los consumidores. Estas reuniones son abiertas. El público puede observar o conectarse

a través de Adobe Connect y también hay archivos y transcripciones de estas reuniones.

¿Nos quedamos sin tiempo? ¿Tengo más diapositivas? No me acuerdo. Bueno, muchas gracias. También quería mencionar que tenemos una sesión de participación pública el miércoles, donde hablaremos con mayor detalle sobre este tema. Si les interesa este tema, vengan, conozcan a los miembros del equipo y tengamos un debate abierto acerca de cuáles creen ustedes que deberían ser las prioridades al hacer esta evaluación. Muchas gracias.

KAREN LENTZ:

Gracias, Jonathan. La próxima actividad de revisión que vamos a subrayar acá es una revisión independiente del Centro de información y protección de marcas comerciales. Esto es un mecanismo de protección de derechos desarrollado como parte del nuevo programa gTLD y sirve de apoyo para cosas como el periodo de registro y reclamos relacionados con las marcas comerciales. El concepto de revisión independiente surge de lo que se habló en el GAC que asesoró que en un momento en particular después del lanzamiento del nuevo gTLD debía hacerse una evaluación independiente del proceso del Centro de información y protección de marcas. Subrayaron un par de cosas que les interesaban en particular y que incluían las

coincidencias no exactas, la duración del periodo de reclamos y un par de cosas que ellos resaltaron.

Nosotros pensamos que esta revisión debería ser útil para analizar los datos que tenemos respecto al uso, al Centro de información y protección de marcas en distintas áreas. Hay un componente que involucra la comunicación con distintas partes interesadas y los distintos grupos usuarios o no del Centro de información y protección de marcas comerciales o personas involucradas en alguno de estos procesos.

Este proyecto será útil para el equipo de revisión del Centro de información y protección de marcas, para el equipo de revisión de CCT y quizá también para la GNSO al llevar a cabo los debates sobre RPM. Habrá una sesión específica sobre este tema el jueves donde pueden obtener más información sobre cómo participar en este proceso.

Ahora le voy a dar la palabra a Benno que va a hablar sobre el estudio CDAR.

BENNO OVEREINDER: El proyecto CDAR es el estudio de esta vía de raíz. Es la sigla de Análisis continuo del sistema de datos de estabildades del server de raíz. Es un consorcio formado por tres partes: TNO,

que es una organización de investigación, SIDN que es un registro y NLnet Labs que es una empresa de investigación y desarrollo sin fines de lucro en la que yo trabajo. El objetivo del proyecto es estudiar el impacto del nuevo programa gTLD sobre la estabilidad de la raíz. Se encargó para cumplir con determinados compromisos con la comunidad, por ejemplo como un resultado del asesoramiento del GAC. El resultado del estudio consistirá en un informe técnico que recibe el aporte de la comunidad de la ICANN. Las comunidades de la ICANN incluyen recomendaciones y políticas y el documento será un aporte a estos debates.

El dos de diciembre la ICANN publicó este plan CDAR para comentarios públicos. El resumen de los comentarios se publicó a mitad de febrero, el mes pasado. Quería explicar un poco cuál es el proceso. Pero no quiero darles demasiados detalles porque mañana a la mañana habrá una sesión en la que tendremos tiempo para explicar la metodología, los resultados preliminares y por supuesto, habrá un momento para que ustedes y nosotros interactuemos. Es muy importante que todas las partes interesadas expresen su opinión, hagan su aporte y nos den su retroalimentación.

Este es un proyecto basado en datos. ¿De dónde los obtenemos? Estos datos están disponibles para el público en el sistema raíz.

Son los datos publicados en RSSAC 002 por los distintos operadores de la raíz y están disponibles al público en DNS que es un día en la vida de internet. Es un sistema de recopilación de datos de muchos operadores de raíz y TLD por lo cual son muchos datos muy ricos los que analizamos. RIPE y DNS analizan todos estos datos. Hacemos una correlación para hacer nuestro propio análisis y para tener algunos resultados acerca del impacto del nuevo programa de gTLD.

Por supuesto, en estas sesiones y en la sesión de mañana, de hecho en toda la ICANN 55 les pedimos a ustedes que interactúen con nosotros, que se contacten. Realmente queremos tener interacción con ustedes, debates y también vamos a asistir a las sesiones técnicas de la comunidad como por ejemplo las del IETF en abril, de la RIDE u otras reuniones y operaciones donde también se reúne la comunidad de DNS, para contactarnos, para traer difusión externa, opiniones, comentarios. Para nueva información tenemos un sitio web, CDAR.nl y por supuesto, yo estoy siempre disponible. Gracias.

KAREN LENTZ:

Gracias, Benno. Jeff, ¿quisieras hablar acerca del grupo de políticas?

JEFF NEUMAN:

Por supuesto. Considerando que no hay ningún problema con la seguridad y estabilidad y con las nuevas gTLD que estarán en la raíz, tenemos un proceso de desarrollo de políticas en camino. La GNSO inició un proceso de desarrollo de políticas con un nombre muy largo: el PDP para los procedimientos posteriores a la implementación de los nuevos gTLD. Es un nombre muy largo. Es un PDP posterior al PDP inicial que comenzó en 2005 y que finalizó en 2007 cuando la GNSO recomendó introducir nuevos gTLD y establecer un proceso, sistematizar un mecanismo para que los solicitantes puedan proponer nuevos dominios de alto nivel. La política actual es que habrá, no quiero llamarlas rondas, pero, futuras introducciones de dominios genéricos de alto nivel en la raíz.

En diciembre de 2015, la GNSO aprobó una moción para iniciar un proceso de desarrollo de políticas y creo que en enero aprobaron la carta orgánica, se reunió el grupo de trabajo, hubo un llamado para la presentación de voluntarios. En febrero tuvimos las primeras dos reuniones. Una en la última semana de febrero y la segunda el 1º de marzo. Hubo dos reuniones del grupo de trabajo y actualmente hay 100 miembros que se anotaron como voluntarios y hay cerca de 40 observadores. Es un grupo muy grande. Hay algunos recién llegados, lo cual es muy bueno y por supuesto hay muchas caras familiares. Hay tres copresidentes para este grupo. Uno de ellos soy yo. Avri

Doria, que se debe estar escondiendo en algún lado... Allí está Avri, en el fondo. Y Steven Coats de Twitter también es uno de los copresidentes.

Seguramente habrá preguntas así que me voy detener acá y vamos a ver cuáles son las preguntas.

KAREN LENTZ:

Gracias, Jeff. Para que vean todo en una diapositiva, esta es la actual hoja de tiempo estimada. Como verán, empieza en 2014 como dijo Jonathan. Es cuando empezó la recopilación de datos, recopilación de información para prepararse para la revisión de CCT. Esto ya existe hace bastante tiempo. Ahora estamos en el primer trimestre de 2016. Es lo que pensamos actualmente. Llegamos hasta 2017 pero si se fijan en el equipo de revisión de CCT, ellos establecen su propio cronograma. Lo que figura acá es una estimación general y lo mismo se aplica al grupo de trabajo de PDP. En general depende de lo que dure un PDP. En términos de lo que hacen estos grupos, los dos grupos fueron avanzando y están más adelantados en el entendimiento de lo que está hecho, lo que todavía queda por venir y podremos presentar esto con más precisión.

Finalmente, cuando cada grupo hable por separado como ya se mencionó, hay sesiones que se ocupan en particular de estos

temas. A partir de mañana pueden ir a una sesión de actualización de CDAR. Como dijo Jonathan, el equipo de revisión de CCT va a trabajar el miércoles y el jueves durante todo el día y esas sesiones son abiertas. También hay sesión especial a última hora del miércoles específicamente para obtener la retroalimentación de la comunidad sobre esta revisión de CCT. El grupo de trabajo de CCT se reúne el jueves, ¿correcto? Y también el jueves habrá una especie de sesión combinada del trabajo de la GNSO sobre la protección de derechos y términos de políticas de desarrollo y revisión independiente del TMCH.

Habiendo dicho esto voy a plantear algunas preguntas para los miembros del panel para entender un poco más qué es lo que ellos están haciendo y a continuación, cualquier miembro del público que tenga preguntas o comentarios, puede hacerlo desde un micrófono que está aquí al frente. Creo que después de haber escuchado hablar sobre su trabajo a todos queda claro que tienen un alcance y una escala muy amplia que incluye una serie bastante compleja de temas. No sé quién quiere comenzar... ¿Cómo les está yendo con respecto a enfrentar ese gran volumen de trabajo? ¿Cómo están estableciendo el grupo, los equipos para poder empezar a trabajar?

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Karen. Es una buena pregunta. Lo primero que hicimos fue decidir que no vamos a terminar en un año, que va a llevar un año y medio. Eso fue lo primero que hicimos para enfrentar todo el trabajo que nos espera. Hablando en serio, un gran componente en cuanto a la forma de enfrentar el trabajo fue dividirnos en subgrupos que pudieran encargarse de las distintas áreas y luego llevar sus conclusiones al grupo principal. Esperamos haga más abordable el trabajo.

Lo que todavía estamos tratando de resolver es una forma de definir el alcance de las preguntas que estamos tratando de plantear y cuáles tendrán mayor impacto porque habrá cosas de las que no sabremos a tiempo lo suficiente para poder hacer la revisión. Quizá haya que posponer hasta la siguiente revisión por falta de tiempo o cuando tratamos de definir el alcance del mercado que estamos considerando, etcétera. Éstas son otras formas en las que estamos tratando de reducir el alcance en aquellas áreas que nos parecen de mayor utilidad.

JEFF NEUMAN:

Con respecto al PDP, solamente nos hemos reunido dos veces. Ese fue nuestro pensamiento inicial. Con la gran cantidad de personas que tenemos incluyendo los observadores, unas 140 personas, también hay otras personas nuevas en este grupo. Por eso el abordaje que tomamos es iniciar con algunos temas más

abarcadores con los cuales pueda trabajar el equipo en su totalidad. Algunas son cuestiones fundamentales que van a controlar a los sub equipos una vez que entremos a las distintas áreas.

Por eso, cuestiones como si debería haber nuevos gTLD que es un tema central, se nos presentó a nosotros en la carta. Otro tema principal a tener en cuenta es si se hacen rondas o se realiza un proceso continuo. También hay otros temas abarcadores que entran en esta categoría.

Después de un tiempo nosotros anticipamos que nos íbamos a dividir en subgrupos más pequeños que trabajen sobre distintos temas establecidos en la carta orgánica. Las personas que están trabajando van a tener en cuenta algunas cuestiones técnicas como los asuntos regulatorios, los procesos de objeción o la contención de *string*. Hay algunos temas de dominios internacionalizados que en este momento están en un grupo separado. También hay algunas cuestiones más generales como la difusión externa, el apoyo a los solicitantes de nuevos TLD. Estos están incluidos en esta categoría. Por eso nosotros lo vamos a dividir en grupos más pequeños después de haber dedicado cierto tiempo al grupo total para hablar de estos temas principales.

Este es nuestro pensamiento inicial después de solo dos reuniones. Nuestra tarea es establecer este hito para que el CCT pueda tener una línea de tiempo específica con la cual podamos trabajar. Todos los PDP de la GNCO tienen como requisito al menos dos periodos de comentarios públicos. Ya escuchamos algunos de ellos con el informe de tema pero ya les anticipo que habrá periodos múltiples de comentarios públicos como parte de este PDP. Al menos tenemos que hacer uno después del informe preliminar pero seguramente va a haber varios y el grupo del CCT de Jonathan va a tener mucha recolección de datos. Por eso vamos a estar conectándonos con los solicitantes, los proveedores de disputas, personal de la ICANN, todo el que ya estaba involucrado de una u otra manera en esta última ronda del nuevo gTLD.

BENNO OVEREINDER: Respecto del proyecto CDAR, olvidé decir que [inaudible] es otra persona que está incluida y Christian Hesselman que está aquí. También pueden hacerles preguntas a ellos.

Volviendo a la pregunta de Karen, el CDAR también puede significar una difusión externa continua a la comunidad y esto es algo muy importante porque hay mucho análisis de datos que se debe hacer y tenemos que hacer más análisis para tener más datos.

Pero la difusión externa hacia la comunidad es importante porque la comunidad debe aceptarla. El abordaje o el enfoque deben tener esta metodología y hay que ver también cómo se interpretan los datos.

Es un proceso continuo dentro de nuestro estudio. Estamos planificando distintas formas de difusión externa. Ya mencioné a los distintos equipos. Nuevamente la ICANN va a tener este rol. Con esto queremos tener un estudio sólido, un documento bien estructurado que pueda dar buenos aportes a la discusión aquí en la comunidad de la ICANN. Por eso nos parece importante en este abordaje.

KAREN LENTZ:

Gracias, Benno. El uso tuyo de “continuo” que estamos hablando en este estudio y no solamente de crear una serie de medidas de análisis que se van a hacer una sola vez sino más bien algo que podría ser un recurso que pueda ser mencionado. ¿Puedes contarnos un poco sobre esto?

BENNO OVEREINDER:

Un estudio como este implica que hacemos mucho trabajo y mucho desarrollo de herramientas. Por supuesto esto nos da información sobre el presente y lo que fue el pasado. Pero

también vemos que estas mediciones continuas pueden ser de gran valor para otros, es decir que no solo se trata de que la instrumentación esté disponible y sea aplicada por nuestros equipos sino que también sea presentada a la comunidad para que todos la puedan utilizar con sus propias mediciones y análisis. También, de cara al futuro, es un control o monitoreo sobre los cambios. Este estudio va a formular declaraciones sobre la estabilidad del impacto de los nuevos gTLD. Pero no podemos probar ninguna inestabilidad en el futuro. No es algo que podamos hacer.

Entonces, es importante tener este monitoreo continuo en nuestro sistema de raíz con todo lo que sucede en las distintas zonas. Es un aspecto importante de nuestro estudio y creo que es una contribución fundamental.

KAREN LENTZ:

Gracias. Jeff o Jonathan, ¿quieren hablar sobre las metas que ustedes puedan tener sobre este grupo en particular?

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Karen. Creo que evité hablar sobre parte de lo que sucedió con nuestras metas. Una de nuestras metas centrales o globales es encontrar una manera de hacer que el proceso se base más en los datos, que sea menos anecdótico, tanto en

términos de cómo definimos los problemas que encontramos en nuestros hallazgos y también cómo especificamos medidas de éxito para cada recomendación que podamos hacer.

Otra cuestión que ha tenido que ver en revisiones anteriores es el hecho de que ha habido asuntos después de las recomendaciones y entonces la evaluación de cómo ocurrió la implementación de esa recomendación, tuvo una especie de repetición en ese equipo. Por eso, otro experimento que estamos tratando de hacer dentro del equipo es estar presentes para participar junto con el *staff* y asegurar que nuestras intenciones son comunicadas efectivamente en la fase de implementación de estas recomendaciones. Otro desafío es cómo ocurren tantas cosas al mismo tiempo. Hay muchos esfuerzos que están intentando responder las mismas preguntas desde distintas perspectivas y por eso un alto nivel de coordinación entre estos grupos nos va a ayudar a usar nuestro tiempo en forma más constructiva y lograr un conjunto de recomendaciones mucho más basadas en el consenso.

JEFF NEUMAN:

Respecto del PDP, creo que aprendimos bastante. Tuvimos bastante desarrollo de políticas sobre los nuevos gTLD. Creo que una de nuestras metas en los últimos PDP tuvo un muy alto nivel. Es decir que la GNSO presentó un conjunto de

recomendaciones a las juntas que votan en el programa, o sea unos 50 mil pies más arriba. Por eso, yo diría que el personal de la ICANN y las juntas, por supuesto, saben dónde estamos con las recomendaciones. Las pueden implementar exactamente como lo habíamos planeado y luego sucede que hubo muchos temas no previstos que fueron surgiendo durante las recomendaciones sobre las políticas. Esto ocurrió primero con el desarrollo de la guía del solicitante que se utilizó durante el proceso de solicitud y finalmente, como muchos de ustedes saben, después de la guía del solicitante, en el proceso de solicitud, hubo algunos asuntos con el contrato y todas estas cuestiones.

La meta que tenemos ahora no es solo dar el asesoramiento de política sino también estar en línea con el trabajo reciente que está haciéndola GNSO sobre política de implementación y también dar un asesoramiento sobre la implementación al personal de la ICANN cuando redacten la próxima guía del solicitante. Así la llamo yo pero no sé cómo se va a llamar. Tal vez se siga llamando así.

Ésta es una de las metas que no es precisamente dar solo una recomendación de alto nivel, sino también algo de asesoramiento sobre la implementación. Ustedes saben que hay muchos desafíos, un gran volumen de problemas que tenemos

que tener en cuenta desde el principio hasta el final y por eso ese es uno de los desafíos que tenemos. El beneficio en este caso es que no tenemos que dedicarle tanto tiempo a las cuestiones teóricas y podemos entrar a las cuestiones más prácticas como hicimos en esta última ronda. Le dedicamos años a trabajar en los casos principales de ¿qué pasa si esto sucede? ¿Y si pasa lo otro? Dedicamos mucho tiempo a trabajar sobre esos asuntos. En algunos casos estuvimos más de un año trabajando con cuestiones que al final no eran problemas o asuntos a los que les pudiéramos temer.

En cuanto a otras cuestiones, nosotros no previmos todo lo que podía ocurrir pero tuvimos el beneficio de aprender a partir de lo que sí ocurrió. Por eso me parece que es un desafío pero veo también un beneficio y como dijo Jonathan, que se están haciendo estas investigaciones. Está el GAC con un trabajo bastante continuo con el proceso de las nuevas gTLD donde hay algunos procedimientos subsiguientes. El ALAC también está haciendo alguna otra cuestión. El personal de la ICANN, los informes de implementación. Efectivamente, hay cuestiones. No quiero olvidarme de nadie. Hay muchos otros procesos de desarrollo de políticas que fueron iniciados después de la carta y que, seguramente, se van a realizar en esta reunión. Esto tiene que ver con los mecanismos de protección de derechos que se utilizaron en la última ronda del nuevo gTLD.

Hay mucho para coordinar y tenemos que garantizar que este trabajo no sea duplicado porque si no nos puede tomar años. Definitivamente va a tener que haber una coordinación muy cercana para asegurar que esto salga bien.

KAREN LENTZ:

Gracias. Me alegra que hayas mencionado la cantidad de grupos. Tenía intención de decirlo en esta diapositiva sobre las sesiones en ICANN 55 pero hay muchos temas y grupos específicos que se centran en aspectos particulares que van a ser relevantes a los siguientes procedimientos y a las discusiones que tienen que ver con este tema que están en los grupos de trabajo inter comunitario sobre los usos de países y territorios. El GAC también está trabajando en algunas regiones y donde sea que vayan ustedes en la semana, en alguna reunión va a haber algún debate o conversación sobre los aportes y las experiencias de la ronda de gTLD, sino los gTLD de 2012 y lo que esto implica en la discusión en términos de cómo seguir adelante.

Ambos mencionaron los distintos grupos que están trabajando en temas que son los mismos o similares y, como mencionó Jonathan, el AoC tiene alguna referencia al proceso de evaluación, algo que el equipo de revisión también deberá tener

en cuenta. Es un tema al cual el grupo de trabajo le va a dedicar tiempo. Por eso quería ver si ambos pueden hablar un poco más sobre cómo están haciendo cosas que son diferentes, qué es lo diferente de lo que hacen y escucharlos hablar un poco sobre la coordinación.

JONATHAN ZUCK:

Karen, creo que esto no es algo sobre lo que tengamos una respuesta definitiva. Va a ser algo donde existe una superposición, donde hay unos límites y lo mejor es cooperar. En un mundo ideal una revisión del proceso de evaluación y solicitud ocurriría antes del lanzamiento de un PDP que está teniendo la intención de mejorar el proceso. Por definición, el hecho de que ocurra simultáneamente implica que se van a involucrar en la revisión de ese proceso. Por eso creo que esto va a tener una cierta complejidad seguramente.

El proceso de revisión es algo relativamente nuevo. Estas revisiones indicadas por el AoC son algo más o menos nuevo mientras que el proceso del PDP es algo largo y está mejor entendido. Me parece que los equipos de revisión de algún modo encuentran la mejor forma de estar en los procesos de la ICANN. Por eso me parece que nuestro trabajo es hacer hallazgos, fijar prioridades y luego reportar los procesos del PDP

que ya están ocurriendo o hacer alguna recomendación para PDP subsiguientes o posteriores.

Va a haber algunos componentes de nuestro trabajo que se superponen y requieren cierta coordinación pero el trabajo de equipo de revisión mirando estas cuestiones sobre la confianza del consumidor y la competencia del consumidor en el mercado va a poder ver áreas quizás más específicas para que haya una mejora en esos espacios y permitir que nosotros podamos crear recomendaciones más específicas para el desarrollo de políticas que puedan ocurrir en el futuro.

JEFF NEUMAN:

Los que me conocen saben que soy una persona muy apasionada por los procesos de desarrollo de políticas. Me estoy ocupando de esto desde hace varios años. En una de las revisiones más amplias vemos que esto es lo que nos hace únicos como organización. Es un proceso completamente ascendente y por eso tenemos más de 100 personas que se ofrecieron como voluntarios y después de esta sesión seguramente va a haber más e incluso va a haber otros que van a participar en otras organizaciones y que van a trabajar con el éxito de los nuevos gTLD en nuestra ronda actual.

Veo a esto como algo completamente diferente a un equipo de

revisión que es mucho más descendente o monolítico, que tiene que ocuparse de los datos verdaderos y hacer recomendación en base a esos datos. Creo que el proceso de desarrollo de políticas confía en que nosotros vamos a poder generar esta política y estoy de acuerdo con Jonathan de que va a haber una superposición y que vamos a tener que encontrar maneras de que, una vez que los datos estén allí y que el equipo de revisión pueda generar algunas conclusiones en base a esos datos, podamos ver precisamente si esto requiere que se haga algún trabajo de política en cuanto al trabajo futuro o si esto es simplemente una recomendación que no involucra necesariamente políticas sino que tiene que cambiar la mecánica de cómo se implementa todo esto. No hay una línea clara. Es un área bastante gris y va a ser un desafío pero espero que este proceso de desarrollo de política se lleve a cabo bien porque es uno de los pilares de la ICANN y creemos realmente que es una parte central del modelo de partes múltiples interesadas.

KAREN LENTZ:

Gracias. ¿Hay más de 100 voluntarios hasta ahora? ¿Se puede alguien involucrar si quiere participar y qué es lo hay que saber de este PDP?

JEFF NEUMAN:

Sí. Todos pueden participar ya sea un recién llegado o alguien que está hace mucho tiempo. Me llamaron veterano en la última llamada y no sé muy bien cómo sentirme sobre esto. Cualquiera puede venir. Pueden estar en cualquier unidad constitutiva o en cualquier organización de apoyo o comité asesor o quizás en ninguno de estos y ser simplemente una persona. La mejor manera de hacer esto es presentarle un pedido a la secretaria del GNSO. Tienen que mandar un mail a gnso.secretariat@icann.org a Glenn. No sé si él está por acá. Él los va a poner en una lista y pueden elegir ser un miembro pleno o un observador. Entiendo que la diferencia entre uno y otro es que un miembro pleno no solo puede leer la lista de correo sino también postear cosas y un observador solo lee y no puede publicar. No sé si los observadores son notificados de todas las llamadas que ocurren. No lo sé con certeza. Sí tenemos una lista donde hay llamadas mensuales que se programan para los lunes. Es un horario rotativo. Son llamadas semanales y lo hacemos en función del horario del lunes en América del Norte y del martes en Asia o el domingo a la noche en América del Norte y el lunes en Asia.

Anticipo también que va a haber más vías de trabajo y por lo tanto, más llamadas. Damos la bienvenida a cualquiera que quiera ser voluntario y participar como miembro pero debe estar preparado para participar activamente. Sé que es difícil

para los recién llegados pero hay algunos de nosotros que hace bastante tiempo que estamos acá y siempre tenemos la voluntad de hablar con ustedes si se pierden en esta sopa de siglas o si simplemente quieren un poco de contexto, hay muchas personas dispuestas a ayudarlos.

KAREN LENTZ: Gracias. Benno, usted mencionó algunos trabajos de difusión externa que hicieron en términos de IETF y DNS-OARC. ¿Cuál es la mejor forma de hacer un seguimiento de ese estudio?

BENNO OVEREINDER: Perdón, no escuché.

KAREN LENTZ: Perdón. Preguntaba si podía hacer una revisión acerca de las distintas formas en que la gente puede participar en el estudio que ustedes llevan a cabo.

BENNO OVEREINDER: Sí. Es un grupo relativamente chico el que hace el trabajo. Entonces, interactuar con nosotros es a través de la presentación que tendrá lugar mañana, que tratará sobre la metodología y los resultados preliminares. Estos son buenos foros abiertos para comentarios, para intercambio de ideas.

Pueden contactarse directamente con nosotros por e-mail. También tenemos una lista de *mailing*. Creo que la gente puede enviar mails pero no reciben nada. Se utiliza principalmente para comunicación interna. No, es cerrada. Creo que pueden contactarse directamente con nosotros durante las presentaciones o busquen el sitio web de CDAR.nl. Ahí van a encontrar nuestros datos de contacto. Bart Gijzen es el coordinador del proyecto. Debíamos mencionarlo, por supuesto. Estamos abiertos a comentarios. Por favor, envíennos un mail si piensan que estamos dejando algo fuera. Es muy importante. Acaban de escuchar sobre los desafíos. Recopilar los datos es todo un desafío. Hay que analizar los datos y tener indicadores que sean relevantes, que expresen el desempeño del operador del sistema raíz. Pero ese indicador quizás sea diferente para mí como consumidor o como usuario. Hay distintas perspectivas relacionadas con el desempeño. Tenemos que cubrirlas todas y ponerlas en la perspectiva adecuada en el documento para que sea entendido por la comunidad en general. Para que la comunidad entienda cuáles son los distintos impactos del programa nuevo gTLD. ¿Es para los operadores del sistema raíz? ¿Es para los registros o para mí como consumidor o cliente?

Queremos dejar en claro que incluimos estas ideas en la propuesta y recibimos retroalimentación de la comunidad. Pero

como usted dijo, este es un proceso continuo de difusión externa. Tenemos que presentar los resultados para tener la certeza de que cubrimos los indicadores adecuados que son importantes para todas las partes interesadas en toda la comunidad DNS para que sientan que se escucha su voz y para que sientan que los indicadores de desempeño realmente se incluyen en el estudio.

Nosotros asistimos a estas reuniones, tenemos el sitio web, pueden contactarse por mail o pueden contactarse con nosotros aquí, en los pasillos. Por favor, contáctense con nosotros.

KAREN LENTZ: Gracias, Benno. ¿La dirección de mail está en el sitio web?

BENNO OVEREINDER: Sí.

KAREN LENTZ: CDAR.nl es el sitio web.

Jonathan, si alguien quiere contribuir a la revisión de CCT, ¿cuál es la mejor forma de hacerlo?

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por la pregunta. Tenemos una dirección de mail que es input-to-cctr@icann.org. Es una forma de contactarse con el grupo. Como dije, también habrá oportunidades de participación directa el miércoles a la tarde. Es posible observar las reuniones a través de Adobe Connect o mirar las transcripciones o las grabaciones de las llamadas de conferencia que se llevan a cabo. Hay documentos. El público en general puede ver la wiki. Otra cosa que debemos recordar es que seguimos este proceso de abordaje ascendente. Debemos recordar que el equipo de revisión está formado por miembros de la comunidad que representan a la comunidad. En otras palabras, hay representantes de la GNSO, de ALAC, etcétera. Por lo tanto, a través de esos grupos ustedes pueden contactarse con los representantes que están en el equipo de revisión para que también se escuchen sus voces.

Hay muchas oportunidades de involucrarse, participar en el proceso y realmente queremos que participen porque queremos asegurarnos de hacer el trabajo correctamente.

KAREN LENTZ:

Gracias, Jonathan. La última pregunta para todos. ¿Querrían hacer algún comentario de cierre? Ya pregunté acerca de los desafíos y me pregunto si ustedes también están entusiasmados

en los términos del punto en el que están en este momento.
¿Alguien quiere hacer algún comentario final?

JEFF NEUMAN:

Va junto con algunos de los desafíos que tenemos. En términos del PDP no estamos empezando desde cero. Tenemos toda una serie de políticas de 2007. Una de las cosas que deberían simplificar nuestro trabajo es que empezamos con la premisa de que las políticas adoptadas en 2007 siguen siendo válidas a menos que por consenso se decida que no. Las políticas que teníamos en ese momento incluyen la posibilidad de nuevos gTLD. Esa es la política predeterminada que tenemos en este momento a menos que la comunidad por consenso decida cambiarlo. Hay una serie de políticas diferentes a medida que avanzamos. Vamos a hablar sobre este tema el jueves en el grupo de trabajo del PDP. Hay una serie de políticas que siguen siendo válidas hoy en día. Quizá tengamos que ajustarlas un poco pero como son de muy alto nivel y generalizadas, siguen siendo aplicables. Cosas como: “Hay que introducir los nuevos gTLD en forma predecible, ordenada y a tiempo”. Ese es un principio general muy bueno. Creo que esto sigue siendo relevante. Simplemente tendremos que hacer algunos ajustes. No estamos empezando desde cero.

Si bien hay muchos PDP en el pasado que llevaron muchos años,

espero que este no lleve más del plazo estipulado que mostramos en la diapositiva. Tengo esperanzas. Es un momento muy interesante y creo que estamos creando el futuro de la ICANN y por lo tanto quisiera decirles a todos que participen.

JONATHAN ZUCK:

Nosotros trabajamos bastante en los últimos dos años en el área de responsabilidad. Hemos tenido dos conversaciones en los últimos dos días. Se está haciendo mucha autoevaluación dentro de la ICANN para ver si tenemos los mecanismos adecuados para que la organización se haga responsable frente a la comunidad a la que debe representar y en nombre de la cual realiza su trabajo. Tenemos toda esta expresión de quién cuida al guardián o quién mira al observador o al supervisor. Tenemos todo este deber sagrado que lleva a cabo la ICANN en nombre de la comunidad de internet. De vez en cuando la comunidad de internet se une para llevar a cabo su propia revisión.

Lo que es particularmente irónico de este proceso en particular en el que estamos comprometidos Jeff y yo es que hubo una aplicación y un proceso de evaluación. Hubo un proceso de objeción. Hay muchas oportunidades que le permiten a la organización evaluar y examinar a la comunidad de internet que quiere participar en el programa del nuevo gTLD. Al igual que las corporaciones con la revisión 360, éste es un momento de hacer

una revisión de los revisores. Espero que esta sea una parte interesante del trabajo que estamos haciendo. Me alegro que estén todos ustedes acá e interesados en esto.

BENNO OVEREINDER: Algunos comentarios finales. El desafío es encontrar los datos que puedan responder las preguntas que se plantearon en la mesa. La operación de la raíz parece algo simple pero hay muchos elementos móviles y es difícil encontrar la respuesta y hacer un seguimiento de los cambios. Más allá de esto, también hay que obtener consenso de la comunidad sobre los indicadores. Estamos trabajando mucho para esto.

KAREN LENTZ: Gracias a todos. Ahora vamos a abrir el espacio para preguntas o comentarios del público para cualquiera de los miembros del panel. Hay un micrófono aquí en el centro que les ofrecemos si quieren acercarse.

STEVE METALITZ: Gracias. Steve Metalitz del grupo de Propiedad intelectual. Gracias por este panel. Fue una introducción muy buena y sirve muy bien para sentar las bases para una amplia gama de temas muy complicados. Estoy seguro de que habrá muchos más voluntarios para el grupo de trabajo de PDP una vez que la gente

se dé cuenta que Jeff Neuman está a cargo de este grupo. ¿Quién observa al observador? Era un chiste. De hecho creo que tienen un muy buen equipo acá. El equipo que va a liderar esto es muy bueno y eso me da mucha confianza.

Tengo una pregunta quizá para Karen acerca de algo que pasó rápidamente por la pantalla aquí y pasó por mi horizonte hace un mes y estoy tratando de ver dónde encaja. Es el estudio de incidentes de abuso DNS o la revisión de incidentes de abuso de DNS. Podría hablar un poco acerca de eso, en qué punto están y de qué forma la comunidad podría realizar aportes.

KAREN LENTZ:

Gracias, Steve, por la pregunta. Si volvemos al momento en que estamos tratando de recopilar datos y prepararnos para la revisión de CCT, teníamos un grupo que hacía recomendaciones con respecto a cómo medir la competencia, confianza y elección de los consumidores. Hicimos estudios sobre eso. En términos de ver el proceso de evaluación y solicitudes, recopilamos una serie de datos, información a través del personal y lo incluimos en el informe de revisión de implementación del programa. En cuanto a la protección, esto cubre dos cosas. Por un lado el mecanismo de protección de derechos. Hicimos un ejercicio para recopilar datos también y recibir comentarios públicos y retroalimentación como aporte para el equipo de revisión. Esto

considera también las protecciones.

Éstas fueron parte del programa que en su momento llamamos: “Mitigar la conducta maliciosa”. Tratamos de incluirlo cuando hablamos del uso abusivo del DNS pero son cosas como acceso descentralizado o tener información generalizada. Toda una serie de protecciones que también se incorporaron al programa. El mismo tipo de ejercicio relacionado con la recopilación de datos, ver qué hay disponible, ver la experiencia y perspectivas de la gente con ese conjunto de protecciones. Hicimos un trabajo similar al que realizamos con los otros dos. Implementación de programas de protección de derechos. Abrimos un periodo de comentarios públicos que se inicia justo cuando termina esta reunión.

WERNER STAUB:

Tengo una pregunta en el contexto de la responsabilidad que mencionó Jonathan. Y lo digo específicamente porque hablamos de medir, decir en la rendición de cuentas de los diferentes comentarios que en realidad no aparece como uno de los criterios, pero está probablemente implícita en cada línea que teníamos en la pantalla. Específicamente en el contexto de los nuevos gTLD tenemos una serie de funciones que se asignan las personas como de registros. Básicamente la ICANN designa personas para que hagan determinadas tareas. Esto es

delegación de funciones en una persona. Luego nos preguntamos si la ICANN es responsable. ¿Esa es la pregunta? La pregunta es si la ICANN designa partes responsables. ¿Estas personas son responsables? ¿Cómo podemos saber si estas personas son responsables? Son responsables si no lo medimos. La forma fácil de medirlo es la siguiente: ¿Esta persona puede ser reemplazada por las personas que se ven afectadas por sus acciones? ¿Las personas afectadas por las acciones del registro equis pueden hacer algo? Y en el peor de los casos, ¿pueden sustituir a estas personas? Eso es responsabilidad. Si esa persona es sustituida o cambiada por las personas que se ven afectadas por sus acciones.

Un registro, según está definido en general en el caso de programas de gTLD tienen que ser responsables. ¿Pero frente a quién? Frente a la ICANN. Y la ICANN a su vez es responsable frente a todos. Esto no funciona muy bien. Tenemos el concepto de la comunidad pero nos olvidamos que todo el punto de la comunidad es que tenga su propia organización y su proceso de responsabilidad. Se supone que tienen que ser siempre responsables frente a la comunidad pero probablemente lo necesitamos y todavía no hicimos lo suficiente. Podemos mejorarlo. Tenemos que asegurarnos de que las partes designadas por la ICANN sean responsables y puedan ser

sustituidas, reemplazadas, cambiadas basándose en las decisiones y acciones de la gente que fue afectada.

JONATHAN ZUCK:

A Jeff también le interesa este tema pero voy a hacer un comentario. Creo que usted planteó un tema muy interesante. Gracias por su pregunta. Por un lado, como usted dice, se supone que los delegados son responsables frente a la ICANN y la ICANN es responsable frente a la comunidad y usted dice que esto no ha funcionado muy bien. Creo que en cierta forma esto se debe a que no hay mecanismos reales para que la ICANN fuera responsable. En cierta medida, si una gran parte de la responsabilidad de la ICANN como organización frente a su propia comunidad se modificará, esto, en teoría, podría generar una re delegación de responsabilidades. No hablo de delegación porque ese es un término específico de la ICANN pero sí la reasignación de esa responsabilidad. El otro objetivo del programa nuevo gTLD es incrementar la competencia. Otra de las cosas que vamos a analizar en esta revisión es qué significa competencia. La suposición de los especialistas en competencia es que, por supuesto, el precio baje. Pero esto no siempre es lo que se entiende. Los precios a veces se limitan en forma artificial y quizás donde necesitemos más competencia sea en cuanto a tener opciones. Es decir, necesitamos más opciones para que la gente pueda cambiar de proveedores. Esto podría afectar a

personas que han delegado responsabilidades.

Creo que hay distintos ángulos y se están haciendo algunos intentos por aumentar el nivel de responsabilidad frente a aquellas personas en las que delegaron funciones frente a la comunidad a la que presta servicio. Por un lado la ICANN como institución propiamente dicha, por otro lado hay que aumentar la competencia entre estos proveedores de forma tal que al alejarse de ellos y votar con los pies por así decirlo, se inicie un mecanismo que pueda llegar a destituirlos.

JEFF NEUMAN:

Ésta es una opinión totalmente personal y no del grupo de trabajo. Para mí la responsabilidad no es que alguien pueda ser reemplazado o sustituido y no sé si la responsabilidad de los registros se refiere solamente a la responsabilidad frente a la ICANN. Los registros también son responsables ante los clientes y los clientes en algunos casos son los registradores y en otros los registratarios. Entonces, esta es una forma de juzgar la responsabilidad. No poder prestar servicio a sus clientes es una forma de medir la responsabilidad. La responsabilidad de los registros no es solamente frente a la ICANN. Para mí la responsabilidad es la capacidad de cumplir con los compromisos. Si cumplen con sus compromisos en virtud de sus contratos o acuerdos con la ICANN y se presta servicio a sus

clientes esto puede ser indicador del mercado de lo que es la responsabilidad. No sé si es correcto ese supuesto de que la responsabilidad significa que alguien pueda ser reemplazado o sustituido o que otra persona pueda ocupar ese cargo si bien estoy de acuerdo con Jonathan en cuanto a que la responsabilidad se puede medir mediante la posibilidad de pasar de un tipo de bien a otro o de un gTLD a otro. Sin embargo quisiera agregar algo a lo que dijo Jonathan. No se trata necesariamente de que pasen de un proveedor a otro porque podemos tener un mercado en expansión con nuevas empresas que ingresan y que es posible que se vuelquen más hacia un lado. Entonces aquellos registratarios que ya existen quizá pasen a los nuevos gTLD pero hay que ver si los nuevos gTLD capturan un cierto porcentaje de esa parte nueva del mercado.

KAREN LENTZ: Hay un par de preguntas de los participantes remotos.

ORADORA DESCONOCIDA: Hay dos preguntas en la sala de chat. Tenemos una sobre la agencia internacional. La primera es cómo se van a recolectar los datos. La mayoría de los países, específicamente en el mundo desarrollado, todavía tienen que aprobar su proyecto de ley sobre acceso de información.

KAREN LENTZ: Gracias. Tenemos cierta dificultad para oírte. ¿Cómo van a ser recolectados los datos? ¿Es así? Podrías resumir la segunda parte, repetirla.

ORADORA DESCONOCIDA: ¿Cómo se van a recolectar los datos especialmente en el mundo en desarrollo si todavía tienen que aprobar los proyectos de ley en cuanto al derecho al acceso a la información?

JONATHAN ZUCK: Es una muy buena pregunta. Una de las cuestiones que vamos a mencionar en la revisión del CCT es cuáles son los requisitos que existen. Ha habido muchas métricas que estadísticamente son significativas y que nos van a permitir derivar información que quizás no estaba disponible. Además hay estudios que se están realizando y su resultado puede indicar que los podemos incluir en nuestro proceso de revisión. Más allá que en los países hay leyes sobre la publicación, información de identificación de identidad, publicación identificable, en los países en desarrollo quienes nos pueden dar resultados agregados que podemos utilizar. En nuestro caso en particular hay una encuesta que está realizando el grupo Nielsen sobre usuarios y sobre registratarios. Y ellos están siguiendo las prácticas de esos países en desarrollo para poder tener resultados estadísticos.

No sé. Están dando datos sobre la confianza del consumidor alrededor del mundo.

JEFF NEUMAN:

Voy a confiar en los datos que nos da Jonathan. Desde el grupo de trabajo de PDP, mucho de lo que nosotros hacemos tiene que ver con los que van a participar voluntariamente. Preveo que gran parte de los datos de las personas que se presentan en los registros existentes y que nos quieren hablar, creo que van a ver que muchas de las personas que aplican quieren ofrecerse como voluntarios y darnos datos sobre todo lo que tenga que ver con el proceso, ya sea la solicitud, los portales, el testeo de predelegación, el proceso de delegación y el contrato en sí. En este último punto no se prevé ninguna falta de personas que vengan a darnos retroalimentación e información sobre lo que sucedió en la última ronda.

BENNO OVEREINDER:

En cuanto al proyecto CDAR, nuestros registros de datos públicos, tenemos los datos del RSSAC 002. Los datos provienen de ahí y están en línea con el DNS. Es una medición de 48 horas una vez al año. Seguramente ustedes van a ver que no se puede hacer en forma continua lamentablemente.

Esa parte de los datos ya están cubiertas. El otro lado es el que

tiene los clientes. Nuestra infraestructura de medición se trata de 8.000 puntos de medición en internet. Alrededor del 75 al 80% se encuentran en Europa y América del Norte. Por lo tanto aquí hay un gran sesgo.

De nuevo. Tenemos que tener en cuenta qué es la medición de RIPE Atlas y por lo tanto, la comunidad de RIPE NCC está tratando de que estos puntos de medición testeen también en estas áreas. Hay quienes quieren tener estos puntos de medición fuera de Europa, en otras áreas. Esto es lo que ocurre hoy y lo que tenemos que enfrentar.

De hecho es parte del análisis que en el futuro haya más puntos de medición, más sondas y que podamos tenerlo en cuenta hoy en nuestro análisis estadístico para estar seguros, para estar conscientes de que hay un sesgo y poder conversarlo. Definitivamente es un asunto que vamos a tener en cuenta.

KAREN LENTZ: Gracias por esos puntos. ¿Hay alguna otra pregunta remota?

ORADORA DESCONOCIDA: La segunda pregunta es si va a haber alguna sesión informal para el grupo de trabajo del nuevo gTLD. Creo que esto nos va a

ayudar a los recién llegados en el proceso de revisión. Esto es simplemente un pensamiento.

KAREN LENTZ: ¿Lo podrías leer otra vez, por favor? Por alguna razón es difícil escuchar el final del mensaje en esta parte de la mesa.

ORADORA DESCONOCIDA: “Si va a haber alguna sesión informal para el grupo de trabajo del nuevo gTLD. Creo que esto nos va a ayudar a los recién llegados en el proceso de revisión. Esto es simplemente un pensamiento”.

JEFF NEUMAN: Tenemos una sesión sobre desarrollo de políticas de los nuevos gTLD y de los procedimientos siguientes. La sesión va a ser el jueves a las 9:00. En la sala está la diapositiva que pusimos antes. Creo que va a ser una buena sesión también para los recién llegados. Creo que va a ser una sesión conjunta con un CCT. Avri va a presentar los principios de la GNSO y las recomendaciones del 2007. Pienso que va a ser muy útil para los recién llegados para que puedan entender cuál es la línea de base a partir de la cual se desarrolló el programa de los nuevos gTLD de 2012.

Creo que esto va a ser útil. Una de las cuestiones que hablamos con el grupo de trabajo fue poder tener algunos seminarios web en el futuro para ayudar a los recién llegados con lo que yo llamo una sopa de siglas que tenemos aquí.

KAREN LENTZ: ¿Tenemos alguna otra pregunta?

JIN CHAU: Soy Jin Chau de knet. Soy miembro de YSG, pero hablando a título personal. Es interesante tener tantos equipos de revisión distintos. Me pregunto cómo podemos enfrentarnos a algo tan distinto o a conclusiones tan contradictorias. Si el usuario final o el cliente prefiere un gTLD pero al titular de la marca no le gusta mucho esa idea o qué es lo que sucede si va a un registro o a un registrador que prefiere el programa de la segunda ronda de gTLD y allí en la revisión encuentra que cuanto más gTLD haya, más impacto habrá en la estabilidad de la raíz. Por eso me pregunto cómo enfrentar a estas conclusiones tan diferentes.

JEFF NEUMAN: Es una excelente pregunta. La verdad es que hacía algunos chistes antes en mi presentación con “parece que no ha habido ninguna inestabilidad”. De hecho creo que hay ciertas cosas que si se encontraran afectarían la estabilidad de la raíz y de

internet. Seguramente introducir más gTLD y generar una recomendación para esos gTLD va a ser difícil para nosotros. Tengo confianza de que eso no va a ocurrir pero si ocurre nuestro trabajo se va a ver afectado por esto.

Con el concepto de que siempre ha habido posiciones de distintos grupos en el ecosistema respecto a si debe haber más gTLD o no. La política en este momento según la adoptó la GNSO en 2007, es que sí va a haber una continua introducción del nuevo gTLD salvo que la comunidad decida lo contrario. Ésta es la base a partir de la cual se mueven nuestros PDP. No quiere decir que nuestra protección actual sea lo suficientemente adecuada porque puede serlo o no y de hecho hay mucho trabajo de la raíz que se está realizando allí y la comunidad puede reunirse y decir que no quiere el nuevo gTLD y que los registradores sí los quieran.

No puedo establecer cuál va a ser el resultado. Lo que puedo decir es cuál es la política hoy y seguramente qué es lo que puede ocurrir si esa política sigue adelante. Jonathan y yo estábamos diciendo antes que debemos tener una muy buena coordinación de nuestros equipos de modo que si hay datos en conflicto, podamos de alguna manera resolver estos conflictos y avanzar en ese sentido.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por la pregunta. Vamos a tener que coordinar y es posible que tengamos conclusiones distintas y podamos hacer un ejercicio diferente pero el rol de la GNSO va a ser desarrollar la política. Ese no es el rol del equipo de revisión. Usted dijo algo interesante. ¿Qué pasa si los consumidores quieren ser parte de un nuevo gTLD? Es un ejercicio muy interesante ver si hay una demanda del consumidor para los nuevos gTLD y si es que la hubo en algún momento. Por eso, tenemos que ver si hay demanda del consumidor y si así fuera, si estas demandas son satisfechas. Es un buen ejercicio.

Usted también mencionó que los titulares no quieren los nuevos gTLD y eso seguramente es también un error. Creo que lo que específicamente no quieren es que esos nuevos gTLD estén basados en una registración defensiva por parte de esos titulares de marca. Por eso hay que encontrar maneras de poder atender las necesidades de los clientes que exigen un producto sin confiar en que los titulares de las marcas hagan registraciones defensivas porque es la parte central del negocio. ¿Hay un modelo de negocio ahí, frente a la registración? Y si lo hay cada titular de marca tiene que estar 100% a favor de ese nuevo gTLD.

Creo que hay que preguntarse cómo se hacen las cosas y no tanto si se hacen efectivamente.

BENNO OVEREINDER: Creo que esto tiene que ver con el informe preliminar que vamos a presentar mañana. Es una pregunta muy válida. El documento va a ser presentado para el grupo de trabajo de PDP para su discusión. Muy buena pregunta. Gracias.

JIN CHAU: Me pregunto que si nosotros podemos anticipar este resultado, quizás podemos tener la posibilidad de ver qué ocurre, cómo enfrentar o regular esta cuestión post conflicto. Quizás ahora, antes de llegar a esa etapa sea un poco prematuro.

KARENLENTZ: ¿Alguna otra pregunta remota? Tenemos dos minutos más. ¿Hay alguna otra pregunta aquí en la sala?

JEFF NEUMAN: Hace dos años cuando hablábamos de los nuevos gTLD había mucha gente que hacía preguntas, gente que se acercaba al micrófono. Ahora ya no. Casi me gustaría decir algo controvertido. Pero no lo voy a hacer.

JONATHAN ZUCK: Yo intenté hacerlo un poco. Entonces les digo que marque su calendario a las cinco y cuarto el día miércoles. Ustedes pueden ser parte de la sesión pública de revisión del CCT. Gracias.

KAREN LENTZ: Y, por favor, gracias a todos los panelistas.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]