

مراكش – تنفيذ بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل
الاثنين 7 مارس، 2016 - من الساعة 01:30 م إلي 02:45 م بتوقيت أوروبا الشرقية
ICANN55 | مراكش، المغرب

سايرس نمازي: سنبدأ في غضون دقيقة واحدة. حسنًا، دعونا نبدأ على الفور. هلا اتخذتم أماكنكم من فضلكم.

أود أن أرحب بكم في جلسة تنفيذ RDAP. أنا اسمي سايروس نمازي. وأنا عضو في قسم النطاقات العالمية في ICANN. لقد انضممت هنا مع فرانسيسكو أرياس (على يميني) الذي يتولى منصب رئيس عمليات قسم الخدمات الفنية لدينا ثم ديفيد كورنراد (على يمين فرانسيسكو) والذي يعمل في منصب مدير الخدمات الفنية في ICANN.

تتعلق جلسة اليوم بالفعل كما أتمنى بالقدرة على إجراء حوار صريح ومنفتح حول تنفيذ RDAP. ونود أن نشارك معكم رؤيتنا من وجهة نظر فريق العمل، والالتزامات التي تفرضها علينا العقود القائمة مع الجهات المتعاقدة بجانب السياسات المعتمدة بخصوص RDAP. لهذا الغرض، سيقدم فرانسيسكو نظرة عامة موجزة على ما توصلنا إليه حتى الآن، وأين نعتقد أننا يجب أن نتوجه، بعد ذلك، أتمنى أن نتمكن من إجراء حوار مفتوح، هناك ميكروفونات متوفرة لطرح الأسئلة، وبعدها من الخروج برؤية أوضح حول تنفيذ RDAP.

كما أود أن أطلب منكم رجاءً عدم طرح أسئلة حتى ينتهي فرانسيسكو من طرح النظرة العامة على RDAP والتي يجب أن تستغرق حوالي خمس دقائق أو ما شابه. وإذا كانت هناك أسئلة، برجاء رفع الأيدي. لدي اثنان من زملائي هنا يأخذون الميكروفون لكم، ثانية واحدة من فضلك، روبينز، وقدم نفسك بالطبع ثم اطرح الأسئلة. روبينز، هل لديك سؤال؟

لا.

روبينز كول:

سايرس نمازي: حسنًا، أنت تتمرّن فحسب؟ حسنًا. دعوني أتقدم وأسلم الكلمة إلى فرانسيسكو حتى نبدأ. شكرًا.

فرانسيسكو آرياس:

شكرًا لك، سايروس. مرحبًا بكم جميعًا.

هذا جدول الأعمال لجلسة اليوم. وكما قال سايرس، فقد مقدمة صغيرة، طرحنا بالفعل نصفها، بعد ذلك سنتعمق في المشكلات الثلاث الرئيسية التي لم يتم حلها والتي لدينا في المناقشة. لقد عينت مؤقتًا أوقات للنقاش لكل من الموضوعات. ولدي فقط شريحة واحدة أو اثنتين لكل منها فقط لطرح المشكلة ثم فتح باب النقاش. وكما قال سايرس، فالميكروفون في المقدمة. كذلك، لا يوجد ميكروفون ثابت بل متنقل، لذا، إذا تركتم مكانًا في المنتصف، يمكن أن يكون هناك طابور فيه.

لذا، مقدمة مختصرة. لماذا نحن هنا؟

في 2011، قدمت SSAC توصية إلى مجلس الإدارة لتقييم واعتماد بديل للمنفذ 43 WHOIS. وقد اعتمده مجلس الإدارة.

أدى هذا إلى خارطة طريق لتنفيذ هذه التوصيات وبعدها بدأ العمل في المجتمع داخل فريق عمل هندسة الإنترنت في 2012. على أن هذا العمل في فريق عمل هندسة الإنترنت انتهى منذ حوالي سنة من الآن.

في نفس الوقت، تم اعتماد مخصصات المقاولين داخل ICANN في العديد من نطاقات gTLD في اتفاقية TLD الجديدة وفي RAA لسنة 2015، لذا، لدى معظم الأطراف المتعاقدة في مجال gTLD أحكام تعاقدية تتعلق باعتماد RDAP.

الآن، بهدف تنفيذ RDAP، رأينا الحاجة إلى وجود، ماذا نسميه، ملف بيانات gTLD RDAP، ولذا، وضعنا مسودة أولية وشاركناها مع المجتمع في سبتمبر الماضي. بعد هذا، قمنا بتحديث [غير مسموع] التعليقات التي تلقيناها ووضع نسخة ثانية للتعليق العام لا تزال مطروحة للتعليق العام حتى 18 مارس. لذا، هذا ما وصلنا إليه حتى الآن.

باختصار شديد، في حالة عدم المعرفة بهذا، فإن RDAP تعني بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل. وهو بروتوكول يقصد منه استبدال المنفذ 43 وتوفير المزايا التالية، بعضها متوفر على الفور والبعض الآخر يحتاج لتمكينه بموجب سياسة أو عقد حتى يصبح متوفرًا.

كذلك، فإن الثلاثة الموجودة هنا هي استعلام قياسي ورد ورسائل الخطأ وتأمين الوصول إلى التاريخ وقابلية التوسعة. وهذه هي المتوفرة الآن. تعتبر آلية التعامل باستخدام الموارد الموجودة للعثور بسهولة على الخادم الذي يتضمن بيانات اسم النطاق الذي تحاول الاستعلام عنه شيئًا متوفر مباشرة.

كما أن آلية المراجع وإعادة التوجيه متوفرة أيضًا مباشرة. وبالطبع، يأتي البروتوكول على رأس HTTP الشهير، لذا، مهما يكن من ينفذ، يمكن أن يعتمد ذلك على الخبرة التي ربما تكون لديهم بالفعل في الإدارة الداخلية لخدمات الويب.

أخيرًا، توجد فائدتان قد تتطلبان بعض أعمال السياسات أو العقود لإتاحتهما: دعم بيانات التسجيل الداخلية وأحد الموضوعات الرئيسية هنا هو الوصول المميز.

الآن، فقط لتوضيح ما هو ملف البيانات بمزيد من التفصيل، فإن ملف بيانات gTLD RDAP هو وثيقة موجودة، كما شرحت سابقًا، في مجال مثير. وهي مختلطة بين الفني والقانوني. كما أنها تتضمن ربطًا بين المتطلبات التعاقدية والخاصة بالسياسات الموجودة .RDAP.

علاوة على هذا، فهذه هي الوثيقة التي لدينا في الوقت الراهن قيد التعليق العام والتي نخطط لاستخدامها بصورة ما لنقول للأطراف المتعاقدة "هذا ما نعيه عندما نطلب منكم تنفيذ RDAP". وكما قلت سابقًا، يخضع هذا بالطبع إلى مساهمات المجتمع وقد كان الأمر كذلك لعدة شهور الآن.

بدون مزيد من التأخير، دعونا ننتقل إلى المشكلات المحددة، ونحن الآن في الوقت المناسب فقط. الموضوع الأول هو الوصول المميز. فما هو الوصول المميز؟

إنها الوظيفة التي تعرض مختلف المجموعات الفرعية للبيانات حسب من يطلبها. على سبيل المثال، لدينا ثلاثة نطاقات gTLD، وثلاثة منها فقط تتضمن حاليًا هذه الميزة في عقودها: name، .tel، و .cat. والأمر المشترك بينهم على سبيل المثال هو أنها تقول إذا ما كان شخص ما يطرح استعلامًا، مستخدم مجهول، شخص لم تتم مصادقته، فأنت تقدم فقط مجموعة فرعية من البيانات. كذلك، أعتقد أن أحد هذه العقود على الأقل ستكون مقابلة لما نسميه البيانات الدقيقة، وما سنراه إذا كنتم ستتعلمون عن خادم com. WHOIS للسجل. وبالتالي، سترون فقط اسم النطاق والحالة وتاريخ الانتهاء وأمور من هذا القبيل، إلا أنكم لن تروا بيانات الاتصال.

كما أن العقد الخاص بنطاقات TLD الثلاثة هذه تتضمن مستوى آخر من الوصول. وفي حالة name، على سبيل المثال، هناك أربعة مستويات مختلفة من الوصول. وهذا بالنسبة للمستخدمين المعتمدين، وهو ما يسمح، في الحالة البسيطة، بالوصول الكامل إلى بقية البيانات.

ماذا على أن أذكر أيضًا هنا؟ لقد ذكرت أن هناك ثلاثة نطاقات gTLD تتضمن التوفير التعاقدى للوصول المميز، ونحن نرى أيضًا أنه لا توجد سياسة حالية تغطي الوصول المميز في RDDS، وهو المصطلح المستخدم في اتفاقية السجل للإشارة إلى المنفذ 43 حاليًا وكذلك WHOIS المستند إلى الويب، وبالتالي سيتضمن RDAP بمجرد طلب تنفيذه.

وخلال التعليق العام، تلقيت تعقيبات. هذه ليست سوى بعض الأمثلة على ما تلقيته. وقد تضمن تعليقان على سبيل المثال ذلك. فأحدها يتقدم بوضوح ويتطلب من الجميع الوصول المميز.

أما الآخر فهو أكثر حذرًا بقليل. من IAB، للاستمرار وقول "على كافة gTLD تنفيذ ذلك، ولكن مع عدم تمكينه على الفور حتى تكون هناك سياسة أو حكم آخر سيتيح لها تمكين ذلك."

وفي نفس الوقت، لدينا تعليق من IPC يقول، "من المقترح حاليًا عدم طلب الوصول المميز للجميع حيث توجد عملية وضع سياسات لديها نفس النقطة الدقيقة ضمن نطاقها."

فيما يتعلق بعملية وضع السياسات، هذه هي عملية وضع السياسات لدليل التسجيل في GNSO. كما أنها تنتظر فيما إذا كانوا يطلبون خدمات دليل التسجيل من الجيل القادم. وأحد الموضوعات الرئيسية أيضًا، كما ذكرت سابقًا، هي تحديد من يحصل على أي بيانات، على سبيل المثال، تصادق عليها.

وللأسف، هذا العمل يبدأ لنوه. فقد تم تجميع مجموعة العمل فحسب، ومع مراعاة تعقيبات الأعمال التي تنفيذها، فقد يستغرق هذا سنوات.

فقد لتقديم نقطة بيانات، أتذكر رؤية إحصائيات من زملائي في إدارة السياسات داخل ICANN. وكانت الإحصائيات تتحدث عن متوسط الوقت المستغرق عادةً في عملية وضع السياسات العادية، وقد كان ذلك حوالي سنتين من البداية إلى النهاية. وهذا فقط وقت عملية وضع السياسات، وبعدها عليكم إضافة وقت التنفيذ. وربما سيكون هذا أكثر تعقيدًا.

أمس، في GNSO، تشانك جوميز، كان رئيس عملية وضع السياسات هذه يقدم لنا إحصائيات حول عدد المشاركين. وقد كان هناك 130، إذا خدمتني الذاكرة، بجانب 100 مراقب آخرين أو شيء من هذا القبيل. فهي مجموعة كبيرة، وستأخذ بعض الوقت للوصول إلى اتفاق حول ما يجب القيام به.

كما أنه من العادل أيضًا أن نقول أن السجلات لديها حاليًا خيار بطلب تغيير على خدمة RDSS لإدراج الوصول المميز وفقًا للسياسات والإجراءات السارية على كل حالة.

الشريحة الأخيرة حول الموضوع، وبعدها سنفتح باب التعليق. لذا، فمع غياب الأحكام التعاقدية والخاصة بالسياسات فيما يتعلق بالوصول المميز في RDSS، وما نقترح القيام به هو التقدم مع تنفيذ RDAP بدون أن يتطلب ذلك الوصول المميز كمتطلب لكافة نطاقات gTLD.

كملاحظة جانبية، لدينا في المقترح بدلاً لمن لديهم مخصصات تبادلية في العقود لتوفير الوصول المميز أو عند وجود سياسة للسماح بهذا. لذا، فهذا بالتأكيد ليس متطلباً للجميع، إلا أنه ليس له نص في العقود. ويمكن إجراء ذلك.

وبهذا، أود فتح الباب لتلقي الأسئلة. وربما في حالة التقدم إلى منتصف القاعة، فسيقوم جوستافو...

روينز كول، من مجموعة أصحاب مصالح السجلات. أود التعليق على هذا، بالرغم من أنكم ذكرتم تنفيذ RDAP على أنه مطلوب بموجب العقد، فإن العقد يتطلب تنفيذ المعايير المقترحة في RDAP وكذلك IETF. ولا يتطلب العقد من السجلات تنفيذ ما تسميه ICANN ملف بيانات RDAP.

روينز كول:

حيث إن ICANN اتخذت قرارها بعدم اتباع العملية القياسية في IETF مع ملف البيانات هذا، فلا يوجد التزام في العقود باتباع ذلك. وعليكم فقط تنفيذ RDAP عقب IETF RFC وهذا هو الأمر.

ومهما يكن، أعتقد، فسيتم التفويض أو الالتزام بذلك من خلال العقد غير المتوفر. لذا، فإذا لم تخططوا لتعديل العقد بإدراج ملف البيانات هذا، فما يتعين على السجلات القيام به هو فقط تنفيذ RDAP وهذا فحسب. كما سأحذر من الدعوة بالنشر الإلزامي المفوض.

شكراً لك، روبينز. هل يود أي منكم الرد على هذه النقطة؟

سايرس نمازي:

شكراً لك، روبينز. هذه ملاحظة جيدة للغاية.

فرانيسكو أرياس:

فالطريقة التي سأتعامل بها مع هذا هي أن نقول أن ما نفعله بملف البيانات هو ببساطة ربط المتطلبات الحالية التي لديكم. كما يمكنكم النظر في الأمر فيما يتعلق بكيفية توضيح ما يقصد من RDAP مع مراعاة ما ينص عليه العقد.

بناءً عليه، فإذا نص العقد على سبيل المثال أنه يجب أن يكون لديكم مجالات محددة، فهذا ما نقوله في ملف البيانات أو أنكم لا يمكن أن يكون لديكم وصول مميز، على أننا نوضح هذا في ملف البيانات.

والطريقة الأخرى لقول هذا هي أن تأخذوا المسار الذي كنتم تتحدثون عنه، وأود أن تتوصلوا إلى نفس النتيجة التي سنتوصل إليها في ملف البيانات. في هذا الصدد، يربط ملف البيانات ببساطة ما يقوله العقد بما هي خصائص RDAP.

تسمى هذا توضيحاً؟ يتطلب التوضيح فهماً مشتركاً لكلا الطرفين. وقد لا تلاحظوا أننا لا نتفق مع تفسيركم.

روبينز كول:

إنه ليس وثيقة مكتوبة. ولا يمكننا الاتفاق مع التقييم، لذا لا يمكنكم التعامل مع هذا. وإن كنا سنصدر توضيحاً، فسيكون عليكم أيضاً الاتفاق، لذا، فهذا يفيد في كلا الطرفين.

شكراً لك، روبينز. اسمحو لي أن أطرح عليكم سؤالاً. هل تتوقعون أن يتابع فريق عمل هندسة الإنترنت طرح بروتوكولات إضافية تتعلق ببروتوكول RDAP وبعد ذلك يبدأ تنفيذ أحكام العقد؟ هذا غير واضح، بالنسبة لي، لأن الفريق قد نشر بالفعل أحد البروتوكولات. فماذا تعتقدون أن فريق عمل هندسة الإنترنت عليه إنجازه أيضاً؟

سايرس نمازي:

لقد نشر فريق عمل هندسة الإنترنت بروتوكولاً لا يتوافق بالتحديد مع متطلبات gTLD لأنهم لا يمكنهم اقتراح بروتوكول تعتمد سجلات عنوان بروتوكول الإنترنت، وسجلات ccTLD بجانب سجلات gTLD كهيكل سري عليها جميعاً. لذا، إذا كانت ICANN تخطط لتنفيذ الوارد في العقد، والذي سيكون مطلباً مقترحاً في فريق عمل هندسة الإنترنت، فستحتاج ICANN لاقتراح معيار آخر يستخدم RDAP في نطاقات gTLD إذا كنتم ستستخدمون ما هو وارد في العقد لقابلية التنفيذ.

روبينز كول:

ولكن يمكنكم أيضاً إضافة العقود للتعديلات. [أنتم] ترحبون بذلك.

سايرس نمازي:

شكرا لك، روبينز. جوردين؟

جوردين بوكانان:

مرحباً. أنا جوردين بوكانان من جوجل. فرانسيسكو، لقد أشرت في الشرائح، وأعتقد أنك توصلت إلى نتيجة هنا بعدم وجود سياسة حول الوصول المميز. هل ترى أن هناك سياسة تتطلب وصولاً غير مميز؟

فرانسيسكو أرياس:

هناك متطلبات [مقابلة] تقول أن عليك عرض كافة المجالات، وهو ما يعني أنك لا يمكنك توفير الوصول المميز، مع توضيح ذلك أكثر، فسأقول، من اتفاقيات السجل لنطاقات gTLD الثلاثة لأن ذلك بوصول مميز في عقودها.

جوردين بوكانان:

هذا صحيح. أتفق معك في أن هناك متطلبات تعاقدية تملي سلوك المنفذ 43، WHOIS الآن. ولكني أسألك هل تعتقد أن هناك أساس للسياسة يحدد هذه العقود، أو هل هو مجرد مسألة تتعلق بالممارسة التعاقدية حتى هذا الوقت؟

فرانسيسكو أرياس:

إنه حكم بالعقد.

جوردين بوكانان:

حسناً، لذا، يمكن أن تغير ICANN العقد بدون تغيير السياسة في هذه الحالة من الوصول المميز. فهل هذا هو فهمك للموقف؟

ليست هناك حاجة للمرور بعملية سياسة الموافقة بالإجماع لتحقيق نتائج الوصول المميز لأن هذه مجرد مسألة تعاقدية بين السجلات والعاملين في ICANN.

بصورة شخصية، [غير مسموع]، مرت .cat. بهذه العملية. ولا أعرف .name. لأنه كان موجودًا قبل وجودي، ولكني أعرف، على سبيل المثال، أن .cat. كانوا هنا خلال تواجدي في ICANN. وقد قدموا وتحديثوا معنا وقالوا "نرغب في الحصول على وصول مميز." وقد اتبعنا العملية وتوصلنا إلى تعديل على العقد، والآن، لديهم الوصول المميز.

فرانيسكو أرياس:

هذا صحيح. لذا، هل هناك سبب لأنكم ترون أنكم لا يمكنكم استخدام عملية استشارية مماثلة لتنفيذ تغيير عالمي على الممارسات؟ يبدو ذلك غير فعال للغاية لكافة السجلات التي تظهر لكم مرة وتقول "نرغب في القيام بهذا. نرغب في القيام بهذا."

جوردين بوكانان:

ألا يمكننا المرور بنفس المجموعة ونفس التغيير في الدفعات من خلال عملية غير السياسة، ولكن، مع ذلك، بنوع من العملية الاستشارية في مجتمع ICANN؟

هل سؤالك متعلق بالتحديد بجزء الوصول المميز من الموضوع؟

سايرس نمازي:

هذا صحيح. يوجد بيان بأنه لا توجد سياسة تنص على الوصول المميز، ولكن ليست هناك سياسة تقول أنك لا يمكنك أن تحصل على الوصول المميز. لذا، يبدو أن هذه مسألة تعاقدية فحسب، ولذلك، إذا أردنا تعديله، فسنقوم بذلك من خلال الطرق التي نفكر فيها لتغيير العقد، وفي هذه الحالة، ليس حتى العقد بالفعل، وملف بيانات العمليات وما إذا كان عليها اعتمادها كضرورة مقابلة للتفكير بالضرورة في هذا كموضوع تكون فيه السياسات مطلوبة بهدف تنفيذ التغييرات.

جوردين بوكانان:

إذا لم تمنع، فهذه وجهة نظر مثيرة. وربما نعود إليه ونفكر فيه. فأنا لم أفكر في ذلك من قبل.

سايرس نمازي:

كان موقفنا أن هناك حاجة لوجود سياسة حول تحديد الوصول المميز، ولكن دعونا نتطرق إلى هذا كاقترح.

جوردين بوكانان: حسناً، لأن الأمر يبدو كما لو كنتم تقترضون أن الوضع الراهن هو السياسة، وأنه قرار السياسة نفسها. فأنتم تقولون في الواقع أن هناك سياسة توضح أنه لا يجب أن يوجد وصول مميز، ولكن هذه السياسة غير موجودة على حد علمي.

سايرس نمازي: وقد يصبح هذا حالتي نفي ويصعب الإثبات، ولكنها وجهة نظر مثيرة. شكراً لك جوردين.

شخص غير محدد: [ماكسيمو زوبر] [غير مسموع]. موضوعان.

أولاً، فقط للتوضيح. على حد علمي، فإن التوضيح خارج نطاق العقد. وبهذا، لا يمكن أن يتنفذ حسب الامتثال، وبهذا، فالموضوع ليس إلزامياً. إنه حقاً ليس كذلك.

أما الموضوع الثاني فهو بقدر ما أفهم، فأنتم تقترحون أن تمر السجلات بعملية RSEP مع تنفيذ الوصول المميز إلى RDAP. هل أنا محق؟

فرانيسكو آرياس: لم أقل RSEP.

شخص غير محدد: شكراً.

جو والدرون: أنا جو والدرون من Verisign. وقد أردت فقط متابعة النقاش مع روبينز للتأكد فحسب من أي أفهم الموضوع. فأنتم تقول أن ملف بيانات RDAP يمثل بالضرورة وثيقة توضيح لما هو مطلوب في العقد؟

فرانيسكو أرياس:

لقد كنت أقدم ذلك على سبيل القياس. كما أن ملف البيانات يربط المتطلبات الموضوعية في العقد بخصوص RDAPS بخصائص RDAP. على سبيل المثال، بالنسبة لهذه العقود التي لا تنص على أي شيء حول الوصول المميز، فنحن نقول أنكم لا يمكنكم القيام بذلك. كما أن لديكم هذه الخاصية في RDAP، لذا فنحن نقول أنه في ملف البيانات، وأنا أعيد الصياغة بالطبع هنا، إذا لم يكن لدينا وصول مميز في العقد، فلا يمكنكم الحصول عليه في RDAP.

جو والدرون:

أعتقد أن مخاوفي هي أنه بوجود استشارة توضح اعتماد ملف بيانات لم يمر بعملية معايير ولا بأي نوع من عملية المجتمع للاتفاق على ماهية هذه المتطلبات ووضعنا في موقف يكون لدينا فيه مجموعة واحدة من المتطلبات في EPP ونوع البيانات التي تجمعها السجلات، وبعضها غير محدد الآن، بالإضافة إلى وثيقة ملف بيانات توضح وتخصص تنسيقاً محدداً لديه تداعيات أوسع بكثير عند البدء في المتابعة عبر عملية السجل إلى أمناء السجل من حيث البيانات التي نجعلها.

سأقدم لكم مثلاً محدداً تحدثنا عنه أمس في WHOIS IRT المفصل لأنه أيضاً أحد الاعتبارات التي لدينا. ويتضمن WHOIS IRT المفصل كجزء من سياسة الموافقة بالإجماع التي تفوض بتنفيذ ملف بيانات RDAP. وإذا أخذت فقط هذا المثال الذي تحدثنا عنه أمس مع أمين السجل وتواريخ انتهاء السجل، فهذا تغيير EPP، فهذا مجال مختلف تماماً يتم تجميعه من قبل السجلات اليوم التي ستتطلب مهلة EPP جديدة يتم وضعها. وسيطلب هذا بيانات إضافية تجمعها السجلات من أمناء السجل.

لا أفهم حتى لماذا أو متى ناقشنا في المجتمع الحاجة للعرض في رد مستقل من WHOIS أو في رد RDAP، اثنين من تواريخ الانتهاء المختلفة، والتي أعتقد أنها تتضمن احتمالية وجود لبس. وهذا فقط مثال واحد على نوع التخصص المعروض في ملف بيانات RDAP. وهذه مجرد إرشادات لكيفية تنفيذ RDAP بما يتفق مع المتطلبات الحالية للعقد، وهذا أحد الأمور. فهذا ملحق بالعقد، وأعتقد أنه سيصبح سؤالاً للتفسير.

فرانيسكو أرياس: شكرًا لك، جو. لذا، فقط للتوضيح بشأن موضوع انتهاء صلاحية أمين السجل، فقط مثل المجالات الثلاثة الأخرى، مخالفة السجل وهاتف جهة الاتصال، والبريد الإلكتروني، والبائع، وهذه ليس متطلبات في RDAP. فهذه متطلبات من مسودة نص سياسة WHOIS المفصل.

جو والدرون: لا، أنا أقدر ذلك. وأعتقد أن هذا سبب صعوبة فصل عمل WHOIS المفصل الذي يتم تنفيذه بسبب أن سياسة الموافقة بالإجماع في WHOIS المفصل ستؤثر على كافة السجلات، وليس فقط Verisign للشبكة العامة، لذا، أعتقد أن هذا أمر نود نظره.

روبيز كول: وأود اقتراح مسار للتقدم. فإذا كانت ICANN ستنتشر ملف بيانات العمليات RDAP وهو أمر غير ملزم للسجلات التي تريد أن تنشر RDAP لمتابعتها، كما يمكن أن تنشر ICANN أنظمة مراقبة SLA لهذا الملف. وسيكون هذا برنامجًا تجريبيًا سنتابعه معًا ونقول "حسنًا. نحن نرى نفس الأمور التي ترونها. ونحن الآن متفقون في هذه الأمور." بعد ذلك، يمكننا الاتفاق على الإدارة التعاقدية التي ستتضمن كافة هذه الجهود المشتركة. كما يمكن أن يصبح هذا مقبولاً أكثر بكثير من [غير مسموع] الذي يحدد التغييرات الفنية في العقد. ويمكن أن يترتب على هذا نقل الأمور بدون مناقشتنا لما إذا كان هذا واردًا في العقد أم لا. هذا مجرد اقتراح.

سايرس نمازي: شكرًا لك، روبينز.

جيمس غالفين: مرحبًا. أنا جيم جالفين من Afilias. وأعتقد أنني أريد أن أقول أمرين بعد الإصغاء إلى بعض الحوار القائم هنا.

سأقول أولاً أنني أريد تأييد ما اقترحت هنا بالنسبة لمسار التقدم. وقد كنت أفكر في ذلك وأستمع إلى بعض المناقشات الجارية، كما أعتقد أن قولي أننا نؤيد هذا، يعتبر غير ملائم بصورة ما كقولكم أنكم تريدون التقدم بدون ذلك، لأنني جزء من المشكلات التي لدينا في مناقشة WHOIS ككل ومناقشة WHOIS هي أن هناك الكثير من الأنشطة والكثير من الأجزاء والعلاقات المتغيرة هنا التي نفقد عادة الرؤية لها ولا نتبعها دائماً.

يمكنكم تقديم بيان مماثل، وبعدها سأؤيد ما يقوله جو هنا. وقد ظهر وقال "حسناً، ولكن بالمناسبة، لديهم تداعيات أخرى من جانب EPP والتي تمضي مع هذا."

أعتقد أن هذا الإجراء الذي اتخذته والتعليق على الأمر. وحيث أنني كنت أحد الذين وقفوا في دبلن عندما كان لديكم عرض، وأنا متأكد من أن فرانسيسكو يتذكر هذا، حيث قلت حينها، عندما كنتم تقترحون لأول مرة ملف بيانات في RDAP والأمور التي سيتعين وجودها هناك، وما شعرت أنني افقدته كان ما إذا كنا سننشر RDAP، ونعرف أنه قادم. فلا توجد طريقة فحسب لحدوث هذا. ويتعلق الأمر بمتى وما هي كافة القواعد والعمليات التي ستتعلق بالموضوع، حيث يبدو الأمر كما لو أنكم تريدون نشر شيء ما والاستفادة مما يطرحه RDAP على الطاولة، وأحد هذه الأمور هي الوصول المميز.

عند هذه النقطة، في دبلن، كنا نناقش ونقول "حسناً، علينا الإسراع. وأنتم تقترحون شيئاً هنا، كما أنكم تتجاهلون تماماً الوصول المميز."

الآن، لقد أتيت هنا، وقلتم "حسناً، لقد نظرنا بالفعل في الموقف ونعتقد أن الإجراء المناسب في الوقت الراهن هو عدم القيام بأي شيء"، وأنتم تؤيدون سبب عدم القيام بأي شيء. وذلك، لأن هناك العديد من الأمور الأخرى الجارية، والتي تريدون الانتظار للانتهاء منها. وهذا هو سبب قولي أنني أؤيد هذا.

مع ذلك، ما سأقترحه، ولن يقوم أي شخص بهذا هنا، ولا أتوقع منكم الرد عليه هنا، حيث يحتاج شخص ما لاتخاذ خطوة للخلف، وربما تحتاج ICANN للقيام بهذا في مكان ما عبر الطريق. كذلك، سيكون عليكم إلقاء نظرة على كافة الأمور المختلفة الجارية. وعليكم وضع طريقة لجمع كافة هذه الأنشطة ذات الصلة بنظام WHOIS معاً وتحت مظلة واحدة.

الآن، على أن أعترف أنني أشعر بصراحة أنها ليست كذلك، وأنها جزء من المخاوف التي لدي في هذا الصدد. كما أن هناك العديد من الأنشطة الجارية. إضافة إلى هذا، يعتبر هذا الجيل القادم من مجموعة RDS هو الأكبر وسيضمن بوضوح جهودًا لعدة سنوات كما سيكون هناك الكثير من النقاش حوله والكثير من الأمور التي ستظهر مع مرور الوقت. كذلك، نحتاج للعثور على طريقة لوضع كل شيء تحت مظلة فريدة ومنسقة. وأتمنى أن يكون تعليقي مفيدًا.

سايرس نمازي:

شكرًا لك جيم على تعليقاتك المدروسة. وبالفعل إنها مدروسة، ومفيدة.

أردت فقط توضيحًا منك. هل خلاصة ما طرحه هو مشكلة عدم وجود وصول مميز في الطرح الأولى لبروتوكول RDAP؟ وهل كانت هذه أحد مخاوفك؟

جيمس غالين:

هذا افتراض من جانبي عند النظر في بيان مماثل، وأعتقد أنه الأمر المثير هنا.

فالفرق بين ما أقوله في دبلن وما أقوله هنا هو دبلن، فقد بدا الأمر كما لو أنكم تتقدمون بمقترح ولكنكم لم تراعوا على الإطلاق الأمور الأخرى ذات الصلة مثل الوصول المميز وليس لدي شيء لأقوله في هذا الصدد. وأنا أؤيد بهذا المعنى البيان لأنكم اتخذتم قرارًا على الأقل. وما أعنيه أنكم نظرتم في الموقف واخترتم، مع إدراك أن هناك أجزاء أخرى من المجتمع والأنشطة الأخرى التي ستقول شيئًا ما عن الوصول المميز.

لذا، يبدو كما لو أننا نقول دعونا نترك هذا الآن ونتقدم بدونه ونترك بقية المجتمع يكتشف ما يريده بالفعل. وبالنسبة لي، هذا بالفعل شيء ما. ولكنها ليست رؤية الآن. فهو اختيار عن وعي، وهذا سبب قلبي أنني أؤيده، بالرغم حتى من أنني لا أزال أفضل ما قلته في دبلن وهو أن علينا بالفعل القيام بشيء ما فيما يتعلق بالوصول المميز.

مع ذلك، عليكم ترك الفرصة للمجتمع ليتحدث. وهناك مكان مناسب لحدوث هذا. ولكنه ليس هنا.

سايرس نمازي:

شكرًا لكم، ونحن بالفعل نكافح في هذه المسألة الخاصة بالوصول المميز، الذي يمثل أمرًا يريد المجتمع، المشغلون مثلكم، وجوده وكيفية التعامل معه. كذلك، فنحن سنعود إلى هذا، وأتمنى ربما العودة بطريقة مقترحة للتقدم التي أتمنى، وأنا متفائل، أنه ستتعامل مع بعض هذه المشكلات.

مع ذلك، فللحديث بصورة جماعية، كما قال فادي صباح اليوم، للابتعاد عن الجبل حتى يمكننا رؤية الأمر برمته، والقمة كما أريد أن أذكركم جميعًا بصلاحيات ICANN، المنظمة، التي لدينا في جانب العاملين والصلاحيات التي ليست لدينا. وقد قلت هذا إلى مجلس GNSO أمس، أيضًا.

نحن غير مفوضين بالفعل بتغيير الأمور، ووضع القواعد والسياسات. ولا تريدون منا القيام بذلك، ونحن لا نرى أننا في هذا الموقف. لذا، فالى الحد الذي توجد به بنود في العقد تحملنا مهمة تنفيذ المراقبة أو الإنفاذ أو السياسات المعتمدة من قبل مجلس الإدارة، ولدينا اختصاص متابعتها.

الآن، نحاول وضع أقصى قدر ممكن من المنطق وربما السلامة في ذلك، ولكن إذا كنا نحتاج لإجراء تغييرات إلى ما تم اعتماده على أنه سياسة الموافقة بالإجماع أو ما هو مكتوب في العقد المبرم، وطريقة التغيير التي تمر عبر عملية شاملة، وعبر آلية صنع السياسات. وبالانتقال إلى مجلس الإدارة، يتم اعتماد ذلك، وبعدها، نحصل على التوجيهات الخاصة بتغيير الأمور.

أنا غير مفوض بتغيير الأمور الموجودة بالفعل في العقد أو التي اعتمدها مجلس الإدارة على أنها سياسة الموافقة بالإجماع لتنفيذها. وهذا هو مغزى الضيف مما تفوض ICANN بالقيام به، ونريد الحفاظ على الأمر بهذه الطريقة. وتريدون منا الحفاظ على الأمر بهذه الطريقة. شكرًا.

ستيف ميتاليتز:

شكرًا. أنا ستيف ميتاليتز من دائرة الملكية الفكرية. وقد قدمنا تعليقاتنا حول هذا، وشكرًا لكم على الإشارة إليها. وأعتقد أنكم تذكرونها بدقة.

أما بالنسبة لنقطة الوصول المميز، فنحن نؤيد ما هو مطروح على أنه المسار الذي نتخذه. والسبب الرئيسي هو أنني أعتقد أنه من الواضح للغاية من بداية نشاط RDAP أن هناك فارق، وأعتقد أن هذا يتسق مع ما قاله سايروس، بين الجانب الفني وجانب السياسات.

في هذا الصدد، كان تصورنا لـ RDAP دائماً هو أنه شيء سيبيح الوصول المميز الفني، ولكن بعد ذلك، كان محايداً أو لم يحاول وضع السياسة بشأن الوصول المميز. وهذا ما يجري نظره الآن في العملية الشاملة في الجيل القادم من أنشطة RDS.

وأعرف أن جوردين لديه سؤال حول ما إذا كانت سياسة أم عقد. وربما سي طرح سؤالاً آخر هنا، وهذه مشكلة معقدة للغاية.

كما أتذكر من اجتماعنا أمس حول WHOIS المفصل أنه يبدو أن هناك سياسة وبعدها يكون هناك سياسة أو سياسة موافقة بالإجماع وبعدها توجد سياسة الموافقة بالإجماع ويعني هذا أمرين مختلفين.

الآن، لدينا السياسة ثم السياسة والسياسة لأن ICANN لديها سياسة حول الوصول المميز. وهذه سياسة بأن القاعدة هي عدم وجود وصول مميز. وهذه هي السياسة التي التزمت بها ICANN وأكنتها إلى وزارة التجارة في 2009. وهذه هي السياسة التي أكرها مجلس الإدارة وقال أنهم ينفذوها كرد على فريق مراجعة نظام WHOIS منذ بضعة سنوات.

في نفس الوقت، لقد بدأوا ما يمثل الآن الجيل القادم من عملية RDS للنظر في وضع سياسة مختلفة حول الوصول المميز. وكما ذكر في عدة مرات، هناك أيضاً وكان سارياً لحوالي عشر سنوات للسجلات وأمناء السجل الذين يمكنهم إظهار عدم قدرتهم على اتباع سياسة عدم الوصول المميز بسبب الالتزامات القانونية السارية عليهم، فيمكنهم الحصول على استثناء. وهذا هو الوضع الراهن الذي كان يجري عبر 15 سنة مضت، وهذا بالضبط ما تجري دراسته في مجموعة عمل الجيل القادم من RDS.

كذلك، أعتقد أن هذا سيصبح مشروعاً طويل الأجل، ولا أعرف أين سيصل. وأعتقد أن الموضوع الذي نحن فيه الآن بشأن نقطة الوصول المميز أو ما تضعونه في ملف البيانات هو موضع استدعمه دائرة الملكية الفكرية.

بالنسبة للمشكلات الأخرى المطروحة هنا فيما يتعلق بملف بيانات RDAP، فإن مخاوفنا الرئيسية، كما تعرفون من مناقشاتنا السابقة، هي أننا لا نريد أن نرى أي تأخير إضافي فيما يبدوا بالفعل أنه عملية لأربع سنوات لتنفيذ سياسة الموافقة بالإجماع التي اعتمدها مجلس الإدارة بالإجماع في 7 فبراير 2014 بشأن WHOIS المفصل. لذا، فإن المبدأ هنا بالأساس هو دعم مهما يكن ما يتيح تنفيذ هذا على الفور. شكرًا. وأقد الفرصة الممنوحة لمشاركة وجهات نظرنا مرة أخرى، ونتطلع أيضًا للردود على بعض الأسئلة التي طرحناها في التعليقات العامة حول المشكلات الأخرى في ملف بيانات RDAP.

شكرًا لك، ستيف. جوردين؟

سايرس نمازي:

مرحبًا. لم أصل بالفعل هنا للحدث عن الوصول المميز في حد ذاته، ولكني أشعر بالالتزام على الأقل بالإشارة إلى أنني أختلف بشدة مع ستيف في أن هناك أي سياسة حول هذا الموضوع. وأعتقد إذا كنتم تنظرون في مراجعة WHOIS، فقد وصلوا إلى نفس النتيجة بأنها لم تكن السياسة في حد ذاتها، بل كان هناك فقط مشكلات تعاقدية. وسأتحدى أي شخص يمكنهم الإشارة إلى أي نص محدد يتعلق بالوصول المميز بطريقة أو أخرى حتى تاريخه في أي سياسة تم اعتمادها من قبل ICANN.

جوردين بوكانان:

على الرغم من ذلك، فالأمر الذي أود اقتراحه هو البناء على آخر مداخلة من روبينز. وأعتقد فرانسيسكو، أنكم وضحت لنا في الماضي أنكم لا ترون المنفذ 43 WHOIS، بالظهور في أي وقت قريبًا، لذا، فنحن بالفعل لدينا فرصة فريدة الآن حيث توجد كافة الممارسات الحالية والتقصير التعاقدية وستبقى في المنفذ 43 WHOIS. كما أعتقد أن هذا يقدم لنا بالفعل فرصة فريدة للتجربة والحصول على الخبرة العملية حول RDAP قبل الإعاقة بمجموعة من الممارسات التي ورثناها من العالم الذي ليس لدينا فيه أمور مثل الوصول المميز.

لذا، إذا كنا سنقول ببساطة للسجلات، عليكم تجربة RDAP، واكتشاف ملف البيانات، والقيام بهما يكن، ورؤية كيفية جريان الأمور، فيمكننا أن نتعلم الكثير من الأمور. لذا، فقد تقوم بعض السجلات بعملية وصول مميز وبعضها لا. وسنرى كيف سينجح هذا. سنرى ما هي الممارسات الناجحة. كذلك، قد يختار البعض محاولة العمل مع السجلات وإعداد عمليات الإحالة. وقد لا يقوم البعض بذلك. كما يمكننا أن نتعلم مجموعة كاملة من الأمور مع التأكد في نفس الوقت من استمرار توقعات المجتمع حول كيفية عمل RDAP في الشكل الحالي لنظام WHOIS لفترة ما.

ولا يحتاج هذا لفترة طويلة. حيث يمكن أن تكون 6 شهور أو 12 شهرًا. كما يمكنكم تنقيح ملف البيانات التشغيلي طويل الأجل استنادًا إلى الخبرة العملية الفعلية بدلاً من محاولة رفع الإصبع الآن وقول "أعتقد ربما أن هذه هي الطريقة التي نريد القيام بالأمور بها."

من ناحية أخرى، يمكن أن تجتمع بعض أعمال السياسات وتجعل الحياة أسهل، لذا ليس علينا تغيير تنفيذ RDAP الذي يتعين على الجميع القيام به عدم مرات حتى نعتمد السياسات الإضافية.

بصورة شخصية، وأعتقد أن هذه وجهة نظر جوجل أيضًا، فقد عبرنا عن هذا في التعليقات العامة على موضوع السرية والوكيل، فلا أعتقد أنني أي من أعمال سياسة WHOIS ستصل بنا إلى أي مكان. فهذا لم يحدث سابقًا. وقد قضت ICANN ما يزيد عن عقد من الزمان في محاولة وضع سياسات موضوعية بشأن نظام WHOIS ولم تحقق بالفعل أي نجاح. كما أن المجتمع منقسم حول هذا الأمر.

يتمثل جزء من المشكلة في أننا ليست لدينا خبرة في محاولة القيام بأي شيء بخلاف ما نقوم به في الوضع الراهن، لذا، أعتقد أنكم ستستفيدون بالفعل من المجتمع بصورة كبيرة من خلال طرح فرضيات أقل من حيث طرح RDAP لأننا لا يزال لدينا المنفذ 43 في نظام WHOIS للاعتماد عليه في الوقت الراهن. شكرًا.

شكرًا لك جوردن.

سايرس نمازي:

روبيز كول: استنادًا إلى تعليق جوردين، فأحد الأمور التي لا تعجبني بالفعل في ملف البيانات كما هو، أنه يحظر حاليًا استخدام التدويل. وإذا كان هناك الأحاد الأمور المقصود منها أن يطرح RDAP، فهو التدويل على خدمات دليل التسجيل. لذا، فالأمر الذي يعتبر قاسيًا بالفعل ضد مطوري البروتوكول الذي قضوا العديد من السنوات في تجميع بروتوكول يمكنه التعامل مع الحروف الدولية، مثل اسم عائلتي، ومثل الاسم الأول للمدير التنفيذي في ICANN، فنحن لا نستفيد من ذلك إذا كان أمرًا ملزمًا. وأحد الأمور المترتبة على التنفيذ غير الملزم هي أنكم سترون أن السجلات يمكن أن تقدم في النهاية على الأقل التدويل على WHOIS.

سايرس نمازي: روبيز، لا أتذكر أي شيء مثل ذلك في ملف البيانات، ولكن إذا كنت سترسل لي النقطة، وسأقدر ذلك لأنني لا أتذكر أي شيء مماثل.

تشاك غوميز: حيث أن مجموعة عمل RDS PDP قد ظهرت، فأعتقد أنني يجب أن أشارك مع الجميع ما شاركته مع مجموعة عمل RDS في مجلس الإدارة هذا الصباح. وقد أخبرتهم أننا سننتهي من عملية وضع السياسات خلال ثلاثة شهور. وأراهم يضحكون أيضًا.

سايرس نمازي: بدءًا من متى؟

تشاك غوميز: بالنسبة لمن لا يعرف، فأنا أمزح وكنت أمزح معهم.

أردت فقط توضيح أمر واحد قاله ستيف، ولكنه أكد هذا، أيضًا. كما أنه لا توجد سياسة بالإجماع ضد الوصول المميز أو الوصول على مستويات، مهما يكن المصطلح المستخدم، ولكن فقط للتمييز لأن هذا فرق مهم.

سايرس نمازي: شكراً جزيلاً، تشانك، لذا، سناكم خلال ثلاث شهور. وهذا تعليق أو سؤال عبر الإنترنت. أنتونيتا.

أنتونيتا مانغياتشوتي: نعم، هناك سؤال من المشارك عن بعد سكوت هولنيك من Verisign.

"إذا كان لدى سجلات gTLD خيار طلب إجراء تغيير على خدمة RDDS لتتضمن هذه الخاصية وفقاً للسياسات والإجراءات الحالية، فهل سيتأرجح للسجلات تأجيل التنفيذ حتى معالجة طلب التغيير، أو سنلتزم بتنفيذها حسب ملف البيانات قبل إجراء التغييرات بعد معالجة طلب التغيير؟"

فرانيسكو آرياس: أعتقد أنه سؤال جيد جداً. وأعتقد أننا نحتاج للتعامل معه دون اتصال.

سايرس نمازي: وسأرد عليك يا سكوت، بدون اتصال.

ستيفاني بيرين: شكراً جزيلاً. أنا ستيفاني بيرين. كنت في فريق عمل الخبراء وأنا الآن في مجموعة خدمات دليل التسجيل، ولدي سؤال.

أقدر بالفعل توضيحكم أنكم لا ترغبون في صنع السياسات، وبالنسبة لهؤلاء منا غير الفنيين ولا المنغمسين في الأعمال، فسؤال هو: إذا لم يكن ملزماً تنفيذ RDAP باحتمالية الوصول المميز، فهل لن تكون بطريقة اتخاذ قرار في سياسة المنع خلال ثلاثة شهور بالطبع، في مجموعة RDS التي يترأسها تشانك؟ هذا أول سؤال.

كذلك، كشخص يحاول أيضًا الكفاح واكتشاف توقيت طرح WHOIS المفصل، وطرح WHOIS وكذلك السياسة الجديدة، فأنا أفتقد بعضها، وسأؤيد ما قاله السيد كالفين حول محاولة تجميعها معًا.

وقد رأيت الشرائح. كما أنني أفهم أنه عندما نكون في مكان ما، نسيت أين، منذ بضعة اجتماعات، طلبت GAC خارطة طريقة لكافة أمور WHOIS. وقد رأينا خارطة الطريق. إلا أنها لم تساعدني. ولا اعرف ما إذا كانت قد ساعدت أي شخص آخر.

مع ذلك، فإن التبعيات الخاصة بكافة هذه الأمور تربكنا. ومن خلال عدم السماح بالتبعيات، فهي تضع السياسة، ومن ثم، إن أمكنكم مساعدتي في ذلك، فسيكون هذا رائعًا.

شكرًا لك ستيفاني. بالنسبة للسؤال الأول، فإن كنت أفهم ما تسأله، فقط لتوضيح ما يقوله ملف البيانات فيما يتعلق بالوصول المميز. ويمكنك القيام بذلك، إذا كانت هناك سياسة أو كان لديكم حكم بالعقد يتيح ذلك، لذا لا أعتقد أنه سيضر بسياسة الوصول المميز المحتملة في المستقبل إذا كانت هناك واحدة.

فرانيسكو أرياس:

ولكن إذا لم تقوموا بذلك، وبعدها تم وضع السياسة، فسيكلفكم هذا ثروة، أليس كذلك؟ وسيكون عليكم القيام بكثير من التغييرات الكبيرة؟

ستيفاني بيرين:

لن أسمى هذه...

فرانيسكو أرياس:

ليست ثروة.

ستيفاني بيرين:

فرانيسكو أرياس:

ليست ثروة. لا يمكنني توضيح كيف.

ستيفاني بيرين:

وبسبب التكاليف المتكبدة، وبقدر ما أهتم، فهذه أحد اعتبارات السياسة، وليست متعلقة بالتنفيذ فحسب.

سايرس نمازي:

كذلك، أتمنى أن يراعي الأشخاص الذين يضعون السياسات هذا. فهناك عنصر تنفيذ للسياسة والذي أتمنى أن ينال الاهتمام عند الدفع به واتخاذ القرار ثم الاعتماد في النهاية.

ستيفاني بيرين:

هذا هو موضوع تعيين السياسة لدى التبعية. وفي حالة تقدم هذا وزيادة التكاليف عندما لا يكون علينا تعيين السياسة، فسيكون هذا لمدة ثلاثة شهور فقط، بالطبع، وأعتقد أن هذا هو موضع تنفيذ السياسة بالفعل من خلال تعيين جدول زمني.

سايرس نمازي:

شكرًا. أعتقد أن الأمر ليس واضحًا بالنسبة لي، ستيفاني، ما هو سؤالك هنا. وأفهم إلى حد ما أن هناك العديد من الأجزاء المتغيرة، كما كان السيد جالفين يوضح هنا. على الجانب الآخر، توجد التزامات تعاقدية. كما أن هناك سياسات معتمدة يتم توجيهنا نحن كعاملين بتنفيذها.

آن، كيف تميل إلى أن تكون معتمدة كل منها على الأخرى، إذا كانت هناك اعتبارات لتكلفة تنفيذ شيء ما لا نعرف ما هو في المستقبل، فهذه هي كافة الأمور التي لدينا فيما يتعلق بالتحكم بحيث لا تصبح سياسة حظر لا يمكن تجاوزها عمليًا ومن ثم لا يمكن لأحد تنفيذها.

ولست متأكدًا مما إذا كنت أجيب على سؤالك، ولكن هذا أفضل ما أعتقد أنني يمكنني فعله.

ستيفاني بيرين: حسنًا، لا أعرف الإجابة. وربما إن لم تنفذوا الوصول على مستويات، أو الوصول المميز في هذا الوقت، فستكون التكاليف صغيرة. فلن تصبح هذه مشكلة سياسة. هذا سؤال.

إذا كان عدم التنفيذ بالفعل في هذا الوقت تقريبًا يمنع من الناحية الاقتصادية من التنفيذ في وقت آخر، فستكون أحد عناصر السياسات الرئيسية في مجموعة RDS محددة بالفعل قبل البدء. وهذا ما أتحدث عنه.

سايرس نمازي: شكرًا. أفهم ذلك.

ويندي سيلتزر: أشرك مرة أخرى رؤيتي بأنه من خلال عدم الدعوة إلى استخدام الوصول المميز، فنحن نضع سياسة من خلال التنفيذ هنا تجعل من الأصعب تنفيذ تغييرات السياسة التي يدافع عنها الكثير في مناقشات نظام WHOIS الجارية. وأتفق على أنه لم يتم اتخاذ قرار بعد في وجود طريقة أو أخرى.

مع ذلك، اهتمت الخطوات المتخذة من جانب فريق عمل هندسة الإنترنت بترك فرص متاحة للوصول المميز أو الوصول الموحد، والتنفيذ الذي يدعوا كاتبي التعليمات البرمجية لتنفيذ جزء واحد فقط مما يؤخر النقطة التي يمكن عندها العودة والحصول على نتائج السياسة التي يمكن أن يصدر عنها بعد أحد مجموعات عمل السياسات هذه.

سايرس نمازي: شكرًا ويندي.

رود راسموسن: أصغي إلى ما يحدث مرارًا وتكرارًا ولكن لدي توضيح سريع هنا. هل هناك أي حذر على السجل فيما يتعلق بتنفيذ الوصول المميز بمعامل صفري؟

بمعني آخر، يمكنني تفعيل البروتوكول، وبالأساس، يحصل أي شخص يقدم طلب، أي شخص، على نفس الإجابات. لذا، فهذا غير مميز من الناحية العملية، ولكني بالفعل أدرجته في نظامي. هل هذه مشكلة؟

أعتقد أن المتطلب الذي أتذكره [غير مسموع] الصور التي عليكم تقديمها في كافة المجالات، لذا، ربما لا، ولكن علينا مراعاة أننا لا نعرف ما إذا كانت هناك سياسة بشأن الوصول المميز، فماذا ستقول. فربما تنص على أن عليكم تعيين عشرة مستويات للوصول أو ربما فقط اثنان.

فرانيسيسكو أرياس:

لكني يمكنني إتاحة هذا في أحد الأنظمة، أليس كذلك؟

رود راسموسن:

صحيح.

فرانيسيسكو أرياس:

صحيح. حسناً، لذا، مع تصميم وإنشاء الأنظمة في الماضي، حيث أعرف أن هناك تغيير في المعايير أو بعض أمور السياسات من المحتمل أن تحدث، فسأخيل أن معظم السجلات عند هذه النقطة لن يترتب عليها ببساطة إنشاء برنامج يتجاهل الوصول المميز. وأتمنى عدم حدوث ذلك لأنني أعتقد أنه ربما يكون قراراً يتسم بالحماسة من الناحية التجارية لنتخذه في الوقت الراهن مع وجود زخم حول هذا.

رود راسموسن:

لذا، طالما لا يتم منعه بصورة خاصة بموجب هذا، فأعتقد أن الأفراد سيقومون بخيار تجاري الآن فيما يتعلق بما إذا كانوا يريدون التنفيذ إذا لم يكن مطلوباً للتقدم. وربما توضيح أنه، "مرحباً. يمكنكم التقدم وتنفيذ ما تريدون، فقط مع عدم التمييز في الوصول حتى يكون لديكم بالفعل سياسات لتدعم ذلك." وهذه هي وجهة نظري بهذا الشأن. شكرًا.

سايرس نمازي:

شكرًا. هل هناك أي أسئلة أو تعليقات أخرى قبل أن ننتقل إلى موضوع آخر؟ علينا مراعاة الوقت. وقد تبقى لنا أقل من عشر دقائق. كان هذا الساعة 2:45. حسنًا، أعتذر، لدينا 20 دقيقة إذاً. وعلي المغادرة خلال دقيقتين. أعتذر لكم جميعًا على شيء لا يمكنني تغييره، ولكن ديفيد وفرانيسكو سيتابعون بالتأكيد إدارة هذه الجلسة، لذا، رجاءًا، فرانيسكو، ربما يمكنك الانتقال إلى الموضوع التالي.

فرانيسكو أرياس:

شكرًا لك، سايرس. الموضوع التالي هو شيء يمس التداخل بين مسودة تنفيذ سياسة WHOIS المفصل و بروتوكول RDAP. وهذا يتعلق بالنقطة التي ذكرناها من قبل بشأن محاولة العثور على طرق لتبسيط عملية التنفيذ. كما أن هذا ما نحاول القيام به من خلال تجميع تنفيذ سياسة WHOIS المفصل وتنفيذ RDAP معًا، حيث إن لديهم نفس الإطار الزمني، ومن ثم، يمكن محاولة توفير جهود التنفيذ من الأطراف المتعاقدة.

هذا هو الموضوع الذي ناقشه. فمن جانب، بالنسبة لتنفيذ سياسة WHOIS المفصل، لدينا أربعة مجالات هنا يتم عرضها فقط في الوقت الراهن من جانب أمناء السجل. وقد تم بيانها هنا، على أنها لمخ يتم تمريرها في الوقت الراهن إلى السجلات. ومن أجل القيام بهذا، تنص المسودة الحالية لتنفيذ سياسة WHOIS المفصل على أنه على الأقل بالنسبة لاثنتين منها، ستكون هناك حاجة لوجود لامتداد EPP بهدف تمرير هذه المعلومات من أمين السجل إلى السجل.

لذا، فمن جانب، نحن نتحدث عن تعديل نتائج RDDS للسجل، ومن الجانب الآخر، في سياق RDAP، يتضمن ملف البيانات متطلب لأمناء السجل بتنفيذ خدمة RDAP للتسجيلات الدقيقة. وتظهر المشكلة هنا في أنه من جانب WHOIS المفصل، تقول بعض السجلات "رجاء عدم طلب إضافة مزيد من المجالات إلى نتائجي، أو الأكثر أهمية، عدم طلب تنفيذ ملحقات EPP لإضافة هذه المجالات."

أما على جانب أمين السجل، وفي سياق RDAP، فلدينا أمناء السجل يقولون "لا تجعلونا ننفذ خدمات RDAP حيث أننا ننتقل إلى عالم WHOIS المفصل فقط."

تتمثل المشكلة هنا بالطبع في أننا كان علينا متابعة كليهما، ومن ثم، سيكونه عليكم القيام بكليهما على النحو الذي يطلبه أمناء السجل والسجلات. وسننتهي بالحصول على قدر أقل من المعلومات المعروضة في WHOIS لأنه هذه المجالات الأربعة على الأقل لن تعرض في السجل ولا في RDAP السجل، ومن ثم، لن يوجد أي منها.

لذا، من أجل متابعة السماح بالوصول إلى هذه المجالات الأربعة، فنحن نرى خيارين هنا ونود أن نسمع مساهماتكم. الأول، هو عرض أمناء السجل لخدمة RDAP، أما الآخر فسيكون أن تعرض السجلات هذه المجالات الأربعة الإضافية. وهذان هما الخياران اللذان نراهما حتى الآن.

بهذا، أود أن أفتح المجال للحديث.

أود التعليق بأن هذان ليسا الخيارين الوحيدين. فقد اقترحت مجموعة عمل WHOIS للخبراء نظام WHOIS مركزي. وربما يكون نظام WHOIS المركزي هو الإجابة على كافة الأسئلة. فنحن لا نعرف بعد ماذا على وشك الحدوث في وضع سياسات RDS.

روبيز كول:

على سبيل المثال، يمكن قول أنه نظرًا إلى المعوقات القانونية الخاصة بنقل جهة اتصال أمين السجل من أمناء السجل إلى السجل، فعلى نقل كافة بيانات التسجيل في كافة نطاقات gTLD إلى نموذج يبدو أقرب إلى النموذج الدقيق منه إلى النموذج المفصل. ولدينا الكثير من الأمور التي لا نعرفها بعد، لذا، لا يمكننا اقتراض أن هذا سيكون ضروريًا.

تتعلق سياسة WHOIS المفصل فقط بعرض المجالات، وليس بتجميع البيانات، لذا، فلا يمكن أن تفوض السياسة السجلات بتجميع البيانات. وإذا لم تتضمن السجلات أي بيانات، فالشيء الوحيد الذي يمكننا القيام به هو إما حذف الإجابات من نتائج نظام WHOIS أو عرضها بخانة فارغة.

لذا، لا توجد في الوقت الراهن سياسة يمكنها أن تنقل البيانات من أمناء السجل إلى السجلات. كما أن مسودة التنفيذ تمضي في الوقت الراهن ضد سياسة الموافقة بالإجماع،

لذا، فمن المحتملة أن يتم تعديلها قريباً، وعند تعديلها، لن يكون هناك خيار بنقل البيانات إلى السجلات، لذا، فنحن بالفعل ليس لدينا مشكلة فيما نذكرون، لأنه ليس هناك خيار.

كذلك، ربما نأتي إلى هذا السؤال عند انتهاء مجموعة عمل عملية وضع السياسات خلال ثلاثة شهور كما سمعت. ولكن عندما يحدث هذا، فربما نحل المشكلات ونصل إلى الإجابات. أما بالنسبة للآن، فهذا مجرد تصور.

شكراً لك، روبينز. فقط للتوضيح، نحن نتحدث عن ذلك ضمن حدود التنفيذ، لذا فنحن نتحدث عما يمكننا القيام به في WHOIS المفصل وكذلك تنفيذ RDAP. إلا أننا لا نتحدث عما يمكننا التوصل إليه لاحقاً من RDS PDP. فهذا أمر مختلف، ولا يتعلق بما نتحدث عنه بالتأكيد.

فرانيسكو أرياس:

لذا، في سياق المتطلبات الحالية التي لدينا في العقود ومسودة النص بشأن سياسة WHOIS المفصل وتنفيذ RDAP، فهذه الخيارات التي نراها. ولم نعثر على أي خيار آخر. كذلك، حتى يتم الحفاظ على هذه المعلومات المعروضة حالياً في RDAS، يتعين على أحد الطرفين على الأقل عرضها، سواء السجلات أو أسماء السجل.

يمكن هذا إذا كان لدى السجلات هذه المعلومات ولكنها لا تهتم بما إذا كان الملحق المقترح في فريق عمل هندسة الإنترنت لذلك. كذلك، لا توجد سياسة في الوقت الراهن تتيح أو تطلب ذلك، لذا، فما هو موجود حالياً في مسودة التنفيذ ضد السياسة ببساطة. وسنقوم قريباً بإصلاح الأمر، وبعدها لن يكون لدينا أي أسئلة.

روبينز كول:

أعتقد أننا نختلف حول التفسير.

فرانيسكو أرياس:

روبيز كول:

حسنًا. ويمكننا اتخاذ قرار وتوضيحه أكثر. شكرًا.

جوردين بوكانان:

شكرًا. سوف أعد لكم كميًا آخر. هل توجد سياسة تتطلب عرض هذه المجالات الأربعة؟

فرانيسكو آرياس:

إنها موجودة في العقد، وليس في السياسة على حد علمي.

جوردين بوكانان:

صحيح، وعلى وجه التحديد، فهي في RAA لسنة 2013. هل هذا صحيح؟

فرانيسكو آرياس:

هذا صحيح. هل تريد قول شيء يا كريستا؟ المعذرة.

كريستا باباك:

[غير مسموع]

فرانيسكو آرياس:

حسنًا، مسودة نص سياسة WHOIS المفصل بالطبع.

جوردين بوكانان:

حسنًا، أفهم.

كريستا باباك:

هل تفهم الإجابة على ذلك؟

جوردين بوكانان:

حسنًا، لذا، استنادًا إلى كيفية تفسيرنا لمسودة نص سياسة WHOIS المفصل، أود أن أقترح، كما قال روبينز، هناك خيار "ج"، وأود أن أقترح ربما أن يكون هناك خيار "د"، والذي يتمثل في أنكم لا تحتاجون بالضرورة لعرض كافة هذه المجالات في RDAP. وبالتحديد، أعتقد أن جو ذكر الأمر سابقًا، يبدو أن تاريخ انتهاء مدة أمين السجل مقارنة بتاريخ انتهاء السجل، تضمن كثير من اللبس. ومن غير الواضح أن المجتمع مهتم بعرض هذا.

أشعر أن معلومات جهة الاتصال، سأحدث عن سجل جوجل، يبدو أنه لن يكون من الصعب شرحه. ويمكن الانتهاء من هذا على أساس كل أمين سجل على حدة. ولن يكون علينا إرسال المعلومات مرة أخرى لكل عملية تسجيل.

بعد ذلك، معلومات البائع، ليس واضحًا لي مقدار استخدام هذا أو ما إذا كان المجتمع يستخدم الكثير من هذا. ويبدو أن بإمكانكم إجراء مناقشة حول ما إذا كنتم تحتاجون لهذا بالفعل أم لا. وقد يكون ذلك مجرد أن هناك طريقة سهلة نسبيًا للحفاظ على معلومات المخالفة، وهو ما يبدو مفيدًا وبسيطًا نسبيًا حتى تعرضه السجلات، على الأقل بالنسبة لسجلي.

كذلك، ربما يكون هنا حل وسط حيث يمكننا الحفاظ على جزء من كل خيار، على ألا يبقى بعد الانتقال إلى RDAP. وهو موجود فقط لأنه تم وضعه في RAA لسنة 2013، وليس بسبب اتخاذ المجتمع بالضرورة لقرار بحاجته لذلك.

فرانيسكو أرياس:

أتفق بشأن حقول الاتصال لسوء استخدام أمين السجل. كذلك، ربما يكون الأمر أسهل في التنفيذ من الآخرين.

فيما يتعلق بتاريخ انتهاء فترة أمين السجل، هذا بالفعل موضوع ثالث لدينا هنا. وأفهم أن ذلك يتضمن مشكلة مختلفة فيما يتعلق بالنقاش حول احتمالية اللبس للمستخدم النهائي.

مع ذلك، لا يتعرض حقل البائع مثلاً لهذه المشكلة. والمشكلة التي نراها هي أن هناك نص تعاقدى في الوقت الراهن يبين أنه سيتم عرض ذلك، وإذا كان علينا استبعاد هذا الحقل من نتائج RDDS لكل من السجل وأمين السجل، فلا نعتقد أننا لدينا صلاحية اتخاذ هذه القرارات. وربما في سياق، مثلاً، لنقل RDS [غير مسموع]. ولا أعرف، لكن كجزء من التنفيذ، لا نشعر بالتمكين من إزالة حقل.

أعتقد، كيف تم تمكيننا من إضافة هذا الحقل إلى RAA في المقام الأول؟

جوردين بوكانان:

لأن هذا هو تفسيرنا للسياسات عند قول أن نتائج gTLD [غير مسموع] فقط حتى نكون متسقين مع RAA لسنة 2013.

فرانيسكو آرياس:

حسناً، لذا، فهذا هو تفسيركم لسياسة WHOIS المفصل مرة أخرى. دعونا لا نتعرض لهذا النقاش مرة أخرى الآن. حسناً، شكرًا لك.

جوردين بوكانان:

كان لدينا بالفعل هذا النقاش.

سيده غير معروفة:

نعم.

جوردين بوكانان:

أنا مكسيم ألزوبا، FAITID. لدي سؤال. هل توجد أي جهود لقياس الاختلاف بين هذه التواريخ؟ لأن ما أراه هو أنه في المستقبل، ستواجه كل من السجلات وأمناء السجل عملائهم السابقين في المحاكم التي يقاضيه فيها عملاؤهم على خسارة نطاقات سرية للغاية بسبب الاختلاف في الأيام وتكاليف اللبس وما إلى ذلك.

مكسيم ألزوبا:

حسبما أفهم، لقد أدرجتم الكثير من بيانات نظام WHOIS. فهل هناك أي جهود لتحليل هذا الاختلاف فحسب؟ وربما يكون هناك عدد قليل للغاية من هذه النطاقات حيث يتم قياس الاختلاف بالأيام. وربما يمكنكم القيام بشيء ما في هذا الصدد. شكرًا.

فرانيسكو أرياس:

شكرا لك، ماكسيم. هذا اقتراح رائع.

لم ننهي من دراسة متعمقة للاختلاف بين تواريخ الانتهاء هذه. وما عثرنا عليه في المعاينة السريعة هو أمر عام إلى حد ما.

كانت هناك مناقشات أيضًا في سلسلة المراسلات الفنية في gTLD حيث أوضح بعض أمناء السجل كيفية القيام بهذا، على الأقل في الحالات المحددة، وقد ترتب على هذا بعض الاختلاف. وأتذكر أن أحد التفسيرات كان متعلقًا بالتجديد التلقائي وفترة السماح، شيء من هذا القبيل. ولا أتذكر ماذا كان التفسير الآخر، ولكن هناك حالات محددة لأمناء السجل يشرحون فيها كيفية استخدام هذا الحقل ليعني شيئًا مختلفًا لما يعنيه تاريخ انتهاء السجل.

ماكسيم أوزوبا:

لدي توضيح قصير فحسب. تنشأ المشكلة عندما تنتهي مدة العميل أو المستخدم النهائي أو حسابه ولا يوجد تجديد تلقائي. لأنه في حالة تجديد النطاق كل سنة، فأنتم لا تهتمون فحسب. ولكن في حالة الانتهاء لسبب ما، ربما كان الدعم الفني يتسم بالحماسة أو ما شابه، من يعرف، فإن النطاق قد يتم حذفه في نهاية الموضوع. بعد ذلك، سنرى المحكمة والقضاة، والأفضل تجنب كل ذلك.

جيمس غالفين:

شكرًا، فرانيسكو. أريد فقط تكرار التعليق الذي طرحته في الماضي فيما يتعلق بالأمر الخاصة بكل من RDAP وكذلك نظام WHOIS عندما يتعلق الأمر بأمناء السجل.

وبصورة عامة، أعتقد أن التغييرات حول السجلات يجب تجنبها ببساطة ويجب تركها وحدها. لذلك، فهذه الفكرة بأنه يجب أن يعرض أمناء السجل خدمة RDAP، وربما لا. ولا أتخيل وجود سبب ملح لذلك.

يتمثل المقصد هنا في الخدمات المفصلة بشأن السجلات وهنا ستعرض خدمة RDAP، ومن ثم، فإن اقتراح أمناء السجل يجب أن يترتب عليه أي شيء يبدو خطوة خاطئة بالنسبة لي. وستكون خطوة انتقالية، وسبب أننا نحملهم شيئاً سيقومون بإيقافه في النهاية إذا لم يكن هناك سبب ملح للقيام به، ولا أرى وجوده.

سأطرح فقط النقطة بأن كلا الخيارين يتضمن تغييرات لأمناء السجل. وأحد الخيارات هو أن عليهم تنفيذ RDAP. أما الخيار الآخر فهو أن عليهم تنفيذ آلية EPP جديدة لنقل هذه البيانات إلى السجلات التي لا ينقلون إليها في الوقت الراهن. لذا، ليست هناك طريقة حتى لا يقوم أمناء السجل بأي شيء بموجب هذين الخيارين.

جوردين بوكانان:

هذا منصف. شكرًا على ذلك، لذا، أنا أتحدث بالفعل عما إذا كان يجب أن يكون لديهم خدمة RDAP، ويجب ألا يتعين عليهم هذا. وأعني بوضوح، هناك بعض أمور نقل البيانات التي يجب حدوثها، ولكن هذا أمر مختلف تمامًا. والآن، لدينا روجر.

جيمس غالفين:

أنتفق مع الكثير من العبارات هنا، وأعتقد أن هناك خيارات أخرى. أ) لا يجب إنجازه. وبالطبع سأقول هذا. ويتضمن هذا عملاً كثيرًا للغاية في هذا الصدد، لأننا سنتوقف عن استخدامه، أليس كذلك؟

روجر كارني:

ولذلك، فأنا لست على يقين مما تتحدثون عنه. الحقول الأربعة؟ فقط استبعاد الحقول الأربعة؟

فرانيسكو أرياس:

أويد الخيار أ. النقطة أ.

روجر كارني:

فرانيسكو أرياس:

حسنًا، لا يتطلب أمناء السجل بتنفيذ خدمة RDAP.

روجر كارني:

هذا حل مؤقت. وأعتقد أن معظم الأشخاص يرون ذلك كحل مؤقت حتى يتوفر التفصيل.

فرانيسكو أرياس:

إذا لم يطرح شيء آخر، فربما من جانب تنفيذ WHOIS المفصل. وكما تعرفون، تم ذكر هذا كأحد الحلول المحتملة للمشكلات القانونية المستقبلية من الناحية النظرية بشأن البيانات التي لست خبيرًا للحديث فيها.

روجر كارني:

لمتابعة ذلك والاختلاف مع جوردين. بالنسبة للحقلين السهلين، سنتفق مع حقول إساءة الاستخدام. وسنشر على طريقة للقيام بذلك.

أما بالنسبة للحقلين الآخرين، فأنا لست متأكدًا من أنها يجب عرضها. وأعتقد أن المجتمع يوضح أن تاريخ انتهاء فترة أمين السجل والسجل يجب عدم عرضهما معًا. فهناك الكثير من التعليقات التي تقترح هذا.

أما حقل البائع، فهو اختياري في العقود، لذا، يمكنكم عرضه أم لا. وفي حالة اختيار عدم عرضه، فليس هناك عمل عليكم القيام به.

فرانيسكو أرياس:

هذا صحيح. هذا حقل اختياري، ومع ذلك، لا تزال هناك آليات لنقل هذه البيانات. وسيدو أننا في الواقع نستبعد هذا الحقل من التوفر في كافة الحالات. هذا هو التفكير بشأن هذا الحقل.

روجر كارني:

أعتقد أن الأشخاص لا ينتظرون إنشاء ذلك اليوم، لذا، فإذا كان اختياريًا، فلن يعرضوه.

فرانيسكو أرياس:

سيعرضه البعض. هذا ما كنت أقوله.

روجر كارني:

حسنًا، وGoDaddy يعرضه في كافة مخرجات نظام WHOIS لديهم. ولكن مرة أخرى، لا تعرضه السجلات. لا تعرضه العديد من السجلات.

فرانيسكو أرياس:

حسنًا، صحيح. وليس لدى السجلات ذلك في اتفاقيتها. وهذا هو سبب عدم شرحه هناك.

لقد بدأ الوقت يداهنا. بسرعة شديدة فقط، كان الموضوع الأخير بالتحديد هو تاريخ انتهاء فترة أمين السجل/السجل. وأعتقد أن معظمنا تناول هذا.

فهذه حالة خاصة ضمن الحقول الأربعة لأن الحجة المطروحة هنا هي أنه يمكن أن يتضمن لبسًا للمستخدمين النهائيين، ولمستخدمي RDDS فيما يتعلق بالاطلاع على تواريخ الانتهاء. على الرغم من ذلك، قال الآخرون في المجتمع أنه ربما يكون من الأفضل عرض المعلومات من عدم عرضها.

وهذه هي كيفية النظر في الأمر. كما أن هذا مأخوذ من مسودة نص سياسة WHOIS المفصل.

ما نراه من خيارات حتى الآن، وهذا شيء كان مقترحًا في سلسلة المراسلات الفنية في gTLD، أننا ربما نعرض تاريخي الانتهاء، ولكن أيضًا مع إدراج رابط مماثل لما تم إنجازه في سياسة AWIP والذي يوضح معنى كلا تاريخي الانتهاء، لذا، ربما يساعد هذا في تلافي اللبس المحتمل بين هذين الحقلين في حالة عرضهما في نفس الوقت.

أما الخيار الآخر فهو عرض أمناء السجلات لبروتوكول RDAP لخدمة سواء للدقيقة أو المفصلة. ولذا، سيعرض السجل تاريخ انتهاء السجل، في حين سيعرض أمين السجل تاريخ انتهاء فترة أمين السجل. وبالطبع، إذا كانت هناك أي فكرة أخرى، فسيعدني للغاية سماعها.

فقط لأجل الانتهاء، هذا الصباح، ولم يكن لدي وقت لوضعه في الشرائح، فقد كان هناك اجتماع اقترح فيه أحد الأشخاص بحل واحد محتمل لهذا وهو أنه في أي حالة محددة يكون لدينا فيها سياسة للوصول المميز أو نصًا في العقد بهذا المعنى، فيمكن أن يتعلق الحقل المعروف بمن يطرح السؤال. وأردت فقط استبعاد هذا لأن شخص ما اقترح ذلك كحل محتمل.

ولكن، حيث أن هذا يعتمد على الأعمال المستقبلية غير المحددة، فربما لا يكون حلاً فورياً. شكرًا. جوردين؟

جوردين بوكانان:

أو يمكنك أن تترك الناس تحاول هذا.

كما أفهم، فإن المشكلة هنا هي أن التاريخ الذي يعرضه السجل يعكس العلاقة بين السجل وأمين السجل وهذا على أساس التجديد التلقائي، ولذا، هناك ربما مهلة قدرها 45 يومًا يرى فيهما السجل تجديد اسم النطاق، ولكن أمين السجل لم يجدد بالضرورة مع أمين السجل. كذلك، خلال فترة 45 يومًا، يمكن أن يحذف أمين السجل الاسم ويسترد الأموال، ولذا، ربما يستخدمون هذه الفترة بهدف محاولة ضمان التجديد.

لذا، يبدو أن هذا سبب أنكم تريدون عرض ذلك، إذا كان هناك أساس له، بسبب أنكم ترون أن أمين السجل سيمضي وينظر في نظام WHOIS بهدف فهم ما إذا كان النطاق قد انتهت مدته أم لا. ولدي شكوك في أن العديد من أمناء السجل يستخدمون نظام WHOIS لتحديد ما إذا انتهت صلاحية النطاق أم لا. وفي حالة عدم القيام بهذا، فإن هذا التعارض غير مهم بصورة كبيرة.

لذا، ما أود اقتراحه، إذا كنتم تريدون اعتماد أسلوب معتمد على البيانات، هو أن عليكم بدء استبيان لبعض أمناء السجل وسؤالهم عن كيفية المعرفة بانتهاء صلاحية النطاق، وإذا أخبركم مجموعة منهم باستخدام نظام WHOIS، أننا نحتاج لمعرفة هذه المشكلة بالفعل. وإذا قال الجميع "حسنًا. سأسجل الدخول في لوحة أمين السجل أو أنظر في رسائل البريد الإلكتروني التي تلقيتها"، أو شيء من هذا القبيل، فليس عليكم القلق حول هذا، وعلينا فقط عرض أحد التواريخ.

فرانسيسكو أرياس: شكرًا لك على هذا الاقتراح، جوردين. لقد بدأ الوقت يداهنا. هل لدي تعليق أخير، أي أحد؟ لا أحد على الإنترنت؟ أعتقد لا.

حسنًا، بهذا، فإننا نختم الجلسة. شكرًا لكم جميعًا للاقتراحات وسنعود إليكم.

[نهاية النص المدون]