
ХЕЛЬСИНКИ – Заседание GAC с SSAC
Четверг, 30 июня 2016 года - с 10:00 до 10:30 EEST
ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Здравствуйте.

Да. Я думаю, что мы можем сразу начать. Пожалуйста, представьтесь, потому что, возможно, не все вас знают. У нас много новых членов.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Спасибо большое. Меня зовут Патрик Фельстром. Я являюсь председателем Консультативного комитета по безопасности и стабильности здесь в ICANN. SSAC также как и GAC является консультативным комитетом, который предоставляет рекомендации Правлению ICANN, сообществу в целом. Мы надеемся, что другие прислушиваются к нашим рекомендациям.

[Смех]

В некоторой степени мы также, как и вы, обсуждаем, почему другие не прислушиваются к нам. К счастью, мы смогли подготавливать рекомендации, которые были настолько хорошего качества и ясности, что другие, на самом деле, прислушивались к нам.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Однако было пару раз, когда Правление ICANN выбирало другие варианты. Но мы являемся одним из консультативных комитетов, также как и вы, поэтому в этом нет разницы.

Со мной здесь Джим Галвин, заместитель председателя SSAC и два другие члена SSAC, Дэнни МакФерсон и Мерике Каео. Также здесь в зале много других членов SSAC, чтобы помочь при ответе на вопросы, когда мы начнем их заслушивать.

Относительно трех тем, которые вы просили обсудить до встречи, но я понимаю, что могут быть другие темы, которые вы хотели бы рассмотреть, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: На самом деле, были обсуждения в коридоре во время этой конференции, когда был поднят этот вопрос. Этот вопрос существует уже некоторое время, и касается доменов без точек. Это домены, которые не имеют точки, если я правильно понял эту техническую деталь. Это означает, что они без точки.

[Смех]

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Довольно близко.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Я надеюсь, что это было ясным.

[Смех]

Возможно, мы можем вывести пример домена без точки на экран, чтобы вы смогли увидеть, как это выглядит, когда нет точек.

И SSAC предоставлял ранее рекомендации относительно рисков, связанных с их использованием и так далее. GAC также выражал свое мнение по этому поводу несколько лет назад.

Но сейчас, представляется, что произошло изменение там, где этот вопрос был упомянут в RAA, и это вызывает некоторые опасения. И поскольку у нас есть шанс сейчас послушать экспертов, я подумал, что было бы хорошо, если бы вы смогли рассказать GAC, что сейчас является новым, как бы вы смогли объяснить нам, членам GAC, что вы думаете это означает и почему вы думаете это хорошо или не следует делать и что относительно доменов без точек.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Хорошо. Чисто с математической точки зрения, правильно, домен без точки означает что точка отсутствует. Я понимаю английский язык таким же образом.

Но позвольте мне сказать более конкретно, что это означает. Если вы отправляете мне эмейл, допустим, вы отправляете эмейл -- который является в форме имя пользователя -- @netnod.se. И между Netnod и Se, есть точка. Если вы пожелаете зайти на домашнюю страницу Netnod, вы наберете <http://www.netnod.se/>. В этом доменном имени две точки.

Мы здесь собрались, чтобы обсудить вопрос, следует ли разрешить и возможно ли это, использовать либо URL, пример которого я только что предоставил в качестве веб-страницы в [http](http://) (неразборчиво), либо адрес электронной почты, в которых нет точек. Например, должно ли быть возможным отправка эмейл на raf@se или вебстраница с адресом <http://se/>.

Мы это изучали в SSAC. И мы издали отчет, Номер 53, в 2012 году. Мы рассмотрели текущие варианты программного обеспечения, которые включают реальные приложения программного обеспечения и программное обеспечение DNS, которые пытаются разрешить эти доменные имена без точек.

Мы также рассмотрели различные спецификации протокола Инженерной проектной группы Интернета. И мы пришли к выводу, что любое использование доменов без точек будет иметь непредвиденные последствия, начиная от ошибок, способности фишинга, проблем со стабильностью и заканчивая тем, что конечные пользователи просто могут

быть в замешательстве. Поэтому в нашем отчете довольно прямо указано -- очень прямо указано, что этого не стоит делать.

Правление ICANN в 2013 году, в августе, приняло решение, на основании рисков безопасности и стабильности, установленных в SAC053 и некоторых других документов, Совет по архитектуре Интернета также сказал этого не делать.

NGPC подтверждает, что применение доменов без точек запрещено. Таким образом, в 2013 году Правление ICANN пришло к этому выводу.

Что произошло -- это затем было добавлено в качестве приложения к RAA -- извините, в RAA указано, что домены без точек не разрешаются для применения регистратурами.

Однако, правда то, что любая регистратура может попросить введения поправок в соглашение посредством процесса RSEP. И это, на самом деле, отмечено в приложении к старому RAA, что домены без точек являются как раз тем ограничением, для которого можно запросить процесс RSEP. Поэтому там есть такой текст.

Что недавно случилось, что послужило началом этой дискуссии -- это то, что в новом предлагаемом RAA, которое сейчас открыто обсуждается до 13 июля, этот текст был перенесен в основной договор, и текст, что процесс RSEP

может быть запрошен может сейчас привести в замешательство, потому что он располагается явным образом в том же квадрате, в котором говорится, что домен без точки запрещен. В связи с этим у многих людей появились опасения, потому что более напрямую указывается, что несмотря на то, что это запрещено, вы можете воспользоваться процессом RSEP, чтобы запросить снятия этого запрета в данном конкретном договорном соглашении между этими двумя сторонами.

Это сильно напугало всех, включая нас в SSAC, потому что текст был спорным. Это было ограничением, поэтому все зазвонило в колокола. Но затем мы увидели, что текст был спорным.

Сказав это, мы на этой неделе в SSAC рассмотрели этот вопрос снова -- потому что это было два года назад, есть ли какая-либо причина, по которой SSAC следует пересмотреть наше мнение? Позвольте мне быть на 100% ясным. Причины такой совершенно не существует, и нет повода для того, чтобы SSAC меняло свое мнение относительно того, что домены без точек не следует использовать. Мы ответим во время открытого периода комментариев. Наш письменный ответ еще не готов. Но все же -- вы знаете, что требуется для того, чтобы подготовить текст к сдаче. В любом случае это занимает некоторое время, чтобы подготовить правильную

формулировку. Но вы увидите ответ в конце следующей недели, я надеюсь, и это в общем все. Таким образом, мы рассмотрели этот вопрос повторно, и мы твердо придерживаемся нашего мнения, что нам не следует это использовать. Спасибо. Я надеюсь, что это было достаточно ясным. Нет!

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Вам ясно?

[Смех]

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Есть вопросы?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Вопросы и комментарии, пожалуйста. Да, у нас есть вопрос от --

JOHN LEVINE [ДЖОН ЛЕВИН]: Джон Левин, еще один член SSAC. Несколько лет назад мы с Полом Хофманом изучали, существуют ли домены без точек. И оказывается, что -- около десятка ccTLD публикуют данные без точек. И мы изучили, работает ли это. Я имею ввиду, например, точка -- DK домен верхнего уровня для Дании публикует записи без точки, которые, в принципе, позволяют

вам найти регистратуру DK. На самом деле, если вы введете `http://dk/` в ваш браузер, это не будет работать. Обычно это работает, если поставить точку, но, безусловно, тогда это больше не будет доменом без точки.

Чтобы подчеркнуть заявление Патрика, на самом деле, мы проводили живой эксперимент в течение более десятка лет, чтобы посмотреть, работают ли домены без точки. И на практике показано, что они не работают. Даже когда существуют записи DNS, это не работает в браузере, и мы проводили подобные эксперименты с эмейлом. Существует ряд доменов, которые публикуют записи без точек и, в принципе, эмейл бы работал, но на практике это не работает.

Поэтому в принципе, как сказал Патрик, и просто на практике, посмотрев на то, что происходило, у поставщиков и авторов программного обеспечения было десятилетие, чтобы сделать домены без точек, которые бы работали, если у них был к ним интерес. Они этого не сделали. Не существует оснований полагать, что они когда-нибудь сделают это в будущем.

Поэтому в связи с принципом и на основе практики -- это плохая идея. И существуют другие способы осуществления функции, которую они предназначены выполнять.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Хорошо. У нас -- да, пожалуйста.

ИРАН: Для таких лиц, как я, кто это попросил? И почему это попросили? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Никто отдельно не попросил, но, безусловно, существуют -- различные компании, организации, лица. Безусловно, было бы здорово иметь домен верхнего уровня «Патрик», и отправлять эмейл на Патрик, было бы интересно. Или веб-страница Патрик. Таким образом, чтобы любой мог напечатать Патрик, если бы это работало, а это не работает, в таком случае, и опубликовать там рекламу или что-то подобное. Это довольно классно укоротить доменное имя.

Дэнни. Пожалуйста.

DANNY McPHERSON [ДЭННИ МакФЕРСОН]: Одна поправка. Во время первоначальной фазы подачи заявок на gTLD, регистратура Charleston Road попросила домен без точки для .SEARCH. Я не уверен, если они отозвали заявку, но это привело к последующей работе, когда все сказали, что это ужасная идея.

И одной из причин является то, что, по сути, это позволяет вам контролировать слово в Интернете, потому что все

приложения базисные и не знают, что делать, и они будут переходить по умолчанию в DNS.

А если они будут переходить по умолчанию в DNS, тогда у вас, по сути, будет контроль над одним словом в Интернете. И это очень плохая идея, таким образом... И также вместе со многими другими техническими причинами, которые указаны в опубликованных нами документах.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Спасибо, Дэнни, что помните это лучше меня. Хорошо. Вы видите на экране три разных темы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Одну секунду. Вопрос, следует ли нам как GAC отразить что-либо относительно этого или опасения, которые мы услышали в нашем официальном заявлении или нет. Если у вас есть другие вопросы, мне бы хотелось предоставить им еще одну минуту, потому что -- поскольку мы заботимся о безопасности и стабильности в Интернете, это является одним из наших возможно самых главных приоритетов для всех наших правительств и всех наших граждан. Я думаю, что нам не стоит это недооценивать.

Я вижу, что у Кавусса есть еще один вопрос или комментарий.

ИРАН: Не другой вопрос. Относительно того, что вы спросили, есть ли необходимость того, чтобы GAC отразил это или нет. Вы этот вопрос нам задали, Томас? Поддерживаем ли мы это также?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Вопрос такой: Желаем ли мы указать в нашем официальном заявлении, что мы заслушали эту информацию и наша позиция следующая. Например, мы могли бы сказать что-то вроде: «Наша позиция относительно доменов без точек, которая у нас была в прошлом, не изменилась, а именно мы до сих пор думаем, что это нельзя разрешать».

Поэтому мы можем об этом подумать. Добавив предложение или два в официальное заявление. Это, в целом, та же логика, которую применяет SSAC. Они ссылаются на свои прошлые рекомендации и заявляют, что нет причин менять их прошлые рекомендации, и просто повторно заявляют свою позицию. Мы также можем это сделать.

Да, Иран.

ИРАН: Да, я думаю, что нам необходимо повторно заявить или подтвердить или повторно подтвердить нашу предыдущую позицию и также сказать, что после заслушивания сегодняшнего отчета, у нас следующая позиция.

Я думаю, что это необходимо, если коллеги согласятся с этим.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Канада?

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Спасибо. Новая Зеландия.

[Смех]

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Мне просто хотелось проверить. GAC до этого издавал рекомендации относительно доменов без точек? Это довольно технический вопрос для нашего рассмотрения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Мы предоставляли, не так ли?

DANNY McPHERSON [ДЭННИ МакФЕРСОН]: Да. В официальном заявлении в Дурбане вы предоставили рекомендацию, вы просто повторно заявили, что -- по вашему мнению -- это была плохая идея и поэтому если -- если это необходимо снова привести в исполнение, я полагаюсь на GAC в этом, но вам следует проверить

официальное заявление Дурбана для получения этой информации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Таким образом, Дурбан был в июне-июле 2013 года, если я не ошибаюсь, так что мы можем посмотреть на это -- или, возможно, Том или кто-то другой могут найти этот раздел в официальном заявлении, и мы можем посмотреть на то, что конкретно мы там написали.

Спасибо, Новая Зеландия.

Европейская комиссия?

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Да. Спасибо -- Патрику и всей команде.

Небольшое уточнение. Если мы занесем это в официальное заявление, я предполагаю, что мы включим это не в раздел с рекомендациями, а в раздел с информацией, где мы укажем, что нам сообщили SSAC, что мы рассмотрели этот вопрос, и мы повторили нашу предыдущую позицию по этому поводу, а не предоставляли новой рекомендации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Мы можем обсудить, куда мы это занесем во время работы над официальным заявлением, но вопрос

заключается не в том, что следует ли нам с этим согласиться, а в том хотим ли мы это отметить.

Я вижу Швецию. Спасибо.

ШВЕЦИЯ:

Спасибо, Председатель. Здравствуйте, Патрик. Я не хочу идти наперекос Патрику или GAC, но мне просто интересно: По какой причине нам следует включать это в официальное заявление? Я имею ввиду, если ли какая-то конкретная причина, по которой нам следует что-то делать -- потому что если нет, то есть много рекомендаций, которых мы до сих пор придерживаемся. Благодарю.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Пока -- пока Томас думает, как ответить, позвольте мне ответить.

Позвольте мне объяснить, почему SSAC делает заявление, несмотря на то, что мы сделали его раньше.

Мы ответим и скажем, что мы не поменяли свою точку зрения, потому что нас в явной форме об этом спросили. Это то, что побудило нас. Нас спросили: «Что SSAC думает по этому поводу? Ваше мнение изменилось?»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Вы правы, мы не всегда повторяем нашу рекомендацию. Тот факт, что этот вопрос был поднят здесь в порядке срочности, если можно так сказать, мы можем заявить, что мы все еще ссылаемся на рекомендацию в Дурбане.

На самом деле, Том может -- у него компьютер быстрее, чем у меня. У него компьютер частного сектора, у меня правительственный, поэтому мой отстает, пожалуйста, Том, вы не могли бы зачитать короткий текст официального сообщения из Дурбана.

Спасибо.

ТОМ DALE [ТОМ ДЕЙЛ]: Спасибо, Томас.

В официальном заявлении GAC в Дурбане рекомендуется, чтобы Правление, в порядке срочности, рассмотрело рекомендации, содержащиеся в отчете SSAC по доменам без точек, SAC053, и внутренним названиям сертификатов, что является отдельным вопросом, SAC057. Поэтому была формальная рекомендация Правлению, в порядке срочности, рассмотреть рекомендации в отчете SSAC в то время.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Я вижу еще несколько поднятых рук.
Панама?

ПАРАГВАЙ: Парагвай. Спасибо, г-н Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Неделя была долгой. Я был здесь с пятницы,
работая все выходные, не так как вы.

ПАРАГВАЙ: Ничего страшного. Ничего страшного.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо.

ПАРАГВАЙ: Патрик, если все так ясно, если все так предельно ясно и очевидно для всех -- то откуда идет это давление, от какого Консультативного комитета, какой страны, в частности, или какой компании или корпорации или -- я не понимаю. Мой вопрос похож на вопрос Швеции. Откуда это все идет, если все так ясно? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Честно сказать, я не знаю. Я думаю, что это случай, когда некоторые люди нашли ограничение. Это случай, когда это было ограничением. Может быть, существуют стороны, которые, на самом деле, думают о применении RSEP.

Те стороны, которые просили, чтобы я или SSAC рассмотрели этот вопрос, ни одна из них, которые обращались ко мне, не хотели этих доменов без точек. Все из них поддерживали заявление SSAC. Они хотели, чтобы мы пересмотрели этот вопрос, чтобы убедиться, что мы не изменили наше мнение, чтобы им не менять свое мнение, если вы понимаете о чем я говорю, также как и GAC попросил нас.

Поэтому возможно, что -- если мы повторно заявим свое мнение твердо, что никому другому не придется ничего больше сказать. Возможно, это является текущей ситуацией. Я не могу это оценить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Я думаю, что мы заслушаем еще два комментария, пожалуйста, будьте краткими, после этого мы подумаем об этом во время перерыва на кофе, потому что у нас еще два, три вопроса для обсуждения, так что Нидерланды и Швеция. Спасибо.

НИДЕРЛАНДЫ: Да. Спасибо. Томас де Хаан из Нидерландов. Очень быстрый вопрос.

Если это очень технический вопрос, в том плане, что вам нужно знать, как осуществить это технически, не существует ли также RFC, которое бы поддержало это, или лучших практик в IETF?

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Мы немного говорили об этом в нашем отчете и, на самом деле, это правда, что -- в протоколе для электронной почты требуется, чтобы в электронной почте присутствовала точка. Это один пример. Что означает, что в тех случаях, когда это может произойти и может заработать, это будет нарушать спецификацию для электронной почты.

Поэтому в некоторой мере, это наоборот.

Совет по архитектуре Интернета, с другой стороны, издал отчет, в котором говорится, что домен без точки является проблематичным так же, как и мы издали этот отчет в SSAC.

Это то, как это указано. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Швеция?

ШВЕЦИЯ:

Благодарю. Я буду краток. Меня беспокоит, что, возможно, мы будим спящего медведя, если GAC признает этот вопрос, или, возможно, следует оставить все, как есть, потому что мы не хотим, чтобы этот вопрос был поднят.

С другой стороны, если мы будем это делать, возможно, нам следует направить наше внимание на замешательство, которое упомянул Патрик в -- в договоре была спорная информация, не так ли? Вероятно, это будет проблемой, на которую следует обратить внимание в данном случае. Я не знаю.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: В некоторой степени -- в некоторой степени -- и мы в SSAC это также обсуждали с Правлением ICANN -- почему это возникло и что нам нужно сказать в этот момент. Но, по крайней мере, мы провели домашнюю работу, и мы думаем, что -- это наиболее важный вопрос на этой неделе, поскольку за заявлением GAC, за заявлением Правления ICANN стоит наша работа.

Поэтому мы подумали, что, по крайней мере, нам надо вернуться назад и посмотреть на то, что мы делаем -- вернуться назад и подтвердить, что наше мнение не изменилось. Мы эту работу провели.

Поэтому в некоторой степени, лично я согласен с вами. SSAC провел свою работу. Не менять свою точку зрения. Это подразумевает, что ничего больше не изменилось, потому что все остальное основано на том, что ничего не изменилось. Поэтому в некоторой степени, да, мы завершили работу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Иран?

ИРАН:

Спасибо, Томас.

Мне бы хотелось вернуться к тому, что было сказано в официальном заявлении в Дурбане.

Текст очень мягкий, на самом деле, в нем ничего не говорится. «В порядке срочности, рассмотрите» Что вы подразумеваете под «рассмотрите»? Хорошо. Они рассматривают. Спасибо большое. Я это рассмотрел.

Но в предыдущем тексте -- нет -- в предыдущем параграфе относительно других вопросов, GAC повторно подтвердил свою позицию. Поэтому нам нужно что-то сказать, а не просто «рассмотрите». «Рассмотрите» это самое слабое слово, которое только можно использовать в юридических текстах. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Я думаю, что давайте завершим наше обсуждение на этом на данный момент. У нас есть немного времени, чтобы принять решение относительно этого, но -- я думаю важно, чтобы мы получили экспертные знания напрямую от вас, поэтому это было очень полезным, давайте перейдем к другим вопросам.

Вашим предложением было --

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Сначала самое последнее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: -- Отчет о неправильном использовании DNS и последствия -- следующая тема, меня это устраивает. Пожалуйста.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Да. В связи с небольшим количеством времени мы обсуждали в SSAC, в каком порядке рассмотреть эти темы, и решили начать с последней, поэтому Мерике, пожалуйста.

MERIKE KAEO [МЕРИКЕ КАЕО]: Хорошо. Таким образом, тема заявлена, как указано: «Есть ли какие-либо дальнейшие последствия/деятельность после издания отчета о неправильном использовании DNS?»

Мы в SSAC видим разные отчеты о неправильном использовании DNS, поэтому у меня уточняющий вопрос, касается ли это в частности мер безопасности программы новых GLT для уменьшения неправильного использования DNS? Вы об этом отчете говорите?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Я думаю да.

MERIKE KAEО [МЕРИКЕ КАЕО]: Хорошо. Хотела удостовериться.

Я посмотрела на отчет. Нас в SSAC еще не просили его рассматривать или предоставлять какие-либо комментарии. В прошлом мы рассматривали большое количество документов, касающихся различных вопросов, связанных с уменьшением злоупотребления, поэтому мне бы хотелось спросить у GAC просите ли вы нас, SSAC, формально рассмотреть и прокомментировать этот отчет, я на этом закончу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за этот вопрос. Мы это еще не обсуждали. Мы просто попросили услышать ваше мнение относительно тех вопросов, которые мы могли бы обсудить. Я полагаю, что -- для нас вопрос заключается не в том -- больше в том, как вы думаете, есть ли вопросы, которые могут иметь

последствия для безопасности и стабильности, которые требуют действий от вас, или вы думаете, что -- в этом нет необходимости или это не входит в ваш охват работы, что вам не нужно об этом беспокоиться.

Просто членов GAC беспокоят вопросы злоупотребления, борьбы со злоупотреблением и уменьшением злоупотребления, и нам бы хотелось услышать, если это является для вас проблемой или вы думаете, что это работа правоохранительных органов или других групп в ICANN, возможно.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Да. Возможно, вам следует немного объяснить, как мы следим за вопросами злоупотребления, и каким образом мы рассматриваем, понимаем и делаем выводы относительно того, следует ли нам братья за какой-либо новый вопрос, наше сотрудничество с другими группами и подобное.

MERIKE KAEO [МЕРИКЕ КАЕО]: Безусловно. Говоря о предыдущей работе, которую мы провели несколько лет назад, на самом деле, мы занимались работой, которая рассматривала разное неправильное использование DNS, после чего мы провели опрос

относительно того, каким образом люди справляются с неправильным использованием.

Мы ничего не публиковали, потому что у нас не было какого-то конкретного заявления или запроса относительно того, что нам делать с этой информацией. Сейчас, безусловно, в связи с тем, что сам ICANN проводит работу для предоставления большей прозрачности по некоторым вопросам, мы пытаемся определить применимость той работы, которую мы провели пару лет назад.

Также по мере того, как мы устанавливаем различные методы неправильного использования, когда мы определяем, что у нас есть меры технического контроля, о которых следует знать другим людям, мы работаем над этим.

Например, мы недавно опубликовали SAC074, в котором рассматривались передовые практики жизненного цикла управления учетными данными, и также было способом помочь с вопросами засвидетельствования и удостоверения, которые, как вы знаете, тесно связаны со злоупотреблением.

Таким образом, это некоторые виды работ, которые мы провели на данный момент.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Есть ли какие-то конкретные вопросы относительно злоупотребления?

Хорошо. В таком случае давайте перейдем к первому пункту, поскольку у нас еще есть пять минут.

Последствия безопасности, поднятые нехваткой IPv4 и внедрением IPv6 такие, как вопросы в SAC79, вызывают ли они какие-либо опасения общественной политики.

Дэнни?

DANNY McPHERSON [ДЭННИ МакФЕРСОН]: Да. Безусловно. Спасибо, Патрик.

Да. У SAC079 есть ряд последствий, на которые указал данный консультативный комитет, и там было пару рекомендаций, связанных с нехваткой IPv4 и внедрением IPv6.

Последствиями нехватки IPv4 или то, что следует учитывать дизайнерам приложений, что адреса IPv4, возможно, больше не устанавливают уникальную конечную точку стабильным образом. Это было одним из последствий.

Другим было то, что судебным подразделениям правоохранительных органов следует учитывать, что адреса IPv4 может быть больше не достаточно для соотношения наблюдений о деятельности в Интернете с конечной точкой.

Повторюсь, что мы говорим о том, что идентификатор IPv4 не обязательно является стабильным идентификатором, как номер телефона, например.

И также другим аспектом этого, последствие, на которое мы указываем, что механизмам сохранения данных и политикам, которые регистрируют ссылку на адрес IP, следует пересмотреть свои действия и требования с учетом увеличивающихся потенциально больших объемов дополнительных данных, необходимых для соотношения IP4 адреса и конечной точки.

Другими словами, если больше нет стабильных идентификаторов для конечной системы, возможно, например, что есть идентификатор для промежуточной коробки. Тогда вам необходимо убедиться, что вы способны соотнести деятельность этой промежуточной коробки с другими аспектами операций конечных точек.

Это три последствия. Я безусловно рекомендую вам это прочитать.

Также в этой сводке представлены две других общих рекомендации.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Медленнее, медленнее.

DANNY McPHERSON [ДЭННИ МакФЕРСОН]: Хорошо. Спасибо, Марк. Я буду говорить медленнее.

Операторам сети следует внедрить IPv6, о чем техническое сообщество Интернета и сообщество ресурсов нумерации, включая RIR всегда говорило. Мы сильно убеждены, что единственным способом, при помощи которого вы сможете решить эти проблемы, является более широкое внедрение IPv6.

И в заключении, второй рекомендацией в данной сводке является то, что производителям устройств следует также ускорить свои планы по поддержке IPv6, в идеале в соответствии с их IPv4 возможностями.

Таким образом, вкратце, мы рекомендуем вам посмотреть SAC079, и я не знаю, я думаю, что у меня есть минута для конкретных вопросов. Я думаю, что я довольно быстро это все зачитал. Я просто читал текст в начале документа, если вы захотите использовать это для справки.

Но есть ли у вас какие-либо конкретные вопросы относительно этой рекомендации?

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Да, пожалуйста.

ANDREAS DLAMINI [АНДРЕАС ДЛАМИНИ]: Спасибо. Да. Вы говорили довольно быстро.

[Смех]

Меня зовут Андреас Дламини, я из Свазиленд.

Вы говорили немного слишком быстро, но я думаю, что из того, что я понял из вашей презентации -- да -- у меня возникли вопросы, когда вы говорите о нестабильности, возникающей в связи с использованием адреса IPv4, в связи с этим какое будущее ожидает адреса IPv4? Видя, что в Африке все еще много резервов адресов IPv4 -- какой будет ваша рекомендация относительно приобретения большего количества адресов IPv4?

DANNY McPHERSON [ДЭННИ МакФЕРСОН]: Я не буду об этом говорить, потому что я не думаю, что у SSAC есть единое мнение по этому вопросу. Я думаю, что, в целом, у технического сообщества есть мнение.

Но я думаю, что -- последствия, которые мы хотели подчеркнуть в SAC079 не то, что -- это вызывает нестабильность в связи с нехваткой адресов IPv4. Это то, что адрес IPv4 будучи идентификатором не является больше обязательно стабильным, поэтому -- это важное последствие. Потому что для таких аспектов, как управление инфраструктурой или криминалистической экспертизы и правоохранительных органов, есть много последствий относительно этого, и это то, что нам хотелось подчеркнуть.

Мы думаем, что, безусловно, Организация ресурсов нумерации и пять RIR проводят разную деятельность в настоящий момент, связанную с аспектами управления идентификаторами Интернета, вы знаете, с номерами, в частности с адресами IPv4 и IPv6.

И в этих регионах много обсуждений по этим вопросам.

Другим моментом этой сводки было то, что если вы являетесь оператором сети или производителем оборудования, вам лучше подготовиться к равенству во внедрении и возможностях IPv6, потому что это близится и это неизбежно, я думаю это то, что мы хотели сказать.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Патрик Фельстром, председатель SSAC.

Позвольте мне добавить -- просто потому что нехватка IPv4 может иметь последствия на применение различных политик, связанных с управлением адресами IP, позвольте мне -- мы в SSAC имеем твердую точку зрения, что обсуждения относительно применения политики должны соответствовать применению адресов IP в RIR. Поэтому если у вас есть какие-либо вопросы или опасения, связанные с управлением и политиками адресов IP, вы должны участвовать в этих PDP, которые не проходят в ICANN, а проходят в разных RIR.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. У меня у самого есть вопрос, потому что до настоящего момента я не слышал, чтобы адреса IPv4 были нестабильными в техническом плане, потому что я думаю, что мы все использовали их за последние годы.

Если разница -- из того, что я понимаю, что с адресом IPv6 возможно отследить конкретное устройство, что, безусловно, упрощает жизнь наших правоохранительных органов, но в тоже время это является опасением для людей, которые занимаются вопросами конфиденциальности личной информации, потому что можно определить, какое устройство является твоим. Таким образом, стабильность в данном случае связана менее с техническим вопросом, а более с политическим вопросом? Или есть техническая нестабильность, которая является новой, о которой мы не знали все года, когда мы использовали -- мы использовали адреса IPv4?

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: До того, как я передам слово Дэнни, позвольте мне объяснить, что существует разница между установлением того, что лицо использует адрес, и стабильностью, которая подразумевает, что тот же пользователь использует тот же IP адрес, как часто, и если вы можете -- один или более пользователей используют один и тот же адрес IP.

Когда мы говорим о стабильности, это не связано с возможностью определения. Поэтому эти два вопроса следует отделить друг от друга. Когда мы говорим о стабильности, это касается того факта, что если я использую адрес IPv4 и мое приложение, например, получает эмейл, затем перестает получать эмейл, этот же адрес IP в следующую секунду может быть использован вами. Это то, о чем мы говорим.

Но я передам слово вам, Дэнни.

Томас только что прошептал мне в ухо, что это не является чем-то новым. Это правда. Но только потому что все адреса IPv4 сегодня в применении, нет свободного пространства, неиспользованных адресов IP, которые просто лежат и ожидают. Все адреса в пользовании. Поэтому как только я перестану использовать мой IP адрес, его будет использовать кто-то другой для IPv4. Это, где появляется нестабильность.

И другое явление, которое стало более распространенным, о котором мы писали в нашем отчете, это то, что -- сейчас более высокая вероятность, как Дэнни объяснил, что будет какая-то промежуточная коробка, которая повторно использует тот же IP адрес для вас и для меня одновременно, что означает, что если вы видите трафик с одного адреса IP, маловероятно, что все эти сообщения идут с одного компьютера или от одного лица.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Спасибо за это объяснение. Я вижу Норвегию и Соединенное Королевство.

НОРВЕГИЯ: Да, спасибо, Председатель. Быстрый комментарий. Спасибо, SSAC, что сообщили нам об этом отчете. Таким образом, насколько я понимаю, основываясь на кратком обзоре отчета, сводках рекомендаций и вопросе об Африке, насколько я понимаю, это означает, что данная проблема не является такой же уместной в Африке, потому что у них все еще осталось много адресов в IPv4? Но все же это не следует использовать в качестве аргумента не концентрироваться на применении IPv6 также и в Африке. Таким образом, я думаю, что это связано с тем, что для всех континентов важно сфокусироваться на введении IPv6. Но все же своего рода обоснования для -- когда эта рекомендация основана на -- это не так -- как вы можете сказать -- поскольку у них все еще осталось много пространства адресов IPv4 в AfriNIC.

Но как вы и сказали, Патрик, я думаю важно, чтобы все участвовали в разработке политики RIR и действующих рекомендациях, которые они предоставляют относительно использования адресного пространства, как в v4, так и в v6. Я думаю, что это важный момент, который нам следует взять из

этого обсуждения, что нам нужно уделять внимание рекомендациям сообщества RIR. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Вы хотите быстро прокомментировать? Давайте выслушаем СК и затем закончим заседание.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Спасибо, Томас. Да, Ник из СК. Доброе утро. Насколько я понимаю этот вопрос из моего опыта, это когда операторы сети, которые все еще используют IPv4, применяют TCA операторского класса. Поэтому я думаю, что это то, о чем говорил Патрик, когда у вас может быть своего рода -- личное IP пространство через эту посредническую коробку на уровне сети, таким образом у вас может быть множество пользователей. И часто они это делают для мобильных устройств, насколько я понимаю.

Вы как будто передвигаете это пространство в как будто видимое для общества пространство сетевого слоя. Это, где возникают опасения у организаций общественной безопасности, потому что становится труднее определять единого пользователя. И необходимо иметь дополнительную информацию, как портал -- номер порта.

Но у многих операторов сети нет технических возможностей, или, по крайней мере, они мне так сказали во время

предыдущих обсуждений. У них у самих нет технических возможностей, когда они смотрят на свои данные, чтобы различить индивидуального пользователя.

Поэтому, безусловно, это вопрос общественной безопасности. Это то, что я, безусловно, обнаружил, и это связано с TCA операторского класса.

И я думаю, я бы также сказал, что как и с вовлечением в процесс PDP в RIR, это также является рыночным вопросом. И это о том, что, если правительства, на самом деле, считают это проблемой, им следует -- им следует вернуться назад -- в свои страны и посмотреть на их взаимоотношения с их поставщиками телекоммуникационных услуг.

У меня есть вопрос в заключении всего этого. Мне интересно: На самом ли деле, это так дорого, чтобы операторы сети обновили свои программы и оборудование, чтобы внедрить IPv6?

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Отвечая на ваш вопрос, это не так дорого в плане программного обеспечения и оборудования, потому что IPv6 уже существует практически во всем, что вы покупаете. За исключением всех технологий, как DSL и некоторых других, это может быть немного проблематичным.

Проблема заключается более, как и с DNSSEC, в том, что это является номером четыре в списке важных вещей, которые ISP собирается вводить. И они могут себе позволить только три. Это может быть ручная работа. Это может быть что угодно.

Большая проблема в данный момент -- особенно, когда я смотрю на Швецию, которая является одной из стран с наименьшим уровнем внедрения IPv6 в мире, если вы можете в это поверить -- это то, что вам следует посмотреть на сети доступа, также как вы рассмотрели мобильные сети, но у вас также есть волокна к дому и другие виды технологий доступа, что у кого есть доступ -- тот, кто контролирует доступ, часто обладает монополией, что означает, что конечный пользователь не может -- если они захотят IPv6, они не смогут перейти к сопернику.

Поэтому в некоторой степени, я согласен с вами, что важно, чтобы большинство стран имело политику внедрения IPv6. Существует связь с вопросами, касающимися монополий или местных линий. С ними существует некоторая связь. Позвольте мне на этом закончить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Говоря о том, чтобы закончить, я думаю, что нам нужно завершить это заседание, потому что у нас осталось мало времени, хотя это очень интересно. Я думаю, что у нас

остался один вопрос, касающийся метрики, чтобы попытаться найти данные. Индекс здоровья является одним примером.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Могу я сделать одно заявление?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Да, хорошо. Мне просто хотелось сказать, что мы надеемся, что у нас будет еще одна встреча не через 15 лет, а раньше, так, чтобы мы могли продолжить это обсуждение.

PATRIK FALTSTROM [ПАТРИК ФЕЛЬСТРОМ]: Относительно метрики для новых gTLD из отчета SSAC следует почерпнуть, что связь не подразумевает причинную обусловленность. Только потому что у вас есть данные, вы не можете делать такие выводы, какие вы хотите. Смотрите на то, какие выводы вы хотите сделать, а затем попытайтесь найти данные, чтобы использовать их в качестве доказательств.

Мы написали отчет, потому что мы видим слишком большое количество обсуждений здесь в ICANN, когда вопросы решаются задом наперед, и мы призываем всех начинать решать их правильно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Это, на самом деле, урок многих курсов по статистике, что только потому что у вас есть цифры, это не означает, что они связаны друг с другом. Спасибо вам большое, что напомнили нам этот очень фундаментальный принцип. Спасибо большое. Мы с удовольствием с вами поговорили. Сейчас перерыв на кофе.

[Перерыв]