

HELSINKI – Réunion de synthèse de forum politique de la 56e réunion de l'ICANN et préparation pour la 57e réunion de l'ICANN

Judi 30 juin 2016 – 17h00 à 18h30 EEST

ICANN56 | Helsinki, Finlande

PERSONNE NON IDENTIFIÉE: Messieurs, dames. Nous allons commencer dans deux minutes.

Je vous prie de prendre place. Merci.

ROB HOGGARTH:

Bonjour, nous allons commencer. Merci.

[Applaudissements]

Merci. C'est la première fois que ça arrive. Merci.

C'est la première fois que je commence une réunion de l'ICANN avec un applaudissement, et je vous en remercie.

Bonjour à tous. Je suis Rob Hoggarth, directeur principal de politique de participation de la communauté de l'ICANN. Tanzanica King, notre gérant principal de stratégie des réunions et de conception des réunions, m'a accompagné ici. Le but de cette séance finale de cette première semaine de forum public de l'ICANN, et donc par conséquent la 56^e réunion de l'ICANN,

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

qui est un forum public, est une occasion pour nous tous de montrer un peu notre travail.

J'ai fait quelques présentations cette semaine et je suis content de voir qu'on a ici tant de sourires, tant de personnes satisfaites, tant de personnes qui s'attendent déjà à commencer l'étape suivante du travail. Mais, pour nous tous, cela constitue un jalon, et cela nous donne l'occasion de penser à ce que nous avons fait et de prévoir ce que nous comptons faire d'ici vers l'avenir.

Par rapport à ce forum de politiques, le prochain forum de politiques se tiendra d'ici un an à Johannesburg, mais on peut déjà commencer à tirer des leçons et nous voudrions refléter cela. Nous voudrions savoir ce que vous trouvez bien, ce qui n'a pas fonctionné à votre avis, ce que vous voudriez garder et ce qui devrait disparaître.

Au cours des prochaines quatre-vingt-dix minutes, nous aurons l'occasion de vous écouter, que vous nous disiez ce que vous voudriez changer et améliorer. Certains aspects de cette réunion pourraient s'intégrer aux autres réunions de l'ICANN en tant que cycle annuel. Ce que nous faisons au cours de cette réunion pourrait s'appliquer à la réunion d'Hyderabad ou à la réunion suivante à Copenhague.

Donc, c'est ce que nous voudrions savoir et voilà pourquoi nous voudrions avoir votre participation.

Tanzanica, je vous donne la parole pour que vous commenciez.
Merci.

TANZANICA KING:

Merci Rob. Avant tout, nous voudrions remercier tous les membres des SO et des AC, qui nous ont aidés à définir notre programme, qui était différent pour cette réunion. Et c'était très utile pour nous tous pour pouvoir programmer les sessions auxquelles vous vous attendiez pour cette réunion. Nous vous en remercions de nous avoir aidés là-dessus. Nous avons des personnes qui ont travaillé avec nous et qui nous ont aidés. Donc, nous voudrions reconnaître ces personnes et les remercier de nous avoir aidés pour pouvoir programmer les activités.

Diapo suivante.

Alors, qu'est-ce qui était différent lors de cette réunion? Nous savons, pour la plupart, que cette réunion était différente. Lors de la réunion de Marrakech, nous avons eu six jours avec 2 273 participants à 350 séances. Nous avons eu la cérémonie d'ouverture typique, les forums publics, les sujets d'intérêts Mais à Helsinki, Rob...

ROB HOGGARTH:

Nous avons eu une réunion de quatre jours. Il y avait des personnes qui sont venues pendant une semaine.

Et en réalité on a eu moins de séances. On a eu 199 séances d'ailleurs et David Olive a partagé notre avis à un nombre de reprises. Mais nous nous sommes centré plutôt sur les questions d'élaboration de politiques, qui n'avaient pas été abordées auparavant en profondeur, parce que nous n'avions pas le temps auparavant de le faire.

Donc, on évalue maintenant la quantité d'assistants et de sessions, mais surtout le type de session et la qualité des sessions. Et c'est ça que nous voudrions vous entendre dire. Est-ce que c'était utile pour vous du point de vue du sujet, du fond, non seulement du point de vue de la forme et du style, de la disposition de la salle ? Mais on voudrait savoir quelle a été la valeur de cette expérience pour vous ?

On pourrait essayer de faire en sorte que tout fonctionne correctement. David m'a dit à un nombre de reprises cette semaine : « Ça fonctionne de ce côté. Il y a cet aspect qui ne fonctionne pas. » Il faut que l'on partage cette perspective. On a obtenu différents points de vue. Ce n'était que des exemples. Il y

en a qui ont trouvé des aspects positifs dans les réunions et il y en a qui nous ont fait parvenir leur feedback.

TANZANICA KING :

C'est ce que j'apprécie le plus comme commentaire qu'on a reçu. Meilleure réunion B jamais.

Et la diapo suivante.

Ce que nous allons faire est de nous concentrer sur les six domaines d'intérêts qui nous intéressent. Donc, on voudrait savoir ce que vous pensez par rapport à ces six aspects: le format du calendrier, le temps pour le travail de politiques, le temps consacré au travail de politiques, les séances intercommunautaires, l'interaction avec le Conseil d'administration. Le Conseil d'administration avait un programme limité pour pouvoir prendre le temps d'interagir avec tout le monde. Puis, sensibilisation et participation et occasion de réseautage. Nous avons choisi ces six domaines, parce qu'ils correspondaient à la nouvelle stratégie des réunions.

On était censé se concentrer sur ces aspects-là, et c'est ce que nous avons essayé de faire.

Diapo suivante.

Josh va nous expliquer comment cela fonctionne pour qu'on puisse le faire dans la salle.

JOSH BAULCH:

On aura besoin d'avoir votre participation par rapport à cela. Si vous accédez à l'application, à l'appli mobile, vous pourrez répondre à ces questions. Si vous êtes sur l'ordi, vous pouvez accéder à cette adresse, qui est meetingapp.icann.org. Une fois que vous accéderez à l'appli mobile, vous allez pouvoir cliquer sur le bouton feedback, qui est en bas de la page. Donc, vous allez pouvoir voir cette option, ce choix qui s'appelle ICANN 56 wrap-up live poll.

Il y aura six questions auxquelles vous devrez répondre. Une fois que vous aurez présenté, envoyé les réponses, on verra les résultats sur l'écran.

TANZANICA KING:

Je regarde le reste de la salle pour voir s'il vous manque un instant pour accéder. Je vous donnerais une minute. Oui, je vous donne le temps de répondre.

ROB HOGGARTH:

Il est important de savoir que ce qui nous intéresse ici, c'est d'avoir vos réponses. Ce sont des questions très générales et

nous espérons que vous aurez l'occasion de partager avec le reste de la communauté votre avis concernant les différents aspects. Mais il nous intéresse vraiment d'avoir votre avis, qui sera partagé avec l'équipe de Tanzanica.

Tanzanica ajoutera cela pour la planification de la réunion suivante et il est important de travailler avec la technologie. On a découvert comment on peut utiliser la technologie pour mesurer le feedback.

Par exemple, on s'est dit : « Bon, si on a des résultats de 4.7 pour la prochaine réunion, on pourrait se fixer le but d'avoir des réunions de 5.4 la prochaine fois. » Donc, on apprécierait de recevoir vos retours.

Je pense qu'on est prêt.

TANZANICA KING:

On est prêt? On passe donc à la diapo suivante.

Notre première question est donc : étiez-vous satisfait par rapport au format du calendrier? Et on voudrait savoir ce que vous pensez par rapport au fait que notre travail de politiques était plutôt concentré les matins. Les personnes se réunissaient pour faire le travail de politiques les matinées, et puis les après-midis, on avait des sessions avec les communautés.

Donc, envoyez vos réponses, s'il vous plait.

Très bien, ça fonctionne bien.

ROB HOGGARTH :

Nous avons des micros partout dans la salle comme le reste des jours de la semaine. Si vous prenez le micro, veuillez prendre la parole. Je vois trois ou quatre personnes qui demandent la parole.

Bien, ça devrait fonctionner. Donc si vous avez des remarques à faire, je vous prie de lever la main et on verra comment le faire avec les numéros de micro.

Tanzanica, c'est votre séance. C'est à vous de décider.

TANZANICA KING:

Je donne la parole à Chris Disspain.

CHRIS DISSPAIN:

Merci. Je suis un peu dérouté. Je ne comprends pas pourquoi on a la même réponse deux fois.

ROB HOGGARTH:

C'est dans l'échelle de 1 à 10.

CHRIS DISSPAIN: Oui, mais on en a deux qui sont à zéro, deux qui ne sont de rien. Vous voyez un et deux.

Donc, je pense que c'est une amélioration de pouvoir noter comme trois ou quatre, mais il faut améliorer cela.

ROB HOGGARTH: Non, non, ne pariez pas quels seront les résultats.

TANZANICA KING: L'adresse est meetingapp.icann.org.

ROB HOGGARTH: Edmon, allez-y.

EDMON CHUNG: J'ai quelques remarques à faire concernant le programme lui-même, le calendrier lui-même, tel qu'il était publié en ligne.

Je suis peut-être un peu classique, mais j'aimais beaucoup mieux la version précédente, parce que la nouvelle version m'oblige à avoir un compte sur la page pour pouvoir synchroniser le calendrier qui est sur le site avec mon compte. Je pense que la version qu'on avait auparavant était plus simple à lire et cela nous permettait de trouver plus facilement les

sessions. Les parties des tableurs sur sched.com ne fonctionnent pas très bien, parce qu'elle n'est pas très dynamique.

Donc, je ne sais pas ce qu'en pense le reste du monde, mais c'est mon avis en tout cas.

J'ai d'autres remarques concernant d'autres aspects, mais en termes généraux, le reste a très bien fonctionné. La possibilité d'avoir des séances consacrées à des sujets particuliers était bonne. C'était une bonne idée.

TANZANICA KING:

Nous allons donner la parole à Marilyn.

MARILYN CADE:

Merci. Je tiens à faire trois commentaires rapides et j'attendrais plus tard pour faire des commentaires sur les autres sujets. Je suis d'accord avec Edmon, mais je voudrais également reprendre une autre question, qui était une barrière pour moi au moment d'utiliser ce calendrier et ce nouveau programme.

Les progrès liés au travail en cours, pour la plupart des cas, n'apparaissaient pas sur le calendrier. Comme par exemple, pour l'événement des femmes concernant le DNS, on a toujours eu des séances privées, mais elles apparaissaient de toute façon dans le calendrier. Donc, les personnes pouvaient y assister,

pouvaient trouver les liens. Même si la priorité de cette réunion est le travail de politiques, il y a beaucoup de personnes qui profitent de cette réunion pour organiser des réunions en parallèle, pour travailler sur d'autres aspects, et vu que nous sommes également dans le centre de conférence, je vous demanderais d'être un peu plus souple là-dessus.

En même temps, bien que je suis satisfaite en général du format de la réunion, il faudrait peut-être qu'on améliore la disposition de la salle, parce qu'elle n'est pas très satisfaisante pour travailler sur des politiques.

Ce n'est pas que je parle à Nick. Je vais lui donner plus de travail. Le choix des centres de conférence pour les sessions de politiques, même s'il peut y avoir moins de participants, va être important dans l'avenir, parce que la disposition des salles et des tables est importante pour permettre aux personnes de travailler en tant que personne au même niveau ou en tant qu'élève et prof. Donc, même s'il n'est pas possible pour tout le monde de se regarder, il est difficile de travailler si on ne se voit pas.

Donc, on a moins de travail et moins de personnes, mais c'est du travail important de toute façon.

J'aime bien le format, mais la capacité et la variabilité ou l'adaptabilité du centre de conférence n'est pas super.

Mon dernier commentaire porte sur le fait qu'on a beaucoup plus de travail à faire que ce que nous avons dit auparavant. Il y a des personnes, comme moi par exemple, qui sentaient qu'il y avait trop de conflits par rapport aux délais, par rapport au temps disponible.

Je pense que bien qu'on ait défini la durée des réunions B à quatre jours, on devrait peut-être penser s'il ne nous faudrait pas cinq ou six jours.

TANZANICA KING: Micro numéro 2.

ALAN GREENBERG : Merci. Le format lui-même est bon en termes généraux et certaines des salles associées au format, comme par exemple le fait qu'on avait qu'une séance l'après-midi était lié au fait qu'on a moins de personnes. Mais on n'a pas la possibilité d'avoir davantage de participation. Donc, il faut que l'on soit plus souple pour pouvoir reconnaître qu'il y a des personnes qui ont différents intérêts. On ne veut pas tous travailler sur le même

sujet en même temps. Donc, il faudrait qu'il y ait plus de salles disponibles.

La dernière journée, par exemple, était classée comme la journée pour les réunions de travail entre AC et SO et ce n'est pas pareil que d'avoir des séances intercommunautaires. Mais on n'a pas toujours le temps d'avoir des réunions et on finit par avoir des réunions pendant la pause déjeuner. Le format en termes généraux n'est pas nécessairement mauvais, mais il peut être amélioré.

Et concernant le calendrier lui-même, je suis d'accord avec Edmon.

TANZANICA KING: Trois, puis quatre.

SEBASTIEN BACHOLLET: Bonjour, je suis Sébastien Bachollet, en français s'il vous plaît. Merci.

Les commentaires qui ont été faits jusqu'à maintenant sont intéressants parce que, par exemple, sur ce que dit Marilyn Cade, l'idée de la réunion, ici, c'était trois journées de travail et une journée d'Outreach. Des rencontres avec les gens

localement, la communauté, mais plus largement les utilisateurs, les entreprises, le gouvernement, etc.

Pour des raisons qui tiennent à Helsinki et à la date où nous sommes, c'était les vacances, donc c'était compliqué d'organiser ce genre de choses. Mais visiblement, même avec ce jour repris sur le temps, il semble qu'il n'y a pas assez de temps pour travailler ensemble.

J'ai entendu un certain nombre de commentaires. Je voudrais dire qu'il faut tenter de se mettre dans une position où ce n'est pas le même meeting, que les meetings A, dit A ou dit B, dit C plutôt. Et que quand on demande si le format est bon, oui, je trouve que c'est très bien.

Ces soirées, ces fins d'après-midi avec des réunions de l'ensemble de la communauté, mais il faut qu'on aille un peu plus loin, c'est-à-dire qu'à la table il faut qu'il y ait un représentant des différentes communautés. Et puis je trouve très intéressant qu'on vienne dans la salle du GAC, parce qu'il y a beaucoup, beaucoup de gouvernements qui sont restés, et ça c'est super parce que ça permet effectivement qu'il y ait un échange avec eux qu'on n'avait pas avant. Donc, je ne sais pas si c'était fait exprès, mais si ce n'était pas fait exprès, je trouve que c'est un résultat très positif de cette organisation.

Merci.

TANZANICA KING: Bien, on revient au micro numéro 4.

AVRI DORIA: Bonjour, je suis Avri Doria. Je veux faire deux remarques.

D'une part, il me semble qu'il était correct et qu'on peut vous féliciter du travail qui a été fait et deuxièmement, je pense qu'on ne devrait pas avoir des réunions ou des personnes n'aiment pas le format, parce que si les personnes n'avaient pas apprécié ce format, elles ne seraient pas là.

TANZANICA KING: J'apprécie votre commentaire.

On a une autre personne au micro numéro 4.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE: Bonjour, je suis [Inaudible]. Je travaille pour Electronic Frontier en Finlande.

Je suis un peu déçu. Me voilà à ma deuxième réunion de l'ICANN et je trouve qu'il est décevant de voir qu'il n'y a pas de session pour les nouveaux arrivants Et j'ai entendu dire que c'était peut-

être en raison de la pression de ne pas avoir trop d'activités. Puis, on m'a dit que c'était parce qu'il y avait un atelier du CCWG, mais cela aurait été intéressant que d'avoir un atelier sur le CCWG pour les nouveaux arrivants, parce que ça nous aurait permis de mieux comprendre ce qui se passe. Deux heures, dans une salle, ce n'est pas trop.

TANZANICA KING: Numéro 2.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Bonsoir, je suis le Président de l'organisation régionale At-Large de l'Europe, mais je parle en mon propre nom.

Vous me dites que le forum porte sur la politique, mais il faut qu'on définisse ce qu'est la politique.

Devrait-on créer un groupe de travail pour le définir? Non, écoutez, il y a eu des décisions qui ont été prises sur le travail des groupes pour voir si un groupe de travail sur politique ou pas.

Je suis le co-président d'un groupe de travail intercommunautaire qui s'occupe de politiques au-delà de l'ICANN, mais il y en a qui pense qu'il ne s'agit pas de politiques. Donc, je reprends ici ce qu'on dit certains de mes collègues et

c'est le fait qu'il faudrait qu'il y ait davantage de flexibilité au moment de créer le calendrier et le programme.

On ne demande qu'un petit segment, une salle, deux heures. Ce n'est pas beaucoup, et vous choisissez de donner la priorité à d'autres personnes des fois.

TANZANICA KING: Numéro 3.

CHRIS DISPAIN : Bonsoir. Je voudrais partager mon avis concernant certains commentaires.

D'une part, je suis d'accord avec ce que l'on dit concernant le calendrier en ligne. C'est vrai qu'il n'était pas très agréable.

Je n'arrivais pas à voir la journée complète et je n'appréciais pas cela Mais c'est une question à résoudre, ce n'est pas grave.

En fait, il me semble qu'il faudrait qu'on discute du format de la réunion en termes généraux, et je pense que ça a bien fonctionné, mais il nous faut toujours faire des améliorations.

Donc, du point de vue d'un membre du Conseil d'administration, c'était superbe de pouvoir assister à des sessions, de pouvoir s'asseoir au fond de la salle, de prendre la

parole de temps à autre. Il y en a qui dirait que c'était trop souvent, et de voir ce qui se passe et d'apprendre, c'était fantastique pour moi.

Les sessions intercommunautaires de l'après-midi. Oui, c'est vrai qu'il faudrait peut-être qu'il y ait d'autres sessions en même temps, bien qu'il était difficile de le faire au moment de créer le programme. Dans les téléconférences, on se disait qu'il y avait beaucoup de questions qui étaient importantes. Lorsqu'on voit la liste des questions d'intérêt pour le GAC, pour la GNSO, pour l'ALAC, elles sont importantes pour eux, mais il n'y pas tellement de sujets qui soient intéressants pour toutes les parties prenantes.

Donc, il était difficile de définir les sessions que l'on tenait, mais je pense que c'était assez bien fait.

Merci.

TANZANICA KING:

Numéro 4 ou 2. Numéro 4, et puis le numéro 2.

WERNER STAUB:

Je crois que c'est important la manière d'éviter ces délibérations en silo. Toutefois, je crois qu'il faut profiter de ce que nous avons. Par exemple, le micro où les gens peuvent se mettre

debout, comme on faisait avant. C'est bien d'avoir le micro comme dans cette réunion, mais il ne faudrait pas supprimer non plus le micro central et les gens faisant la queue dans le couloir, parce que je ne sais pas qui parle et de l'autre manière, on connaît bien celui qui va prendre la parole.

Mais je crois qu'il faudrait utiliser les méthodes déjà établies et avoir la possibilité pour que tout le monde puisse se concentrer avant d'arriver au micro. Je crois que faire la queue et se concentrer, c'est plus facile pour les orateurs et on ne sait pas de cette manière si on va nous donner la parole ou pas.

Merci.

TANZANICA KING: Rob Hoggarth.

ROB HOGGARTH: Oui, d'accord.

On peut également se mettre debout quand on parle et dire le nom, parce que ceci est important aussi. On ne sait pas qui parle bien des fois.

On ne sait jamais si prendre le micro au milieu pour faire la queue ou essayer cette nouvelle modalité, on va l'analyser sans doute. Merci.

TANZANICA KING: Numéro 2, s'il vous plait.

TIJANI BEN JEMAA: Tijani Ben Jemaa de l'ALAC, et je vais en français.

Ayant fait partie du groupe de travail qui a fait cette stratégie, cette nouvelle stratégie, je veux exprimer ma grande satisfaction de cette réunion. Le format me plaît beaucoup, c'est très bien. C'est un peu l'intention qu'avait le groupe de travail. Il y a des petits problèmes, mais c'est facile à résoudre tels que, par exemple, des sessions parallèles qui font que, finalement, vous vous trouvez avec une salle où il n'y a pas beaucoup de monde.

La seule déception que j'ai, c'est que nous avons nous, At-Large particulièrement, nous avons tenu à ce qu'il y ait cette journée d'outreach pour cette réunion B. Malheureusement ici, on n'a pas pu la faire pour des raisons que Sébastien vient de citer, mais j'espère que dans le futur, les réunions B auront lieu dans des endroits où on ferait des outreach vraiment utiles et efficaces.

Merci.

ROB HOGGARTH: Il faudrait voir quand on peut passer au sujet suivant, parce que je crois qu'il y a un grand mélange ici.

Alors on va finir avec les questions et puis on va passer au sujet suivant.

TANZANICA KING: Alors, les commentaires auront un sens avec l'affichage de la prochaine diapo.

Voilà, une autre question. Êtes-vous satisfait avec le temps pendant lequel vous avez pu vous concentrer sur le travail lié à la politique? Ceci a lieu et a trait aussi au programme qui a été organisé. Je vous demande donc de répondre et on va commencer avec le micro numéro 4.

THOMAS SCHNEIDER: Merci. Je m'appelle Thomas Schneider du GAC. J'essaie de me concentrer, mais je voudrais ajouter quelque chose au point précédent.

En premier lieu, je crois que l'interaction que nous avons pu avoir pendant cette réunion a été une valeur ajoutée aux autres

réunions. Le temps consacré au travail de politiques a été très utile pour le GAC : pouvoir rédiger le communiqué, pouvoir débattre en bien moins de temps que d'habitude.

On a pu le faire parce qu'il y a eu différentes personnes : des membres du Conseil, des gens de la GNSO, de la ccNSO. Et je crois qu'il nous faut moins de temps si tout le monde est là pour aborder quelque chose qui nous préoccupe bien entendu, c'est-à-dire on peut parler de manière bilatérale parce qu'on explique une chose à toutes les parties prenantes et puis une image plus générale. Et cela nous permet d'être plus efficaces.

Je comprends bien qu'il faut être plus flexible, plus souple. Il peut y avoir des après-midis où il n'y a pas de réunions en parallèle, organiser une réunion avec tout le monde, mais d'autres jours, il devrait y avoir deux sessions en parallèle, comme pour pouvoir aborder d'autres questions.

Mais, bien des fois, c'est bien de forcer les gens à y assister, d'aller dans une réunion; et puis quand ils viennent dans la réunion, ils comprennent que ça les intéresse aussi.

Alors, il ne faut pas laisser de côté cet effort là non plus. Et comme je l'ai dit, la présence du Conseil a été vraiment utile, notamment en ce ayant trait au travail en silo. Et je crois que cela, il faudrait le maintenir pendant les prochaines réunions,

c'est-à-dire que le Conseil puisse entrer dans le silo, participer. Dans notre cas, on n'a pas eu de réunion avec le Conseil, mais pourtant, on a pu travailler avec le Conseil dans notre silo.

Et puis, je voulais dire quelque chose par rapport aux salles. Je suis... C'est-à-dire la disposition de la salle aiderait si on peut se voir, quelque chose d'un peu plus rond soi-disant. Et quand on parle de faire la queue derrière le micro, eh bien, c'est plus difficile de réagir de manière interactive, parce qu'une fois que l'on est dans la queue, il faut parler et on ne peut pas interagir. Tandis que s'il y a ces micros du genre comme aujourd'hui, eh bien, ça facilite le débat parce qu'on est libre de décider quand est-ce qu'on va parler et pas faire la queue derrière le micro.

Je crois que c'est plus flexible et je préfère vraiment cette manière d'interaction.

Merci.

ROB HOGGARTH:

Merci. Je vois qu'il y a plusieurs mains levées et cela est un enjeu aussi, n'est-ce pas. Parce que c'est intéressant que tout le monde ait quelque chose à dire. Et il y a des gens qui ont levé la main. Je vous demande d'être patient.

Micro numéro 1, s'il vous plait.

DAVID CAKE:

Je m'appelle David Cake, merci.

Je vois que beaucoup de gens ont parlé du chronogramme qu'ils ont pu participer à plusieurs séances. C'est une expérience commune d'ailleurs, mais il y a des gens qui ont beaucoup participé dans le travail de politiques, parce que l'on parle des grands PDP, n'est-ce pas?

Mais j'ai été un peu dépassé. J'ai eu beaucoup de travail si on compare à d'autres réunions de l'ICANN en général.

L'idée d'une réunion différente. Eh bien, j'ai été un peu dépassé à plusieurs reprises pendant cette réunion et je ne sais pas comment faire pour la diffusion externe.

Je crois qu'on nous a fait trop travaillé.

ROB HOGGARTH:

Nous avons 2, 3, 2, 4. Préparez-vous.

FARZANEH BADI:

J'appartiens à la NCUC, et finalement on m'a passé la parole.

Alors, je vais faire un commentaire sur la stratégie des réunions et du forum de politiques. Lorsque nous allons au site web de la

stratégie, on dit que c'est un format concentré pour travailler dans la diffusion et dans la politique. Alors pourquoi, on l'appelle encore forum de politiques ? Sans la partie de diffusion externe, parce qu'on dit : journée numéro 1, diffusion externe.

Alors, j'ai perdu quelque chose, parce que j'ai rien vu de diffusion externe dans la première journée pour notre groupe. Et voilà ce que je voulais dire.

Merci.

ROB HOGGARTH:

Merci, numéro 3.

KAVOUSS ARASTEH:

En premier lieu, merci de cette séance, parce que cette évaluation vous permettra de mieux connaître la situation.

Je ne suis pas pour la queue derrière le micro. Je préfère cette organisation, parce que je n'aime pas me mettre debout, allez faire la queue. Je préfère absolument ce format, mais pensez-vous que ce type de forum, une année après l'autre, ce n'est pas trop en tant qu'expérience ou peut-être faudrait-il considérer dans faire un tous les six mois ?

Parce que je pense que c'est vraiment utile, vraiment productif, instructif, notamment pendant les séances intercommunautaires parce qu'on a eu beaucoup d'échange d'information, des échanges libres, transparents et pas en disant, le Conseil va se réunir avec le GAC, le Conseil va se réunir avec la ccNSO, etc.

Je crois que cela était vraiment utile. Je suggère donc de continuer avec ce type de réunion et évaluer si on peut les faire tous les six mois. Et puis, on va décider si c'est une fois par an ou une fois tous les six mois.

Merci.

ROB HOGGARTH:

Numéro 2.

EDMON CHUNG:

Je voudrais faire un commentaire sur le numéro 2 et le numéro 3. Je crois que le numéro 3 concerne le travail intercommunautaire.

J'aime bien de nous avoir concentré dans le travail intercommunautaire et le travail de politiques, mais pour être plus productif, je crois que les introductions devraient être plus courtes. Certaines questions abordées pendant ces séances

intercommunautaires semblaient qu'il s'agissait d'une introduction d'une heure et puis après, on parlait de la réunion suivante des groupes de travail, et puis après, on répétait l'introduction et on passait à la discussion.

Alors, je trouve que ce serait mieux si on pourrait mieux organiser cela. C'est bien d'avoir l'introduction, parce que, bien évidemment, il y a des gens de la communauté qui ne sont pas à jour avec ces informations. Mais ce forum est censé être un forum de politiques.

Alors, ceux qui viennent devraient avoir fait les devoirs à la maison, n'est-ce pas, pour pouvoir traiter les questions en profondeur.

Et cela permettrait d'organiser le travail intercommunautaire dans un site, de travailler sur la politique dans un autre site, pour que les nouveaux venus puissent participer au groupe de travail. Cela nous aiderait à organiser un meilleur travail du point de vue politique.

Je crois que les commentaires 2 et 3 doivent être intégrés pour que les introductions soient plus courtes et que l'on puisse passer plus rapidement au travail de fond.

ROB HOGGARTH: Merci. Avant de passer au numéro 4, j'ai quelque chose à dire. Il y a des gens qui veulent faire un deuxième commentaire.

Nous allons toujours trouver quelqu'un qui n'a pas fait de commentaire auparavant. Mais si vous voulez intervenir et je ne vous passe pas la parole, c'est justement parce que je veux que tout le monde participe. Je voulais tout simplement mentionner cela.

Numéro 4.

CARLOS GUTIERREZ: Je viens du Conseil et je m'appelle Carlos Gutierrez.

Je suis très content du format en fait. Je soutiens ce qui a été proposé par Kavouss d'avoir ce type de réunion deux fois par an, même avec d'autres réunions en présence.

J'ai vu que le groupe de la responsabilité a travaillé un jour de plus et nous, pour la révision de la concurrence, aussi on a essayé de travailler un peu plus. En fait, on n'a pas pu les avoir. Il est important de consolider ce genre d'activités, parce qu'elles sont liées à la politique bien entendu.

Je crois que la meilleure logistique, c'était de faire quelque chose de simultané avec le GAC ou même consécutif, parce que cela a bien marché entre le GAC et la GNSO. On a pu mieux

comprendre les processus du GAC et de la ccNSO. Cela a fonctionné. Je ne sais pas si l'on avait prévu, mais cela a très bien fonctionné.

Pour ceux qui travaillent dans les politiques, il y a eu beaucoup de flexibilité de la part des gens de la planification. Hier, on a mené un forum entre la ccNSO et la GNSO, et cela a très bien fonctionné. Nous, les co-présidents, on a vu des gens senior qui entendaient les délibérations et qui nous ont proposé différentes solutions pour pouvoir aller de l'avant.

Alors, j'ai été très content de voir une si grande présence des membres du Conseil d'administration et j'en suis très reconnaissant.

Mais il a fallu payer un grand prix, parce qu'on n'a pas eu de T-shirt cette fois-ci.

ROB HOGGARTH:

Numéro 3, s'il vous plait.

Non. Pardon, Sébastien. Il va falloir respecter l'ordre.

Numéro 1, s'il vous plait.

ELSA: Bonjour, je m'appelle Elsa. Je travaille pour les droits de l'homme, pour le Centre des droits de l'homme. Je viens du Liban.

Et en fait, dans cette réunion de politiques, il y a eu plus de groupes de travail de politiques que pendant la réunion précédente. Alors, je crois que ce genre de réunion encourage les gens à avoir une vision plus vaste et voir qu'ils peuvent participer à plus de groupes de travail.

Autre chose. Pour une réunion B, eh bien je dirais pour ceux qui viennent pour la première fois de ne pas venir dans la réunion B.

Dans ce type de réunion, il faut avoir la présence de gens avec plus d'expérience, parce que ceux qui viennent pour la première fois ne comprennent pas très bien ce qui se passe et n'ont pas eu l'expérience que j'ai pu avoir pendant la réunion A.

Et merci de nous avoir donné l'opportunité d'en parler.

ROB HOGGARTH: Merci.

Numéro 4. Pardon, Sébastien.

NIELS TEN OEVER: Merci. Je m'appelle Niels Ten Oever. Je peux dire que j'ai beaucoup dormi cette fois-ci, j'ai pu mieux dormir. Et je crois qu'il faut améliorer le travail intercommunautaire sur la responsabilité sociale et les droits de l'homme, parce que nous n'avons pas pu mener une séance, bien que l'on ait débattu de la question au CCWG Responsabilité et au sein du GAC. Je crois qu'il aurait fallu coordonner le travail et pouvoir faire le travail des droits de l'homme.

Je comprends bien ce qu'il s'est passé avec le CCWG, alors je crois que ce serait bien de prendre cela en compte pour la prochaine réunion.

ROB HOGGARTH: Merci.

Maintenant le numéro 3, et puis, on va changer l'enquête, Josh.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Deux choses.

Une des choses qui a été oubliée, c'est comment on pouvait mieux préparer les réunions pour éviter une présentation par le podium à toute la salle et une lecture qui prend beaucoup de temps. Donc, comment est-ce qu'on fait des réunions téléphoniques qui préparent, qui informent l'ensemble des

participants qu'ils souhaitent et ensuite, qu'ils viennent ici pour discuter. Si on se voit les uns avec les autres, ce n'est pas pour entendre un cours magistral, c'est pour avoir la possibilité de discuter entre nous.

Et je crois que le CEO l'a dit tout à l'heure, je l'ai entendu dans une réunion auquel il a participé – moi aussi, qu'il fallait que l'on arrête d'appeler ça meeting A, B et C. Je pense qu'il a raison. Je suggèrerais d'ouvrir, pas un concours, mais si un concours pour qu'il y ait des noms qui soient donnés à chacune de nos réunions.

La première de l'année, la deuxième de l'année et la troisième de l'année. Et ensuite, on fasse un grand vote autour de ça. Ça serait du bottom-up très intéressant. Merci.

ROB HOGGARTH:

On a reçu des commentaires et on a bien pris note des votes et des opinions du reste de la communauté et pour exprimer le dialogue en conformité avec les discussions concernant le travail de politiques.

Nous avons déjà commencé à nous centrer sur le travail qui a été fait dans la salle: l'ordre du jour, la préparation des présentateurs individuels et des modérateurs étaient également inclus.

Je vois le numéro 2, qui est levé. Micro numéro 2, vous avez la parole.

VANDA SCARTEZINI:

Merci. Je suis Vanda Scartezini de l'ALAC.

Je tiens à dire qu'il me semble, effectivement, qu'il faut que l'on entre davantage dans le détail des discussions. La plupart de notre travail, de notre modèle, consiste à avoir une personne qui présente et la plupart des personnes qui écoutent.

Et puis, très peu parmi nous, avons le temps d'exprimer les idées et de discuter vraiment de ce qui nous intéresse.

Donc, ma suggestion serait d'avoir une présentation qui expédie l'idée, comme disait Sébastien, qui soit peut-être bien préparée pour les personnes qui gèrent la session et de voir qui va assister, et que l'on ait donc des tables rondes avec la participation de différentes parties prenantes pour que tout le monde puisse discuter des sujets qui sont présentés.

Mais il nous faut davantage de temps pour ces séances. On a peu de participation, parce qu'on n'a pas le temps.

Donc, les gens sont peut-être en train de penser, de considérer d'abord ce qui est présenté et ils finissent par ne pas avoir suffisamment de temps pour dire ce qu'ils ont pensé, à quoi ils

ont réfléchi. Au cours d'une salle à l'autre, et c'était le cas ici parce qu'on avait peu de temps, et beaucoup d'activités en cours qui nous intéressaient, beaucoup de sessions courtes. Moi-même, j'ai senti que je n'ai pas pu tout appréhender, parce que je courais d'une réunion à l'autre et je sentais que j'avais peu de temps pour passer d'une séance à l'autre. On devrait peut-être aussi repenser cela, repenser à la distribution en salle. Merci.

ROB HOGGARTH:

Merci. Est-ce qu'il y a quelqu'un qui veut prendre la parole ? J'ai deux personnes dans les premiers rangs qui veulent prendre la parole. J'ai quelqu'un ici. Ozan se rapproche de qui va prendre la parole. Ozan.

Et on se concentre autant que possible sur les sondages, mais personne ne parle des séances du matin. Vous parlez des initiatives des groupes de travail au sein de chaque communauté, d'avoir du temps pour que chaque communauté puisse se concentrer sur son travail spécifique pendant la matinée. Donc, pensez à ça aussi. Qu'est-ce que vous en pensez ? Comment vous avez trouvé cela ?

Micro numéro 1, d'accord.

JORDYN BUCHANAN: Je suis Jordy Buchanan de Google. Et je ne parlerais pas des séances de la matinée, car je ne participe pas à ces travaux de politiques. Mais pour moi, les réunions étaient plus ce qui se passait l'après-midi et ça a bien fonctionné. J'ai pu dormir beaucoup plus que d'habitude.

Je veux me faire écho des commentaires de Vanda et de ce que disait Edmon surtout avant. Moi, j'ai senti que les séances intercommunautaires étaient très utiles.

Comme disait Edmon, il y a eu beaucoup de présentations dans chaque séance, il était difficile de participer et de discuter des fois. D'une part, il est très bien d'avoir des personnes de toute la communauté dans une même salle, mais en même temps, ce n'est pas super, parce qu'on a des centaines de personnes dans une même salle et il est très difficile de leur donner la possibilité de s'exprimer en même temps. On ne peut pas donner la parole à tout le monde. Donc, il faut que l'on prenne davantage de temps pour chaque séance pour que l'on ait davantage de discussion.

Il est difficile ici à l'ICANN de s'exprimer toujours, les personnes finissent par ne pas pouvoir s'exprimer. Les décisions qui sont prises finissent par ne pas refléter l'avis de tout le monde et des fois, on a des superpositions entre les différentes salles et des

pistes parallèles sur des travaux et des questions qui nous intéressent tous.

Et puis, les modérateurs doivent aussi trouver une manière de pouvoir mieux diviser les discussions pour mieux se concentrer sur les différents aspects. Merci.

ROB HOGGARTH:

Merci. Je pense qu'Alan était d'abord. Donc, on va passer ici. Numéro 1.

ASHWIN SASONGKO:

Merci. C'est la première fois bien sûr que l'on a commencé à mettre en œuvre le plan des réunions, cette nouvelle stratégie des systèmes. J'ai un commentaire direct concernant ce nouveau système. J'ai aimé cette réunion, parce que j'ai apprécié la réunion de l'ICANN, du GAC ici dans cette salle, et on a obtenu beaucoup plus d'informations qu'auparavant concernant les travaux des différents groupes intercommunautaires.

D'autre part, je pense qu'il est toujours nécessaire de continuer de se réunir comme cela. Donc, Chris a dit qu'on pouvait le faire une fois par an, mais il me semble qu'il est important de le faire trois fois. Peut-être que l'on peut continuer à le faire de cette

manière l'année prochaine. Mais on a différentes activités comme les essais de VeriSign pour la gestion de la zone racine, la transition de l'IANA. On a les tests dans différents secteurs. Et tout change très rapidement, mais il faut que l'on sache ce qui se passe à chaque moment. Il faut que l'on soit tenu au courant. On peut très bien lire un rapport, mais ce n'est pas pareil que de venir vous écouter, parce que si je viens vous écouter, je me rends compte plus facilement de ce qui est important.

Et c'est ce qui est différent ici par rapport au Conseil de l'UIT. Le Conseil de l'UIT est une réunion annuelle, mais cette réunion annuelle a des centaines de sous-groupes de travail qui se réunissent entre session. On a différentes réunions, des réunions des différentes régions, par exemple en Asie Pacifique. La communauté de la réglementation des télécommunications par exemple ne se réunit qu'une fois par an, mais elle continue de travailler. Donc, chaque pays qui est signataire à l'UIT doit approuver les activités de ce comité de réglementation, qui appartient à l'UIT et qui travaille au sein de l'organisation. Donc, oui, c'est vrai qu'on se réunit une fois par an, mais tout change d'un an à l'autre. Donc, il faut que l'on soit tenu au courant de ce qu'il se passe entre les années.

Et ça dépend du type d'organisation. Toutes les organisations n'ont pas besoin d'avoir la même fréquence pour leurs réunions.

Mais à mon avis, trois réunions par an sont nécessaires au sein de l'ICANN. Je ne sais pas ce qu'est la politique en ce moment pour les réunions B. Je ne sais pas ce que nous allons discuter d'ici un an.

Et puis, on n'a pas ici les grands événements qu'on a eus à Dublin ou à Marrakech.

Et c'est quelque chose qui m'a manqué, parce que lorsqu'on a les stades, on a l'occasion de voir ce qui se passe dans les environnements. Il y a des personnes qui se présentent, qui sont des personnes locales du pays, donc on voit ce qui se passe dans ce pays. C'est ce que j'ai senti en tout cas. ICANN Wiki n'est pas là par exemple. Donc cette fois-ci, je n'ai pas pu imprimer ma caricature par exemple. Merci.

ROB HOGGARTH:

Est-ce que nous avons d'autres intervenants ? Oui. Nous avons deux personnes pour le micro numéro 2. Et puis, nous allons passer au point suivant de l'ordre du jour. Merci. Oui, oui, je sais que vous avez deux personnes. Ah oui, on avait Alan aussi. On fera les trois.

TIJANI BEN JEMAA: Tijani encore une fois et en français. Nous parlons maintenant des sessions cross-community. Et je pense que le format me plaît. Il faudrait toujours donc avoir une série de panelistes qui ne parlent que très court, que très peu de temps. Il faudrait aussi que la distribution de ces panelistes reflète la distribution de la communauté. C'est une session cross-community. Normalement, toute la communauté doit être représentée dans les panelistes pour que l'on ait le point de vue ou la perspective de cette communauté.

Donc, toutes les communautés représentées dans le panel avec de très courtes interventions et après, on donne la parole à la salle.

Et aussi, l'animation, la mise en scène de cette réunion me plaît aussi, avec des modérateurs qui ne sont pas nécessairement des experts du sujet, mais qui sont des experts de l'animation, de comment s'assurer que tous les aspects du sujet sont couverts. Je pense que ça serait plus – comment dire – plus fructueux. Merci.

ROB HOGGARTH: On passe au numéro 3 et puis, on revient au numéro 2. Et j'ai quelqu'un d'autre ici. Ozan...

ALAN GREENBERG

Oui, c'est pour répondre à la question des sessions du matin. Moi, je n'ai pas pu dormir. Jordyn, je ne suis pas d'accord avec vous. Nous, on avait des séances de 7 h 00 à 8 h 00 du matin et on avait beaucoup de travail à faire au cours de cette heure. Il y en a parmi nous qui travaillons dans différents domaines – comme vous savez, et des fois, on avait des conflits. J'ai dû choisir entre les réunions de l'ALAC et celles de la GNSO. Et c'est la réalité dans toutes les réunions de l'ICANN.

Mais vu que les réunions ici étaient plus comprimées, on n'avait pas différents horaires pour les réunions de la GNSO et de l'ALAC. Et donc, tout était plus compliqué.

ROB HOGGARTH:

Merci. On revient au numéro 2 et on finira par le numéro 1.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

C'est Sébastien Bachollet à nouveau, en français. Juste j'ai entendu deux fois la question d'un meeting. Je crois qu'il faut qu'on soit clair. On ne discute pas du fait qu'il n'y aurait plus trois meetings de l'ICANN dans l'année. Mais chacun de ces meetings dans l'année seront un peu plus spécialisés autour d'une organisation, d'un thème, etc. Donc, ce dont on parle, c'est ce meeting-là dans un an, mais pas pour dire qu'il n'y aura qu'un seul meeting de l'ICANN, il n'y en aurait qu'un seul de ce

type. La deuxième chose, ce n'est pas parce que les autres meetings sont d'un type différent que les choses positives de ce qui se passe ici ne peuvent pas être mises en œuvre dans les meetings, donc dits A ou C, celui du début de l'année et celui de la fin de l'année. Merci.

ROB HOGGARTH: Merci. On revient au numéro 1. Et puis à Tanzanica.

TANZANICA KING: Pardon, on passe au numéro 1 d'abord.

KAVOUSS ARASTEH: Merci. Vous demandez par rapport aux séances du matin. C'était très bien, mais on a eu des problèmes à assister à toutes les séances d'intérêt, parce qu'il y en avait tellement en parallèle. De toute façon, elles étaient intéressantes, et on a pu bénéficier de cela.

De toute façon, je dirais qu'il ne faut considérer mon commentaire comme une critique, mais les modérateurs et les membres du panel ne devraient pas exprimer leur avis personnel par rapport au sujet qui est discuté. Ils devraient tout simplement expliquer la question et puis donner la parole au public. S'ils commençaient à exprimer leur avis personnel, cela

aurait un avis négatif. Cela ne veut pas dire que les membres du panel doivent essayer de convaincre les participants de leur avis personnel. Merci.

ROB HOGGARTH: Merci.

TANZANICA KING: Question suivante. Numéro 4. Étiez-vous satisfait par rapport à vos occasions d'interagir avec le Conseil d'administration de l'ICANN ? On a déjà reçu de très bons commentaires. On voudrait obtenir davantage de retours concernant cette question-là. Je vois qu'on a Marilyn qui lève la main. Donc, on commence par le numéro 2.

MARILYN CADE: Merci. J'étais très satisfaite par rapport à ces occasions d'interagir parce que les membres du Conseil ont pris le temps de participer. Les membres du Conseil et le personnel du Conseil d'administration ont pris le temps d'être dans la salle et d'être disponible pour interagir. Donc, je les félicite de cela. Et je les félicite également du fait d'avoir participé. Ils n'étaient pas là pour vérifier leurs mails et pour montrer qu'ils étaient là. Ils se sont impliqués, et je les félicite de l'avoir fait. Je pense qu'en

même temps le fait de ne pas avoir des comités de travail qui se réunissent en parallèle à la réunion, ce qui implique une grande responsabilité pour eux. Mais le fait qu'il n'y ait pas eu ces comités qui se réunissent en même temps leur a permis de participer et de s'impliquer avec la communauté. Je sais qui sont les membres du Conseil d'administration, je les connais personnellement. Je les reconnais et ils me connaissent. Et je les connais, parce que j'ai travaillé avec eux pendant beaucoup d'années. Les événements sociaux des dernières années étaient également excellents, parce que les membres du Conseil d'administration, le personnel et la communauté se rencontraient tous les soirs. Il était plus facile d'interagir. Si j'étais une nouvelle arrivante à l'ICANN, il serait ou il aurait été très difficile de trouver les membres du Conseil d'administration moi-même.

TANZANICA KING

On revient au numéro 3.

VANDA SCARTEZINI:

Merci Je voulais dire qu'on a une bonne expérience cette fois-ci. Le Conseil est venu nous voir à l'ALAC, le PDG et beaucoup de membres du Conseil se sont rapprochés de nous. La réunion a été très productive. Elle était très bonne. Donc, l'expérience était

bonne et les réunions du soir, les soirées et les cocktails, que nous avons eues étaient une bonne occasion pour nous, parce que les journées finissaient rapidement et les soirées nous donnaient l'occasion de partager avec les membres du Conseil d'administration. Donc, je pense que c'était très, très utile. Je suis là depuis dix-sept ans – vous savez – et c'était la première fois à laquelle j'ai senti que les nouveaux arrivants pouvaient vraiment se rapprocher des membres du Conseil. Merci.

TANZANICA KING:

On passe au numéro 2, deux fois, puis au numéro 1 et après au numéro 3.

MICHELE NEYLON

Merci. C'est pour rebondir par rapport à cette question de l'interaction avec les membres du Conseil.

Vous savez qu'ici, à cette réunion, on avait Goran, le nouveau PDG, qui est venu voir tous les groupes dans les différentes sessions des groupes de travail. Et ce n'est pas qu'il est venu faire un show comme on avait auparavant avec les autres PDG, il est venu, il a écouté et il observait sans nous interrompre. Les PDG avant venaient: c'était un spectacle. Il fallait y faire attention, et Goran semble être beaucoup plus intéressé par ce

qui se passe. Il veut avoir une idée claire de ce qui se passe, et je pense que c'était agréable de voir ce changement.

Concernant les interactions avec d'autres membres du Conseil d'administration, il y avait des personnes qui avaient différents avis; il y en a qui pensait qu'il manquait de l'interaction, d'autres ont dit qu'ils voyaient les membres du Conseil assis dans la salle, mais ne sentaient pas vraiment qu'ils interagissaient avec les séances. Donc, je pense que comme d'habitude, on ne peut pas plaire à tout le monde. Quelqu'un m'a dit, « Vous savez, il faut que l'on tienne un nombre de réunions B avant de savoir si c'est une bonne idée ou une mauvaise idée ». Parce que ce qu'il se passe ici va dépendre de ce qui se passe en ce moment, que ce soit la transition de l'IANA ou le nouveau PDG ou les élections présidentielles aux États-Unis, la ville. Tout a un impact spécifique.

Les réunions B d'ici quelques années pourraient être variées à chaque fois. Merci.

TANZANICA KING

On a un autre intervenant au micro 2.

GEORGE SADOWSKY Merci. Je suis membre du Conseil d'administration. Il me semble que la grande majorité du Conseil d'administration a été présente et a interagi plus ou moins avec les personnes qui sont présentes ici. Je pense qu'il est facile de se rapprocher de nous, mais il est difficile que les assistants, ici, se rapprochent des membres du Conseil d'administration parce qu'ils nous voient ici. Mais si vous voulez venir nous parler, vous présenter, n'hésitez pas. Faites-le.

TANZANICA KING: Nous donnons la parole au numéro 1, puis au numéro 3.

CHRIS DISSPAIN: Merci. Je serais intéressé à savoir ce que veulent dire les personnes qui ne votent pas du tout dans le sondage. On n'a pas entendu des personnes qui ne votaient « rien du tout » ou « pas du tout ». Je voudrais savoir pourquoi ils ne sont pas satisfaits du tout. Merci.

TANZANICA KING: Numéro 1. Pardon, numéro 3.

EDMON CHUNG: Ce n'est pas pour répondre à Chris, parce que j'avais levé la main avant.

On a déjà parlé de cela auparavant et je pense que le forum public est utile, puisque la possibilité d'avoir une séance interactive entre la communauté et le Conseil d'administration est utile. C'est la première fois que nous faisons la réunion B, cette séance est utile, mais on pourrait peut-être profiter de la séance de l'après-midi pour organiser un forum public. Merci.

TANZANICA KING: Numéro 4.

JORDYN BUCHANAN: Encore Jordyn de Google. J'aurais voulu qu'il y ait une option de « pas applicable ». Je sais que cette question devait être posée puisqu'il s'agit d'un forum de politiques. Le Conseil n'est pas un organisme d'élaboration de politiques. Donc, je ne sais pas s'ils auraient dû venir voir les différents groupes de travail en termes généraux.

Il faudrait que l'on se concentre dans l'élaboration de politiques de la part de la communauté, pas se concentrer sur l'interaction avec les membres du Conseil d'administration.

Dans l'une des séances, Erika a fait une belle présentation pour parler des différences entre les protections européennes et les différentes protections pour la vie privée. Donc, c'était utile pour elle, non pas en tant que membre du Conseil d'administration, mais en tant que personne intéressée.

Nos interactions avec les membres du Conseil d'administration ne dépendent pas tellement de la politique ou de cette réunion, c'est le fait d'être actif dans le processus et d'avoir l'occasion de participer avec eux.

TANZANICA KING: Numéro 3.

DONNA AUSTIN: Bonjour, je m'appelle Donna Austin.

Je voulais répondre à ce que Jordyn vient de dire. Une des questions qui a surgi dans le groupe de travail de la stratégie a été que le Conseil d'administration n'interagit pas suffisamment avec la communauté. Et c'est vrai. Le Conseil ne crée pas de politiques, mais je crois que permettre au Conseil de participer à des réunions où l'on débat des politiques les éduque.

Alors, de mon point de vue, c'est un bénéfice d'avoir le Conseil présent ou de donner au Conseil la possibilité de participer à ces séances. Merci.

TANZANICA KING

On passe la parole au micro 2 et puis, on passe à la question suivante.

ELSA SAADE:

Bonjour, je m'appelle Elsa, du Liban.

Mon commentaire sera un peu subjectif dans cette réunion. J'ai vu plus de femmes au Conseil, alors cela m'a donné beaucoup de confiance. J'ai vu beaucoup plus de femmes aussi dans les groupes de travail. J'ai entendu les experts dont le travail était excellent et ils m'ont encouragé à participer au processus à l'ICANN et à revenir. Je vais faire de mon mieux pour être aussi bonne qu'elles, et merci à toutes les femmes qui participent au Conseil d'administration. Rinalia, toutes les femmes, etc. Merci beaucoup.

[Applaudissements]

TANZANICA KING:

Nous allons changer la diapo, s'il vous plait.

ROB HOGGARTH:

Ah, tu me regardes, parce que c'est mon sujet à moi.

Il faudrait aborder les deux derniers points en termes généraux et puis, faire une pause pour voir la dernière partie. Ceci a trait à la participation et à la diffusion externe. C'est important d'en parler parce que tel qu'un des participants l'a mentionné, il n'avait vu ni de participation ni de sensibilisation externe dans le programme. Je sais que les différentes communautés ont abordé la question de la participation et la sensibilisation externe. Chacun donne son propre sens. Alors, j'aimerais entendre des commentaires à cet égard, des idées à cet égard aussi.

Voilà, on a le 4 et puis le numéro 1, vous pouvez aussi faire des commentaires sur ce que l'on vient de dire.

KAVOUSS ARASTEH:

Je veux dire tout simplement qu'il ne faut pas comparer l'ancien PDG avec le PDG actuel, parce qu'ils viennent de différentes cultures, différentes histoires, différentes missions, alors il ne faut pas les comparer. Et l'objectif de cette réunion n'est pas de juger les personnes.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Olivier Crepin-Leblond, de l'Organisation At-Large Europe.

J'ai mis 1 à cette question.

Parce que bien que l'ALAC ait essayé de travailler à la diffusion externe, je crois que des gens de la communauté locale ne sont pas venus pour différentes raisons. À l'origine, cette réunion devait avoir lieu au Panama. J'espère donc que pour la prochaine réunion B, il y aura une participation plus forte de la communauté locale et une diffusion externe que l'on pourra faire avec la communauté locale.

Je veux me faire l'écho de ma préoccupation du fait que cette réunion ait été une réunion de politiques seulement alors qu'il devrait s'agir d'une sensibilisation externe aussi.

ROB HOGGARTH

On a beaucoup entendu parler de la nature scientifique et je vous remercie de vos commentaires et de votre patience. Mais on suppose que ce n'est pas un exercice scientifique. Nous allons savoir quelles sont les tendances, nous allons connaître la sensation, la température de la salle. Et puis, nous allons analyser ces commentaires.

MARK DATYSGELD

Je m'appelle Mark Datysgeld. Je viens comme ambassadeur de NextGen. Et je veux parler de la nouvelle disposition de cette réunion.

On est cinq ambassadeurs qui ont été NextGen auparavant. Pour nous, en tant qu'ambassadeur, eh bien, notre préoccupation était qu'il fallait participer avec les unités constitutives pour donner les connaissances NextGen, et en même temps, ces NextGen pouvaient accéder au travail de la communauté. Et la communauté a fait des efforts pour entrer en contact avec eux et ils ont pu avoir l'accès direct aux ambassadeurs, c'est-à-dire ceux qui sont venus pour la première fois. Sous ce format, eh bien, la réunion a été un succès. On a pu voir leurs progrès.

Et alors, je peux parler au nom de tous en disant que l'expérience a été positive, que l'expérience a valu la peine. Et tout ceci est en faveur du soutien du programme. Nous avons vu que cette réunion a été un succès. Merci beaucoup.

ROB HOGGARTH:

Je ne sais pas qui lève la main. Au micro numéro 1.

MARILYN CADE

Je m'appelle Marilyn Cade. Je vais faire une différence aux fins de ce commentaire, la différence entre participation et diffusion externe.

Et je vais faire la différence, parce qu'en général dans les réunions de l'ICANN, les unités constitutives ont eu du succès avec la diffusion externe auprès de la communauté. Et on a pu profiter de la publicité de la cérémonie d'ouverture où normalement il y a un membre du gouvernement. Et puis après, il y a une réunion l'après-midi. Et le matin, on collabore avec les autres groupes intercommunautaires dans des petits déjeuners où il y a aussi des membres du gouvernement. Et c'est une bonne manière de faire du marketing pour les activités commerciales où il n'y a jamais eu de réunions de l'ICANN. Alors, au moins dans ce sens, nous devons nous maintenir dans des activités de ce genre pour profiter des deux jours.

Dans ce cas, la question centrale c'était la politique, et bien qu'il y ait une réunion avec les pays ICT à Helsinki, ils ne sont pas intéressés à traiter des questions de politique, parce qu'ils pensaient que cela allait dépasser.

Ce n'est pas une critique. Et je vais maintenant parler de la participation. Lorsqu'on parle de participation, dans notre unité constitutive commerciale, on en parle pour voir quels sont les

objectifs potentiels qui pouvaient être intéressés à participer à l'ICANN.

Donc, notre approche a été différente, pas tout le secteur des TIC – une ou deux personnes, et puis travailler étroitement avec eux. Je veux établir cette différence parce que nous, nous avons évalué nos stratégies dans le BC. Notre stratégie de diffusion externe est différenciée à quoi il faut viser dans chacune des réunions.

ROB HOGGARTH:

Numéro 4.

AVRI DORIA

Je suis Avri Doria. Je suis une des vieilles dames qui parlent toujours.

En fait, je suis contente du fonctionnement de la diffusion externe et de la participation ici, parce que vraiment on a eu ces événements de sensibilisation. En même temps, nous avons utilisé une partie de notre temps pour les questions liées à la politique. Alors, les gens intéressés ont été avec nous et ont participé au travail réel que nous menons à bien.

ROB HOGGARTH: Merci.

Vous voulez ajouter quelque chose à cet égard ? Okay.

Alors, on passe à la prochaine question.

TANZANICA KING: Il nous reste treize minutes avant le cocktail. Et voilà donc la dernière question. Quelle est votre satisfaction avec les opportunités pour travailler en réseau et interagir au niveau social ?

ROB HOGGARTH: Ah voilà.

TANZANICA KING: Je devais regarder la montre, mais bon... Voulez-vous poser des questions parce qu'on n'a que dix minutes pour finir la réunion ?

MICHELE NEYLON: Michele Neylon au micro. Je crois que cette fois-ci il y a eu tous les soirs des réunions sociales. Je n'ai pas pu y assister, au moins à toutes les réunions, mais je crois que c'est une bonne possibilité d'interaction.

Outre ce genre de réunions, je crois que ceci a été un peu trompeur soi-disant, parce que bien des fois, les assistants étaient trop nombreux. Les sites étaient bien organisés. Je crois que ça a été vraiment génial, bien mieux que dans d'autres sites où les bâtiments étaient séparés et où il était difficile de retrouver quelqu'un. Par exemple, on se disait « je te retrouve quelque part », et puis on ne trouvait pas le bureau. Bon, je crois que ça a été vraiment bien.

TANZANICA KING

Numéro 2 s'il vous plait.

EDMON CHUNG:

Edmon Chung. Je reprends la parole et je vais essayer d'être bref.

Je crois que les réunions programmées étaient bien, mais peut-être qu'il faudrait changer le site, parce que la présence a diminué du jour au lendemain. Je crois que ce n'est pas si facile que ça de l'organiser.

Je ne sais pas si dans cette séance, l'Adobe Connect est ouvert ou pas, parce qu'il y a bien des choses que je ne peux pas voir. Je ne sais pas si c'est mon ordinateur ou si ce n'est pas disponible. Alors, en général, on ne peut pas très bien voir. Merci.

ROB HOGGARTH: Josh, pourrais-tu expliquer ce qui se passe du point de vue technique ?

JOSH BAULCH: Oui, on utilise Adobe Connect à travers un réseau qui nous a présenté des problèmes.

Dans les 60 jours qui viennent, on va migrer nos serveurs pour avoir moins de problèmes de ce genre.

TANZANICA KING: Okay. Micro numéro 3.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE: Bonjour à tous. Je m'appelle [inaudible]. Je viens de l'Inde, d'Hyderabad.

C'est la première fois que j'ai pris un vol international et je suis arrivée dans cette belle ville. Je ne veux pas parler de questions techniques ou non techniques. J'ai été enseignante pendant de nombreuses années et je voudrais partager quelques propos.

Je vois l'unité dans la diversité qui est merveilleuse au sein de l'ICANN. Je crois que l'ICANN est comme un jardin et que les ordinateurs sont les fleurs, et que l'Internet c'est la fragrance.

En tant que jardiniers de ce jardin de l'ICANN, nous devons essayer qu'il devienne de plus en plus joli, de plus en plus beau, et aussi profiter des fruits de l'Internetisation, et que nous puissions construire une planète avec un paradis de connaissance, d'information, et plus d'humanité dans le monde.

TANZANICA KING:

Ça a été un plaisir de te connaître.

Numéro 2. Sébastien, une minute s'il te plaît, parce qu'on a un numéro 1 qui veut parler. Numéro 1 ?

PERSONNE NON IDENTIFIÉE: Je voudrais faire une observation courte. Je m'appelle Siva. Nous avons une réunion d'Afilias, une réunion de différents sponsors, VeriSign et d'autres parties. Et on allait d'une fête à une autre.

S'il y a un accord, on pourrait se réunir et y a Afilias le vin, VeriSign les aliments, etc. Ce serait génial.

Et on pourrait – je ne sais pas – mettre dans les bouteilles de vin, on pourrait mettre VeriSign pour savoir qui les apporte.

TANZANICA KING: Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET Un peu dans la continuité, je trouve que le fait qu'il y ait des séances le soir autour d'un verre pour pouvoir échanger est un grand regret. J'avais regretté la suppression non pas à Marrakech, mais aux réunions d'avant, d'un gold gala parce que ça permettait à ce que tout le monde puisse se retrouver ensemble dans une atmosphère sympathique. Donc, le fait que ça ait lieu tous les soirs est absolument utile.

Peut-être que l'on peut donner une façon de faire différente tous les soirs plutôt que de faire exactement la même chose. Il a été question dans la séance précédente de speed dating. Ça pourrait être intéressant d'expérimenter ça à l'une des prochaines réunions, dans les soirées, pour que l'on puisse échanger et se connaître plus facilement et plus rapidement.

Merci.

TANZANICA KING: J'ai dû faire une phrase pour entendre la traduction.

Des commentaires, des questions ? Okay, allez-y. Numéro 2.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE: Ceci ne veut pas dire travailler en réseau. Je viens du Sri Lanka. C'est la première fois que j'assiste à une réunion de l'ICANN. Et je dirais que – je crois que c'est la première fois que quelqu'un du Sri Lanka vient même si on a une population de plus de 20 millions. Je voudrais faire une suggestion. Il est vrai que l'on pourrait être mieux préparé pour les réunions, si on a une orientation préalable. Alors quand on parle de travail en réseau, si ce n'était pas par ce que Jimson et d'autres collègues m'ont dit, je serais vraiment perdu.

Alors, merci. Merci beaucoup. On a besoin d'avoir une orientation pour ceux qui viennent pour la première fois.

TANZANICA KING: Merci. Micro numéro 3.

SONIGITU EKPE: Je m'appelle Sonigitu Ekpe. C'est la première fois que je viens à une réunion de l'ICANN. Je tiens à remercier de cette possibilité, parce que ceci a vraiment été synchronisé avec la réunion des

ministres de l'OCDE à Cancun. Et je crois que j'ai pu remplir mon objectif.

TANZANICA KING: Numéro 2, s'il vous plait. Merci.

PERSONNE NON IDENTIFIÉE: C'est ma troisième réunion à l'ICANN. Et en fait, j'ai vu qu'il y a une cohérence dans la participation de plusieurs pays.

J'espère bien que lors des prochaines réunions, ceci puisse s'améliorer, notamment pour mes frères du continent africain. Il y a seulement deux personnes qui participent.

Mais on a mentionné que l'ICANN pourrait avoir une réunion avec le groupe africain. Voilà un domaine où il faudrait améliorer la participation.

L'Internet nous appartient à tous. Merci.

TANZANICA KING: On va continuer avec le micro numéro 2.

DANKO JEVTOVIC: Bonjour, je m'appelle Danko, de .RS.

J'ai bien aimé l'application du chronogramme, mais ce serait bien si l'on pouvait avoir une idée du chronogramme de manière précoce, parce que vraiment je n'ai pas pu m'organiser pour assister à toutes les réunions parce que je dois partir aujourd'hui, pas demain.

J'ai aussi bien aimé l'application mobile, c'était vraiment bien. Mais quand on choisit la réunion à laquelle assister depuis le navigateur – je l'ai choisi pour le navigateur, mais quand j'ai utilisé l'application, je n'ai pas pu le charger. Alors, je crois que c'est un problème technique qu'il faudrait régler pour la prochaine fois.

TANZANICA KING:

Numéro 4.

KAVOUSS ARASTEH:

Je veux dire quelque chose de bien. En premier lieu, merci. Merci beaucoup. Nous vous remercions de la manière dont vous avez mené à bien la réunion. Monsieur mérite un grand applaudissement.

[Applaudissements]

Numéro 2. S'il y a quelqu'un qui veut parler, il ne faut pas dire l'âge des autres ou son propre âge, parce que je ne suis pas

intéressé par quel est le chanteur. Ce qui m'intéresse, c'est la chanson. Donc, peu importe si ce sont des gens jeunes ou âgés. Ne parlons pas de l'âge.

Je suis très heureux d'être vieux, mais en même temps, je suis très actif.

Aujourd'hui, j'ai reçu 25 000 mails du CCWG et du CWG, etc., etc. Alors je suis actif.

Peu importe de vieillir, alors je demande aux gens de ne pas faire référence à l'âge.

Merci.

TANZANICA KING:

Et moi, je dois répondre. Ca fait quatorze ans que je suis à l'ICANN, alors il y a des gens qui m'appellent vieille ou d'autres qui me disent jeune.

Numéro 3, au fond de la salle.

ARINOLA AKINYEMI:

Je m'appelle Arinola Akinyemi du Nigeria.

C'est la première fois que je viens dans une réunion de l'ICANN, mais j'ai eu l'occasion d'apprendre quelque chose d'autre sur

l'ICANN, ce qui m'a aidé à mieux résoudre la manière de participer aux décisions de politiques de l'Internet.

L'organisation est très intéressante à mon avis. J'ai vu que l'environnement est impressionnant, vraiment. Et on a pu travailler en réseau avec d'autres gens, connaître des personnes de partout dans le monde qui doivent résoudre des problèmes par Internet. Ça a été très enrichissant pour moi.

TANZANICA KING:

Merci.

Nous passons maintenant à la prochaine diapo et nous allons finir.

Si nous pensons à Hyderabad, voici un calendrier général.

L'idée, c'est de tenir compte de tout votre feedback d'aujourd'hui. Nous sommes très contents de vous entendre et nous allons prendre en compte tout ce que vous avez présenté ici pour le prochain forum de politiques ou quel que soit son nom.

Nous devons penser à la prochaine réunion, parce que nous allons nous réunir en Inde. Nous allons évaluer ce que nous avons aimé de cette réunion, ce que nous n'avons pas aimé. Alors, on passe à la prochaine diapo.

ROB HOGGARTH:

Nous vous remercions de votre collaboration, de votre participation aux enquêtes pendant cette séance et de votre collaboration après la réunion. Tanzanica tiendra compte de toutes ces collaborations, peu importe qu'elles soient arrivées par le chat via Adobe Connect ou à n'importe quel moment. Tout cela sera analysé et publié dans le Wiki de la communauté.

Dans le but de parvenir à une amélioration permanente, vous pourrez encourager d'autres personnes à vérifier tout ce qui a été fait ou ce qui sera fait, parce que cela aidera les efforts de planification pour le prochain forum à Johannesburg.

Merci beaucoup de votre temps, merci de votre effort. Nous avons vraiment apprécié votre bonne volonté, toutes vos contributions si positives, parce que c'est un engagement vraiment important de savoir quelle est votre opinion pour en tenir compte et faire améliorer l'organisation.

Merci à tous de votre temps.

TANZANICA KING:

Juste pour rappel, nous avons le cocktail dans la salle Piazza. Nous vous invitons à y participer. Merci.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]