

هلنسكي – اجتماع GAC مع ccNSO  
الاثنين، 28 يونيو، 2016 – من الساعة 03:15 م إلى الساعة 04:15 م بتوقيت شرق أوروبا القياسي.  
اجتماع ICANN56 | هيلسينكي، فنلندا

توماس شنايدر:

برجاء الجلوس، نحن بصدد البدء.

أولوف نوردلينغ:

للتوضيح، سيكون هذا الاجتماع ما بين GAC و ccNSO. لذلك إذا كنتم تبحثون عن شيء آخر فلتبحثوا عنه في مكان آخر.

توماس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لكم. ومن ثم فإن هذا الاجتماع مع ccNSO يتم عقده في فترة بعد الظهر بسبب عدم توافر الوقت في الصباح. وبالطبع هو اجتماع مفتوح للجميع ممن يهتم بما نناقشه. لا أريد أن أضيع وقتاً أكثر في الحديث. نعطي الكلمة لكاترينا، رئيسة ccNSO الجديدة.

كاترينا ساتاكي:

طاب مساءكم. اسمي كاترينا ساتاكي. رئيسة ccNSO ونشعر بسعادة غامرة للحضور اليوم في جلسة الساعة الواحدة—جلسة اجتماع لمدة ساعة طويلة مع إثنين من الموضوعات الهامة المطروحة للمناقشة. وأعتقد أنه من الأفضل البدء بالتقرير المختصر حول PDPs الخاصة بـ ccNSO. بيكي، هلا أعطيك الكلمة؟

بيكي بير:

شكرًا جزيلاً لكم. سعيدة بوجودي هنا. أعتقد بأنكم تشعرون بالغثيان لرؤيتي على الأرجح وبارت هنا لتقديم آخر ما يبدو عليه عملاً لا ينتهي حول تفويض ccTLD، الإلغاءات والتحويلات. لقد بدأنا هذا العمل منذ ست سنوات على الأرجح مع مجموعة عمل للتفويض وإعادة التفويض. لدينا مشاركين من GAC في هذا الشأن، وكجزء من

ذلك قمنا بعمل مراجعة شاملة للتفويضات وما أطلقنا عليه فيما بعد إعادة التفويضات لتفهم وإدراك كيفية تعامل IANA معها، للتعرف على المجالات التي يبدو أنه لدينا فيها نوع من الأهداف المتحركة وليست برنامجاً قابلاً للتنبؤ به حيث تم تطبيق شروط RFC 1591 بشكل مختلف على مر الزمن وقمنا بفهرسة هذه العملية نوعاً ما.

إحاقاً بعملنا في هذا الشأن، قمنا بإنشاء إطار للعمل لمجموعة التفسير. مرة أخرى، كان هناك مراقبون من GAC يشاركون في هذه العملية الممتدة لعدة سنوات، وكان هدفنا هو الإدراك والفهم، قبل التفكير ملياً في أي مجال لتطوير السياسة، فقط كانت كما تنص عليه RFC 1591. لدينا أيضاً مبادئ GAC كوثائق مرجعية على تفويضات/إعادة تفويضنا ccTLD، وقمنا بتقديم ما يطلق عليه إطار عمل للتفسير إلى المجتمع حيث بين نوعاً من – إدراكاً مشتركاً لتطبيق RFC 1591 في سياق التفويض، والإلغاء، والتحويل.

تبنى المجلس إطار عمل التفسير، ونحن الآن بصدد تنفيذ – الآليات التي حددناها كجزء من إطار عمل التفسير. ولكن نأمل في أن يصبح العالم أكثر قابلية للتنبؤ به بالنسبة لجميع أصحاب المصالح في ccTLD عما يخص بترتيبات التفويض، والإلغاء، والتحويلات.

وكجزء من هذه العملية قمنا بتحديد مجالين لا تقدم فيه RFC 1591 فعلاً الإرشادات حيث يحتاج الأمر إلى هذه الإرشادات أو الآليات. وأولها ISO 3166-1، وهي قائمة رسمية برموز ثنائية للدول، ومن الواضح أنها غير ثابتة. طرأت رموز جديدة ثنائية الحروف على القائمة ورفعت رموز ثنائية الحروف من القائمة على مر الزمن. وتحديداً عما يتعلق بالرموز التي تمت إزالتها من قائمة ISO 3166-1، لا يوجد أي إرشادات حول سحب ccTLD بما أنها --- بما أن رمز الدولة تم إستبداله أو تعديله. ومن ثم فإن هذا هو أحد المجالين حيث علمنا أن لدينا فجوة إرشادية ونشأت تلك الأمور وتم التعامل معها ولكن – ولا أقول أنها بطريقة غير مرضية، ولكن من الصعب للغاية معرفة كيفية التعامل معها بسبب عدم وجود سياسات لذلك.

الجانب الآخر هو أن RFC 1591 ذاتها تنص على أن --- أنه يجب على شركات تشغيل ccTLD أن تكون قادرة على المطالبة أو الدعوة إلى إجراء مراجعة إذا تم إبطال التفويض، على سبيل المثال. و--- كان جون بوستل أساساً الآلية المستخدمة لعدة سنوات، ولكن لم يتم أبداً إنشاء آلية للمراجعة الرسمية. ولذا—التوصيات الناتجة عن إطار عمل التفويض كانت بمثابة مجال آخر تحتاج فيه السياسة إلى تطوير.

وأصبح ذلك أمراً ملحاً بعض الشيء فيما يتعلق بتحويل IANA حيث كنا أيضاً ندعو إلى ربط عمليات المراجعة وكذلك لتعزيز عملية مراجعة مستقلة بوجه عام.

بالنظر إلى أن ccTLD – ccNSO، بعد المشاورات مع مجموعة اللجنة المجتمعية، توصل كل من الأعضاء وغير الأعضاء، إلى أننا لم نرغب في عملية مراجعة مستقلة، أو IRP، لتطبيقها على التفويض، والإلغاءات والتحويلات لما يتعلق ب ccTLDs حتى ذلك الوقت – حتى يتم تطوير السياسة من أجل إنشاء وتأسيس المعايير والقواعد التي من شأنها تنفيذ هذا النوع من آليات المراجعة.

لذا في هذا --- سنقوم هذا الأسبوع —سنقوم ccNSO بإصدار--- ندرس قراراً للمجلس، بالدعوة لإنشاء تقرير حول موضوع ما لدراسة – لتطوير السياسة لما يتعلق بإزالة رموز ccTLD ثنائية الحروف وآليات تسوية وحل النزاعات حول الإلغاءات ومن أجل – سنقوم – سيتولى القرار إنشاء تقرير مشكلات يتم دراسته والنظر فيه في حيدر أباد وتعيين مدير للمشكلات. سنقوم بتعيين فريق إشراف ومراقبة على تنفيذ المجلس – من أجل – لمساعدة مدير المشكلات، بارت، وصياغة تقرير المشكلات. وسيكون هناك مدير اللجنة المجتمعية من كل منطقة—واحد – من كل المناطق بالإضافة إلى مستشار لجنة الترشيح. وسنناقش هذا الأمر في اجتماع المجلس يوم ---

يوم الخميس.

بارت بوسوينكل:

بيكي بير:

يوم الخميس. من الواضح أن GAC كانت – حاولنا جاهدين التأكد من إبقاء GAC على علم بمستجدات هذا الأمر ورحبنا بالمشاركة في مجموعة العمل حتى الآن والتقدم في الإدخالات سيكون أمراً هاماً للغاية بالنسبة لنا. لذلك سأطلب من بارت، الذي اختفى لتوه، جعل الأمر أكثر سهولة من أجل أن تسير بكم هذه المشاركة من خلال العملية التي سنقوم من خلالها بتطوير الموضوعات – تقرير المشكلات والتحدث قليلاً عن بعض التساؤلات التي سيتوجب علينا الرد عليها في حيدر أباد.

بارت بوسوينكل:

شكراً بيكي. هل يمكنك البدء في الشرائح، الشريحة التالية، رجاءً. حسناً. في سبيل – كما تعلمون، تقوم ccNSO جاهدة بتشغيل عمليات تطوير سياسة ccNSO. لذلك سأمر بكم عبر بعض الخطوات المبينة في لوائح ICANN الملحق "ب" حول هذه العمليات وسأنتهي عند، لنقل، الطرق الرسمية وغير الرسمية في كيفية تورط وارتباط اللجنة الاستشارية الحكومية وأعضائها، سواء بشكل فردي أو كمجموعة، في هذه العمليات. لذا إذا أقيمت نظرة على عملية تطوير السياسة في ccNSO يمكنكم تحديد ثلاث مراحل بفاعلية. المرحلة الأولى، وهي الطرح، وهي ما سنقوم بمناقشته—أو ما سيقوم مجلس ccNSO بمناقشته في هذا الاجتماع في هلنكي ويبدأ بقرار المجلس بطلب تقرير مشكلات. يعتبر تقرير المشكلات وصفاً للأمر، وتقييم الجداول الزمنية المرتبطة بها، وتقييم ما إذا كانت هذه الأمور ضمن نطاق ccNSO ومن ثم مرحلة النهاية لهذا الأمر—وهذا من خلال حيدر أباد – هو القرار بالبدء في PDP لدى ccNSO. لذلك هناك تمييز واضح بين الطرح والبدء. وسيرتبط الأمر ببعضه في لحظة.

والمرحلة الثانية، هي بالفعل تطوير السياسة. وهي ما ترتبط به المجموعة وبناء على تقرير المشكلات تبدأ في تطوير السياسة وطرح التوصيات. وتبدأ بتقرير مؤقت من قبل مجموعة العمل، ويتم طرحه للتعليقات العامة والإدخالات، وقد تنتهي بتقرير نهائي أو قد تنتهي بتقرير مؤقت يتسلسل فرعي يعود الأمر فيه إلى مجموعة العمل ذاتها. وبعد ذلك المرحلة النهائية—وهي ترتبط تحديداً بمجموعة ccTLD على الأقل – وتبدأ بالتقرير النهائي. حالما يقوم فريق العمل بإقرار ذلك يتم إرساله إلى مجلس ccNSO

لإقراره. ولكن هذا ليس نهاية العملية، وهذا ما يميز إجراءات ccNSO، يمكنني القول، عن إجراءات GNSO في أن عضوية ccNSO، لذا يتوجب على أعضاء ccNSO التصويت على التوصيات سواء بإقرارها أو عدم الإقرار. في حالة عدم قبولهم للتوصيات، فلن يتم تمريرها. وفي حالة إقرارها، فإن المجلس – بعد ذلك يتم تقديم التقرير النهائي في شكل تقرير مجلس إلى مجلس مدراء ICANN للنظر فيها. الشريحة التالية من فضلك.

لذلك خصائص PDP، هذه طريقة أخرى للنظر في عملية تطوير السياسة. إذا تأملتم الأمر فإن الخبرة حتى الآن أظهرت مع كل أعمال ccNSO أنه قد تم تحديد ذلك بفاعلية من خلال مرحلة التطوير أو المرحلة الثانية من العملية. وفي سبيل إجراء ccNSO ذلك، هذه النوعية من العمليات، ستشمل في دورتين على الأقل من التعليق العام ومرة أخرى فترة 40 يوم على الأقل من التعليق العام تشمل تحليل الموضوعات، تطوير وتنمية التوصيات. والتقييم المبشر للغاية للجدول الزمني يستغرق ستة أشهر، ولكنه أمر متفائل على الأرجح، فقد تضطرون إلى ضربها في خمس أو ست مرات للحصول على إدراك حقيقي لما تستغرقه عملية ccNSO.

المرحلة الثالثة، كما ذكرت، تشمل تصويت الأعضاء، ومرة أخرى، قد يستغرق هذا الأمر – أو الحد الأدنى للفترة يبلغ شهرين. آخر PDP تم إجراؤه – التصويت استغرق من ثلاثة إلى أربعة شهور لأنه إذا نظرتم إلى الملحق "ج" أو الملحق "ب" فيشمل تصويت الأعضاء أو اقتراح النصاب القانوني مما يعني –50% زائد واحد من عضوية ccNSO يحتاج إلى – أو يشارك في الجولة الأولى من التصويت. حالياً تضم ccNSO 159 عضواً. وبشكل مباشر ستصل إلى 160 بنهاية هذا الأسبوع. وهذا يعني أنه على الأقل 80 عضواً من المجموعة يلزم تصويتهم من أجل الوصول إلى تصويت صحيح في الجولة الأولى. إذا لم يتم الأمر هكذا – في حالة عدم بلوغنا النصاب القانوني، وهو ما حدث في آخر مرة، علينا الانتظار شهراً آخر وبعد ذلك – يتم إجراء تصويت عادي. الشريحة التالية، من فضلك.

وبالنظر بشكل أكثر عمقاً وبناء على ما ذكرته بيكي هناك موضوعان على كفة الميزان يرتبطان بالأمر. أحدهما آلية المراجعة والآخر إزالة ccTLD. والعلاقة المتبادلة هي أن القرارات المتعلقة بإزالة ccTLD يجب نسيباً—أن تخضع لآلية المراجعة أيضاً. وكما ألمحت بيكي، هناك مجالان ضمن RFC 1591 حيث يلزم الأمر سياسة إضافية.

لذلك هناك طريقتان للتعامل مع هذه الترابطات. إحداهما، وأول طريقة منهما سأتشير إليها في PDP واحد فردي. فالطريقة التي تبدو على الأرجح هي إنشاء مجموعتي عمل، مجموعة العمل الأولى من أجل آلية المراجعة ومجموعة العمل الثانية من أجل الإزالة، والأرجح عملهما تسلسلياً، واحدة تلو الأخرى. الأولى حول المراجعة، والأخرى حول الإزالة، وبعد ذلك إعادة النظر في آلية المراجعة، إذا لزم الأمر.

الآن، أحد العيوب، أو المزايا، حسب وجهة نظركم، هي أن المجموعة حول آلية المراجعة والإزالة – تخضع لتصويت الأعضاء.

في النهاية فقط، عند اختتام العمل حول الموضوعين سيتم إغلاق PDP وسيقوم الأعضاء بالتصويت عليه وهذا هو إقبال PDP. وفي هذه المرحلة فقط سيتم تقديمه إلى مجلس ICANN.

لذا سيكون لديكم إثنان. وهذا الأمر من شأنه توسيع العملية برمتها ومدّها إلى عام واحد على الأرجح، أو عام ونصف. هذا هو التقدير التقريبي بناء على بعض التحليلات. الشريحة التالية من فضلك.

الطريقة الثانية هي البدء بعدد إثنين PDPs. انتبهوا، فأنا استخدم كلمة "البدء" بسبب ما سيحدث في هذا الاجتماع، وسأنتقل إليه بعد دقيقة، ولكن هذا الاجتماع، الطرح – سيتم طرح PDP، وسيكون بمثابة تقرير مشكلات حول كل من آلية المراجعة وإزالة ccTLDs. وسيتم جمعهما. بناء على نتائج تقرير المشكلات، سيقرر مجلس ccNSO إما البدء بـ PDP واحد أو إثنين. لذا فإنه يمكن البدء في إجراء إثنين من PDP في حيدر أباد أو البدء بواحد، وفي مرحلة متأخرة، يتم البدء في إزالة PDP.

مرة أخرى، الاختلاف الرئيسي، عن المنظور الزمني هو أنه سيتم إجراء تصويت للأعضاء في نهاية PDP الأول وتصويت للأعضاء عند نهاية PDP الثاني.

الشريحة التالية من فضلك.

الآن، في مراكش قام المجلس باستشارة مجموعة ccTLD المتواجدة، وفي هذا التوقيت، ومن منظور منطقي يمكنكم القول البدء في الإزالة بسبب أن آلية المراجعة تبنى على أو تحتاج لأن تأخذ في الحسبان مراجعة –أو نتائج عملية الإزالة. ومن ناحية أخرى، المجموعة في مراكش، وقد تم إقرار ذلك مرة أخرى اليوم، ترى أن آليات المراجعة حول القرارات الخاصة بالتفويض، والإلغاء والتحويل لها الأولوية القصوى. وبالتالي؟، سنبدأ – بصرف النظر عما يحدث وأياً كانت نتيجة PDP واحد أو إثنان، فسنبدأ بالآلية المراجعة.

أبدت المجموعة تفضيلاً لإجراء PDP واحد، ولكن ليس بنفس قدر قوة الأولوية القصوى. وأيضاً أبدت القيام بما تستطيع فعله بالتوازي قدر الإمكان.

الشريحة التالية من فضلك.

الآن، ذكرت بيكي بالفعل، في هذا الاجتماع، مرة أخرى، عقدنا اجتماعاً هذا الصباح في غرفة اجتماعات ccNSO حول هذا الأمر. ما سيحدث في اجتماع هلنكي – اجتماع المجلس هو قرارات المجلس حول طلب تقرير المشكلات، قبل كل شيء. في الحقيقة هذا الأمر يطرح، أو يعطي إشارة البدء لعملية تطوير السياسة. وستشمل هذه العملية تساؤلاً حول ما إذا كان البدء في حيدر أباد بعدد واحد PDP أو إثنين. في اجتماع حيدر أباد، فمن المتصور اتخاذ المجلس لقرار حول هذا الأمر.

في سبيل إعداد تقرير المشكلات، ونعود بذلك إلى ما قالته بيكي لتوها، فإن خلفية هذه الأمور، أولاً، ما يلزم أخذه في الاعتبار هو التقرير النهائي لمجموعة العمل الخاصة بالتفويض/إعادة التفويض حول إزالة ccTLDs. ويعود ذلك إلى مارس 2011.

إطار عمل التفسير في RFC1591 في ccNSO، وما يعتبر مهماً للغاية على الأرجح، بسبب وجود خرافات وأساطير حوله، قلة الفهم، والمبالغة في التفسير، هو معيار ISO3166، كما أنه بالنظر إلى القواعد حول تحديد الرموز وخاصة حول الرجوع في تحديد الرموز وما سيحدث معها حيث يتحدد الكثير من المناقشات حول إزالة ccTLDs.

وفي النهاية، كما ذكرت بيكي بالفعل، فإن التقرير النهائي لإشراف CWG والملحق "ش" يشمل الكثير من البيانات من المسح حول – مع مجموعة ccTLD حول ما إذا كان من المفترض إدراج آلية للمراجعة أو استخدام IRP كما هو مقترح.

ألمحت بيكي إلى قرارين إثنين وهما تعيين مدير للمشكلات، وتعيين لجنة إشرافية، ستة مستشارين.

الشريحة التالية من فضلك.

وهذه كانت الشريحة الأخيرة، وهي الأهم بالنسبة إليكم. ما هي – كما يعلم العديد منكم، في ccNSO PDP هناك بعض النقاط الرسمية من الترابط والتفاعل بين GAC وعملية تطوير السياسة. عند صياغتها، تم إدراجها.

الآن، النقطة الأولى هي الوقت—حاليا يتم البدء في PDP، لذا في اجتماع حيدر أباد، تطلب GAC رسمياً تقديم الرأي أو المشورة حول ذلك. هذا هو البيان الوحيد في عملية تطوير السياسة. وعلى الأرجح يشير إلى التفاعل والترابط في العملية. وعند إصدار التقرير النهائي—لذا في نهاية كل واحد أو ---العملية الفردية أو المزدوجة، عند تقديم التقرير النهائي إلى مجلس ccNSO، بحيث يعطى إشارة البدء في المرحلة الثالثة، التصويت، يطلب من GAC تقديم رأيها أو المشورة مرة أخرى. وقد حدث ذلك مع IDN PDP، وقد استخدمنا هذه الآلية في الماضي.

لذلك فإن هذه هي الطريقة الرسمية للتفاعل والترابط من GAC بعملية تطوير السياسة.



الأمر الثاني، وهو على الأرجح أكثر بكثير، في هذا المجال أو هذه الحقبة من مجموعات العمل ما بين المجموعات والخبرة التي نملكها حول إطار عمل التفسير وعملية اقتفاء الأثر السريع تعد المشاركة غير الرسمية. هذه هي المناقشة حول تقرير المشكلات كما سيتم إصداره قبل اجتماع حيدر أباد؛ المشاركة، بأي طريقة مجدية لكل فرد من أعضاء GAC، وأعضاء GAC؛ وهذه الأنواع من الجلسات حيث نبتكم على اطلاع بما يحدث في عملية تطوير السياسة.

إذن فهذا هو نهاية العرض. تعود الكلمة إليك بيكي.

بيكي بير: نعم. نميل إلى القيام بذلك بطريقة دقيقة وبعناية، ولكن أيضاً من المفيد لنا الحصول على وجهات نظر الحكومات طول مدة هذه العملية. وبالطبع، سنعود إلى هنا لإبائكم على اطلاع وكذلك لدعوتكم إلى المشاركة في مجموعات العمل على هذا الأمر بأي طريقة تراها GAC مريحة للمشاركة.

الرئيس شنايدر: شكراً. أعتقد أن ما سبق كان كماً كبيراً من المعلومات، ولكنها معلومات ذات فائدة. أنا على يقين بأن بعض أعضاء GAC لديهم تعليقات أو استفسارات. أرى النرويج.

ممثّل النرويج: نعم. شكراً. شكراً على التقديم والنظرة العامة على المستقبل.

لدى، كما تعلمون— حسناً، سؤالين.

السؤال الأول حول خلفية أو الأساس المنطقي للبدء في ذلك. فقد ذكرتم بعض الأمور حولها، ولكن يمكنني تفهم الأساس المنطقي وراء إزالة ccTLDs. هذا ليس بتوثيق أو عمليات واقعية لذلك. لقد تمت مناقشة ذلك في الماضي منذ سنوات.

ولكن فيما يخص آليات الإلغاء وتحويلات التفويض، هناك الكثير من وثائق ومستندات السياسة موجودة بالفعل. وبالطبع أود أن أسأل GAC – أود الإشارة إلى مبادئنا، مبادئ ccTLD. لذلك، بالطبع – فهي بالفعل موجودة وتنص على أن معظم السياسة الخاصة بـ ccTLDs يجب أن تكون سياسة محلية وفقاً للقانون المحلي.

لذلك كنت فقط – ما يخص ذلك، كنت فقط أتساءل حول أهدافه والأساس المنطقي له؟ فما الذي ستقومون بحله أو ما هي المشكلة الجارية؟ هل هناك أي خلل في تدبير وترتيبات القانون المحلي أو هل هناك أية قضايا بين ccNSO و IANA في هذا الشأن بخصوص تفويض/إعادة تفويض ccTLDs ترغبون في إصلاحه؟ وهذه – هذا هو سؤالي.

شكراً.

بيكي بير: إذن، في البداية، فإن 1591، RFC 1591 ذاتها توضح وجود آلية للمراجعة. وهي ما يفترض أن تكون آلية لمراجعة أعمال وإجراءات IANA. وقد ظهرت هذه الأمور أيضاً بسبب إجراءات IANA كجزء من انتقال CWG التي دعت إلى التمكن من مراجعة ذلك.

الآن بالطبع لا شيء يستبدل تطبيق القانون المحلي ولا شيء يستبدل تطبيق مبادئ GAC أينما يتم العمل بها. وبالطبع تنطبق مبادئ GAC حيث تتفق ccTLD والحكومة على تطبيقها.

لذلك لا شيء يحل محل الآخر. ولن تؤثر فعلاً على أية تحويلات، والمحددة في RFC 1591 والموضحة في IFO إطار عمل التفسير حيث توافق شركة التشغيل وشركة التشغيل المقترحة الجديدة عليها. ونتوقع ذلك بسبب أنه في المقام الأول النزاعات حول تشغيل وأعمال ccTLD يتم تسويتها وحلها بموجب القانون المحلي، بالقدر الذي يعمل به بشكل صحيح، فإن التحويلات يجب أن تكون طوعية بوجه عام، التحويلات المتفق عليها حيث لا يحتاج الأمر إلى آلية للمراجعة.

لذا فإننا نأمل ونرجو بالتأكيد ألا يكون هذا الأمر يلزم استخدامه والدعوة إلى استخدامه لمرات عديدة وكثيرة.

ولكن هناك ccTLDs تم تفويضها، وقد تم تفويضها قبل وجود RFC1591. لذا لا نعرف ما هي الشروط والأحكام المعمول بها هناك. لذلك نحتاج إلى آلية للمراجعة.

المفترض أنه حيث إطار عمل GAC –تطبيق مبادئ GAC، حيث تتفق الحكومة ومشغل اللجنة المجتمعية على ما ينطبق، ويوجد أيضاً آلية لحل النزاعات. ولكن بالنسبة للباقي، لا توجد آلية لحل النزاعات، على الرغم من افتراض، كما تعلمون، أنه بإمكان المشغلين الاستفادة من الذهاب إلى المحاكم.

ولكن هذه --- آلية للتأكد من الإجراءات القانونية لكل النزاعات الخاصة بالتحويل والإلغاء—الإلغاء والتحويل.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

لدي بعد ذلك المملكة المتحدة وإيران.

شكراً لك، سيادة الرئيس. وأشكركم، بيكي وبارت، لتقديم هذا الأمر. كان الاجتماع مفيداً، في الحقيقة، لي شخصياً للوقوف على مجال هام من العمل من أجل ccNSO.

ممثل المملكة المتحدة:

ومن المثير حقيقة، رؤية مثال لفرصة سانحة أمام GAC للارتباط بتطوير السياسة من جانب ccNSO، حقيقة. لقد ناقشنا واستخلصنا الإجراءات من أجل GNSO للارتباط المبكر في PDP لذلك من المثير رؤية انعكاس ذلك هنا.

سؤالي كان بالفعل حول الحمل بالنسبة لنا بصفتنا GAC، لأن PDP له عنصران. هناك إزالة اللجان المجتمعية وأيضاً آليات المراجعة للتفويض، الإلغاء وهكذا. وحدي يوجهني إلى أن الأخيرة ستكون أكثر إثارة بالنسبة لنا، ولكن صححو لي إذا كنت على

خطأ، لأن ذلك سيوجه لأمر مثل الدول المستقلة حديثة النشأة التي تطالب بتفويض وغير ذلك. لذا فإن المواقف، السيناريوهات التي كان من المفترض علينا الحصول عليها من أجل التفكير المتأنى بشأنها.

بالنسبة للأمر الآخر، الإزالة، ليس لدي رأي فوري في الحقيقة حيالها، ولكن كما تعلمون، العالم يتغير، وأعتقد أننا بحاجة لتفهم وإدراك أن العملية التي ستمر من اللجنة المجتمعية سيتم إزالتها.

من حيث الترابط المنصوص عليه هناك، كيف ترونه من حيث التحميل النسبي على العنصرين، وهل هناك فرصة في الإطار الزمني من أجل مناقشات عميقة وجهاً لوجه في أحد اجتماعات ICANN و GAC القادمة؟

شكراً.

لذلك دعوني أؤكد لكم أن الطريقة التي توصلت إليها ccNSO في الأمور – هذه الأمور في الماضي، في كل من مجموعات عمل التفويض وإعادة التفويض ومجموعة عمل إطار عمل التفسير قد قمنا بتشغيلها وتفعيلها من منطلق الإجماع على الرأي. كما يود أحد أعضائنا أن يقول، بالإجماع حتى يتوفي شخص ما في سبيل الاحتجاج عليه، مستوى عال من الإجماع في الرأي. لا نقوم أبداً باتخاذ قرارات في – حول التوصيات بدون عقد اجتماعين بحيث يتم مناقشة أي موضوع من كل الزوايا. فنحن نباشر العمل بعناية شديدة. أنا على ثقة تامة بأن لدينا اجتماعات وجهاً لوجه لمناقشة ذلك بينما يتم المضي قدماً. لا يوجد احتمال لأن يتم نشر ذلك عليكم بشكل سريع.

بيكي بير:

شكراً. إيران.

الرئيس شنايدر:

ممثّل إيران:

أشكركم شكراً جزيلاً على التقديم، وشكراً على الشرح، بيكي. جميعنا يعلم أنك خبيرة على أعلى مستوى من الخبرة في هذا المجال، وفي مجالات أخرى. أعمل معكم منذ عدة أشهر. أعتقد أن نطاق تطبيق أو أهداف ذلك يجب أن يتم ذكرها بشكل واضح. وكما فهمت منكم، وربما كان لدي نفس الانطباع، فإن التطبيق يكون على حالات محدودة. وليس لكل الحالات. والحالات التي تم ذكرها، تم التفويض بها قبل 1591. هذه رقم واحد، ولكن ليس بعد ذلك. أيضاً هل يمكنك توضيح ما إذا تم تطبيقها سواء على العضو – وغير العضو في ccTLD إلى ccNSO بسبب وجود ccTLD ليسوا بمثابة أعضاء سواء تم التطبيق أم لم يتم.

وثالثاً، عدم التداخل للتشريعات المحلية لكل دولة فيما يتعلق بـ ccTLD وأكثر – والأمر الأخير ولكنه الأهم، كيف يمكنكم الارتباط أو طلب أو البدء في أكثر من ارتباط في GAC. زملائي الأعضاء، نعلم أن الحكومات أو الأشخاص في الحكومات، في GAC، مشغولين للغاية وفي بعض الأوقات قد يكون من الصعب – توضيح ما يحتاجونه للتوضيح في المراسلات. ولكن في الاجتماع المادي كان لديهم قدرة أكبر، خيارات أكثر، بسبب حضورهم بالتحضيرات، والتعليمات من الحكومة وغير ذلك. كيف يمكننا إشراك GAC أكثر – مشتركين أكثر GAC في العملية. وختاماً، أتفهم أنكم توصون بذلك هناك. لا ترجعون إلى الاسم من "مشورة". التوصية تعني التعليقات، ولكن ليس المشورة بشكل صريح لأنني لا أعتقد أن GAC، حتى هذه المرحلة، ستقدم أية مشورة بشكل صريح في هذه المرحلة من العملية. اطرحوا آرائكم، اتركوا تعليقاتاً، وهكذا. لذا لا يمكن تفسيرها أو ترجمتها على أنها مشورة GAC لأنه لا يمكننا قول ذلك فيما بعد نتيجة لأننا قمنا بإسداء المشورة بشكل صريح، ليس لدينا إمكانية لإسداء المشورة في مرحلة متأخرة إلى مجلس ICANN. فهذا أقدر لكم بشدة هذا السؤال، إذا أمكنكم التوضيح. شكراً.

بيكي بير:

بشأن السؤال الأخير، فهو يرجع بالكامل إلى GAC عندما تسدي المشورة. فهي ليست مشورة إلا إذا قلت أنها مشورة. وهذا الأمر برمته ضمن نطاق تحكمكم. نرحب بالطبع بالتعليقات، غير الرسمية في – كما تعلمون، من الأعضاء الفرديين من GAC ككل طوال فترة العملية. ولكن الأمر يعود برمته إلى GAC لتحديد وقت إسداء المشورة.

قيما يتعلق بالنطاق، أود أن أكون واضحاً. لا يمكننا إنشاء عملية قامت ccTLDs بتفويضها قبل RFC1591 وتكون ملزمة بالتقيد بها. شروط وأحكام هذا التفويض هي – قد تتغير بكل صراحة على نحو واسع.

على صعيد آخر، في البلدان التي تتفهم الحكومة والمشغلين واللجنة المجتمعية بوضوح تحت مبادئ GAC، فقد يكون الأمر أنكم وافقتم على حل بديل للنزاع وبالقدر الفعال بمقتضى القانون المعمول به، الجهاز – الآلية قد لا تكون متاحة. من ناحية أخرى، لا أتصور أية حالات أو ظروف قد توصي ccNSO فيها بالآلية للمراجعة تقتصر على أعضاء ccNSO. لأكون واضحاً فقط، لدينا أعضاء ولكننا نمنح كامل الحقوق لأي مشغل ccNSO أو أي ccTLD، سواء تم اختيارهم ليكونوا أعضاء أم لا. وهذا – هذا يميزنا في بعض المجالات، ولكنها سمة أساسية على الطريق. ففي عملياتنا، في تطوير سياستنا، في أعمالنا، سواء كنت عضواً في ccNSO أو لست عضواً، يسمح لك بالاشتراك، لذلك لا أرى موقفاً يمكننا أن نقول أن ذلك – الآلية متاحة فقط لأعضاء ccNSO. هل تجاوزت أي أمر من الأمور؟

شكراً بيكي. هل هناك أسئلة أو تعليقات أخرى بخصوص هذه القضية؟ لا أستطيع رؤية أية أيد مرفوعة. لذا لدينا بضع -- النرويج. عذراً. برجاء عدم رفع أيديكم بهذا الشكل.

الرئيس شنايدر:

[ ضحك ]

أفضل. أفضل بكثير.

شكراً. لدي ملاحظة سريعة. أقدر لكم ما ترغبون في القيام به. وبكل تأكيد لا أتفق معكم في أنه – الحالات الوحيدة التي تطبق فيها مبادئ GAC هي عندما تتفق الحكومة واللجنة المجتمعية على تطبيقها. يطبق القانون المحلي في أية حالة. فقط من أجل – فقط من أجل إجراء هذا التمييز. ولكن أشكركم على التوضيح الإضافي للنوايا. شكراً.

ممثل النرويج:

بيكي بير: دعوني أؤكد لكم—وهذا ينعكس في تقرير إطار عمل التفسير وفي أشياء أخرى—توافق ccNSO على أنه كقاعدة عامة يجب حل وتسوية النزاعات حول عمليات ccTLDs طبقاً للقانون المعني وأنتم على صواب تماماً، بالطبع، على أنه ليس هناك شيء تستطيع ccNSO فعله من شأنه منع تطبيق القانون المحلي. بالفعل لدينا بعض الأماكن حيث يوجد فجوات و—وبعد ذلك تطبيق CCW – أو مبادئ GAC خارج تلك المواقع حيث يكون الأمر فقط إعمالاً للقانون المطبق، وهو فقط—وهذا ما تنص عليه مبادئ GAC.

الرئيس شنايدر: شكراً. هل من تعليقات أو أسئلة أخرى؟ إيران.

ممثل إيران: نعم. بيكي، هل يمكنك الإقرار بأن هذه الطريقة التقييدية للغاية التي ذكرتها فيما يتعلق بخضوع هذا الخلاف إلى القانون الوطني. أرى أن هناك قيوداً لغوياً، ينص على وجوب خضوع ذلك إلى القواعد والإجراءات التي تحددها ICANN. هل هذه هي القضية أم لا؟ شكراً.

بيكي بير: لذلك لا أعتقد، كمسألة قانونية، أن ICANN لها الحق في وضع قيود لغوية تمنع أن تتداخل مع تطبيق القوانين المعمول بها. هذه وظيفة تقع خارج اختصاصات ICANN وخارج، كما تعلمون، في حالة كانت ccTLD ضمن الاختصاص وكما تعلمون، أنتم تتوافقون مع جميع المتطلبات اللازمة لضمان بقاء الاختصاص القانوني متوافقاً مع القوانين الواجبة التطبيق. لذلك، لا يمكننا فعل شيء حيال الأمر، حتى لو أردنا ذلك، لا يمكننا وقف تنفيذ القوانين المعمول بها.

الرئيس شنايدر: شكراً. أعتقد أنه ربما يمكننا الانتقال إلى اثنين من الأمور الأخرى على جدول الأعمال على مدار الوقت المتبقي، ربما 15 أو 20 دقيقة. من علي أن أعطي له الكلمة --

متحدث غير معروف: بيتير.

الرئيس شنايدر:

بيتر، نعم.

بيتر فان روست:

شكراً لك، توماس. طاب مساءكم جميعاً. أدعى بيتر فان روست. أعمل كمدير عام للمركز الأوروبي لرموز ccTLD. منذ فترة من الوقت، أعتقد منذ ثلاثة سنوات، أجرى المركز، بالتعاون مع بعض المنظمات الإقليمية الأخرى، دراسات استقصائية حول الهياكل التنظيمية لسجلات ccTLD والتدخلات الحكومية في ذلك الأمر. أعتقد أن قرابة 80 من نطاقات ccTLD حول العالم شاركت في تلك الدراسة. وكخطوة تالية، أطلقت GAC مبادرة عن طريق مجموعات العمل في المناطق المحرومة لإضافة ذلك ولنظر بعض من القضايا الأخرى المحددة.

طلب منا أن نتناقش لوقت قصير حول هذا الأمر، وأرى أن لدينا 15 دقيقة فقط. ولكني أقترح أنه ربما يمكن لأليس أو الرؤساء المشاركين إعطاء مقدمة سريعة حول الأمر. وبعدها لدينا البعض من الحضور ممن يرغبون تطوعياً بمشاركة وجهات النظر حول الأمر.

ولكن قبل أن أعطي الكلمة لأليس، وأرغب في أن أرى البعض من GAC يرفعون أيديهم للتعليق على وجهات النظر وكذلك من اللجان المجتمعية. كم منكم يعرف حول هذه الدراسة أو اطلع عليها من قبل؟ حسناً، لا، كم عدد من اطلعوا على تلك الدراسة، والنتائج؟ حسناً. وعدد من كانوا على علم بتلك الدراسة قبل أن تحدث، أو قبل أن يُغلق باب المشاركة؟ ربما العشرات. أعتقد أننا بصدد شيء ما جيد هنا، أليس. وربما يمكن لهذا الإجابة على بعض من تلك الأسئلة التي أعددناها من أجل هذا. الكلمة لكم.

أليس مونيوا:

شكراً جزيلاً لكم. أجرينا تلك الدراسة عام 2015، وكان الهدف منها هو جمع ومشاركة المعلومات حول أفضل الممارسات والدروس المستفادة لأننا شعرنا أن هناك حاجة إلى تقديم المشورة في ذلك المجال، على الرغم من أننا لم نتلقى ذلك القدر من المشاركات التي توقعناها.



رغبنا في تحديد التحديات الحالية وإمكانية العمل على تطوير أفضل الممارسات، بالطبع بالتعاون مع ccNSO. ومع ذلك، تلقينا فقط قرابة 23 من الدراسات المُنجزة، كما ترون عدد من يرفعون أيديهم، وهو أقل من 15% من أعضاء GAC. جاء معظمهم من أوروبا. 11 مشاركاً من أوروبا. آسيا والمحيط الهادئ، 7. و 5 من أفريقيا. ولا مشاركين من المناطق الأخرى.

على الرغم من هذا، لدينا نموذج رائع لمذكرة التفاهم. ربما سوف أطلب من زميلي من نيوزلندا مشاركة المثال الذي لديهم بشكل موجز، لأن هذا مثال رائع أيضاً.

ولكن معظم الأسئلة التي كانت لدينا حول تلك الدراسة كانت تدور حول شكل مدراء ccTLD من حيث الإدارة الحكومية، أو الأكاديمية، أو غير الربحية. وكما تعلمون، تفسيرهم لماهية مجتمع الإنترنت المحلي. سواء تلك الحكومات تدير ccTLD أو كانت تستعين بشركات خارجية. والعلاقة العامة بين مدير ccTLD والحكومة.

ولن أخوض في تلك التفاصيل، ولكنني أعتقد أننا وعدنا أنه عند إرسالكم طلباً سوف نعلن تلك النتائج بشكل علني وربما نسعى إلى التعاون معكم فيما يتعلق بتعزيز تلك الدراسة والعمل على الاستفادة منها بأقصى قدر، والسعي نحو الحصول على مزيد من المشاركات بروح تعاونية.

ولكن الآن، أرغب في دعوة زميلي من نيوزلندا إلى مشاركتنا وعرض مذكرة التفاهم التي شاركتها معنا أمس أو اليوم. ربما هذا يفيدنا في المناقشات القادمة حول هذا الموضوع.

شكراً.

نيوزيلندا.

نعم، شكراً لكِ أليس.

ممثّل نيوزيلندا:

سوف أعرض بشكل موجز مذكرة التفاهم التي انتهت منها نيوزلندا للتو. بالنسبة لأولئك الذين لا يعرفون، يدبر نطاق NZ. منظمة غير ربحية تدعى إنترنت نيوزلندا. ليس لدينا تشريعات محلية، وحتى الآن، لم نقم بشكل رسمي بتوثيق علاقتنا مع مدير اللجان المجتمعية.

لذلك، وبناء على مفهوم مجموعة العمل في المناطق المحرومة، رغبتنا في توضيح أفضل الممارسات لنيوزلندا، والدروس المستفادة من النقاشات التي أجريت في GAC فيما يتعلق بما لم تتمكن من تطبيقه في الماضي مع إدارة اللجان المجتمعية؛ سعياً لتوفير المعرفة المؤسسية حول كيفية العمل معاً في نيوزلندا للمحليين الذين ربما يحلون محلي في المستقبل؛ وكذلك لتوضيح الأمر للعامة في نيوزلندا حول كيف نحافظ على كون تلك المنظمة مستقلة في نيوزلندا.

وبالتالي، مذكرة التفاهم التي عُمت على مجموعات عمل GAC، وأتفهم أن هذه متاحة أيضاً إن قمت بالبحث في محرك بحث Google عن إدارة نطاقات NZ، وسوف تحصلون على معلومات تصف الأمر كما هو. وهي تتعرض للسياسات والمبادئ المستخدمة مع الإشارة إلى RFC 1591، تقرير إطار عمل التفسير، ومبادئ GAC.

وكذلك تتعرض للقواعد والمسؤوليات التي نتبعها، والأهداف المشتركة في تأكيد إدارة نطاقات ccTLD لمصالح مجتمع الإنترنت المحلي وما نعيه بذلك في نيوزلندا.

يمكنكم إلقاء نظرة على ذلك كله، وأسعد بالرد على استفساراتكم إن كان لديكم البعض. سوف أقول أنها عملية مثيرة للاهتمام. لدينا علاقة عمل جيدة مع تلك النطاقات، ولكننا لا زلنا نبعد عامين عن الموافقة على هذا المفهوم.

أردنا أن نقوم بذلك بينما علاقتنا جيدة، لأنه من الصعب للغاية بدء هذا النوع من الأمور عند وجود اختلاف.

ولدينا ملاحظة أخرى تتعلق بالاجتماع "ب"، وهناك جلسة لمناقشة النطاقات غداً في 10:45 صباحاً، حيث يمكنكم التعرف على رؤية مدير ccTLD لدينا فيما يتعلق بالعملية التي ناقشناها للتو.

شكراً.

بيتر فان روست:

شكرًا لممثل نيوزيلندا. شكرًا لك، أليس.

لدينا اثنان من المتحدثين من اللجان المجتمعية ممن ألقوا نظرة على الدراسة ويرغبون في المساهمة. أقتراح البدء بنطاق BE. لدينا أولاً بيتر فيرجوتي من هيئة أسماء النطاقات في بلجيكا، وجان فاني وينهيوس من مفوضية اللجان الاستشارية الحكومية في بلجيكا.

شكرًا.

بيتر فيرجوتي:

شكرًا لك، بيتر. طاب مساءكم جميعًا. أدعى بيتر فيرجوتي من بلجيكا.

عندما يتعلق الأمر بالدراسة، وبالتحديد العلاقة بين نطاقات ccTLD في دولة محددة ومفوضية GAC في تلك الدولة، أرغب في التأكيد على نقطتين لإثبات كونها هامتين في وضع بلجيكا بالتحديد. من الواضح أن هذه وجهة نظر شخصية لا أرغب في أن أطلق عليها شعارًا ينبغي أن يناسب جميع الحضور، ولكن هناك نقطتين رئيسيتين أود التأكيد عليها لإثبات كونها ذات أهمية قصوى في تطوير العلاقات بيننا وبين مفوضية GAC في بلجيكا.

لذلك، أنا أضع أمامكم بعض من المعلومات التي قد تبدو قيمة بالنسبة إليكم أيضًا.

الأمر الأول الذي أود التأكيد عليه هو معرفتنا ببعضنا البعض. أعتقد، وربما أكون مخطئًا، ولكن إن نظرت إلى ما كان يجري في الماضي، لدي شعور بأنه لا تزال العديد من البلدان التي لا تتمتع بروابط مباشرة بين هيئة نطاقات ccTLD وبين مفوضية GAC.

الحضور إلى اجتماعات ICANN لا يتبادلون الآراء، وليس هناك تواصل مباشر بين بعضهم البعض. والأكثر أهمية من ذلك، هو أنه حتى في حالة وجود تواصل محدود للغاية، ليست هناك متابعة لاحقة لما يجري في اجتماعات ICANN.

والآن، إن كنت ترغبون حقًا في العمل معًا، كمتلي نطاقات ccTLD ومفوضية GAC المحلية، فأعتقد أن عليكم البدء في التواصل مع بعضكم البعض واغتنام فرصة

اجتماعات ICANN وغيرها من المحافل الدولية الأخرى للحديث معًا، ومناقشة بعض الموضوعات الهامة.

هذه هي النقطة الأولى التي أردت الإشارة إليها.

النقطة الثانية لا تتعلق فقط بمعرفتكم بعضهم البعض. الجزء الأصعب هو التفاهم وتقدير مواقف بعضهم البعض بشكل مناسب. وهذا ما فهمناه وتعلمناه من بلجيكا، وهي عملية يجري تطويرها في الوقت الحالي.

أعني، منذ حوالي 10 سنوات، كان لدينا مفهوم "نحن وهم". كما لو كنا السجل. من المفترض أن نقوم بدورنا، بينما ننظر إلى الحكومات الأخرى كخصوم محتملين.

حسنًا، هذا ليس صحيحًا على الإطلاق. أقصد، معظم الحكومات لا ترغب في التدخل في العمليات اليومية فيما يتعلق بنطاقات بلدانهم. هم يبحثون عن أولويات أخرى. مثلما يعملون على تأمين شيء ما في حالة حدوث شيء ما. إذا، على سبيل المثال، توقفت التسجيلات، والأمر متروك لإدارة تلك النطاقات ccTLD المحلية.

لذلك التفاهم هو ما ساعدنا حقًا للوصول إلى هذا التوازن الجيد. الآن في بلجيكا، لدينا، في الإطار القانوني، مجموعة محددة من المبادئ التي توضع فقط عند الحاجة إليها، ولكننا لا نعبث، بأي شكل من الأشكال، بتلك العمليات اليومية وشكل العلاقات بين مدراء تلك النطاقات ccTLD المحلية.

لذلك أعتقد أن النظر في هذين المبدأين أو النقاط الرئيسية، ساعدنا في هذه الحالة. وربما يمكن أن يمثل ذلك مصدر إلهام لتعزيز التعاون بين مفوضيات GAC ومدراء النطاقات ccTLD في مختلف البلدان.

شكرًا.

شكرًا لك، بيتر.

بيتر فان روست:

جان.

جان فاني وينهيوس:

شكرًا جزيلًا لك سيدي الرئيس. أود أيضًا أن أقدم لكم وجهة نظري كممثل للسلطة التنظيمية في بلجيكا.

في بلجيكا، كما يُقال، لدينا إطار في قانون الاتصالات الإلكترونية يمكن من خلاله إدارة أسماء النطاقات BE، والسجلات، وينبغي علينا تفعيله. هو يحدد فقط المبادئ العليا التي يتبعها السجل ومن المتوقع وجود عقوبات قصوى في حالة إعادة التفويض للكيانات الأخرى الغير هادفة للربح.

(غير مفهوم) الخاصة بالاتصالات الإلكترونية عبر شبكة الانترنت المسؤولة أيضًا عن مراقبة هذا البند في التشريعات.

وبالنسبة إلى تجربتنا، على الرغم من أن بعض المواقف المبدئية حول قضايا السياسات العامة، على سبيل المثال، منذ بعض الوقت، دور DNS.BE، وإساءة استخدام أسماء نطاقات BE. والصعوبات التي واجهتنا في تلك المناقشات. وفي النهاية، تمكنا من تحقيق توافق الآراء الذي يرضي الجميع.

لذا، بالنسبة إلينا كسلطة تنظيمية، حتى الآن، هذا النموذج يعمل بشكل جيد. يعمل بشكل جيد تمامًا. ونحن نرى أن لنا الفضل في المقام الأول في حدوث ذلك، فنظام أسماء النطاقات كسجل ينتج عنه الكثير من الشفافية والانفتاح على كل شيء، حتى في التفاصيل الصغيرة جدًا. واللجنة التنظيمية لديها مقعد استشاري يسهل هذا كثيرًا.

وعلاوة على ذلك، لدينا، منذ فترة طويلة، تقليد ينطوي على هذا النوع من التعاون. وهذا يؤدي إلى علاقة مبنية على الثقة، وهو أمر ضروري. وأيضًا، أرى أن أعضاء مجلس إدارة DNS.BE يعون جيدًا أن هذا السجل يعمل للمصلحة العامة، وهذا ينعكس على القرارات التي نتخذها.

لذلك، بالطبع، وبمجرد إنهاء كلمتي، هذا كله يعتمد على المشاركين، ولكن من وجهة نظرنا، نأمل أن نسير في هذا الطريق.

شكرًا.

بيتر فان روست:

شكرًا جزيلاً.

كمداخلة أخيرة – معنا باتريشيو بوبيليتي من دولة شيلي .CL.

باتريشيو.

باتريسيو بوبليت:

شكرًا لك، بيتر. أَدعى باتريشيو بوبيليتي من تشيلي، سجل اسم النطاق ل .CL. وأعتقد أن الدراسات مثل هذه مفيدة للغاية لأنها تساعدنا على فهم أفضل لكيفية سير الأمور في الوقت الحالي، ومعرفة التوجهات وربما المساعدة على تحديد المسار السليم.

عدد المشاركات الذي ورد ليس كبيرًا كما كنا نتوقع. الدراسة السابقة ل ccTLDs التي ذكرها بيتر تضمنت قرابة 76 من المشاركات. لذلك فهي أكثر من ذلك نوعًا ما.

لا أدري إن كانت هناك خطط لإجراء الدراسة مرة أخرى في المستقبل كمحاولة للوصول إلى عدد أكبر من المشاركين، لأنه عند مشاركة عدد قليل، فنحن نخاطر بالحصول على الصورة التي لا تمثل الواقع بشكل كافٍ.

على سبيل المثال، إن نظرنا إلى البيانات الشخصية للمشاركين في هذه الدراسة، قرابة النصف منهم من رموز ccTLDs التي تديرها الحكومات بصورة مباشرة أو ما شابه ذلك.

في الاستطلاع السابق الذي ذكره بيتر، كانت هذه النسبة 20% فقط.

لذلك أرى أن هناك مساهمات زائدة عن الحد من ccTLDs التي تُدار من قبل الحكومات، والتي قد تتسبب في نوع من الانحياز عند الأخذ بهذه المشاركات.

لذلك أمل أن نتمكن من الحصول على مزيد من المساهمات في المستقبل، سواء من الأفراد أو الحكومات. أمل أن يساهم الجميع.

من ناحية أخرى، يميل الناس للمشاركة عندما لا يشعرون بالراحة مع الوضع الحالي، وعندما يواجهون بعض المشكلات. لذا، ربما هذا أفضل إن أخذنا ذلك في عين الاعتبار بشأن من امتنعوا عن المشاركة.

ومن هذا المنطلق، أرى أنه صحيح أن العديد من الحكومات حول العالم تتوافق مع النظام الذي يُطبق في الوقت الحالي، وهذا جيد لأن أحد الأمور التي نقدرها كثيرًا فيما يتعلق بالإنترنت هو الاستقرار. إن كانت الأمور مستقرة، أعتقد أنه علينا التفكير مليًا قبل اعتماد توجه ربما يقودنا إلى عدم الاستقرار، وربما يؤثر على ما لم نتوقعه عندما قررنا ذلك.

سوف تحكمننا مسألة الاستقرار، لذلك ينبغي علينا النظر جيدًا في تلك التغييرات التي ربما نقوم بإجرائها. لا أقصد ألا نقوم بالتغيير نهائيًا، لأنه إن لم تكن الأمور تعمل بشكل جيد، علينا إصلاح ذلك.

وبالحديث من منطلق خبرتي المتواضعة في شيلي، نحن نفعل هذا منذ فترة طويلة جدًا. لدينا نطاقات ccTLD قديمة للغاية، وعلى مدار السنوات، تمكنا من تطوير علاقتنا بشكل جيد مع الحكومة، وربما الحكومات، لأنها تتغير مع الوقت. أحد الأنشطة التي نقوم بها كل 4 سنوات هو الحديث مع المسؤولين في الوقت الحالي، والوزراء، وتعريفهم بمهامنا وكيف نقوم بها. وهناك العديد من الآليات المعمول بها التي تنظم طريقة تفويض النطاقات وربما إلغائها إن اقتضت الحاجة. لدينا الآن حرية تداول المعلومات التي تعتبر أحد التطورات الهامة في جعل الأمور واضح فهمها للجميع. ولكن في نهاية اليوم، السبب الرئيسي وراء كوننا في بلدنا نشعر بالاستقرار فيما يتعلق بنظام أسماء النطاقات هو أن هناك تصورًا بأن سجلات أسماء النطاقات تعمل بشكل جيد، وأن العمليات التي تجري في الوقت الحالي تعمل بكفاءة، وأن سجلات أسماء النطاقات غير باهظة الثمن، لذلك يتقبل المجتمع بشكل عام الموقف، ويسعد به، ولدينا سبل من خلالها يمكن معرفة إن كان أحدهم لا تعجبه طريقة سير الأمور. نحن نمثل مجلس استشاري بمشاركة الحكومة والقطاع الخاص أيضًا. المجلس جرى إنشاؤه بموجب مرسوم حكومي. وصلنا إلى وضع مستقر للغاية، ولا يقترح أحد علينا أن نقوم بالتغيير الجذري لهذا. وأفترض أن هذا هو الوضع في العديد من البلدان حول العالم.

في حالة لم يكن هكذا الوضع، وتوافرت الأسباب التي تجعلنا نطرح أو نأمل في التغيير، أعتقد أن حرية تداول المعلومات – تلك الوثيقة المتوافرة لدينا الآن؛ علينا الاطلاع عليها بشكل كافٍ. يجري تنفيذها الآن. ينبغي على IANA أخذ ذلك في عين

الاعتبار كدليل إرشادي عندما يتعلق ذلك بالتنزلات، والإلغاءات، ونقل الاختصاص، والتفويضات القادمة. وأعتقد أنه من خلال وثيقة حرية تداول المعلومات، نحن في موقف أفضل بكثير مما كنا عليه من قبل.

شكراً لك، باتريسيو. لديك تعليق أليس. شكراً.

بيتر فان روست:

شكراً لك، وأشكرك على سؤالك. إحدى واجبات فريق العمل في المناطق المحرومة هو بناء القدرات في المناطق المحرومة الخاضعة لسلطة GAC. واحد من الأسباب والأهداف وراء تلك الدراسة كان فعل ذلك بالتحديد. كان الهدف هو جمع المعلومات من بعض الحكومات بحيث يمكن استخلاص بعض الدروس من أفضل الممارسات التي يمكن تطبيقها في بعض المواقف. لذلك لم تهدف الدراسة نهائياً إلى تغيير أي شيء، ونحن نعترف بأن حرية تداول المعلومات مطبقة بالفعل ولم تساهم في ذلك.

أليس مونيوا:

ولكن بالأخذ في عين الاعتبار تلك المشاركات القليلة التي حصلنا عليها، أعتقد أنه ربما ينبغي علينا مراجعة ذلك مرة أخرى في هذه المرحلة، خاصة في سياق الفريق العامل في المناطق المحرومة. ربما نقوم بإجراء دراسة أخرى وطلب ما يرغب به أعضاء GAC تحديداً وما يرغبون في رؤيته من حيث بناء القدرات في هذا المجال. لذا أود فقط أن أقول أن هذا لم يكن القصد، فالدراسة لم تهدف إلى تغيير أي شيء. الدراسة كانت تمثل مساهمة في بناء القدرات، وهو دور مجموعات العمل في المناطق المحرومة. شكراً.

حسناً. ليس هناك مزيد من الأسئلة؟ إيران.

بيتر فان روست:



ممثل إيران:

نعم. أود فقط الشروع في اثنين من القضايا التي أُثيرت، ومن الضروري تسليط الضوء عليهما. أحد الزملاء من المنصة، ذكر أنه في حالة تطبيق تلك الآلية، ونجحت، ولم تتغير حتى يجري الإبلاغ عن مشكلة – معذرة، إلا في حالة تحديد مشكلة والإبلاغ عنها والتأكد من كونها مشكلة بالفعل. أعتقد أنه لا ينبغي علينا تغيير ذلك. إنه يعمل. هذا جانب واحد من وجه العملة. الجانب الآخر من وجه العملة ربما هو عدم وجود تواصل كافٍ أو ربما لا يوجد تواصل على الإطلاق بين إدارة ccTLD والعاملين في مفوضية GAC محلياً حتى يحضرون إلى اجتماعات GAC. على الرغم من حضورهم لتلك الاجتماعات، يجلسان في غرف منفصلة. ليس هناك أي نوع من التواصل. لا نحاول التدخل في الشؤون الداخلية للبلاد، ولكن على الأقل نحن بحاجة إلى التنسيق والتعاون مع بعضنا البعض. هذان أمران علينا تسليط الضوء عليهما. شكرًا.

السؤال التالي: المملكة المتحدة.

بيتر فان روست:

شكرًا جزيلًا. وددت فقط توضيح نهج المملكة المتحدة فيما يتعلق بالتفاعل بين الحكومة وسجلات ccTLD. في حالتنا، نوميونت تدير نطاق UK. ليس لدينا إطار تنظيمي، ولكن منذ 3 سنوات، أعدنا فريقًا استشاريًا من مختلف الجهات المعنية في إدارة حوكمة الانترنت، يضم نحو 40 من الجهات المعنية. هذا يغطي قائمة كاملة من جانب سياسة حوكمة الإنترنت. وفي هذه المجموعة، لدينا مجموعة فرعية تنظر في قضايا ICANN، وأسماء النطاقات، وعملية انتقال IANA، وغيرها. وفي تلك المجموعة، حيث نوميونت ممثلة، وأعتقد أن هذه هي الآلية الوحيدة التي من خلالها يمكننا التواصل مع الوزارة، فيما يتعلق بالتوجهات الكاملة لمشكلات سياسة ICANN تحسبًا لمثل هذه الاجتماعات وفيما يتعلق بعمليات ICANN الجارية وهلم جرا. تمكنا من تحقيق آليات تعمل بشكل جيد في الحفاظ على تواصل وثيق وفهم جدول أعمال GAC وكذلك أولويات ccNSO وهكذا. أرجو أن يكون هذا مفيداً. شكرًا.

ممثل المملكة المتحدة:

هي كذلك بالفعل. شكرًا جزيلًا. هل لديك تعليق آخر، ممثل مصر؟

بيتر فان روست:

ممثّل مصر: نعم، شكرًا. منال إسماعيل من مصر. لدي سؤال فقط حول الإحصاءات وإن كانت تلك الأرقام تعكس عدد الحكومات التي استجابت لهذه الدراسة، أو عدد ccTLD المشاركة، لأننا، وكجهة واحدة، قمنا بالمشاركة مرتين، مرة فيما يتعلق ب IDN ccTLD والأخرى فيما يتعلق ب ASCII. إذن فقط -- شكرًا جزيلاً.

أليس مونيوا: أخذنا هذا في عين الاعتبار، حيث شاركت مصر مرتين، ولدينا 7 مشاركات من أفريقيا تضمنت مشاركتين من مصر، نعم.

بيتر فان روست: حسنًا. شكرًا جزيلاً. ليس هناك مزيد من الأسئلة. مرة واحدة، مرتين. أعتقد، عندما بدأ النقاش، كان هناك، على حد اعتقادي، عدم خبرة من جانب ccTLD ، وكذلك من جانب GAC، وربما عدم توافر الوعي اللازم بهذه الدراسة ونواياها. أعتقد أننا سمعنا اثنتين من القصص الرائعة حول التعاون فيما يتعلق بتلك الدراسة وكذلك التعاون بشكل عام في العمليات اليومية، وهذا التعاون المثمر عادة يعتمد على معرفة الناس ببعضهم البعض وليس مجرد اللقاء في اجتماعات ICANN، ولكن أيضًا ضمان التواصل بين فترات تلك الاجتماعات والحفاظ على تلك العلاقات الطيبة.

أعتقد أن هذا النقاش كان مثمرًا ومثيرًا للاهتمام. لازلت أرحب بجميع المقترحات حول كيف يمكن للجان المجتمعية مساعدتنا في تحسين معدلات المشاركة في تلك الدراسة أو كيف يمكننا المساعدة فيما يتعلق بإجراء دراسات حول ccTLDs. نفعل ذلك منذ 20 عامًا، ونعمل دومًا سعيًا لتسهيل إجراء تلك الدراسات وجعل المشاركة فيها أكثر سهولة. لذا شكرًا جزيلاً. أعطي الكلمة للرئيس الآن.

الرئيس شنايدر: الميكروفون الخاص بك لا يزال يعمل. شكرًا لك، بيتر. قبل الختام، لدى ممثّل إسبانيا سؤال سريع، ربما يثير الاهتمام فيما يتعلق ب ccTLDs. أعتقد أنه ربما علينا إعطاء جيمًا دقيقة واحدة لسؤالها – أو نصف دقيقة للسؤال والنصف الثاني للإجابة.

سوف أعرض الأمر سريعاً. ربما لاحظتم أنني أعمل على خطط التخفيف المقترحة من قبل المسجلين لتجنب الخلط بين استخدام حرفي الأسماء من المستوى الثاني من نطاقات gTLDs الجديدة ورموز البلدان المقترحة من قبل المسجلين خلال تلك الفترة، نوعاً ما فترة البداية لنا جميعاً، حيث يمكننا إعطاء الأولوية لنطاقات ccTLDs لتسجيل تلك الأسماء في المقام الأول. هل لدى ccNSOs رأي في هذا الشأن؟ ما هي التجربة التي لدى ccTLDs تتعلق بفترات التفويض السابقة التي أجريت قبل عام 2012 فيما يتعلق بنطاقات gTLDs. شكرًا.

ممثّل إسبانيا:

ربما نجري دراسة لمعرفة هذا.

متحدث غير معروف:

بحثنا في هذا الأمر وطرحنا هذا السؤال على مدار العديد من السنوات. هناك عدد كبير من الآراء المختلفة حول هذه القضية داخل ccNSO. بعض الأعضاء يرغبون في الاستفادة من ذلك. والبعض الآخر لا يرغبون. لذلك، ليس هناك توافق في الآراء من داخل ccNSO حول هذه القضية.

بيكي بير:

أعتقد أنه ربما هذا السؤال طُرح لأول مرة في اجتماع سنغافورة قبل بضع سنوات، وكانت هناك جلسة كاملة حوله بين GAC وبين ccNSO، وبين مختلف مدارء ccTLD في هذا الوقت الذين أبدوا رأيهم حول هذا الموضوع. ربما يمكنني العودة والتدقيق في هذه الجلسة. وفي رأيي، أعتقد أنها كُتبت أيضًا، وأعتقد أن الآراء منذ هذا الوقت لم تتغير، ربما أصبحت أكثر ليبرالية في الوقت الحالي. لذلك سوف أتحدث من هذه الجلسة وأعرضها عليكم عندما يحين الوقت المناسب. كان هذا قبل أو ربما قرابة --

بارت بوسوينكل:

الرئيس شنايدر: عام 2011 أو شيء من هذا القبيل.

بارت بوسوينكل: أجل.

الرئيس شنايدر: حسنًا، شكرًا جزيلاً. وأعتقد أن هذه كانت نقطة مهمة. أود أن أشركم، ولنتابع الحديث من فضلكم. هذا كل شيء.

كاترينا ساتاكي: شكرًا جزيلاً لكم على استضافتنا هنا.

[ تصفيق ]

أود القول أن الاجتماع التالي ينعقد بحلول الخامسة مساءً، في غرفة ccNSO، الشرفة الثانية، غرفة أصغر بقليل، ولكن سنعقد جلسة أخرى تشارك بها مجموعات العمل عبر المجتمعات، وسوف نتحدث حول الجانب العملي من ICANN. ربما تودون المشاركة في هذا النقاش المثير للاهتمام حول هذا الموضوع. مرحبٌ بكم جميعًا.

أولوف نوردلينغ: وفي تنافس مباشر مع ذلك في 5:00 بدأت جلسة عبر المجتمع على إجراءات gTLD الجديدة التالية في هذه القاعة. على الساعة 17:00 أو 5:00 م، كما تفضلون.

[نهاية النص المدون]