

HELSINKI – Rondas de futuros nuevos gTLD: Desarrollo de políticas

Martes, 28 de junio de 2016 – 13:30 a 15:00 EEST

ICANN56 | Helsinki, Finlandia

ORADOR DESCONOCIDO: Veintiocho de junio de 2016. Reunión número 56 de la ICANN. Hall A. Reunión de 13:30 a 15:30 sobre rondas de futuros nuevos gTLD: desarrollos de políticas.

PRESIDENTE SCHNEIDER: Buenas tardes a todos. Gracias por estar aquí presentes en horario. Vamos a empezar en breve. Tenemos una sesión interesante y esperamos que sea interactiva también porque es una sesión de 90 minutos. Es el tiempo que tenemos porque los temas tienen importancia, así que tenemos que hablar de ellos. También es importante saber que acá conmigo tengo gente que conoce mucho de estos temas, por eso voy a escuchar más de lo que voy a hablar.

Les agradezco mucho a Tomás y a Jorge y a los presidentes de los grupos de trabajo, la gente de la GNSO que está acá.

Así que vamos a empezar con Jorge Cancio de Suiza que va a tomar la palabra.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

JORGE CANCIO:

Gracias. Buenas tardes.

Gracias por darme la palabra y gracias también por darme esta tarea de ser el líder de esta sesión. Le agradezco sobre todo después del almuerzo porque la verdad que tuvimos un tiempo muy corto para almorzar.

Sin embargo, espero que los colegas participen del diálogo que vamos a llevar a cabo.

Sobre todo porque podemos aprovechar este privilegio de tener acá presentes a los copresidentes del PDP sobre los procedimientos posteriores con los nuevos gTLD.

Espero haberlo dicho correctamente.

Tenemos a Jeff Neuman y Avri Doria y el otro copresidente pidió disculpas porque tenía otro comité, otra reunión para asistir. Entonces, vamos a tener la posibilidad de hablar con ellos, de generar un diálogo en esta sesión.

En primer lugar, como resumen general de qué es lo que pensamos hacer para estructurar, para armar esta gestión, ustedes recibieron un paquete de información donde existe un documento que habla de este tema en particular. Vamos a ir primero a ese documento. Tom Dale fue quien escribió este

documento. Por eso que él va a tener la palabra. Esta es la primera parte.

Después va a haber un diálogo directo con Jeff y con Avri y después nos vamos a concentrar particularmente en lo que se llaman temas abarcativos que tienen que ver con la futura expansión del espacio de gTLD y quizás sepan, o quizás lo tengan en la carpeta de correo electrónico, que Tom les ha enviado una respuesta preliminar o borrador sobre estos temas abarcativos que estableció el grupo de trabajo de PDP.

Esto circuló el 22 de junio pero creo que tenemos hasta el 24 de julio, si no me equivoco, para enviar una respuesta al grupo de trabajo.

Esta reunión física donde estamos todos presentes es una buena oportunidad para analizar los elementos de esta respuesta preliminar para ver si nos ponemos de acuerdo en algunos puntos en particular y así aceleramos el proceso y hacemos que nuestro aporte a este grupo de trabajo se dé lo antes posible. También sabemos que muchos de nosotros, si Dios quiere, durante julio vamos a tener algunas semanas de vacaciones en lo que es nuestro verano europeo. Así que sería bueno empezar con esto lo antes posible.

Finalmente, les querría recordar a los colegas que hoy a la tarde, en esta misma sala, vamos a tener una sesión intercomunitaria

sobre este mismo tema. Así que es una buena oportunidad para nosotros de prepararnos para esta sesión intercomunitaria.

Ya existen colegas que ya han realizado sus aportes y van a estar presentes en esta reunión que empieza a las cinco de la tarde, si no me equivoco.

Entre otros temas de los que se va a hablar tenemos las solicitudes basadas en la comunidad donde está Mark Carvell del Reino Unido, que va a hacer su aporte. También vamos a hablar de las medidas de protección o salvaguarda, los compromisos en pos del interés público, donde va a hablar la Unión Europea y también Estados Unidos.

Después tenemos el tema de las regiones menos favorecidas o subatendidas y todo lo que tiene que ver con sus solicitudes para los nuevos gTLD. Va a estar Alice Munyua como líder de esa sesión.

Y también tenemos lo vinculado con los nombres geográficos y los TLD, donde va a estar liderado por Olga Cavalli.

Básicamente es la estructura, entonces, de esta reunión. El punto final es cómo nos organizamos y cómo organizamos esta interacción con el grupo de trabajo del PDP. Hasta el momento ha habido poca participación del GAC y mi visión en particular es que si nosotros queremos tener un buen proceso de desarrollo

de políticas, entonces necesitamos participación activa de los miembros del GAC en este PDP tan particular.

Habiendo dicho esto, Tom, te pediría entonces, ahora que vayamos al documento que has preparado.

TOM DALE:

Gracias, Jorge, buenas tardes.

Para tomar, entonces, este último punto que señaló Jorge, hay varios miembros del GAC, incluso Jorge y yo también. Y Tracey. Hemos estado participando en el grupo de trabajo del PDP para procedimientos posteriores. Y como dijo Jorge, siempre es bien recibida una mayor participación del GAC. No es que tenga que haber una nominación para este grupo de trabajo sino que ustedes pueden participar de él cuando lo consideren conveniente. Yo realmente los insto a que lo hagan porque esto es útil para el GAC.

Sé que todos saben y sé que reciben muchos correos electrónicos que yo les envío, por eso me hacen popular entre ustedes. Pero algunos de los que yo envié tienen que ver con informes vinculados específicamente con este grupo de trabajo sobre este PDP en particular. Espero que hayan sido útiles. Se ha puesto énfasis no solo acá en el GAC y también con los miembros del GAC que participan en el grupo pero sino que en

esta ocasión tenemos la oportunidad de tener a dos de los copresidentes para tener más información.

Vamos, entonces ahora a remitirnos a un informe que fue elaborado hace un par de semanas. Tienen acá en pantalla este documento y en el paquete de información que Tracey envió hace una semana, estaba incluido este documento. Hay cuatro puntos en particular.

Uno tiene que ver con el contexto de política de la ICANN en general, no solo con este grupo de trabajo de PDP sino también con lo que tiene que ver con el desarrollo de nuevas políticas para los nuevos gTLD en general.

Después tenemos una revisión actual y el trabajo de desarrollo de políticas que es lo que, básicamente, van a escuchar hablar esta semana.

El otro tiene que ver con hablar de los aspectos de política pública de este trabajo y después los próximos pasos que puede tomar el GAC.

El primer punto tiene que ver con el contexto de política de la ICANN en términos generales. Acá habla de rondas futuras. Es el término que se utiliza pero tenemos que tener presente que no hay ninguna garantía, ninguna hipótesis de que existan rondas futuras. Puede haberlas o no. Puede haber futuras solicitudes

para nuevos gTLD o no pero se realizarán en un plazo formal. Pero digamos que, en este momento, se está considerando el asesoramiento que se pueda brindar al respecto.

Se señaló y se señala en este documento que hay un análisis económico sobre el aspecto básico económico. Si existen esas nuevas rondas de gTLD, qué es lo que hay que hacer con los fondos que se reciban. Son algunas de las preguntas fundamentales que se han hecho ya desde hace mucho pero todavía no hay ninguna respuesta.

Después hay un punto que tiene que ver sobre todo con el PDP en el grupo de trabajo. Hay otros PDP. No es un ejercicio que controla la ICANN, la junta directiva o el personal sino que hay estructuras, hay procesos para desarrollar políticas sobre todo en la GNSO pero, por definición, este sí es un proceso de múltiples partes interesadas ascendente. Entonces, puede ser impredecible en el sentido de que los procesos democráticos en general lo son, como podemos ver lo que sucede en algunos países recientemente pero, bueno, así es.

El plazo, [inaudible] que mucha gente pregunta, es cuándo va a haber otra ronda, cuándo se va a dar. Eso, en realidad, todavía no está en las manos de ninguna persona. Tampoco sabemos si va a suceder. Nosotros hemos visto, entonces, que la ICANN hizo

una reunión en Ginebra pero todavía no se decidió si va a ser 2018 o 2019. Nadie controla esto. Hay otros procesos alrededor.

Así que vamos a avanzar un poco. También escucharon hablar de distintos procesos de revisión que se están dando y son muy pertinentes para este desarrollo de políticas de gTLD.

Ayer hubo también una sesión sobre el CCT que tiene que ver con la posibilidad de elegir de los consumidores, la confianza y con la competencia. Y el grupo de la GNSO y también el grupo de trabajo de PDP sobre futuros procesos y los copresidentes que están hoy con ustedes presentes también tienen esto como punto de debate, de asesoramiento y análisis en esta área. También todo lo que tiene que ver con los nuevos gTLD y la protección de derechos así como otros temas vinculados.

Después vemos acá que tenemos una tabla. Éste es un documento que se les presentó en Marrakech. Lo preparamos nosotros para dar distintas categorías a fin de considerar los aspectos de política pública que estuvieran vinculados con los temas procesales que tienen relación con el procedimiento de los nuevos gTLD. Y si vamos a la última sección, donde dice los pasos a seguir del GAC, nosotros hemos sugerido iniciar las deliberaciones de varios temas. En primer lugar, para ver el nivel de la participación de los miembros del GAC en estos grupos de trabajo sobre todo en lo que tiene que ver con procedimientos

posteriores. Jorge va a hablar de eso. Después, los informes que vienen de distintos grupos como el que recibimos ayer de la presidencia del equipo de revisión del CCT. En tercer lugar, responder a preguntas que han llegado del grupo de trabajo de procedimientos posteriores y considerar utilizar esta tabla de política pública que hemos armado como un área de colaboración entre miembros del GAC y que nos ayude y sirva como guía para organizar y aclarar algunos de los aportes que se reciben del GAC.

Éstas fueron las sugerencias que se hicieron en este documento. Como dijo Jorge y yo lo preparé a pedido de ver cuáles fueron los aportes iniciales del grupo de trabajo. Y éstas son las áreas principales que nosotros decidimos cubrir en esta sesión.

Gracias.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias por esta rápida presentación.

No sé si hay alguna pregunta o algún comentario sobre este documento a nivel general.

¿Alguien?

Pero todos lo recibieron y entienden de qué hablamos. Perfecto.

Entonces yo creo que ahora deberíamos pasar a los copresidentes del grupo de trabajo de PDP. Y para romper el hielo, podríamos entonces pedirles a ustedes que nos digan brevemente dónde estamos. Sin la presentación, ¿no? Brevemente. Después, podríamos hablar entonces de estos temas generales pendientes.

JEFF NEUMAN:

Buenas tardes. Soy uno de los copresidentes del grupo de trabajo. Avri Doria también está con nosotros y es una de las copresidentes y el tercer copresidente es Steve Coates que ahora está en el Comité de nominaciones. Entonces, nos hemos dividido. Está en Helsinki pero realmente no lo pude ver todavía pero sí, supongo que está acá.

Gracias por estar acá con nosotros. Vamos a describir brevemente el trabajo que hacemos y obviamente voy a responder a todas las preguntas que puedan formular.

Como se dijo, parte de los que estamos acá en la mesa, quizás hay cosas que son controvertidas porque lo que quiero es que se genere un debate realmente, lo que no significa que creo en lo que estoy diciendo, sino que quiero que todos hablen. Es muy importante, sobre todo en esta reunión B, ser interactivos, decir qué es lo que pensamos, cuáles son nuestros comentarios, etcétera.

Las preguntas que me formulan todo el tiempo es por qué están haciendo esto, por qué se están apurando para el nuevo gTLD, por qué hay tanto apuro, por qué no esperamos a que terminen todas las revisiones antes de empezar a trabajar.

Y yo entonces vuelvo al tema de la política en 2007 cuando se dijo una política ascendente de la GNSO que fue aprobada por la junta directiva, donde dijimos que iba a haber un mecanismo para la introducción de nuevos gTLD en una forma predecible y ordenada.

Hubo una ronda. Nunca se dijo que iba a haber una ronda y que no iba a haber nuevas rondas.

Entonces, esa política inicial, hasta tanto no sea derogada, es la que guía a la GNSO en el trabajo que estamos haciendo. Pero como pueden ver y Avri va a explicar, existe una pregunta que le hacemos a la comunidad: ¿Tendría que ser ésta la política? ¿Tendría que continuar siendo ésta la política hacia el futuro?

Y es por eso que ahora le voy a ceder la palabra a Avri Doria para que ella hable de alguno de estos temas.

AVRI DORIA:

Gracias. Una de las diferencias entre Jeff y yo es que siempre digo cosas que son controvertidas pero, en general, yo las creo. Y ese es uno de los problemas que yo suelo tener.

Otra de las cosas que dijo la política del 2007 es que iba a haber una revisión. Y, de hecho, estamos haciendo esa revisión como parte del proceso de desarrollo de políticas.

También hay otras revisiones que se están realizando al mismo tiempo. Estamos tratando de coordinar todas esas revisiones y trabajar en paralelo a ellas. Pero parte de lo que estamos haciendo en el proceso de desarrollo de políticas, también es una revisión.

Como suele suceder en estos PDP, nosotros empezamos enviándoles a las comunidades en organización lo que son las SO, las AC, las unidades constitutivas, los grupos de partes interesadas, unas preguntas que son el punto de partida para empezar con el debate.

En general hacemos una para todo el proceso de desarrollo de políticas pero en este caso es complicado haber hecho una. Creo que esta fue nada más que la primera. Va a haber otras.

En esta primera, lo que hacemos es abordar grupos generales de seis más uno temas. Por ejemplo, la primera pregunta es en forma de cuestionario. La idea sería obtener respuestas que no estén bien desarrolladas. Si no, pueden ser cortas, algunas pueden tener una sola palabra. No va a haber problema.

Pero uno dice, en los gTLD futuros, ¿debería haber nuevos gTLD? ¿Debería haber procedimientos futuros? Y si no, ¿cuál es la justificación y la ramificación de interrumpir el programa?

Entonces, le dijimos a la gente que iba a haber más rondas pero no estamos utilizando la palabra ronda en sí misma dentro de las deliberaciones porque una de las preguntas que vamos a hacer es: ¿Hay que hacerlo en rondas? Entonces, hasta que lleguemos al punto de decidir que la ronda es el mecanismo que vamos a adoptar, suponemos que va a haber algún procedimiento donde se van a abrir distintas ventanas para presentar solicitudes. Pero queremos recibir los comentarios de la comunidad, que nos digan: sí, tiene que haber gTLD en el futuro y sí, lo tienen que hacer en rondas. Pero hasta no tener esta definición, no vamos a usar esta palabra “rondas”.

Otra pregunta es la diferenciación de los gTLD. En la última ronda tuvimos solicitudes estándar y solicitudes de la comunidad. En ese caso no hicimos una diferenciación entre distintos tipos de gTLD. En parte y después también ese es el argumento que usamos, es que no pudimos imaginar muchos tiempos en ese momento. La última ronda nos mostró cuáles son los tipos que podemos recibir.

Entonces, en esta próxima ronda podemos decir: esto es algo que surgió de la ronda anterior.

Estamos analizando esta ronda y vemos nombres geográficos, marcas, comunidades.

Y entonces la pregunta es: ¿Es solo un formulario, un taller único de solicitudes que se aplica a todos? Porque si hacemos otra ronda, ¿cómo hacemos la diferenciación? ¿Existen motivos para la diferenciación? Y ¿cuáles son las diferencias que nosotros creemos que tienen que haber?

Predictibilidad. Uno de los primeros mandamientos de la ronda era ser predecible. Pero después empezamos a ver que el mundo cambió. Tuvimos comentarios del GAC. Recibimos y vimos otros eventos. Y las cosas tuvieron que cambiar. Entonces, obviamente, necesitamos ser flexibles y necesitamos ser predecibles. Entonces, ¿cómo abordamos, cómo llegamos a ese equilibrio? Porque no es que estamos en un programa y decimos: éste es el programa y es ciento por ciento predecible sin importar lo que sucede. No, sabemos que va a haber comentarios a la política. Esperamos evitar muchos de estos comentarios precisamente mediante la participación durante todo el proceso. Pero hay cosas que no se pueden evitar. Entonces la idea es llegar a un equilibrio y preguntamos una vez más, ¿cómo llegamos ahí? ¿Cómo hacemos algo que sea predecible para la gente que está presentando solicitudes, ya sea en una empresa o en una comunidad, que puedan saber cuándo tienen que gastar, cuánto les va a llevar, qué tipo de

trabajo necesitan hacer para presentar la solicitud? Y al mismo tiempo, abordar el hecho de que va a haber cosas que son impredecibles, que necesitan suceder para que el programa realmente se adapte a todos los requisitos que les puedo mostrar.

Después tenemos la participación de la comunidad. Es decir, ¿cómo garantizamos que podamos lograr esto, que la comunidad sea la que pueda abordar esta cuestión? Una vez que el programa comience, bueno, tenemos que ver cuáles son los efectos. Tenemos que ver cómo se va a involucrar la comunidad sin que esto cause un impacto en el sistema, sin ser o causar algo que cause problemas. Es decir, ¿cómo logramos todo esto? Vamos también a hacer preguntas que tienen que ver con los límites.

Vamos a limitar la cantidad de solicitudes. Vamos a limitar ese número a 100, a 200. Vamos a limitar la cantidad de solicitudes que sean únicas o que provengan de un solo solicitante. Y si decidimos limitar, ¿qué tipo de limitaciones vamos a implementar? ¿Cómo las vamos a llevar a cabo? ¿Cómo vamos a hacer que sean coherentes?

Entonces, estos son los tipos de preguntas. Y la última pregunta que nos estábamos formulando era: ¿por qué vamos a atravesar todo este proceso de desarrollar una política? ¿Cómo vamos a

garantizar que todas las organizaciones de la comunidad vayan a poder abordar esta cuestión? Las unidades constitutivas, las SO, las AC, los grupos de partes interesadas, ustedes mismos, el GAC. ¿Cómo vamos a garantizar que todos ustedes estén incluidos dentro de este debate y también que nosotros podamos obtener todo el aporte que ustedes nos puedan proveer? Por supuesto, vamos a tener ciertas sorpresas conforme avancemos. Básicamente esto es lo que resume el cuestionario que hemos enviado y que será enviado para el 25 de julio. Me dijeron que era el 24 pero el 24 es domingo, así que vamos a hacerlo el 25. Gracias.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias. Gracias. Sé que son preguntas muy interesantes en relación a la expansión de los nuevos gTLD. Así que creo que las preguntas han sido muy bien preparadas, muy bien planteadas por Avri. No sé si tenemos algún comentario, alguna reacción preliminar. Kavouss, adelante, por favor.

IRAN:

Muchas gracias, Avri. Muchas gracias, colegas. Bueno, yo tengo mucha experiencia en relación a los cuestionarios. En primer lugar, el receptor de las preguntas, ¿quién va a ser? ¿Quién recibe las preguntas? Si no es recibido por la persona que

ustedes quieren que responda, ¿quién lo va a hacer? Este es un punto.

Y el segundo punto es que las preguntas deben ser muy limitadas en cuanto a la cantidad. Tienen que ser lógicas y tienen que tener una lógica. Por ejemplo, pueden adivinar cuántos detalles se pueden dar, cuál es la base para decir, por ejemplo, utilicemos 3000, un total de 3000. Utilicemos 5000 en una primera ronda. Por ejemplo, ¿qué vamos a usar? Y luego limitar también la cantidad de solicitantes. ¿Cuál es la lógica? A dos. ¿Por qué no cinco? ¿Por qué no diez? Bueno, decir solicitante es algo vago. Entonces tenemos regiones donde hay cinco y en otras puede haber 5000. En otras regiones puede haber uno solo. Entonces tiene que existir una lógica detrás de las preguntas y lo más importante es que tiene que haber tiempo suficiente para poder responder estas preguntas. Las preguntas deben ser limitadas, deben ser claras y tienen que tener una lógica subyacente y con un tiempo suficiente. Y además debemos tener una manera adecuada de analizar las respuestas. A veces no es fácil responder preguntas. La respuesta puede ser muy amplia, muy vaga porque la gente, quizás, pueda responder de manera diferente.

Entonces, no sé si va a ser el 25 de julio, el domingo, el lunes o cuál va a ser la fecha. Pero tenemos que tener en cuenta que estamos lidiando con una de las cuestiones más importantes

porque hay gente que no participó de la primera ronda. Y si lo vamos a hacer bien, hay que hacerlo bien, entonces. Así que seamos prácticos. Yo me he encontrado con cientos de encuestas y muchas veces presentan dificultades. Así que, seamos realmente claros con nosotros mismos. Gracias.

JORGE CANCIO: Muchas gracias, Kavouss. ¿Algún otro comentario? ¿Quieren hacer algún comentario al comentario anterior?

JEFF NEUMAN: Sí. Yo quisiera señalar lo siguiente. Nosotros estamos pidiendo ideas iniciales con relación a estas preguntas. Estas no son respuestas finales. Vamos a analizar estas preguntas conforme avancemos en nuestro trabajo. Como dijo Avri, la idea es garantizar o asegurarnos de que las personas dentro del grupo de trabajo y la comunidad en realidad creen que tiene que haber una ronda adicional de nuevos gTLD, a menos que la comunidad diga unánimemente “bueno, no queremos otra ronda de nuevos gTLD”. Entonces vamos a dejar de trabajar en ese punto. Pero tenemos que cubrir todos los puntos.

Una vez que podamos establecer esta base, esta línea de base, el grupo de trabajo va a comenzar a trabajar en cuatro o cinco líneas o vías de trabajo sobre elementos muy específicos del

proceso para poder solicitar o presentar solicitudes para los nuevos gTLD o también objetar solicitudes que hayan sido presentadas. Entonces, hay toda una lista de temas, de más de 100 puntos individuales que vamos a abordar una vez que tengamos ideas iniciales sobre estas cuestiones o preguntas generales. Pero también creemos que vamos a volver a estas preguntas una y otra vez. Por ejemplo, si decidimos que sí es una buena idea, por ejemplo, tener o abordar diferentes clases de solicitudes de manera distinta. Por ejemplo, podemos tener una categoría que sea de marcas o una categoría de geográficos o también podemos tener una categoría de cadena de caracteres sensibles. Es decir, hay diferentes categorías que podemos tener. Podemos volver a eso luego y decir: bueno, esto debería ser el proceso para solicitar una marca pero este sería otro proceso adecuado para, por ejemplo, solicitar un dominio de alto nivel geográfico. Y el tercer proceso podría ser quizás mejor para presentar una solicitud para una cadena de caracteres sensibles porque tiene ciertas consideraciones. Como dije, vamos a volver a estas preguntas generales a lo largo de todo el tiempo en el cual este grupo de trabajo se encuentre operativo.

JORGE CANCIO: Muchas gracias por el comentario. Tenemos ahora al representante de Noruega.

NORUEGA:

Muchas gracias. También es un comentario general el que quiero hacer sobre esta cuestión. Yo agradezco todas las ideas sobre cómo enfocar o abordar esta cuestión sobre la nueva ronda y su apertura para las nuevas solicitudes de gTLD. Ahora bien, considerando esto, creo que es importante, y usted también lo mencionó, ver las lecciones que hemos aprendido de la primera ronda para poder evaluar el éxito y en qué áreas tuvimos problemas, conflictos, etcétera. Creo que es importante no reinventar una nueva guía para el solicitante sino que tenemos una base que ya fue construida y tenemos que abordar todas las cuestiones problemáticas que podrían surgir nuevamente y que también podrían causar más problemas de los que hemos tenido en la primera ronda. Entonces me parece que esto es una cuestión importante que tenemos que tener en cuenta en relación a esto. Y me parece también que es una muy buena idea hablar de las categorías. Recuerdo que hablamos de las categorías anteriormente, cuando confeccionamos las Guías para el solicitante y una de las cosas que se dijo fue que quizás tuviéramos problemas con las solicitudes de la comunidad y otras que podrían ser abordadas con otros criterios, para tener mejores criterios. Y también creo que lo que se dijo sobre las lecciones. Está el tema de la diversidad y las áreas geográficas que son menos favorecidas, etcétera, etcétera. Entonces, quizá

se puedan considerar otros mecanismos. Entonces, espero que podamos continuar trabajando y dando aportes a este proceso. Muchas gracias, Jorge, por ser parte de este grupo de trabajo. Y espero poder seguir viendo su trabajo.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias. Voy a tomar esto como un compromiso para participar dentro del grupo de trabajo.

También vamos a hablar de eso luego. Creo que el primer comentario hecho por Ornulf fue, si no recuerdo mal, tenía que ver con el alcance del grupo de trabajo que tiene como objetivo revisar las recomendaciones políticas del 2007 y del 2008. Y también ver si es necesario hacer ajustes. Ya tenemos una lista de oradores. ¿Quién es el siguiente? Primero el representante de Alemania, luego las Islas Cook, después Nueva Zelanda y Tailandia. Y España, finalmente. Y el Reino Unido también. Bueno, vamos a comenzar por el representante de Alemania.

ALEMANIA:

Hola. Soy Sabine de Alemania. Simplemente quería volver rápidamente... Jeff, estoy aquí, a lo que usted dijo, Jeff y a lo que mencionó Avri sobre la flexibilidad, la predictibilidad y los diferentes tipos posibles de rondas de solicitudes que se podrían tener. Ustedes mencionaron esto y mencionaron un proceso,

por ejemplo, para las cadenas de caracteres sensibles. Quizás podría haber una reacción aquí y se podría preguntar qué es una cadena de caracteres sensibles o cómo van a continuar trabajando con estas categorías si es que no hay un sistema basado en rondas. ¿Ya han pensado en esto?

JORGE CANCIO:

Bueno, a ver, vamos a tomar otros comentarios primero y luego voy a dar las respuestas. Ahora tiene la palabra el representante de las Islas Cook. Adelante, por favor.

NUEVA ZELANDA:

Perdón, es Nueva Zelanda.

Bueno, mi pregunta tiene que ver con el proceso. Lo que veo de lo que se ha comentado es que se está objetando muchas veces o se habla sobre el objetivo de tener nuevos gTLD y también solicitudes específicas. Entonces, yo quería hablar sobre la secuencia de las rondas y confirmar cuáles son los objetivos de los nuevos gTLD antes de continuar hablando o adentrarnos en los detalles. También, cuáles serían los posibles resultados y si deberíamos tratar de crear un conjunto de objetivos comunes dentro de la comunidad.

JORGE CANCIO: Bueno, quizás podríamos tratar de responder estos dos comentarios hasta el momento y luego continuar con la lista de oradores. El siguiente orador sería del Reino Unido.

AVRI DORIA: Muchas gracias por las dos preguntas. A ver, tienen razón. Voy a tratar de responder en forma conjunta. Nosotros estamos efectuando preguntas, como dijo Jeff. Si tenemos que responder a todo el mundo, bueno, no debería haber preguntas y entonces el resto de las preguntas serían muy pocas. Pero queremos comenzar con una pregunta y hacer una secuencia. Tenemos cierta presunción de que habrá un cierto interés dentro de la comunidad para más. Entonces, vamos a combinar las respuestas, vamos a ver o analizar las diferentes partes y determinar esto.

Cuando hablamos de si tiene que ser flexible, si va a haber una ronda o no, creo que hay mucha información entre todos. Por ejemplo, ya hemos estado en debates donde se nos pregunta: ¿qué vamos a hacer o qué va a pasar si tenemos una primera ronda? ¿Qué va a pasar cuando haya personas que estén en conflicto por el mismo nombre? ¿Qué va a pasar cuando tengamos que abordar cuestiones que tengan que ver con las marcas? Entonces ésta es la oportunidad para abordar esto.

Estas eran las preguntas que en realidad nos estábamos preguntando mientras interpretábamos otras preguntas.

Y, en realidad, es un proceso un tanto combinado tratando de buscar las preguntas y las respuestas y dar un panorama más general.

Y cuando consideremos que tenemos un primer panorama de todo este escenario, vamos a publicarlo, a mostrarlo y vamos a buscar más comentarios.

Un comentario que querría agregar es que hubo un comentario anterior sobre las lecciones aprendidas. Y esto se mencionó también. Hemos aprendido también lecciones del uso de territorios y de los nombres geográficos. También de la competencia, confianza y elección de los consumidores y los comentarios pertinentes. Estamos tomando estos y todos los demás comentarios.

También estamos teniendo en cuenta comentarios sobre la difusión externa. Tenemos comentarios pendientes del GAC en relación a la difusión externa para las áreas en desarrollo y cómo se va a dar soporte a todo esto o a áreas que realmente necesiten sistemas. Y en la última ronda esto surgió casi al final y tratamos de tenerlos en cuenta para que en este caso sean lecciones aprendidas. Y una de esas lecciones aprendidas es incluir todas estas cuestiones que surgieron.

Entonces, estamos tratando de recabar la mayor cantidad de información posible, combinarla y avanzar con respuestas preliminares que pensamos que van a ser escuchadas por la comunidad y luego seguir analizándolas. Analizar las cuestiones.

Y también, finalmente, una de las razones por las cuales pensamos que es necesario tener gente de la comunidad que participe es que también vamos a querer efectuarles preguntas para que nos aclaren cuestiones. Así que la idea es que podamos volver a ustedes y decirles, “bueno, entendemos este punto pero no entendemos del todo este otro punto”. Y crear un diálogo a lo largo del tiempo para poder comprender las respuestas que nos den.

JORGE CANCIO:

Bueno, creo que ya hemos comenzado con este diálogo en esta sesión aquí. Tenemos al representante del Reino Unido primero, luego Tailandia y después España. Adelante, por favor.

REINO UNIDO:

Muchas gracias, Jorge, Avri y Jeff por establecer este marco de trabajo y el marco del proceso para poder examinar esta cuestión en su totalidad. Yo me enfoco en las lecciones aprendidas que ustedes han mencionado y que también han tenido en cuenta en varios elementos.

El GAC concluyó en Marrakech que era necesario tener en cuenta la experiencia de las solicitudes de gTLD basadas en la comunidad. Y por cierto, ahora tenemos al Consejo de Europa que también ha provisto dos expertos que han comenzado a trabajar en esta labor. Y también hemos estado hablando con usted, Avri, para poder comenzar a analizar todo el contexto que tiene que ver con las solicitudes basadas en la comunidad, determinar por qué en realidad hay tan pocas solicitudes presentadas en la ronda actual y también analizar la experiencia de aquellas solicitudes que sí se presentaron. Y este es un trabajo continuo y queremos seguir aportando al grupo de trabajo brindando nuestro aporte por parte del GAC. Es un elemento muy importante.

La oportunidad o la visión, si se quiere, de una ronda y las oportunidades para presentar solicitudes y también el proceso de priorización de todo esto. Tenemos que considerar todas estas cuestiones.

Otro punto que me gustaría mencionar y por eso pedí la palabra, era comprender si hay un análisis o hablar del análisis económico de costo/beneficio que se está realizando en el trabajo preparatorio. Seguramente habrá experiencias en cuanto a las solicitudes de marca que quieren de alguna manera defenderse y quizás otras marcas han tenido algún caso para presentar.

Entonces, este análisis de beneficios me parece que va a ser muy importante para poder comprender nuestro trabajo. Va a ser de mucha utilidad conocer al respecto y ver cuál es el resultado.

Esos eran los dos puntos principales que quería mencionar. Gracias.

JORGE CANCIO:

Gracias. Esto fue muy útil. Ahora vamos a escuchar a Tailandia y después responder a ambas preguntas. Gracias.

TAILANDIA:

Habla Wanawit, representante de Tailandia ante el GAC. Hablando de estas rondas posteriores del nuevo gTLD o incluso del actual, creo que la idea también es uno de los aspectos importantes de los nuevos gTLD. Cuando hablaron del IDN o de la etiqueta-U, el país que no usa el ASCII, lo que normalmente llamamos que es algo nuevo, creo que hemos visto que hay una gran brecha entre lo que llamamos las comunidades técnicas que están abordando todos estos temas en lo que podemos llamar las etiquetas LGR o las normas de generación de etiquetas.

Los conectores a nivel de política, por otro lado... Creo que hay una gran brecha porque nosotros como miembros el GAC no conocemos precisamente cuáles son las funciones que se

necesitan o los roles que se necesitan para abordar esto porque ustedes tienen razones en cuanto al país, nadie puede hacer una decisión.

Hablando de los IDNs y la experiencia de esta ronda actual, creo que sería muy útil y creo que en ese sentido el rol del GAC también podría ser el de liderar más que las partes de la comunidad técnica. Estos son temas transversales que nos afectan a todos y que también afectan entonces la confianza de los consumidores y pueden afectar también la seguridad, generar confusiones de usuarios de internet.

Entonces creo que podemos contribuir algo de trabajo en esa área sobre todo en el de IDN.

JORGE CANCIO: Muchas gracias. No sé si quieren hacer algún comentario sobre estos dos comentarios que son realmente importantes.

JEFF NEUMAN: Sí, realmente hay mucho material en ambos comentarios. Voy a empezar con el tema de los IDNs en primer lugar y después voy a hablar de las otras cuestiones. Tenemos lo que llamamos vías de trabajo.

Después de estas preguntas generales, globales, una de esas vías va a tener que ver exclusivamente con los IDNs y también con la aceptación universal que parcialmente toca los IDNs pero también es algo que afecta a los dominios de alto nivel en ASCII.

Definitivamente es importante. Tenemos que aprender lo aprendido pero también ver qué es lo que pasa con la tecnología, las implicaciones de política por detrás de todo esto y creo que los miembros del GAC nos pueden ayudar muchísimo en este sentido. Esta es una de las áreas más difíciles, realmente tengo muy poca experiencia, es mi área de menos experiencia. Entonces realmente estoy esperando que se realice este trabajo para poder aprender más porque es sumamente importante. Y quizás también se trata entre la aceptación universal y parte de la tecnología que no está actualizada para poder utilizar los IDNs con eficacia. Creo que es uno de los principales motivos por el que creo que no despegaron tanto como nosotros, pensamos que lo iban a hacer por el potencial que tenían.

Sobre las preguntas vinculadas con las solicitudes basadas en la comunidad, estoy absolutamente convencido de que tenemos que buscar ese análisis de costo/beneficio para las comunidades. Vamos a ver los resultados, me gustaría saber qué es lo que está pasando, hablar con la gente que está haciendo los estudios. Avri mencionó que sí se está haciendo una investigación al respecto. Así que me encantaría escucharlos y

que el grupo de trabajo hable con ellos para poder compartir las experiencias.

Estoy de acuerdo, creo que hubo muy pocas solicitudes basadas en la comunidad. Pensé que iba a haber más. Y parte de los motivos es que quizás era tan difícil calificar como comunidad que, bueno, las lecciones aprendidas también tienen que ver con eso: cómo podemos lograr un equilibrio para que las comunidades realmente puedan encontrar un lugar, “su” lugar y no ser manejados por parte de los criterios establecidos. Me parece que eso es algo que tenemos que desarrollar en el futuro también. Estoy esperando también ver esos resultados. En lo que tiene que ver con el análisis de beneficio en función del costo, ayer se hizo una pregunta: si el equipo de revisión de CCT, Zuck y Jonathan, iban a tener esfuerzos coordinados. Yo estoy de acuerdo con lo que dijo Jonathan ayer. Estamos realmente coordinando el trabajo para no superponer las tareas realizadas. Una de las áreas es el análisis del beneficio en función del costo donde está trabajando el equipo de revisión de CCT. Esperamos que este equipo de revisión de CCT nos dé los resultados para también incorporarlos dentro de nuestro trabajo. Esto es parte entonces de los aportes que estamos esperando en las próximas semanas o meses del equipo de revisión de CCT.

JORGE CANCIO: Avri, ¿tenés algo que agregar?

AVRI DORIA: Sí, de hecho hay algo que quiero mencionar sobre los IDNs porque es algo que resultó obvio y es parte de lo que tiene que ver con la difusión externa. Es decir, garantizar que la gente que realmente va a utilizar los IDNs y que vive con ellos, conozca de qué se trata y que pueden solicitarlos.

Otra de las cosas que debemos analizar entonces es cómo hacemos esta difusión externa, cómo se hizo esa difusión externa para las comunidades que utilizan los IDNs y no solo tener los IDNs para tener traducción de nombres que existen, sino empezar a tener un uso innovador dentro de las personas que utilizan distintos sistemas de escritura e idiomas.

JORGE CANCIO: Gracias, Avri.

Creo que hay ciertos cambios de sinergias que surgen, ¿no? Los IDNs, el trabajo realizado por los miembros del GAC sobre las regiones menos favorecidas o subatendidas. Tenemos un grupo de trabajo y la copresidente va a participar en la sesión intercomunitaria de esta tarde, el trabajo que tiene que ver con las solicitudes basadas en la comunidad. Invito a los colegas

realmente a tomar esto como un proceso continuo que es el principio de un compromiso a trabajar en pos de esta tarea.

Tengo a España, Egipto, por favor.

ESPAÑA:

Muchísimas gracias, Jorge.

Yo no sé si voy a agregar a las sinergias o voy a causar el efecto contrario.

Las primeras preguntas que tienen que ver con los temas globales que se plantearon, las preguntas que ustedes se están formulando, decían si necesitamos o si tiene que haber nuevos gTLDs en el futuro. Yo creo que esto va a depender de la demanda para los nuevos gTLDs que ya existen. Me gustaría ver que se realiza un análisis serio de la demanda y no solo de la demanda de los registradores o los registros, sino que estoy hablando de la demanda de los usuarios finales: las personas o las entidades, compañías, instituciones. Porque tengo la sensación de que no existe esa necesidad, que el mercado está inundado en este momento.

Como indicación de esto, podría decir que hay muchos dominios de segundo nivel, o nuevos gTLDs que hacen un redireccionamiento a nombres de dominios viejos que han quedado legados. Entonces hay muchos dominios de segundo

nivel y nuevos gTLDs que se realizaron como registraciones defensivas. ¿No estamos creando entonces nuevos gTLDs para aumentar el costo de los usuarios finales porque lo hacen para proteger las marcas o marcas comerciales? Porque me parece que a veces están en conflicto. Si las comunidades, quizás, puedan sentir que quizás se los puede robar alguien que no tiene nada que ver con el país y por eso hacen la registración.

Pero me parece que no necesitamos crear nuevos gTLDs para beneficio de los registros y registradores sino de la comunidad en general. Y creo que esto lo tenemos que tener en cuenta antes de una próxima ronda o sea cual sea el nombre del siguiente mecanismo. Gracias.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias, Gema. Me parece que con esto vamos realmente a la primera de esas preguntas globales.

Y me parece que hay una pregunta remota que también tiene que ver con este tema. Le pediré a Olof por favor que la haga.

OLOF NORDLING:

Gracias, señor presidente. Vienen de Aaron Pace. Quiero decir que no es un miembro del GAC pero igual vamos a formular la pregunta.

La pregunta es simple, y cito: "¿Por qué no se abre una nueva ronda?". Y con esto cierro la cita.

JORGE CANCIO: Manal, no sé si su pregunta tiene que ver con estas preguntas globales.

Bueno, entonces vamos a escucharla primero a usted y después vamos a escuchar las respuestas de Jeff y Avri.

EGIPTO: Muchas gracias a Jeff y Avri. Yo tengo más preguntas que respuestas en este momento. Pero en primer lugar les quiero decir que es un placer tenerlos acá y que también me alegra que haya una vía para el IDN porque las diferentes categorías tienen que tener un tratamiento diferente. Pero en términos generales, creo que las rondas futuras tendrían que basarse en lo ya aprendido, como dijo el representante de Noruega anteriormente.

Habiendo dicho esto, habiendo visto que las preguntas están orientadas hacia el futuro, no sé si ustedes han considerado tener un grupo de preguntas similares para la ronda actual. Es decir, para tratar de entender cómo está funcionando la ronda actual y extraer conclusiones de esas preguntas.

Y también, en relación con lo que se mencionó recientemente, ¿cómo vamos a decir que esto es suficiente, que no necesitamos más?

Porque me quedé en la primera pregunta, ¿necesitamos más gTLD o no? ¿Cuál es el criterio para decir que no necesitamos más? ¿Es la demanda del usuario final que dice “estoy muy confundido, con esto es suficiente”? ¿Son las empresas que dicen “no nos va bien, entonces acá terminamos”? No me queda muy claro cómo vamos a fijar esa valla y decir “bueno, a partir de acá tomamos estas acciones u otras, o vamos a fijar un número y esto es suficiente, por qué no abrimos la siguiente ronda, etcétera”. Bueno, les dejo a ustedes la palabra ahora.

JORGE CANCIO:

No sé quién quiere responder.

JEFF NEUMAN:

Sí.

Llegamos a puntos bien controvertidos acá. Voy a hacer algunas declaraciones que creo van a generar más conversaciones.

Pero hay dos preguntas interesantes, una después de la otra. Una vino de España y la otra del participante remoto. Eran, como dijo Avri, los dos lados de la misma moneda, ¿no?

Por un lado, de España dicen "me parece que no necesitamos más". Y recibimos un comentario que dice "¿por qué no abren permanentemente esto?".

Es decir, son los dos comentarios, los estamos recibiendo a los dos y estamos tratando de generar una línea de base. Todavía no conocemos cuales son los criterios. Estamos desarrollando algunos criterios.

Por ejemplo, puedo decir que, si analizamos algunos sitios web que tienen estadísticas sobre los nuevos gTLD, al día de hoy hay 23 millones y pico de nuevos dominios de segundo nivel registrados como nuevos gTLDs. Me parece que son suficientes.

Tampoco conozco el desglose, no sé cuántos son defensivos, cuántos son los que apuntan a un contenido o cuales redireccionan a otros. Pero bueno, alguien puede decir que esto demuestra demanda.

También es difícil demostrar con anterioridad demanda previa.

Yo escuché el debate que estaban teniendo sobre los tres caracteres y escuché algunos países, algunos gobiernos que decían que querían utilizar los tres caracteres para su propio gobierno.

Podemos hacer la misma pregunta: ¿Existe la demanda de los usuarios finales para registrar estos tres caracteres o es algo que

el gobierno de un país querría establecer para ver si hay demanda? Es muy difícil saber. Pero, si lo lanzamos, alguien puede decir “bueno, si uno saca el TLD, se puede registrar y entonces hay demanda”.

A veces no se puede medir esto con anterioridad.

En cuanto a las marcas, las marcas no confían en la registración de los usuarios finales, sino que confían en su propio uso. Entonces, me parece que es muy temprano juzgar si las marcas se registraron para defender su marca o para usar la marca. Creo que lo vamos a ver en los próximos años. Pero son todas muy buenas preguntas. Son todas preguntas que nosotros recibimos también. Y esperamos tener datos que respalden todo esto, para poder ver qué es lo que hacemos en el futuro. Cómo abordamos todas estas preguntas, cuáles son los criterios, cómo medimos, si necesitamos nuevos gTLD, más gTLD o no.

Y después hubo otra pregunta, sobre... a ver, me estoy olvidando, a ver, Avri. Avri, no sé si la escribiste. ¿Sí, Avri? Sí.

AVRI DORIA:

No sé si es la pregunta. Pero al menos te doy tiempo de pensar.

Hay dos cosas. Una es la que tiene que ver para responder a qué es lo que estaba pasando en la ronda actual. Me parece que estamos basándonos en eso. Esas son las revisiones que

hacemos. Pero hay una pregunta que aún no ha respondido nada de estos enfoques, por así llamarlos, que tiene que ver con la naturaleza cíclica que puede tomar esto, ¿no? De cuál es la primera pregunta, la primera respuesta y después seguir profundizando. Al escuchar su pregunta, una de las preguntas que me surgió a mí es que sé que hay gente que compra los nuevos nombres y lo primero que hace es mapearlo con uno viejo porque lo quieren usar inmediatamente. Y después, si existe el desarrollo de nuevos servidores, nuevos servicios y lo que querría encontrar, descubrir, que es lo que voy a perseguir después, es a qué nivel ese primer mapeo al nombre viejo sigue vigente en oposición a que un tiempo después, se transforme en ese primer registro en un sitio nativo. Y no redireccione a ningún otro.

Tiene sentido cuando uno compra un nuevo número hay que mapearlo con el viejo. Porque en realidad lo queremos usar inmediatamente. Ahora, ¿qué es lo que hacemos a largo plazo? ¿Cuál es la velocidad del cambio? ¿Cuánto lleva este cambio? ¿O siguen siendo y siguen permanentemente mapeados a ese viejo .COM? Que es lo que no me gustaría ver. Entonces, sí me gustó la pregunta porque me parece que dispara otras que es bueno ver si tendremos el equipo de revisión del CCT o hay algún otro grupo que toma este guante.

JEFF NEUMAN:

Ahora me acordé. Porque Avri habló sobre las lecciones aprendidas cuando hablamos de estas vías de trabajo que mencionamos. Algunas de las cosas que vamos a ver y que el equipo de revisión del CCT no va a analizar debido a la naturaleza porque ellos están hablando de competencia, confianza y elección de los consumidores. Por ejemplo, uno de nuestras vías de trabajo es la número tres, que es mirar las objeciones, disputas y diversidad en las cadenas de caracteres.

Obviamente, nosotros vamos a ver parte de lo que se hizo en esta ronda para ver si fue eficaz, si fue eficiente, si fue justo, qué aprendimos y cómo podemos mejorarlos. Por ejemplo, supongo que van a mirar a la pregunta que tiene que ver con el asesoramiento brindado por el GAC y la Unidad Constitutiva de Empresas de Negocios y otros hablando sobre el plural versus el singular.

Bueno, vamos a ver cómo funcionó esto. Si fue bueno el proceso o no. Qué es lo que no funcionó bien y cómo lo manejamos en el futuro.

Cuando lleguemos entonces a los puntos específicos, obviamente, vamos a ver cuáles son las mejoras que se pueden hacer en las próximas rondas, si es que se pueden hacer mejoras.

JORGE CANCIO: ¿Hay alguna otra pregunta? Nicolás y después Thomas.

NICOLÁS: Tengo la misma pregunta que hizo Alemania hace unos instantes que tiene que ver con las cadenas de caracteres sensibles.

Me gustaría saber quién y utilizando qué criterio, quién establece lo que es sensible o controvertido y sobre qué bases.

JORGE CANCIO: Bueno, es una pregunta sencilla. Es una pregunta sencilla. Vamos a darle la palabra primero a Thomas.

THOMAS de HAAN: Bueno, sí. Volviendo a si tendría que haber o no una ronda nueva. Bueno. Por supuesto esta pregunta se tiene que responder antes de avanzar. Voy a dar una perspectiva un tanto distinta de la que dio la representante de España y decir, bueno, sí, existe la necesidad para, por ejemplo, también de no interferir en el mercado y decir o dejar que el mercado sea el que decida si quiere o no tener nuevos gTLD. La segunda consideración importante a tener en cuenta es que abrir una primera ronda brinda ciertas expectativas.

Entonces, si se cerraran las rondas, básicamente se está interfiriendo con la competencia. Estaríamos reforzando los más de mil, por ejemplo, nombres. Por ejemplo, tomemos el caso de .BANCO, .BANK en inglés, es una palabra muy utilizada y si no se permite a ninguna otra cadena de caracteres, puede ser un caso comercial muy puntual, muy particular de monopolio. Entonces, los registros no querrían tomar de esto porque no podría haber .BANKING en inglés o .BANCOSLINDOS, o NICEBANKS en inglés. Creo que es algo que tendremos que tomar en consideración.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias. Vamos a tomar ahora el comentario del representante de Irán.

IRÁN:

Muchas gracias, Jorge. Creo que la pregunta que hizo el colega o que hicieron los colegas, qué es un gTLD o nuevos gTLD, si es sensible o no, es una pregunta difícil. Y tenemos que tomar en cuenta muchos otros factores como por ejemplo la diversidad cultural. O si es sensible o no en relación a esto. Mi pregunta tiene que ver con la primera pregunta. ¿Necesitamos o hay una necesidad de tener más nuevos gTLD? ¿Es realmente una pregunta a plantear? Ya tuvimos dos reuniones consecutivas de la ICANN y nos reunimos con la junta directiva y ni siquiera nos explicaron los plazos que se van a manejar. Así que volvemos a

decir lo que sigue pasando. Pero la pregunta realmente es: ¿tiene que haber o no más gTLD nuevos?

JORGE CANCIO:

Bueno, tenemos una serie de preguntas planteadas sobre la mesa y veremos cuáles son las mejores, teniendo en cuenta las habilidades del grupo de trabajo, porque son diversas. Pero bueno, le doy la palabra a Avri.

AVRI DORIA:

Bueno, voy a hacer un intento de responder. Afortunadamente, el grupo es mucho más amplio de los miembros que ustedes ven aquí. En cuanto al tema de las cadenas de caracteres sensibles, esto que voy a decir es un punto de vista muy personal. Aquí se toman en cuenta muchas cuestiones que pueden hacer que una cadena de caracteres sea sensible. Por ejemplo, en el caso de industrias que estén altamente reguladas. Allí hay un cierto nivel de sensibilidad y hay que hacer un análisis de primer nivel para determinar qué es lo que constituye la sensibilidad. Porque esto es parte del enfoque. Yo creo que siempre vamos a tener el proceso de múltiples partes interesadas en cuanto a la resolución de estos problemas tan sólidos. Y también podemos tomar en cuenta los puntos de vista de las diferentes partes interesadas y grupos de partes interesadas y debatir el tema.

Creo que tenemos que recordar y siempre tener en cuenta que tenemos la base y que, hasta cierto punto, tenemos la posibilidad de objetar. O tenemos la posibilidad de ubicar cadenas de caracteres que alguien ve y que quizás no lo tuvo en cuenta antes pero en la cual ve que existe cierta sensibilidad. Y que pueda presentar una causa ante un organismo de revisión. Cualquier respuesta que surja va a ser una respuesta que va a estar basada en algo que no hicimos antes y tampoco podemos decir esto es una lista o ésta es la lista de cadenas de caracteres sensibles. Nosotros confiamos en lo que tenemos que es el proceso de objeción. Pero, por supuesto, tenemos que seguir trabajando. Tenemos que considerar cierto tipo de cadena de caracteres que tienen una sensibilidad y quizás llevar a cabo un análisis, remover o quitar ciertas cadenas de caracteres sensibles y constituir las en un nuevo grupo, en un nuevo tipo.

Me parece que esta es una parte de las respuestas, sin olvidarnos que tenemos una guía para el solicitante y también tenemos un modelo y un proceso de múltiples partes interesadas para poder debatir esto y lograr una respuesta.

JEFF NEUMAN:

Sí. Y en cuanto al tema del bloqueo o si deberíamos dejar que el mercado sea el que trabaje al respecto o para agregar nuevos gTLD, seguramente habrá diferentes opiniones.

Podemos utilizar el ejemplo de .BANCO o .BANK en inglés y si debería existir la variante .BANKING en inglés.

Si hay o tenemos una abreviatura o existe otra abreviatura, por ejemplo, vamos a tener los VTLD que son los dominios de alto nivel verificados o si vamos a tener, por ejemplo, dominios como .BANCO o .FARMACIA que ya tienen credenciales. La pregunta, entonces, pasaría a ser si vamos a permitir a un .BANCO y si está verificado y si vamos a permitir la existencia de un .BANKING y que esté verificado. Entonces, éste va a ser el usuario final, el que va a tener que confiar en el .BANCO o .BANK y utilizar los mismos criterios para, por ejemplo, ver si existe algún fraude o un uso indebido posible en relación a los consumidores.

Hay muchas cuestiones a tener en cuenta y que surgen para quienes quieren competir o para quienes quieren introducir un nuevo dominio de alto nivel. Pero, ciertamente, tenemos que definir aquí cuáles serán nuestros puntos de vista y si deberíamos o no limitar el número de gTLD que tenemos.

JORGE CANCIO: Tenemos una solicitud del público, Olga y luego el representante de Tailandia.

JODEE RICH: Soy Jodee Rich. Soy el director ejecutivo de .CEO.

¡Jeffrey!

Usted dijo 28 millones como cifra que quizáS nos pueda alentar a que el proceso de los nuevos gTLD haya sido exitoso.

Ahora me pregunto, si consideramos esto y esto fuese el 90% de los 28 millones y se dieran en forma gratuita o se vendieran a un dólar, ¿esto influenciaría de alguna manera la propuesta de que este programa ha sido exitoso?

JORGE CANCIO:

Me parece que tenemos que finalizar en unos pocos minutos, en unos nueve minutos, así que voy a hacer una última pregunta.

Por favor, tengan en cuenta que esto es simplemente una sesión preparatoria para la sesión intercomunitaria que comienza a las 5 p.m. aquí con otras unidades constitutivas en esta misma sala.

Así que, ¿hay alguien más que quiera tomar la palabra?

Irán, bueno. Olga, la representante de Argentina, Tailandia y luego Kavouss.

ARGENTINA:

Muchas gracias a Jorge, Avri y Jeff.

Tengo una pregunta de algo que está escrito en la primera Guía del solicitante pero que por alguna razón no ha sido reforzado

adecuadamente en el proceso de la primera ronda. Y esto es, si hay un nombre geográfico, si se podría asesorar que el solicitante se ponga en contacto con la comunidad pertinente o subregión o región, por ejemplo, donde se encuentra.

Y al revisar este tema en nuestro grupo de trabajo del GAC sobre la protección de nombres geográficos en relación a los nuevos gTLD, vimos un contacto temprano entre el solicitante y la posible comunidad que va a ser impactada por esto. Esto sería algo aconsejable.

Me parece que podríamos hacer esto una parte del proceso al momento de solicitar un TLD y que podría ser relevante para una comunidad o para una región.

JORGE CANCIO:

Tenemos ahora al representante de Tailandia.

TAILANDIA:

Muchas gracias. Yo quiero hacer un comentario de seguimiento de lo que dijo Jeff sobre la configuración de los criterios para cada tipo de solicitud.

Estoy pensando. Quizás sea una buena idea porque hay diferentes tipos de solicitudes y quizás se puedan implementar. Pero creo que tendríamos que ser muy cuidadosos en el proceso

de revisión, porque si, por ejemplo, consideramos el tema de las marcas y el marketing, seguramente haya que establecer criterios y tenerlo en cuenta en comparación a, por ejemplo, las organizaciones que se basan en comités o en organizaciones sin fines de lucro. Y creo que hay que establecer los criterios para que sea más sencillo para esas organizaciones y que reciban un tratamiento equitativo en el proceso, a fin de garantizar que todo salga bien también para quienes quieran obtener esa registración.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias. Es un punto muy importante.

Adelante, Kavouss, la última pregunta de la sesión.

IRAN:

La última pregunta o mejor dicho el último comentario.

Yo ya lo he dicho en otras ocasiones. No tendríamos que entrar en la cuestión de la investigación académica pura dentro de la ICANN. Esto no es una universidad. No es la universidad de la ICANN.

Si uno hace preguntas que son abiertas y amplias, entonces no habrá un resultado. Será confuso, el resultado será confuso y quizás no sea lo que estamos esperando.

Entonces, debemos ser prácticos, debemos ser conscientes del tiempo y los esfuerzos y la disponibilidad de las personas que trabajan para poder llevar a cabo nuestro trabajo.

Gracias.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias.

Y el último comentario es de Jeff y también de Avri. Muy brevemente. Sé que ustedes también tienen otra reunión a la cual asistir y yo también recibí instrucciones muy precisas de nuestro presidente de finalizar la sesión puntualmente.

JEFF NEUMAN:

Hay muchas preguntas y voy a ver si las puedo responder rápidamente.

Jodee, muchas gracias por su pregunta en cuanto a las estadísticas. Quizás usted no estuvo al comienzo de la reunión cuando yo dije que no hay que creer todo lo que dije y que en realidad, cuando pienso que hay cosas controvertidas, dije no me crean.

Pero ciertamente tenemos un hecho de que hay casi 23 millones de registraciones y esto es algo que, como grupo, tenemos que analizar.

También estaba la pregunta en relación a los nombres geográficos y la aparición en la guía para el solicitante. Bueno. Obviamente se está trabajando. Su grupo de trabajo está trabajando en eso y nuestro grupo de trabajo consultó con ese grupo. Así que vamos a tomar este consejo y lo vamos a incorporar en nuestro trabajo.

Las categorías han dado lugar a varias preguntas, a criterios. Existen categorías posibles. Por ejemplo, si van a hacer cadenas de caracteres sensibles, no sé si esto será o no una categoría, el grupo después lo va a debatir. Pero si surgen o si aparecen categorías entonces las vamos a tener que definir, lo cual no significa que esas categorías van a estar rígidamente definidas y que se van a implementar así.

Y, Kavouss, yo estoy plenamente de acuerdo con lo que usted comentó en cuanto a que tenemos que ser prácticos. Muchos de los debates que hemos estado llevando a cabo han durado más de ocho años y se han tornado filosóficos, académicos, teóricos.

Y ahora tenemos muchos datos concretos, así que nos vamos a focalizar en las preguntas prácticas o cuestiones prácticas y no preocuparnos o preguntarnos por lo que podría suceder. Así que muchas gracias.

AVRI DORIA: Bueno. Mi último comentario es que en dos horas vamos a tener un debate con la comunidad. Vamos a retomar este tema y vamos a reiterar la invitación para que participen en nuestro grupo de trabajo. Y también esperamos que Kavouss participe y nos ayude con todo nuestro trabajo.

JORGE CANCIO: Señor presidente, le cedo la palabra.

PRESIDENTE SCHENEIDER: Muchas gracias. Ha sido una excelente sesión, un tanto diferente de cuando hemos debatido este tema hace unos años.

Hay varios elementos que dieron lugar a esto. Probablemente uno de ellos sea que hay expectativas mucho más realistas en comparación a las que había cuando se quería hacer miles y miles de dólares. Y también estamos hablando de que los gobiernos tienen un cierto temor respecto de que no haya ciertas salvaguardas y todo esto también nos hace que estemos más relajados.

Y también el GAC ha tenido sesiones cerradas pero ahora las sesiones son abiertas y se invita a las personas a que vengan y que debatan estos temas. Este hecho ha marcado una diferencia. [inaudible] un debate a otro debate porque tenemos una mayor comprensión de los temas. Así que quiero

agradecerles a todos por haber permitido la realización de esta sesión tan interactiva.

Y esperamos también que haya tantos miembros del GAC como espacios tenemos disponibles para que podamos continuar con este debate luego. Y también para que podamos ser sustentables, necesitamos más gente que participe, más allá de aquellas que se han anotado para participar. Para que participen en el PDP. Ahora comprendemos la importancia de este debate, comprendemos la voluntad de la GNSO y la importancia de nuestra participación. Si no estamos allí, será nuestra responsabilidad.

Debemos estar presentes para poder continuar con este debate tan importante.

Un comentario más. Ustedes han recibido el primer borrador del cuestionario que nos han enviado. Por favor, tengan en cuenta la fecha. El límite es el 22 de julio, así que utilicemos el plazo que tenemos aquí para poder trabajar sobre las respuestas. Al menos, no vamos a adentrarnos en todos los detalles de las respuestas pero al menos tratemos de brindar un aporte significativo a estas personas que seguramente van a recibirlo y les será de mucha utilidad.

Ahora tenemos un receso de 15 minutos. El café está en el fondo de la sala. Así que muchísimas gracias por la presentación.

Y muchas gracias a Jeff y a Jorge...

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]