

赫尔辛基 - 将三字符代码用作顶级域 (TLD)

2016 年 6 月 28 日 (星期二) - 12:00 - 12:30 (欧洲东部夏令时间)

ICANN56 | 芬兰, 赫尔辛基

施耐德 (SCHNEIDER) 主席: 杰玛, 你准备好了吗? 好的, 太好了。我们还有最后一个会议, 之后就可以进入午餐休息时间了。

谢谢!

本次会议与泰国的会议非常相似, 但也有一些区别。它与我们昨天讨论过的内容有相似之处, 但不完全相同。本次会议的主题是关于将三字符代码用作 TLD。而我们昨天讨论的是将双字符代码用作 SLD, 听上去类似, 但稍微有些区别。

下面我把话筒交给来自西班牙的杰玛。她花费了大量的时间和精力研究这一问题, 杰玛, 非常感谢你愿意主持本次会议。

杰玛·坎皮略斯 (GEMA CAMPILLOS): 谢谢! 我们准备了一个简短的演示文稿。可以上传一下吗?

同时强调一下, 为了不浪费时间, 我会尽力将本次会议与昨天的对话区分开来, 请大家重点讨论今天的问题。

今天我们关注的是所有使用三字母代码注册的二级域名, 这些可能成为新通用顶级域。

我们的问题是，哪些三字母代码，特别是 ISO3166 Alpha-3 代码中的代码，可以注册为新通用顶级域。

《申请人指导手册》中排除了这种可能性。所以，申请人无法申请将 ISO3166 Alpha-3 代码用作新通用顶级域。举个例子，在西班牙，ESP 是无法使用的。

目前存在一个联合跨社群工作组，该工作组由 ccNSO 和 GNSO 提供支持，旨在研究在未来的新通用顶级域轮次中，将三字母代码用作通用顶级域的可行性。他们还将研究将国家和地区名称用作顶级域的可行性，但相关研究尚未开始。他们目前关注的是三字母代码。

该工作组于去年九月份向各个 SO 和 AC 发送了一份调查问卷，旨在收集相关意见，了解他们是否允许使用三字母代码。

该调查问卷涵盖了所有三字母代码，而不只是 ISO 列表中的那些。此外，还包括采用 ASCII 字符和 IDN 字符的三字母代码。

GAC 于去年十二月针对这份调查问卷提供了回复。我们提供了初步意见，而这种初始知识产权反映出 GAC 成员拥有不同观点。

我列出了大部分 GAC 成员都支持的某些声明。

作为 GAC，或者说大部分……不好意思。大部分 GAC 成员支持保持当前的保护状态，也就是禁止授权将三字母代码用作通用顶级域。因为在很多 GAC 成员看来，这些三字母代码与相

应的国家或地区存在很大的联系，所以应避免混淆风险。这样的混淆也可能延伸至 ccTLD。用户可能无法分辨某个顶级域是 ccTLD 还是通用顶级域，因为在他看来，三字母代码更有可能代表某个国家和地区。

值得注意的是，总共存在 17576 种可能的三字符名称组合，而 ISO 代码只占据其中的 300 种。所以，有 300 个名称无法用作通用顶级域。

在上次三月份的马拉喀什会议上，该联合工作组发布了所谓的草拟文件，阐述了发放这些三字符组合用作通用顶级域的可能方式。在这份文件中，他们说明了在未来的轮次中，这些三字母代码，这些 ISO 三字母代码为什么可以用作通用顶级域，顺便说一下，他们关注的只是该草拟提案中提议的 ISO 三字母代码。

GAC 地理名称工作组的主席奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli) 针对这份草拟文件制定了一份回复，我想她应该没有出席本次会议。在这份回复中，我们说明了为什么应该在后续轮次中维持目前的保护。

这份回复是由一个工作组制定的，现已提交给整个 GAC，他们需根据 GAC 的工作组操作指南进行审批。

回复草案已经和简报总览一起发送给了在座各位，而你们目前的任务是要对其发表自己的意见。这份回复是奥尔加通过电子邮件清单分发的，但在座各位应该都能看到。

另外，我们明天将针对国家和地区以及其他地理名称的保护召开会议，但我不确定该会议是否由我所谈到的跨社群工作组主持。不管怎样，感兴趣的成员可以利用这一机会发表自己对此问题的看法。

我记得有六位 GAC 成员参与了该跨选区工作组，但大家都可以受邀加入此工作组，为自己的立场进行辩护。

那么，下面的时间将交给大家，看看大家是否支持这份回复草案。我要说的就是这些。

施耐德主席：

只说一件事。非常感谢杰玛。考虑到本次会议的时间比较充足，并且在昨天的二级域名双字符代码会议上，还有很多人请求发言，特别是发展中国家和地区的代表，所以我建议根据会议的进展情况，留出最后的 10 到 15 分钟，让昨天没有机会针对双字符代码的讨论发表意见的同事发言，因为昨天的会议时间很短，我们不得不关闭发言者队列，非常遗憾。

那么，如果有人希望针对昨天的主题发表意见，你们可以利用本次会议的最后 10 分钟。

谢谢大家，下面我将话筒重新交给杰玛。大家可以开始发言了。

杰玛·坎皮略斯： 我看到丹麦代表和瑞典代表在举手示意。

那么首先有请丹麦代表发言。

丹麦代表： 谢谢！感谢你的演讲。

我们在这一过程中发表了一些意见，并于星期五收到了一些回复。我们对这份提案仍然存在一些看法，并将提出某些修订建议。

在此我可以口述一些建议。

首先，如果我的理解没错的话，你说过草拟文件仅针对 ISO 代码。所以我们的回复应该只关注 ISO 代码。这是其一。大家在此好像也谈到了其他三字母代码。

另外，文件表示有一些主权问题与此相关，但我很难理解涉及哪些主权问题。所以我们希望删除提案中的这部分内容。

还有第二页的最后两点，我很难理解这部分的目的是什么。就是最后一个要点和之前的一个要点。坦白说，我尤其不理解，为什么使用包括 ISO 代码的顶级域名后，合同限制会难以实施。我不理解。如果这是合同规定，那么为什么无法实施？我无法理解第一部分的内容，我们认为最好将其删除。最后一个要点以及该要点的第一部分同样如此，我们也认为应该将其删除。

谢谢！

杰玛·坎皮略斯：

不好意思，Finn。能否重复一下你的最后一条意见，你们认为哪些内容应该删除？请你重复一遍，可以吗？

丹麦代表：

好的。你们可以看看最后一个要点，我们建议删除从“重要性”到“公平”之间的这部分内容，也就是到“我们可以采用公平、透明以及适当的政策”。这是第一部分。对于该要点上方的内容，我们建议删除它的第一部分，也就是从“合同限制”到“从另一方面看”，并应对“从另一方面看”重新进行措辞。以上就是我们建议删除的内容。

我们还建议删除所有涉及主权问题的内容，因为我们对此不太理解，同时希望这份文件仅关注 ISO 代码。我希望这次表达清楚了。

杰玛·坎皮略斯：

谢谢你的澄清。接下来分别请瑞典代表和伊朗代表发言。然后是挪威代表。瑞典代表撤销了发言请求。那么下面有请伊朗代表发言。Kavouss？

伊朗代表： 好的。谢谢杰玛。你们探讨的是在二级域中使用 ccTLD，还是双字母代码？是哪个主题？

杰玛·坎皮略斯： 我们现在探讨的是顶级域问题。

伊朗代表： 如果大家建议删除某些内容，你们只能提出建议，但不能直接删除，因为要删除内容，必须获得一致同意。我认为我们不应该提出删除或保留某些内容的建议。这是第一点。

 第二点，我们提到了各种情况。

 在这些情况下，我们无法使用 ICANN 的原则。你们昨天也提到过，我们需要得到国家和地区明确同意，而不是默许同意。对于任何问题或请求，即使他们没有在两个月的截止日期后提供答复，也不应视为他们予以同意。因为发展中国家和地区存在一些困难。我来自发展中国家和地区。我们很难在两个月内提供答复。大家不能因此认为我们予以同意，而应该认定我们存在异议，需要进一步讨论。这是非常严重的问题。大家昨天说过，人们会使用很多内容作为顶级域，例如，他们希望使用 .IR 作为字符串，对此我们表示不同意。大家可能还记得，GAC 总共只批准了一个这样的字符串，但该字符串是提供给 NTIA 的，并且存在使用条件。我们不会反对之前已经完成的工作。但这是非常严重的问题。转售是非常严重的问题。你

们同意将字符串分配给某个人，但你们不知道他会不会将其转售给其他人。滥用问题也非常重要。我昨天说过，我们需要表示，相关问题仍在讨论中。我们尚未完成目标。你们昨天提到的问题非常重要。我们需要表示明确同意，而不是默许同意。此外，我们还需要探讨转售问题、滥用问题，以及其他众多事项。这一主题并没有完结。谢谢！

杰玛·坎皮略斯：

下面依次有请挪威代表和印度尼西亚代表发言。挪威代表发言后，如果大家不介意，我想针对丹麦代表刚才的观点说几句。现在有请挪威代表发言。

挪威代表：

好的。谢谢杰玛。我们从总体上支持这份文件，但在表示同意之前，还需要进行一些小的变更。这没问题。但我认为我们应该重点关注这份文件中的主要问题，就是三字母国家和地区代码与相关国家和地区以及现有的 ccTLD 可能存在很大关系。因此，结论非常重要，我们不希望撤消对当前三字母国家和地区代码的保护。这是主要问题，在我们看来，这也是非常重要的问题。此外，我们还想强调，根据目前针对国家和地区域名保护的总体讨论情况，放开限制允许将这些三字母代码用作新通用顶级域是很不明智的做法。再次说明，这份文件的结论很重要，我们应该维持对三字母国家和地区代码的当前保护。谢谢！

杰玛·坎皮略斯:

谢谢！我注意到荷兰代表请求发言。但首先，我想针对丹麦代表的观点简单说几句。关于主权问题，伊朗代表刚才提供了一个例子。我们之所以在此提到三字母代码涉及的主权问题，是因为很多国家和地区认为这与他们的身份标识密不可分，他们认为国家和地区拥有相应的主权权利，只有他们才能决定其他人是否应该使用代表其国家和地区的标识符。这是我们在此提到主权问题的原因。但还有另一个原因。举个例子，伊朗代表的观点是，如果要使用相关域名或顶级域，就需要得到相应国家和地区的明确同意。

不知道大家记不记得《申请人指导手册》的内容，使用地理 TLD 需要相关政府给予支持建议或表示无异议。如果注册管理机构申请将某个非独立地区作为通用顶级域，会发生什么呢？如果坚持相应规则，ICANN 需要相关政府给予支持建议或表示无异议。但如果殖民地和母国之间不能达成一致，那么 ICANN 就很难做出决策，这尤其会对 ICANN 造成影响。这是提到主权问题的第二个原因，因为我们不希望 ICANN 与各国家和地区在这一问题上产生矛盾。而之所以很难实施合同限制，是因为在提案中，在草拟文件中，他们的结论是，如果申请某字符串的法律实体不将 TLD 用于市场目的，不与现有的双字符 TLD 进行竞争，那么可以将三字母代码用作通用顶级域。而我们认为这是很难实施的。大家如何判断相应的通用顶级域是否用于竞争目的，或者是否意图与 ccTLD 进行混淆？这需要某种主观

判断。如果是 ccTLD 注册管理机构希望申请相应的三字母代码，会发生什么情况？这能否避免将其用作 ccTLD？或者，如果是政府申请相应的三字母代码，会发生什么情况？我们是否允许政府出于地理目的或其他目的使用该域名？以上就是我们说合同限制难以处理的原因。我就说到这里，下面有请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表：

好的。谢谢杰玛。你们昨天说过，如果提出了双字母名称，那么国家和地区就需要时间考虑……哦，不好意思。你们昨天说过，如果提出了双字母申请，而某些国家和地区无法及时提供回复，就会产生一些问题，你们昨天还提到，沉默并不代表同意。因此，来自伊朗的朋友也说，有时候，某些国家和地区可能无法在两周或三周内提供回复。我想知道你们小组打算如何解决这个问题，因为有些国家和地区可能需要更长的时间提供回复。甚至有些国家和地区可能出于很多原因而无法提供回复，而我们需要找到一种解决办法。

第二，刚才的发言人乔纳森 (Jonathan) 先生提到过认证问题，你们小组同样会考虑针对 ccTLD 运营商制定认证系统。而如果某个国家和地区无法在几周内提供回复，就会影响对 TLD 运营商的认证，乔纳森刚刚在几分钟前针对认证问题说过，如果某个国家和地区将信息提供给不遵守法规的执法机构，就会受到一定的影响。好的，谢谢！

杰玛·坎皮略斯:

关于政府针对其标识符的使用发表观点所需要的时间，我认为这一问题不在目前的讨论范围内，我们现在讨论的是将三字母代码用作 TLD 的问题。我们正在考虑是否需要撤消当前的保护。要做出决策可能很难，但这个问题很简单。我们并没有询问政府是否应该做出回应。因为《申请人指导手册》中存在某些限制，而跨选区工作组的建议是撤消该限制。我们正在讨论是否应该撤消限制。所以你的问题与我们的讨论主题关系不大。但如果你愿意，我可以和你单独讨论。

关于你说的第二个认证问题，真的非常抱歉。我不太理解你的意思。再次说明，考虑到时间宝贵，我稍后会私下与你进行探讨。

下面有请荷兰代表发言。

荷兰代表:

好的，谢谢杰玛。我完全同意你的最后一个观点，这正是我想说的。我们目前的问题是，是否需要对此做出决策？我认为我们不需要决策，只需要说明我们对撤消这种限制的潜在顾虑。我还漏掉了一点，就是我们的需求是什么？有没有特定申请或注册管理机构的业务规划符合撤消限制后的情况？我们还需要进行深入探讨，因为我们可以研究是否应该适应这些情况。我们无法提供总体决策，表示：“好的，让我们撤消这个限制。” 我们还需要了解更多信息，需要了解哪些社群或 ISO 国

家和地区会受到影响，因为我认为，如果一个国家和地区的某个 ccTLD 已经饱和，就可能需要第二个代码进行缓和，为他们的居民或企业提供更多注册域名的机会。所以，这个问题背后存在很多需要考虑的内容。但我仍然不知道为什么需要撤消限制。谢谢！

杰玛·坎皮略斯： 请日本代表发言。

中国代表： 我是中国代表。

杰玛·坎皮略斯： 非常抱歉。请继续。

中国代表： 谢谢！谢谢杰玛。首先，感谢你领导开展 GAC 的这项工作。关于这一问题的目前阶段，我们已经快速浏览了这份文件，但没有过于深入细节。

而我们现在对这一问题的看法是，三字母国家和地区代码应该得到保护，也应该与双字母国家和地区代码相关联，除非某个国家或特定地区对其三字母国家和地区代码持开放意见，除非特定国家或地区愿意开放自己的国家和地区代码。就是这样。谢谢！

杰玛·坎皮略斯： 谢谢！也感谢荷兰代表。我之前没有对你表示感谢。

瑞典代表，请发言。

瑞典代表： 谢谢杰玛。目前的情况是，我们需要针对上周五形成的提案做出回应，这为我们提供的时间太短。这份提案并不是特别让人满意。

从总体上说，瑞典赞同使用三字母代码。我们看到有些国家和地区对此存在问题，但我们很有兴趣寻找恰当的方式。

双字母代码已经可以用作二级域，所以我们相信三字母代码也可以用作顶级域。

不管我们是否支持 GAC 提供这样的意见，在阅读这份文件时，我认为其结构和形式不可以作为 GAC 意见或观点来提交。这更像是一种内部文字。所以我们目前很难对此做出支持性回复。谢谢！

杰玛·坎皮略斯： 谢谢瑞典代表。

有请伊朗代表。

伊朗代表:

谢谢杰玛。我的问题如下。你提到了一种简单且极具建设性的方法，可用于确定是保留还是撤消保护。

我们三个选项。选项一，继续研究问题，直到完成研究。

选项二，对于那些明确宣布自己区域的 ccTLD 不需要保护的国家和地区来说，这种保护可以撤消。

选项三，相关授权应该得到国家和地区明确同意。所以不存在非黑即白的决定。这三种选项之外还存在着很多选项，但是，如果有国家和地区明确表示不拒绝撤消或废除保护，那么这种保护就可以撤消。对于不存在异议的国家和地区，以及尚未研究此问题、滥用问题、[音频不清晰] 以及其他问题，因此很难提供答复的国家和地区来说，这种方法可以简化问题。

所以，我认为我们无法简单地给出同意或拒绝这样的回答。我们拥有各种选项。我比较赞同第一个选项，我们还在研究这个问题。我们也可以向 ICANN 董事会表达这样的观点，等研究完成后再做决定，然后通过某种方式提供 GAC 的明确意见。
谢谢！

杰玛·坎皮略斯:

谢谢！非常感谢伊朗代表。

后面还有一位同事希望发言。是 Morris 先生吗？好的。有请发言。

中国台湾代表:

谢谢杰玛。我是来自台湾的 Morris Lin Mao-Shong。这是我第一次参加 GAC 会议。很高兴能够听到大家的不同观点。就像其他很多同事所说的那样，台湾也认为人们会很自然地将某些三字符国家和地区代码与具体的国家和地区相关联，因此，我们应该更谨慎地对待将三字符代码用作 TLD 这个问题。我们需要平衡商业需求中的公共利益，我们也理解，找到互利的解决方案是需要时间的。

我们欣赏并欢迎大家将草拟文件作为讨论的起点。

但是目前，在找到更好的方法之前，我们认为 [音频不清晰] 《申请人指导手册》比较合适。谢谢！

杰玛·坎皮略斯:

非常感谢。

下面有请来自泰国的瓦纳维特 (Wanawit) 发言。

泰国代表:

谢谢！我简单说说自己的观点。我也支持伊朗代表的看法。我们仍然处于研究阶段，特别是考虑到我们对于《申请人指导手册》的体验。

我对使用地理域名的程序还存在疑问，尤其不理解他们所使用的措辞：申请人应该得到相关政府机构的同意、支持或无异议信函。

问题是，在阅读接下来的条款时，并没有这样的义务。他们使用的语句是：“申请人可以咨询 GAC 代表。”另外，相关政府是指什么？你们会发现，他们可能前往与互联网毫无关系的部门获取支持。他们不会注意导致这一点的公共政策。他们可能找到畜牧部或农业部，然后获取支持信函。这样的政府机构是相关政府机构吗？另外，文件中没有具体的条款规定申请人必须咨询 GAC。我不知道为什么他们没有说明与申请相关的内容。在尚未加入 GAC 的国家和地区中，我完全理解谁可以做出决策，说明哪些相关政府可以提供支持和无异议信函。在泰国，我们通常会与六位部长取得联系，每位部长都会提供一份无异议信函，而没有一位部长来自 ICT 部门。

以上只是某些方面。如果需要采用关于地理性的章节并使用《申请人指导手册》中指定的条款，那么我们仍处于早期阶段，因为关于地理性的说明并不适用于整个国家和地区。对于我们的法律框架，我们才刚刚开始研究这个问题。我们甚至需要前往国会，因为这是唯一的方法，也是私有实体或个人与国有资产之间达成的共识，相关内容必须得到国会的批准。谢谢！

杰玛·坎皮略斯:

谢谢泰国代表。

如果没错的话，队列中的最后两位发言人分别是挪威代表和加蓬代表。在此之后，我们需要结束目前的讨论，为其他问题留出一些时间。

请挪威代表发言。

挪威代表:

谢谢！谢谢杰玛。在了解撤消保护后可能遇到的各种潜在困难时，我发现有一个方面很有意思，就是很多问题并不是政府表示同意或拒绝就可以解决的，在决定撤消某些内容之前，我们还需要对其他问题进行更深入的思考。我们探讨的是撤消某些内容，是改变当前的情况，具体是指在 CC 和通用顶级域之间保留某种区分系统。

针对伊朗代表的观点，是的，我们的确有很多不同的解决方案。但我们将会创造出更加混乱的系统，或者可能无法形成任何系统，也可能破坏当前的 CC 和通用顶级域系统……他们与 ICANN 存在着不同的协议。事实上，两者的性质也不一样。如果我们撤消目前的方式，就会造成更复杂的局面。

所以，我们认为最好是保留目前的状态。谢谢！

杰玛·坎皮略斯:

有请加蓬代表。

谢谢挪威代表。

加蓬代表：

各位上午好。谢谢主席！我们没有太多的时间。但我们一直在密切关注大家对于这个微妙的问题所持的各种观点。我支持伊朗同事的建议，我们需要更多的时间，才能针对这一主题提供答复。谢谢！

杰玛·坎皮略斯：

谢谢你的简洁观点。还有一位远程参与者需要发表意见。

远程参与者：

是的，谢谢主席。我是来自爱沙尼亚的 Timo Vohmar，我想说的是，爱沙尼亚希望开始使用自己的三字母国家和地区代码，也就是 EST。另外我们也认为，如果国家和地区没有明确声明他们的无利益立场，那么三字母代码就应该被视为 ccTLD，而不是通用顶级域。我希望讲清楚了。谢谢！这就是我的全部意见。

杰玛·坎皮略斯：

我们需要进行总结了，但后面还有一位同事在举手示意。是哪位同事？

未知身份的发言者：

是我。

杰玛·坎皮略斯： 好的。

未知身份的发言者： 我们也支持伊朗同事的建议，我们需要更多的时间才能提供答复。谢谢！

施耐德主席： 好的。谢谢！根据大家的观点，你们的潜在疑问是，每个国家和地区最后都应该有能力处理三字母代码相关事宜，但需要一个好的方式。希望使用的国家和地区应该有能力使用。希望保留或者将其分配给其他人的国家和地区也应该具备相应的能力，从基本上说，国家和地区的主权应该决定如何使用相应的名称，这也是我们目前所赞同的。

问题是：我们还需要多长时间？我们现在是否需要向董事会提供意见？或者，是否需要向处理国家和地区域名的跨社群工作组提出某些问题？我们即将举行一场会议，这是大家都将参与的。会议时间是明天还是今天？今天下午吗？是明天下午。

坦白说，我不知道现在向董事会提供意见有没有意义，也不知道是否应该与工作组和其他有兴趣的成员进行交流。

伊朗代表，也许你对于接下来的步骤有着更清晰的认识。

伊朗代表:

谢谢托马斯 (Thomas)。是的，你是对的，我们不应该将这个问题拖几年。所以我们需要确定期限。也许我们可以在下一次会议上明确这一点。也许 GAC 以后会对此提供答复。至于现在，我们还需要进行研究，确定是否需要将研究成果提供给工作组。但在几个研究方向中，我提到的选项 2 是一个可行选项。人们可以提供免责声明，说明他们不希望使用这样的域名，也可以提供另一种免责声明，说明对于这样的使用没有问题。这是一个选项。

但我们不需要现在做出决定。我们需要进一步研究，看看有没有其他选项，但我们需要确定期限。在下一次印度海得拉巴会议上，我们会向 ICANN 提供答复，提供相应的 GAC 意见。我们会利用这段时间进行研究。

研究的方式取决于大家以及小组主席，我们可以针对我所提到的选项和其他众多选项展开讨论。但我们需要告知 ICANN，目前不应采取任何相关操作。我们不希望接受既成事实。不，请稍事等待，不要采取任何操作。等等我们。谢谢！

施耐德主席:

谢谢！在让大家发言之前，如果我没记错的话，我们曾经收到工作组的一封信函，询问我们一些关于三字母代码的问题。挪威代表制定了一份草案，回答了我们的建议。我们一直没有提过这个问题，是因为所有人都在忙着处理 IANA 移交工作和其他事项。我认为我们好像没有真正回复这封信函。所以我认为

接下来的第一步应该是与……凯琳 (Karine) 开展工作，我有没有记错？

我们回复了这封信函？所以我们提供了第一次答复。之后有没有收到其他答复？没有。

好的。但我认为下一步是与在座各位进行讨论和交流。奥尔加，我知道你又要说，你是目前唯一参与工作组的成员。现在参与工作组的人数有没有增多？

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

施耐德主席： 好的。当然。

奥尔加·卡瓦利： 谢谢主席！

首先，我想感谢挪威代表、其他国家和地区的代表以及希腊代表，尤其感谢杰玛在这个问题上的出色工作，因为我一直在忙于处理其他事情，而她一直在跟进所有方面的问题，并起草了这份文件。

所以杰玛，非常感谢你。

我认为我们应该向跨社群工作组传达一些信息，但我不确定是否应该在公报中纳入相关内容，表示我们正在审阅这份文件，相关事宜对各国家和地区来说非常重要。

我也不知道能否针对整体 GAC 的需求形成明确概念，但我们应该传递某些信息。

不，我并不是跨社群工作组的唯一成员。希腊代表也参与了相关工作，他们一直在帮我处理 IANA 流程。谢谢！

施耐德主席：

谢谢！挪威代表，如果你仍然希望发言，请尽量简明扼要……

挪威代表：

好的。谢谢！

我想快速谈谈自己的观点。我们也同意奥尔加的意见，我们应该提供回复，至少应该说明 GAC 的一些观点，说明 GAC 所期望的方向。

此外，我也支持伊朗代表的意见。我们没有确定推进的方式和时间。我们实际上需要向跨社群工作组提供回复并与之沟通，之后由他们做出决策、向 GNSO 提供建议，然后开始处理相关事宜。

该跨社群工作组接下来将讨论的问题是，放开限制允许将国家和地区域名作为顶级域，并不仅仅是三字符国家和地区代码。

所以我们需要传达某些意见，根据到目前为止针对保护所有地理域名以及与所在地区相关联的三字母名称所开展的讨论，说明我们必须谨慎对待撤消当前保护的问题。

我们至少可以提供这样的回复。我们也许无法形成结论或某种推进方式，但至少应该传达 GAC 的某些疑问。我听到很多同事发表过关于如何保护某些问题的疑问，如果撤消这种保护，那么我们所能形成的共识是……根据你们的观点，有些国家和地区希望将其作为 CC 使用。但我认为很多国家和地区不希望将其作为 CC 使用。当然，这个跨社群工作组讨论的是如何将这三字母代码用作通用顶级域，而不是 CC。他们尚未开始讨论这个主题。谢谢！

杰玛·坎皮略斯：

谢谢！非常感谢。根据我对大家讨论内容的理解，作为整体，GAC 不赞同所起草的这份回复，但我有一个程序方面的问题。

GAC 地理名称工作组有没有可能以 GAC 工作组的名义，自行向 CCWG 发送这份回复？

施耐德主席：

嗯，首先，工作组需要进行讨论，看看能否将这样的文本作为草案，但我认为第一步是先参加明天的会议。我们可以在明天的会议上讨论关于三字母代码的问题以及国家和地区名称的问题，因为最后的原则是一样的。各国家和地区希望自行决定如

何使用与之相关的名称，不管是双字母、三字母、四字母还是五字母代码。到最后，原则都是一样的。我们需要与工作组进行交流，看看他们的立场，然后讨论最佳方式、时间安排以及参与形式。

如果大家都参加明天的会议，就能在讨论后获得更多信息。我就说到这里。

我们已经超时五分钟了，但我还是希望给大家提供一个机会，如果有人希望针对二级域双字母代码的讨论发表自己的意见，那么有请。

伊朗代表，请简短发言。有请。谢谢！

伊朗代表：

好的。我简单说说自己的观点。alpha 2 和 alpha 3 代码存在着同样的问题，因此两者的程序也相同。我们应该说明，我们仍在进行研究。但我认为我们应该采用恰当的方式确定期限。谢谢！

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。

大家对二级域双字母代码还有其他问题吗？

未知身份的发言者：

[关闭麦克风]。

施耐德主席： 好的，奥尔加，请讲。

奥尔加·卡瓦利： 谢谢主席！我们非常欢迎其他国家和地区作为跨社群工作组中的 GAC 代表，一起研究将国家和地区域名用作 TLD 的问题。

施耐德主席： 谢谢你所传递的明确信息。

还有其他人想要发言吗？

那么本次会议到此结束。同时请大家注意，关于二级域双字母代码的讨论处于流程中的不同阶段。他们已经发布了请求，但是根据目前的讨论情况，我们尚未针对未来如何处理这个问题制定决策，尽管两者存在类似的原因和类似的疑问，但他们的流程不同，所处阶段也不同，所以我们应该谨慎对待具体细节。

那么，大家可以自由享用晚餐了。不对，是午餐。抱歉。

[笑声]

在法语中，两者是不一样的。我们将在下午 1 点半继续开会，所以休息时间很短。但下一场会议的持续时间也不长，会后我们也可以短暂休息一下。

好的。非常感谢大家。待会儿见。

[听力文稿结束]