

Последующие процедуры для новых gTLD

ХЕЛЬСИНКИ — заседание сквозной рабочей группы сообщества: Последующие процедуры для новых gTLD

Вторник, 28 июня 2016 года, 17:00 – 18:30 по восточноевропейскому летнему времени
ICANN-56 | Хельсинки, Финляндия

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA): Прошу присутствующих занять свои места. У нас настолько плотная программа, что необходимо начать прямо сейчас, иначе выполнить ее полностью будет невозможно.

Прекрасно, сразу стало тихо!

Итак. Меня зовут Аври Дория. Я один из сопредседателей рабочей группы по процессу разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD. Это труднопроизносимая фраза. И, собственно, приглашаю вас присоединиться к этому сквозному обсуждению работы Рабочей группы по последующим процедурам, применимым к новым gTLD.

Я собираюсь начать с небольшого вступления, а затем мы перейдем к текущему положению дел.

Пожалуйста, покажите следующий слайд, вот он — да.

Итак, начнем со вступления.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Первое, что я хочу сказать во вступлении, это то, что эти микрофоны, за исключением находящегося на переднем столе, не включены. Сквозная рабочая группа сообщества предоставила эти (показывает) микрофоны и этих прекрасных людей, находящихся повсюду с этими микрофонами и множеством всевозможных материалов, их можно увидеть, если посмотреть вокруг, поэтому, когда придет время говорить, они подойдут к вам с микрофоном. Таким образом, эти микрофоны (показывает) не дают привилегий, за исключением переднего.

Еще хочу попросить выполнить вход в конференц-зал Adobe Connect, где внизу вы найдете два вопроса, один о членстве и один об осведомленности о теме обсуждения. Одной из задач сквозной рабочей группы сообщества является распределение находящихся в зале по степени осведомленности. Я стараюсь не использовать слово «аудитория», поскольку мы пытаемся работать коллективно, а не только с теми, кто обсуждает вопрос в зале, поэтому лучше использовать термин сообщество.

Итак. Согласно программе, закончив это краткое вступление, я передаю слово Джеффу Ньюману (Jeff Neuman), одному из других двух сопредседателей — да, есть три сопредседателя, но я одна из них, значит остается два других. Еще одним является Стив Коутс (Steven Coates), который не присоединится к нам, поскольку выполняет поручение Номинационного комитета. Таким

образом, Джефф Ньюман далее изложит состояние программы и текущее положение дел.

Затем мы перейдем к обсуждению тем, представляющих интерес для широкой общественности. Среди них будут некоторые темы предложенные членами рабочей группы, но члены других AC и SO, как правило, поднимают эти же темы, поскольку они интересуют всех.

Вот темы, которые мы затронем, и порядок, в котором они будут рассматриваться. Мы рассмотрим работу Сквозной рабочей группы сообщества по использованию названий стран и территорий, о чем будет говорить Хезер Форест (Heather Forrest).

Затем, хорошо. Я посмотрю программу, поскольку она больше, чем я могу запомнить. Затем Джонатан Зук (Jonathan Zuck) расскажет о группе по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Затем Марк Карвелл (Mark Carvell) расскажет о заявках сообщества. О стимулировании подачи заявок от регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и развивающихся стран расскажет Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr). О географических названиях и других вызывающих общественный интерес названиях расскажет Сюзан Пайн (Susan Payne). Алан Гринберг (Alan Greenberg) расскажет о мерах безопасности,

обязательствах по обеспечению общественных интересов (PIC). Я не знаю, присутствует ли он здесь, но надеюсь, что он появится к этому времени. Джефф снова расскажет о том, как обеспечить параллельное выполнение работ по реализации с формированием политики. Также Джефф раскроет тему ускорения процесса регистрации доменов .brand.

Теперь, согласно регламенту, просто для краткого введения, они сделают несколько комментариев. Мы попросим их выделить на комментарии около минуты, а затем несколько минут они в основном будут направлять разговор с вами по всем этим вопросам. Это эксперимент, поэтому посмотрим, что будет в реальности.

Затем мы перейдем к краткому обсуждению следующих шагов и конференций, которые остаются на завтра по этому вопросу.

Итак начнем, я думаю, время начинать.

Хорошо, Джефф, вы готовы изложить текущее положение дел? Включите микрофон б.

ДЖЕФФ НЬЮМАН:

Итак. Давайте проверим. Микрофон работает?

Ладно. На самом деле я хочу встать. Я не хочу слышать никаких шуток. Я их уже слышу.

[Смех]

Я знаю, это могло быть лучше. Это последнее заседание сегодня. Все устали. Все уже готовы к вечеринкам, которые пройдут после нашей встречи. Я не думаю, что получу приглашение, но думаю, что они точно пройдут.

Итак, перейдем к вступлению, рассмотрим следующий слайд, еще немного, несколько вводных слайдов, чтобы просто задать тон, а затем перейдем к сути обсуждения.

Это предположительно требует обсуждения. Просто кое-что для общей информации.

Мы являемся рабочей группой отдела оказания помощи при формировании политики GNSO и фактически начали работу в июне 2015 года. Это группа для обсуждений, которая была создана для обсуждения многих вопросов и выходит за рамки работ по процессу разработки политики (PDP).

Наконец, 24 июня 2015 года совет затребовал предварительный отчет о неразрешенных проблемах. Предварительный отчет о неразрешенных проблемах был опубликован для общественного обсуждения, и был получен ряд комментариев.

Совет GNSO инициировал процесс разработки политики в декабре 2015 года. В январе был утвержден устав, и, наконец, в феврале мы начали проводить еженедельные конференции этой рабочей группы, и продолжаем делать это теперь уже несколько месяцев. По моему мнению, до сих пор это был хороший опыт и мы фактически только начали приступать к сути нашей работы.

Стив, если можно, перейдем к следующему слайду.

Итак, действительно, роль PDP заключается в определении необходимых изменений, если требуется, в исходной политике, которая была заложена еще в 2007 году. В 2007 году, это было, если мои подсчеты верны, девять лет назад, вообще-то почти ровно девять лет назад или немного больше, я пытаюсь вспомнить месяц, GNSO заявила, что нам следует иметь предсказуемый процесс введения новых доменов общего пользования (верхнего уровня). Также были установлены рекомендованные политики — фактически были утверждены анонимно — единогласно Советом GNSO и в конечном счете утверждены Правлением.

Эта политика до сих пор остается в силе. Исходя из того, что мы являемся организацией с участием многих заинтересованных сторон и занимаемся процессом разработки политики по принципу «снизу-вверх», при

отсутствии каких-либо противоречащих положений мы должны иметь дополнительные новые gTLD. Это важно.

Поэтому сейчас мы говорим о том, чтобы внести потенциальные изменения в процесс, который был окончательно реализован в 2012 году.

Итак, потенциальные изменения — это задача данной рабочей группы, мы должны обсудить потенциальные изменения для уточнения того процесса, который был запущен в 2012 году. Мы можем внести поправки в этот процесс, мы можем переписать этот процесс, мы можем разработать новые рекомендации по политике, или мы можем дополнить и разработать новое руководство по реализации.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Итак, над чем мы в настоящее время продолжаем работать? Первое, что мы сделали, это рассмотрели в совокупности 38 положений устава. То, что мы сделали, эти — и дополнительно шесть пересекающихся вопросов. Итого 44. Опять же, это цифры. Не моя сильная сторона. Всего 44 проблемы, которые мы разделили на шесть важнейших вопросов и пять рабочих направлений, которые позже мы фактически сократили до четырех. Мы поговорим об этом чуть позже.

Итак, мы говорили — мы провели несколько предварительных обсуждений этих важнейших вопросов и выпустили так называемый СС1, или комментарий сообщества 1, который был опубликован для получения мнения от групп интересов/групп заинтересованных сторон, консультативных комитетов. Я забыл что-то еще? Мне кажется их было три — что же это? Правильно, группа по анализу. Для получения комментария по этим важнейшим вопросам. И еще 32 других вопроса мы должны рассмотреть через так называемые рабочие направления. Эти рабочие направления разделены на — четыре или пять, в зависимости от точки зрения на это, различных рабочих направлений, которые находятся, как я полагаю, на следующем слайде. И мы будем продолжать нашу работу путем обсуждений, получения мнения от сообщества, включая другие текущие действия.

Перейдем к следующему.

Каковы некоторые другие происходящие вещи, влияющие на этот процесс разработки политики, вещи, которые мы видим как рабочая группа — как эффективная рабочая группа.

Хорошо, как многие знают и слышали — я полагаю, это было вчера на презентации Джонатана, потребитель — группа по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Анализ проводится согласно

требованиям документа «Подтверждение обязательств». Мы намерены и обязаны согласно нашему уставу учитывать данные и оценки этой группы по анализу. И Джонатан об этом немного поговорит.

Это сквозная рабочая группа сообщества по использованию названия стран и территорий. Об этом немного расскажет Хезер. В нашей рабочей группе мы должны также учитывать оценки этой группы.

Это процесс разработки политики по рассмотрению всех механизмов защиты прав во всех gTLD. Вчера днем состоялась сквозная секция для сообщества, где присутствовали многие из вас, которую провели ее сопредседатели. Естественно, в GAC, и ALAC, и SSAC, и других организациях проводится работа, результаты которой поступают в нашу группу. Выполнена работа и защита имен и аббревиатур IGO/INGO, включая несколько выполняемых сейчас реализаций того, как разрабатывать процессы, подобные процедуре иска для IGO и INGO.

Перейдем к следующему — мы можем перейти непосредственно к следующему слайду, поскольку эти мы уже прошли. Я пытаюсь следовать за показом слайдов.

Вот рабочие направления, о которых мы говорили. Здесь вы видите разделение на другие вопросы, от двух до шести. Здесь одно рабочее направление, по процессу/поддержке/информированию, очень важное

рабочее направление, о котором мы поговорим, когда более подробно разберем процесс подачи заявки. Как лучше информировать, чтобы обеспечить возможность подачи заявок странами с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и развивающимися странами.

Мы также поговорим о том, обеспечивает ли Руководство кандидата надлежащий подход, чтобы продолжать выполнять этот процесс новых gTLD. Не требуются ли другие рекомендации или руководства для различных типов доменов верхнего уровня, если считать, что классификация доменов верхнего уровня — направление дальнейших действий.

Второе рабочее направление связано с юридическими и нормативными вопросами, рассматриваемыми как основа соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Нужны ли какие-либо изменения в нем? Положения недискриминации регистратора или проблемы вертикальной интеграции, которые широко обсуждались в период от 2009 до 2012 года. Все ли так, как мы ожидали? Не нужно ли сделать определенные изменения? Правильно ли мы это поняли. Что нам делать дальше.

Поговорим об этом, а также о PIC. Алан, если он появился — да, он здесь. Здравствуйте Алан. Здравствуйте. Алан расскажет о PIC и мерах защиты. Это тоже входит в данное рабочее направление.

Третье рабочее направление по разногласиям в отношении строк, возражениям и разрешениям споров. С точки зрения вопросов, подобных сходству строк, вопрос в целом заключается в отличии единичных/множественных версий одной строки. Да, Правление рассматривало этот вопрос и выполнило предварительную оценку, но, однако, не через процесс разработки политики по принципу «снизу-вверх». У нас есть время, если мы решим, исправить это в дальнейшем. Мы предоставим более четкие рекомендации в следующем раунде.

Также подумайте, если существует решение сходства строк, каким должен быть процесс подачи апелляции? Должен ли существовать процесс для обжалования таких решений? Если да, кто должен рассматривать эти апелляции.

Четвертое рабочее направление будет рассматривать вопросы интернационализированных доменных имен и другие технические и рабочие вопросы. Такие вещи, как универсальное принятие. Если все согласны, также имеется один вопрос, о котором я расскажу немного позже, о возможной аккредитации поставщиков конечных услуг технической регистрации, которые не должны проходить экспертизу 300 раз, если поступит 300 заявок. И если мы решим идти по этому пути, это направление сможет рассматривать технические требования для поставщиков конечных услуг регистрации.

И конечно, должно быть фактически определено заключительное рабочее направление для руководства по оперативному плану реализации.

Что нам предстоит сделать во время нескольких последующих заседаний на этой неделе, наших реальных рабочих заседаний, так это поговорить о том, охватывают ли эти рабочие направления все требующие внимания области.

Поэтому нам необходимо разработать рабочий план верхнего уровня, на следующем слайде вы увидите. Все спрашивают о сроках. Если это так, давайте перейдем к следующему слайду. Я знаю, сейчас он появится. Вот так.

Это наши первоначальные мысли в отношении сроков. Это не является гарантией. Невозможно прогнозировать, будут ли запущены новые процессы к указанным датам — указанным на слайде. Я не уверен, что слайд показан полностью. Не знаю, Стив, сможем ли мы его сжать, чтобы показать несколько дат вот здесь. Ну вот. Возможно, в конце 2017 года. Невозможно сказать, когда мы представим новые gTLD. Это просто цель для завершения нашей работы.

Конечно, как я говорил раньше, наша работа также зависит от группы по анализу ССТ и другого выполняемого анализа. Это все будет вкладом в данный процесс.

Неизбежно, как всякий процесс разработки политики, мы будем иметь первоначальный отчет, составим наши рекомендации и оценки, опубликуем для комментариев, и итоговый отчет. Мы можем, фактически, иметь несколько периодов общественного обсуждения по данным вопросам, поэтому возможен не только один предварительный отчет и итоговый отчет. Мы можем решить поставить наши вопросы перед сообществом. Например, когда начнем определенные рабочие направления или когда будем иметь первоначальные соображения на основании полученных оценок.

АВРИ ДОРИА: Вижу поднятую руку и хотела бы —

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Ладно. Здесь уже подняли руку.

АВРИ ДОРИА: Итак, у нас есть поднятая рука, и осталось только определить порядок задания вопросов.

Себастьян, я не знаю, где вы, чтобы передать вам микрофон. Ладно.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:(Говорит не в микрофон).

АВРИ ДОРИА:

Ладно. Спасибо. Сейчас, это было сказано не в микрофон, давайте я повторю. Просьба говорить медленнее, поскольку переводчикам трудно переводить с такой скоростью, с которой говорит докладчик. Поэтому я прошу говорить медленнее.

Также для тех, у кого нет перевода, из-за, например, языка, не принадлежащего к семи предпочтительным, имеющим перевод, чтобы у них был шанс понять и прочитать.

Это организационный вопрос, спасибо, Себастьян.

ДЖЕФФ НЬЮМАН:

Спасибо, Себастьян. Можно включить микрофон 6? Спасибо. Постараюсь говорить медленнее. Меня волнуют обсуждаемые вопросы, поэтому иногда говорю быстрее.

Все кто меня знают, на самом деле, это правда, меня действительно волнуют эти вопросы.

Итак, опять, временно — или наш рабочий план если говорить об основных этапах к которым мы стремимся и темпах нашего приближения — к ним. Конечно, как мы говорили, очень много зависит от работы нескольких других групп, поэтому мы должны обеспечить их участие в наших процессах.

Можно перейти к следующему слайду?

Ладно. Теперь мы приступим к темам нашего обсуждения, к самой сути, но перед этим я должен спросить, имеются ли вопросы по некоторым процессам рабочей группы, как будет проходить ее работа и что мы будем делать.

Я вижу там один вопрос. Я знаю, это Джордин Бьюкенен.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ: (Говорит не в микрофон.)

АВРИ ДОРИА: Получилось? Ладно. Итак...

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН (JORDYN BUCHANAN): Это время для вопросов или мы тоже можем давать комментарии?

[Смех]

АВРИ ДОРИА: В данный момент мы готовы отвечать на вопросы и затем давать комментарии, так как мы —

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН: Хорошо, будет ли возможность для комментариев в общем процессе в отличие от индивидуального --

АВРИ ДОРИА: Так, переходите к вопросу. Ладно.

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН: Хорошо, о том — что — все, о чем недавно говорил Джефф, об этом же и я хочу поговорить, но не только по отдельным темам, и это определенно комментарий, а не вопрос.

АВРИ ДОРИА: Переходите к сути.

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН: Ладно. Я подойду.

Итак, Джордин Бьюкенен из Google, но в данный момент я говорю полностью лично от себя.

Конечно я знаю, что вы, ребята, действительно тяжело трудились и проделали большую работу, но, боюсь, я склонен полагать, что вы делаете это полностью неправильно. И я говорю это потому, что, мне кажется, вы сделали свою жизнь намного труднее, чем это необходимо.

У нас есть политика. Мы даже реализовали эту политику. Мы только что сделали это и только что подошли к окончанию последней ее реализации.

И по каким-то причинам мы настойчиво требуем относиться к выпуску TLD полностью уникальным для ICANN образом. Размещение ICANN любого другого идентификатора выполняется в большинстве случаев по мере необходимости. Если вы хотите стать новым регистратором и получить идентификационный номер регистратора, вы обращаетесь в ICANN, вы предоставляете свои аккредитационные бумаги, они дают вам право быть им. Если IETF требуется новый номер протокола, они обращаются в ICANN, они говорят, «Здравствуйте, нам нужен новый номер протокола», они получают его. Это не гигантский процесс, когда вы ждете восемь лет прежде чем выпустить следующую партию номеров протоколов. Это будет безумие, если это будет делаться так, как вы это делаете, тогда IETF потребуется потратить годы на размышления о том, как сделать следующий гигантский выпуск номеров протоколов, поскольку мы создаем огромную, колоссальную сложность вокруг этого процесса.

Вместо этого, надо просто решать эти проблемы по мере их возникновения и полагаться на тот факт, что у нас есть обязательный процесс формирования политики, это позволит исправлять ошибки в текущем режиме.

И не существует причины, по которой вы не можете на следующей неделе начать новый процесс подачи заявок на основании существующего Руководства. Это не

идеально. Я не могу подать заявку снова, поскольку некоторые вещи в этом меня разочаровывают. Но это и не плохо. Ничего ужасного — вы знаете, дети не погибнут. Никто не слышал, чтобы в результате конфликтов имен жизнь людей подвергалась опасности.

Известно — некоторые бренды, я уверен, немного раздражаются, из-за того, что они должны подавать заявки, чтобы получить слишком много защитных регистраций, но некоторые бренды также раздражаются из-за того, что они не способны получить новые TLD. Нет ничего идеального, и это цена — которую платят обе стороны —

АВРИ ДОРИА: Ладно.

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН: — и —

АВРИ ДОРИА: Спасибо. Я — это был вопрос. Мы получили этот вопрос. Но я прошу избегать слишком длинных выступлений.

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН: Ладно. Хорошо, тогда я просто закончу, сказав, что вы сейчас обратили внимание на — если — выявление любых

проблем, настолько критически важных, что они имеют более высокий приоритет, чем выпуск дополнительных TLD, сейчас и переход к долгосрочному процессу, когда вы постоянно решаете их и полагаетесь, как мы делаем для всех других идентификаторов, на — устранение проблем в текущем порядке, как мы делаем, вместо попытки сделать все правильно заранее, то получим намного больше — ваша работа станет легче и сообщество, вероятно, будет способно участвовать в отдельных вопросах, вместо того, чтобы пытаться разглядеть в этом чудовищно огромном ящике проблем, что-то почти непостижимое для того, кто не —

АВРИ ДОРИА: Спасибо.

ДЖОРДИН БЬЮКЕНЕН: — участвует непосредственно в этой работе.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Ладно. Спасибо.

[Аплодисменты]

Ладно. Это хороший комментарий. Вместо того, чтобы мне отвечать на этот вопрос, поскольку он не относится к теме обсуждения, не желает ли кто-нибудь оспорить точку зрения Джордина?

Что думают другие? Должны мы открыть раунд или процесс принятия заявок TLD на следующей неделе?

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ: (Говорит не в микрофон.)

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Все согласны, что мы должны сделать это? Кто-то хочет это прокомментировать?

Я считаю, что это хороший вопрос.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ: (Говорит не в микрофон.)

АВРИ ДОРИА: Я нет.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:(Говорит не в микрофон.)

АВРИ ДОРИА: Ладно. Я думаю, если мы — если нам необходимо ответить на этот вопрос, мы должны ответить на этот вопрос, но это действительно не входит в программу, которая стоит перед нами на данный момент.

Но так и быть. Я отвечу на этот вопрос. Если он настаивает, я дам ответ на этот вопрос.

Во-первых, у нас есть обязательство закончить пересмотр программы до начала нами любой другой программы, поэтому мы определенно все еще находимся в разгаре этого пересмотра.

Во-вторых, мы получили довольно много комментариев. Перед этим собралась редакционная комиссия и дала нам список количества проблем, которые необходимо решить, прежде чем мы сможем продолжить работу над любой конкретной программой.

Поэтому имеется определенно огромная работа, которую необходимо закончить, прежде чем мы сможем только перейти к программе, как это однажды было предложено.

Поскольку вы решили, что это подходящее время для задания такого вопроса, я считаю — но сейчас —

Ладно. Вот — 3 было у нас и раньше. Я не могу — и затем мы получили четыре вопроса, поступивших в данный момент, и так я хочу остановиться на этом, чтобы вернуться назад к остальному — что есть здесь.

Похоже что это будет выглядеть как 3, 2, 4 и 5.

НЕ НАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Да? Здравствуйте.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:(Говорит не в микрофон.)

АВРИ ДОРИА: И там есть номер — тогда я включу также номер 1. Я не вижу его вблизи от меня.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:Давайте проведем референдум.

[Смех]

АВРИ ДОРИА: Я не буду инициировать проведение референдума.

[Аплодисменты]

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:Без комментариев.

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:Вы можете выйти.

ЭДМОН ЧАНГ (EDMON CHUNG): Ладно. Это Эдмон Чанг. Сейчас, пытаюсь вернуться к тому, что парни впереди хотели донести до

нас, разъяснительный вопрос именно, по рабочему направлению 4, по вашему определению.

Вы знаете, что я люблю IDN, но это не то, о чем я хочу поговорить.

Что касается конфликта имен, ожидается начало других работ?

Поскольку это рабочее направление от сообщества, но — создается отчет о конфликте имен — создание .MAIL и .HOME — вы знаете, вызвало эту ситуацию.

Отсутствуют свидетельства или отчеты о будущих раундах, как — что делать с такими ситуациями, когда большинство из этих TLD могут внезапно уйти наверх и не смогут больше использоваться.

Есть ли ожидания, что за пределами этой рабочей группы возможно выполнение других необходимых работ по конфликту имен?

Поскольку есть пять — пять полей на предыдущем слайде, вещи, которые говорят о внешнем вмешательстве — хорошо, не вмешательстве, а о взаимодействии с обсуждаемой проблемой. Стоит ли ожидать, что также возможно фактическое выполнение других необходимых работ по конфликту имен?

АВРИ ДОРИА:

Мне не известно о каких-либо работах, выполняемых в данный момент. Я определенно слышала намеки от людей, говоривших об этом. Не знаю, захочет ли еще кто-нибудь комментировать это в данный момент.

Определенно — но если какие-либо такие работы выполняются в рамках текущего раунда — другими словами, работа в данной рабочей группе сосредоточена исключительно на последующей процедуре. Если какие-либо работы выполняются по любым вопросам текущей процедуры, то эти работы будут импортированы, но — работа данной рабочей группы целиком посвящена последующей процедуре, и выполнение работ по другим вопросам совершенно невозможно. Фактически, эта работа еще выполняется и остается частью анализа.

Теперь, какой номер, я сказала, будет следующим? Я сказала, я перехожу к — к 2 далее? Ладно. Переходим далее к 2.

ИРАН:

Спасибо, Аври. Спасибо, Аври. Задан вопрос или дан комментарий. Давайте запишем это. Я полностью соглашусь с тем, что было сказано. Вы дали обязательство — мы дали обязательство, и мы обязаны выполнить это обязательство. Мы с чего-то начали. Была собрана группа. Переходите к своему предложению. Если есть, что добавить, прокомментировать, разъяснить,

сделать вывод, мы сделаем это, но я не думаю, что мы поднимем этот вопрос на этой или следующей неделе.

На конференции GAC, на трех конференциях подряд, мы упоминали, что нам необходимо проанализировать предыдущую, чтобы выявить проблемы, трудности, и так далее, и тому подобное. Мы поправили их и сказали, что не желаем начинать второй раунд до тех пор, пока не решим вопросы и проблемы, выявленные в первом раунде. Поэтому прошу вас продолжать. Спасибо.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо.

И еще одно хочу напомнить выступающим, называйте ваше имя перед началом.

Ладно. Тогда я — что я говорила? Следующий 4?

Ладно. Итак 4, 5 и затем 1. Я не могу считать. Ладно. Пожалуйста. 4.

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ (SEBASTIEN BACHOLLET): Большое спасибо. Доброе утро.

Здравствуйте. Это Себастьян Башоле. Я индивидуальный пользователь, и к сожалению, не могу говорить от лица Google, поскольку от Google говорит его собственный представитель, и трудно сказать, почему он говорит это.

Но я хочу сказать, что, к счастью, вы работаете над этим, и имеется множество других аспектов, которые были включены и не были включены в предыдущую программу, и много исправлений необходимо сделать — над которыми надо работать.

Если у нас есть программа — когда у нас есть программа, нам необходимо решать эти вопросы. Поэтому я надеюсь, что в следующий раз вы — новые расширения будут представлены, да, если это случится, мы будем иметь меньше проблем.

Ваша работа на самом деле очень важна.

ВЕРНЕР ШТАУБ (WERNER STAUB): Спасибо. Вернер Штауб, ассоциация CORE.

Мне неприятно говорить это, но я несколько раз просил включить мой номер микрофона, чтобы немедленно объявить следующий раунд. Не только один раунд, но еще один после него. Поскольку, если вы нет, другие хотят подать заявку просто потому, чтоб вы знали, что они видят впереди длинный пустынный участок, это последняя заправка перед пустыней.

Так бывает. И если у нас есть сейчас один урок, который мы должны выучить, это: Не делайте этого снова. А разве мы не собираемся опять сделать это? Долго ждать, говорить всем: «Послушайте, другой раунд будет, но через

10 лет в пустыне», должны ли мы ждать 10 лет между раундами? Это наилучший способ сделать работу как можно хуже.

И в общем, усилия, затраченные на поиск, — воспрепятствование людям делать ошибки — это наибольший вред, который мы им причиняем.

Бесконечное ожидание — это совершенно точный способ убить все хорошие проекты и оставить только плохие и надуманные.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Я действительно очень рада слышать, что вам неприятно это нам говорить.

И номер 1, пожалуйста.

[Смех]

НЕ НАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Здравствуйте. Мое имя (говорит имя), и я говорю от собственного лица.

Я просто — я просто хочу ответить на вопрос Джордина, и, во-первых, я полностью согласен со сказанным Аври, но более того, я думаю, здесь есть значительное отличие между именами, и, например, номерами.

Я думаю, имеются вопросы общественной политики, которые возникают, когда это касается имен, которые просто не существуют, когда это касается номеров и многих других вещей — вы знаете, мы обсуждали это с делегатами.

И, наконец, имена являются первичной точкой взаимодействия для обычного пользователя с интернетом, поэтому эти вопросы, по моему мнению, значительно важнее, чем в случае, например, номеров.

И я согласен, что дети не погибнут, но это слишком высокая планка, и я думаю, что есть, например, сообщества, которые возражают против заявок сообществ, которые не получили своих TLD, и нам необходимо рассмотреть все подобные вопросы данного процесса, которые приводят к проблемам такого рода.

И это только пример.

Я не имею в виду рассматриваемый здесь процесс, то, о чем мы размышляем, это наилучший возможный процесс. Мне не хватает понимания, чтобы знать лучше. Но я действительно думаю о некоторой переработке, вы знаете, пытаюсь понять, с чем мы имеем дело — вы знаете, что мы должны извлечь уроки из существующего процесса, чтобы сделать процесс лучше в будущем, усилия в этом направлении должны быть сделаны.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо.

На этом месте я хотела бы вернуться назад к запланированной программе, и поблагодарить людей, давших короткие комментарии и задавших вопросы —

Итак, во-первых, у меня была сквозная рабочая группа сообщества по использованию названий стран и территорий, Хезер Форест. Она кратко введет нас в тему и затем быстро ответит на вопросы, которые сможет охватить. Спасибо.

Хезер?

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ (HEATER FORREST): Большое спасибо, Аври.

Это Хезер Форест. Большое спасибо, за то что позволили нам включить эту новую информацию в работу PDP, последующие процедуры PDP.

Эта работа уже выполняется в течение некоторого времени. Некоторые из вас, возможно, слышали, как я или кто-то из моих коллег-сопредседателей освещал эту новую информацию на предыдущих секциях на предыдущих конференциях, поэтому вам известно, что мы работаем над этим — ни много ни мало — теперь ни много ни мало полтора года, возможно даже два года.

И сегодня здесь я фактически собираюсь предоставить обновленный объем и состояние нашей работы, чтобы вы могли провести мысленную связующую черту между выполняемой нами работой и работой, которая вероятно войдет, я думаю, мы решим, в пакет зарезервированных имен, это пункт номер два, я полагаю, а начать лучше с информирования о содержании этих срок, то есть что мы планируем делать дальше.

Поэтому я предоставлю краткое вступление и затем расскажу о нашей секции, которая состоится завтра днем, и затем, наверное, мы перенесем вопросы на это заседание, Аври, чем отвечать на них сегодня, хотя, конечно, я готова отвечать на вопросы, но, возможно, для этого там будет лучшее место.

Итак, эта сквозная рабочая группа сообщества по использованию названий стран и территорий как доменов верхнего уровня, наверное ключевые слова из выступления отсутствуют на этом слайде, мы имеем дело только с верхним уровнем и только с названиями стран и территорий. Теперь, по состоянию на данный момент, группа определила названия стран и территорий как сущности, распределенные по трем корзинам, если хотите. Мы применили двухбуквенные коды, выровненные, в основном, для длительного использования списка ISO 3166-1. Мы применили двухбуквенные коды в основном, соответствующие

стандарту ISO 3166 и самим именам. Теперь, имена, конечно, могут иметь несколько толкований. Юристы в зале, мы можем спорить весь день, что означают «названия». Мы не едины здесь как группа, поскольку это очень сложный вопрос, и мы хотим проработать, скажем, несколько менее сложные проблемы, прежде чем браться за действительно большие вопросы.

Мы пришли к предварительным заключениям в отношении двухбуквенных кодов, и обсудим это более подробно завтра. И это было — эти предварительные заключения достигнуты в конце 2015 года. Группа перешла к работе над трехбуквенными кодами и начала эту работу, как и с двухбуквенными кодами, с рассылки опроса, информационного опроса, для получения мнения более широкого сообщества, чтобы получить точку зрения сообщества о том, как должна выглядеть политика, скажем, предпочтительная политика, ее варианты от различных членов сообщества.

И что самое интересное в этом процессе, возможно, не удивительное, но тем не менее интересное, это что мы получили совершенно расходящиеся мнения в отношении того, что делать с трехбуквенными кодами, полностью различными как в основном, так и в предпочтительном результате.

Это привело нас к мысли провести расширенное заседание сквозной рабочей группы сообщества, здесь, на форуме по формированию политики ICANN56, которая состоится завтра в этом самом зале, Зале А в 15:15. Формат проведения будет совершенно такой же, что и на этом заседании сегодня. Мы зададим множество провокационных вопросов с точно определенной целью получить, возможно, множество провокационных ответов и посмотреть, не сможем ли мы, как широкая общественность, справиться с некоторыми из сложных вопросов, с которыми мы столкнулись.

Итак, это было наше текущее положение дел. Я буду рада, как и говорила, ответить на любые вопросы. Но, с другой стороны, я гостеприимно приглашаю вас на наше завтрашнее заседание сквозной рабочей группы сообщества в 15:15 завтра.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Есть какие-либо вопросы? Я вижу один здесь. Два. Пожалуйста, говорите.

ИРАН:

Большое спасибо. Вы сказали, что нам нужны юристы для толкования термина «название». Нам это не нужно. Название это название. Это все. Если Дагомея решит назвать свою страну Бенин, это решает только Дагомея и

весь ее народ. Если кто и решит назвать Верхнюю Вольту именем Буркина-Фасо, то это народ Верхней Вольты или Буркина-Фасо. Поэтому нам это не нужно.

Мы очень благодарны вам, юристам, и попросим их позже работать там, где это нас устраивает и необходимо. Нам не нужны никакие толкования названий стран. Спасибо.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. И не забывайте говорить свое имя перед началом.

Дальше у меня 1 и 4. Есть чтонибудь у меня после 1 и 4? Я пытаюсь справиться с моими числами. Ладно. Пожалуйста, 1.

НИГЕРИЯ:

Спасибо за предоставленную возможность высказаться. Меня зовут Нкиру, я из Нигерии.

Вы сказали что-то о предварительных заключениях в ваших решениях по двухбуквенным и трехбуквенным кодам. Можно ли получить предварительный документ перед завтрашней конференцией, чтобы мы могли ознакомиться с ним?

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ: Это Хезер Форрест. Большое спасибо за этот вопрос. Вы можете сделать это сами. Мы в настоящее время имеем два веб-сайта, что, возможно, вызывает путаницу. Один на веб-странице ccNSO, и один, более подробный, на самом деле я думаю, на веб-странице GNSO. Вы можете найти — сможете отслеживать наши документы там. Так что они общедоступны. Если вы введете с клавиатуры — выполните поиск по CWG UCTN, вы найдете наши документы. Спасибо.

АВРИ ДОРИА: Спасибо.

СТИВЕН ЧАН (STEVEN CHAN): Это Стивен Чан из персонала. Я просто хочу сказать, что я могу установить связь с залом АС, если вы зарегистрированы, и предоставить вам более прямой доступ к документу. Спасибо.

АВРИ ДОРИА: Спасибо, Стив.

И вопрос от номера 4. Не забудьте назвать себя.

ВАНАВИТ АХКУПУТРА (WANAWIT ANKUPUTRA): Номер 4. Ванавит, GAC, Таиланд Как уже говорилось в отношении названий,

фактически, на основании того, что я узнал из ускоренной процедуры ввода ccTLD в IDN, ICANN обычно обращается в UNGEGN, Группу экспертов ООН по географическим названиям, которая уже может переводить на восемь языков ООН.

А теперь есть новая информация. Одна из них по ECOSOC. Представленные здесь названия должны быть теми, на которые мы ссылаемся, даже если некоторые из стран испытывают некоторые проблемы, например, Таиланд, поскольку перевод оказывается не такой точный, к которому мы обычно привыкли, поскольку мы встречаемся со всяческими преобразованиями из нелатинских, не ASCII типов в транслитерацию латиницей, это зависит от того, как правительство реагирует на использование формального перевода. Например, официальное название Таиланда выглядит как «Ratcha Anachak Thai», хотя так его никто не называет. Обычно его называют Таиланд или, может быть, старым названием Сиам. По каким-то причинам это записано в базе данных UNGEGN.

Поэтому, фактически, имеются вещи, над которыми мы продолжаем работать для отражения перевода и транслитераций. Это имеет значение, когда вы говорите о известных доменных именах с транслитерацией латиницей. Спасибо.

АВРИ ДОРИА: Спасибо. Хезер.

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ: Спасибо, Аври. Хезер Форрест.

Спасибо, Ванавит. Вы подняли очень интересный вопрос. Наша группа очень активно работает над вопросами перевода. И мне приятно говорить, что нам повезло быть членами группы, в которой участвуют представители из ISO и из UNEGN. Это помогает упорядочить нашу работу по этим более широким вопросам.

АВРИ ДОРИА: Ладно. Спасибо. Теперь я хочу передать слово Джонатану Зуку для анализа конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора.

Да, вы можете использовать эти микрофоны. Спасибо.

ДЖОНАТАН ЗУК: Отлично. Джонатан Зук из группы анализа ССТ. Спасибо за предоставленное слово.

Нашей задачей на основании документа «Подтверждение обязательств» было изучить степень улучшения конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, которую обеспечит программа

New gTLD, а также рассмотреть процесс подачи заявок и оценки, чтобы определить насколько он, конец цитаты, эффективен, и, наконец, рассмотреть защитные меры, чтобы определить их эффективность в отношении противодействия негативным последствиям программы New gTLD.

Легко запутаться в такой теме. И именно к этому я пришел, когда думал об этом. Но сейчас помню, как секретарь Стриклинг пришел поучаствовать на нашей конференции в Вашингтоне и помог нам сделать шаг назад и сказал, что основной целью анализа является рассмотреть, насколько преимущества программы New gTLD перевешивают ее недостатки. И тогда, если взглянуть на это с такой стороны, вы должны рассмотреть, в некотором роде, предполагаемые преимущества программы. Предоставлен ли людям больший выбор, чтобы строки, которые стали недоступны в исторических TLD, теперь стали доступными? Имеются ли интересные бизнес-модели ценовой политики, которые имеют повышенную конкуренцию в пространстве имен и изменять структуру ценовой политики TLD? Имеется ли также рост конкуренции среди регистраторов? Имеется ли рост потребительского доверия, связанный с созданием ограниченных TLD, подобно .BANK, который позволит знать, что можно доверять созданному домену .BANK, что это не будет какой-то фишинговой схемой.

И каковы отрицательные стороны — возможные отрицательные последствия? Будет ли тот факт, что .BANK является ограниченным TLD, а какой-то другой нет, означать, что я не удовлетворяю потребительские ожидания? Будут ли формы единственного и множественного числа, например, приводить к коллизии? Приведет ли это к бизнес-моделям, основанным главным образом на защитных регистрациях со стороны брендов, будут ли защитные регистрации блокироваться, по каким критериям? Является ли сама программа защищенной или она фактически зависит от защитных действий брендов? Действительно ли процесс подачи заявок предоставляет выбор для всех сообществ по всему миру? Хорошо ли обслуживаются страны Глобального Юга благодаря процессу оценки заявок или за счет самой программы?

Провести вот эти, можно так сказать, сравнительные тесты, и является стоящей перед нами задачей. Я думаю, в отличие от PDP — и, я понял, я говорю очень быстро, Себастьян. Прошу прощения. Я буду говорить помедленнее.

В отличие от процесса PDP, описанного Джеффом, для выполнения нашей работы у нас на эти задачи отведено ограниченное время. Поэтому мы сильно стараемся, чтобы получить для вас некоторые предварительные данные к концу года. А это означает выбор приоритетов. Поэтому мы рассматриваем несколько вопросов самого

высокого уровня, например: Будет ли это хорошо служить развивающимся странам в процессе подачи заявок? Создана ли конкуренция? Будут ли защитные меры эффективными? Не будет ли непропорционального роста неправильного использования DNS в новых gTLD? Постановка таких вопросов помогает, в какой-то степени, определить это соотношение более реально.

Также и другие вещи, которые мы пытаемся делать, дают измеримые результаты, которые, в некотором роде, являются новыми для сообщества ICANN. Я думаю, у всех нас есть еще впереди много лет опыта созыва конференций и обмена мнениями, но мнения, однако, это не сами вещи. Мы стараемся изо всех сил сделать все возможное, чтобы дать количественный анализ этих вещей, чтобы, когда мы даем рекомендации и политики разрабатываются на основе этих рекомендаций, мы могли позже увидеть использование этих данных, этих метрик для определения, достигнуто ли улучшение в результате этих рекомендаций.

Вот такая задача стоит перед нами. Мы разделились на три подгруппы. Все наши телеконференции опубликованы и вы можете их прослушать через Adobe Connect. Вы можете написать непосредственно на адрес электронной почты группы inputtoccrt@icann.org или пообщаться с людьми, которые представляют вас в этой группе.

Мы старались, чтобы, в какой-то степени, все имели своего представителя в группе по анализу. Пожалуйста, выскажите свое мнение по этим вопросам, которые мы рассматриваем как взгляд со стороны, на то, применим или нет сравнительный анализ к программе New gTLD с точки зрения реально имеющихся преимуществ и реально существующих недостатков.

Итак, пытаюсь выполнить количественный, по возможности, анализ того, как этот баланс себя проявит, в надежде на информацию о дальнейших последующих процедурах, начнутся ли они на следующей неделе, как предлагает Джордин, или начнутся через пару лет, что более вероятно в данном случае.

По моему мнению, имеется, в некотором роде, широкое соглашение, что по своей сути, цитирую, раунд является частью нашей проблемы и делает трудным корректировку курса намеченного пути из-за возникшего огромного объема заявок. Поэтому я думаю, вероятно, существует консенсус по — во всех группах, работающих над этим, что раунд не подходит для дальнейшей работы.

Но, конечно, необходимо провести некоторую самооценку, перед дальнейшей работой, я полагаю, чтобы посмотреть, сможем ли мы добиться правильного баланса и убедиться, что преимущества введения новых строк в DNS перевесят

недостатки от этого. Я с готовностью отвечу на любые вопросы.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Один или два вопроса. Мы уже отстаем от графика. Итак, получен один вопрос отсюда, и это номер 2. Пожалуйста, начинайте, я приму один вопрос после этого, чтобы мы сразу смогли продолжить. Пожалуйста, не забывайте называть ваше имя.

ИНДОНЕЗИЯ:

Да. Меня зовут Ашвин, я из Индонезии. Вы упоминали о потребительском доверии и еще об одном — вы говорили о том, использовать ли .BANK. И я уверен, это не фишинг, это реальный банк. Теперь, как мы можем убедиться в том, что оператор .BANK будет реально проверять — что лицо, использующее этот .BANK, является реальным человеком. Что это не поддельное лицо или все, что угодно.

Теперь, если это подлинное лицо, почему мы не можем сделать это для других операторов gTLD, чтобы уменьшить количество преступлений в интернете? Если мы можем сделать это через .BANK, не можем ли мы сделать это через .NET, .ORG, .COM и так далее?

Сегодня существует так много фишинга и так много преступлений, как в той шутке, что в интернете вы можете

быть доктором, и никто не знает, кто вы на самом деле. Поэтому давайте сделаем то, что сделано для .BANK — те же меры, которые использованы для .BANK, для всех других gTLD. Спасибо.

АВРИ ДОРИА: Спасибо.

ДЖОНАТАН ЗУК: Спасибо за ваш вопрос. Я думаю, множество людей имеют множество ответов на этот вопрос. Я думаю, что в своей сути, это эксперимент, чтобы посмотреть, приведет или нет наличие ограниченной строки как эта, взятая из отрасли, которую она представляет, к увеличению потребительского доверия, и мы не можем предположить что ответ для всех возможных строк в словаре есть — имеет специальное определение, на которое мы можем положиться, поскольку есть спин-доктора, также как и медицинские доктора. Язык слишком однородный для этого. Поэтому вопрос стоит так, если .BANK преуспеет и приведет к росту потребительского доверия и, фактически, приведет к снижению успешных попыток фишинга, я думаю, мы увидим, что другие предприниматели примут это в фармацевтической и других отраслях, и мы увидим успех таким образом. И потребители, когда увидят эти очень важные действия, перейдут на такие ограниченные

TLD. Я думаю, это ошибка — просто создавать нормы языка без знания, успешны ли эти проекты.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Я собираюсь принять еще один вопрос, предпочтительно от того, кто еще не задавал вопросы. Есть у кого-нибудь вопрос, кто еще не задавал вопросы. Нет? Ладно. Вы его видите? Я знаю у Кавусса есть вопрос, но вы уже задали три. Пожалуйста, Кавусс, если вы — нет, вы не можете — вы должны — я думаю, вам нужен номер 2, хотя свет включен.

ИРАН:

Нет Аври, это вам решать. Если есть вопросы, и нет других желающих задать вопрос, позвольте нам задать вопрос.

АВРИ ДОРИА:

Вот почему я и вызвала вас.

ИРАН:

Большое спасибо. Вы очень хороший мой друг и я всегда поддерживаю вас, это безоговорочная поддержка.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Вот почему я и выбрала вас. Теперь, пожалуйста, ваш вопрос.

ИРАН:

Немного из опыта. Если вы говорите о самооценке, — я называю это самопроверкой, — каковы инструменты, чтобы люди смогли выполнить эту самооценку? На основании экспертизы или вы дадите им программное обеспечение или что-то иное, если это инструмент, используйте его перед применением, чтобы увидеть, сможете ли вы получить эту самооценку или самопроверки. Спасибо.

ДЖОНАТАН ЗУК:

Благодарю за вопрос, Кавусс. Я полагаю, вопрос в том, разрабатываем ли мы сейчас инструменты для выполнения этих оценок. Во многих отношениях будущий анализ конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора будет более легкой работой, поскольку мы должны установить группу параметров, используемых для измерения успеха этих программ в дальнейшем. Поэтому прежде всего надо взять и определить, какие наборы данных имеют наибольшее значение, найти источники этих данных, это первоочередное задание, но со временем это будет сделать несколько легче за более короткое время, поскольку мы создадим инструменты для оценки и на постоянной основе, как предложил Джордин. Я думаю, если мы выполним нашу домашнюю работу сейчас, у нас

Последующие процедуры для новых gTLD

будут некоторые инструменты, которые сделают нашу детальнейшую работу легче.

АВРИ ДОРИА: Спасибо. Сейчас я перехожу к --

НЕНАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:(Говорит не в микрофон).

АВРИ ДОРИА: Еще один вопрос от микрофона номер 1, а затем мы перейдем к следующей теме.

ДЭНИЕЛ ЭБАНКС (DANIEL EBANKS): Дэниел Эбанкс, .KY, Каймановы острова. Очень простой вопрос. Вы говорили об инструментах, и я думал об этом с начала секции. Как качественно оценить регионы с недостаточным уровнем обеспеченности, о которых мы говорим? Как вы качественно оцениваете регион с недостаточным уровнем обеспеченности услугами? Такой замечательный инструмент также не мешало бы разработать.

АВРИ ДОРИА: Спасибо. Это вопрос вам или одному из руководителей?

ДЖОНАТАН ЗУК: Разумеется. Я думаю, на этот вопрос можно дать несколько ответов. Перед нами стоит эта же проблема. Как, например, попадает ли Китай в эту категорию, и почему он лучше представлен в программе New gTLD, чем многие другие регионы. Поэтому мы собираемся дать наши собственные определения и попытаться придерживаться их, и я уверен, что мы получим общественное мнение по этим определениям и надеюсь, улучшим их со временем.

АВРИ ДОРИА: Спасибо. А теперь перехожу к заявкам сообщества, Марк Карвелл, пожалуйста.

МАРК КАРВЕЛЛ: Большое спасибо, Аври, и благодарю за приглашение принять участие в этом сквозном обсуждении сообщества. Оно оказалось очень живым и вдохновляющим. Для тех, кто меня не знает, я представитель Великобритании в GAC, и эта — эта тема заявок gTLD от сообщества имеет множество аспектов. И, очевидно, мне не хватит времени остановиться на всех из них. Этот вопрос был поднят GAC, но также и другими членами сообщества. И действительно, существует группа действий сообщества TLD и омбудсмен, собирающие опыт заявок от сообщества в текущем раунде. И если мы — если мы посмотрим назад — на видение, так сказать, на ожидаемые цели и

рекомендации GNSO, то — то увидим, что gT — что заявки от сообщества будут неотъемлемой частью раунда сообщества. Но как мы видим, это видение не реализовано. Количество успешных заявок от сообществ очень мало, и имеется высокий процент отклонений заявок сообщества, которые находились в спорной группе. Такой опыт является очень разочаровывающим и указывает на возможные области упущений и, может быть, даже провала. И я думаю, настало время пере — определить, действительно, определенные вопросы, которые необходимо задать, если мы хотим извлечь уроки из этого опыта и полностью пересмотреть подход для облегчения подачи заявок от сообществ по всему миру. Я считаю, что это должно быть важным элементом работы по развивающимся странам и малым островам. Где сообщества деловых людей, фермеров и так далее, получать беспрецедентную возможность через домен верхнего уровня продвигать свои экономические интересы. Это я привел только один пример. Также это пересекается с вопросами — пересекается с вопросами прав и желаний сообществ выражать себя. Но как я говорил, опыт оказался очень разочаровывающий, где мы видим, что даже успешные заявители столкнулись с невероятными трудностями при подаче заявки, когда они проходили различные процессы проверки, и испытаниями, которые буквально истощили их ресурсы. Существуют и другие проблемы.

Так или иначе, несколько я затронул. Омбудсмен подготовил отчет и определил вызывающие озабоченность вопросы. Теперь давайте смотреть в будущее.

Теперь я бы хотел услышать вопросы. Прежде всего, согласны ли вы с основным выводом, что произошел серьезный провал, и что мы должны постараться и определить, как мы сможем обеспечить реальную возможность сообществу в будущем, возможности, будет ли это раунд или постоянный механизм или что-то еще, что будет выбрано предпочтительным механизмом, чтобы дать им другой шанс. Итак я раскрыл свои карты и жду любых комментариев и вопросов.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Хорошо, давайте возьмем пару вопросов. Прошу не забывать представляться и, пожалуйста, задавайте вопросы коротко. Я вижу двоих. Я вижу другие вопросы? Да я вижу — нет. Итак я вижу номер 2. Пожалуйста.

ФИЛИП ШЕППАРД (PHILIP SHEPPARD): Аври, большое спасибо. Это Филип Шеппард. Марк, я был членом первоначальной группы, которая помогала формулировать некоторую часть этой политики, и, естественно, в то время мы пришли к определенной концепции того, что должно представлять

собой сообщество. Мы старались дать некоторые широкие определения и передали на реализацию, чтобы окончательно внедрить эти решения, что, действительно, привело к концепции независимых членов комиссии, которые выполняют проверку. И я думаю, и я не один так думаю, что множество этих оценок, созданных членами комиссии, были просто полностью противоположны направлению нашей исходной концепции того, что должно представлять собой сообщество. И откровенно, я лично полагаю, что некоторые из них поняли ее просто неверно. Они просто истолковали наши слова слишком буквально. Они вырвали их из контекста. И я думаю, что это ключевая причина, почему дела пошли плохо и процесс сообщества был — стал на путь, который никто из нас не предполагал. И я рекомендую вернуться назад и постараться исправить недостатки, чтобы будущие члены комиссии смогли гораздо лучше понять эту концепцию и не создавать барьеры, которые мы никогда не предполагали, когда обсуждали это сначала.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо, Филип. Другие вопросы?

О, нет, вы хотите --

МАРК КАРВЕЛЛ: Спасибо, Аври, и спасибо вам, Филип, за то что обратили внимание на элементы процесса и толкование и определение, которые привели к неудаче.

И, действительно, омбудсмен указал, как известно, на отсутствие прозрачности и обжалования процесса, чтобы еще раз пересмотреть решение на основании комиссии.

Поэтому, да, я согласен, это определено одна из областей, требующих рассмотрения.

Спасибо.

АВРИ ДОРИА: Ладно. Спасибо.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Ладно. Это Джефф Ньюман. Это просто замечание. Спасибо, Филип.

Как вы сказали, вы думаете, что, возможно, это члены комиссии виноваты в том, что все пошло неправильно.

Я на самом деле предполагаю, что, возможно, причиной неудачи является проект критериев. Я думаю, что критерии были слишком строгими. И я думаю, члены комиссии на самом деле интерпретировали критерий правильно в большинстве случаев, но они не имели свободы действий, чтобы сделать другие заключения, из-

за того, что критерии были настолько строгими. И множество людей полагает, что процесс был — исходя из формулировки, был направлен против сообществ.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо.

У нас есть номер 2, а затем я думаю будет вопрос у микрофона здесь внизу. Да так, если спустится сюда вниз, и затем будет 3. Итак 1 и затем 3, прошу.

БЕККИ БЕРР (BECKYBURR): Бекки Берр. На самом деле я согласна с Джеффом.

Я думаю, что язык Руководства кандидата понятен множеству людей с того дня, когда оно поставило невероятно высокую планку. И я думаю, что здесь присутствует множество людей, которые скажут, что в результате этого TLD сообщества больше не существует.

Я думаю это была большая ошибка и невероятно важная упущенная возможность. И я очень надеюсь, что мы это исправим.

Я знаю это, вы знаете, что — было бы легко сделать это слишком всеохватывающим, таким образом, всем понятно, это — это была реакция сообщества, любой присоединится. Но я думаю мы сделали — мы сделали это неправильно на последнем раунде.

АВРИ ДОРИА: Вы хотите --

МАРК КАРВЕЛЛ: Нет. Это очень хорошее замечание. Спасибо.

АВРИ ДОРИА: Номер 1.

МЕГАН РИЧАРДС (MEGAN RICHARDS): Это я? Микрофон работает? Да, это Меган Ричардс, можете записать.

Я просто хотела повторить то, что сказал Марк, и что омбудсмен в отчете сделал целую серию возражений, ясных указаний на проблемы, которые возникли в ходе этого процесса. И я думаю, это должна быть отправная точка, с которой надо начать.

И, Марк, вы сказали, что одна из вещей была успешной. И я думаю, вы сказали, считайте это правильным или считайте это верным, но я думаю, это возражение и ясная оценка того, что случилось.

Теперь мы должны найти способ исправить это и сделать это лучше. Это незначительное замечание, но я просто хотела это сделать.

АВРИ ДОРИА: Спасибо. И у нас есть номер 3.

ЭДМОН ЧАНГ: Это Эдмон Чанг. У меня есть три комментария. Во-первых, отчет омбудсмена, омбудсмен, хотя и был очень тщательным, пропустил очень важный пункт. Это то, что заявки сообщества должны быть не только одной частью программы, они должны быть приоритетом. И это цель всей программы сообщества. И это ведет к некоторым другим проблемам.

Так что это большая отсутствующая часть, которую, фактически, омбудсмен действительно не рассматривал.

Второй пункт, на котором я хочу остановиться, тот, что это не просто Руководство кандидата. Руководство кандидата уже ограничено. Но толкование EIU этого руководства еще более строгое. Одним из примеров является требование в обязательном порядке, чтобы одна отдельная организация — вы знаете — охватывала целиком глобальное сообщество, о чем в Руководстве кандидата не сказано, но, каким-то образом EIU решило взять это требование вместо того, чтобы иметь несколько общественных организаций, охватывающих все сообщество.

Это очень странно, на мой взгляд, и определенно отсутствует в Руководстве кандидата. И — между прочим, это применено в этом раунде.

Третья часть — третий комментарий, к которому я перейду, о том, что некоторые интерпретации еще более абсурдны. Одна из интерпретаций, это название вашего сообщества — и я буду использовать .KIDS. Имя сообщества .KIDS, и поэтому часть сообщества — это организации по правам детей. Ладно. Возражение в том, что организации по правам детей не могут быть детьми, поэтому, извините, это не часть сообщества. Но дети, очевидно, что они не могут подать заявку на домен и они должны иметь представителей, чтобы сделать это, родителей и организации по правам детей.

Поэтому толкование Руководства кандидата и, как оно применяется, даже в большей степени абсурдно. Эта часть также не может быть исправлена в этом конкретном раунде, но в следующем раунде определенно необходимо с этим что-то делать.

Спасибо.

МАРК КАРВЕЛЛ:

Да, большое спасибо, Эдмон. Это тоже очень полезное замечание.

Я думаю, я на этом закончу, я просто отмечу два важных аспекта, что установка приоритетов вызывает совершенно противоположный эффект. Это становится чем-то вроде барьера. Это очевидно полностью неработоспособный механизм.

И еще, во-вторых, интерпретация в ходе процесса тоже имеет недостатки. Отсутствие обжалования и прозрачности и так далее.

У кого-нибудь еще есть вопросы? Извините. Я поспешила.

АВРИ ДОРИА:

Я уже считала третий последним, но затем я увидела пятый, затем последний и переходим к другой теме.

Итак представьтесь и будьте краткими.

ВЕРНЕР ШТАУБ:

Еще раз Вернер Штауб, ассоциация CORE.

Сообщества имеют — определение, до некоторой степени неправильно понимаемое. Я считаю, это произошло в руководстве. И это из-за введенной концепции разграничения, которая также является неясной, и некоторые люди затем интерпретировали это так, что сообщество определено по принципу исключения, что является бессмысленным. Но скажите, никто не говорит: «Я сообщество, определенное по тем, кто не должен в

меня входить». Так может случиться, но это не определение сообщества.

Однако, что осталось не распознано, это то, что было заложено в документацию с самого начала в ICANN, которое является сообществом фактически определенным по своим линиям подотчетности. Это то, что должно быть сообществом. Фактически это может быть определено даже позже. Вы можете быть подотчетной стороной, служащей сообществу, и есть единственное средство проверки вашей подотчетности, тогда, когда вас исключают. Вот тогда вы являетесь подотчетным.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо.

А сейчас я хочу перейти к стимуляции подачи заявок от регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и развивающихся стран. Шерил Лэнгдон-Орр. Пожалуйста.

ШЕРИЛ ЛЭНГДОН-ОРР: Хорошо. Пусть зал немного успокоится. Мое имя Шерил Лэнгдон-Орр, и я полагаю, если вы меня не знаете, вы будете иметь доступ к Google в ближайшем будущем и сможете найти меня, и именно это я рекомендую вам сделать.

Попрошу, дамы и господа, просто поднять руки, если вы, независимо от того как мы определяем регионы и сообщества с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, полагаете, что активно способствовать программам New gTLD в этих группах является плохой идеей. Тем не менее, они определены. Есть кто-нибудь желающий? Я надеюсь, что один из вас наберется храбрости, мы не будем записывать имен и адресов.

Готов кто-нибудь заявить здесь, что считает активное стимулирование и разработку способов стимулирования этих новых gTLD для, как их определяют, регионов и сообществ с недостаточным уровнем обеспеченности услугами хорошей идеей? Есть один.

Двое? Ладно. Прекрасно. Трое.

Я хочу вернуться назад к этому вопросу, когда мы закончим, чтобы увидеть, смогут ли некоторые аргументы изменить это мнение. Потому что, если мы все согласны, то нам не о чем тут много говорить. Также имеется большое число не пришедших к определенному решению людей, но определенно есть храбрецы, которые считают это плохой идеей. Поэтому вы теперь можете захотеть обдумать свои вопросы и свои утверждения, чтобы посмотреть, сможете ли вы убедить всех этих людей не поднимать руки вверх и дать разумное объяснение в конце этого.

Теперь, Элис, ваша очередь, не так ли, от GAC по этой теме?

Можно передать микрофон Элис, номер 4, пожалуйста? Зачем, если вместо того, чтобы услышать это от меня, мы сможем просто получить небольшое разумное объяснение, почему я полагаю, что вы считаете хорошей идеей стимулировать развивающиеся регионы.

ЭЛИС МУНЮА (ALICE MUNYUA): Большое спасибо. Это Элис Мунюа. Я сопредседатель рабочей группы GAC по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Я не совсем в курсе дела данной сквозной рабочей группы сообщества, но один — есть несколько вопросов. Я полагаю мы озвучили их в различных документах GAC с самого начала до самого конца, начиная с оценочного листа GAC с весьма конкретными рекомендациями относительно необходимости поддержки регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, как с точки зрения наращивания потенциала, так и с точки зрения финансовой поддержки, имея в виду просто пересмотр некоторых требований, чтобы регистраторы имели возможность подавать — подавать заявки на новые gTLD. А теперь по опыту мы видим последний — этот последний, я полагаю, мы имеем 1900 и только 17 поступили из развивающихся стран. И из этих, я думаю,

только три были делегированы в африканском регионе. Три. Одна из них, совершенно неизвестная, столкнулась с совершенно поразительной проблемой, и я не собираюсь это обсуждать, но думаю это важно обсудить с точки зрения вопроса как нам разрабатывать схему для будущего раунда, поскольку очень важно, чтобы это больше не повторилось.

С некоторыми из проблем, я думаю, уже сталкивались многие регистраторы, работающие в некоторых регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, и поэтому этот вопрос стоит перед нами очень остро. Думаю я дам вам ссылки на некоторые документы GAC, уже разработанные по данному вопросу. Спасибо.

ШЕРИЛ ЛЭНГДОН-ОРР: Чудесно! Спасибо.

Итак мы выслушали аргументы за, и если вы согласны с ними, не надо поднимать руку и говорить «Да, я тоже». А теперь не хотелось бы найти среди аудитории людей, которые могут высказать несколько другую точку зрения или сделать особые замечания. Назовите себя. Мы перейдем к голосам против через минуту.

Назад, сзади, пожалуйста. Могу я попросить номер 3 вон там, пожалуйста. Потому что не слышно о рабочей группе.

Речь о том, чтобы услышать вашу точку зрения, как помочь нам в нашей работе.

ДОННА ОСТИН (DONNA AUSTIN): Спасибо, Шерил. Донна Остин из компании NeuStar.

Мне интересно узнать, что мы подразумеваем под стимулированием заявок от регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, поскольку, если вы говорите об этой компании, как о программе New gTLD для таких регионов, мы полагали, что будет польза от введения вами этих TLD, потому что будет сделано XYZ, это один момент.

Если вы говорите о предположении, что заявители из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами должны делать эти вещи для вас, я считаю это неправильным предположением. И я думаю, мы доказали — конечно, много работы проделано на Ближнем Востоке для построения инфраструктуры или поддержки сети, чтобы помочь регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами улучшить доступ к знаниям, информации, необходимой им для поддержки доменного имени — доменной отрасли в данном регионе.

Поэтому, я считаю, необходимо дополнительное объяснение, что подразумевается под стимулированием

подачи заявок от регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, потому что это действительно сложно понять. Это не — Наличие TLD не поможет устранить все проблемы в этих регионах. Поэтому я бы хотела знать, что под этим подразумевается, прежде чем мы не слишком увлеклись этой идеей.

Спасибо.

ШЕРИЛ ЛЭНГДОН-ОРР: Я, если позволите, конечно. Часть работы которая последует далее и часть обсуждения продолжится сразу поле этого. Но чтобы немного направить мыслительный процесс и предоставить вам тему для размышления, например, у нас есть Программа поддержки кандидатов, которая в прошлый раз обсуждалась в конце, на очень поздней стадии процесса. Сейчас я не предлагаю обсуждать сравнительные ценности или успехи и неудачи этого, но это пример, что можно рассматривать, как то, что может быть продолжено, а может нет. Но мы должны подумать о последствиях, включая программы такого типа.

Кто следующий, Аври?

АВРИ ДОРИА: Не знаю, но у нас почти нет времени. Поэтому предоставим слово одному оратору, возражающему

против данного мнения — первая рука, которую я увидела, она была здесь, номер 2. Так что, помните.

ЛОРИ ШУЛЬМАН:

Меня зовут Лори Шульман, для протокола. Я буду говорить от себя лично, но мое выражение заинтересованности совпадает с IPC, и я представляю Международную ассоциацию по товарным знакам. Но, повторяю, я выступаю от собственного имени.

Я столкнулась с реальной проблемой в связи с этим обобщенным высказыванием, поскольку программа New gTLD имеет множество камней преткновения. Имел место ряд неудач.

Мы проводили маркетинг программы, требующий больших затрат, и я столкнулась с реальной проблемой осуществления маркетинга, без определенного понимания, как получить финансовую выгоду и заставить бизнес работать.

Поэтому, пока мы не предоставим техническую поддержку или не накопим некоторый опыт, я не желаю видеть любую развивающуюся нацию, инвестирующую в получение имени, будет она делегирована или нет, опять же, по указанным нами причинам проблем с заявками сообществ.

ШЕРИЛ ЛЭНГДОН-ОРР: Да, не повторять неудачи это очень мудрый совет, я с этим соглашусь.

АВРИ ДОРИА: На данный момент, когда до конца секции остается только 13 минут, я бы очень хотела наконец услышать других людей, приглашенных сюда высказать свое мнение. Хотя мне по душе тот факт, что у нас получилась дискуссия, но после этого я могу сказать, что полтора часа для таких секций, наверное, недостаточно.

Следующая у меня, однако, тема о географических наименованиях и других вызывающих общественный интерес именах. Сюзан, пожалуйста, введите нас в курс этой темы.

СЮЗАН ПАЙН: Да. Спасибо. Итак, мое имя Сюзан Пайн. Я член рабочей группы PDP. Я представитель GNSO, и мое задание действительно дать только введение в предмет и передать его на ваше рассмотрение, в частности, в отношении названий стран и территорий и кодов стран. Сейчас я говорю о втором уровне. Верхний уровень мы уже обсуждали во время выступления Хезер, так что это конкретно о названиях на втором уровне.

Мы знаем, что Соглашение об администрировании домена верхнего уровня представляет, что текущее положение в

текущей политике, будь то название страны или региона, требует согласия соответствующего правительства и утверждения ICANN. Есть мало стран, которые действительно сказали: «Хорошо, мы даем полное согласие», и множество, которые, вероятно, сказали: «Хорошо, мы готовы дать отдельные разрешения, может быть, для TLD брендов, но не для всех».

Итак названия стран, к ним особое отношение в зависимости от двухбуквенных кодов стран. Отношение немного отличается, хотя имеется сходство между ними. Существует два различных способа, которыми имена могут быть выпущены для использования, но общий принцип в обоих случаях в том, что имена резервируются из используемых. Поэтому, если вы хотите их использовать, вам либо необходимо согласие соответствующего правительства и регистратуры национальных доменов, либо вы принимаете меры для предотвращения коллизии с кодом соответствующей страны, и ICANN соглашается с этими мерами.

И, опять, мы уже знаем — я полагаю, те из нас, кто имел с этим дело, имеется идущий в настоящий момент процесс, решающий, как нам справиться с этой коллизией.

Но я хочу передать этот вопрос на обсуждение, чтобы услышать точку зрения присутствующих и непосредственно вернуться к основной теме этих,

очевидно, не исчерпывающих вопросов. Но, как вы думаете, кого мы здесь защищаем на самом деле? И почему мы защищаем названия стран и двухбуквенные коды? Я ожидаю, что частым ответом от людей, которые считают, что те нуждаются в защите, будет: чтобы избежать коллизии. Но если вы думаете об этом по другой причине, пожалуйста, изложите нам свою точку зрения.

И если это чтобы избежать коллизии, то в чем заключается эта коллизия? В частности, если мы возьмем несколько примеров, `spain.movie`, извините, просто для примера, в чем коллизия `spain.movie` или `it.korea` или `my.bbc`? В чем заключается коллизия? Что мы собираемся защищать? И подумайте, является ли коллизия — или является ли необходимость в защите через Правление, зависящей от типа TLD, или от конкретной строки? Если проблема заключается в конкретной строке или конкретном типе TLD, не требуют ли различные типы TLD разного отношения, как этого требуют бренды? И если это так, как это использовать?

Вчера мы слышали представителя Нидерландов в GAC, который сказал, что `de.nl` используется в его стране, и это сайт бренда Douwe Egberts, компании по производству кофе. Это не Германия. И он думает, что в данном случае здесь нет коллизии.

Так где же определенность в ситуации такого типа? Теперь мы на этом остановимся и перейдем к обсуждению в зале.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Но что я сейчас сделаю на самом деле, так попрошу еще одного человека сделать свое вступление, на тему мер защиты и обязательства по обеспечению общественных интересов. И все оставшееся время мы выделим на открытое обсуждение этих двух тем. На следующий день у нас обслуживание брендов и персонал. У нас осталось только шесть минут.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, Аври. Я думал вы собираетесь дать мне слово после открытия секции и после открытия бара. Спасибо, что дали мне четыре минуты.

АВРИ ДОРИА:

Вы уже потратили две минуты.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Спасибо, что дали мне две минуты.

История относительно проста. В коммюнике GAC в Пекине были определены 45 строк, которые, как считается, требуют особых мер защиты, поскольку они связаны с

сильно регулируемые отрасли или видами деятельности в большинстве стран.

Потребовалось восемь специальных мер защиты этих TLD. Правление реализовало шесть из них, и не реализовало два, по крайней мере, два из них полностью не реализованы, особенно в отношении проверки и подтверждения учетных данных.

ALAC активно поддержала этот вид работ, хотя по некоторым специфическим вопросам не было 100% поддержки. Но мы работаем совместно с GAC теперь уже в течение значительного времени также и так же при участии группы интересов коммерческих пользователей

Вопрос фактически в том, считаем ли мы, что некоторые из этих TLD, некоторые из этих строк, если лишить их защиты, представляют потенциальную опасность для потребителя. Некоторые из этих TLD — и .BANK является одним из примеров — добровольно созданный — добровольно проверяет и подтверждает учетные данные. Вокруг этого построена бизнес-модель, которая включает затраты на выполнение этого.

Другие TLD, значительное количество более 40 строк, также выполняют проверку и подтверждение учетных данных определенного уровня. Некоторые этого не делают. Основной проблемой на данный момент является ответ на вопрос: Нужен ли нам определенный уровень

проверки и подтверждения учетных данных этими типами TLD на будущем раунде или мы выпустим их все равно? Это сложная проблема.

В ближайшем будущем мы можем получить определенную статистику по TLD, которые не выполняют никакой проверки. Обнаружим ли мы примеры нанесения вреда? Это то, что мы в состоянии измерить, к тому же внедрение некоторых из этих TLD достаточно медленное, что делает это трудным.

Настоящая проблема заключается в TLD, в регистратурах, которые не реализуют своего рода проверку, подтверждение или контроль учетных данных. Мы не сможем измерить потенциальный вред в случае, если окажется, что они не сделают это. И еще, мы можем перейти к выпуску будущих TLD без требования выполнять какую-либо проверку или подтверждение учетных данных. И поэтому, опять, мы находимся в ситуации, когда должны ждать несколько лет, чтобы увидеть, будет ли нанесено много вреда.

Поэтому мы надеемся, что посредством либо проверки AoC либо gTLD PDP, как-то оценим известные нам, выявленные GAC, выясним, какие из них просто недобросовестные и мы не должны включать их в список, и рассмотрим другие, чтобы понять, существуют ли действительные причины для того, чтобы мы хотели

защищать определенные строки. А затем нам потребуется процесс, чтобы решить, как их защищать, и предсказуемый процесс, чтобы люди могли подавать заявки на эти TLD, и не оказываться перед фактом, что необходимы огромные средства для обеспечения этих TLD, о которых им ничего не было известно, когда они создавали свою бизнес-модель. Спасибо.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. У нас осталось пять минут. Я готова принять один или два вопроса, если они поступят прямо сейчас.

Итак, у меня есть один здесь впереди. Номер 2. И, пожалуйста, представьтесь и постарайтесь, чтобы вопрос был кратким. И затем один там, сзади.

ИСПАНИЯ:

Спасибо. Меня зовут Хема Кампильос. Я из Испании. Я представитель этой страны в GAC.

У меня не вопрос. Это ответ на вопрос, заданный леди. Я не знаю ее имени. Сюзан.

Вы спросили о причинах внесения в Руководство кандидата защиты двухбуквенных кодов и также названий стран. Вы правы, одна из причин это коллизия, но я не могу, конечно — я не могу дать объяснение намерениям сообщества, когда писалось Руководство кандидата, но я

могу сказать вам о других возможных причинах. Одна из них, что они дали идентификаторы стран для людей, которые живут в этих странах, и большое количество правительств думают, что они должны иметь право решать, как использовать эти идентификаторы. Это одна причина.

Другая может быть связана с их использованием в отношении определенных TLD. Существуют некоторые уязвимые TLD по отношению к региону, связанные с сексуальным поведением. В некоторых странах есть законы, которые запрещают определенное поведение. И они не желают видеть код страны и название страны под этими TLD. И существуют другие страны, чувствующие это, когда видят код страны или имя страны под именем или другим географическим названием, особенно если это может быть город или регион, используется какой-нибудь провинцией этой страны а не самой страной. Таким образом здесь может быть больше или меньше причин, поэтому страны выражают свои замечания по своим причинам. Спасибо.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Включите номер 5. Да.

НИКОЛА ТРЕЛОАР: Спасибо. Никола Трелоар, правительство Новой Зеландии. Только что прозвучал ответ на вопрос, какие проблемы могут возникнуть при использовании кодов стран. Для нас это вместе и строки, и их использование. Мы не считаем, что должны иметь исключительное право на использование этих двухбуквенных комбинаций. Мы не считаем что являемся только одной заинтересованной стороной, заинтересованной в использовании названия нашей страны. Но мы считаем, что когда существует коллизия в коде страны или, в случае небольшого количества стран, подобных Новой Зеландии, использующих двухбуквенный код в качестве сокращенного названия своей страны, коллизия с правительственным веб-сайтом. Да, мы видим коллизию, и единственный пункт, по которому мы действительно возражаем, это доменные имена Army, Navy и Air Force. Это модерируемый домен внутри .NZ, поэтому имеется возможная коллизия с .NZ третьего уровня — извините, верхнего уровня, и также существует возможность коллизии с правительством, поскольку мы действительно используем термин «NZ Army» для указания на наши вооруженные силы.

Однако мы не знаем, как иначе использовать этот код страны с этими доменами, чтобы избежать риска коллизии. Они могут использоваться для истории армии Новой Зеландии. Они могут использоваться для самой

армии. Они могут захотеть получить к этому доступ. Поэтому наша озабоченность в том, что, когда мы говорим о мерах защиты, мы должны рассматривать такие вещи, которые будут адекватно устранять конкретную опасность для конкретных строк, и как они будут применяться.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Теперь — хорошо. Есть один — здесь был — я полагаю, фактически у нас есть две минуты и у меня есть еще один слайд чтобы показать, так если — Кавусс, не могли бы вы быстро — и сможете быстро показать нам слайд 24, пожалуйста? У меня нет для них времени. Ладно.

ИРАН:

Да. Я хочу подчеркнуть — Кавусс Арестех из Ирана. Я хочу подчеркнуть, что говорила Хема. Есть gTLD, которые — или TLD, извините, которые очень уязвимы в том или ином смысле. Она привела два примера. Могут быть другие примеры. Национальное законодательное право некоторых стран не позволяет, чтобы название страны ассоциировалось с этими уязвимыми в том или ином смысле доменами. Поэтому вы не можете игнорировать национальные законы и национальное право. Это один вопрос.

Другой вопрос — это перепродажа. Вы привели, Сюзан, хороший пример. Хема привела пример такой уязвимости.

Это очень важно. И затем вы упомянули соглашение. Что представляет собой соглашение? Если кто-либо не дает ответа в течение 60 дней, означает ли это, что он согласен? Нет, это не согласие, поскольку у него нет людских ресурсов, чтобы дать ответ. Поэтому мы должны очень серьезно обдумать эту религиозную или иную уязвимость. Это очень и очень важно. Спасибо.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. И прошу прощения у тех, кому не дали слово, но наше время истекло. Завтра у нас еще две конференции. Информация о них находится здесь. И как видите, у нас много сложных вопросов, чтобы обсудить, и нам требуется много времени, чтобы поговорить об этом. Поэтому, пожалуйста, принимайте участие. Что, у вас очень срочное дело, вам действительно требуется слово? Пожалуйста, продолжайте.

НЕ НАЗВАВШИЙСЯ ВЫСТУПАЮЩИЙ:

Спасибо, мадам. Благодарю вас, мадам. Прошу прощения за возвращение к той же теме. Мой комментарий будет очень кратким, 30 секунд. В отношении географических названий и кодов стран я хочу сказать следующее: Я хочу вернуться к домену .AFRICA, это то, что нас волнует.

Последующие процедуры для новых gTLD

Существует одна проблема с доменом .AFRICA. Мы направляли официальные письма от всех африканских стран. И после этого регистраторы сказали нам, что придется платить очень высокий тариф. Поэтому существует трудность с точки зрения расценок.

И второе, нам сказали, что к арбитражу по домену .AFRICA применяется юрисдикция Калифорнии. И в этом смысле это вторая трудность.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]