

هلنسكي - جلسة عبر المجتمع: الإجراء التالية لنطاقات gTLD الجديدة  
الاثنين، 28 يونيو، 2016 - من الساعة 05:00 م إلى الساعة 06:30 م بتوقيت شرق أوروبا القياسي.  
اجتماع ICANN56 | هيلسينكي، فنلندا

أفري دوريا: هل لي أن أطلب من الزملاء أن يأخذوا أماكنهم. لدينا برنامج كامل بشكل لا يصدق، لذا نحن حقًا بحاجة إلى البدء وإلا لن نحصله كاملًا.  
واو، لقد أصبحوا هادئين.

حسنًا. أنا اسمي أفري دوريا. أحد الرؤساء المشاركين في مجموعة العمل المعنية بعملية وضع السياسات للإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة. وهذا وصف يصعب قوله. أرحب بكم في هذا النقاش عبر المجتمع بشأن أعمال مجموعة العمل المعنية بالإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة.

سأبدأ ببعض المقدمات، وبعد ذلك سنتعرف على تحديث للحالة.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك، هذا يعطينا -- نعم.

إنن، لنبدأ بالمقدمة من هنا.

الآن، أول شيء في المقدمة أردت أن أقوله هو، أولاً وقبل كل شيء، هذه الميكروفونات لا تعمل، باستثناء تلك الموجودة في المنضدة الأمامية. من خلال مجموعة العمل عبر المجتمع، هناك (إشارة) هذه الميكروفونات وهناك أشخاص رائعون يتجولون بهذه الميكروفونات المرقمة، ويمكنكم رؤيتهم إذا التفتتم حولكم؛ حيث عندما يحين الوقت للحدث، سوف يأتون إليكم بالميكروفون. لذا، هذه الميكروفونات (إشارة) باستثناء تلك الموجودة في الأمام، لا تتمتع بأي امتياز.

والشيء الآخر الذي أود طرحه هو لتسجيل الدخول إلى غرفة برنامج Adobe Connect، ستجدون أن هناك - سؤالان في الجهة السفلية، واحد عن الانتماء والآخر بشأن المعرفة بالموضوع. وهذا جزء من الجهد المبذول عبر المجتمع لتكوين معرفة

بشأن من هم في الغرفة. سأحاول عدم استخدام كلمة "الجمهور" لأننا نحاول أن نجعل الاجتماع بمثابة مشاركة، ولكن من في الغرفة يتحدث عن هذه المسألة، فهناك فكرة أفضل بالجمع بين الأمرين.

حسناً. من حيث البرنامج، بمجرد أن أنتهي من هذه المقدمات السريعة، سيعطيكم جيف نيومان، الذي هو أحد الرؤساء المشاركين الآخرين -- حسناً، هناك ثلاثة رؤساء مشاركين، ولكن أنا واحدة منهم، وبالتالي فهناك اثنان آخران. والآخر هو ستيفن كوتس الذي تعذر عليه أن يكون معنا لأنه يقوم بواجبه في لجنة NomCom. لذلك، سوف يطلعنا جيف نيومان على وضع البرنامج ويقدم لنا معلومات محدثة.

بعد ذلك، سنخوض مناقشة للموضوعات التي تهم المجتمع بصورة واسعة. كانت هذه هي الموضوعات التي فكر في بعضها مجموعة العمل، ولكن العاملين في اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة الأخرى طرحوا هذه الموضوعات في الأساس باعتبارها موضوعات ذات أهمية.

لذا، لدينا الموضوعات التي سنتناولها، وستكون بالترتيب الذي سأسردها به. سنضع مجموعة عمل عبر المجتمع معنية باستخدام أسماء الدول والأقاليم، وسيتحدث عنها هيدر فورست.

وبعد ذلك سوف نحصل على -- لا بد لي من جعلها أمامي لأنها أكثر مما يمكنني تذكره. بعد ذلك فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك -CCT، والذي سيتحدث عنه جوناثان زوك. ومن ثم، طلبات المجتمع والتي سيوضحها مارك كارفيل. تعزيز الطلبات من المناطق المهمشة والبلدان النامية وسيتحدث عن ذلك شيريل لانغدون أور. بعد ذلك، سنتحدث سوزان باين عن الأسماء الجغرافية والأسماء الأخرى ذات المصلحة العامة. الضمانات، والتزامات المصلحة العامة (PIC)، وسيتحدث عنها آلان غرينبرغ. أنا لا أعرف ما إذا كان هنا، لكنه نأمل أن يحضر إلى هنا في الوقت المناسب. كيف يمكن تنفيذ العمل بالتوازي مع وضع السياسات، وسيوضح ذلك جيف مرة أخرى. كما سيشرح جيف أيضاً تبسيط عملية brand.

الآن، من حيث التحدث، أنا هنا فقط لإعطاء مقدمة موجزة لهذا، وسوف يدلون ببعض الملاحظات. طلبنا منهم الاحتفاظ بالتعليقات لدقيقة أو نحو ذلك، وبعد ذلك في الأساس ستكون هناك محادثة هادئة معكم جميعاً لبضع دقائق بشأن تلك المسائل. وهذه الطريقة تجريبية وستتعرف ما على ما إذا كانت مجدية حقاً من عدمه.

ومن ثم، سنتحدث بإيجاز عن الخطوات المقبلة والاجتماعات التي لا يزال يتعين علينا حضورها غداً بشأن هذه المسألة.

وبما أننا بدأنا ذلك، علينا -- أعتقد أنه حان الوقت للبدء.

لذا، جيف، هل يمكننا الاطلاع على مستجدات الحالة؟ ورقم الميكروفون هو 6.

حسناً. لنختبره. هل هذا صحيح؟

جيف نيومان:

حسناً. سأقف في الواقع. أنا لا أريد سماع أي نكات. فإمكانني التنبؤ بها.

[ضحك]

ولكني أعتقد أنها أفضل، كما تعلمون. إنها الجلسة الأخيرة لهذا اليوم، فالجميع يشعر بالتعب، ولكن الجميع على استعداد للذهاب إلى مجموعة من حفلات الاستقبال المشوقة جداً بعد ذلك. أنا لا أعتقد أنني حصلت على دعوة لتلك الحفلات، ولكني أعتقد أنها ستحدث.

لذلك سأعرض -- لننتقل إلى الشريحة التالية، قليلاً، إليكم بعض الشرائح التمهيدية لنستطلع الأمر، وبعد ذلك يمكننا خوض مناقشة على أساس متين.

يفترض أن يكون هذا لتقديم تعليقات. هذا إلى حد ما يعد قدراً من الخلفية.

نحن نمثل مجموعة عمل معنية بوضع سياسة المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO)، وهذا ما بدأ فعلاً في يونيو عام 2015. وكان هناك مجموعة مناقشة تم إنشاؤها للحديث حول العديد من المسائل وتحديد نطاق أعمال عملية وضع السياسات.

وأخيراً، في 24 يونيو 2015، طلب المجلس تقرير مشكلات أولي. وقد نُشر تقرير المشكلات الأولي للتعليق العام عليه، وهناك عدد من التعليقات.

بدأ مجلس GNSO عملية وضع السياسة في ديسمبر 2015. وفي يناير، كان هناك ميثاق تمت الموافقة عليه، وأخيراً في فبراير بدأت مجموعة العمل هذه بالاجتماع أسبوعياً، وفعلنا ذلك لعدة أشهر إلى وقتنا هذا، وأعتقد أنها كانت تجربة رائعة حتى الآن، ونحن حقاً لسنا سوى في مرحلة البداية من عملنا.

ستيف، إذا كنت ترغب في الانتقال إلى الشريحة التالية.

لذلك، حقاً، يتمثل دور عملية وضع السياسات (PDP) في تحديد التغييرات، إن وجدت، التي يجب وضعها على السياسة الأصلية التي تعود إلى عام 2007. في عام 2007، ومضى على ذلك تسع سنوات، إذا كانت حسبتي صحيحة، في الواقع، إن لم يكن أكثر من ذلك بقليل، أنا أحاول أن أتذكر الشهر، قالت GNSO إنه ينبغي أن يكون لدينا عملية يمكن التنبؤ بها لإدخال نطاقات المستوى الأعلى العامة. ووضعت توصيات السياسات تلك- وتمت الموافقة عليها بالإجماع فعلاً - من قبل مجلس GNSO ووافق عليها المجلس في نهاية المطاف.

وتلك السياسة لا تزال سارية المفعول. لذلك انطلاقة من -- لدينا عملية وضع سياسات بنموذج إدارة من الأدنى فالأعلى، منظمة لأصحاب المصلحة، لذا، فغياب أي شيء عكس ذلك، سيكون لدينا برامج gTLD جديدة إضافية. وهذا أمر مهم.

نحن الآن نتحدث عن تغييرات محتملة يمكن إجراؤها على العملية التي تم تنفيذها في نهاية المطاف في عام 2012.

لذا في ظل التغييرات المحتملة، ونطاق مجموعة العمل هذه، يمكن أن نتحدث عن التغييرات المحتملة لتوضيح هذه العملية التي وقعت في جولة عام 2012. يمكننا تعديل تلك العملية، أو يمكننا تجاوز هذه العملية، أو يمكننا وضع توصيات للسياسة الجديدة، أو يمكننا إكمال ووضع توجيهات تنفيذ جديدة.

فلنتقل إلى الشريحة التالية.

إدًا، ما الذ نعمل عليه في الوقت الحالي. أول شيء فعلناه، نظرنا في ما مجموعه 38 موضوعًا في الميثاق. وما فعلناه -- وست قضايا ملحة إضافية. إذا أصبح المجموع الكلي 44. مرةً أخرى، هذه عملية حسابية. ولست قوياً في الرياضيات. قسمنا الـ44 موضوعًا إلى ست قضايا ملحة وخمسة مسارات عمل قللناها في الواقع لاحقًا إلى أربعة. وستحدث عن هذا خلال ثانية.

وبما أننا تحدثنا - فلدينا بعض مناقشات أولية بشأن تلك القضايا الملحة، وقد أصدرنا ما نسميه CC1، أو تعليق المجتمع 1، والذي أخرجَ من أجل مدخلات من مجموعات أصحاب المصالح واللجان الاستشارية. هل نسيت شيئًا آخر؟ أعتقد أنها كانت ثلاثة جهات -- ماهي الثالثة؟ وفريق المراجعة، هذا صحيح. للحصول على تعليق بشأن هذه القضايا الملحة. وهناك 32 موضوعًا من الموضوعات الأخرى التي سننترق إليها من خلال ما نسميه مسارات العمل، وتنقسم مسارات العمل تلك إلى -- هناك أربعة أو خمسة، اعتمادًا على الطريقة التي ننظر بها إليها، مسارات عمل مختلفة، والتي أعتقد أنها موجودة على الشريحة التالية. وسنجري عملنا من خلال المناقشات، مطالبين بتدخل من المجتمع، ودمج الجهود الأخرى الجارية.

لننتقل إلى الشريحة التالية.

ما هي بعض الأشياء الأخرى التي تجري والتي من شأنها التأثير على عملية وضع السياسات هذه، الأشياء التي نشاهدها كمجموعة عمل - كمجموعة عمل عاملة.

حسنًا، كما يعلم الكثيرون منكم وسمعنا بذلك على طوال الحديث -- أعتقد أنه كان بالأمس حيث قدم ذلك جوناثان، فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك -CCT. وهذا يتطلبه تأكيد الالتزامات، وهو عملية مراجعة جارية. سننظر بالتأكيد، ونحن مطالبين بذلك بموجب ميثاقنا، في المدخلات والنتائج التي يتوصل إليها فريق المراجعة ذلك. وسوف يتحدث جوناثان قليلاً عن هذا.

هناك مجموعة عمل عبر المجتمع حول استخدام أسماء الدول والأقاليم. وسوف يتحدث هيدر قليلاً عن هذا. علينا أن ننظر في نتائج تلك المجموعة كما ننظر إلى مجموعة عملنا.

هناك عملية وضع سياسات معنية بمراجعة جميع آليات حماية الحقوق في كل نطاقات gTLD. وكانت هناك جلسة عبر المجتمع والتي عقدت بعد ظهر أمس وحضرها الكثير منكم وكان يترأسها رؤساؤها المشاركين. هناك بالطبع عمل يجري في اللجنة الاستشارية الحكومية واللجنة الاستشارية العامة واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار والمنظمات الأخرى التي من شأنها تغذية مجموعة العمل الخاصة بنا. وهناك إنجاز للعمل وحماية الاختصارات وأسماء المنظمات الحكومية الدولية / المنظمات غير الحكومية الدولية بما في ذلك بعض عمليات التنفيذ التي تجري الآن بشأن كيفية تطوير عملية تشبه المطالبة للمنظمات الحكومية الدولية والمنظمات غير الحكومية الدولية.

انتقل إلى التالية -- يمكننا للتو الانتقال إلى الشريحة التالية لأننا مررنا بذلك. أحاول التطرق إلى الشرائح المدخلة هنا.

ها هي مسارات العمل التي تحدثنا عنها. لذلك يتم تقسيم المواد الأخرى إلى، كما نرى هنا، اثنين إلى ستة. ولذلك يوجد مسار عمل واحد بشأن العملية / الدعم / التوعية، وهو مسار عمل مهم جداً والذي سوف يتحدث عن كيفية الحصول على المزيد من التنوع في عملية الطلب. كيف نقوم بعمل أفضل توعية للتأكد من أن المنتمين إلى تلك البلدان المهمشة يمكن -- وكيفية تقديم البلدان النامية.

سنتحدث أيضاً بشأن ما إذا كان دليل مقدم الطلب هو النهج المناسب لمواصلة تلك العملية الخاصة ببرنامج gTLD الجديد؛ وما إذا كان ينبغي أن تكون هناك مبادئ توجيهية مختلفة أو أدلة لأنواع نطاقات المستوى الأعلى المختلفة أو إذا كنا نعتقد بأن تصنيف نطاقات المستوى الأعلى هو الطريق الممهد للمضي قدماً.

يتعامل مسار العمل الثاني مع القضايا التنظيمية والقانونية، وأشياء مثل اتفاقية السجل الأساسية. هل هناك حاجة إلى أي تغييرات مطلوبة لذلك؟ في عام 2009 حتى عام 2012، بدأت فقرات عدم التمييز الخاصة بأمين السجل أو قضايا التكامل الرأسي التي نوقشت باستفاضة. هل سار كل شيء على الدرب الذي توقعناه؟ هل هناك أي أعمال أخرى معينة يجب إجراؤها؟ هل قمنا بالأمر على نحو صحيح. كيف نتعامل مع ذلك من أجل المضي قدماً.

للحديث عن ذلك أيضاً في التزامات المصلحة العامة. وألان، إذا كان هنا -- أوه، إنه هنا. مرحباً، ألان. مرحباً. سوف يتحدث ألان عن التزامات المصلحة العامة والإجراءات الوقائية. وسيكون ذلك أيضاً شيء من شأنه التعريف بمسار العمل هذا.

يختص مسار العمل الثالث بالتنافس على نفس السلسلة والاعتراضات وقرار النزاع. النظر في قضايا مثل تشابه السلسلة، والقضية الكاملة الخاصة بالجمع مقابل المفرد. نعم، نظر مجلس الإدارة إلى هذه القضية وقدم تقريراً أولياً، لكن ذلك لم يكن من خلال عملية وضع السياسات بنموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى. لدينا وقت، إذا اختارنا، لتصحيح ذلك من الآن فصاعداً. سوف نقدم إرشاداً أكثر وضوحاً في الجولة التالية.

أيضاً أمور مثل، ماذا إذا كان هناك قرار يخص تشابه سلسلة، وما عملية الطعن في ذلك؟ هل ينبغي أن تكون هناك عملية للطعن في تلك القرارات؟ إذا كان الأمر كذلك، فمن يستمع إلى تلك الطعون.

ينظر مسار العمل الرابع في القضايا، وأسماء النطاقات المدوّلة والمشكلات التقنية والتشغيلية الأخرى. أمور مثل القبول العالمي لكافة أسماء النطاقات. إذا اتفقنا أيضاً، هناك موضوع واحد سأحدث عنه قليلاً في وقت لاحق والذي من المحتمل أن يعتمد مقدمي السجلات الفنية بحيث لا يتم تقييمها 300 مرة إذا دعموا 300 طلب. وحتى إذا قررنا أن هذا هو الطريق للمضي قدماً، فيمكن أن ينظر ذلك المسار إلى ماهية المتطلبات الفنية لموفر السجل.

وبالطبع سيكون هناك مسار عمل توجيهي للتنفيذ التشغيلي والذي سيتم تحديده بشكل فعلي.

ما نحن بصدد القيام به خلال بعض الجلسات اللاحقة من هذا الأسبوع، أي جلسات العمل الفعلية الخاصة بنا، هو الحديث عما إذا كانت مسارات العمل هذه تغطي جميع المناطق التي نحن بحاجة لمراعاتها أو لا.

لذلك وضعنا خطة عمل رفيعة المستوى، في الشريحة القادمة التي سترونها. كل شخص يسأل عن الجداول الزمنية. لذا دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية. أعلم أنها ستأتي. ها نحن ذا.

هذا هو تفكيرنا الأولي فيما يتعلق بالجدول الزمنية. هذا ليس ضمانًا. فهو لا يتنبأ بوجود عملية جديدة خاصة بنا والتي تبدأ في التواريخ المحددة -- والتي سترد على هذه الشريحة. لست متأكدًا من سبب عدم ظهور الشريحة بأكملها. أنا لا أعرف ما اذا كنا نستطيع تقليص حجمها، ستيف، إنها تُظهر بعض التواريخ هناك. ها نحن ذا. ربما نهاية عام 2017. نحن لا نقول ذلك عندما نقدم برامج gTLD الجديدة. هدفنا هو إنهاء عملنا.

بطبيعة الحال، كما قلت من قبل، يعتمد عملنا أيضًا على فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك والمراجعات الأخرى الجارية. لذا يجب أن يصب كل هذا في العملية.

في نهاية المطاف، مثل كل عملية وضع سياسات، سيكون لدينا تقرير ابتدائي، يبرز توصياتنا ونتائجنا التي توصلنا إليها، ومن ثم طرحها للتعليق، والحصول على تقرير نهائي. قد يوجد لدينا، في الواقع، فترات تعليق عامة متعددة بشأن القضايا بحيث قد لا يكون هناك تقرير ابتدائي واحد وتقرير نهائي واحد. وقد نقرر طرح أسئلة على المجتمع. على سبيل المثال، عندما نبدأ بعض مسارات العمل أو عندما يكون لدينا بعض الأفكار الأولية بشأن بعض من تلك النتائج.

أمامي يد مرفوعة وأود أن--

أفري دوريا:

حسنًا. هناك يد مرفوعة بالفعل.

جيف نيومان:

أفري دوريا:

لذا لدي يد مرفوعة هنا، وهذا لا يكون إلا في حالة طرح الأسئلة.

سيباستيان، أنا لا أعرف مكانك لكي أعطيك الميكروفون. حسناً.

متحدث غير معروف:

(الميكروفون معطل).

أفري دوريا:

حسناً. شكرًا. الآن، لم يتم قول ذلك من خلال الميكروفون لذا فاسمحوا لي بأن أكرر ذلك عليكم. كان هناك طلب من أحدهم بأن أتحدث ببطء لأن المترجمين كانوا يواجهون صعوبة في مواكبة السرعة التي يتحدث بها المتحدث. لذلك طلبوا مني أن أتحدث بشكل أبطأ.

وأيضًا، بالنسبة لأولئك الذين ليس لديهم ترجمة، لديهم -- على سبيل المثال، ليسوا ضمن السبع لغات المميزة التي لديها ترجمة، بحيث تسنح لهم الفرصة للفهم والقراءة. لذلك كانت نقطة نظام، لذلك شكرًا لك، سيباستيان.

جيف نيومان:

شكرًا لك، سيباستيان. هل لي بالميكروفون 6؟ شكرًا. سأحاول التحدث ببطء. أنا متحمسة جدًا فحسب بشأن هذه المواضيع، لذا في بعض الأحيان تجدوني أسرع.

الناس الذين يعرفونني، في الواقع، هذا صحيح، يعرفون بأنني متحمسة لمثل هذه المواضيع.

إدًا، لنعد مرة أخرى إلى الموضوع، -- مؤقت أو خطة عملنا التي نرغب في إنجازها والوتيرة التي نود بها -- بالطبع، كما قلنا، إنها تعتمد اعتمادًا كبيرًا على عمل بعض المجموعات الأخرى حتى نتمكن من التأكد من أن ذلك يساهم في عملياتنا.

هل نرغب في الانتقال إلى الشريحة التالية؟

حسنًا. الآن سنصل إلى المواضيع الخاصة باجتماعنا، الموضوعات الأساسية، ولكن قبل القيام بذلك، أود أن أسأل في الواقع إذا كانت هناك أي أسئلة عن العملية بشأن كيفية عمل فريق العمل من حيث ما نقوم به.

أرى شخصًا آخرًا لديه سؤال هنا. أنا أعلم أنه جوردين بوكانان.

متحدث غير معروف:

(الميكروفون معطل).

حسنًا، هل وصلت إليهم الفكرة؟ حسنًا. لذا...

أفري دوريا:

هل هذا مجرد وقت للأسئلة أم أنه بإمكاننا الإدلاء بتعليقات كذلك؟

جوردين بوكانان:

[ضحك]

في هذه المرحلة، نود حقًا توضيح الأسئلة ومن ثم إجراء تعليقات ونحن --

أفري دوريا:

حسنًا، هل ستكون هناك فرصة للتعليق على العملية برمتها بدلاً من الموضوعات الفردية

جوردين بوكانان:

أوه، سؤال عملي. حسنًا.

أفري دوريا:

حسنًا، إنه بشأن -- ما - كل شيء تحدث عنه جيف للتو هو ما كنت أريد التحدث عنه ولكن ليس بشأن أي موضوعات فردية، ولكنه تعليق بالتأكيد، وليس سؤالاً.

جوردين بوكانان:

أفري دوريا:

في هذه المرحلة، تفضل.

جوردين بوكانان:

حسناً. سأمضي في هذا الموضوع.

جوردين بوكانان من Google ولكنني أتحدث هنا بصفتي الشخصية.

أنا أعلم أنكم تعملون بجد حقاً، وهذا عمل كثير، ولكنني أعتقد وهذا من وجهه نظري بأن ما تفعلونه أمر خاطئ تماماً. وأنا أقول ذلك لأنني أعتقد أنكم تجعلون حياتكم أصعب بكثير مما تحتاجون إليه.

لدينا سياسة. ولدينا أيضاً تنفيذاً لهذه السياسة. لقد فعلنا ذلك، ونريد الوصول إلى آخر تجسيد لها.

ولسبب ما، نحن نصر على معاملة إطلاق برامج TLD الجديدة بطريقة فريدة من نوعها تماماً في ICANN. يتم تنفيذ كل مُعرّف آخر قامت ICANN بتخصيصه حسب الحاجة. إذا كنت بحاجة إلى أن تصبح أمين سجل جديد وتحصل على مُعرّف أمين سجل، فعليك إرسال بيانات اعتمادك إلى ICANN، فإنهم سيتيحون لك الفرصة لتكون هناك. إذا كان فريق عمل هندسة الإنترنت يحتاج إلى رقم بروتوكول، فعليهم الحضور إلى ICANN، ويقولون، "مرحباً، نريد رقم بروتوكول جديد،" وسيحصلون على واحد. ليس هناك عملية عملاقة تتطلب الانتظار لثماني سنوات قبل تفعيل الدفعة التالية من أرقام البروتوكولات. قد يكون هذا جنوناً وسيكون كذلك إذا فعلناه، ومن ثم سيكون على فريق عمل هندسة الإنترنت، كما تعلمون، قضاء سنوات وسنوات في التفكير بشأن كيفية قيامنا بالإطلاق العملاق القادم لأرقام البروتوكولات لأننا أنشأنا هذه الكمية الهائلة، ذات الأهمية الكبيرة حول هذه العملية.

ولكن بدلاً من ذلك، إذا كنت تود مجرد فرز لعملية إطلاقها على طول الخط واعتمدت على حقيقة أن لدينا عملية سياسة ملزمة، فسيصبح لك ذلك إصلاح الأخطاء التي قد تحدث.

ولا يوجد أي سبب ولم يوجد، الأسبوع المقبل، عليك فقط بدء عملية طلب جديدة بموجب الدليل الحالي. وهو ليس أمراً مثاليًا. قد لا أطبقه مرة أخرى لأن هناك أشياء فيها تزعجني. ولكنها ليست سيئة كذلك. لا شيء رهيب -- كما تعلمون، لا تموت الأفكار الوليدة. وكأننا لم نسمع عن أي من الأشياء الصادمة التي هددت الحياة الإنسانية نتيجة لهذا.

كما تعلمون، بعض -- بعض أصحاب العلامات التجارية، وأنا متأكد من ذلك، غاضبين قليلاً لأنه كان عليهم التقديم للحصول على الكثير من التسجيلات الدفاعية، ولكن بعض أصحاب تلك العلامات غاضبين لأنهم غير قادرين على الحصول على نطاقات TLD الجديدة كذلك. كل شيء ليس مثاليًا وهناك تكلفة - هناك تكلفة يتحملها كلا الجانبين --

حسناً.

أفري دوريا:

-- و--

جوردين بوكانان:

شكراً. أنا -- كان ذلك سؤالاً. لقد وصلتنا فكرة السؤال. لكنني حقاً أود تجنب استغراق وقت طويل في الحديث.

أفري دوريا:

حسناً. حسناً، بعد ذلك سأنتهي بقول يبدو وكأنك ركزت فقط على -- إذا -- تحديد أي مشاكل كانت حاسمة للغاية بحيث تحول دون إطلاق نطاقات TLD إضافية الآن والانتقال إلى عملية مستدامة حيث يمكنك إطلاقها باستمرار والاعتماد عليها، كما نفعل مع جميع المعارف الأخرى، في دورة التصحيح بينما نمضي بدلاً من محاولة جعل جميع الأمور في نصابها الصحيح، وسيكون لديك أكثر من ذلك بكثير -- ستكون وظيفتك أسهل وربما يكون المجتمع قادراً على المشاركة في القضايا الفردية بدلاً من محاولة التحديق في هذا المربع العملاق الضخم المكتظ بالقضايا التي تبدو للفرد وكأنه من الصعب اختراقها--

جوردين بوكانان:

أفري دوريا: شكراً.

جوردين بوكانان: -- مشاركة بشكل وثيق في العمل.

جيف نيومان: حسناً. شكراً.

[تصفيق]

حسناً. هذا تعليق وجيه. لذا، بدلاً من إجابتي عن هذا السؤال، لأنه ليس من شأني مناقشته، هل هناك أي شخص آخر يريد تناول نقطة جوردين؟

ما الذي يشعر به الجميع حيال ذلك؟ هل يجب علينا فتح جولة أو فتح عملية طلب لـ TLD الأسبوع المقبل؟

متحدث غير معروف: (الميكروفون معطل).

جيف نيومان: هل يشعر الجميع بأن بإمكاننا فعل ذلك؟ هل من أحد يريد التعليق على ذلك؟

أعتقد أن هذا سؤال جيد.

متحدث غير معروف: (الميكروفون معطل).

لا.

أفري دوريا:

(الميكروفون معطل).

متحدث غير معروف:

حسناً. أنا أعني، إذا كنا - إذا كنا بحاجة إلى تناول هذا السؤال، فنحن بحاجة إلى تناول هذا السؤال، ولكن في الحقيقة ليس هذا في البرنامج الذي نحن بصددته في هذه المرحلة.

أفري دوريا:

ولكن حسناً. سأجيب على السؤال. بما أنه طلب ذلك، فسأجيب على هذا السؤال.

أولاً، لدينا التزام بمراجعة البرنامج قبل البدء في أي برنامج آخر، لذلك نحن لا نزال بالتأكيد في خضم تلك المراجعة.

ثانياً، لدينا قدر لا بأس به من التعليقات. كان هناك فريق صياغة الذي سبق وتعامل مع ذلك، وقدم لنا قائمة بعشرات القضايا التي تحتاج إلى حل قبل أن نتمكن من المضي قدماً في أي برنامج معين.

لذلك هناك بالتأكيد الكثير من العمل الذي كنا ملتزمين به قبل أن نتمكن من المضي قدماً في هذا البرنامج.

لذلك منذ أن قررتم أنه الوقت المناسب لطرح السؤال، اعتقدت -- ولكن الآن --

حسناً. لدينا -- 3 كانوا هنالك من قبل. لا أستطيع - ثم لدينا أربعة أسئلة في الوقت الحالي كما أود التوقف عند هذه النقطة بحيث يمكننا العودة إلى بقية -- ما كان هناك.

لذلك سيبدو وكأنه كان هناك 3 و 2 و 4 و 5.

مرحباً؟ مرحباً.

متحدث غير معروف:

متحدث غير معروف:

(الميكروفون معطل).

أفري دوريا:

وها هو رقم -- ثم سأنتقل إلى رقم 1، أيضًا. أنا لا أرى ذلك في محيط رؤيتي.

متحدث غير معروف:

إدًا دعونا نُجري استفتاء.

[ضحك]

أفري دوريا:

أنا لا أدعو إلى استفتاء.

[تصفيق]

متحدث غير معروف:

لا تعليق.

متحدث غير معروف:

يمكنك الخروج.

إدمون تشونغ:

حسنًا. إدمون تشونغ معكم. الآن، أنا في محاولة للعودة إلى ما يريدنا الشباب في المقدمة أن نتناوله، سؤال توضيحي، في الواقع، بشأن مسار العمل 4 الذي تم تناوله.

أنا أعلم أنكم تعلمون بأنني أحب أسماء النطاقات المدولة، ولكن ليس هذا ما أريد أن أتحدث عنه.

جزء تصادم الأسماء، هل هناك أي توقع بحدوث عمل آخر؟

لأن هذا مسار عمل من المجتمع، ولكن -- تقرير تصادم الأسماء يؤدي إلى --MAIL. وHOME-- كما تعلمون، أدى إلى حدوث تلك المواقف.

ليس هناك دلالة أو تقارير عن جولات مستقبلية، كيف -- كيفية التعامل مع هذا النوع من المواقف التي قد تظهر فيها نطاقات TLD فجأة، ولم تعد هناك إمكانية لاستخدامها.

هل هناك توقعات تقع خارج مجموعة العمل هذه، هل هناك عمل آخر يتعين القيام به بشأن تصادم الأسماء والذي قد يحدث؟

لأنه كان هناك خمسة - لديكم خمسة مربعات بالشريحة السابقة والتي نتحدث عن أمور خارجية لا تزال جارية من شأنها التدخل في --حسناً، لم تتدخل لكنها تفاعلت مع هذه المناقشة. هل هناك أي توقع بوجود تصادم في الأسماء، هل هناك فعلاً عمل آخر يتعين القيام به أيضاً؟

أنا لا أعرف إن كان هناك عمل يجب القيام به في الوقت الراهن أو لا. لقد رأيت دلائل مؤكدة من الأشخاص الذين يتحدثون عن ذلك. أنا لا أعرف إذا كان أي شخص آخر يريد التعليق على ذلك الآن.

أفري دوريا:

إنه بالتأكيد -- ولكن إذا تم إنجاز أي عمل آخر بنفس شروط الجولة الحالية -- بعبارة أخرى، لا يركز العمل في مجموعة العمل هذه إلا على الإجراء اللاحق فقط. إذا تم القيام بأي أمر له علاقة بالإجراء الحالي، فسيتم استيراد ذلك العمل، ولكن -- فإن عمل مجموعة العمل هذه هو ببساطة مجرد إجراء لاحق، ومن الممكن جداً أن يتم ذلك العمل على قضايا أخرى. في الواقع، إنه لا يزال جارياً وهناك جزء من المراجعات.

الآن، ما الرقم الذي قلته قبل انتقالي إلى الموضوع التالي؟ لقد قلت بأنني سأنتقل إلى -- إلى 2 بعد ذلك؟ حسناً. لننتقل إلى رقم 2 التالي.

ممثل إيران:

شكرًا لك، أفري. شكرًا لك، أفري. سؤال أم تعليق. دعونا نلاحظ ذلك. وأنا أتفق اتفاقًا كاملاً مع ما قلته. لديكم التزام - لدينا التزام وعلينا تطبيقه. لقد بدأنا شيئًا ما. لقد تم تأسيس المجموعة. فلنمضي قدمًا مع ما قمتم باقتراحه. إذا كان هناك أي شيء علينا إضافته، إلى التعليق، للتوضيح، للجمع، فسنقوم بذلك، ولكن لا أعتقد أننا نثير السؤال الأسبوع المقبل أو الأسبوع غير المقبل.

في اجتماع GAC، ذكرنا في الاجتماعات الثلاثة المتتالية حاجتنا إلى مراجعة ما سبق لمعرفة المشاكل والصعوبات، وهلم جرا وهكذا دواليك. لقد صححناها وقلنا أننا لا نريد تلك الجولة الثانية قبل حل هذه القضايا، والمشاكل، التي كانت لدينا في الجولة الأولى. لذلك، يرجى التكرم بالمضي قدمًا. شكرًا.

شكرًا.

أفري دوريا:

وهناك شيء واحد أريد أن أؤكد على تذكير الجميع به وهو تعريف نفسك في البداية.

حسنًا. ثم لدي -- ماذا قلت؟ رقم 4 التالي؟

حسنًا. لذلك 4 و5 ثم 1. لا أستطيع العد. حسنًا. من فضلكم. 4.

شكرًا جزيلًا. طاب صباحكم. مرحبًا. اسمي سيباستيان باشوليه. أنا مستخدم فردي، وللأسف لا أستطيع التحدث نيابة عن Google لأن الممثل الخاص بـ Google يتحدث عنها، لذلك سيكون من الصعب معرفة لماذا يقول ذلك.

سيباستيان باشوليه:

ولكن أود أن أقول لحسن الحظ أنكم تعملون على هذا الأمر، وهناك العديد من الجوانب الأخرى التي يتم تضمينها ولم تكن مدرجة في البرنامج السابق، وهناك العديد من التصحيحات يجب -- العمل عليها.

عندما يكون لدينا -- عندما يكون لدينا برنامج، فنحن بحاجة إلى معالجة هذه القضايا. لذلك أمل في المرة القادمة أنكم -- يتم تقديم ملحقات جديدة، حسناً، إذا كان هذا هو الحال، فسيكون أماننا عدد أقل من القضايا. أرى أن عملكم يتمتع بأهمية بالغة حقاً.

شكراً. فيرنر شتاوب من CORE (مجلس أمناء السجلات).

فيرنر شتاوب:

أنا أكره قول لقد قلت لكم ذلك في السابق، لقد تحدثت على الميكروفون مرات عديدة لأقول من فضلكم تأكدوا من الإعلان عن الجولة المقبلة على الفور. ليس الجولة المقبلة فقط بل والأخرى التي تليها. لأنه إذا لم نقم بذلك، سيطبق الناس الأمر ببساطة لأنه، كما تعلمون، إنهم يعتقدون أنه سيكون هناك أمد طويل، كما لو كانت آخر محطة وقود قبل الدخول إلى الصحراء الطويلة.

هذا يحدث. وإذا كان لدينا الآن نتيجة واحدة يمكن أن نتعلمها، فستكون: لا تقدموا على ذلك مرة أخرى. وهل نحن على وشك الإقدام على ذلك مرة أخرى؟ بعد طول انتظار، يقال للجميع، "انظروا، ستكون هناك جولة أخرى ولكنها ستكون بعد 10 سنوات مرة أخرى"، لذلك علينا أن ننتظر 10 سنوات بين الجولتين؟ هذا هو أفضل طريقة للقيام بأسوأ عمل ممكن.

وعموماً، فالحماس الذي ينتابنا لمعرفة -- منع الناس من الضرر هو أكبر ضرر يمكن أن نؤذهم به.

الانتظار إلى الأبد، هذا هو بالضبط الطريق الذي يمكنه قتل كل المشاريع الجيدة ولا يترك سوى السيئة والنظرية منها.

شكراً. وأنا حقاً سعيد جداً لسماع تقول بأنك تكره قول ذلك لنا.

آفري دوريا:

رقم 1، رجاءً.

[ضحك]

متحدث غير معروف:

مرحبًا. اسمي (ذاكرًا الاسم)، وأنا أتحدث بصفتي الشخصية.

أنا فقط -- أردت فقط الرد على نقطة جوردين وأنا أولاً أتفق تمامًا مع ما قالته أفيري، ولكن أود الذهاب إلى ما هو أبعد من ذلك، أعتقد أن هناك أيضًا فرقًا جوهريًا بين الأسماء، وعلى سبيل المثال، الأرقام.

كما أعتقد أن هناك قضايا تخص السياسة العامة والتي تأتي عندما يتعلق الأمر بالأسماء التي لا وجود لها عندما يتعلق الأمر بالأرقام والعديد من الأشياء الأخرى التي -- كما تعلمون، ناقشناها هنا ويتم تفويضها.

وفي نهاية المطاف الأسماء هي النقطة الأساسية لواجهة المستخدم العادي المتعامل مع شبكة الإنترنت، لذلك فإن هذه القضايا أعتقد أنها تفعل ما هو أكبر بكثير في حالة الأرقام، على سبيل المثال.

وأنا أتفق مع القائل بأن الأفكار الوليدة لا تموت، ولكن هذا المقصد صعب المنال، وأعتقد أن هناك، على سبيل المثال، مجتمعات قدمت طلبات مجتمعية لم تحصل بموجبها على نطاقات TLD الخاصة بها، ونحن بحاجة إلى أن ننظر في أنواع القضايا المرتبطة بالعملية التي أدت إلى هذا النوع من المشاكل.

وهذا مجرد مثال فقط.

وأنا لا أقول أن العملية قيد المناقشة هنا، والتي نتناولها هنا، هي أفضل عملية ممكنة. أنا ليس لدي تصور كافٍ لهذا الأمر. ولكنني أعتقد أن نوعًا من المراجعة، في محاولة لفهم ما لدينا -- ما يمكن أن نتعلمه من العملية الحالية لإنشاء عملية أفضل نمضي بها قدمًا، وهذا نوع من الجهد الذي ينبغي أن يُبذل.

أفري دوريا:

شكرًا.

وعند هذه النقطة، أود أن أعود إلى البرنامج كما خُطِّط له، وأريد أن أشكر من أدلوا بتعليقات قصيرة وطرحوا أسئلة -

إن أول ما كان لديّ هو مجموعة العمل عبر المجتمع المعنية باستخدام أسماء الدول والأقاليم، هيدر فورست. سوف تعطينا مقدمة سريعة عن ذلك، وبعد ذلك يمكننا تناول سؤاليين سريعين حتى تكون قادرة على الرد. شكرًا.

هيدر؟

هيدر فورست:

شكرًا جزيلًا لك أفري.

أنا هيدر فورست. شكرًا جزيلًا لكم على إتاحة الفرصة لنا لتضمين هذا التحديث في أعمال عملية وضع السياسات، والإجراءات اللاحقة لتلك العملية.

هذا هو العمل الذي كان جاريًا لبعض من الوقت إلى الآن. ربما سمع بعضكم أنني أو أحد زملائي الرؤساء المشاركين قدمنا معلومات محدثة في جلسات الاجتماعات السابقة، لذلك ستعرفون بأننا كنا في هذا العمل لمدة عام ونصف، وربما عامين.

وما أنا هنا اليوم لأجله هو تقديم تحديث يتعلق بنطاق ووضع أعمالنا بحيث قد ترتسم لديكم بعض التصورات والروابط العقلية بين العمل الذي نقوم به والعمل الذي من المرجح أن يكون ملائمًا، وأعتقد أننا قررنا، الدفعة ذات الأسماء المحفوظة، وهي الدفعة رقم اثنين، حسبما أعتقد، ومن ثم بدء إطلاع أنفسنا عبر هذه السطور عن كيفية رغبتنا في السير بالأمور إلى الأمام.

ولذلك سأعطي مقدمة موجزة، ثم أضع الخطوط العريضة لجلستنا، والتي ستكون بعد ظهر غد، وربما بعد ذلك سننتقل إلى الأسئلة، أفيري، بدلاً من تناولها اليوم، على الرغم

من وبطبيعة الحال سأكون سعيدة جدًا للإجابة على الأسئلة، ولكن قد يكون هناك المقام أفضل لها.

إن مجموعة العمل عبر المجتمع المعنية باستخدام أسماء الدول والأقاليم كنطاقات المستوى الأعلى، ربما تكون كلمات رئيسية مفقودة من المقدمة على هذه الشريحة، حيث إننا نتعامل فقط مع المستوى الأعلى ومع أسماء الدول والأقاليم فقط. الآن، كما هو الوضع في الوقت الراهن، حددت المجموعة أسماء الدول والأقاليم كأشياء يمكن تقسيمها ضمن ثلاث سلال، إذا أردت تسميتها بذلك. لدينا رموز من حرفين تتسق إلى حد كبير مع الاستخدام طويل الأجل لقائمة ISO 3166-1. لدينا رموز مكونة من ثلاثة أحرف وهي أيضًا تتسق إلى حد كبير إلى معيار ISO 3166 والأسماء أنفسها. يمكن الآن للأسماء، بالطبع، أن يكون لها عدد من التفسيرات. المحامين في الغرفة، يمكن أن نتجادل في هذا طوال اليوم فيما يتعلق بالمقصود بكلمة "أسماء". لم نصل إلى هناك كمجموعة لأنه مسألة صعبة تمامًا وكنا نريد أن نعمل من خلالها، دعنا نقول، بعض القضايا الأقل صعوبة قبل تناولت المسائل الكبيرة جدًا.

لقد وصلنا إلى استنتاجات أولية فيما يتعلق بالرموز المكونة من حرفين، وسنناقش ذلك بمزيد من التفصيل غدًا. تم التوصل إلى تلك الاستنتاجات الأولية في أواخر عام 2015. بعد ذلك، انتقلت المجموعة إلى العمل على الرموز المكونة من ثلاثة أحرف، وبدأت عملها كما فعلنا مع الرموز المكونة من حرفين عن طريق توزيع استطلاع، وهو استطلاع غير رسمي، للحصول على مدخلات من المجتمع على نطاق أوسع لفهم وجهات نظر المجتمع بشأن ما تبدو عليه السياسة، دعونا نقول السياسة المفضلة، وخيارات من مختلف أفراد المجتمع.

والمثير للاهتمام في هذه العملية، وربما ليس مدهشًا ولكن مع ذلك مثيرًا للاهتمام، هو أن لدينا ردود متباينة تمامًا فيما يتعلق بما يجب القيام به مع الرموز المكونة من ثلاثة أحرف، متباينة تمامًا سواء في المنطق أو في النتيجة المفضلة.

والتي أودت بنا إلى فكرة إجراء جلسة أوسع هنا عبر المجتمع في منتدى السياسات في اجتماع ICANN رقم 56 والذي سيعقد غدًا في هذه القاعة، وهي القاعة أ في تمام

الساعة 3:15. سيكون لدينا تنسيق يشبه إلى حد كبير ذلك الموجود في هذه الجلسة. وسنطرح بعض الأسئلة الاستفزازية من أجل عمل التماس دقيق ربما للحصول بعض الإجابات الاستفزازية ولنرى إذا لم يكن بإمكاننا كمجتمع أوسع العمل عبر بعض التحديات التي نواجهها.

وبذلك، هذا هو التحديث الذي أردنا إطلاعكم عليه. أنا سعيدة، كما قلت، لتلقي أي أسئلة. ولكن، أدعوكم بجد لجلستنا عبر المجتمع غداً الساعة 3:15.

شكراً. هل هناك أي أسئلة؟ أرى واحداً هنا. اثنان. تفضل رجاءً.

أفري دوريا:

شكراً جزيلاً لكم. لقد قلتم أننا قد نكون بحاجة إلى محامين ليخبرونا بمعنى كلمة الاسم. لسنا بحاجة إلى ذلك، فالأسماء هي الأسماء. هذا كل شيء. إذا قررت داهومي أن تسمى دولتها بنين، فهذا شأن داهومي وشعبها ليقرروا ذلك. إذا قررت فولتا العليا أن تسمى دولتها بوركيننا فاسو، فهذا شأن يقرره شعب فولتا العليا أو بوركيننا فاسو. إذا، نحن لسنا بحاجة إلى ذلك.

ممثل إيران:

نحن نشكر المحامين شكراً جزيلاً، ونطلب منهم في وقت لاحق التعامل مع شيء نطبقه ونطلبه. لا نريد أي توضيح بشأن أسماء البلدان. شكراً.

شكراً. ومن فضلك تذكر الإفصاح عن اسمك عندما تتحدث.

أفري دوريا:

حتى الآن ليس لدي إلا 1 و 4. هل هناك أي شخص بعد 1 و 4؟ أنا أحاول أن أكون جيدة في تذكر الأرقام. حسناً. رجاءً، 1.

ممثّل نيجيريا:

شكراً لكم على هذه الفرصة للمشاركة. أنا اسمي نكيرو من نيجيريا.

لقد قلت شيئاً عن وجود استنتاجات أولية بشأن قراراتكم حول الرموز المكونة من حرفين وثلاثة أحرف. هل من الممكن أن تكون هذه الوثيقة متوفرة قبل جلسة الغد حتى يمكننا الاطلاع عليها ومناقشتها؟

هيزر فورست:

أنا هيزر فورست. شكراً جزيلاً لك على سؤالك. إنني أشجعك. لدينا اثنين من المواقع الإلكترونية بالفعل وهو أمر ربما يكون مربكاً. واحد ضمن صفحة ccNSO (منظمة دعم أسماء رمز البلد) على الويب؛ وهناك واحد أكثر عمومية، أعتقد في الواقع أنه ضمن صفحة GNSO (المنظمة الداعمة للأسماء العامة) على الويب. وسوف تجدون -- ستكونوا قادرين على تتبع وثائقنا من خلال الموقعين. وهما متاحين للجمهور. إذا كنتم تكتبون في -- فابحثوا على CWG UCTN، وستجدون وثائقنا. شكراً.

شكراً.

أفري دوريا:

أنا ستيفين تشان من العاملين. كنت أود فقط القول بأنه يمكنني وضع الرابط بغرفة اللجنة الاستشارية، إذا قمتم بتسجيل الدخول، فسأعطيك المزيد من الوصول المباشر إلى تلك الورقة. شكراً.

ستيفين تشان:

شكراً لك، ستيف.

أفري دوريا:

السؤال من رقم 4. من فضلك تذكر تقديم نفسك.

واناويت أكيوبيوترا:

رقم 4. واناويت، أنتمي إلى اللجنة الاستشارية الحكومية، تايلاند. كما ذكر عن الأسماء، في الواقع، مما درسته من مسار ccTLD السريع، بشأن IDN، اعتادت ICANN على الإشارة إلى UNGEGN، مجموعة خبراء الأمم المتحدة حول الأسماء الجغرافية، والتي لديها بالفعل ثمانية لغات مترجمة من الأمم المتحدة.

والآن حان وقت التحديث. هناك واحد من اللجنة الاقتصادية والاجتماعية. لذلك ينبغي أن يكون الاسم الممثل هنا شيء ما نشير إليه، حتى لو كانت بعض البلاد تواجه مشكلة مماثلة، على سبيل المثال، تايلند بسبب الترجمة التي حدثت، إنها كانت ليست دقيقة بقدر ما نستخدمها عادةً لأنه عند التعامل مع مثل هذا النوع من التحولات من اللغات غير اللاتينية، والأنواع التي لا تدعم نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات (ASCII) إلى الكتابة بالحروف اللاتينية، فإنها تعتمد على كيفية تعامل السلطة مع من يستخدم الترجمة الرسمية. على سبيل المثال، فالاسم الرسمي لتايلند هو راتشا أناشاك التايلاندية، وهو الاسم الذي لا ينطق به أحد. فأنتم في الوضع الطبيعي تتادون عليها باسم تايلاند أو ربما اسمها القديم سيام. ولكن لبعض الأسباب، قاموا بملء ذلك في قاعدة البيانات لـ UNGEGN.

لذلك، في الواقع، هذه هي الأشياء التي نعمل عليها لتعكس الترجمة التحريرية وكتابة الأسماء. ولها تأثير عندما نتحدثون عن أسماء النطاقات المعروفة بطريقة الكتابة بالرومانية. شكرًا.

شكرًا. هيدر.

أفري دوريا:

شكرًا لك، أفري. هيدر فورست.

هيدر فورست:

شكرًا لك، واناويت. لقد أبرزت نقطة مثيرة للأهمية للغاية. والمجموعة متحمسة للغاية لأسئلة المرتبطة بالترجمة. ويسرني أن أقول أننا محظوظين جدًا في المجموعة

بالمشاركة كأعضاء وممثلين من ISO و UNEGN. وهذا من شأنه المساعدة في استفادة أعمالنا بهذه الأسئلة الأوسع نطاقاً.

حسناً. شكرًا. سأنتقل إلى جوناثان زوك وموضوع المنافسة وثقة المستهلك، ومراجعة خيار المنافسة -CCT.

نعم، يمكنك استخدام هذا الميكروفون. شكرًا.

أفري دوريا:

رائع. أنا جوناثان زوك من فريق مراجعة التنسيق والاتصالات. شكرًا على استضافتي هنا.

جوناثان زوك:

لقد كُلفنا من قبل من جانب مجموعة تأكيد الالتزامات لاستكشاف مدى اختيار المستهلك، والمنافسة، والثقة التي عززناها من خلال برنامج gTLD الجديد ونظرنا أيضًا في عملية الطلب والتقييم لمعرفة ما إذا كانت فعالة وأخيرًا نظرنا إلى الضمانات لمعرفة ما إذا كانت فعالة كنوع من التخفيف من آثار هبوط برنامج gTLD الجديد.

ومن السهل اجتثاث المشاكل الصغيرة الضارة في هذا الموضوع. وكان ذلك ما يدور في رأسي بينما كنت أفكر في هذا. ولكني تذكرت أن السكرتيرة ستريكلينج جاءت لزيارة اجتماعنا في العاصمة، وساعدتنا على اتخاذ خطوة إلى الوراء وقالت أن الغرض الأساسي من هذا هو المراجعة ومعرفة ما إذا كانت مزايا برنامج gTLD الجديد تفوق مساوئه أو لا. حتى إذا نظرتم إلى ذلك بنفس الطريقة، ثم نظرتم بعد ذلك إلى نوع المزايا المتوقعة من البرنامج. هل تحقق المزيد من الخيارات المتاحة للأشخاص بحيث كانت هناك سلاسل غير متوفرة في نطاقات المستوى الأعلى TLD الرائدة التي أصبحت متوفرة الآن؟ هل هناك تسعير لنماذج الشركات مثير للاهتمام زاد المنافسة وغير هيكل تسعير نطاقات TLD؟ هل هناك منافسة متزايدة بين أمناء السجل كذلك؟ هل هناك زيادة في ثقة المستهلك المرتبطة بنطاقات TLD الحالية المقيدة، مثل BANK، والتي من شأنها السماح لي

بمعرفة ما أريده من خلال الانتقال إلى BANK بحيث يمكنني أن أثق بأن ذلك لم يكن نوعاً من مخططات التصيّد.

وما هو الجانب السلبي -- وما هي عواقب الهبوط المحتملة؟ هل الحقيقة أن لديّ BANK. باعتباره نطاق TLD مقيداً وآخر غير مقيد يعني أنني قد حصلت على توقعات المستهلكين التي لم تتم تلبيتها؟ هل يخلق الجمع والمفرد بلبله، على سبيل المثال؟ هل أدت إلى نماذج شركات كانت قائمة أساساً على استراتيجيات دفاعية في جانب العلامات التجارية، وما إذا تم حظر التسجيلات الدفاعية، وهلم جرا؟ هل البرنامج يحافظ على نفسه، أم أنه يعتمد في الواقع على الأنشطة الدفاعية للعلامات التجارية؟ هل عملية الطلب تخلق بالفعل اختياريًا لجميع المجتمعات في جميع أنحاء العالم؟ هل يُخدم الجنوب العالمي بشكل جيد من جانب عملية تقييم الطلب أم من جانب البرنامج نفسه؟

هذه بعض أنواع اختبارات التوازن التي كُلفنا بإجرائها. أعتقد أنه على عكس PDP -- أدرك أنني أتحدث بسرعة مريية، سياسيتان. أعتذر. سأبسط من حديثي قليلاً.

على غرار عملية PDP التي وصفها جيف، نحن نفرز المهام المكلفين بها. ولذا نحاول جاهدين أن نضع شيئاً في شكل مسودة نعطيه لكم بحلول نهاية العام. وهذا يعني بأننا بحاجة لتحديد الأولويات. وهكذا نحن نبحث في بعض الأسئلة رفيعة المستوى للغاية مثل: هل هذا يخدم العالم النامي بشكل جيد في عملية الطلب؟ هل تم خلق منافسة؟ هل الضمانات فعالة؟ هل هناك زيادة غير متناسبة في إساءة استخدام DNS في برامج gTLD الجديدة؟ إن طرح أسئلة مثل هذه يساعد في جعل التوازن أكثر واقعية.

ومن ثم يأتي الشيء الآخر الذي نحاول القيام به فيما يتعلق بالنتائج القابلة للقياس والتي هي جديدة إلى حد ما على مجتمع ICANN. أعتقد أننا جميعاً لدينا سنوات وسنوات من الخبرة في المكالمات الجماعية وإعطاء آرائنا والتعلم من الآراء، ولكن على الرغم من ذلك نقدم آراء بشأن أشياء معينة. ولذا نحاول بجد قدر الإمكان القيام بنوع من التحليل الكمي لهذه الأمور لأنه عندما نصنع توصيات وسياسات موضوعية بالاستناد إلى تلك التوصيات، فإنه يمكننا رؤيتها في وقت لاحق باستخدام نفس البيانات، ونفس المقاييس، سواء جاءت تحسينات نتيجة لتلك التوصيات أو لا.

لذلك فهذه هي المهمة التي أمامنا. وقسمنا أنفسنا إلى ثلاث فرق فرعية. واجتماعاتنا عامة ويمكنك الاستماع إليها عن طريق برنامج Adobe Connect. يمكنك مراسلة الفريق على البريد الإلكتروني مباشرةً عن طريق إدخال عنوان البريد الإلكتروني [inputtoccirt@icann.org](mailto:inputtoccirt@icann.org) أو التحدث إلى من يمثلكم في هذا الفريق.

كان هناك محاولة منا لجعل شخص ما ممثلاً للجميع ضمن فريق المراجعة هذا. لذا من فضلك أجعل صوتك مسموعاً بشأن هذه القضايا بينما نلقي نظرة ريفية المستوى على ما إذا كان اختبار التوازن على برنامج gTLD الجديد سيأتي بمزايا أو سيكرر عيوباً موجودة بالفعل.

وذلك في محاولة لتحديد، حيثما كان ذلك ممكناً، كيف سيجعلنا هذا التوازن نتبصر مزيداً من الإجراءات اللاحقة، سواء كانت تبدأ في الأسبوع القادم كما اقترح جوردين أو تبدأ في بضع سنوات كما هو الحال الأكثر احتمالاً.

أعتقد أن هناك اتفاقاً واسعاً بأن الجولة جزء من مشكلتنا وخلقت صعوبة في المسار الصحيح على طول الطريق بسبب الحجم الهائل من الطلبات التي حدثت. ولذا فإنني أعتقد أنه قد يكون هناك إجماع من - في جميع المجموعات التي تعمل على هذا وأن الجولة لن تمضي في طريقها قُدماً.

ولكن هناك بالتأكيد بعض من التقييم الذاتي والذي يجب القيام به قبل أن نمضي في طريقنا، كما أعتقد، لنرى إذا كنا نستطيع الحصول على هذا التوازن الصحيح والتأكد من أن مزايا تقديم سلاسل جديدة في DNS تفوق مساوئ القيام بذلك أو لا. ستسرنني الإجابة عن الأسئلة.

شكراً. سؤال أو سؤالان. فلنبدأ بشكل فعلي. لذا لدي سؤال هنا وهو رقم 2. يرجى المُضي قُدماً وسأتناول سؤال واحد فقد بعد ذلك حتى نتمكن من المُضي قُدماً. تذكر، ذكر اسمك.

أفري دوريا:

ممثّل إندونيسيا:

نعم. اسمي آشوين من أندونيسيا. لقد ذكرتم شيئاً حول ثقة المستهلك وواحدة من - بشأن ما إذا كنتم تستخدمون .BANK. وأنا متأكد أن هذا ليس نوع من التصيّد، إنه بنك حقيقي. الآن، كيف يمكننا التأكد من أنه كذلك، بأن مُشغّل .BANK. سيتحقق بالفعل -- من أن الشخص الذي استخدم .BANK. ذلك هو في الحقيقة هو شخص. إنه ليس شخصاً وهمياً أو ما إلى ذلك.

الآن، إذا كان هذا صحيحاً، لماذا لا نقوم بذلك من أجل مشغلي نطاقات gTLD الأخرى حتى تصبح الجرائم أقل فأقل على الإنترنت؟ إذا كنا نستطيع القيام بذلك من خلال .BANK، فهل يمكننا فعل ذلك من خلال .NET، و.ORG، و.COM، وهلم جرا؟

اليوم لدينا الكثير من التصيّد والكثير من الجرائم بسبب تلك المزحة حيث إن على شبكة الإنترنت يمكن أن تكون طبيياً ولا أحد يعرف من أنت. لذلك دعونا نحاول فعل الأمر نفسه مع .BANK -- نفس القياس الذي استخدمناه مع .BANK لنفعله مع أي نطاق gTLD آخر. شكراً.

شكراً.

أفري دوريا:

شكراً على سؤالك. أشك في أن الكثيرين لديهم الكثير من الإجابات على هذا السؤال. ولكن أعتقد في جوهرها، إنها تجربة لمعرفة ما إذا كان هناك سلسلة مقيدة مثل تلك التي ستؤدي إلى زيادة في ثقة المستهلك، ستبناها الصناعة والتي من المفترض أن تمثلها، ولا يمكننا الافتراض أن الإجابة عن كل سلسلة محتملة في القاموس لديها تعريف محدد نستطيع الاعتماد عليه لأن هناك من يحصلون على دكتوراه في التلفيق كنظرانهم في الطب. وبالتالي فإن اللغة قابلة للنقل أكثر من ذلك. والسؤال هنا سيكون، إذا كان .BANK ناجحاً ويؤدي إلى زيادة في ثقة المستهلك فإنه، في واقع الأمر، يؤدي إلى انخفاض نجاح ممارسة التصيّد، وأعتقد أننا سوف نرى أصحاب المشاريع الأخرى يتناولون ذلك في الصناعات الدوائية و المجالات الأخرى، وسنرى النجاح في تلك الطرق. وعندما يبحث

جوناثان زوك:

المستهلكين، عن تلك الأنواع من الأنشطة عالية المخاطر، فإنهم سينزحون إلى نطاقات TLD المقيدة تلك. وأعتقد أنه من الخطأ مجرد إيجاد نظام بيئي للغة بدلاً من فهم نجاح تلك المساعي.

شكراً. أود تناول سؤال واحد، ويفضل أن يكون من شخص - لم يطرح سؤالاً حتى الآن. هل لدينا أي شخص هنا لديه سؤال ولم يطرح واحداً من قبل. لا؟ حسناً. هل ترون أحداً؟ أرى أن كافوس لديه سؤالاً، ولكنك قد طرحته ثلاثة بالفعل. ولكن من فضلك، كافوس، إذا كان لديك -- لا، لا يمكنك -- أنت بحاجة إلى -- أعتقد أن لديك رقم 2، على الرغم من أن الإضاءة قيد التشغيل.

أفري دوريا:

لا، أفري، الأمر عائد إليكم. إذا كان هناك أسئلة وليس هناك أي أشخاص آخرين يودون طرح السؤال، أرجو أن تسمحوا لنا بطرح هذا السؤال.

ممثل إيران:

ولذلك ناديت عليك.

أفري دوريا:

شكراً جزيلاً لكم. أنت صديق جيد جداً لي، وأنا أدمك دائماً، دعماً غير مشروط.

ممثل إيران:

حسناً، شكراً لك. ولذلك انتقلت إليك. من فضلك اطرح سؤالك الآن.

أفري دوريا:

هذا قليل من الخبرة. إذا كنتم تقولون التقييم الذاتي، فأنا أسمىه التحقق الذاتي، ما الأدوات التي تجعل الأشخاص يقومون بذلك التقييم الذاتي؟ استناداً إلى التقييم أم أنكم تعطونهم

ممثل إيران:

برمجيات أو شيء من هذا القبيل، هذه هي الأداة، استخدموها قبل تطبيقها لمعرفة ما إذا كان يمكن أن يكون هذا تقييماً أو تحققاً ذاتياً. شكراً.

جوناثان زوك:

شكراً لك على هذا السؤال، كافوس. أعتقد أن القضية هي أننا نعمل على تطوير الأدوات الآن لإجراء تلك التقييمات. لذلك في كثير من النواحي، قد يكون للمراجعات المستقبلية بشأن المنافسة والثقة والاختيار وظيفة أسهل من ذلك لأننا تمكنا من تحديد الكثير من المعايير المستخدمة لقياس مدى نجاح هذه البرامج للمُضي قُدماً. في بادئ الأمر، تناول الأمر ومن ثم تحديد مجموعات البيانات ذات المعزى، وإيجاد مصادر لهذه البيانات والتي هي ممارسة منشأة ولكن مع مرور الوقت قد تكون شيئاً ما أكثر سهولة عند القيام بها في فترة زمنية أقصر لأننا قمنا ببناء أدوات للتقييم وعملنا بها بشكل مستمر بالطريقة التي اقترحها جوردين. أعتقد أنه إذا أنجزنا واجبنا الآن، فسيكون هناك بعض الأدوات التي تمهد الطريق وتجعله أسهل.

شكراً. سأنتقل الآن إلى --

أفري دوريا:

(الميكروفون معطل).

متحدث غير معروف:

سؤال واحد آخر من رقم 1، وسننتقل إلى الموضوع التالي.

أفري دوريا:

دانيال إيبانكس ky جزر الكايمان. سؤال بسيط جداً. كنتم تتحدثون عن الأدوات، وكان هذا في رأيي من بداية الجلسة. كيف يمكننا تأهيل المناطق المهمشة التي نتحدث عنها؟ كيف تقومون بتأهيل المناطق المهمشة؟ ستكون أداة رائعة لتطويرها كذلك.

دانيال إيبانكس:

أفري دوريا:

شكراً. هل هذا السؤال لك أو لأحد من القيادة؟

جوناثان زوك:

بالتأكيد. أعتقد أنه تمت الإجابة عليه أكثر من مرة. ونحن نعمل على مواجهة القضية نفسها. فمثلاً، على سبيل المثال، لا تقع الصين في تلك الفئة لأنها تم تمثيلها بشكل أفضل في برنامج gTLD الجديد مقارنة بالكثير من المناطق الأخرى. لذلك، فنحن في طريقنا لعمل تعريفات خاصة بنا ومحاولة التمسك بها، وأنا متأكد من أننا سنحصل على ردود فعل الجمهور على هذه التعريفات أملاً في تحسينها مع مرور الوقت.

أفري دوريا:

شكراً. والآن أود الانتقال إلى طلبات المجتمع مع مارك كارفيل، من فضلك.

مارك كارفيل:

شكراً جزيلاً لك، أفري، وشكراً جزيلاً لكم على دعوتكم لي للمشاركة في هذا النقاش داخل المجتمع. إنه بالفعل يثبت الحيوية والتحفيز. وبالنسبة لأولئك الذين لا يعرفونني منكم، أنا ممثل المملكة المتحدة في GAC، وهذا الموضوع الخاص بطلبات نطاق gTLD المعتمد على المجتمع له جوانب عديدة. وبالطبع ليس لدي الوقت لتغطيتها كلها. إنها قضية انتقنتها GAC ولكن أيضاً انتقاها آخرون في المجتمع. وهناك بالفعل مجموعة إجراءات مختصة بنطاقات TLD المجتمعية وانتقى محقق الشكاوى تجربة الطلبات المعتمدة على المجتمع في الجولة الحالية. وإذا نظرنا إلى الوراء إلى - الرؤية -- إذا أردتم، فإن الأهداف المتوقعة لـ GNSO وتوصياتها، رأيت أن GT -- أن الطلبات المعتمدة على المجتمع ستكون جزءاً لا يتجزأ من جولة المجتمع. ولكننا رأينا أنه هذه الرؤية لا تتحقق. إن عدد الطلبات الناجحة من المجتمعات كانت منخفضة جداً، وكان هناك نسبة عالية من طلبات المجتمع المرفوضة والتي كانت قيد الخلاف. لذلك كانت التجربة غير مشجعة جداً وتشير إلى مناطق الخلل المحتملة وربما الفشل. وأعتقد أن هذا هو الوقت المناسب لإعادة -- لتحديد هذا النوع من الأسئلة التي يجب طرحها بالفعل إذا

أردنا أن نتعلم من التجربة وإعادة تقييم النهج كله لتسهيل فرصة الطلبات المعتمدة على المجتمع في جميع أنحاء العالم. أعني، أنه ينبغي أن يكون هذا عنصرًا هامًا في توعية البلدان النامية والبلدان الجزرية الصغيرة. حيث قد تجد مجتمعات رجال الأعمال أو الفلاحين وما إلى ذلك، فرصة لم يسبق لها مثيل من خلال نطاق المستوى الأعلى لتعزيز الفائدة الاقتصادية. لذلك أنا أستشهد فقط بذلك كمثال واحد. كما أن هذا الأمر يتقاطع أيضًا مع قضايا الحقوق والمجتمعات التي تأمل في الإعراب عن نفسها. ولكن كما قلت، فقد أثبتت التجربة أن الأمر قد يكون مخيبًا للأمل للغاية عندما رأينا أن مقدمي الطلبات الناجحين قضوا وقتًا صعبًا بالفعل في متابعة طلباتهم عندما انخرطوا في عمليات مراجعات مختلفة والتحدي الذي يُمدد مواردهم بشكل فعلي. لذلك فهذه زاوية أخرى لهذا الأمر.

على أي حال، لقد تطرقت إلى بعضها. قام محقق الشكاوى بعمل تقرير وحدد القضايا ذات الاهتمام. دعونا ننظر الآن إلى الأمام.

لذا أدعوكم إلى طرح أسئلة هنا. أولاً وقبل كل شيء، هل نتفقون مع الفرضية الأساسية التي تقول إن هناك فشل كبير، وماذا يجب علينا فعله في تحديد الكيفية التي يمكننا بها التأكد من أن المجتمعات لديها فرصة حقيقية في المستقبل، فرص جولة أو آلية ثابتة أو أي شيء يُقرّر كآلية مفضلة لمنحها فرصة أخرى. لذلك أضع الأمر على الطاولة، وعلى أتم استعداد لتلقي أي تعليقات أو أسئلة.

شكرًا. حسنا، خذ سؤالين الآن. من فضلك تذكر ذكر اسمك وكذلك جعل الأسئلة مختصرة. أرى اثنين. هل هناك أسئلة أخرى؟ لذلك أرى -- رقم. أنا أرى رقم 2. تفضل.

أفري دوريا:

شكرًا جزيلاً لك، أفري. فيليب شيبارد من يتحدث. مارك، قد كنت جزءًا من المجموعة الأصلية التي ساعدت في صياغة جزء من هذه السياسة، وبالتأكيد في ذلك الوقت توصلنا إلى ما شعرنا بأنه مفهوم لما يُفترض أن يكون عليه المجتمع. وقد بذلنا قصارى جهدنا

فيليب شيبارد:

لوضع بعض التعريفات الواسعة وتركناها للتنفيذ لاتخاذ تلك القرارات في النهاية وأدى ذلك في الواقع إلى مفهوم لدى أعضاء اللجنة المستقلين الذين راجعواها. وأعتقد أنني لست وحدي من يملكه شعور بأن عددًا من تلك التقييمات التي أدلى بها أعضاء اللجنة كانت في الاتجاه المعاكس تمامًا لمفهومنا الأصلي الذي كان يعنيه المجتمع. وبصراحة، في قناعاتي الشخصية أن البعض منهم قد فهم الأمر بصورة خاطئة. لقد فسروا الكلمات التي أمامهم بشكل حرفي جدًا. ولم يضعوا الأمور في نصابها. وأعتقد أن هذا هو السبب الرئيسي الذي جعل الأمور منحرفة هنا وخرجت عملية المجتمع -- بطريقة لم يتصورها أحد منا. وأود أن أوصي بأن نعود ونحاول التصدي لهذه الصيغة حتى يتسنى لأعضاء اللجنة استيعاب المفهوم بشكل أفضل في المستقبل وعدم خلق حواجز لم تكن تتصورها في العملية عندما ناقشناها لأول مرة.

شكرا لك، فيليب. أي أسئلة أخرى؟

أفري دوريا:

أوه، لا، أنت أردت -

شكراً لك، أفري، وشكراً لك، فيليب، لإمدادنا بقليل من التركيز على عناصر العملية والتفسير والتعريف الذي أسبى فهمه.

مارك كارفيل:

وبالفعل، فقد أشار محقق الشكاوى، كما تعلمون، إلى عدم وجود شفافية وعملية الطعن على إعادة فتح قرار حسبما ترى اللجنة.

لذلك، نعم، أوافق أن هذه ناحية بالتأكيد ينبغي مراعاتها.

شكراً.

حسناً. شكراً.

أفري دوريا:

جيف نيومان:

حسناً. معكم جيف نيومان. لدي تعليق واحد. شكراً لك، فيليب.

لقد قلت أنك اعتقدت أن أعضاء اللجنة فهموا الأمر بالخطأ.

وأود أن أقول أنه في الواقع من أخطأ هو من كتب مسودة المعايير. أعتقد أن المعايير كانت صارمة جداً. وأعتقد أن أعضاء اللجنة فسروا المعايير تفسيراً صحيحاً في كثير من الحالات ولكنهم لم ينالوا أي سلطة تقديرية للحصول على نتائج أخرى لأن المعايير كانت صارمة جداً. ويبدو أن الكثيرين رأوا أن العملية -- بسبب الصياغة، كانت منحازة ضد المجتمعات.

شكراً.

أفري دوريا:

لدينا رقم 2، وبعد ذلك أعتقد أنه كان هناك طلب للحصول على ميكروفون هناك. إذا كان بإمكان أحدكم القدوم إلى هنا، وبعد ذلك سيكون هناك رقم 3. إذاً، سيكون هناك رقم 1 ثم 3 من فضلكم.

بيكي بير:

بيكي بيور. في الحقيقة إنني أتفق مع جيف. أعتقد أن لغة دليل مقدم الطلب اعترف بها الكثيرون من اليوم الأول لتشكل عقبة كبيرة بشكل لا يصدق. وأعتقد أن هناك الكثيرين الذين قالوا إنه لن تكون هناك نطاقات TLD مجتمعية نتيجة لذلك.

وأعتقد أنه ذلك كان خطأ كبيراً وفرصة فائتة بالغة الأهمية. وأنا حقاً أمل في إصلاح ذلك.

إنني أدرك أنه سيكون من السهل جعل الأمور حصرية للغاية كذلك، كنوع من -- كانت كرد فعل مع من يتصل بالمجتمع. ولكن أعتقد أننا حصلنا على ذلك - توصلنا إلى أنه خطأ في الجولة الأخيرة.

أفري دوريا: هل رغبت في --

مارك كارفيل: لا. هذه نقطة موجزة جدًا. شكرًا.

أفري دوريا: رقم 1.

ميغان ريتشاردز: هل هذا أنا؟ هل تنجح؟ نعم، إنها ميغان ريتشاردز لأغراض التسجيل.

أردت فقط تكرار شيء قاله مارك، وهو أن تقرير محقق الشكاوى أدى إلى وجود سلسلة كاملة من تحديدات المسائل الموضوعية والواضحة التي أثّرت خلال هذه العملية. وأعتقد أن هذه هي نقطة البداية الأولى التي ينبغي البدء منها.

و، مارك، هناك شيء ذكرته، وكان معدل النجاح. وأعتقد أنك قلت هل تعتقد أن هذا صحيح أو أن هذا صوابًا، لكنني أعتقد أنه أمر موضوعي وأنه يوجد تقييم واضح لما حدث بالفعل.

والآن علينا إيجاد وسائل لتحسين ذلك وجعله يظهر بشكل أفضل. إذا هذا تعليق بسيط، ولكن أريده.

أفري دوريا: شكرًا. ولدينا الرقم 3.

إدمون تشونغ: أجل، إدمون تشونغ معكم. أريد الإدلاء بثلاثة تعليقات على هذا الأمر. الأول، عن تقرير محقق الشكاوى، مع أن محقق الشكاوى كان دقيقًا جدًا، إلا أنه غابت عنه نقاط مهمة جدًا.

لا يتم فرض تطبيقات المجتمع لتكون جزءًا من البرنامج فحسب، ولكن يتم فرضها ليكون لها الأولوية. وهذا هو الهدف من برنامج المجتمع بالكامل. ويتسبب هذا في بعض المشكلات الأخرى.

إدًا، فهذا جزء كبير مفقود لم يتطرق إليه محقق الشكاوى.

أما النقطة الثانية التي أردت تقديمها فهي أنه ليس مجرد دليل مقدم طلب. فالدليل مقدم الطلب يكون صارمًا بالفعل. لكن تفسير وحدة معلومات الاقتصاديين (EIU) للدليل هو أكثر صرامة. أحد الأمثلة هو أنها تمثل نوعًا من الاستمرارية التي تتطلب وجود مؤسسة واحدة معينة -- تعرفون، أنها -- تشمل المجتمع العالمي بالكامل، الذي لا يتعلق بما يشير إليه دليل مقدم الطلب، لكن، على العكس، قررت وحدة معلومات الاقتصاديين (EIU) على نحو ما التعامل مع ذلك على أنه طلب فضلاً عن وجود مؤسسات مجتمعية متعددة تغطي المجتمع بالكامل.

هذا غريب جدًا بالنسبة لي، وبالتأكيد غير موجود في دليل مقدم الطلب. و-- لكن على أية حال، يمكن تطبيق هذا في هذه الجولة.

والجزء الثالث هو -- التعليق الثالث الذي أريد الإدلاء به باعتباري متابعًا لهذا الأمر هو أن بعض التفسيرات أصبحت أكثر غرابة. بعض التفسيرات تتم إذا كان اسم مجتمعكم -- وسوف أستخدم KIDS. اسم المجتمع هو KIDS، وينتمي إلى المجتمع مؤسسات حقوق الأطفال. حسنًا. مغزى النقاش هنا هو أن مؤسسة حقوق الأطفال لا يمكن أن تكون هي الأطفال، آسف جدًا، لا يمكن أن يكون هذا جزء من المجتمع. لكن بالنسبة للأطفال، من الواضح أنه لا يمكنهم التقدم بطلب للحصول على نطاقات وهم في حاجة إلى ممثلين للقيام بذلك، أي مؤسسات حقوق الآباء والأطفال.

لذلك، فإن تفسير دليل مقدم الطلب وكيفية تطبيقه سيكون أكثر غرابة. لذلك لا يمكن تصحيح هذا الجزء في هذه الجولة المحددة، لكن الجولة التالية تحتاج بالتأكيد إلى القيام بشيء ما فيها.

شكرًا.

مارك كارفيل:

نعم، جزيل الشكر لك، إدمون. هذا تعليق مفيد جدًا أيضًا.

أعتقد أنني إذا أنهيت، سأقوم بفرز جانبيين مهمين منه؛ ذلك لأن الأولويات لها تأثير معاكس تمامًا؛ فقد أصبحت نوعًا من العوائق. من الواضح أن هذا ترتيب مختل بالكامل.

ومن ثم، ثانيًا، كيف يتم تفسيرها في عملية تعاني من خلل، أيضًا. من حيث عدم توافر القبول والشفافية، وغير ذلك.

لكن هل يريد شخصًا آخر توجيه سؤال؟ عذرًا. لقد استبقت الأحداث.

أفري دوريا:

لقد ظننت بالفعل أن الثالث هو الأخير، ثم رأيت أن الخامس موجود، فأجربنا الأخير وانتقلنا إلى موضوع آخر.

لذا الرجاء تقديم نفسك واجعل الحديث موجزًا.

فيرنر شتاوب:

فيرنر شتاوب من مجلس أمناء السجلات (CORE) مرة أخرى.

تتضمن المجتمعات -- تم فهم التعريف على نحو خاطئ في مرحلة ما. وأعتقد أن هذا حدث في دليل مقدم الطلب. ويوجد مفهوم الرسم التصويري هذا الذي تم تقديمه ولا يبدو واضحًا كذلك، وفسر بعض الأشخاص ذلك على أن المجتمع يتم تعريفه على حسب من يتم استبعادهم، وهذا هراء. لكن لنفترض أنه لا يمكن لأحد بالفعل قول، "أنا أحد أفراد المجتمع الذي يتم تعريفه بواسطة الأشخاص الذين ليسوا من المفترض أن يكونوا داخله". قد يحدث ذلك لكن لا يمكن أن يمثل هذا تعريف المجتمع.

ومع هذا، يمثل ما فشلت في التعرف عليه شيئًا تم توثيقه من البداية في ICANN، والذي يمثل مجتمعًا يتم تعريفه بالفعل بواسطة مسارات تحمل المسؤولية الخاصة به. هذا ما يُفترض أن يكون عليه المجتمع. قد يتم تعريفه بالفعل في وقت لاحق. وقد تكون طرفًا

مسؤولاً يخدم المجتمع، وتتعرض لأحد الاختبارات التي تقيس مدى تحملك للمسؤولية؛ وهذا هو الوضع، الذي قد يتم عزلك فيه. ويحدث هذا عندما تكون مسؤولاً.

شكراً.

أفري دوريا:

والآن أود الانتقال إلى دعم الطلبات من المناطق المهمشة/البلدان النامية. تشيري لانجدون-أورر. من فضلكم.

حسناً. لنأخذ قسطاً من الهدوء بهذه الغرفة. اسمي تشيري لانجدون-أورر، وأفترض أنكم إذا لم تكونوا تعرفوني، فيمكنكم البحث عني في جوجل في القريب العاجل وإلقاء نظرة على بياناتي، وهذا ما أنصحكم به.

تشيريل لانجدون أور:

هلا تكرمتم، السيدات والسادة، ورفعتم أيديكم إذا كان أيًا منكم، بصرف النظر عن طريقتنا في تعريف المناطق والمجتمعات المهمشة، يرى أن دعم برامج gTLD الجديدة لهذه المجموعات بنشاط ليس فكرة جيدة. ومع هذا تم تعريفها. هل هناك أي شخص يرغب في ذلك؟ أتمنى أن يتحلى أحدكم بالشجاعة للقيام بذلك، لكننا سوف ندون الأسماء والعناوين.

هل يوجد من يريد أن يقول هنا أن الدعم بنشاط لبرامج gTLD الجديدة هذه وأساليب العمل المتبعة لترويجها ليست فكرة جيدة، مع أنها مناطق ومجتمعات محددة ومهمشة؟ لدي شخص واحد.

اثنان؟ حسناً. حسناً. ثلاثة.

أريد العودة إلى السؤال الذي أنهيناه لمعرفة ما إذا كان بعض المجادلين سيغير رأيه. لأننا إذا اتفقنا جميعاً، فلن نكون في حاجة إلى عقد كثير من المناقشات. لذا يوجد عدد كبير من الأشخاص قد يكونوا مترددين لكن لدينا بالتأكيد بعض الشجعان الذين يرون أنها ليست فكرة جيدة. لذلك قد تريدون الآن التفكير في أسألتكم وتصريحاتكم لمعرفة ما إذا كان

يمكنكم إقناع هؤلاء الأشخاص بعدم التعامل بسلبية مع الأمر والتفكير بمنطقية في نهاية هذا الحوار.

الآن، أليس إليك الكلمة، أليست كذلك، معنية باللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) الخاصة بهذا الموضوع؟

هل يمكن إعطاء الميكروفون لأليس، رقم 4، رجاءً؟ لأنه بدلاً من السماع مني، إذا كان يمكن أن يكون لدينا بعض المنطقية حول سبب افتراض أنك ترون أن دعم الدول النامية فكرة جيدة.

شكراً جزيلاً لكم. أليس مانويلا هنا. أنا الرئيس المشارك لمجموعة عمل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المهمشة. لم أهيئ نفسي بالفعل على السرعة التي تعمل بها مجموعة العمل المجتمعية هذه، لكن أحدها -- تتضمن العديد من القضايا. وأعتقد أننا اعتبرناها أمراً مفصلياً في وثائق اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) المتنوعة، لبدء الطريق من سجل نتائج اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التي تتضمن توصيات محددة تتعلق بالحاجة لدعم المناطق المهمشة، من حيث بناء القدرات، والدعم المالي، ومجرد مراجعة بعض المتطلبات التي تخص السجلات حتى يمكن تطبيقها -- التقدم بطلب لبرامج gTLD جديدة. والآن من التجربة التي رأيناها مع الأمر الأخير، أعتقد أنه كان لدينا 1900 جاء منهم 17 فقط من البلدان النامية. ومن هؤلاء، أعتقد أنه تم إيفاد ثلاثة فقط من مناطق أفريقية. ثلاثة. أحدهم، سيء السمعة تماماً، تم إلقاء القبض عليه في قضية يعجز العقل عن مجرد التفكير فيها، ولن أنطرق لمناقشة الأمر، لكن أعتقد أن الموضوع يمثل مناقشة مهمة تتعلق بكيفية تطوير إطار عمل للجولة التالية لأنه من المهم للغاية ألا يحدث ذلك مرة أخرى.

أعتقد أنه تم بالفعل ممارسة بعض التحديات بواسطة أمناء سجلات يعملون في بعض المناطق المهمشة، ونرى ذلك واضحاً تماماً. لذلك أعتقد ما سأفعله هو الرجوع بكم إلى بعض وثائق اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التي تم تطويرها لهذه القضية بالفعل. شكراً.

أليس مونيو:

تشيريل لانجدون أور:

هذا رائع، شكرًا.

إدًا فقد سمعتم هذا النقاش الذي أدى إلى الموافقة، وإذا اتفقت مع هذا النقاش، فليس هناك حاجة لرفع أيديكم يمكن لكل منكم أن يقول، "أنا أيضًا" فقط. لكن الآن أريد أن أعرف هل يوجد لدى الحضور وجهات نظر أخرى أو هناك أحد ما من الحضور يريد إبداء تعليقات. عرّف نفسك. سوف نعود إلى حالات الرفض حالاً.

عودة إلى الخلف، رجاءً. هل يمكنني الحصول على رقم 3 هناك، رجاءً؟ لأنه لم يسمع عن مجموعة العمل. يتعلق الأمر بمساعدتنا على القيام بعملنا.

دونا أوستن:

شكرًا تشيريل. دونا أوستن من NeuStar.

ينتابني الفضول لفهم ما نعينه بدعم الطلبات من المناطق المهمشة، لأنكم كما تعلمون، إذا كنتم تتحدثون عن الحملة التي تم تخصيصها للمناطق المهمشة لتقولوا إن هذا برنامج gTLD جديد، نرى أن هناك قيمة ما في طلبكم لنطاق المستوى الأعلى (TLD) هذا لأنه قد يقوم بكذا وكذا، وهذا أمر واحد.

أما إذا كنتم تتحدثون عن افتراض أن الطلبات من المناطق المهمشة ستؤدي إلى توفير هذه الأشياء لكم، فأعتقد أن هذا افتراض خاطئ. وأعتقد أننا أثبتنا -- أن هناك بالتأكيد الكثير من العمل الذي تم إنجازه في منطقة الشرق الأوسط في سبيل إنشاء بنية تحتية أو دعم شبكة العمل التي يمكنها مساعدة المناطق المهمشة في تحسين الوصول إلى المهارات، والمعلومات، سواء كانت تحتاج إلى نوع من دعم اسم النطاق -- صناعة اسم النطاق في تلك المنطقة.

لذا أعتقد أنني بحاجة إلى التفسير بقليل من التوضيح عما نعينه بدعم الطلبات من المناطق المهمشة لأن هذا أمر معقد في الحقيقة. ليس كذلك -- لن يؤدي الحصول على نطاق

المستوى الأعلى (TLD) إلى حل جميع المشاكل الموجودة في تلك المناطق. لذلك أريد معرفة ما نعينه بذلك قبل الاسترسال في هذه الفكرة.

شكراً.

إذا سمحت لي، بالطبع. هذا جزء من العمل الذي سيخرج إلى النور وجزء من المحادثة سيدور حول استكشاف ذلك بالفعل. لكن بإضافة قليل من التفكير وضغط كل منكم على نفسه في التفكير في هذا الأمر، على سبيل المثال، لدينا برنامج دعم مقدمي الطلبات الذي تم تطبيقه للنهاية، وإلى وقت متأخر من العملية، في المرة الأخيرة. الآن، لا أقترح مناقشة المزايا أو حالات النجاح أو الفشل النسبية لذلك، لكن هذا مثلاً لما قد يمكن اعتباره شيء ما يجب اتباعه أو الابتعاد عنه. لكن نحن في حاجة إلى التفكير في العواقب بما في ذلك أنواع البرامج تلك.

من لدينا بعد ذلك، أفري؟

تشيريل لانجدون أور:

لا أدري، لكن داهمنا الوقت في الغالب. لذلك إذا أمكننا رؤية أحد الأشخاص الذين اعترضوا على مفهوم الخدمة -- أول يد رأيتها هي رقم 2 هناك. لذلك من فضلكم.

أفري دوريا:

نعم، هذا هو لوري شولمان، للسجل. أتحدث بصفة شخصية بحتة، لكن تصريح المفيد هو أنني أنتمي إلى دائرة الملكية الفكرية (IPC) وأمثل الجمعية الدولية للعلامات التجارية. لكن مرة أخرى، أتحدث بصفتي الشخصية.

لوري شولمان:

أعاني من مشكلة حقيقية من هذا التصريح المعمم لأن برنامج gTLD الجديد يتضمن الكثير من العقبات. وتوجد به كثير من حالات الفشل.

سُئِلَ سوق برنامجًا سيكون الحصول عليه مكلفًا جدًا، وأعاني من مشكلة حقيقية من تسويق بعض البرامج دون فهم طريقة الحصول على النقود وإجراء الأعمال.

لذلك حتى يمكننا تقديم الدعم الفني أو حشد الخبرات، لا أريد رؤية أي دولة نامية تستثمر ما يلزم للحصول على اسم ربما يتم إيفاده أم لا؛ أكرر مرة أخرى، للأسباب التي حددناها بخصوص المشكلات التي تواجه طلبات المجتمع.

لذلك الاحتراس من الفشل أمر حكيم جدًا، وصلنتني الفكرة.

تشيريل لانجدون أور:

في هذه المرحلة، ومع تبقي 13 دقيقة فقط على انتهاء الجلسة، أود حقًا أن يخرج الأشخاص الآخرون الذين دعوناهم لبدء دورهم في الحديث. على الرغم من أنني أحب حقيقة أننا عقدنا مناقشة، إلا أنني بعد ذلك سأخرج لأقول أن ساعة ونصف لهذه الجلسات من المحتمل أن تكون غير كافية.

أفري دوريا:

ومع ذلك، الجلسة التي شاركت فيها، كانت الأسماء الجغرافية والأسماء الأخرى ذات المصلحة العامة. سوزان، ألا يمكنك إخبارنا بمقدمة عن هذا الموضوع.

أجل. شكرًا. إذن أنا اسمي سوزان باين. أنا عضو في مجموعة عمل عملية وضع السياسات (PDP). أنا أنتمي إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO)، ومهمتي هي تقديم الموضوع وتوضيحه لكم؛ ولا سيما، فيما يتعلق بأسماء الدول والأقاليم ورموز البلدان. أتحدث هنا عن المستوى الثاني. تناولنا بالفعل المستوى الأعلى عندما تحدث هيدر، لذلك يتعلق هذا الأمر على وجه الخصوص بأسماء المستوى الثاني.

سوزان باين:

ونعلم أن اتفاقية التسجيل تمثل ما عليه الوضع الحالي من السياسة الحالية سواء كان الأمر متعلقًا باسم بلد أو إقليم، فهو يتطلب موافقة الحكومة المعنية وقبول ICANN. يوجد عدد قليل من البلدان قالوا في الواقع، أننا موافقون، حصلنا على موافقة شاملة وعدد ربما

قالوا، حسناً، مع بعض الموافقة، ربما يحتاجون إلى بعض برامج نطاق المستوى الأعلى (TLD) لكن ليس للجميع.

حتى أسماء البلدان، يوجد لها معاملة محددة فيما يتعلق برموز البلدان المكونة من حرفين. وهذه المعاملة مختلفة قليلاً، على الرغم من تشابهها معها. توجد طريقتان مختلفتان قد يتم خلالها إصدار الأسماء للاستخدام، لكن في ظل المبدأ العام في كلا هاتين الحالتين التي سيتم فيهما استخدام الأسماء المحفوظة. لذلك إذا كنتم ترغبون في استخدامها، فقد تحتاجون إما إلى موافقة الحكومة المعنية ومدير رمز الدولة أو تنفيذ إجراءات لتجنب الخلط الناتج عن التطابق المرتبط برمز البلد وموافقة ICANN على هذه الإجراءات.

ومرة أخرى، نحن نعلم بالفعل -- أعني، الأشخاص الموجودون بيننا الذين يتعاملون في هذه المنطقة، توجد عملية في هذا الوقت تتناول طريقتنا للتعامل مع تلك النقطة المربكة.

لكن أريد أوضح للأشخاص من أجل تكوين وجهة نظر، ثم أعود إلى أساسيات هذه الأسئلة غير الحصرية الواضحة. ولكن، هل تعرفون، ما نحميه هنا؟ ولماذا نحمي أسماء البلدان والرموز المكونة من حرفين؟ أفترض أن الإجابة من بعض الأشخاص الذين يشعرون بأنهم في حاجة إلى حمايتها لتجنب الخلط. لكن إذا كنتم تعتقدون أنها لسبب مختلف، الرجاء، إخبارنا بوجهات نظركم.

وإذا كان لتجنب الإرباك، إذن فما هو الإرباك؟ و، على وجه الخصوص، إذا كنا نفكر في بعض الأمثلة، `spain.movie`، `spain.movie`، `my.bbc` أو `it.korea`؟ ما الإرباك في ذلك؟ ما الذي نحاول حمايته؟ وبالنظر إلى معنى الإرباك -- أو هل الحماية لازمة في جميع المناطق، أو هل تعتمد على نوع نطاق المستوى الأعلى (TLD)، أي السلسلة الفعلية؟ هل هي السلسلة المعينة هي التي تمثل المشكلة، أو هل هي أحد الأنواع المحددة لنطاق المستوى الأعلى (TLD) الذي يحتاج إلى معاملة معينة ونوع مختلف من نطاق المستوى الأعلى (TLD) مثل العلامة التجارية التي تحتاج إلى معاملة مختلفة؟ وهل هو مناسب للاستخدام الذي يتم إجراؤه؟

بدأً فقد سمعنا بالأمس من ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) بهولندا الذي قال إن الرمز de.nl مستخدم في بلاده، وهو موقع العلامة التجارية لـ Douwe Egberts، وهي شركة قهوة. ليست ألمانيا. ويرى أنه لا يوجد إرباك في حالته. لذا في هذا النوع من المواقف، أين تقع المخاوف؟ وما أنا أفق الآن وأوضح للجميع أيضاً.

شكراً. لكن ما سأقوم به هو أن أسأل شخص آخر بأن يوضح، ما الضمانات والتزامات المصلحة العامة. ثم بعد ذلك، سنفتح المناقشة بشكل أساسي بقية الوقت على الجانبين. وسوف نقوم بمناقشة العلامات التجارية والأنشطة الأخرى غداً. لدينا ست دقائق متبقية فقط.

أفري دوريا:

شكراً لك، أفري. ظننت أنك ستسمحين لي بأن أبدأ حديثي بعد افتتاح الجلسة وقص الشريط. لذا أشكرك على منحي أربع دقائق.

آلان غرينبيرغ:

لقد حصلت على دقيقتين.

أفري دوريا:

أشكرك على منحي دقيقتين.

آلان غرينبيرغ:

القصة بسيطة للغاية. في الإخطار الرسمي الذي قامت به بكين للجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، حددوا ما يقرب من 45 سلسلة يرون أنها تحتاج إلى حماية خاصة لأنها ترتبط بصناعات أو أنشطة ذات درجة عالية من التنظيم في معظم الدول.

حيث احتاجت إلى ثمانية درجات من الحماية المتعلقة بنطاقات المستوى الأعلى (TLD) هذه. نفذ مجلس الإدارة ستة منها، ولم ينفذ اثنتين، على الأقل لم ينفذ اثنتين منها بالكامل، لا سيما تلك المرتبطة بالتحقق من أوراق الاعتماد وسريتها على وجه الخصوص.

تدعم اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) هذا النوع من الأنشطة بقوة، على الرغم من أننا لسنا داعمين لهذه التفاصيل بنسبة 100%. لكن علينا العمل مع اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لفترة طويلة من الآن وأيضًا مع أقسام من دوائر الأعمال.

المشكلة الحقيقية أننا نعتقد أن بعض نطاقات المستوى الأعلى (TLD) تلك، وبعض من السلاسل، إذا لم يكن لديها حماية على الإطلاق، فقد تكون هناك احتمالية وقوع ضرر على المستهلك. بعض من نطاقات المستوى الأعلى (TLD) هذه -- و. BANK هو أحد الأمثلة -- تم إنشاؤه طواعية -- التحقق من أوراق الاعتماد وسريتها طواعية. وأنشأوا نماذج أعمال بخصوص ذلك، شملت تكلفة القيام بذلك.

أجرت أيضًا نطاقات المستوى الأعلى (TLDs) الأخرى، عدد كبير من السلاسل الـ 40 المفردة، بعض مستويات التحقق. ولم يُجر البعض الآخر تلك المستويات. المشكلة الحقيقية في هذه المرحلة ستظهر عند الإجابة على السؤال التالي: هل نحتاج إلى بعض مستويات التحقق من أنواع نطاقات المستوى الأعلى (TLD) هذه في المستقبل القريب أو عند إصدارها؟ وهي مشكلة شديدة الصعوبة.

قد تتوفر لدينا بعض الإحصائيات لنطاقات المستوى الأعلى (TLD) في المستقبل القريب لم يتم إجراء أي عمليات تحقق لها. هل وجدنا أمثلة من الضرر الواقع؟ هذا شيء قد نكون قادرين على قياسه، بالرغم من أن استيعاب بعض نطاقات المستوى الأعلى (TLD) هذه بطيئًا بما يكفي لتشكيل صعوبة بالغة.

لذا، يتمثل التحدي الحقيقي في نطاقات المستوى الأعلى (TLD)، وفي السجلات التي تنفذ بعض أنواع التحقق أو إثبات الصحة أو التحكم. يتعذر عليكم قياس الضرر المحتمل الذي قد يقع إذا لم يحدث ذلك. وعلى أي حال، قد نستمر في إصدار نطاقات مستوى أعلى (TLD) مستقبلية دون شرط إجراء تحقق من صحتها. ولذلك، مرة أخرى، نحن في

موقف يتعين علينا فيه الانتظار بترو لبضع سنوات لمعرفة ما إذا كان سيقع مزيد من الضرر أو لا.

لذلك نحن نتمنى أنه من خلال مراجعات ملزمة في وثيقة تأكيد الالتزامات (AoC) أو عملية وضع سياسات نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLD PDP) حيث نقيم بطريقة ما التي نعرفها الآن، والتي حددتها اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، نقرر أي واحدة نتجاوزها ولا ينبغي تضمينها في القائمة، ونلقي نظر على الأخرى لمعرفة ما إذا كانت، في الواقع، سببًا يجعلنا نرغب في حماية سلاسل معينة. وبعد ذلك نحن بحاجة إلى عملية لاتخاذ قرار بشأن كيفية حمايتها لها وعملية يمكن التنبؤ بها حتى يمكن للأشخاص التقدم بطلب لنطاقات المستوى الأعلى (TLD) هذه ولا يتم العثور عليها بعد حقيقة أنها تحتاج إلى تكلفة هائلة ترتبط بتشغيل نطاقات المستوى الأعلى (TLD) هذه التي لا يعرف أحد عنها شيئًا عند بناء نماذج الشركات الخاصة بهم. شكرًا.

شكرًا. يتبقى لدينا خمس دقائق. أود فتح المجال لسؤال آخر أو اثنين، إذا كان بالإمكان طرحهما في لحظات.

أفري دوريا:

إدًا لدي شخص في الأمام هنا. رقم 2. رجاءً، عرف نفسك واطرح السؤال بإيجاز. بعد ذلك تحرك خطوة إلى الخلف.

شكرًا. أنا اسمي جيما كاميلوس. أتيت من أسبانيا. أنا ممثل للجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لتلك الدولة.

ممثل إسبانيا:

إنه ليس سؤالاً. إنما هو رد على سؤال طرحته السيدة. التي لا أعرف اسمها. سوزان.

لقد سألت عن أسباب وجود حماية في دليل مقدم الطلب بخصوص الرموز المكونة من حرفين وأسماء الدول أيضاً. نعم أنت على صواب ، إنه أحد أسباب الإرباك، ولكن لا أستطيع - بالطبع - لا أستطيع أن أعطي تفسيراً لنوايا المجتمع عندما قاموا بكتابة دليل

مقدم الطلب، ولكنني أستطيع إخبارك بأسباب أخرى ممكنة. أحد هذه الأسباب هي أنها معرفات للدول خاصة بالأشخاص الذين يعيشون في تلك الدول، ويعتقد عدد كبير من الحكومات بأنه يجب أن يكون لديهم الحق في أن يقرروا فيما تستخدم هذه المعرفات. وهذا أحد الأسباب.

قد يرتبط سبب آخر باستخدامها في العلاقة بنطاقات المستوى الأعلى (TLD). توجد بعض نطاقات المستوى الأعلى (TLD) الحساسة المرتبطة بالدين والسلوك الجنسي. لدى بعض الدول قوانين تمنع سلوكيات معينة. ولا يرغبون أن يروا رمز البلد أو اسمها يخضع لنطاقات المستوى الأعلى (TLD) تلك. وتوجد بلدان أخرى تري أنها إذا شاهدت رمز بلدها أو اسمها تحت مسمى جغرافي آخر، لاسيما إذا كان مسمى مدينة أو إقليم، فيمكن لتلك البلدان -- استخدام هذا الشيء الذي يخص مقاطعة ما وليس البلد نفسه. لذلك، هذه هي أكثر الأسباب أو أقلها التي أعربت عنها الدول في تعليقاتها لأسباب تخصها. شكراً.

شكراً. حصلت على الرقم 5. أجل.

آفري دوريا:

شكراً. نيكولا تريلووار من حكومة نيوزيلندا. فقط أجيب عن السؤال المتعلق بالمشكلات المرتبطة باستخدام رموز البلدان. بالنسبة لنا يتعلق الأمر بالسلسلة واستخدامها. لا نعتقد أن لدينا حق حصري لاستخدام هذه الاختصارات المكونة من حرفين. ولا نعتقد أننا أصحاب المصلحة الوحيدون الذين قد يكون لها منفعة في استخدام اسم بلدنا. ولكن مخاوفنا تثار عندما يكون هناك ارتباك في رمز الدولة أو في حالة أن عدد قليل من الدول مثل نيوزيلندا التي تستخدم كود مكون من حرفين كاسم مختصر للبلاد وهذا يشكل إرباكا وخطأ مع موقع الحكومة على الويب. لذلك نرى الخطأ، والحالة الوحيدة التي اعترضنا عليها هي أسماء نطاقات Army و Navy و Air Force. هذا هو المجال المعتمد في NZ. ولذلك هناك احتمال للخطأ مع المستوي الثالث NZ. -- معذرةً ، المستوي الأعلى

نيكولا تريلووار:

وهناك أيضًا احتمال حدوث خلط مع الحكومة لأننا بالفعل نستخدم مصطلح "NZ Army" لكي نشير إلي جيشنا.

ومع هذا، نحن نعرف جيدًا أن هناك بعض الاستخدامات لرمز البلد هذا مع هذه النطاقات والتي لا تشكل مخاطر حدوث خلط. وقد يكون هناك استخدامات لتاريخ New Zealand Army. وقد تكون هناك استخدامات لكلمة Army نفسها. قد يريدون الوصول إليها. ولذلك، فإن سبب مخاوفنا هو عندما نتحدث عن إجراءات التخفيف، فنحن ننظر جيدًا إلي الأمور التي من شأنها أن تتصدى بشكل مناسب للمخاطر الخاصة بسلسلة معينة وطريقة استخدامها.

شكرًا. بالنسبة لهذه النقطة -- حسنا. سوف نحصل على -- كان هناك -- أقصد ، بشكل أساسي لم يتبقى لدينا سوي دقيقتين ويتبقى لدي شريحة واحدة لأعرضها، لذلك إذا -- كافوس، إذا كان بمقدورك إعطائنا -- سريعًا وهل يمكنك رجاءً وضع الشريحة 24؟ لا يتوفر لدي وقتًا لها. حسناً.

أفري دوريا:

نعم. أريد التركيز على -- كافوس من إيران. أود التأكيد على ما قالته جيمما. توجد بعض نطاقات المستوى الأعلى العام (gTLD) -- أو نطاقات المستوى الأعلى (TLD)، عذراً، والتي تعتبر حساسة للغاية من جانب أو آخر. وقد أعطت مثالين. ومن المحتمل أن تكون هناك أمثلة أخرى. بعض الدول لا يسمح تشريعات قانونها الوطني بأن يكون اسم البلد مرتبط بهذه التقلبات بطريقة أو بأخرى. لذلك لا يمكنكم تجاهل القوانين والتشريعات الوطنية. هذه نقطة.

ممثّل إيران:

النقطة الأخرى هي إعادة البيع. لقد طرحت مثلاً جيداً، سوزان. ومنحت هيمما مثلاً حساساً لذلك. هذا أمر بالغ الأهمية. وعندئذ يجب الرجوع إلى الاتفاقية. ما الذي تمثله الاتفاقية؟ إذا لم يرد شخص ما في غضون 60 يوماً، هل هذا يعني موافقته؟ لا، لا يعني

هذا موافقته لأنه لا توجد قوى عاملة لتقوم بالرد. لذلك ينبغي علينا حقًا التفكير في هذه الحساسية دينيًا أو بطريقة أخرى. فهذا أمر مهم جدًا. شكرًا.

شكرًا. ومع الاعتذار للجميع الذين لم يتمكنوا من الحديث، لقد تجاوزنا الوقت المخصص لنا. لدينا اجتماعين آخرين غدًا. إنهم معروضون أمامنا. وشيء آخر عرضناه أننا حصلنا على كثير من القضايا المعقدة للتحدث عنها ونحتاج إلى مزيد من الوقت للتحدث عنها. لذا أرجوكم المشاركة. ماذا، لديك شيء عاجل جدًا، نحتاج إلى أن نقوله بالفعل؟ تفضل رجاءً.

أفري دوريا:

شكرًا، سيدتي. شكرًا جزيلاً لك، سيدتي. أعتذر بسبب العودة مرة أخرى إلى نفس الموضوع. سأكون مختصرًا في تعليقي، لن أتجاوز 30 ثانية. عندما يتعلق الأمر بالأسماء الجغرافية ورموز البلدان، أرغب في قول ما يلي: أود العودة إلى أفريقيا والتي بها شيء قد يشكل مصدر قلق لنا.

متحدث غير معروف:

توجد مشكلة بأفريقيا. أرسلنا قوائم من دول أفريقية وعرضناها بطريقة رسمية. وبعد ذلك وضحت لنا السجلات أن هناك رسومًا عالية جدًا يجب دفعها. ومن ثم، تتمثل هذه الصعوبة في التكلفة.

وثانيًا، تم إخبارنا بأن تحكيم السلطات القضائية بخصوص الطلب هو نفسه القضاء الخاص بولاية كاليفورنيا. ومن هذا المنطلق تمثل هذه صعوبة ثانية.

شكرًا.

أفري دوريا:

[نهاية النص المدون]