
ХЕЛЬСИНКИ – Сквозное заседание сообщества: Обзор всех механизмов защиты прав во всех gTLD
Понедельник, 27 Июня 2016 года- с 16:30 до 18:00 EEST
ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

PHIL CORWIN:

Хорошо. Добрый день. Первый день конференции В почти закончился, но мы приберегли самое лучшее напоследок, конечно. Это дискуссия сквозной рабочей группы сообщества, чтобы ввести всех в сообществе в курс дела нашей новой рабочей группы, которая создана для того, чтобы пересмотреть все механизмы защиты прав и все домены верхнего уровня общего пользования, как новые TLD так и старые TLD. С некоторым совпадением в RPM и некоторые, которые являются исключительными для новых доменов верхнего уровня. Позвольте мне упомянуть, прежде чем мы перейдем к первому слайду и расскажем о цели и задачах этой рабочей группы, после того, как мы сделаем презентацию - и я здесь - позвольте мне упомянуть, я Филипп Корвин (Philip Corwin). Я член совета GNSO, представляющий Группу интересов коммерческих пользователей. Рядом со мной за столом Джей Скотт Эванс (J. Scott Evans), который является адвокатом по товарным знакам в Adobe и давний член ICANN, бывший президент Международной ассоциации по товарным знакам, и также член Группы интересов

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

коммерческих пользователей. И Кэти Клейман (Kathy Kleiman). И оба Джей. Скотт и Кэти принимали участие в разработке UDRP. У них больше опыта, чем у меня. И Кэти является частнопрактикующим лицом, работающей в Северной Вирджинии и Вашингтоне, округ Колумбия, а также членом группы интересов некоммерческих пользователей. Таким образом, мы надеемся, - и у нас было очень хорошее сотрудничество и гармония среди сопредседателей и в этой рабочей группе до сих пор.

После того, как мы сделаем презентации, есть пять свободных микрофонов. Мы собираемся выслушать ваши комментарии и замечания. Это заседание - не для обсуждения того, каков должен быть результат нашего PDP. Оно собрано для того, чтобы сообщить вам о том, что мы делаем, чтобы получить некоторые - если вы думаете, есть вопросы, которые еще не перечислены или данные, которые вы хотите представить, дайте нам знать. И у нас есть еще одно заседание фактической рабочей группы в четверг утром, начиная рано в 8:00 утра, и на этом заседании наша первая тема, которую эта рабочая группа рассмотрит - это процесс разрешения споров после делегирования - PDDRP, для тех из вас, коллекционирует акронимы ICANN. Если вы не знаете этот, вы можете его записать.

Так какова цель из - этого заседания? Мы собираемся обсудить методологию и временные рамки для этого PDP. Мы собираемся получить вклад сообщества относительно данных, которые должны быть собраны и вопросов, которые мы будем анализировать и есть ли у нас - уже есть все вопросы, которые мы должны задать. Есть другие, которые отсутствуют. Почему мы ведем это в два этапа. Первый этап заключается в рассмотрении RPM, созданных для программы новых TLD, а на втором этапе, который начнется, как вы видите, в начале 2018 года, мы имеем многолетний график здесь, будет первый обзор UDRP. Единственная согласованная политика ICANN, которая никогда не подлежала обзору. И мы дадим вам временные рамки для этого и мы собираемся послушать ваш взгляд на ряд тем и данных, которые будут собраны. И первая фаза является нашим основным направлением сегодня, и темы на первом этапе - это Депозитарий товарных знаков, ранняя регистрация, которую получают владельцы товарных знаков, если у них есть марки, которые они зарегистрировали в Депозитарии товарных знаков. Уведомления о претензиях, которые направляются потенциальным владельцам доменов, которые совпадают с марками в Депозитарии товарных знаков и владелец товарного знака также уведомлен, если эти регистрации идут к завершению. Служба быстрой приостановки (Uniform Rapid Suspension), URS и PDDRP, что я

только что упомянул. А теперь я - о, я думаю, что я все еще здесь. Следующий слайд, пожалуйста.

Перейдите к следующему. Что такое PD - да, это он. Да. Это относительно новая рабочая группа. Мы стартовали нашу деятельность в марте этого года. И опять же, у нас будут два этапа. Первый этап RPM новых TLD. UDRP второй этап. На каждом этапе мы будем оценивать, основываясь на объективных данных, которые доступны, эффективность механизмов защиты прав. Мы в конечном счете, также охватим взаимодействие и дополняющие роли, которые эти RPM также играют, и мы собираемся полностью понять их функционирование и эффективность. И основополагающий вопрос для этой рабочей группы, выполняют ли RPM коллективно те цели, для которых они были созданы, или нет или необходимы ли дополнительные рекомендации в отношении политики, в том числе для уточнения и унификации целей политики. Кроме того, мы всегда будем рассматривать обеспечивают ли процессы, адекватные, по существу, и надлежащие процедуры для всех сторон, которые в них участвуют.

Так кто расскажет об этом следующем? Вручаю микрофон моему сопредседателю Кэти Клейман (Kathy Kleiman), которая продолжит.

KATHRYN KLEIMAN:

Привет всем. Я Кэти Клейман (Kathy Kleiman), и я отвечаю за законы в сфере Интернета и политики в фирме Флетчер, Хилд и Хилдрет (Fletcher, Heald & Hildreth) в Вашингтоне, округ Колумбия. Это самая старая телекоммуникационная фирма в Соединенных Штатах.

И я очень рада быть здесь с моими сопредседателями, Джей Скоттом Эвансом (J. Scott Evans) и Филом Корвином (Phil Corwin), и мы начинаем длительный процесс. Мы все еще в самом начале долгого процесса с этой рабочей группой, и мы рады, что вы здесь, чтобы помочь нам с нашим первым общественным вкладом.

Я хочу сделать то, что мы делали в последней рабочей группе. Я хочу спросить, кто члены, кто наблюдатели, кто гости. Так что если вы являетесь членом рабочей группы, не могли бы вы поднять руку. Отлично. Если вы наблюдатель в рабочей группе, что я просто поясню, если вы не знаете, член активно участвует, приходит на встречи. Наблюдатели следят по списку рассылки за тем, что мы делаем, и имеют возможность стать активными членами, если они хотят. Так что если вы наблюдатель в рабочей группе, не могли бы вы поднять руку. Отлично. Спасибо. И если вы гость, пришли и нас слушаете. Потрясающе. Мы очень ценим ваше присутствие здесь. И я собираюсь задать еще один вопрос, который мы, конечно, не задали в последней рабочей группе,

которая была на совершенно другую тему. Если вы приложили руку к созданию какого-либо из механизмов защиты прав, которые мы будем обсуждать сегодня, которые включают в себя Депозитарий товарных знаков, Службу быстрой приостановки, UDRP, Единые правила разрешения споров в отношении доменных имен, не могли бы вы поднять руку. Отлично. Отлично. Большие улыбки от люди, ответственных за создание вещей, которые в настоящее время - которые сейчас существуют, во многих отношениях мы их создали где-то 15 лет назад с UDRP.

Хорошо. Так что я с удовольствием проведу нас по слайдам, которые являются механизмами защиты прав, которые мы рассматриваем. И в своего рода контринтуитивном процессе, но который был тщательно обсужден и согласован, мы сделаем самую старую политику самой последней. Итак, мы собираемся сделать Единые правила разрешения споров в отношении доменных имен на втором этапе. Таким образом, мы не имеем дело с UDRP здесь.

То, с чем мы имеем дело- это с новыми механизмами защиты прав, созданными для новых gTLD. Было ощущение в сообществе ICANN, что мы столкнулись с новым набором проблем с новыми gTLD, особенно внедряя многие gTLD в одно и то же время, и что нам нужен специальный набор механизмов для работы с этим процессом. И так вот где -

возникли квадраты на левой стороне. Я собираюсь начать с оранжевого квадрата, Депозитарий товарных знаков. И как многие знают, но многие и нет, что это глобальная база данных проверенной информации о товарных знаках и она поддерживает права на товарный знак и используется для некоторых других процессов, которые мы будем обсуждать. Так что если у вас есть зарегистрированная марка или утвержденная федеральным судом марка, вы можете поместить ее в Депозитарий товарных знаков, и он будет использоваться для новых gTLD, для различных процессов.

Я перейду к синему квадрату рядом, потому что это два из процессов, которые используют марки в Депозитарии товарных знаков. Первый период ранней регистрации. И услуги ранней регистрации предоставляют владельцам торговых марок, чьи товарные знаки находятся в Депозитарии товарных знаков передовую возможность зарегистрировать свои доменные имена, соответствующие их знакам, прежде чем доменные имена будут доступны для общественности. Так что это период ранней регистрации.

Второй способ использования претензий на товарный знак, что мы обсуждаем, это претензии на товарный знак. Иногда вы будете видеть это в качестве претензий ТМ. Услуги уведомления о претензиях на товарный знак.

Таким образом, период претензий на товарный знак следует за периодом ранней регистрации и длится, по крайней мере, первые 90 дней, в которые имена доменов в новых gTLD доступны для широкой публики. Направляется уведомление о претензии на товарный знак потенциальному владельцу домена, чей домен совпадает с записью товарного знака в Депозитарии товарных знаков. И владелец домена при этом имеет возможность решить, после прочтения уведомления, хотят ли они идти вперед с регистрацией доменного имени, или нет. И если владелец домена регистрирует доменное имя, то владелец товарного знака получает уведомление по адресу, который они дали в Депозитарий товарного знака в адресе электронной почты. И я вижу Пол Макгрейди (Paul McGrady) здесь, и он и я подготовили образец уведомления о претензии на товарный знак несколько лет назад.

И вот переходя к желтому квадрату. Так скажем, доменное имя появляется и вы чувствуете, что это является нарушением вашего товарного знака. После этого вы можете использовать либо UDRP, которые, конечно же, существуют, Единые правила разрешения споров в отношении доменных имен, или эта новая политика, Служба быстрой приостановки разрешения споров. Это было разработано в качестве дополнения к UDRP и это предоставляет владельцам товарных знаков более быстрый механизм и по более низкой стоимости для приостановления доменного имени. В основном на тех

же основаниях, что и UDRP. Бремя доказывания и средств правовой защиты не являются такими же, как в UDRP. Вы не можете передать доменное имя и бремя доказывания выше, так как это было задумано как на самом деле - действительно быстрый механизм по злоупотреблениям. Если это действительно, действительно четкое злоупотребление, и именно этот термин мы использовали, когда мы его разрабатывали, четкое злоупотребление, используйте URS. Если есть - если это сложнее, вероятно, лучше использовать UDRP. Или, по крайней мере, это было рассуждение, по которому мы создали эти механизмы.

Так переходя к серому квадрату, это процедура разрешения споров после делегирования товарного знака, этот механизм действительно интересный, потому что он никогда не был использован. Это является вызовом для самого домена верхнего уровня от владельца товарного знака, который может - кто утверждает, что оператор реестра сознательно сделал нарушение товарного знака в домене верхнего или второго уровня gTLD.

Мы в настоящее время это изучаем. Мы приглашаем вас присоединиться к нам в четверг утром, когда мы будем говорить об этом более подробно.

Мы начинаем - всех этих новые RPM gTLD, мы начинаем с PDDRP по товарным знакам.

И затем номер 5 - это тот, с которым мы живем на протяжении многих лет, Единая политика разрешения споров о доменных именах . Я вижу, Брайан Бекхэм (Brian Beckham) здесь с нами от Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Брайан, Вы хотите помахать рукой?

Он управляет этой политикой по спорам. Она была создана в 1999 году. Она обеспечивает равномерную стандартизированную альтернативную процедуру разрешения споров в отношении разрешения споров о том, кто является законным владельцем зарегистрированного доменного имени.

Это применимо ко всем доменам верхнего уровня. Это и старые домены точка .COM,.ORG, .NET.JOBS, а также новые gTLD. И, опять же, мы займемся UDRP на этапе 2, но сейчас мы говорим об этапе 1.

Итак, позвольте мне передать слово Джей Скотту, чтобы рассказать об этом этапе, на котором мы находимся.

J. SCOTT EVANS:

Таким образом, мы решили начать с PDDRP, поскольку он не был использован, и мы думали, что это хороший способ для разогреться перед работой, то есть начать с этого конкретного процесса.

И таким образом, мы уже начали этот процесс в ходе наших телефонных конференций. У нас их было несколько.

Одна из первых вещей, что мы сделали, мы услышали презентацию со стороны персонала о том, каков именно этот механизм и каковы тяготы доказательства и что вы должны сделать, чтобы показать, чтобы быть успешным. Так как у нас нет ни одного случая, мы просто в основном прошли по этой политике и ее обсудили, потому что у нас есть много людей, которые принимают участие. У нас есть, я думаю, около 120 или около того активных участников. И некоторые из них никогда не были вовлечены в рабочие группы, и некоторые из них никогда не использовали никакой из этих механизмов. Поэтому мы хотим убедиться, что они понимают, каковы они, по мере того, как мы их обсуждаем.

Мы также затем привлекли некоторых провайдеров, которые фактически создали инфраструктуру для запуска этих механизмов в случае, если кто-либо предъявит претензии. Таким образом, у нас был кто-то из, я считаю, из Национального арбитражного форума. У нас был кто-то из - ну, ВОИС представила письменные ответы. А потом, я думаю, азиатские эксперты по разрешению споров из Азии, Гонконга, они также представили письменные ответы, которые мы рассмотрели с группой.

И у нас были определенные вопросы, которые были в нашем уставе, но это неисключительный список вопросов.

Так что если есть кто-нибудь в рабочей группе или в ходе этого заседания сегодня или во время нашего заседания в четверг, кто считает, что мы должны рассмотреть что-то еще, если есть какие-то данные, на которые мы должны обратить внимание или о которых мы должны знать, мы приглашаем вас сообщить нам, потому что мы хотим быть как можно более инклюзивными в этих дискуссиях.

Одна из вещей, что вам нужно - те вопросы, с которыми мы собираемся бороться, так чтобы вы знали, с чем мы имеем дело - и это будет для PDDRP, но это также будет для всех других механизмов - это, вы знаете, - этот механизм - это относится ко всем. Служит ли механизм, который мы могли бы обсуждать, той цели, для которой он был разработан? Это вопрос, который мы будем рассматривать для всех из них.

Если да, то хорошо. Если нет, должен ли он быть изменен в некотором роде, либо фундаментально на содержательном уровне или процедурно или каким-то образом, чтобы сделать его более эффективным? И, если да, то как? И мы порекомендуем это сообществу. Это было бы результатом.

Или он не должен применяться вообще? Должны ли мы просто избавиться от него, потому что он не служит своей

цели? Должно ли быть что-то другое, совершенно другое, что служит цели?

И затем, наконец, должен ли он также применяться для некоторых из старых gTLD, а не только для TLD, которые были созданы в первом раунде?

Так что это те вещи, и те вопросы, которые мы собираемся рассмотреть в отношении этой политики.

Итак, мы приглашаем вас - вы знаете, дайте нам знать.

Мы хотели бы услышать ваши замечания, вы знаете, во время заседаний и наших встреч лицом к лицу, но вы также будете иметь возможность, как только мы примем решение, мы представим его публике, наши рекомендации, и у вас есть шанс прокомментировать и дать нам обратную связь и мы будем корректировать соответствующим образом, если мы считаем, что мы получаем вклад, который стоит корректировки, а затем наш окончательный отчет примет это во внимание, и будет опубликован.

Так что я - вы должны знать, что мы будем должны - потому что эта группа рассматривает различные механизмы, есть и другие группы, которые в настоящее время рассматривают вопросы в рамках сообщества ICANN в рамках процесса ввода новых gTLD, которые имеют место прямо сейчас и с которыми мы координируем.

Мы назначили посредников по взаимодействию, чтобы работать с другими рабочими группами, и вы видите на экране здесь, что мы работаем и ведем координацию с рабочей группой по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD. Мы также работаем с рабочей группой по конкуренции, потребителскому доверию и потребителскому выбору. И затем есть конкретный независимый обзор, который имеет место, относительно Депозитария товарных знаков, с которым мы будем координировать.

Таким образом, мы пытаемся работать со всеми этими группами. Мы назначили посредников по взаимодействию, которые дадут нам знать, где они находятся в своей работе, они будут в курсе того, где мы находимся в нашей работе, так чтобы мы могли координировать и убедиться, что мы все скоординированно продвигаемся вперед .

Так что теперь позвольте мне быстро пройтись по - прокрутите назад пару слайдов к нашему предварительному графику, так чтобы вы знали.

Добро пожаловать в ICANN! Ничего не произойдет быстро!

Это будет где-то двухлетний процесс. Мы займем первый год, чтобы пройти через все механизмы новых gTLD, и вы можете увидеть здесь примерный график, где все будет происходить.

Но вы можете видеть, что мы, вероятно, - мы в данный момент не видим, что мы доберемся до UDRP до начала 2018 года. И это только потому, что у нас есть так много других механизмов для рассмотрения.

И это, конечно, как и все - все остальное. Это наш план. Таким образом, это может произойти быстрее или это может замедлиться. Пока что мы очень хорошо продвигаемся вперед и все идет довольно хорошим темпом. Я не думаю, что у нас были какие-либо существенные задержки, которые по нашему мнению сбили нас с пути на данный момент, но мы только работаем начиная с марта месяца. Так что - не только, чтобы вы знали, вот, где мы находимся.

У нас есть конференц-звонки каждую неделю в течение часа, и у нас были очень яркие дискуссии, как в чате и онлайн. Они длятся всего час. И мы чередуем наши телеконференции в разное время, так чтобы у нас были участники из Европы и Азии также и это не всегда было посреди ночи. Мы стараемся чередоваться, чтобы это было справедливо для наших членов комитета, которые находятся за пределами часового пояса Северной Америки.

Так что это наш график. Я думаю, что это довольно ясно. Я думаю, что эти слайды будут доступны, не так ли, на веб-сайте?

Так что я передам слово Филу, чтобы он мог рассказать о вкладе сообщества.

PHILIP CORWIN: Хорошо.

J. SCOTT EVANS: О, извините. Кэти. Я не вижу "К" в верхней части.

KATHRYN KLEIMAN: Хорошо. Так что теперь мы будем говорить о типе комментариев сообщества, типе вклада, который мы просим, о механизмах защиты прав, которые мы рассматриваем на этапе 1.

Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому я не буду читать все эти вопросы, но первое, что мы будем рассматривать - это Депозитарий товарных знаков, и так, что мы просим здесь, что мы просим наших членов, что мы хотим от общественности: Каковы ваши вопросы о Депозитарии товарных знаков?

И не только каковы ваши вопросы, каковы ваши темы, каковы ваши проблемы, каковы ваши беспокойства, но также - и это действительно отдельный тип вопроса - какой тип данных вы хотели бы, чтобы мы собрали от Депозитария товарных

знаков? На что мы должны смотреть? Что мы должны их спросить, чтобы помочь нам с оценкой?

Что мы должны пытаться собрать?

Так что я зачитаю некоторые из наших вопросов, а затем мы на самом деле собираемся открыть микрофоны, и мы будем говорить об этом процессе через секунду.

Так что я просто зачитаю некоторые из них, не все, чтобы своего рода начать думать о Депозитарии товарных знаков.

Таким образом, должны ли существовать дальнейшие указания относительно руководящих принципов проверки для различных категорий марок? Следует ли рассматривать различные категории марок?

Прямо сейчас, Депозитарий регистрирует товарные знаки в категории товаров и услуг, но период ранней регистрации их защищает независимо от категории товаров и услуг, в которые может попасть новый gTLD.

Является ли защита Депозитария товарных знаков слишком широкой? Обеспечивает ли Депозитарий товарных знаков слишком много защиты для тех, у кого товарный знак является общим или описательным словом? Нужно ли отменить политику "товарный знак плюс 50"?

А потом третий вопрос, теряют ли законные, некоммерческие, коммерческие, а также отдельные владельцы доменов законные возможности для регистрации доменных имен в новых gTLD?

Это некоторые из вопросов относительно Депозитария товарных знаков. Я знаю, что у людей есть намного больше. Итак, мы собираемся открыть микрофоны.

Мэри, индивидуальные микрофоны отключены на столах или они работают на протяжении этого заседания?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: (Выкл. микрофон).

KATHRYN KLEIMAN:

Хорошо. Мы только используем переносные микрофоны, и вы просто поднимите руку. Существуют различные зоны, где будут микрофоны. Начнем с зоны 1, которая здесь (указывает), так что если вы находитесь в зоне 1 и у вас есть вопросы, поднимите руку.

Так опять же, вопросы для Депозитария товарных знаков, данные, которые мы могли бы собрать.

Зона 2 это хорошо, тоже.

VIDUSHI MARDA:

Спасибо. Я Видуши Марда (Vidushi Marda) из Центра Интернета и общества.

Я хотел поднять вопрос эффективно ли Депозитарий товарных знаков уравнивает права правообладателей в сравнении с обычными пользователями Интернета, и создает ли Депозитарий товарных знаков тенденцию к сохранению статус-кво или же он дает нам пути, которые процедурно и предметно справедливы таким образом, чтобы сбалансировать права правообладателей и пользователей Интернета?

Мы начали его рассматривать в нашей работе с CCWP HR, это сквозная рабочая группа сообщества по правам человека, где мы создали начальную задачу рассмотрения конкретных случаев, в которых возникли эти проблемы, и я думаю, что это было бы интересно продолжить опираясь на эту работу и, возможно, иметь базу данных - это - более исчерпывающую базу данных, чтобы изучить этот вопрос. Спасибо.

KATHRYN KLEIMAN:

Так что, прежде чем Вы отдадите микрофон, что бы Вам нужно для этой более исчерпывающей базы данных? Какой тип данных Вас интересует или Вы думаете, что должен заинтересовать нас?

VIDUSHI MARDA:

Я думаю, что данные, например, посмотреть сколько конкретных случаев, где помогли существующим владельцам прав, сколько случаев помогли интернет-пользователям, которым не принадлежат права в то время, когда они приходят в Депозитарий товарных знаков.

Я также думаю, вопросы процедуры. Например, правильно ли соблюдались процедура во всех случаях. В случае отклонений, почему были вызваны отклонения, кому отклонения помогли.

Я думаю, было бы интересно посмотреть на это, потому что мы обнаружили, что эти данные трудно найти и на самом деле их отобразить, так что я думаю, что было бы интересно это рассмотреть. Спасибо.

KATHRYN KLEIMAN:

Спасибо. Номер 5, пожалуйста.

LEON SANCHEZ:

Привет! Меня зовут Леон Санчес (Leon Sanchez) и меня особенно интересует - вопрос о пересмотре доступности для агентов товарных знаков в развивающихся странах. Это то, что обязательно должно произойти.

Но я также хотел бы задать вопрос, должен ли Депозитарий товарных знаков оставаться единственным

провайдером или мы должны открыть это для различных провайдеров, конечно же с центральной базой данных, которая должна быть доступна различным провайдерам, потому что я думаю, что открыть рынок новым игрокам будет также, конечно, стимулировать конкуренцию и приведет к снижению барьеров для доступа для разных игроков, особенно в развивающихся странах.

Так что мой вопрос таков: Должны ли мы рассмотреть вопрос об открытии Депозитария товарных знаков большему количеству игроков, которые могли бы предоставить данную услугу?

KATHRYN KLEIMAN:

Это очень хороший вопрос. Мы обязательно примем это к сведению. Спасибо.

J. SCOTT EVANS:

Но я хочу отметить, что существует независимый обзор из - из - это, вероятно, лучший вопрос для них.

Я имею в виду, это, безусловно, то, что мы можем отметить, но то, что мы - то, что мы пытаемся выяснить, является ли - если - если - работает ли сам механизм. Мы на самом деле не собираемся вникать слишком глубоко в вопросы, как этот, но я думаю, мы можем отметить это и в нашей координации мы можем дать группе знать, что это не первый раз, когда этот

вопрос был поднят. Он на самом деле был поднят во время телеконференции в чате. Где-то во время одной из первых двух или трех телеконференций, что мы провели, это был один из вопросов, который был задан одним из участников.

KATHRYN KLEIMAN: Так Джей. Скотт, Вы предлагаете, что возможно этот комментарий нужно сразу передать рабочей группе по последующим процедурам?

J. SCOTT EVANS: Для - независимому обзору Депозитария товарных знаков –

KATHRYN KLEIMAN: Хорошо.

J. SCOTT EVANS: - что имеет место, и мы передадим этот вопрос.

KATHRYN KLEIMAN: И я хотела бы предложить также последующее ---

J. SCOTT EVANS: Да.

KATHRYN KLEIMAN: Рабочей группе по процедурам ---

J. SCOTT EVANS: Да.

KATHRYN KLEIMAN: - которая возможно это также рассматривает.

J. SCOTT EVANS: Хорошо.

LEON SANCHEZ: Можно мне быстрый последующий комментарий?

Причина этого вопроса в том, потому что я считаю, что Депозитарий товарных знаков потерпел неудачу в своей цели удовлетворения потребностей развивающихся стран и, следовательно, вопрос.

KATHRYN KLEIMAN: Спасибо за разъяснение.

J. SCOTT EVANS: Удаленный вопрос?

KATHRYN KLEIMAN: Номер 2?

J. SCOTT EVANS: У нас есть удаленный вопрос.

ВЫСТУПЛЕНИЕ УДАЛЕННОГО УЧАСТНИКА: Это Дэвид Тейт (David Tait), менеджер удаленного участия, и у нас есть некоторые вопросы из чата Adobe Connect.

Прежде всего, Джордж Кирикос (George Kirikos) просто хотел бы отметить, что некоторые из элементов данных, которые были обсуждены в первом вопросе уже собраны рабочей группой.

У нас затем был вопрос от Джоди Колкер (Jody Kolker): доступны ли данные о владельце товарного знака, который получил назад домен, который был зарегистрирован пользователем, который не выиграл товарный знак?

И это все на данный момент.

J. SCOTT EVANS: Вы знаете, я не - я не уверен, что я понял этот вопрос, но я не знаю, если это данные, которые мы знаем, доступны ли они. Я имею в виду, я уверен, что есть данные, которые могут сказать вам, сколько ранних регистраций было запрошено и получено и сколько претензий на товарный знак было сделано, а может быть даже есть данные, которые говорят нам о том, сколько

было претензий и сколько продолжили регистрацию после того, как было получено уведомление о претензии, но я не знаю, если у нас есть данные такого характера, потому что они настолько специфичны к конкретному случаю, а сам Депозитарий товарных знаков не является судебным органом. Он просто посылает уведомления, а затем вы имеете право на определенные меры защиты, которые находятся в ведении самих регистратур, а не Депозитария товарных знаков.

Так что я не уверен, где мы нашли бы эти данные, но у нас будет эта запись в стенограмме, и мы посмотрим, можем ли мы разобрать -

Если вы хотите отправить лучше сформулированный вопрос по списку, чтобы убедиться, что мы вас правильно поняли, это было бы очень полезно. Я думаю, что это был Джоди? Джоди.

KATHRYN KLEIMAN: Пожалуйста.

MATHIEU WEILL: Меня зовут Матье Вайль (Mathieu Weill). Я из AFNIC, менеджер ccTLD домена точка .FR, и мы также провайдер услуги регистратуры для нескольких gTLD.

Прежде всего, спасибо вам всем членам и особенно сопредседателям, за то, что взялись за эту замечательную работу. Это очень полезно, и я ценю подход, основанный на фактах и данных, который вы, очевидно, используете для этого обзора.

Мой вопрос, тот, что я не вижу в этом списке относительно Депозитария товарных знаков, собираетесь ли вы включить в свою задачу соотношение затрат/выгод Депозитария товарных знаков.

Часть анализа эффективности заключается в оценке того, согласуются ли выгоды с ожидаемыми выгодами от политики для различных заинтересованных сторон, но и в какой-то момент я думаю, это важно поставить вопрос о том, соразмерны ли расходы для правообладателей, для ICANN, для сообщества - этой выгоде.

И я думаю, я хотел бы надеяться, что это может быть добавлено в задачи этого обзора, потому что для меня это абсолютно важный вопрос. Спасибо.

PHILIP CORWIN:

Да. Матье, это отличный вопрос, и будет трудно получить данные, я думаю, потому что -

Ну, а в некоторых случаях, вы знаете, два основных преимущества Депозитария для владельца товарного знака

являются, первое - возможность сделать раннюю регистрацию, чтобы защитить свою марку, что является обязательным условием для вас зарегистрировать свою марку в Депозитарии, но мы знаем, что есть жалобы по поводу цен некоторых регистратур на эти ранние регистрации и утверждения о том, что регистрация в Депозитарии фактически используется в качестве - очень агрессивный механизм установления цен некоторыми регистратурами.

Так что есть недовольство.

С другой стороны, другая выгода - это уведомление о претензии, и польза там будет - к - когда - когда потенциальный владелец домена получает уведомление о претензии, если они намереваются нарушить, в основном отпугивает ли их получение уведомления о претензии? Но я знаю, что на последнем совещании в Марракеше, была презентация группой, проводившей независимое исследование Депозитария товарных знаков и я спросил конкретно, "Будете ли вы в состоянии генерировать какие-либо данные, относящиеся либо к числу правонарушающих попыток зарегистрировать, что были остановлены благодаря получению уведомления о претензии по сравнению с количеством законных попыток регистрации, которые были удержаны, где они не имели бы действующий иск против них

в URS или UDRP, но владельца домена просто отпугнуло получение уведомления о претензии ? "

И ответ в обоих случаях от людей, проводящих исследование был, нет, мы не сможем генерировать эти данные. Таким образом, в отношении преимуществ, мы знаем, каковы эти механизмы, но это будет - мы не собираемся оценить, являются ли результаты удовлетворительными как для владельцев товарных знаков так и владельцев домена.

J. SCOTT EVANS:

Я хочу сказать одну вещь. В ходе наших дискуссий, я думаю, что мы должны провести некоторый умственный разбор и помните, что Депозитарий товарных знаков не является механизмом защиты прав. Это база данных, которая содержит информацию, которая затем используется в двух механизмах защиты прав: в уведомлении о претензии и ранняя регистрация.

Поэтому, когда мы начинаем говорить о затратах и выгодах, есть два анализа затрат и выгод. Один из них, иметь центральное хранилище этой информации. Является ли это эффективным? Является ли это продуктивным? Должно ли быть более одного провайдера, который имеет возможность это делать? Это влияет на цену? Это вопрос.

Но затем возникает вопрос, как только вы используете эту информацию - и это причина, по которой мы также будем смотреть на эти механизмы по отдельности, уведомление о претензии и ранняя регистрация. Но мы - они своего рода все включаются в одну категорию, когда мы ведем эти дискуссии. Но они на самом деле разные вещи. И когда мы их рассматриваем, мы должны держать их отдельно в нашем сознании, потому что мы имеем дело с различными задачами, которые мы пытаемся решить.

Одна из них - не позволяет людям, правильно, получить доменное имя, потому что вы либо имеете раннюю регистрацию, и вы блокируете кого-то или вы получаете уведомлении о претензии и вы можете удержать кого-то от действий. А другая просто - в моем офисе, это спасает помощника юриста от того, чтобы представить 15 регистраций - потому что каждый собирается предложить раннюю регистрацию во всех отдельных регистратурах по отдельности, потому что именно так мы делали в 2008 году, и это был беспорядок, не так ли? Потому что у всех были разные требования. Для некоторых людей, вы не могли это сделать. Для некоторых людей, вы должны были иметь заверенную копию. И поэтому я думаю, что мы должны понимать, что когда мы говорим об этом, мы должны говорить о двух вещах. Одна из них - сбор данных и как эти данные будут поддерживаться и должно ли быть больше, чем

один человек. И является ли это эффективным и действенным?

А другое: тогда, в использовании, является ли это эффективным и действенным? И эти механизмы, эти два отдельных механизма.

Я думаю, у нас есть последующий комментарий от нашего AFNIC.

MATHIEU WEILL:

Краткий последующий комментарий- оценка затрат для каждой из сторон занимает центральное место .Конечно, преимущества мы всегда можем обсудить, но затраты доступны. Они должны быть раскрыты для каждой из заинтересованных сторон, потому что это является частью оценки механизма. И я надеюсь, это перенесется и на другие темы. Важно, чтобы мы оценили - чтобы мы приняли это во внимание, когда мы оцениваем политику, стоимость политики. Спасибо.

KATHRYN KLEIMAN:

Матье, просто краткое замечание, выгоды и издержки могут быть интерпретированы по- разному. И затраты могут быть как экономические, так и различного типа - другие виды затрат также. Одна, о которой мы говорили -это пугающий

эффект. Через уведомления о товарных знаках, возможно, кто-то может быть запуган.

В той мере, Вы можете предоставить нам некоторые рекомендации, исходя из своей глубокой вовлеченности в некоторые из этих процессов относительно того, каковы будут расходы и как их определить, это было бы ценно для нас, что мы должны анализировать с точки зрения стоимости. Сейчас или позже.

MATHIEU WEILL:

Ну, что я бы проанализировал - в первую очередь, оператора TMCH и как он финансируется, кем, какая сумма, какова цена единицы товара , какой объем. И это большой - это первый шаг по поводу стоимости, который, как мне кажется, должен быть частью оценки. Спасибо.

KATHRYN KLEIMAN:

Спасибо.

Дальнейшие вопросы по TMCH? Я вижу один вопрос от Пола Макгрейди (Paul McGrady). Простите. Вы так долго ждали. Спасибо.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

Спасибо. Это Энн Эйкман -Скализ (Anne Aikman-Scalese) снова от IPC, и поэтому я добавлю необъективный комментарий,

возможно, в качестве адвоката по товарным знакам. Я на самом деле хотела сделать положительный комментарий по поводу уведомлений на претензии по интеллектуальной собственности. Я думаю, что это было очень эффективным для наших клиентов.

И я считаю, что Депозитарий товарных знаков действует весьма эффективным способом. Я особенно хочу поблагодарить Вики Фоленз (Vicky Folens). Я не знаю, здесь ли она. Но они весьма отзывчивы.

И я считаю, что в отношении оценки затрат, что Матье имел в виду, мы также должны смотреть на стоимость для сообщества, если бы, например, механизм защиты прав не существовал. Я думаю, Джей Скотт намекнул на это немного, когда говорил о том, что случилось бы, если бы не было уведомлений на претензии по IP, была бы оценка затрат в частности для бизнес-сообщества. И это также следует оценивать при какой-либо оценке стоимости, даже если это не прямые расходы для договорных сторон.

И вопрос, который у меня есть с точки зрения оценки Депозитария товарных знаков и его эффективности и механизмов защиты прав, которые с ним связаны, это мои воспоминания об истории развития этих механизмов защиты прав, в том, что они были разработаны в качестве корзины и в качестве группировки, и они не были разработаны

независимо друг от друга таким образом, чтобы в основе консенсуса, который был в конечном счете, достигнут сообществом, рассматривалось, что каждый из элементов имел свою роль.

Так что, если вы оцениваете каждый механизм независимо друг от друга, мне интересно, имеет ли группа механизм для их анализа снова в качестве группы RPM, как единое целое. Спасибо.

J. SCOTT EVANS:

Я думаю, что это, конечно, вопрос, который мы задаем себе. Потому, что - наша задача состоит в том, чтобы решить, должны ли эти механизмы существовать, или они не должны существовать. И я думаю, что Вы пытаетесь сказать, что они были собраны вместе - я думаю, что этот термин в то время был - "гобелен защит". И поэтому все они связаны, как гобелен. Если вы удалите один элемент, то гобелен не будет полным.

Таким образом, мы, вероятно, - я бы предположил, мы будем задавать себе этот вопрос, если мы должны рекомендовать, что что-то должно быть удалено или исключено в качестве защиты.

Я думаю, что у Пола был вопрос.

KATHRYN KLEIMAN: Верно. Давайте еще один вопрос - или там несколько вопросов? Итак, давайте закроем очередь, а затем мы перейдем к периоду ранней регистрации после Пола.

PAUL McGRADY: Я очень разочарован, потому что я первым хотел сказать слово "гобелен". Так что это большое разочарование сегодня.

Я думаю, что один из реальных - и это - я хотел бы, чтобы все в этом зале подумали о том, как мы решим эту проблему, потому что я думаю, что это - это острая проблема, потому что, как мы разберемся, что было плохим запугиванием и что было хорошим запугиванием, не так ли? Потому что это не обязательно плохо для кого-то увидеть блестяще составленное уведомление о претензии, правильно, и сказать: "О, да, ничего себе, я не должен делать это," не так ли? Это не очень хорошая идея. В сравнении с кем-то, кто чувствует, ну, может быть, они - может быть, они просто отказались от какой-то очень хорошей идеи, которая была бы отличной от товарного знака, не так ли?

Без фактического прохождения и вывода в качестве группы - потому что попытка поставить себя в голову этого человека - имеет ли это смысл? Я думаю, что это реальная проблема, с которой мы будем вынуждены бороться. Так что если есть какие-либо макропсихологи в зале или что-то вроде, у кого

есть какие-то мысли, я думаю, что мы хотели бы услышать об этом, потому что для меня это сложно, не так ли? Спасибо.

KATHRYN KLEIMAN:

Совершенно верно. Это очень сложно. Хотя, на основе некоторых предварительных данных, которые мы видели, многие люди отступают.. Многие люди не доводят регистрацию до конца. Это в миллионы, мы думаем. Мы получим данные. Мы их оценим. Но это очень хороший вопрос. И, конечно же, одна из проблем, которую мы пытаемся избежать, это сковывающий эффект. Вот почему мы так тщательно составили уведомление.

Действительно ли блестяще мы его составили? Должны ли быть другие вещи в уведомлении? Понимают ли люди, каковы их права против того, что им показывают? Нужно ли нам больше языков? Так что я думаю, что мы должны искать. Это очень хороший момент, что Вы отметили, и это будет сложно. И мы надеемся, что люди нам с этим помогут, особенно –

PHILIP CORWIN:

И только добавить к этому, очевидно, с корпоративной стороны, владельцы доменов, которые имеют свои марки в Депозитарии как правило, имеют очень хороших юристов с сфере товарных знаков, которые заботятся об этом или

юридические фирмы со стороны, люди, которые понимают закон о товарных знаках. И есть профессиональные инвесторы в домены, которые понимают и не хотят нарушать торговые марки и в целом имеют хороших юристов по торговым маркам, которые их информируют.

Но затем есть большая масса владельцев доменов, и там могут быть люди, которые хотят зарегистрировать общее слово в каком-то новом TLD, который является товарным знаком чего-то совершенно иного, чем то, для чего они намерены его использовать.

Но они получают это уведомление о претензии, и думают, "Ну, я не хочу попасть в беду. И я просто хотел зарегистрироваться за \$ 20, а не тратить \$ 500, чтобы проконсультироваться с юристом по товарным знакам ". И они могут отказаться от того, что может быть законной регистрацией. Мы должны сбалансировать все это так или иначе.

J. SCOTT EVANS:

Хорошо. Я просто собираюсь - нужно вернуться на один слайд. Я просто хочу показать вам вопросы, которые мы рассматриваем в отношении периода ранней регистрации. А для тех из вас, кто не знает, что такое ранняя регистрация, потому что я вижу в нашем опросе, что у нас есть некоторые новички в зале, то есть, это предварительная регистрация,

которая предлагается владельцу товарного знака, который - имеет марку, которая зарегистрирована в Депозитарии товарных знаков, которую они показали, что они используют, хорошо? И они получают приоритетное обслуживание. Они получают его до того, как регистратура запускается. Таким образом, они получают предварительную регистрацию. Это, как правило, продается по более высокой цене.

Так вот некоторые из вопросов, которые мы рассматриваем. Но, как я уже говорил раньше, это неисключительно. Поэтому я хотел бы сейчас открыть дебаты в группе, потому что мы идем по расписанию. Я не собираюсь их все читать. Вы их видите.

Но у кого-нибудь есть информация или вещи, которые, по их мнению, мы должны рассмотреть в отношении процесса ранней регистрации? И у нас есть свободные микрофоны. И это ваша возможность. Опять же, мы проведем заседание в четверг утром. Но в четверг утром мы сосредоточимся на PDDRP. Так что это время для вас дать нам информацию относительно процесса ранней регистрации.

У кого-нибудь есть какие-либо комментарии, проблемы, вещи, по вашему мнению, на которые мы должны обратить внимание? Мы это правильно сделали, по-видимому.

Теперь я передам слово Кэти, которая собирается говорить о претензиях.

KATHRYN KLEIMAN:

Хорошо. Итак, снова я. Уведомление на претензии в отношении товарных знаков, которое мы уже затрагивали, когда говорили о Депозитарии товарных знаков - если вы хотите продолжать говорить о Депозитарии товарных знаков, поднимите руку. Мы будем продолжать говорить об этом также.

Так что есть период претензий в отношении товарных знаков, когда владелец регистрации нового gTLD во время общей доступности будет уведомлен о марке в уведомлении о претензии товарного знака в настоящее время предусмотрено в течение 90 дней.

Должен ли период претензии на товарный знак быть продлен на период после 90 дней? Должен ли период претензии на товарный знак применяться - по-прежнему применяться ко всем новым gTLD? Должны ли мы распространить его на следующий раунд или раунды новых gTLD или предложить его расширить?

Должны ли продолжаться услуги по злоупотребляемым элементам доменного имени? А потом то, что мы затрагивали ранее: Создает ли период уведомления о претензиях на товарный знак потенциальный сдерживающий эффект на подлинные регистрации? И, если да, то как это должно быть решено?

Вот примеры некоторых из вопросов. Может быть, у вас есть больше или опыта работы с претензиями по товарным знакам, или опасения по этому поводу, вещи, которые вы хотели бы, чтобы мы знали.

Кто-нибудь хочет прокомментировать по поводу периода уведомления о претензиях на товарный знак?

Некоторые из регистратур, который здесь, кто-то хочет прокомментировать ваш опыт в этом отношении?

Хорошо. Пожалуйста.

RUBENS KUHL:

Рубенс Кул (Rubens Kuhl), из регистратуры точка . BR. Я хотел бы передать одну вещь, которая была доведена до нас регистраторами, что не является вопросом политики. Это вопрос реализации претензий по товарным знакам. В настоящее время она имеет очень ограниченный, очень низкий срок действия, так - как несколько дней.

Так что на самом деле мешает некоторым из маркетинговых мероприятий, которые, как правило, выполняются регистраторами, как продажа предварительных регистраций, что не могут быть сделаны, если окно - правомочность периода претензий является слишком низкой. Так что на самом деле претензии в настоящее время - боль для договорных сторон в связи с ее реализацией.

В самой политике не было ничего, что создало бы это, и это было просто создано сотрудниками ICANN, и это всем нам вредит.

KATHRYN KLEIMAN: Большое спасибо. Это важное замечание. Спасибо.

Вернер.

WERNER STAUB: Спасибо. Вернер Штауб (Werner Staub) из CORE. Я хотел бы повторить то, что только что сказал Рубенс. На самом деле, у нас есть целый список вещей, которые нужно - не просто должны, обязательно должны быть улучшены и в целом упрощены в процессе уведомлений о претензиях ранней регистрации и в процессе ранней регистрации.

Это так трудно использовать, что люди в основном просто сдаются. И, вы знаете, что это не очень хороший - это не лучший способ предложить решение, если оно просто слишком сложное.

Процессы ранней регистрации для регистратур - так, как это было сделано, было слишком трудно выполнить. Люди просто пытались пройти мимо этого, а затем реальное действие только после этого.

И регистратурам в отношении претензий на товарный знак - несмотря на то, что нам бы хотелось бы предложить решения затрагиваемым сторонам, мы хотели бы сделать усилие для них, это так трудно использовать, они просто говорят: "Давайте просто откажемся ". Они скажут, что детали, вероятно, - это не обсуждение здесь, но это именно то, что Рубенс предлагает в качестве одного из примеров. Там много других.

KATHRYN KLEIMAN:

Я надеюсь, что Вы поделитесь некоторыми из деталей с рабочей группой, чтобы мы могли работать над этим дальше.

J. SCOTT EVANS:

Да, я имею в виду, я думаю, что это демонстрирует нам, что мы должны привлечь некоторых регистраторов и регистратуры на наши телеконференции и провести дискуссию с ними, реализации и где они думают это было трудно для них. Я считаю, что мы обязаны сделать это для сообщества и для себя.

Так, Вернер, я хочу сказать Вам большое спасибо за то, что подняли это вопрос, потому что я, конечно, не думал о трудностях в реализации для регистратуры или регистратора. Я скорее думаю о влиянии на либо владельца товарного знака или на пользователя, который не может

получить имя, а не думаю об этом. И я думаю, что это хорошо, если мы исследуем эти вопросы.

Поэтому я хотел бы, чтобы мы были в состоянии к вам обратиться и посмотреть, если мы могли бы установить, когда мы приступим к разговору об этом, чтобы иметь это в качестве одного из наших точек данных, которые мы вносим и говорить не только о статистике с тем, как вещи были использованы, но и посмотреть на их реализацию и должны ли быть сделаны какие-то изменения, чтобы сделать это более эффективным решением для всех.

KATHRYN KLEIMAN: Джордин Бьюкенен (Jordyn Buchanan).

JORDYN BUCHANAN: Спасибо. Это Джордин Бьюкенен (Jordyn Buchanan) из Google. Так что у меня есть два связанных комментария. Мы увидим, если они на самом деле связаны, или вопросы.

Первый из них, как раз опираясь на те комментарии, которые были совсем недавно сделаны, на самом деле, относительно регистратур и регистраторов, я думаю, что это полезно не только для понимания рода издержек и бремени на эти лица, но и в предыдущем обсуждении сдерживающего эффекта, о чем вы могли бы поговорить с регистраторами и, возможно, даже отследить пользователей, которые находились - кто

видел уведомления и спросить их, какова была их реакция на него. Мы не должны догадываться. Мы не должны нанимать психолога, чтобы сказать, что может человек думать, потому что эти уведомления действительно были показаны реальным людям. Так что вы можете, в идеале, попытаться выяснить, кто эти люди и задать им вопрос относительно их реакции на него. Это кажется гораздо более ценным способом попытаться понять реакцию, чем просто своего рода строить предположения о том, как интерпретировать другие виды данных, чем просто говорить с - как, непосредственно.

И связанный с этим комментарий, который я собирался сделать это, я думаю, что в общем-то, что вы слышите от предыдущих ораторов со стороны регистратур и регистраторов, и это находит свое отражение в некоторых из вопросов, касающихся как ранней регистрации, а также претензий, кажется, что иногда регистратуры и регистраторы пытаются избежать реализации этих механизмов. Вы знаете, многие регистраторы просто решили не предлагать претензий. Они ждут, пока пройдет период в 90 дней после запуска регистратуры, а затем они начинают предлагать этот конкретный TLD, потому что это было слишком сложно реализовать.

Некоторые из вопросов относительно ранней регистрации, как, зарезервированные списки и т.д. я думаю, также может

быть, отражают не столько сложности, сколько затраты для регистратур, которые они пытаются смягчить за счет использования зарезервированных списков.

Так что я думаю, что одна вещь, которую вы можете принять во внимание, возвращаясь к комментарию Матье о расходах и выгодах, являются ли они иногда настолько обременительными для людей, которые их осуществляют, что они ищут способы делать свой бизнес своего рода их избегая. И если да, то, возможно, есть способ их реформировать, чтобы добиться одних и тех же целей или одних и тех же результатов без необходимости тех же затрат, и затем вы могли бы на самом деле найти лучший вид согласованности между всеми операторами относительно того, как они на самом деле реализованы, если бы не было этого стимула их избегать.

KATHRYN KLEIMAN:

Спасибо за Ваши комментарии, Джордин. Я повторяю комментарий, сделанный ранее Джей. Скоттом, что кажется нам нужно связаться с регистраторами и регистратурами и потенциально через вас с владельцами доменов, чтобы задать некоторые из этих вопросов по поводу реализации и эффекта.

Спасибо.

PHILIP CORWIN:

Хорошо. А теперь мы перейдем к конечному RPM, который будет рассмотрен на первом этапе нашей рабочей группы, а именно Служба быстрой приостановки.

Почему существует Служба быстрой приостановки? Она существует, потому что в то время, когда было разработано Руководство кандидата и были рассмотрены и созданы в рамках ICANN механизмы защиты прав, был, я бы сказал, страх и трепет в сообществе по товарным знакам, что могут быть больше, чем 500 заявок на новые TLD. Конечно, реальность такова, что было 1900 заявок на 1300 уникальных TLD. И было ощущение, что стоимость и время отклика UDRP было чрезмерным для количества нарушений, которые могли бы иметь место в этих новых доменах верхнего уровня, тем более, что модели ценообразования не были известны в то время и с тех пор мы видел все возможные модели ценообразования у различных регистратур для различных доменов верхнего уровня.

Так Служба быстрой приостановки была создана в виде узкого дополнения к существующим UDRP, и она должна была рассматривать четкие черно-белые случаи, когда, просто посмотрев на доменное имя, вы бы по существу знали, если имеет место нарушение.

Таким образом, три части аббревиатуры. Единые, конечно, означает равномерное введение этой политики в области защиты прав между различными провайдерами. И три провайдера URS, аккредитованные ICANN до сих пор являются Национальный арбитражный форум, который располагается в городе Миннеаполис, штат Миннесота, США. И у нас есть в зале новый директор арбитража NAF. Азиатский Центр по урегулированию споров в отношении доменных имен, расположенный в Гонконге. Я не знаю, есть ли здесь кто-нибудь на этой встрече из этой группы. И самый новый, только что аккредитованный, Центр по урегулированию споров в отношении интеллектуальной собственности в Милане, Италия. И у нас есть два представителя, с которыми мы только что встретились перед презентацией, которые здесь с нами.

Поэтому мы хотим убедиться, что политика равномерно реализуется через них.

Быстрое средство очень быстрое, быстрее, чем UDRP, что, с момента подачи до момента принятия решения, и если есть решение, что есть нарушение, ведущее к исправлению, а именно к приостановке домена, быстро происходит в течение всего нескольких недель, быстрее, чем UDRP. И приостановка является средством правовой защиты. Средство правовой защиты - приостановка домена на время регистрационного

периода, для которого он был зарегистрирован. Так что, если он был зарегистрирован на один год, он будет приостановлен с момента, что принято решение до конца этого периода регистрации, каким бы он ни был.

Некоторые из вопросов, которые были подняты, и мы не будем их все читать снова, потому что они все здесь на экране, и мы хотим услышать от вас - все ли они - те, которые вы хотели бы, чтобы они были перечислены. Является ли подходящим ясный и убедительный стандарт доказательства? Есть разница между UDRP - они оба требуют показывать со стороны заявителя о недобросовестной регистрации домена и использования домена, но бремя доказательства выше для URS, потому что это должно быть черно-белым, а не спорным случаем. Таким образом, в то время как в UDRP, заявитель должен доказать свою правоту с помощью веских доказательств, для URS, это ясно и убедительно. Это более высокое бремя доказательства. И уместно ли это на основе того, что мы видели?

В случае, если URS позволяют дополнительные средств защиты, такие как постоянная блокировка по истечении срока регистрации. Или передача. Передача является очень отличным от приостановки средством. И если будет передача, то я знаю, на стороне домена есть беспокойство по поводу попытки обратного захвата домена, поэтому мы

должны это рассмотреть, если мы будем рассматривать передачу как средство правовой защиты.

Является ли текущая длина приостановки на период регистрации достаточной? Что схоже с другим вопросом.

Есть явные расширенные средства защиты, перечисленные в URS, чего нет в UDRP. Хотя существует руководство со стороны ВОИС, в частности, на основе использования UDRP, есть средства защиты, написанные прямо в URS, и мы хотим увидеть, используются ли они, и если они используются эффективно.

Должны ли быть санкции за злоупотребление URS? В частности, повторяющееся злоупотребление со стороны конкретного владельца товарного знака. И является ли существующий процесс обжалования для URS приемлемым или он должен быть расширен и усовершенствован в некотором роде?

Так что это лишь некоторые из вопросов, которые мы получили от сообщества до сих пор. Но опять же, это все неисключительно. И я на этом остановлюсь и открою дебаты для комментариев со стороны аудитории, есть ли дополнительные вопросы, касающиеся URS или проблем, которые у вас есть, которые не отображаются на этом слайде, и на которые вы хотели бы обратить наше внимание в настоящее время. Но опять же, если вы не поднимите их

сейчас, мы собираемся обсуждать каждый из этих RPM в течение нескольких месяцев, и у вас будет возможность в то время, чтобы изучить все, что вы хотите.

Так....

Брет.

BRET FAUSETT:

Брет Фосетт (Bret Fausett) из Uniregistry.

В первые годы URS, мы обнаружили, что что владельцы товарных знаков не очень хорошо это понимали, потому что у нас были некоторые люди, которые выиграли URS, которые обратились к нам и сказали: "Ну вот, теперь мы хотели бы получить имя. " И мы сказали: "Ну, вы не можете получить имя. Это приостановлено ". "Ну, как мы можем оказаться первыми в очереди, чтобы его получить, когда завершится период приостановки?" "Ну, что вам нужно записать это в календарь, и вы должны вернуться и его зарегистрировать."

И иногда это была на самом деле их торговая марка. Таким образом, вы хотите, чтобы владелец товарного знака его получил, но вы не можете дать им это, потому что он приостановлен, и нет никакого механизма, чтобы позволить им быть первыми в очереди.

Таким образом, мы могли бы подумать о том, как, возможно, превратить URS в UDRP или поставить владельца товарного знака первым в очереди, когда завершается приостановка или иметь какой-то механизм, чтобы дать кому-то имя, которое они хотят, после того, как они выиграли URS.

PHILIP CORWIN:

Итак, Брет, если я - мы уже говорили о возможности передачи, которая приводит к другим спорам, но Вы предлагаете, чтобы мы рассмотрели, чтобы выигравший - владелец товарного знака, который выигрывает URS, должен в основном получить приоритет на покупку этого домена, когда заканчивается период регистрации. Я думаю, что это хорошее предложение для нашего рассмотрения.

Кто-то - я не вижу поднятых рук или люди –

J. SCOTT EVANS:

Вы должны поднять руку, чтобы мы могли поднести вам микрофон. Есть ли кто-нибудь?

Так что это ваше мнение в зале, что мы уже задали все вопросы, которые должны быть решены нашей рабочей группы.

Хорошо. Мы по-прежнему открыты для предложений, по мере продвижения вперед.

Да, один из наших новых провайдеров прямо здесь.

IVETT PAULOVICS: Спасибо. Как уже упоминалось Филиппом ---

PHILIP CORWIN: Не могли бы Вы сказать свое имя и откуда Вы для записи.

IVETT PAULOVICS: Да, извините. Я Иветт Пауловис (Ivett Paulovics) от - Я менеджер URS из MFSD, третьего поставщика услуг URS, недавно утвержденного ICANN.

Очевидно, что мы имеем естественную роль, так что я могу только доложить, что просят владельцы товарных знаков до подачи жалобы URS.

Они хотели бы иметь - ясно видеть, что это означает словесный товарный знак, потому что в URS, вы можете рассчитывать жалобы только на словесный товарный знак. И есть различные интерпретации в разных юрисдикциях, что же значит словесный товарный знак.

Я имею в виду, например, в композиционном знаке, где есть также словесный элемент, если можно положиться - если жалоба может основываться на таком виде товарных знаков или нет, потому что мы уже видели различные решения от

провайдеров, где по одному и тому же знаку, были два разных решения. В одном случае "Хатап" (фонетическое произношение) решили, что это должно быть удалено, потому что это изобразительный знак, поэтому заявитель не может основывать на нем свою жалобу. А в другом случае, имя домена было приостановлено.

PHILIP CORWIN: Так что я понимаю, что Вы говорите, что разные провайдеры для того же знака решают по-другому.

IVETT PAULOVICS: Да.

PHILIP CORWIN: Так что это беспокойство, что мы должны рассмотреть.

J. SCOTT EVANS: Я хочу уточнить для записи. Я не слышал, как она говорила "различные провайдеры". Она сказала, что два разных члена комиссии рассмотрели одинаковые марки по-разному.

IVETT PAULOVICS: Да, да.

J. SCOTT EVANS: Так что я не знаю, это было от одного и того же провайдера или - я не хочу ставить под сомнение провайдера здесь.

PHILIP CORWIN: На подобный вопрос относительно правомочности знака, то члены комиссии должны, я думаю, иметь единую точку зрения, а не приходить к различным решениям, но мы рассчитываем на ваш вклад по этому вопросу.

IVETT PAULOVICS: Хорошо. Спасибо.

PHILIP CORWIN: Другие вопросы или комментарии по URS?

KATHRYN KLEIMAN: И, Фил, я могла бы добавить, что мы просим комментариев в общем на графические знаки, потому что там был спор о том, как это было реализовано Депозитарием товарных знаков и URS. Так что это область открыта для вкладов, и мы надеемся, что они будут предоставлены.

J. SCOTT EVANS: Хорошо. Есть еще вопросы? Я стою между вами и приемом, поэтому я просто хочу очень быстро перейти к нашему последнему слайду и дать вам знать, что мы проводим сбор

данных на первом этапе, только по RPM для новых gTLD. А вот некоторые ссылки на источники информации, которые мы принимаем. И мы просим вас предоставить нам все, что вы думаете, мы должны рассмотреть. Если вы сами знаете о каких-либо исследованиях, которые были сделаны учеными или в вашей конкретной юрисдикции о том, что может быть распространено в вашем конкретном регионе или стране, и что мы должны были бы рассмотреть, пожалуйста, дайте нам эту информацию. Вы можете связаться с Мэри Вонг (Mary Wong), которая наш сотрудник по связи, или с Ларсом Хоффманом (Lars Hoffman), который является еще одним из наших сотрудников по связи, и с Дэвид Тейтом (David Tait), три. Вы можете найти их адреса электронной электронной почты на веб-сайте ICANN и отправить им эту информацию и они убедятся, что она распространена по списку рассылки. Потому что только члены рабочей группы могут отправлять сообщения по нашему списку. Таким образом, мы не можем - вы должны будете представить информацию через персонал. Так что если у вас есть то, что вы хотели бы, чтобы мы рассмотрели, мы просим вас связаться с нами и дать нам знать, и мы, конечно, это рассмотрим. Но мы принимаем информацию сейчас и смотрим на вещи, которые нам нужно собрать, и мы просим сообщество помочь нам в любой возможной форме.

Так что я думаю, что с этим мы в состоянии вернуть вам 10 минут вашего дня. Я благодарю вас, всех, за ваше участие сегодня и за присутствие. И помните, если вы хотите принять участие во встрече нашей рабочей группы, которая заседанием рабочей группы, мы будем работать над темами, это в 8:00 здесь в четверг утром.Благодарю.

[Аплодисменты]

KATHY KLEIMAN: Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]