

هلنسكي – اجتماع مجموعة عمل لجنة الترشيح في GAC
الاثنين، 30 يونيو، 2016 – من الساعة 08:15 ص إلى الساعة 09:15 ص بتوقيت شرق أوروبا القياسي.
اجتماع ICANN56 | هلنسكي، فنلندا

أولغا كافالي: طاب صباحكم جميعاً. شكرًا على المشاركة معنا صباح اليوم في آخر أيام هذا الأسبوع الزاخر بالفعاليات، لذا، أقدر هذا كثيرًا.

سنبدأ في غضون دقيقة واحدة.

جوليا، إن أمكنك تحميل...

لذا، لقد أعددت لك مستندين. الأول هو خطة عمل مجموعة العمل والثاني هو ملف PowerPoint لملخص محتوى الوثيقة التي لديكم في مواد هذه الاجتماع في ملف مضغوط.

قبل إلقاء نظرة على خطة العمل، وقليل من المعلومات الأساسية، لماذا اعتقد بعضنا أن إتاحة هذه المساحة للحديث عن لجنة الترشيح داخل GAC كانت فكرة جيدة. وبعد ذلك، السيناريوهات المختلفة التي قمنا بصياغتها بمساعدة AGIC لمشاركة GAC في لجنة الترشيح. ولا أعرف ما إذا كان هناك وقت للمرور ببعض المعايير ولكنها في الوثيقة. لذا سنرحب بتعليقاتكم.

وأود التأكيد على حقيقة أن لدينا في هذه القاعة اثنين من الخبراء الكبار في لجنة الترشيح. يوري لانسبيرو. يوري. كما أنه وجه مألوف للغاية في مجتمع ICANN. وهو من هنا، م فنلندا، لذا، شكرًا جزيلاً لك على استضافة هذا الاجتماع الرائع هنا، يوري. كما أنه رئيس لجنة الترشيح وعضو فيها لمدة سبع سنوات، أليس كذلك يا يوري؟ ست سنوات؟ ولدينا أيضاً أولوف. والذي تعرفونه جميعاً. فلديه خبرة كبيرة في لجنة الترشيح، وكان يرشدنا أثناء إعداد الوثائق وبعض الأفكار لمجموعة العمل.

لذا، ربما نتاح لنا فرصة سماع بعض وجهات النظر المختلفة من أشخاص أكثر خبرة.

جوليا، هل يمكننا أن ننتقل إلى التالية.

ورجاءً، فنحن مجموعة صغيرة، ولدينا ميزة إمكانية مقاطعتي أو طرح أسئلة في أي وقت. كما يمكننا القيام بهذا عندما نكون مجموعة كبيرة أيضاً، ولكنه أسهل في المجموعة الصغيرة.

لذا، بالتكوين الحالي للجنة الترشيح، لست متأكدًا من أنكم معتلدون على هذا، إنها مجموعة من الخبراء يعينها مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية في ICANN.

يعبر هذا عن 15 عضو له حق التصويت وخمسة تعينهم ALAC وسبعة من GNSO بجانب واحد من ccNSO وآخر من ASO وواحد من IETF.

كذلك، يوجد أعضاء بدون حق تصويت. فمثلاً، لدى GAC مقعد بدون تصويت غير مستخدم حالياً، هل هذه الكلمة المناسبة بالإنجليزية؟ لم يتم تنفيذه. SSAC وكذلك RSSAC وأحد الرؤساء بدون تصويت وكذلك رئيس منتخب بدون صوت، ورئيس مشارك بدون صوت.

كذلك، ما أفهمه أن الرئيس يمكنه تعيين مستشارين أو أشخاص يمكنهم، بدون صوت بالطبع، مساعدته في عمله.

من ناحية أخرى، كان هناك في اجتماع لوس أنجلوس منذ عامين مقترح لم يتقدم، على حد علمي، وربما يمكن أن نطلعنا أولوف على المستجدات في هذا الشأن، وهو يتعلق بمساحة أكبر وتوازن أكبر قليلاً في تمثيل مختلف المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. وكما ترون على يسار الشاشة، لديكم الهيكل الجديد المقترح الذي يعتبر أكبر مع مشاركة أقل من GNSO ومشاركة أكبر من ccNSO. وأخيراً، ثلاثة أعضاء بحق تصويت من GAC.

ليس لدينا بالطبع عضو له صوت واحد، وليس لدينا اليوم حتى، كما أننا لا نستخدم المقاعد دون صوت، لذا، فهذا شيء اعتقدنا في حينها أنه قد يكون من الجيد مناقشته فيما بيننا.

جوليا، هل يمكننا أن ننتقل إلى المرحلة التالية؟

لذا، ما هي وظيفة لجنة الترشيحات؟ إنهم يختارون نصف الأعضاء أصحاب حق التصويت في مجلس الإدارة. لذا، فوظيفتهم مهمة إلى حد ما. من أين؟ من أعضاء المجتمع الذين يرسلون طلباتهم.

فهم يختارون ثلاثة أعضاء من GNSO وثلاثة من ccNSO وثلاثة من ALAC. وهذا لا يحدث كل عام بالطبع. فكل عام يوجد ثلاثة أو واحد من كل من هذه المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية، إلا أن دورهم في تعيين المناصب القيادية في ICANN مهم بالفعل.

وللوقت الراهن، ليس لدى GAC ما تقوله في هذه العملية وهذه المجموعة.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

أحد الأمور المهمة، على الأقل بالنسبة لي، هو التشكيل الحالي، التنوع الجغرافي في مجلس إدارة ICANN لسنة 2015. وكما ترون، يلزم بعض المساعدة في التنوع، وبعضنا يعتقد أنه ربما وجود مزيد من المشاركة من GAC في عملية الاختيار أو عمل لجنة الترشيح يمكن أن يؤثر بوجود مزيد من التنوع في تشكيل مجلس ICANN الذي تنتخب لجنة الترشيح نصفه.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، يا جوليا، من فضلك.

لذا، من المهم طرح بعض المعلومات الأساسية وبعض التحديات المتعلقة بسبب اعتقادنا بأهمية هذه المجموعة.

وبالنسبة لتكوين لجنة الترشيح اليوم، فلا نرى مشاركة مساوية من الحكومات. وهذا يحدث في العديد من أجزاء ICANN. وهذه واحدة منها.

كما أن الأمر لا يتوافق جيدًا مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. فلا يتم تمثيل جميع أصحاب المصلحة في لجنة الترشيح. ويرى بعضنا أنه لا يوجد وجهة نظر حكومية في كافة العمليات أو أننا لا نعرف لأننا ليس لدينا عضو معين أو حتى جهة اتصال أو عضو

بدون صوت من المشاركين والذي يمكنه رفع التقارير إلى GAC. لذا، فنحن لا نعرف بالفعل الكثير بعيداً عن المعلومات العامة التي تقدمها لجنة الترشيح إلى المجتمع.

لذا، ربما نرى، وهذا افتراض، أنه ليست هناك وجهة نظر حكومية في الاختيار، أو أن هناك ربما أقل من اللازم، أو لا، أننا لا نعرف.

كما عبر العديد من أعضاء GAC عن مخاوفهم فيما يتعلق بقواعد السرية أثناء العمل في لجنة الترشيح، وأن هذا قد يكون قيماً على المشاركة في اللجنة. وربما يمكن أن يساعدنا كل من أولوف ويوري في فهم كيفية القيام بالعمل في لجنة الترشيح.

كذلك، لا يمكن اختيار الحكومات لتصبح أعضاء مجلس إدارة في ICANN. وهذه مشكلة أخرى لمجموعة أخرى في المستقبل.

ويعتقد بعضنا أن كل هذا مرتبط بمناقشة أوسع، والتي ترتبط بالمساءلة والمشاركة المتوازنة للحكومات في بنية ICANN.

التالي، من فضلك، جوليا.

لذا، لقد قمنا في مجموعة العمل بصياغة بعض السيناريوهات لمشاركة GAC. وأحدها هو الموقف الراهن: الاحتفاظ بمنصب بدون تصويت، مع عدم شغله. وهذا ما نقوم به الآن. فلدينا منصب بدون تصويت، ولا نعين أي شخص، لذا، فهذا كأننا لا نشارك.

مع ذلك، يمكننا المشاركة أكثر، أو لا يزال لدينا هذا التحدي الذي نراه موقفاً معقداً بشأن الخصوصية. لذا، فهذا هو الوضع اليوم.

أما الخيار الثاني، جوليا، هل يمكننا أن ننتقل إلى التالية؟ ملاء المنصب الشاغر، وإعداد التقارير فحسب. عضو معين من GAC في لجنة الترشيح، عضو بدون صوب، ويرفع التقارير إلى GAC. ويمكننا مراقبة عملية لجنة الترشيح. كما يمكننا ربما تقديم ما نراه بصورة هادئة، بشأن المنظور الحكومي. والأمر هو أن رفع التقارير إلى GAC لا يتوافق مع كيفية عمل لجنة الترشيح. وهذا هو الموضوع الذي أود الحصول على تعليقات فيه من الأعضاء أصحاب الخبرة في الحضور عن لجنة الترشيح.

كما سأستعرض السيناريوهات وربما يمكن أن يقدم لنا أولوف ويوري بعض التعليقات.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، جوليا؟

بعد ذلك، ملء المناصب الشاغرة والمشاركة الفعالة كعضو بدون صوت من GAC. وجود معايير معتمدة من GAC لاختيار المرشحين. هذا خيار آخر. ويمكننا التفكير فيه.

لذا، ستكون المميزات أن النقاشات ستكون مساهمات من منظور حكومي، وكما قلنا قبل ذلك، بعض أعضاء GAC أشاروا إلى أن السيادة والسرية يمكن أن تكون مشكلة في تنفيذ هذا الدور.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، يا جوليا، من فضلك. عدم أخذ أي منصب في المستقبل القريب ولكن تقديم المعايير المعتمدة في GAC. لذا، يمكننا وضع بعض المعايير التي يرى المرشحين أنها قد تكون جيدة للتعيين كأعضاء مجلس إدارة أو أعضاء GNSO أو في ccNSO أو ALAC، بوجهة نظر تقدمها GAC.

لقد قمنا بصياغة بعض المعايير المبينة في الوثيقة التي أرسلناها إليكم. وهي مجرد مسودة للمراجعة والمساهمات. وربما يمكن أن تكون هذه أسهل طريقة. كما يمكن الانتهاء منها في وقت قريب. ويمكننا وضع هذه المعايير وإرسالها إلى لجنة الترشيح.

لعلمكم، هناك معايير وضعتها ALAC وكذلك ccNSO والتي أخذت بعين الاعتبار من لجنة الترشيح عند اختيار الأعضاء.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، يا جوليا، من فضلك.

حسنًا، يتعلق هذا بالبنية الجديدة في لجنة الترشيح. وهذا شيء تم عرضه منذ سنتين. لقد سمعت عن الأمر، لذا، ربما يمكن أن يقدم لنا أولوف بعض المعلومات.

الشريحة التالية، من فضلك.

حول معايير GAC. لقد قمنا بصياغة هذا. ويمكننا مراجعته. كما توجد نصائح من مجلس الإدارة بشأن المرشحين. ويمكننا أخذ هذا كجزء من المعايير الأساسية، كما يمكننا

إضافة خبرات أخرى متعلقة بالسياسات العامة والأنشطة الحكومية، وبالطبع يمكننا تحسين حقيقة أن المجلس والمناصب الأخرى يجب اختيارها مع مراعاة التنوع الجغرافي والجنسي واللغوي ويمكننا مراعاة أيضًا معايير كل من ccNSO وكذلك ALAC الموضوعة بالفعل والمدرجة في ملف PowerPoint وفي الوثيقة المرسلة إليكم.

ربما يمكن أن يقدم لنا يوري وأولوف بعض المساهمات حول كيفية عمل لجنة الترشيح فيما يتعلق بالسرية والتفاصيل الأخرى. يقول أولوف إنه يرغب في التحدث. تفضل أولوف.

أولوف نوردلينغ:

شكرًا جزيلاً لك سيدي الرئيس. أولوف نوردلينغ، من طاقم عمل ICANN، وسابقًا فريق الدعم في لجنة الترشيح. إضافة إلى أعضاء لجنة الترشيح الفعلين، بالطبع، هناك فريق دعم. ويتكون عادةً من اثنين، وهم حسنًا جويت يوخنا، من الثاني الآن. حسنًا، على أي حال.

لكني أعتقد أنه من المهم التمييز بين ما تدعونه مساهمات GAC في لجنة الترشيح وهي أمر والمعين من GAC في لجنة الترشيح لأعضاء اللجنة. فهم يوقعون على قانون يتضمن أنهم ليس عليهم التصرف نيابة عن الدوائر المعنية لهم. لذا، تكون مساهمات لجنة الترشيح عادةً شيء وترون أنها تسري على ALAC وأيضًا GNSO. فهم يقدمون مساهمات بصورة مستقلة من المعينين في لجنة الترشيح. كذلك، المعايير التي يودون رؤيتها في مجلس الإدارة وفي دائرتهم، حسنًا، معايير اختيار المعينين من لجنة الترشيح في هذه الجهات. بعد ذلك، يصبح الأمر ما توقعون عليه أيضًا هو اتفاقية السرية. ولكن السرية محدودة جدًا بالفعل. فهي تتعلق بهويات المرشحين في المناصب المعنية في لجنة الترشيح في مجلس الإدارة وما إلى ذلك. لأن هذا يبقى سرًا حتى النهاية. وإذا لم يعلن المرشح نفسه صراحة أنه مرشح لمنصب محدد. لكن ليس هناك أي شيء يفيد بأن لجنة الترشيح تؤيد بالفعل أو تشارك، لذا، فهذه هي طبيعة السرية وهذا بالطبع السبب وهو الحصول على أفضل مرشحين ممكنين وفقًا لحقيقة أن بعض المرشحين قد يعارضون الإعلان عن أنهم مرشحين في حالة رفضهم. وهذه حساسية ثقافية بالطبع للبعض أيضًا.

أعني، حسنًا، إنه سلوك معتاد أن تعلنوا أنك تريدون منصبًا محددًا. ولكن في بعض الحالات، على سبيل المثال، عندما تكونون موظفين وتتنظرون فيما إذا كان يمكنكم تولي هذا الدور ولا تريدون بالضرورة الإعلان عن ذلك مسبقًا لصاحب العمل. نعم، هذا أحد الأسباب. وفي بعض الثقافات، إذا كنت تتقدمون لمنصب ما صراحة، ثم تم رفضكم، فيمكن النظر إلى هذا كممارسة محرجة أيضًا. لذا، فهذه عادةً بعض الأسباب لوجود اتفاقية سرية أو حكم سرية في مدونة السلوك. بعد ذلك، بالنسبة للانفتاح، أود القول أن لجنة الترشيح، وفقًا لخبرتي، أصبحت أكثر شفافية وتصدر بطاقات نتائج أو نشرات معلومات بصفة منتظمة حول موضعهم في العملية وما إلى ذلك. ولكن، بالطبع مع عدم الإفصاح أبدًا عن معلومات المرشحين.

لذا، حسنًا، هذا نوع من المقدمة. والآن، نأتي إلى المعلومات المقدمة لأن لدينا يوري هنا. ولديه خبرة كبيرة للغاية بالطبع في المناصب العليا في لجنة الترشيح التي يترأسها بالفعل، لذا، أعتقد أنني سأنتقل إليه لمزيد من المعلومات.

شكرًا لك، أولوف. قبل نقل الكلمة إلى يوري، أو الأعضاء الآخرين من الحضور، دعوني أطرح عليكم سؤالًا. لذا، فهؤلاء الأعضاء من GNSO أو ccNSO، لا يمكنهم رفع تقارير إلى هذه الجهات، هل هذه هي الفكرة؟

أولغا كافالي:

حسنًا، ربما يقومون بهذا، نعم، ولكن ليس بأي صورة خاصة. فهم بالطبع يعرفون الدائرة ولديهم حرية الإخطار بشأن أي شيء باستثناء هويات المرشحين.

أولوف نوردلينغ:

ويما يمكننا الإفصاح عنه على سبيل المثال هو جزء من ملف البيانات، لا أعرف، بأن المرشح لديه خلفية مهنية، فما مقدار التفاصيل التي يمكن الإفصاح عنها؟ لأنك قلت الأسماء.

أولغا كافالي:

أولوف نوردلينغ: هذا أمر تقديري بالفعل. أعني، يمكنك بالطبع الإفصاح عن مختلف الخصائص التي يمكن أن تحدد بصورة مباشرة تقريباً شخص ما، وحسناً، يمكنك الوصول إلى هذه الدرجة. ولكن، عند الاختيار بين من لديه خلفية محددة من نوع أو آخر، نعم، يمكنك تقديم هذه المعلومات. كما أن هناك مسألة الاختيار بين من يراهم عضو لجنة الترشيح محدد ولكنه لا يحق للعضو بالفعل أخذ أي تعليمات بشأن الاتجاه في طريق أو آخر.

أولغا كافالي: شكراً لك، أولوف. يوري، هل تود -- لا يمكنني رؤيتك. هل تود الإضافة إلى ذلك؟

يوري لانسيرو: شكراً. شكراً جزيلاً لكم. شكراً لكم على هذه الفرصة للحديث عن لجنة الترشيح قليلاً. أولاً، أود أن أقول أنني لا أمثل لجنة الترشيح بمعنى أنني يمكنني الحديث نيابة عنها. لذا، سأقدم فحسب نوع من النصيحة والمعلومات كأحد المشاركين في لجنة الترشيح لست سنوات، وكما ذكر، فقد كنت في وقت ما الرئيس ثم الرئيس الزميل.

أعتقد أن أولوف أخطركم بالفعل بشأن طبيعة السرية وهو الأمر الأساسي بالفعل عن لجنة الترشيح. وبقول هذا، فإن المعلومات عن المرشحين في أي مرحلة من العملية لن يكشف عنها. وأود أن أقول أن لجان الترشيح التي شاركت فيها على الأقل كان لديها تفسير صارم للغاية لهذا الموضوع. لذا، فإن هذا يتضمن بعض الخصائص التي يمكن أن تؤدي في النهاية إلى الإفصاح عن الشخص.

والآن، هذا الأمر الأول. ولكن الأمر الآخر هو العملية. وأعتقد أن الشعار كان منذ 2013 "العملية مفتوحة ولكن لاحقاً"، وهذا يعني أن الأسماء سرية. كما أننا بذلنا، كما أعتقد، جهداً لفتح العملية بمعنى إصدار بطاقات التقارير شهرياً أو مرتين شهرياً إلى المجتمع. وهنا بالطبع، واجهت مشكلة وقعت في GAC، بسبب إصدار بطاقات التقارير إلى الدوائر التي يأتي منها أعضاء لجنة الترشيح، وأعتقد أنه لم تكن هناك طريقة مباشرة

لإصدارها إلى أعضاء GAC. لذا، يمكن تصحيح هذا من وجهة نظرنا على الفور. فكل شيء عن العملية متاح، ولكن علينا الحفاظ على سرية الأسماء.

بعد ذلك، السؤال حول ما الدور الذي يمكن أن تلعبه حكومة المشاركين من GAC في لجنة الترشيح. وسألني نظرة فحسب من داخل لجنة الترشيح. أعتقد أن طرح وجهة نظر حكومية سيكون مهمًا للغاية لأنه حتى إن كان لدينا لجنة الترشيح، فربما يرغب أشخاص مثلي يعملون للحكومة ويشاركون بالفعل في GAC، لذا لا يزال هناك كافة أنواع المفاهيم الخاطئة والتصورات المغلوطة حول ماهية الحكومات وما دورها بجانب قراءة السير الذاتية كل مرة يبدو فيها أن شخص ما يعمل بالفعل لصالح الحكومة. وهناك أسئلة، حسناً، يمكن أن تكون بالفعل -- لا تزال في لممثل حكومي، بحيث يكون هناك ممثل في GAC يمكنه المساهمة بالفعل.

وهناك نقطة مهمة أريد أن أتحدث عنها. الأعضاء بصوت وبدون صوت. وهذه نقطة مهمة بالفعل. لأن كلا الفئتين أعضاء. ويوجد الأعضاء بصوت ثم هناك اثنين من الأعضاء بدون صوت من اللجان الاستشارية. وهم يشاركون على قدم المساواة، في كافة المناقشات وفيما يمكن أن نسميه الاقتراع السري. والاقتراع السري هو طريقة يمكن من خلالها تصفية ضخم من المرشحين وصولاً إلى المرشحين النهائيين. وفي هذه العملية، يشارك الأعضاء بدون صوت كأعضاء مماثلين. أما الوقت الوحيد الذي تصوت فيه لجنة الترشيح بالفعل هو التصويت على المجموعة النهائية من المرشحين لكافة المناصب، وهناك، يتم استبعاد الأعضاء بدون صوت. لكن هذا التصويت يحدث بالفعل -- على الأقل كل مرة كنت فيها في لجنة الترشيح -- يحدث عبر التأقلم. لذا، فالفرق ليس كبيراً بالفعل.

نقطة أخيرة. أعتقد أنه سيكون محل ترحيب كبير إذا ما أصدرت GAC بعض المعايير إلى لجنة الترشيح كما فعل مجلس الإدارة، وفعلت ALAC وكذلك ccNSO. شكرًا.

أولغا كافالي: جزيل الشكر لك، يوري. تعليقات رائعة للغاية. اسمحوا لي أن أطرح عليكما سؤالاً. إذن، يمكن أن يصبح الشخص المعين، العضو بدون صوت، في لجنة الترشيح، شخصاً محدد بالفعل للجنة GAC، لذا فالأمر يعود لها لتعيين شخص ما. وليس علينا تناول أي عملية فقط للحديث مع لجنة الترشيح ومعرفة كيف يمكن المشاركة المحتملة من GAC، هل هذا صحيح؟

أولوف نوردلينغ: هذا صحيح تماماً. كما أنه من المتاح بوضوح القيام بهذا في لجنة الترشيح التالية. ولم تنتهي لجنة الترشيح الحالية من أعمالها، ولكن حسناً، إنه متأخر قليلاً لتعيين شخص في هذا الآن. لذا، أعتقد أن الترقيم في هذا هو لجنة الترشيح 2017، وأعتقد أنها ستكون التالية، وقد تنعقد في حيد آباد. بعد ذلك، يتم تحديد العمليات المماثلة حتى الصيف التالي، وسيتم الانتهاء من التعيين في نهاية الصيف، حسناً، صيف نصف الكرة الشمالي، يجب أن أقول هذا.

أولغا كافالي: نعم، لأنه الشتاء في بلادي. حسناً، ستقرر GAC في هذا. ولكنني أردت فقط معرفة أنه شيء علينا التعبير عن اهتمامنا به أم لا. فقط لعلمكم، كان لدي اجتماع موجز فقط للمرور في الرواق مع ستيفان فان جيلدر. وهو الرئيس الحالي للجنة الترشيح. كما أنهم مهتمون للغاية بالتفاعل مع GAC فيما يتعلق بمشاركتها في لجنة الترشيح، سواء بتعيين شخص أو إرسال المعايير. هل توجد أي تعليقات من الزملاء من الحضور؟ كافوس.

ممثل إيران: صباح الخير لك أولجا وللجميع. وشكراً على التوضيح المقدم. أولاً، هناك فرق بين السرية والخصوصية. لذا، علينا إدراك هذا. فالخصوصية بهذا المعنى كما تم شرحه لازمة إلى حد ما لأنكم لا يمكنكم الإفصاح عن كافة هذه المعلومات عن مئات المرشحين عندما لا يكون الموقف واضحاً. وربما يكون لذلك نتائج عكسية. لذا، فالخصوصية مطلوبة إلا أنها لا تعني السرية. ليست لدينا مشكلة في ذلك.

أما المشكلة فهي المساواة. تعين لجنة الترشيح 8 مدراء من بين 16. فما هو سبب عدم إمكانية مشاركة GAC في عملية اتخاذ القرار فيما يتعلق بهؤلاء المدراء؟ لا أريد أن أخرج من صفتي الاستشارية. وأنت تعني استشاري مثل ALAC؟ لكن، لماذا لا يمكننا المشاركة في الترشيح؟ 8 من 16. وهم يتعاملون مع العديد من الأمور. لذا، فعند إرسال نصيحة، تذهب النصيحة إلى مجلس الإدارة. وثمانية منهم، لا نعرف كيفية تفاعلهم وما إذا كانوا لن يتفاعلوا بصورة مناسبة ولا نعرف كيفية القيام بذلك، لذا، فهذا هو سبب أننا نحتاج لسماع المعايير اليوم، هذه الأيام، لأن لدينا الآن أكبر نضال للوصول إلى نوع من المساواة.

لكنكم قيل لكم أن لا توجد مساواة لنا في لجنة الترشيح.

فالمشاركة في المناقشة، ليس لدينا مشكلة. والمشاركة في الاقتراح السري لتقليل العدد، المشكلة في الخطوات الأخيرة. ولا نزال لا نعرف ما هو المنطق بأننا لا يمكن أن يكون لنا دور في هذا الجزء الأخير. لذا، فمن فهذه مشكلة مهمة كالمساواة. يجب أن نفتتح بأننا يجب ألا نكون متساوين، ونحن لم نفتتح بعد.

لقد كان شيئاً منذ عدة سنوات، ولكن الموقع تغير الآن. لذا، فعلينا معرفة الوضع اليوم. لا توجد مشكلة في المشاركات. ولا مشكلة في الاقتراح السري، لكن المشكلة في المساواة. كما أننا قمنا بهذا النضال لتحقيق المساواة ووجود صلاحية لممارسة السلطة عند رغبتنا. وإذا لم نرغب في ذلك، فلن نمارس هذه الصلاحية. هنا، أود أيضاً وجود المساواة وبدلاً من عدم اقتناعنا فلماذا ليست لدينا المساواة. شكراً.

شكراً لك، كافوس. فقط تعليق، حيث أنني أشارك في GAC، وهو منذ عدة سنوات، فلم أرى أبداً مشاركة نشطة في لجنة الترشيح من GAC. لكنني لا أعرف ما إذا كان هذا مختلفاً. وربما نتذكرون جميعاً هذا من قبل أو ما حدث أو كان موجوداً قبل وليس الآن؟ لا أدري.

أولغا كافالي:

أولوف نوردلينغ: لذا، شكراً لكم. أنا أولوف نوردلينغ، من فريق عمل ICANN مرة أخرى. كانت هناك بالفعل مشاركة من GAC في الأيام السابقة ولكنها تسبق انضمامي إلى ICANN، والتي كانت في 2005، أو في هذه الفترة تقريباً. لذا، فقد كانت بدون ممثل GAC أو معين من قبلها، منذ حوالي عشر سنوات.

أولغا كافالي: منال، هل تريدان إضافة شيء؟

ممثل مصر: نعم، لقد كنت سأؤكد فحسب أننا كان لدينا معين في لجنة الترشيح، أعتقد أنه كان جاينثا من سريلانكا لبعض الوقت، لكنه خرج بعد ذلك.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

منال إسماعيل: نعم، لقد كان منذ سنوات. شكراً.

أولغا كافالي: شكراً لك منال على ذاكرتك.

تفضل فين.

ممثل الدانمرك: شكراً لك على العرض وأيضاً الآخرين المتحدثين عن لجنة الترشيح. ما يمكنني رؤيته وما نراه من جانب الدانمرك مهمًا هو بدء العمل على المعايير. وكما سمعت، سيكون ذلك محل ترحيب. أما الجزء الآخر من المجتمع، فقد وضع المعايير بالفعل. لذا، أعتقد أنه سيكون على قمة أولوياتنا. وسواء كان علينا المشاركة في لجنة الترشيح أم لا، فسنكون

على الأقل مترددين بالنسبة للجنة GAC. فهذه ليست GAC. بل أعضاء من GAC، وقد تكون هذه مشكلة بأن الأعضاء لا يأخذون التعليمات أو يرفعون التقارير إلى GAC. كما أن لدينا صعوبة في رؤية الحاجة لدول فردية، أو مشاركين في لجنة الترشيح.

وأعتقد أننا ربما نرغب في نظر ما إذا كان لدينا أعضاء بدون صوت لعرض المعايير الخاصة بنا وتقديم ما يقال أنه الرؤية الحكومية بصفة عامة. ويمكن أن يكون هذا أحد الأمور التي ننظر فيها، ولكنه ليس الخيار الأول لدينا. فالخيار الأول هو تقديم المعايير. شكرًا.

فين، فقط للتوضيح، سؤال من جانبي. هل لا بأس بالمعايير. أعتقد أننا متفقون جميعًا أنها من المناسب وضع هذه المعايير. وأعني أن النص تم وضعه. وعلينا الاعتياد عليه مع GAC بالكامل وتلقي التعقيبات من مجموعة العمل. لذا، فسيكون من المحتمل أن نتمكن في المستقبل من تعيين عضو بدون صوت. هل سيكون ذلك أمرًا ممكنًا؟

أولغا كافالي:

أعتقد أنه ذلك الأمر سيكون محتملاً. وأنا أقول فقط أنها احتمالية. ولا يمكنني أن أرى الأمر بأن لدينا العديد من الأعضاء، لا يمكنني أن أرى أن لدينا أعضاء لديهم حقوق تصويت. وأعتقد أنني إذا رأيت المخططات في البداية، فأنتم تختارون الأعضاء في ميثاق ولكنكم تختارون أيضاً الأعضاء في GNSO وكذلك ccNSO، وأعتقد من هذا الجانب، يجب ألا تشارك GAC بالمجمل.

ممثل الدانمرك:

وجهة نظركم محل تقدير. وربما تكون متعلقة أكثر باختيار أعضاء مجلس الإدارة ولكنها شيء علينا استعراضه.

أولغا كافالي:

هل هناك أية تعليقات أخرى من الحضور؟ ممثل السويد.

ممثل السويد: شكرًا لك، أولغا. لذا، شكرًا لكم. صباح الخير للزملاء. شكرًا على هذا العمل. فذلك مهم، ومن المهم أيضًا سماع الأوصاف من رئيس لجنة الترشيح لكيفية إنجاز العمل. أعتقد أن ذلك مفيد للغاية.

كما أن أحد الأمور الإيجابية في مشاركة GAC ربما يكون وجود سبيل آخر يمكننا من خلاله مد جسور التفاهم لما تقوم به الحكومات وما لا تقوم به، حتى يفهم مزيد من الناس أن الخبرات الحكومية لا تعني أنك وكيل للحكومة. وحتى إذا كنت تعمل لصالح الحكومة، فهذا لا يعني أنك وكيل للحكومة، لذا عليك الحديث.

ويبدو أن هناك الكثير من المفاهيم الخاطئة التي يمكن تصحيحها. ولكني أتعاطف أيضًا للغاية مع ما قاله فين. فالشيطان يكمن في التفاصيل. لذا، يمكن أن يكون من المفيد البدء بالمعايير، ولكنه مبكر للغاية أن نقول ما إذا كان يمكن أن يتعين على GAC المشاركة في لجنة الترشيح. فسيكون هذا لاحقًا كما أعتقد. شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا لك، ممثل السويد. هل هناك أية تعليقات أخرى من الحضور؟ منال، أعتذر.

ممثل مصر: شكرًا لك، أولغا. وشكرًا على هذا العرض. أعتقد من خلال الآراء المتنوعة التي لدينا، أن المعايير ستكون أكثر الأمور عملية وأسرعها.

كما أعتقد أنه مع ما ذكره أولوف سابقًا بأنه إذا أرادت GAC تقديم مساهمات في لجنة الترشيح، فستكون المعايير الخيار الوحيد، فسأقول هذا. لأنه إذا لم نعين أي شخص في لجنة الترشيح، فلن يمثل الدائرة أو اللجنة التي أتى منها. لذا، فهو يشارك في الواقع كفرد وليس نيابة عن GAC.

ولذا، إذا أرادت GAC تقديم مساهمات، فأعتقد أن المعايير ستكون الطريقة الوحيدة الممكنة. بعد ذلك، يمكننا متابعة النقاش حول المشاركة الإضافية إن أردنا ذلك. شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك، منال.

كافوس، وممثل إندونيسيا.

ممثل إيران:

نعم. سيصعب الحديث بشأن مشكلة أي مرشح أو معين من GAC نيابة عنها. وهذا ما لدينا أيضًا في مكان آخر. فهذا يتعلق بالترشيح في CCWG. وقد بدأت المناقشة، ووضع ممثل نيوزيلندا معايير رائعة.

ولكن ماذا عن الآخرين؟ هل يتحدث مرشح GNSO نيابة عنها؟ وعندما يتعلق الأمر بلجنة GAC، تظهر المشكلة بالكامل. ولكن بالنسبة للآخرين، لا توجد هذه المشكلة. لذا، دعوني أرى ما يجري. ويجب اعتماد المساهمات من GAC. لا مشكلة في ذلك. ويمكنكم تقديم مساهمات. كما يمكنكم طلب التعقيبات إن لم تكن لديكم.

أما المشاركة بنشاط في المناقشة فهي موضوع آخر. وتضيق المشاركة موضوع آخر. ولكني لا أفهم لماذا عندما يتعلق الأمر بلجنة GAC، تكون لدينا هذه المشكلات، أولوف، دعنا ننتهي. دعوني أكمل. برجاء التحلي بالصبر. أعرف أن لديك شيئًا تود قوله، نعم.

وعلينا معرفة الموقف مع الآخرين. شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك، كافوس.

التالي لدي هي إندونيسيا فلتفضل.

ممثل إندونيسيا:

شكرًا لك، أولغا.

أعتقد أنها نقطة إيجابية للغاية أنه يمكن أن تشارك GAC في لجنة الترشيح وتهتم بالترشيح للعديد من المناصب الأخرى في كل من ccNSO أو GNSO، مهما يكن.

وأعتقد أن الأهم هو ما قلت في هذه الشريحة. هذه هي معايير GAC. ولكن ثانيًا، هو كيف يتم نقلها بعد ذلك إلى بقية GAC وأن تكون لجنة استشارية تتكون من 70-160، شيء من هذا القبيل مع الاختلافات في الأفكار وموقع الدول. بعد ذلك، أعتقد أن الأمر سيكون صعبًا.

وستكون الصعوبة كما أوضح زميلي، في التفاصيل. فإذا ذكرت أن السيد فلان قد يكون مناسبًا لبعض الدول، فربما يلاقي ممانعة شديدة من دول أخرى. وهذا أمر يجب على عضو لجنة الترشيح من GAC مراعاته. والمشكلة في ذلك هي كيفية نقل هذا على بقية GAC واتخاذ القرار أو المساهمة في لجنة الترشيح والتي يمكن أن تتكون كما قال توم شنايدر أمس. وليس الأمر قوة كل عضو في GAC. بل القواسم المشتركة في GAC كمجموعة. ولكن بعدها بالطبع، ليس الأمر سهلاً كما قيل. إلا أن العثور على قادة للمجتمع في GAC لدعم أعضاء ccNSO أو GNSO هو أمر آخر.

وأعتقد أن معايير GAC يجب أن تكون واضحة بحيث يمكن على الأقل لعضو GAC أن يذكر لزملائه في اللجنة، أنه اتبع المعايير فحسب. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إندونيسيا.

أولغا كافالي:

التالي أولوف ومنال وكندا. أناليزا.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. أردت فقط الرد على سؤال كافوس حول سبب اختلاف الأمر. ففي الواقع، ليس هناك اختلاف. كذلك، فإن قواعد لجنة الترشيح التي يسجل عضو اللجنة وفقًا لها بالفعل تنص على أن أعضاء لجنة الترشيح يجب ألا يتصرفوا نيابة عن الدوائر المعنية لهم. لذا، فعضو GNSO في لجنة الترشيح يجب ألا يتلقى تعليمات من GNSO. وكذلك، عضو ccNSO في لجنة الترشيح يجب ألا يتلقى تعليمات من ccNSO. ونفس الأمر يسري على أعضاء GAC في لجنة الترشيح. لذا، حسنًا، هناك أمر واحد ستجد

أولوف نورديينغ:

فيه GAC صعوبة وهو تقديم شخص ما يمثلها كلجنة ويقدم مساهماتها ومواقفها المشتركة. إلا أن هذه ليست المشكلة بالفعل هنا.

تتمثل المشكلة في طريقة أخرى للحل. حيث يجب ألا يمثل، وفقاً لقاعدة لجنة الترشيح، GAC بهذا المعنى، إلا أنه معين من GAC.

وهذا أيضاً سبب أن ccNSO وكذلك ALAC تقدم المعايير كمسار مستقل في وثيقة. ولا يتم نقله بحيث يمكن لأي شخص في لجنة الترشيح قراءته. ولكنه يقدم كوثيقة مستقلة. وهذا هو المسار الآخر الذي ناقشه هنا بجانب دمج معايير GAC وتقديمها إلى لجنة الترشيح.

وأعتقد أن هذا يوضح الموضوع. أتمنى ذلك على الأقل. شكراً.

شكراً لك، أولوف.

أولغا كافالي:

منال؟

شكراً لك أولغا وشكراً لك أولوف. أعتقد أن أولوف طرح بالفعل وجهة نظري، لذا لقد كنت أحاول توضيح هذا مع المعلومات التي قدمها أولوف اليوم، والتي كانت جديدة على الأقل بالنسبة لي، أن المعينين يوقعون على أنهم ليسوا هنا نيابة عن اللجان أو الدوائر، وأن هذا بالفعل ينهي الجدل هنا في GAC حول ما إذا كان شخص ما سيمثل GAC أم بعض الحكومات التي تمثل حكومات أخرى. وأعني، أنهم بالفعل وقعوا على أنهم لا يمثلون اللجان، لذا، أعتقد أننا يجب أن نستبعد هذه النقطة من الخلاف.

منال إسماعيل:

بعد ذلك، كما قال أولوف أيضاً، لدينا مشكلتان. وهي ما إذا كانت GAC تود المساهمة بالمعايير كتعقيب منها، وأيضاً ما إذا كنا نود أن نرى شخصاً في لجنة الترشيح بخبرة حكومية يشارك كفرد ولكن مرة أخرى، مع مراعاة أن لديه خبرات حكومية، يمكنه مشاركة نفس الآراء. ولكن، مرة أخرى، هذا مسار مستقل. شكراً.

أولغا كافالي:

شكرًا لك، منال. أناليز؟

ممثل أستراليا:

شكرًا لك أولجا مرة أخرى على هذا العرض وعلى العمل على هذه المسألة.

أتفق مع التعليقات التي طرحتها منال سابقًا ومع الزملاء الآخرين حول صعوبة وجود عضو واحد من GAC مشارك في لجنة الترشيح. فهم ليسوا ممثلين للجنة GAC، ولا أعتقد فحسب أن ذلك سيكون ممكنًا. كما أعتقد أننا يجب أن نركز على وضع المعايير التي نود رؤيتها، ومشاركة ذلك مع GAC ككل، وبعدها ربما في حيدر أباد يمكننا ترتيب اجتماع مع لجنة الترشيح لمناقشة الخطوات التالية.

شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك. وللعلم فحسب، أعتقد أنني ذكرت ذلك سابقًا. كان لدى الأعضاء في لجنة الترشيح اهتمام شديد بالتفاعل معنا. وبالمناسبة، كانت لدينا هذه الفكرة ربما بأنهم يمكنهم المشاركة في مجموعة العمل. بعد ذلك، أخذت هذه الفكرة إلى فريق القيادة مع الرئيس والرؤساء المشاركين، وقررنا أنها ليست مناسبة للوقت الراهن، ولكننا يمكن أن نعقد معهم مؤتمرًا هاتفيًا خاصًا وبعدها يمكننا التفاعل عن قرب أكبر معهم في حيدر أباد. فهم منشغلون للغاية الآن بالاختيار النهائي.

لقد نسيت اسمك. قل اسمك.

فلورنسا لينجومي:

فلورنسا، ممثل الغابون.

طاب صباحكم جميعًا. لقد تابعت عن قرب كافة التعليقات من الزملاء. وهذه مسألة مهمة للغاية عندما نتحدث عن GAC، فلدينا دائمًا انطباع أنها لن تشارك بفاعلية في كل مكان لأنها لجنة استشارية. وفي هذا الوقت، مع العمل المنجز من مجموعة العمل، أعتقد أنه

سيكون من المهم للجنة GAC وضع المعايير ومتابعة العمل المنجز من لجنة الترشيح عبر تواجد شخص يشارك في هذه المجموعة. بعد ذلك، يمكننا أن نرى كيفية وصول GAC إلى موافقة بالإجماع على تعيين شخص واحد في لجنة الترشيح.

وسيكون من الرائع تعيين شخص في لجنة الترشيح لتمثيل GAC هناك. ولا أرى كيف يمكن أن تعين GAC شخصًا ولا يمثلها هذا الشخص. فإذا اختارت GAC فردًا، فإن هذا الفرد يجب أن يمثل اللجنة الاستشارية.

باختصار، أوافق على المشاركة في تحديد المعايير وأرى أننا يجب أن نبدأ المناقشات لاستعراض احتمالية اختيار ممثل من GAC في لجنة الترشيح.

الكلمة مرة أخرى، ولكن حيث أن هناك أمور كثيرة تبدو معتمدة على المعايير والتي تقدمها كل من ccNSO وكذلك ALAC بصورة مستقلة، فسيكون من المهم أن نسمع أيضًا من الرئيس، ربما، عن الأهمية التشغيلية لهذه المعايير، ومدى توسعها وتفصيلها ومقدار قوتها وكيفية استخدامها في العمل. شكرًا.

ممثل السويد:

فقط قبل -- فقط قبل --

أولغا كافالي:

شكرًا.

يوري لانسييرو:

-- أترك الكلمة إلى يوري، حتى تعرفون معايير الآخرين هنا، إن أمكنني إدارة هذا.

أولغا كافالي:

فهذا يشير إلى معايير ALAC. ولن نتناول هذا، ولكن لديكم في الوثيقة ما نشاركه معكم ولديكم --

هذا لا يجدي نفعًا.

[ضحك]

أولغا كافالي: -- ولديكم معايير ccNSO في مكان ما من الوثيقة وسنتوقف هنا.

تفضل يوري. وعتراً على المقاطعة.

يوري لانسييرو: حسنًا. شكرًا. أولاً، أود أن أقول بأنني لست رئيس لجنة الترشيح حالياً. فقد كنت الرئيس في 2013. والرئيس الحالي هو ستيفان فان جيلدر.

لذا، سأقول أن المعايير المقدمة لنا من مجلس الإدارة ومن ALAC وكذلك ccNSO يتم الامتثال لها بحماسة شديدة. ويعني هذا أننا نشير باستمرار إليها باستمرار في مناقشاتنا، وعند تقييم المرشحين، ومن ثم، فهي تمثل المرجع أو أن المعايير مهمة.

كما أنها متوفرة جميعاً في الموقع الإلكتروني للجنة الترشيح، وهي عامة، وبعد ذلك بالطبع، عندما تكون الأسماء عامة، فيمكن أيضاً مقارنة والنظر فيما إذا كنا اتبعنا هذه المعايير.

شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا لك، ممثل السويد. شكرًا، يوري.

هل من تعليقات أخرى؟

لذا، دعوني أعرض عليكم معايير ccNSO. كما ترون، لديهم تركيز خاص على المرشحين المختارون من ccNSO لها، حيث لا ينصحون بتعيين أعضاء مرتبطين بصورة مباشرة أو غير مباشرة مع مدراء CCTLD أو أعضاء مجلس الإدارة أو

الموظفين في منظمة إقليمية، للحفاظ على التوازن كما يجب أن يتمكن المرشح من الالتزام بوقت كافٍ بأعمال ccNSO والمجلس وليس لديهم نصيحة خاصة.

والآن، لنرى كيف يجري الأمر. أجل!

تتضمن معايير ALAC مزيد من التفاصيل.

فالمعلومات الرئيسية حول DNS، والخبرات والمهارات في تجميع وفهم ونقل مصالح المستخدمين الأفراد والدفاع عن حماية المستهلك ووضع السياسات المتعلقة بالإنترنت والاهتمام بمعرفة مشكلات حوكمة الإنترنت، وخبرات القيادة في أنشطة DNS، والقدرة على طرح وجهات نظر جديدة، والشبكات المحلية القوية والقدرة والاهتمام بالعمل في بيئة متعددة الثقافات والالتزام بالوقت ومعرفة DNS.

هذا عام إلى حد ما.

وهذا تعليقي الشخصي حول وضع المعايير --

ثانية واحدة فقط يا سابين. سأنتهي فقط --

وقد عملنا عدة مرات في GAC على وضع المعايير. فالأمور تحدث بصورة مختلفة.

وأحد الأمور التي يمكنني التفكير فيها هي قواعد نطاقات gTLD الجديدة وكافة الأعمال التي أنجزناها في 2007 في لشبونة وحينها كان دليل مقدم الطلب مختلف قليلاً كما كانت الأمور مختلفة إلى حد ما.

لذا، ففي بعض الأحيان، تكون المعايير جيدة إلا أنها لا تعكس تمامًا النتائج، ولكنها يمكن أن تتغير في المستقبل وتكون مختلفة في لجنة الترشيح.

تفضل سابين.

ممثّل ألمانيا: شكراً لك، أولغا. فقط للتوضيح بالنسبة لمعايير ccNSO وكذلك ALAC التي عرضتم لتوكم، هذه هي معايير اختيار الأشخاص التي تم إرسالها إلى هذه الجهات ومن ثم إلى مجلس ccNSO ولجنة ALAC. لا؟

أولغا كفالتي: بقدر ما أفهم، والرجاء تصحيح، يوري وأولوف إن أخطأت، فهذه هي المعايير الخاصة باختيار المعيّنين المستقبليين في ccNSO وكذلك -- هل أقول الشيء المناسب؟

أولوف نورديليغ: معكم أولوف هنا مرة أخرى. نعم، ولكن كما لاحظتم بالنسبة إلى ccNSO، فقد حددوا معايير للمعيّنين في ccNSO، ولم يقولوا أي شيء عن التعيين في مجلس الإدارة. بل يفعل ذلك الآخرون.

لذا، فهذا يرجع بالفعل إلى الدوائر محل السؤال. ويمكن أن تكون لديها آراء حول من يجب تعيينه في المجلس وما --

وعند النظر بحرص في وظائف ALAC، أعني، فهذا أكثر عمومية. يتعلق الأمر بالمناصب القيادية بالمعنى العام.

أولغا كفالتي: أعتقد أن السؤال من سابقين كان كيف يتم اختيار أعضاء مجلس الإدارة من لجنة الترشيح هذه. وأعتقد أنها يجب أن تكون عملية داخل كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية.

ممثّل ألمانيا: لقد كان متعلقاً بما --

أولغا كافالي:

شكرًا لك على التوضيح.

كافوس؟

ممثل إيران:

أولجا، يجب أن نكون صريحين مع أنفسنا. لن تسري أبدًا هذه المعايير. ولا يمكنكم العثور على هؤلاء الأشخاص. فهل يمكن لأي شخص إخباري بأن أحد هذه لبي كافة المعايير؟ ومن سيتحقق من هذا؟

لقد عملت في نظام الأمم المتحدة وقدمنا وصف وظيفي ولكنه هذه ليست أوصاف وظيفية فحسب. فلا يلبي المشرح أبدًا هذه.

لا أعتقد أننا يجب أن نبدأ بشيء مثل هذا. شيء عملي وخدمنا بالفعل ولكنه لا يوضح هذا وذاك. لا يمكنكم العثور عليه.

وإن بحثتم في كافة المعايير التي كتبتها ALAC فلن أعر على رقم واحد. لا أدري. ربما السيد قلان، فلا أعرف الاسم. ولم يقد بهذا بنفسه. هذا كل شيء. ولا أعتقد أنه يتوجب علينا الخوض في تلك المسألة.

ودعونا نعد هذه الوظيفة. دعونا نفعل كل ما لدينا لنفس الرابط. وإن أردتم، علينا جعل الأمر عمليًا، ولكن لا نضيف إلى التعقيد، مع كتابة طبيب أو فيلسوف وما إليه، ويجب بدء أعمال المرشح كمرشح في GAC بعد سنوات الجامعة. سيكون تمثيل GAC صعبًا ولكننا لا يمكننا الاتفاق للعثور على شخص يمثلنا.

ماذا عن الآخرين؟ هل يمثلون دائرتهم؟ لا، ولكن لديهم الثقة فيها ويجب أن تكون عادلة، كما يجب موازنتها وعدم اختيارها بعدها وما إلى ذلك. شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك، كافوس.

يرجو؟

يوري لانسييرو:

أجل. شكرًا.

في المعايير الواسعة، هناك ا أو اكثر. ويجب أن يسعى المرشحين أو تشكيل الجهة إلى تعتبر نتيجة هذه القرارات من لجنة الترشيح لتمثيل مختلف الكميات. بالكامل. وبهذا، فإن الفكرة ليست إنشاء شخص ما لديه أمور مثل المواصفات لتحقيق وليس مواصفات لإنشاء شخص جديد بالكلية. ونظرة فحسب على الناس الذين يقومون بالمجمل بتلبية المعايير الثلاثة.

شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا، يوري.

منال؟

منال إسماعيل:

أجل. فقط للتأكيد على ما قاله يوري، ان هذه مجموعة كلية، لذا، فيمكن أن يكون لدى أي منكم مهارة واحدة أو اثنتين من هذا، ومن ثم ستلبي المجموعة المعايير الكاملة. ولكن أيضًا قد تؤكد المعايير، مثلما عرضتم كمعايير ccNSO على ما لا نريد معرفته. فعلى سبيل المثال، توضح أنها لا تريد من شخص يعمل من مدراء ccTLD، لذا، فهذا أمر آخر تجب مراعاته في المعايير. شكرًا.

أولغا كافالي:

هذه وجهة نظر جيدة للغاية. وقد أعير عما لا أريده أو ما نتوقعه من مرشح.

أو أية تعليقات؟ هل ثمة تعليقات أخرى؟ كافوس.

كافوس.

كافوس أراسنيه:

نعم. مؤخرًا في CCWG، [غير مسموع] فيما يتعلق بكل من IRP وهيئة IRP والأعضاء مواد جيدة في تصرفها. وقد أوضحوا العديد من الأمور، وقالوا أن بعض هذه تجب تليبيتها ولكن ليس جميعها.

يجب أن يكون أعضاء اللجنة خبراء في بعض هذه، وقالوا [غير مسموع] ولكن ليس جميعها. ولا يمكننا العثور على شخص لتلبية هذا.

أما في المجموع، فلا أفهم ذلك. ومن الناحية الحسابية، لا أفهم ما هو المجموع.

شكرًا.

أولغا كافالي:

شكرًا لك، كافوس. هل توجد تعليقات أخرى.

أولوف.

أولوف نوردلينغ:

شكرًا. الأمر يستحق الذكر، فهذه المعايير الإضافية إلى المعايير الأساسية المحددة في اللوائح الداخلية، المادة السابعة، في معايير اختيار المدراء. لذا، فهذه قائمة منشورة من نفسها.

شكرًا.

أولغا كافالي:

حسنًا. أعتقد أنه ينبغي علينا الانتهاء من هذه الجلسة. تبقى لدينا من الوقت 5 دقائق.

لذا، برجاء تصحيحي إن أخطأت.

وسمعت شعور أننا متفقين على وضع المعايير. وقد وضعتها مجموعة العمل. كما أن علينا مراجعتها إلى حد ما ومشاركتها مع كامل GAC.

وأعتقد شخصياً أن المعايير هي شيء غير كاف. لذا، يمكن تخفيفها في العملية لكنها على الأقل بداية جيدة للتركيز على هذه المشكلة.

لذا، إن لم تكن لديكم اعتراضات، فيمكن للمجموعة مشاركة مسودة المعايير هذه مع GAC لمراجعتها. فهل هذه فكرة جيدة؟

لا أرى أية معارضة قوية. أرى أن الجميع مطأطي الرأس. هذا رائع، هذه هي النقطة الأولى.

أيضاً، كما أذكر، ينوي أعضاء لجنة الترشيح التفاعل أكثر مع مجموعة العمل، لذا، يمكننا التفكير في مكالمة هاتفية من حيدر أباد. فهل هذه فكرة جيدة؟

لا أرى أية معارضة -- نعم كافوس.

أنا أؤيد أكثر اجتماع وجهًا لوجه وليس مؤتمراً هاتفياً.

كافوس أراستيه:

نعم، حسناً. ودعونا نفكر في الاجتماع وجهًا لوجه. كما سيكون لديهم مزيد من الوقت لأنهم أيضاً مشغولون للغاية بالانتهاء من العمل هذا العام.

أولغا كافالي:

ماذا لدينا بعد ذلك؟

حول المشاركة. لدي شعور من القاعة أننا لا يزال علينا مناقشة هذا بين GAC، لذا ربما يمكننا التفكير في ذلك، والتداول في حيدر أباد والمناقشة مرة أخرى.

لذا، سأطلب منكم التفكير فيما إذا كان ممكناً ملء هذا المنصب بدون حقوق تصويت. وأعتقد أن يوري -- ثانية واحدت.

أعتقد أ، يوري قدم تعليقاً مهماً للغاية بشأن صلة التصويت وعدمه. وأعتقد أنكم قدمتم الأمر بصورة مناسبة من جانب معرفة أن المشاركة في المجموعة، كمجموعة في حد

ذاتها، تتضمن قيمة، بجانب التنوع، تنوع الرؤى يترتب عليه تحقيق قيمة للمجموعة، والتصويت وعدم التصويت، هذا لا يعني الكثير.

لذا، فوجود هذا المنصب بدون تصويت في GAC ليس سيئاً للغاية عدم وجودها.

ممثّل المفوضية الأوروبية.

نعم، شكرًا لك، أولجا.

ممثّل المفوضية الأوروبية:

لقد كنت سأضيف أنه ربما عند الانتهاء من المعايير في مجموعة العمل، فيمكنكم أيضاً كتابة المميزات والعيوب لمشاركة GAC في تنفيذ المعايير مهما يكن الدور الذي ننظر فيه. وتحديد الأسود والأبيض، على ورقة، فما نوع الدور الذي نراه.

أعتقد أن هذا سيساعد في وجود رؤية واضحة لدى GAC بالكامل حول هذا الدور وما سيكون وكيف. لأن هناك اختلافات واضحة في القاعة حول ما إذا كان شيئاً جيداً أم غير مسموع. وإذا كنتم ستدرجون ذلك في الإرشادات، ليس كإرشادات ولكن في تقرير مجموعة العمل، فأعتقد أن ذلك سيساعد في توضيح المناقشة.

حسنًا. لذا، ليس في المعايير نفسها ولكن كمعلومات إضافية للعلم والتعليقات من GAC بالكامل. أعتقد أنه اقتراح جيد للغاية.

أولغا كافالي:

لذا، فالتفاعل مع لجنة الترشيح.

وأعتقد أن لدينا طريقة للتقدم. إذا لم يكن هناك أي تعليقات من الحضور، نعم يا كافوس.

كافوس أراستيه: هل يمكننا توضيح "المساهمات." فماذا نقصد بهذا المدخل؟ وهل يعني أننا نعد شيئاً ما في GAC؟ فمن يقرر ذلك؟ وهل نتفق على النص ونرسله إلى لجنة الترشيح؟ ما هي "المساهمة"؟ أم هل نقصد المشاركة؟ يساهم المشاركون، مهما يكن المشاركون، فهم يساهمون والمساهمة تسمى تعقيب؟

لذا، فما هو التعقيب؟ شكراً.

أولغا كافالي: أين كلمة التعقيب؟

كافوس أراستيه: لديكم مساهمات لعدة مرات.

أولغا كافالي: جدير بالذكر أن لغتي الإنجليزية ضعيفة وهي لغتي الثانية، لذا، ربما لا أقصد هذا على وجه التحديد.

وما أعنيه أنه إذا كانت مجموعة العمل تعد مسودة وثيقة للمعايير، وأعتقد أن ذلك اقتراح جيد من المفوضية الأوروبية بشأن المفاهيم الأخرى التي تجب مراجعتها من GAC بجانب أننا يمكننا مشاركة الوثيقة عبر GAC ككل. لم أقل مساهمات. وربما يمكننا تقديم تعليقات. وربما تكون هذه هي الكلمة. وليس التعقيبات. التعليقات.

نعم، تفضل. ممثل سنغافورة؟

متحدث غير معروف: نو بانس (صوتي) للسجل.

وأنا أفكر فقط فيما إذا كنتم تعرضون السيناريو بالفعل، هل تفكر مساهمتي في هذا السيناريو لعرض المميزات والعيوب، إذا كنتم تعتقدون المرة الأولى. ودعوني أفكر في المعايير، فربما تعود بنا إلى هذه الميزات والعيوب.

على سبيل المثال، قلت أن بالنسبة لعدم التصويت، فربما تكون ثلاثة أو أربعة أو ما شابه غير مصوتة، وقد تكون هذه مشاركات بنشاط، هذا النوع من الأمور. لذا، هذا هو سبب أنه قد يكون من السهل وضع السيناريو فحسب على واحد واثنين، وهذه هي معايير الأشخاص في السيناريو واحد والسيناريو اثنين. وربما يكون أسهل لكم التفكير أكثر فيما عليكم القيام به.

أولغا كافالي:

دعوني أرى ما إذا كنت أفهم الأمر بصورة صحيحة.

وما أفهمه أن علينا صياغة بعض المعايير للسيناريو الراهن وهو عدم تقديم شيء. فالأمر مجرد تقديم البيانات إلى لجنة الترشيح.

لذا، لن نتحدث بالفعل حول مل الوثيقة. وفقد لتقديم المعايير. هل ذلك ما تعنيه؟

شكرًا جزيلاً لكم.

هل من تعليقات أخرى؟

حسنًا. سألخص ما ناقشناه اليوم مع الملاحظات والنصوص المدونة، فقد عملنا في مجموعة العمل في مسودة المعايير هذه وسنشاركها مع جميع أعضاء GAC ومع الاقتراح الجيد الذي قدمه زميلنا من المفوضية الأوروبية، والأفكار الأخرى المقدمة في الوثيقة. وأتعهد بأن ذلك لن يكون طويلاً للغاية.

وسنشارك ذلك مع أعضاء GAC ربما خلال شهر واحد.

شكرًا جزيلاً على التواجد معي هذا الصباح وأتمنى لكم يومًا سعيدًا.

شكرًا.

[نهاية النص المدون]