

赫尔辛基 – 隐私和代理服务认证问题

2016年6月28日（星期二）– 11:00 - 12:00（欧洲东部夏令时间）

ICANN56 | 芬兰，赫尔辛基

施耐德 (Schneider) 主席： 非常感谢，汤姆 (Tom)。现在我们将继续下一个会议，继续讨论今天早上广受关注的公共安全工作组的工作组会议，下面请该工作组联合主席之一爱丽丝 (Alice) 发言。

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA)： 非常感谢。请打开幻灯片。茱莉亚 (Julia)，请切换到第一张幻灯片好吗？今天早上的会议取得了建设性的积极成果，我们对多个问题进行了讨论，在联合会议期间还讨论了有关 GAC 解决这些问题的可行方法。首先我要简单介绍一下这个隐私或代理服务问题及其流程的背景。这个问题的首次讨论发生于 2010 年 GAC 赞同执法尽职调查建议之后，然后在 2013 年注册服务机构认证协议期间实施了这些建议。但这个具体的隐私或代理认证问题被移交给 GNSO PDP，GNSO PDP 现已完成工作并出具最终报告。

请切换到下一张幻灯片。是的。我将简要介绍一下隐私或代理服务，我会提供一个示例，比如我使用代理服务建立的 [alice.com](http://alice.com)。各位可以看到我的地址是美国亚利桑那州，但我居住在内罗毕，有时住在亚的斯，有时住在约翰内斯堡，但这里不会真正提供我的正确地址或者详细信息。所以这种信息根本不显示实际的注册服务机构，显示的是代理公司的名称和联

---

*注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

---

系信息，提供的是实际注册人和隐私公司联系信息。为了证明问题严重性，约五分之一的域使用这种服务，而对于这种情况，近九成使用这种服务。请切换到下一张幻灯片。

隐私服务政策直到 2013 年注册服务机构认证之后才出现，此前几乎不存在任何有关此问题的政策或规则。这导致无法预测受到这些服务影响的利益相关方。虽然由于“注册服务机构认证协议”导致在 ICANN 认证的注册服务机构与未经 ICANN 认证且不承担这项义务的注册服务机构之间可能存在区别。

处理此问题的 GNSO PDP 为 ICANN 提供了认证隐私和代理服务的建议。此建议经过 GNSO 批准，现在等待 ICANN 董事会对此报告进行投票表决。但正如我们在马拉喀什公报中所提到的，公共安全工作组提出了一些顾虑，认为 GAC 提供的部分建议未得到充分考量。

因此，有关我们提供给 PDP 的建议，GAC 提供的依据是隐私代理服务提供商应按各管辖区内的法律要求或法律允许的前提下对执法机构的请求保密，因为将此类请求通知客户实际上可能阻碍调查。在某些国家或地区，对执法机构的请求保密是强制性要求。

第二个公共安全工作组和 GAC 提供建议但未纳入考量的问题是来自其他管辖区的请求及其处理方式。尤其是考虑到恶意行为通常为跨国行为，调查通常牵涉来自隐私或代理服务提

---

供商外部的 LEA。因此存在管辖区的问题，也存在跨国协作的问题。

第三个问题是商业域名中对商品和服务收款，GAC 认为不应允许使用隐私或代理服务或隐藏 WHOIS 身份，以保护消费者及其财务信息，并打击欺诈和犯罪。同时保护公众了解自己的交易对象的权利。这符合披露义务，尤其是在欧盟范围内的披露义务。请切换到下一张幻灯片。

请注意 GAC 提到的建议是值得肯定的，并且 GAC 不建议延迟实施此报告，这是很重要的。但我们认为在实施阶段可以灵活解决 GAC 的部分顾虑，这将有助于避免 GAC 与 GNSO 建议出现冲突以及项目延误。以下是我的几点想法。请切换到下一张幻灯片。

茱莉亚，请切换到下一张幻灯片。对于公共安全工作组的建议有一些构想。首先，谢谢。第一个问题，第一个建议针对的是 LEA 请求的保密性。我们建议开发一个披露框架。我认为可以在实施期间与实施审核小组一起完成。然后是有关 LEA 请求和外部请求的处理，同样可以通过披露框架来解决。然后是商业域名的问题。这是一个非常困难的问题，因为工作组已经明确表示了支持商业域名继续使用这些服务的决定。

另一个建议是针对隐藏恶意域名抢注者身份和不响应 LEA 请求的隐私或代理服务提供商建立取消认证流程。还可以在针对处

---

理财务交易的域名的 LEA 披露框架中采用差异化的披露处理。  
请切换到下一张幻灯片。请切换到下一张幻灯片。

好。这些信息可以帮助大家了解 GNSO 遵循的流程以及我们所遵循的流程。实施流程需要耗时约一到两年。一旦董事会批准报告，全球域名分部就会着手实施。由于原先存在有关 GDD 及其实施某些政策建议的方式方面的顾虑，现在 GDD 必须与来自 GNSO 和一般 ICANN 社群的志愿者一起建立“实施审核小组”。建立此小组后，公共安全工作组和执法机构可以提供咨询，但不必参与其中，因为可能工作量会过大。他们至少可以针对部分相关领域提供咨询。当然接下来我们将召开联合会议，讨论 GAC 在我们提供的建议期间所讨论或提出的部分问题。谢谢托马斯 (Thomas)。

施耐德主席：

非常感谢你对这个极其复杂问题进行了清晰的陈述。GAC 希望能够首先在 GAC 成员间对此进行讨论。当然会议对所有人都公开，我们用了 15 分钟左右进行了内部讨论，然后邀请来自 GNSO 和董事会的人员加入讨论。今天早晨已经在公共安全工作组中对此进行了陈述和讨论，但我们需要与整个 GAC 一起进行一次快速梳理。现在请各位发言。支持此建议或者对此建议存在疑问的人请发言。我看到挪威代表要发言。



---

框架认为这些请求属于适当请求的情况下，避免对其造成额外障碍。谢谢。

施耐德主席： 感谢您的说明。有关于此项建议的其他意见或问题吗？我看到美国代表想要发言。

美国代表： 谢谢托马斯。我只是想要明确表达美国对于上述后续步骤的支持，强调并确保这些后续步骤不会再次讨论 PDP 流程已明确的政策问题。谢谢。

施耐德主席： 谢谢美国代表。对于支持还有其他意见吗，或者还有人需要表达支持、问题或意见吗？有人对此完全反对吗？

沉默是否也就代表大家认同工作组建议的这种方法的合理性？我看到有人点头表示赞同。没有看到有人摇头或举手。

有关此建议的 GAC 内部讨论是否到此为止，PSWG 建议的未来方向是否已经获得了大家的支持？如果是这样，我认为我们可以将剩下的时间用来与在座来自 GNSO 的人员交换意见。我看到有些董事会成员也在座。

各位可以发言。请与我们紧密协作的 GNSO 工作组人员和关注这些问题的董事会代表上台。这会很有用。

---

非常感谢你们的参与。请简单介绍一下自己，让大家认识一下你们并了解一下你们处理这些问题的方式。谢谢。

史蒂夫·梅塔利茨 (STEVE METALITZ): 谢谢。我是史蒂夫·梅塔利茨。我是 PPSAI 政策制定流程工作组联合主席。

格雷姆·邦顿 (GRAEME BUNTON): 我是来自 Tucows 的格雷姆·邦顿，也是工作组联合主席。我们也应该认识一下唐·布卢门撒尔 (Don Blumenthal)，他也曾任工作组主席。

施耐德主席: 我能否先请爱丽丝来明确一下会议框架，然后请各位发言。这样可以吗？

爱丽丝·穆尼瓦: 非常感谢。欢迎大家参加会议。

请记得会议目的是讨论如何最好地应对 GAC 对于 PPSAI 建议的顾虑，尤其是在工作组建议实施期间是否能够解决 GAC 的这些顾虑。重要的是，请注意 GAC 建议不要重新讨论任何政策问题。我们支持采纳这份报告。但我们希望能够探索解决我们顾虑的可能途径，包括我们先前提出的顾虑以及如何在实施阶段解决这些顾虑。

大家还记得在 GAC 马拉喀什公报中，我们提到所生成并提交给董事会的最终报告引发有关消费者安全和信任的公众问题。马拉喀什公报建议董事会给予我们更多时间来考虑其中部分问题。所以我们召开了此次会议。

再次强调，建议是值得肯定的，我们需要建立全新的 ICANN 认证计划。所以这是一件好事。

我们也注意到了报告的灵活性，允许在实施阶段解决 GAC 的顾虑。这就是此次会议的目的，我们希望围绕大约三个问题与大家进行讨论。谢谢。

史蒂夫·梅塔利茨：

非常感谢。为便于记录，我是史蒂夫·梅塔利茨。

首先我要感谢 GAC 提供这个机会让我能够与各位进行讨论。我也参加了今天早上的公开会议，这对于我们更好地了解这些意见背后的想法很有帮助。我们也感谢公共安全工作组对于我们初始报告的意见。

我可以向各位保证，我也可以代表格雷姆保证，我们工作组在准备报告期间对 PSWG 提出的问题进行了详细的考量和讨论。至少有关商业机构的使用方面的问题，可能是我们花费最多时间来讨论的一个问题。

我们认为，回顾工作组两年的流程，我认为执法代表更加积极地参与工作组的总体工作并且在我们与公共安全工作组之间建



---

立更好的沟通将十分有益。我认为我们必须从中学习经验教训。我们可以通过两方面的沟通来更好地开展工作。

我也要感谢大家提出的希望这些建议顺利实施的意见。我们对此深表感谢，希望董事会能够尽快批准。

实施将是一个困难且复杂的流程。我们知道即使在收到来自马拉喀什的 GAC 建议之前，也存在许多需要在实施流程中解决的问题。

我也很感谢大家指出当前生效的临时规则将于今年年末到期，这些规则本身的条款作用很有限。因此我们时间紧迫，需要尽快开展实施。

我希望对有关实施流程的幻灯片提出一些建议，这张幻灯片中指出实施审核小组可以在工作中向 PSWG 和 GAC 代表及其他人咨询。

我希望进一步建议，如果我说错了，欢迎大家指正。我希望 PSWG 及其代表可以积极参与到实施审核小组 (IRT) 中。

这是一种相对较新的处理实施的模式，或者至少这是全新的强制性模式。这是我们为何需要优秀强大的实施审核小组的良好例证。我认为来自执法机构和来自 PSWG 的代表将在此小组中发挥积极作用。我认为这毫无疑问将提高我们能够建议的实施的实施的质量。

这是我的回答。我很高兴请格雷姆提供有关于此的更多想法。

格雷姆·邦顿： 谢谢史蒂夫！我认为，你已经很明确地回答了很多问题。

我认为我们将来需要仔细考量如何开展实施，并确保在明确且宽松的环境下完成实施。但确实感觉将来还有不少改进空间，希望能够找到折衷方案。谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦： 非常感谢。

正如各位所见，我们希望就三个领域与各位进行进一步讨论。其中之一是，能否建立令人满意的执法机构请求披露框架，包括将在实施阶段确定的保密性需求？大家对此有何看法？

另外还有管辖区方面的问题。

是否有任何方法能够缓解 GAC 有关允许域名获取人们财务信息的顾虑？

我们希望与各位分享有关这三个问题的任何意见，并讨论如何在实施阶段解决这些问题。谢谢。

史蒂夫·梅塔利茨： 感谢你们提出的这些问题和论点。请让我按列表上的顺序来讨论这些问题。

---

可以从工作组最终报告中看到，我们已经标记缺少 LEA 请求的披露框架，这是仍然有待填补的漏洞。我认为在实施过程中，应该把握时机寻找到填补这一漏洞的最佳方法。

对于保密性问题，我要再次指出，我记得先前有一张幻灯片提出在此报告中没有任何与此有关的要求。我对此持不同意见。

报告称工作组建议获得认证的隐私或代理服务提供商应遵循执法机构的明确要求，在相应法律要求的情况下不应通知客户。

我认为这是很明确的，如果你在所在管辖区收到来自当地执法机构的请求，并且法律要求不得披露，如果披露，将对你的认证造成一些后果。如果相应的法律要求，那么将把这些内容整合到认证标准中。

我了解 PSWG 提出的顾虑，也就是进一步讨论相应法律没有此类要求的情况。报告也强调并非旨在阻止提供商自愿遵循更严格的标准或与执法机构进行协作。因此，希望能够对于第一个问题提供一些有关这方面的指导意见。

对于第二个问题，我要说的是我们理解有关管辖区问题的顾虑。这确实可以归结为响应来自你作为服务提供商所在管辖区以外的执法机构请求的义务问题。

由于在我们开始工作或者开始有关此流程的工作前一年或两年所采用的“注册服务机构认证协议”中已经讨论或处理过这个

问题，因此我认为回旋余地不大。也许是开始工作的同一年。大约相同时间。

当时已经做出了决定——或者说已经达成了解决方案，即仅回应管辖区内的请求。

我们认为重新讨论这个问题是很困难的，鉴于当前提供这些服务的机构是获得认证的注册服务机构的附属机构，这些机构遵循 2013 年 RAA，其中包含他们有响应义务的规则。

显然如果这种规则发生改变，或者有办法解决服务提供商应如何响应的更广泛的问题，包括验证并响应来自其管辖区外部的请求，如果在 RAA 中改变有关规定，那么我们建议也必须在认证标准中自动进行相应的更改。如果可以解决更广泛的问题，那么可以将解决办法自动整合到认证标准中。

请允许我到此为止，看看格雷姆是否对这两个问题还有需要补充的意见，因为我认为第三个问题较为困难。

格雷姆·邦顿 (GRAEME BUNTON): 不，我认为总结非常到位，史蒂夫。

史蒂夫·梅塔利茨 (STEVE METALITZ): 最后，关于第三点，商业实体使用隐私和代理服务，正如我所说的，这个问题可能占据我们工作组的大部分时间和精力。实际上我们收到数千条公众意见和请求都以此问题作为主题。

---

在工作组内对各方观点进行了激烈辩论。我想可以公平地说，辩论中包含与 PSWG 建议的观点相似的观点。我认为，我们最终达成的结论，令许多工作组成员都与 PSWG 一样感到失望。我认为我们所经历的整个过程，其本质即使令人感到失望，但这样的结果也是根据 ICANN 标准所实现的。

我们在报告中指出，某些隐私或代理提供商的规则中已存在这种类型的限制。正如报告中所说，不希望阻止提供商采用类似政策。

我认为报告的检验标准之一是我们确实认识到需要服务提供商在其政策中保留灵活性并能够实施政策。

我们也强调，如果参与域名商业交易的特定类型的客户使用隐私服务执行非法活动或者以其他方式滥用服务条款或违反服务条款，提供商应保留终止向其提供隐私或代理服务的能力。

我认为在幻灯片中提出的可能将此内容整合到执法披露框架中的论点如果可行，将成为非常好的构想，因为我们都认识到商业实体还可能使用此类服务参与非法活动，并且我们需要能够寻找方法来发现这些行为，并确保我们有义务来应对这些情况。

无论如何，我认为在实施流程中，我们可以利用已经拥有此类政策的服务提供商的经验。

---

另一点是我确定实施审核小组将获得有关需要审核的政策要点以及审核时间的建议，以便我们了解是否存在问题或者需要填补的漏洞。

我就说这些，下面请格雷姆发言。

格雷姆·邦顿 (GRAEME BUNTON): 谢谢史蒂夫！我是格雷姆。

我同意史蒂夫的观点，我们还有余地来缓解 LEA 有关商业活动区别对待问题的顾虑。我可以从另一个角度来稍加补充，有很多工作组成员很高兴，因为他们得知有些持不同意见的博客博主或者 501(c)(3) 组织仍可以使用 PayPal 捐赠功能，因此根据隐私服务仍可享受保护，工作组还发现许多其他类似原因，支持他们对商业服务问题不采取区别对待的态度，我也认为这些理由很有说服力。谢谢大家！

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA): 非常感谢!GAC 同事还有问题或意见吗？请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表: 我想问一个有关你先前解释的问题，你提到如果操作员向执法机构披露信息，但不符合内部章程或规定，那么将可能影响自身的认证。

---

我的问题是：这对于此类当地组织的认证有何影响？是否因此导致降低认证评级，是否会对其日常运作造成影响？将对认证产生哪些影响？谢谢你！

史蒂夫·梅塔利茨 (STEVE METALITZ)：是的。谢谢你提出的问题。

让我来澄清一下。这并不是直接解释服务提供商是否应通过提供信息来回应执法组织的问题。这个有关保密性的问题在于这些提供商是否将收到的此类请求告知自己的客户。我认为这是我们所关注的问题。

我只是想说清楚这些。

我认为为这些提供商提供认证的构想在于建立并实施认证框架后，注册服务机构将只能与获得认证的提供商进行交易，并且无法接受来自未经认证的提供商的代理注册或隐私注册。

因此，

比如，如果当地法律称必须以保密方式处理来自执法机构的这些请求，而提供商系统化地滥用这一要求并且违反法律要求，向客户披露这些请求，这将可能成为撤销服务提供商认证的依据。

如果发生这种情况，那么所有已认证的注册服务机构将无法再接受来自此服务提供商的代理注册。

---

我明白这有些复杂，因为一旦建立这一框架，那么将存在两套认证体系，一套是 ICANN 内使用多年的用于注册服务机构的体系，另一套是用于这些服务提供商的体系。格雷姆有问题吗？

格雷姆·邦顿：

谢谢！我认为你的问题要说的是在取消隐私服务提供商以及原先受保护的域名的认证期间将发生哪些状况。

目前对此问题还没有答案，我认为你的问题突出了 PDP 的实施或输出结果中将涉及的复杂性，这也是我们需要立即在这方面取得进展的另一个原因，因为整个流程耗时长而且很复杂，需要严肃、认真地考量如何解决诸如此类的问题。谢谢你！

爱丽丝·穆尼瓦：

谢谢你！有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

谢谢爱丽丝。

我想简单回应一下提到的两点内容。

首先，对于披露规则，你说的没错，当然这无法阻止国家法律强制性要求对此类请求保密的情况，正如我们在此采用的任何其他规则一样，因为正如我先前曾提到过的，我们不因其中任何规则来影响国家法律框架。



但你所造就的本质是一种全新的默认局面，虽然你说当然注册服务机构和代理或隐私服务可能采用更严格的规则，但你所造就的默认局面是代理或隐私服务为了适应执法机构请求而愿意执行的任何工作都将成为这些规则中没有规定的额外工作。

我想我们需要回顾一下我们所探讨的问题本质。我们所探讨的基本上就是执法机构在个别犯罪调查中要求获得信息的请求，而这些信息默认情况下对于其他服务而言已经属于公开信息，因此这并非特别敏感的信息。

但换言之，此类请求将被自动转发给使用这些代理或隐私服务的用户的事实将在几乎任何情况下使犯罪调查陷入危局。

通过造就这种默认局面，你否定了执法机构将这些请求用作其调查的实用工具的可能性，我认为这是值得考量的非常重要的一点。

我也没有发现 2013 年的注册服务机构认证协议中的当前规则会以任何方式对我们建议您确立的规则类型造成任何阻碍，因为这些规则旨在应对公共 WHOIS 的默认情况。这些规则对于此类情况没有任何特殊要求。也不阻碍我们采用适合我们在此所应对的特殊情况的规则。

我要再次提醒各位，这是非常特殊的情况。我们所应对的并非只是任何人在一般情况下访问代理或隐私服务所持有的某种类型的信息，而是由经过认证的、经过授权的执法机构在个别犯

---

罪调查中提交这些请求，并且我们所说的也不是大规模监控，我认为在此次讨论中需要记住这一点。

因此，对于这两点，我认为满足公共安全工作组建议 GAC 提出的请求不存在任何法律障碍。

谢谢你！

史蒂夫·梅塔利茨：

非常感谢您的意见。

是的，我同意你的观点，在没有相应法律要求的情况下，工作组的建议中提议的这些规则不要求服务提供商继续保密。而如果要求服务提供商保密，那么我們也不能更改或者影响相关法律，你说的对。

我认为影响在于，如果这些服务提供商违反法律，那么可能失去他们的认证，当前假设前提是认证对他们存在商业价值。所以当然这样做是存在一些诱因的。

如果我没理解错，在没有任何法律要求这些组织维持保密的情况下，我认为我们没有给这些组织提供违反保密要求的任何诱因。我认为在报告中所阐述的恰恰相反，当这些组织收到此类请求时，鼓励他们这样做。但你说的没错，这不是规则中的要求，仅仅只是来自该工作组的建议而已。

对于管辖区的问题，我想说的是，你说的对。这个问题并非法律障碍。我们将其视作为是一个实际障碍。这个问题在 RAA 讨论中已经得到解决，这是一个困难的问题，因为正如你提到的，因为请求来自管辖区外部经认证的执法机构，显然这里有许多人对此问题远比我更加了解，但我认为在某些情况下难以应用这个标签，比如当管辖区 X 中的某个服务提供商收到可能是来自管辖区 Y 的执法机构请求时，难以明确请求是否确实来自任何类型的经认证的执法提供商。执法机构。

所以这是一个更大的问题，我认为需要得到解决。工作组认为这超出了他们解决问题的实际能力，因此我们默认采用 RAA 中已有的解决方案。

格雷姆·邦顿：

谢谢史蒂夫！对，我认为这一点很有趣，解决管辖区问题是一个非常巨大的问题。这是一个有趣的机会，让社群可以讨论如何解决问题，但必须通过一个比这个特定工作组更大的论坛来进行讨论。

我认为，对于披露问题，我们已经努力了很长时间来尝试平衡民间社会利益、商业利益和知识产权利益，并且正如先前提到的，也许执法机构没有充分参与到工作组中来真正实现这些利益之间的均衡，但我认为合理范围的工作已经完成，所以，你的顾虑值得关注，我们会提交给董事会进行讨论。

---

爱丽丝·穆尼瓦： 谢谢你！西班牙代表有问题吗？

西班牙代表： 抱歉。如果我说错了请帮我纠正，据我所知，关于 GAC 的顾虑已经没有考虑的余地，也不知道在实施阶段中做些什么来适当解决这些问题。

我想问的是：为什么 GAC 应批准工作组报告，而相信 GAC 的顾虑会在实施阶段得到解决？

我想要了解你有哪些理由来让我们支持此建议，并相信我们的合法顾虑可以在将来阶段得到解决。

我要提醒各位，执法机构在实施和监督法律实施中所遇到的阻碍导致多次出现互联网碎片化，因为有时我们必须考虑阻止，我们无法跟踪负责确定某些内容的人员，最后我们必须采取各种不受支持的措施，但我们没有其他办法。好的。

格雷姆·邦顿： 谢谢你提出这个问题。

为便于记录，我是格雷姆。

正如之前已经提到过的，我认为我们应该向前推进的原因之一是，临时规范即将于今年年末到期，因此从 2017 年 1 月 1 日起，将不存在适用于隐私和代理服务提供商的任何规则，基于

---

这些合理论证，我们应该向前推进部分流程，以确保在不远的将来有章可循。

史蒂夫·梅塔利茨：

对。我是史蒂夫·梅塔利茨。

我想补充几句。先前会议中有多位来自 GAC 的发言人曾经提到过，当前环境并非真正的可持续环境。而是完全无序的环境，假设 PROXY 本身就是通用顶级域名，那么它将成为全球第二大域名。它占到了所有注册中的五分之一。实际上达到数千万个。并且实际上没有任何规则可应用于确定何时可以使用这个域名、哪些人可以使用，使用截止日期，以及应该遵循怎样的程序以在需要时寻找这些信息等问题，比如在知识产权等领域内引入这些信息时。

所以，我认为推进这个流程的理由，也就是让 GAC 允许流程继续推进的理由在于尝试首先迈出第一步，在当前不可预测且不一致的环境中实现一定程度的秩序、可预测性和一致性。

而 ICANN 所选的尝试实现此目标的方式是通过认证流程来完成。这至少将为此确立基本规则。

谢谢！

爱丽丝·穆尼瓦：

谢谢你！

---

还有什么其他问题和意见吗？

好的。如果没有其他意见，那么我要感谢 GAC 主席所展示的发展方向。

施耐德主席：

感谢大家。首先，感谢大家，尤其是感谢你们两位能够来此参加会议。我们见证了这种意见交换的重要性，人们可以提出问题并且你们了解这些问题的来源。你们不只是通过书面方式，也可以通过口头方式向他人解释自己的理由，这对我们也是很有帮助的，我认为我们必须继续这种对话，并且更加积极参与其中。

政府方面的唯一问题是我们通常有大量任务需要完成，但是用于完成任务的资源很有限，这是我们正在努力适应的。但我认为大家都毫无疑问愿意以此互动为基础开展工作，这对于双方都是很有帮助的，可以促成解决方案来推动流程向前发展，而不是倒退。我认为这是我们所取得的成就的很好例证，后续我们将取得更多进展。我们希望在实施期间，能够实现各方顾虑的平衡，从中实现最好的成果。非常感谢大家出席今天的会议。当然在座的董事会成员一直在仔细听取各方意见，虽然没有发言，但我们已经注意到各位仔细听取了各方意见。

如果愿意，我们还有时间可以听取你们或任何人再提出一条建议。

史蒂夫·梅塔利茨： 非常感谢主席先生。我要再次感谢你们给予的这次机会。我赞同您所说的一切。并且作为对于最后一个问题的回应，我认为信任和参与都是不可或缺的组成部分。我们需要来自执法机构社群的意见，以便更好地开展实施。

我希望如果流程继续推进，在建立实施审批小组时，执法机构将能够积极参与其中。

谢谢大家！

施耐德主席： 我们将尝试确保 GAC 全部 168 个国家和地区中每个国家和地区有一个人能够参与到你的工作中。

不，没关系。谢谢。我认为这个请求或者这项邀请已经被记录下来，我们将尽力参与其中。

非常感谢。现在会议结束，可以进行下一个会议。

[听力文稿结束]