
赫尔辛基 - 跨社群会议：新通用顶级域后续流程

2016 年 6 月 28 日（星期二）- 17:00 - 18:30（欧洲东部夏令时间）

ICANN56 | 芬兰，赫尔辛基

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：请大家就坐。我们的计划安排得非常紧凑，所以会议真的需要开始，不然就开不完了。

很好，大家安静下来了。

好的。我叫艾芙丽·多利亚。我是新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组的联合主席之一。这句话真拗口。首先，欢迎大家参加有关新通用顶级域后续流程工作组工作的跨社群讨论。

我将先做一些介绍，然后说明最新情况。

请切换到下一张幻灯片……对。

我们从这里开始介绍。

首先我想说的是，除了前排桌上的麦克风之外，其他麦克风都是关着的。在跨社群工作组中，[用手指着] 这些是麦克风，还有一些辛勤的工作人员拿着这些带有编号的麦克风和各种用品不停走动，大家一转身就能看到他们；到了发言环节，他们会把麦克风递给大家。所以除了前排桌上的麦克风之外，[用手指着] 这些麦克风都是关着的。

我还想说一件事，在登录到 Adobe Connect 会议室时，大家会发现会议室底部有两个问题，一个是关于从属关系，另一个是

关于议题信息。这是我们为了解与会人员信息而做的一些跨社群工作。我想避免使用“受众”这个词，因为我们希望大家都能参与进来，而不仅仅是在会议室中谈论问题的同事们，所以希望大家有参与意识。

好的。我们今天的计划是，在我结束快速介绍之后，由 **Jeff Neuman** 进行发言。他是另外两位联合主席中的一位，一共有三位联合主席，我是其中之一，所以还有两位联合主席。另一位联合主席是 **Steven Coates**，由于他正在履行提名委员会的职责，所以无法到场。接下来，**Jeff Neuman** 将介绍计划安排和最新情况。

然后，我们将讨论一些广大社群感兴趣的议题。有些议题是工作组的同事提出来的，但基本上是由其他 AC 和 SO 的同事将这些议题作为感兴趣的议题提出来。

我们会按照一定的顺序，逐一讨论这些议题。**Heather Forrest** 将谈论跨社群工作组对使用国家和地区域名的看法。

接下来是，好吧！我得照着名单念，因为它太长了我记不住。**Jonathan Zuck** 将谈论竞争、消费者信任和选择审核小组。**马克·卡维尔 (Mark Carvell)** 将谈论社群申请问题。**谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr)** 将谈论如何促进服务欠缺地区以及发展中国家和地区的申请。**Susan Payne** 将谈论与公众利益相关的地理名称和其他名称。**艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg)** 将谈论保护措施和公益承诺 (PIC)。我不知道他是否在场，但我

希望到时候他在。Jeff 将再次谈论实施工作与政策制定并行的方法。Jeff 还会谈论如何精简 .brand 流程。

我简单介绍了一下发言环节，发言者将对这些议题发表一些意见。我们要求他们将发言时间控制在一分钟左右，然后他们会就这些问题跟大家展开几分钟的探讨。我们试着这样做，看看实际效果如何。

最后，我们会针对这个问题，简要谈论一些后续步骤以及明天将召开的会议。

讲了这么多，我想可以开始了。

Jeff，你能给大家介绍一下最新情况吗？请打开 6 号麦克风。

JEFF NEUMAN:

好的。我们测试一下。大家听得到吗？

好的。我真的要站起来了。我可不想被大家笑话。我听见你们笑了。

[笑声]

但是我觉得笑一笑比较好。这是今天的最后一场会议。大家都累了。每个人都准备在这场会议结束之后，去参加一系列盛大的招待会。我没有收到邀请，但我想会有的。

接下来我想介绍.....请切换到下一张幻灯片，这是一些介绍性幻灯片，让我们先了解一下基本情况，然后再真正展开讨论。

这张幻灯片是用来收集反馈的。所以只有一点背景介绍。

我们是于 2015 年 6 月成立的 GNSO 政策制定工作组。创建讨论组的目的是为了谈论许多问题和明确政策制定流程的工作范围。

2015 年 6 月 24 日，委员会终于提出了发布《初步问题报告》的请求。发布《初步问题报告》是为了收集公众意见，而且的确也收到了许多意见。

2015 年 12 月，GNSO 理事会启动了政策制定流程。2016 年 1 月，批准了一项章程。同年 2 月，我们终于开始每周召开一次会议。我们工作组已经为此付出了几个月的努力，到目前为止，进展还不错，我们真的要开始进入工作正题了。

Steve，请切换到下一张幻灯片。

PDP 的真正职责是决定对 2007 年制定的初始政策做出哪些更改（如果有的话）。2007 年，如果我没算错的话是九年前，几乎是整整九年前，事实上可能还不止，我不记得是几月份，GNSO 说我们应该为引入新通用顶级域制定一个可预测的流程。于是我们制定了这项政策建议，并由 GNSO 理事会一致批准通过，最终董事会也批准通过了。

这项政策至今仍然有效。众所周知，我们是一个多利益相关方组织，采用自下而上的政策制定流程，因此无论缺少什么，我们都会增加新通用顶级域。这一点非常重要。

我们谈论的是对于 2012 年最终实施的流程可以做出哪些更改。

这包括可以做出的更改和工作组的工作范围，我们谈论的是可以做出哪些更改来澄清 2012 年轮次实施的流程。我们可以修改流程、否决流程、提出新的政策建议，或者扩充和制定新的实施方针。

我们来看下一张幻灯片。

那么，我们目前正在开展哪些工作？我们所做的第一件事为，章程中共有 38 个主题要进行审查。我们已经完成了……还有另外 6 个重要问题。一共是 44 个。算数又来了。这可不是我的强项。我们将总共 44 个主题分为 6 个重要问题和 5 条工作轨道，后来减少到 4 条工作轨道。我们这就来讨论一下。

我们已经就这些重要问题开展了初步讨论，我们已经发布了 CC1，即社群意见 1，用来收集选区利益相关方团体和咨询委员会的意见。我漏了一个吗？应该有三个组织，还有一个是？是审核小组，没错。收集大家对这些重要问题的意见。我们还将通过工作轨道解决其他 32 个主题，这些工作轨道分为四五个不同部分（取决于审查方式），我们在下一张幻灯片中可以看到。我们将通过讨论来开展工作、征求社群意见并参与其他正在开展的工作。

请转到下一张幻灯片。

那么，我们作为工作组，观察到哪些即将开展的工作会影响政策制定流程呢？

很多人知道或已经听说，Jonathan 昨天已经谈论过竞争、消费者信任和选择审核小组。这个小组是《义务确认书》要求成立的，目前正在进行审核。章程要求我们考虑该审核小组的意见和调查结果。稍后，Jonathan 会谈论这个问题。

至于跨社群工作组对使用国家和地区域名的看法，Heather 将会谈到这个问题。我们必须将审核小组的调查结果也纳入我们的工作组中。

有一个政策制定流程负责审核所有通用顶级域的所有权利保护机制。很多人都参加了昨天下午举办的跨社群会议，主持这次会议的正是审核小组的联合主席。显然，GAC、ALAC、SSAC 以及其他组织正在开展的工作将会纳入我们的工作组。我们完成了 IGO/INGO 域名和域名缩写的工作和保护，包括目前针对如何为 IGO 和 INGO 制定类似于声明的流程而实施的一些工作。

请转到下一张幻灯片.....我们可以直接转到下一张幻灯片，因为我们已经看过这些了。我想转到那些关于意见的幻灯片。

这就是我们谈论的工作轨道。我们可以看到，其他主题被划分为 2 个至 6 个工作轨道。这是工作轨道的状态：正在进行/受到支持/进行外展，这个工作轨道非常重要，我们将谈论如何

在申请流程中更加多样化，如何更好地进行外展工作，确保服务欠缺及发展中国家和地区可以申请。

我们还将谈论《申请人指导手册》这种方法是否适合继续指导新通用顶级域；如果我们认为对顶级域进行分类是解决方法，是否应该对不同类型的顶级域采用不同的指导方针或指导手册。

第二条工作轨道解决法律法规问题，例如注册管理机构基本协议。对此，我们需要做出任何更改吗？从 2009 年至 2012 年，我们着重讨论了注册服务机构的公平条款或上下游融合问题。这是我们对此的所有期望吗？对此，我们需要做出某些更改吗？我们做得对不对？我们如何解决将来发生的事情？

我们需要谈谈这些以及 PIC 问题。要是艾伦 (Alan) 在这儿……噢，他在这儿。你好，艾伦。大家好！艾伦将谈论 PIC 和保护措施问题。这些问题也应该纳入工作轨道。

工作轨道 3 是关于字符串争用、异议和争议解决方案。比如审查字符串相似度等问题，也就是单复数问题。是的，董事会考虑过这个问题并制定了初步决定，但决定并不是通过自下而上的政策制定流程制定的。如果我们选择花时间更正，我们将在下一个轮次中提供更为清晰的指导。

还有字符串相似度决策，是什么流程呼吁制定这项决策呢？应该有一个流程来呼吁制定这些决策吗？如果有，那么呼吁的对象是谁呢？

工作轨道 4 将涉及国际域名和其他技术与运营问题。例如普遍接受性。如果大家同意，早些时候我还想谈论一个主题，即对技术注册管理机构后端提供商的认证，如果他们要对 300 个申请提供支持，无需经过 300 次评估。如果我们决定这样解决问题，该轨道可以审查对注册管理机构后端提供商有哪些技术要求。

当然，工作轨道真正要决定的是最终运营实施指导。

我们在本周早些时候举办的会议，即实际工作会议中，将谈论这些工作轨道是否涵盖了需要审查的所有领域。

因此，我们制定了一项高级工作计划，大家会在下一张幻灯片上看到。每个人都在询问时间表。如果是这样，我们来看下一张幻灯片。幻灯片正在显示。好了。

这是我们最初制定的时间表。但它无法保证什么。它不能预测我们将从这张幻灯片上设定的日期开始拥有一个新流程。我不知道幻灯片无法完整显示的原因。Steve，我们能不能进行缩放，这样就能显示那里的日期。好了。可能是 2017 年底。我们不能保证，到时会引入新通用顶级域。这只是我们期望完成工作的时间。

正如我之前所说，我们的工作进度也取决于 CCT 审核小组和其他审核小组的工作进度。因此，所有这些都必须纳入流程。

正如每个政策制定流程一样，我们最终会提交一份初步报告，提供我们的建议和调查结果，征求意见并制定最终报告。事实上针对这些问题，我们会开放多个公共评议期，因此可能不止有一份初步报告和最终报告。我们可能决定向社群提问。例如，何时开始某些工作轨道，或者何时对这些调查结果发表初步意见。

艾芙丽·多利亚： 我看到有人举手了，所以我想.....

JEFF NEUMAN： 好的。已经有人举手了。

艾芙丽·多利亚： 我看到有人举手了，请大家按照顺序进行提问。

Sebastien，我不知道把麦克风递到哪里。好的。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

艾芙丽·多利亚： 好的。谢谢！因为刚才没有用麦克风讲话，所以我重复一遍。请大家放慢语速，因为译员很难跟上发言者的讲话速度。所以请大家放慢语速。

此外，对于不提供翻译的语言，例如不属于七种提供翻译的特权语言之一，也请放慢语速，好让大家有时间理解和阅读。

这就是在发言时需注意的事项，谢谢你，**Sebastien**。

JEFF NEUMAN:

谢谢，**Sebastien**。请将 6 号麦克风打开好吗？谢谢！我会尽量放慢语速。谈到这些议题我很兴奋，所以有时候语速比较快。

了解我的人知道这是事实，这些议题让我感到很兴奋。

所以，这是暂时性的.....我们希望实现自己对里程碑制定的工作计划，并按照自己的步调开展工作。当然，正如我们所说，我们依赖其他一些小组的工作，因此我们确定这会纳入我们的流程。

可以转到下一张幻灯片吗？

好的。那么现在，我们开始讨论议题，进入正题。但在开始之前，我想问问，关于工作组即将开展和正在开展的工作流程，大家有什么问题？

我看到那儿有人提问。是乔丁·布坎南 (Jordyn Buchanan)。

未知身份的发言者：

[关闭麦克风]。

艾芙丽·多利亚： 拿到麦克风了吗？好的。那么.....

乔丹·布坎南： 现在只能提问，还是也可以发表意见？

[笑声]

艾芙丽·多利亚： 现在，我们真的想先澄清问题，然后再发表意见.....

乔丹·布坎南： 现在不是让对整个流程，而非单个流程发表意见吗？

艾芙丽·多利亚： 噢，流程问题。好的。

乔丹·布坎南： 我想说，Jeff 刚才说的就是我想说的话，但不包括个别议题，这只是意见，而不是问题。

艾芙丽·多利亚： 请继续讲下去。

乔丹·布坎南： 好的。我知道了。

此时，我不是作为 Google 的乔丁·布坎南，而完全代表我个人发言。

我知道你们工作非常努力，并且做了大量工作，但是我觉得你们完全做错了。我之所以这样说是因为，我认为你们把事情复杂化了。

我们有一项政策。我们甚至实施了该政策。我们的确这样做了，我们只是执行最后一个实例的最后一步。

出于某种原因，我们坚持在 ICANN 采用一种极其独特的方式对待 TLD 的发布。ICANN 按需分配其他每个标识符。如果你想成为新的注册服务机构，并获取注册服务机构 ID，只需要向 ICANN 提交认证文件就能实现。如果 IETF 需要一个新的协议号码，他们只需告诉 ICANN：“我们需要一个新的协议号码，”这样即可获得。这种方式不同于规模庞大的流程，这种流程需要等待八年时间才能发布下一批协议号码。如果真是这样，那就太疯狂了。IETF 得花好几年时间来思考，下一次如何大规模发布协议号码，因为我们创建的这个流程规模庞大且至关重要。

但是，如果你只是在此过程中发布协议号码，并依靠我们的约束政策流程，那么在此过程中你可以更正错误。

但这并不是下周无法根据现有指导手册，开启新申请流程的原因。申请流程并不完善。我可能不会再次申请，因为申请流程让我感到恼火。但也没那么糟糕。没什么可怕的，又没有生命

危险。我们还没听说过，由此产生的任何域名冲突问题，会导致人类生命受到威胁。

我相信，有些品牌让人感到恼火是因为，他们必须申请很多防御注册，而另外一些品牌让人感到恼火是因为，他们无法获得新 TLD。没有什么是十全十美的，必须付出代价，双方都得付出代价.....

艾芙丽·多利亚： 好的。

乔丁·布坎南： 还有.....

艾芙丽·多利亚： 谢谢！你提出了问题。我们明白了这个问题。但我真心希望发言不要太长。

乔丁·布坎南： 好的。如果大家关注的话，我想把话说完。如果我们发现了一些重要问题，这些问题可能会阻止其他 TLD 发布，然后我们改为一种持续发布顶级域的可持续流程，就像我们处理其他标识符一样，一边发布一边更正，而不是在发布之前就保证完全正确，这样一来，就会有更多收获。不仅你的工作会变得更加

简单，社群或许也能够更加关注个别问题，而不是在一大堆似乎与工作不相关的问题中.....

艾芙丽·多利亚： 谢谢！

乔丁·布坎南： 苦苦寻找。

JEFF NEUMAN： 好的。谢谢！

[掌声]

好的。这个意见很好。那么如果我不回答这个问题，因为我不参与讨论，其他人愿意回答乔丁的问题吗？

大家有何感想？我们下周应该启动一个 TLD 申请流程吗？

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

JEFF NEUMAN： 大家对此有何看法？有人想对此发表意见吗？

我认为这个问题问得很好。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

艾芙丽·多利亚： 我不这么认为。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

艾芙丽·多利亚： 好的。我的意思是，我们需要回答这个问题吗？因为这真的不是我们此时的计划。

不过，没关系。我来回答这个问题。既然他问了，我来给出一个答案。

其一，我们承诺在开始任何其他计划之前，对这项计划进行审核，所以我们仍在审核中。

其二，我们的确收到了相当多的意见。之前，草案小组给我们提出了很多问题，我们要在继续进行任何特定计划前解决这些问题。

所以，在继续进行这项计划之前，我们已经做了大量工作。

由于你觉得这是提问的好机会，所以我认为.....但现在.....

好的。之前还有 3 个问题。我就不讲了，现在我们已经有 4 个问题了，所以我想就讲到这里，接下来可以让其他人发言。

他们好像是 3 号、2 号、4 号、5 号。

未知身份的发言者： 喂？各位。

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

艾芙丽·多利亚： 接下来是.....是 1 号麦克风。我的余光还没看见呢。

未知身份的发言者： 让我们进行公投吧！

[笑声]

艾芙丽·多利亚： 我可无权召开公投。

[掌声]

未知身份的发言者： 我没有意见。

未知身份的发言者： 你可以退出了。

钟宏安 (EDMON CHUNG)： 好的。我是钟宏安。现在我们回到大家希望我们澄清的问题，谈谈大家关注的工作轨道 4。

大家知道我对 IDN 情有独钟，但我并不想谈论这个问题。

大家期待对域名冲突问题开展其他工作吗？

这是社群的工作轨道，但是域名冲突报告产生了 .MAIL 和 .HOME 这些情况。

没有任何提示或报告说明在未来的轮次中，如何处理这种越来越多的 TLD 可能突然出现而不再能够使用的情况。

大家是否期望，在这个工作组之外，对域名冲突问题开展其他工作呢？

因为在上一张幻灯片中，有五个框谈到外部员工正在干预……
噢，不是干预，而是参与讨论。大家是否期望，对域名冲突问题也开展其他工作呢？

艾芙丽·多利亚： 我不知道，此时此刻是否正在开展相关工作。但我已经看到大家谈论这个问题的迹象。不知道其他人现在对此有何意见。

当然，如果在当前轮次中完成任何其他工作，换句话说，这个工作组的工作重点在于后续流程问题。如果针对当前流程完成任何工作，并将其引入，但是这个工作组的工作只针对后续流程，而且很有可能是针对其他问题的。事实上，这些工作正在进行中且仍需接受审核。

接下来是几号发言？接下来是2号？好的。接下来请2号发言。

伊朗代表：

谢谢，艾芙丽。谢谢，艾芙丽。提出问题或发表意见。我们会注意这一点。我完全同意你的观点。既然我们作出了承诺，就必须履行承诺。我们已经开始了一些工作，成立了工作组，并继续开展你所提议的工作。如果我们必须补充内容、发表意见、澄清问题和收集意见，我们会这样做的，但是我认为下周或其他时候，我们不会提出问题。

在三次 GAC 会议中，我们说过要对上一次会议进行审核，看看有哪些问题、困难等等。我们已经更正了这些问题，并说过在解决首个轮次中存在的问题之前，不会开始第二个轮次。就这些，请后面的同事继续发言。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！

我想提醒大家一件事，请在发言一开始介绍自己的名字。

好的。接下来是几号？4号吗？

好的。是4号、5号，然后是1号。我算术不好。好的。有请。4号。

塞巴斯蒂安·巴肖莱 (SEBASTIEN BACHOLLET):

非常感谢。大家上午好。大家好。我是塞巴斯蒂安·巴肖莱。我是一位个人用户，很遗憾我不能代表 Google 发言，因为 Google 有自己的代表，很难解释他为什么这样说。

但我想说的是，幸亏你们正在从事这项工作，将以前项目中没有包含的许多其他方面包括进来，所以能进行许多更正。

当我们制定项目时，需要解决这些问题。所以我希望如果下次引入新的扩展名，问题会少一些。

你们的工作确实非常重要。

WERNER STAUB:

谢谢！我叫 Werner Staub，来自注册服务机构理事会 (CORE)。

虽然我不想告诉大家，但我已经通过麦克风说过好几次了，请确保立即宣布开始下一轮次。不仅是下一轮次，还有下下轮次。因为如果不这样做，大家就会以为我们有很长的路要走，而这就是走完漫漫长路之前的最后一次加油。

的确如此。如果我们能从中吸取教训，那就是，不要重蹈覆辙。我们会重蹈覆辙吗？在漫长的等待后，告诉大家：“我们将开始新一轮次，但是要经过漫长的 10 年，”于是我们要等 10 年才会开始新一轮次吗？这样做简直是糟糕透顶。

总之，我们极力阻止态势进一步恶化。

无休止的等待会扼杀所有美好的项目，只留下差劲的投机项目。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！很高兴听你说，不想告诉我们这些。

接下来有请 1 号发言。

[笑声]

未知身份的发言者：

大家好。我叫 [报姓名]，我以个人名义发言。

我只想对乔丁的观点作出回应，首先我完全同意艾芙丽的观点，但是我对名称（例如数字）的看法截然不同。

我认为提到名称问题，就会出现公共政策问题，而提到数字和在此讨论的许多其他事情，并不存在公共政策问题。

对于普通互联网用户而言，最终名称才是主要接口点，所以我认为这些问题在名称方面的严重程度要比数字方面高。

我同意这些问题不会危及生命，但是这个界限很高。比方说，如果提出申请的社群没有得到自己的 TLD，我们应该对导致申请失败的流程进行审查。

我只是举个例子。

我的意思不是说，我们此时考虑或想到的流程就是最好的流程。我还没有能力进行预测。但我确实认为应该进行某种审核，尝试了解从现有流程中可以吸取哪些经验，以促进流程更好地发展，我们需要做出这种努力。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！

现在，我希望返回到所做的项目上，感谢大家提出简短的意见，我们继续提问。

首先有请 Heather Forrest 谈论跨社群工作组对使用国家和地区域名的意见。她会快速做介绍，然后我们很快提出几个问题，请她解答。谢谢！

Heather？

HEATHER FORREST：

非常感谢，艾芙丽。

我是 Heather Forrest。非常感谢允许我们介绍后续流程 PDP 工作的最新情况。

我们开展这项工作已经有一段时间了。我或我的同事联合主席在之前的会议中介绍过最新情况，如果你们当中有人听过就会知道，我们开展这项工作已经长达一年半甚至两年之久了。

我今天来这里是给大家介绍我们工作范围和状态的最新情况，你们可能会在心里将我们正在开展和可能开展的工作联系起来，我们决定了第二批保留域名，并且开始以更好的方式推动事情发展。

所以我简单介绍一下，然后为明天下午的会议做铺垫。我们今天可能不会回答问题。艾芙丽，虽然我很乐于解答，但是明天回答问题可能会更好。

这就是跨社群工作组对于将国家和地区域名用作顶级域的意见，这张幻灯片中的介绍可能漏掉了一些关键字，我们仅谈论顶级域及国家和地区域名。如今，工作组将国家和地区域名分为三类。根据 ISO 3166-1 列表长期以来的使用惯例，我们大多使用双字母代码。根据 ISO 3166 标准和域名本身，我们又广泛使用三字母代码。当然，域名有很多种含义。我们可以与在场的律师花一整天时间来讨论“域名”的含义。我们仍未成立工作组，因为这是一个颇具挑战性的问题，我们想先解决一些简单的问题，然后再处理非常棘手的问题。

我们已经对双字符代码得出了初步结论，明天我们将详细讨论这些问题。这些初步结论是于 2015 年底得出的。在开始研究三字母代码之前，工作组完成了对双字母代码的研究工作，包

括发出正式调查，征求更广泛的社群意见，以了解社群对政策的看法，也就是各个社群成员首选的政策选项。

在该流程中，我们发现了一件奇怪而有趣的事情，我们对三字母代码的回应截然不同，但最终取得了合理而满意的结果。

因此，我们决定于明天下午 3:15 在这间会议室（即会议厅 A）举办一场 ICANN56 政策论坛更广泛的跨社群会议。会议形式与今天的会议十分相似。我们会提出一些偏激性问题，以征求偏激性答案，看看我们能否以更广泛的社群身份来解决面临的挑战。

这就是我们的最新情况。正如我所说，如果大家有问题，我很乐于解答。但是，我热切希望大家于明天下午 3:15 在我们的跨社群会议上提问。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！大家有问题吗？有一个人要提问。两个人。请发言。

伊朗代表：

非常感谢！你说我们需要律师来告诉我们域名的含义。我们没有必要这样做。域名就是域名。如此而已。如果达荷美决定将国名改为贝宁，这是达荷美及其人民的决定。如果上沃尔特决定改名为布基纳法索，这是上沃尔特或布基纳法索人民的决定。所以，无需我们来决定。

我们非常感谢律师，稍后我们会请他们处理申请地点和要求事宜。我们不需要有关国家和地区域名的任何解释。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！请别忘了，在发言一开始介绍自己的名字。

目前还有 1 号和 4 号。1 号和 4 号之后还有人发言吗？我努力记住这些数字。好的。有请 1 号发言。

尼日利亚代表：

感谢给我发言的机会。我是 Nkiru，来自尼日利亚。

据你所说，已经对双字符代码和三字符代码得出了初步结论。那我们能在明天的会议之前获得这份文件，浏览一下吗？

HEATHER FORREST：

我是 Heather Forrest。非常感谢你的问题。为此，对你表示鼓励。实际上，我们有两个令人混淆的网站。一个是 ccNSO 网页；另一个更为常见，是 GNSO 网页。你可以通过这两个网站跟踪我们的文件。这些文件对外公开。如果你键入 CWG UCTN 进行搜索，就能找到我们的文件。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！

史蒂芬·陈 (STEVE CHAN) (音译)：

我是工作人员史蒂芬·陈。我想说的是，如果你已经登录，我可以将链接放到 AC 会议室，让你可以直接访问该文件。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢，史蒂芬。

有请 4 号提问。请别忘了做自我介绍。

瓦纳维特·阿库普特拉 (Wanawit Ahkuputra)：

4 号。我是瓦纳维特，来自泰国 GAC。提到域名问题，通过 IDN 上的 ccTLD 快速通道，我得知 ICANN 以前是指 UNGEGN（联合国地理名称专家小组），已经被译为八种联合国语言。

而现在，该组织隶属于联合国经济及社会理事会 (ECOSOC)。因此，域名的表示与实际的称呼应该保持一致，甚至某些国家和地区也存在这种问题。比如说泰国，当你从非拉丁语、非 ASCII 格式转换为罗马字母时，翻译并不是我们通常使用的名称，这取决于处理这些问题的机构如何使用正式翻译。例如，泰国的官方名称为泰王国，但没人这么称呼。大家通常称之为泰国或暹罗（旧名）。但是由于某些原因，这些名称存入了 UNGEGN 的数据库。

所以事实上，我们一直在设法反映翻译和音译问题。当你用罗马字母的方式谈论已知域名时，就会产生影响。谢谢！

艾芙丽·多利亚： 谢谢！Heather。

HEATHER FORREST： 谢谢，艾芙丽。我是 Heather Forrest。

谢谢，瓦纳维特。你提了一个非常有趣的问题。工作组对翻译问题很感兴趣。我高兴地告诉大家，我们十分荣幸以 ISO 和 UNEGN 代表的身份作为成员参与工作组。这有助于我们在开展工作的同时了解这些广泛的问题。

艾芙丽·多利亚： 好的。谢谢！现在将由 Jonathan Zuck 谈谈竞争、消费者信任和选择审核问题。

是的，你可以使用这些麦克风。谢谢！

JONATHAN ZUCK： 好的。我是来自 CCT 审核小组的 Jonathan Zuck。谢谢大家在此听我演讲。

按照《义务确认书》规定的任务，我们要探索新通用顶级域项目对消费者选择、竞争和信任的提高程度，并审查申请和评估流程有无报价、是否有效，最终对保护措施进行审查，从而判断这些措施能否有效地消除新通用顶级域项目产生的负面后果。

但是我们很容易困在这个主题中。当我想到这个问题时，我就会这么想。但我记得，秘书长 **Strickling** 曾在华盛顿特区造访我们的会议，他帮助我们退步思考，并指出审核的基本目的是判断新通用顶级域项目是否利大于弊。因此，如果以这种方式进行审查，你就会关注项目的预期好处。人们会有更多选择，使传统顶级域中不可用的字符串现在变得可用吗？有趣的商业定价模型是否提高了竞争力并改变了 TLD 定价结构？注册服务机构之间的竞争力是否也得以增强？是否提高了对受限制 TLD 的消费者信任，例如 .BANK，让我可以转到确认不是钓鱼网站的可信 .BANK？

潜在的负面后果有哪些？如果我有一个受限制 TLD (.BANK) 和另一个不受限制的 TLD，这是否意味着我没有达到消费者的期望？比方说，单复数会造成混淆吗？无论防御注册是否遭到拦截，这都会导致商业模式主要基于部分品牌的防御策略吗？项目可以自行维持，还是确实依赖品牌的防御活动？申请流程确实能为全球所有社群创造选择机会吗？申请评估流程或项目本身会对南半球地区提供更好的服务吗？

这就是任务要求我们一直进行的权衡测试。我认为这与 PDP 不同，我发现我语速很快，塞巴斯蒂安。抱歉。我会放慢一点。

与 Jeff 描述的 PDP 流程不同，我们制定了工作时间安排。我们努力在年底向大家提交一份草案。这意味着，我们必须确定工作优先顺序。所以我们期望听到一些高水平的问题，例如：

这是否也适用于发展中国家的申请流程？是否会产生竞争？保护措施是否有效？新通用顶级域中的 DNS 滥用问题是否会不成比例地增多？提出这些问题有助于让权衡测试变得更加现实。

我们还尝试提出一些可评测结果，这些结果对 ICANN 社群而言有些新鲜。我认为，数年来我们拥有召开电话会议、提出意见、听取意见的丰富经验，但这只不过是关于事情的意见。因此我们努力对这些事情进行量化分析，从而提出建议并根据这些建议制定政策，稍后我们可以使用同样的数据、指标，根据这些建议确定是否做出改进。

这就是我们要执行的任务。我们已经分成了三个小组。我们的电话会议是公开的，因此大家可以通过 Adobe Connect 听取会议内容。大家也可以通过电子邮件地址 inputtoccrt@icann.org 直接向小组发送电子邮件，或与你在小组中的代表交流。

我们努力在该审核组中设置大家的代表。因此，请让我们听到大家对这些问题的意见，因为我们非常关注权衡测试会对新通用顶级域项目产生积极还是消极的影响。

我们尽可能量化希望在后续流程中达到怎样的平衡，正如乔丁建议的那样于下周开始，或者更有可能过几年再开始。

我认为就其本质而言，这是一种广泛的协议，有无报价的轮次是我们的问题，并且大量申请为更改过程造成了困难。因此我认为开展此工作的工作组可能一致认为，轮次并不是继续前进的方式。

但我认为，在继续前进之前，一定要进行某种自我评估，评估我们能否实现平衡，并确保将新字符串引入 DNS 的利大于弊。如果大家有问题，我很乐于解答。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！可以再提一两个问题。我们已经过了一遍。我看到这里有一位代表要提问，是 2 号麦克风。请提问，在此之后只能再提一个问题，这一部分就结束了。请记住告知你的名字。

印度尼西亚代表：

好的。我叫 Ashwin，来自印度尼西亚。你们提到了消费者信任，并且提到如果使用 .BANK 的情况。我确定这不是钓鱼网站，而是真正的银行。现在，我们该如何确保 .BANK 运营商真的会核实 .BANK 的使用者是具有真实身份的个人，而不是虚假的个人或其他任何组织。

如果他们真的会核实，我们为何不把这种做法推广到其他通用顶级域运营商，让互联网犯罪越来越少呢？如果我们能够在 .BANK 普及这种做法，为什么不推广到 .NET、.ORG、.COM 等域名呢？

曾有人戏称，在互联网上，就算你是一条狗也没有人知道，因此我们现在才有如此之多的钓鱼网站和犯罪活动。所以说，让我们把针对 .BANK 采取的措施推广到其他所有通用顶级域。谢谢！

艾芙丽·多利亚： 谢谢！

JONATHAN ZUCK: 谢谢你的提问。对于这个问题，我想仁者见仁，智者见智。但是我认为问题的核心在于，这是要通过一场试验来判断，设置与此类似的受限制字符串后，能否起到提高客户信任的作用，行业能否接受用这样的受限制字符串来代表自己的行业，而且我们不能假定词典中每一个可能被采用的词条都拥有我们能够依赖的特定定义，因为会有一词多义的现象，比如 **spin doctor** 的意思是舆论导向专家，而 **medical doctor** 的意思则是医生。所以说，语言更具有可替代性。因此问题在于 **.BANK** 是否成功地提高了客户信任，是否真的降低了钓鱼网站活动的成功率，大家可以看到另外有些企业家从事制药业和其他领域，我们将看到这些领域的成功案例。而且消费者看到这些高风险活动后，会转移到受限制的顶级域。我认为如果只想着创建语言规范，而不去了解因为他们的努力而带来的成功，这种做法是错误的。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！我想再听一个问题，优先选择还没提问过的同事。有没有哪位有问题的同事从未提问过。没有吗？好的。你们看到有这样的同事吗？我知道卡沃斯 (Kavouss) 有一个问题要问，但

是你已经提过三个问题了。拜托，卡沃斯，如果你有.....不，你不能.....我想你需要用 2 号麦克风，尽管灯已经亮了。

伊朗代表： 不，艾芙丽，这由你来决定。如果还有问题，但没有其他人提问，请允许我们来提问。

艾芙丽·多利亚： 所以我邀请你来提问。

伊朗代表： 非常感谢！你是我的挚友，我永远支持你，无条件支持。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！所以我选择让你来提问。现在请提问吧！

伊朗代表： 说一点体会。如果说要进行自我评估，我称之为自我验证，那么人们借助什么工具进行自我评估？可以基于一项评估，或者为他们提供一个软件什么的，就是这样的工具，在应用这些工具之前试用一下，看一看是否能够进行这样的自我评估或自我验证。谢谢！

JONATHAN ZUCK: 谢谢你的提问，卡沃斯。我认为问题在于我们现在正在开发用于评估的工具。因此从很多方面来说，将来有关竞争、信任和选择的审核工作可能会变得更加简单，因为到那时我们将确定很多参数，用来衡量这个项目未来发展的成败。因此先做好准备，明确哪些数据集是最有意义的，找到这些数据的来源，这些都是起步工作，不过久而久之就可以在更短的时间内更轻松地完成，因为到那时我们就会像乔丁建议的那样，开发出用于评估以及持久评估的工具。我认为如果我们现在把准备工作做好，那么将来会有一些工具让我们的工作变得更轻松。

艾芙丽·多利亚: 谢谢！接下来将讨论.....

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

艾芙丽·多利亚: 来自 1 号麦克风的又一个问题，在此之后我们讨论下一个主题。

DANIEL EBANKS: 我是 Daniel Ebanks，负责 .KY，来自开曼群岛。我有一个非常简单的问题。你们刚才谈到工具，我从会议一开始就在考虑这个问题。我们该如何认定我们所讨论的服务欠缺地区？如何认定服务欠缺地区？这也是一个值得开发的工具。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！这由你来回答，还是由其他某位领导来回答？

JONATHAN ZUCK: 当然。我想这个问题可能已经回答过不止一次了。我们遇到了同样的问题。比方说，中国属于这个分类吗，因为与其他很多地区相比，他们在新通用顶级域项目中能够更好地体现自己的利益。因此我们要确立自己的定义，并坚持使用这些定义，那么我坚信我们能够获得有关这些定义的公众反馈，而且随着时间的推移，我们或许能够改善这些定义。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！接下来有请马克·卡维尔 (Mark Carvell) 介绍社群申请。

马克·卡维尔： 非常感谢，艾芙丽，非常感谢你邀请我参加此次跨社群讨论。事实证明这场讨论非常活跃，而且鼓舞人心。有些同事不认识我，我是来自 GAC 的英国代表，这个有关基于社群的通用顶级域申请的主题包含很多方面。显然我没有时间进行全面的介绍。这个问题是由 GAC 提出的，不过社群中其他人也提到过。实际上有一个社群 TLD 行动团体，监察官已经注意到当前轮次中基于社群的申请。如果我们回顾一下 GNSO 的愿景、期望目标及其建议，就会发现 GNSO 认为基于社群的申请应该是社群轮次的组成部分。但是我们已经看到愿景并没有实现。

社群提交的成功申请的数量非常少，社群申请被拒绝的比例很高，都是有争议的。因此带来的体验非常令人失望，而且可能存在有缺陷甚至失败的地方。我认为如果我们要学习经验、重新评估整个方法，从而方便世界各地的申请者利用好基于社群的申请机会，那么我们现在就应该确定需要问哪些问题。我的意思是，这是向发展中国家和地区以及小岛屿国家和地区进行外展的重要组成部分。一些由商务人士、农民等构成的社群，极有可能已经发现了前所未有的机遇，通过顶级域来提升他们的经济利益。所以说我只是以此为例进行说明。这还涉及到权利问题以及想要获得发言权的社群。但是正如我所说，事实证明带来的体验非常令人失望，我们发现即使是成功的申请，其申请过程也非常困难，他们会经历各种审核流程，并且会遇到要消耗大量资源的挑战。这是从另外一个角度来说明。

总之我接触过一些。监察官已经完成了一份报告，并且明确了一些关心的问题。我们现在来展望一下未来的工作。

我在此提出几个问题。首先，大家是否认同存在重大失败这个基本前提，我们该如何确保社群未来真的有机会，无论是持久的轮次机制，还是通过优先机制来决定，再给他们一次机会。我把这些问题说出来，欢迎大家提任何意见和问题。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！好的，现在允许大家提几个问题。请记得介绍自己，所提问题要简洁明了。我看到 2 号麦克风要提问。还有其他人要提问吗？没有了。我看到 2 号麦克风要提问。请讲。

PHILIP SHEPPARD: 艾芙丽，非常感谢！我是 Philip Sheppard。马克，我原先所在的那个小组帮助制定了这个政策的部分内容，当然，那时我们根据对社群概念的理解提出了一些想法。我们尽自己所能制定了一些广泛的定义，并将这些定义付诸实践，最终做出了这些决定，而这实际上促成了独立专家小组的出现，并由他们负责审核。但我认为，不只我一个人感觉到这些专家小组进行的一些评估与我们最初确定的社群概念背道而驰。坦白讲，我个人认为他们中间有些人完全理解错了。他们只是望文生义，并没有结合背景。我认为事情的发展之所以会发生偏离，社群流程之所以会偏离我们大家的设想，这是关键的原因。因此我建议，我们应该回去强调一下定义中的措辞，以便以后的专家小组能够更好地理解概念，避免制造我们讨论之初从未想象过的障碍。

艾芙丽·多利亚： 谢谢 Philip。还有其他问题吗？

噢，不，你想要发言.....

马克·卡维尔： 谢谢艾芙丽，谢谢 Philip，谢谢你们关注出现问题的流程、解读方式和定义等要素。

实际上，监察官已经指出，我们缺乏透明度和上诉程序来重新确定专家小组的决定。

是的，我同意我们确实应该关注这一点。

谢谢！

艾芙丽·多利亚： 好的。谢谢！

Jeff Neuman： 好的。我是 Jeff Neuman。只是我的个人意见。谢谢 Philip。

你们认为可能是专家小组理解错了。

我却认为可能是起草标准时出了问题。我认为标准太过严格了。我认为，专家小组在大部分情况下对于标准的理解实际上都是正确的，但是因为标准太严格了，他们自己不能有任何其他的解读。而且似乎对于很多人而言，由于措辞的原因，他们认为这个流程对社群有偏见。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！

等待发言的有 2 号麦克风，这里有人申请使用麦克风。递过来一个麦克风，那么这里是 3 号麦克风。依次有请 1 号和 3 号。

贝基·伯尔 (BECKY BURR): 我是贝基·伯尔。实际上，我同意 Jeff 的观点。我认为，从第一天起，就有很多人认识到《申请人指导手册》中的措辞设置了极高的障碍。我记得当时有很多人说，如果这样的话，最终无法产生任何社群 TLD。

我认为这是一个巨大的错误，是一个极其重要但被错失的机遇。我真的希望我们能够解决这个问题。

我认识到，如果想要表现出很强的包容性也很简单，这样做就是为了避免任何人都能够加入社群。但是我们在上一轮次有误解。

艾芙丽·多利亚: 你想发言吗.....

马克·卡维尔: 不。他的观点非常简洁明了。谢谢!

艾芙丽·多利亚: 1 号麦克风。

MEGAN RICHARDS: 是我吗？麦克风能用吗？好的，我是 Megan Richards。

我只想重复一下马克说过的一些内容，监察官汇报了一系列目标，并且对流程中出现的问题进行了清晰确认。我认为我们应该以此作为首个出发点。

而且，马克提到了成功率。我记得你说过，大家认为这对吗，但我认为这是一个目标，是对真实情况的评估。

现在我们要找到方法来改进，让它变得更好。以上是一点小小的意见，但我就是想说出来。

艾芙丽·多利亚： 谢谢！接下来有请 3 号麦克风发言。

钟宏安： 好的，我是钟宏安。我想就此发表三点意见。第一点，关于监察官报告，尽管报告很透彻，但却遗漏了一个要点。那就是，我们不应该只把社群申请看做项目的一部分，而应该对其优先处理。这是整个社群项目的用意所在。而这会导致一些其他问题。

所以说，检察官实际上并没有真正注意到这个重要的缺失部分。

我想说的第二点是，苛刻的不只是《申请人指导手册》。《申请人指导手册》已经很苛刻了。但是 EIU 对于指导手册的解读

更加苛刻。其中一个例子就是 EIU 一直以来都要求由一个特定的组织来管理整个全球社群，这并不是《申请人指导手册》的规定，而是 EIU 决定把这作为要求，而不是由多个社群组织管理整个社群。

我认为这很奇怪，绝对不是《申请人指导手册》的规定。但是，不管怎么说，本轮次都应用了这一规定。

我想说的第三点意见是对第二点意见的补充，那就是有一些解读更加荒唐。其中有一些解读是这样的，比如说你的社群名称是 .KIDS。社群名称是 .KIDS，然后社群中包含一些儿童权利组织。好的。争议在于儿童权利组织不能是儿童，那不好意思，这不能作为这个社群的一部分。但是很明显，儿童是无法申请域名的，而且他们需要代表代为申请，那就是家长与儿童权利组织。

所以说，对于《申请人指导手册》的解读和应用更加荒唐。本轮次已无法对这部分进行整治了，但是下一轮次绝对要有所改变。

谢谢！

马克·卡维尔：

好的，非常感谢钟宏安。这个意见也很有帮助。

我认为如果总结一下，我从中得出了两点：优先处理起到了完全相反的效果。它反而成了一种障碍。这显然是完全不正常的设置。

第二，对流程的解读也存在不足。缺少上诉程序和透明度，等等。

还有人要提问吗？抱歉，我太急了。

艾芙丽·多利亚：

我原以为第三位发言者就是最后一位，但是我猜又加入了五位，我们还有最后一个提问机会，然后开始下一个主题。

请介绍自己并确保问题简洁明了。

WERNER STAUB：

我叫 Werner Staub，同样来自 CORE。

社群.....从某种程度上说，误解了定义。我认为问题出在指导手册中。指导手册中引入的这个概念的表述也不清楚，有些人会把它理解为社群以外的任何人都可以定义社群，这真是无稽之谈。但是没有人会说：“我是一个由社群以外的人员定义的社群。”这种情况可能会发生，但这并不是社群的定义。

然而，你们没有注意到，ICANN 成立之初就在文件中说明，社群实际上是根据其责任定义的。我们应该以此作为社群的定义。实际上甚至可以晚些时候再定义。你可以作为一个负责任

的团体来服务社群，但是会有一个试金石测试，检验你是否负责，这个时候便可以将你撤除。这针对的是你负责任的情况。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！

接下来要讲的是推动来自服务欠缺地区/发展中国家和地区的申请。有请谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr)。请讲。

谢丽尔·兰登-奥尔：

好的。我们来调查一下在座各位的意见。我是谢丽尔·兰登-奥尔，如果你们不认识我的话，之后可以访问 [Google](#) 来查询我的资料，这就是我的建议。

女士们、先生们，请大家配合一下，如果你们认为，无论我们怎样定义服务欠缺地区和社群，都不应该在这些团体中大力推广新通用顶级域项目，请举手。无论我们怎样定义这些区域。有人愿意举手吗？我希望有人能够勇敢表态，不过我们会记下名字和地址。

是否有人认为，无论我们怎样定义服务欠缺地区和社群，都不应该在这些团体中大力推广这些新通用顶级域项目？有一位举手。

两位？好的。不错。三位。

我们讲完以后，我还会问这个问题，看看对此有争议的那些人会不会改变自己的看法。因为如果没有人反对这项工作，那我们就没有必要进行交流了。所以说，还有一些人可能尚未明确自己的想法，但是当然有些人敢于表态，认为这个建议并不好。现在，大家可以思考一下自己的问题和表述，看看你们最终能否说服他们不要举手，并说出合理性。

爱丽丝 (Alice)，你是这个主题的 GAC 负责人吗？

能否把 4 号麦克风递给爱丽丝？为什么说我认为应该把这个项目推广到不发达地区呢，与其只听我讲，不如稍微了解一下其合理性。

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA)：

非常感谢！我是爱丽丝·穆尼瓦。我是服务欠缺地区 GAC 工作组的联合主席。我还没有跟上这个跨社群工作组的进度，但是存在几个问题。我记得我们已经在多份 GAC 文件中阐述了这几个问题，从一开始的 GAC 记分卡就进行了阐述，其中围绕服务欠缺地区所需的支持提出了非常具体的建议，比如说能力培养、财政支持，以及审核注册服务机构要想申请新通用顶级域需要满足的一些要求。现在，就上一轮次的经验看，我们共收到 1,900 份申请，但只有 17 份来自发展中国家和地区。我记得其中非洲地区只有三个国家和地区获得了授权。只有三个。其中有一个，影响很不好，遇到了一个令人难以置信的问

题，我不打算对此展开讨论，但是如果涉及到我们该如何制定下一轮的框架，就应该讨论一下，因为一定要确保不再发生同样的事情。

有一些在服务欠缺地区运营的注册服务机构已经经历过这样的一些挑战，因此我们对这些问题非常了解。所以我建议大家看一看围绕这个问题撰写的一些 GAC 文件。谢谢！

谢丽尔·兰登-奥尔：

好极了。谢谢！

大家听到了一些赞成观点，如果你们认同这些赞成观点，就不需要再举手附议了。我想知道大家是否还要表达其他观点，或者说有没有一些具体的意见，好让大家了解你们的观点。我们稍后再来讨论反对意见。

有请后面的同事。请把 3 号麦克风递过去。因为我们还没有听过工作组的意见。我们希望听听你们的观点，好帮助我们开展工作。

唐娜·奥斯汀 (DONNA AUSTIN)：

谢谢你，谢丽尔。我是来自 NeuStar 的唐娜·奥斯汀。

我不太明白你们所说的推动来自服务欠缺地区的申请，因为你们在讨论这样一个项目时，可以向服务欠缺地区介绍说，这是

一个新通用顶级域项目，我们认为如果你们申请这个 TLD，能够从中受益，因为这个项目能够为你们带来某些好处，这是一个方面。

如果你们假定来自服务欠缺地区的申请将会为你们带来这些好处，我认为这样的假设是错误的。而且我们已经证明……当然，我们已经在中东地区开展了大量工作，旨在建立基础设施或支持网络，从而协助服务欠缺地区获取他们支持当前域名行业所需的技巧、信息等。

因此，我希望你们能够再解释一下，推动来自服务欠缺地区的申请是什么意思，因为这真的很复杂。即使拥有 TLD 也不能解决当地的所有问题。因此，在我们围绕这个概念进行更加深入的讨论之前，应该了解它的含义。

谢谢！

谢丽尔·兰登-奥尔：

当然，请允许我解释一下。我们接下来就会开展这项工作，有一部分交流活动将专门用来探讨这个问题。不过先为大家介绍一些思路和要点，供大家思考，比如说，我们在流程快要结束的时候，实施了申请人支持计划。现在，我不建议讨论相关的优点或成败，但是我们能够以此为例，看看应该追求什么，或者不应该追求什么。但是我们需要思考后果，包括这些类型的项目。

艾芙丽，接下来谁要发言？

艾芙丽·多利亚： 我不知道，但是我们差不多到时间了。看看有没有人反对这个概念……我看到第一位举手的是这里的 2 号麦克风。好的，有请。

LORI SCHULMAN: 好的，我是 Lori Schulman。我是以个人身份发言，尽管我的意向书中写到我来自 IPC，代表国际商标协会。但重申一遍，我现在是以个人身份发言。

对于那个一般化的说明，我的确有一个问题，因为新通用顶级域项目有很多障碍。这里出现了很多失败的情况。

我们要推销的项目会是一个参与成本非常高昂的项目，如果我在推销某个东西时不知道如何借助它盈利和推进业务，那就会非常困难。

所以说，除非我们能够提供技术支持或者积累一些专业知识，否则我不建议任何发展中国家和地区为了一个不知道能不能获得授权的域名进行投资；这也是因为我们所说的有关社群申请的问题。

谢丽尔·兰登-奥尔： 所以说，不要自寻失败是一种非常明智的做法，我记住了。

艾美丽·多利亚：现在，我们这场会议还剩 13 分钟，我真的很希望请那些接受我们邀请来到这里的其他参会人员发表自己的观点。我很开心我们能够进行这样一场讨论，但是，我不得不说对于这样的会议而言，一个半小时的时间可能并不充裕。

尽管如此，我们的下一个主题是地理名称以及涉及公众利益的其他名称。Susan，能否为我们介绍一下这个主题。

SUSAN PAYNE：好的。谢谢！我是 Susan Payne。我是 PDP 工作组的成员。我来自 GNSO，我的工作就是做主题介绍，然后让大家公开讨论，特别是有关国家和地区域名以及国家和地区代码的内容。我在此讨论的是二级域名。Heather 发言的时候，我们已经讨论过顶级域名了，现在专门谈谈二级域名。

我们知道，《注册管理机构协议》代表当前的政策所持的立场，即如果是国家或地区域名，则需要有关政府同意和 ICANN 批准。有几个国家和地区的代表曾说过，我们没问题，我们完全同意，也有几个代表或许说过，我们认同某些批准，或许是品牌 TLD，但是不适合所有人。

所以说起国家和地区域名，如果涉及到双字母的国家和地区代码，就需要特别对待。尽管有类似的地方，但处理方式稍有不同。域名使用的发布有两种不同的方法，但是这两种方法都遵

循一种通用的原则，即使用保留的域名。因此，如果你要使用这些域名，就需要获得有关政府以及国家和地区域名经理人的同意，或者需要采取措施，避免与相关的国家和地区代码产生混淆，ICANN 对这些方法都是认同的。

重申一遍，我们都已经知道.....我是指我们中间一直在处理这个领域的那些同事.....通过目前的一个流程，我们可以知道该如何解决出现混淆的问题。

但是我想让大家公开讨论这个流程，看看大家的意见，并从最基础的地方开始探讨这些显然非常简单的问题。不过，你们知道吗，我们这样做真正要保护的是什么？我们为什么要保护国家和地区域名以及双字母代码？我猜有些人的答案是，他们认为保护的目的在于避免混淆。但是你们能否想到其他原因呢，请告诉我们你的观点。

即便是为了避免混淆，这里所说的混淆是指什么呢？如果我们举几个例子，比方说 `spain.movie`，抱歉，只是为了举例，对于 `spain.movie`、`it.korea` 或 `my.bbc` 而言，哪里出现了混淆？混淆指的是什么？我们要保护什么？请思考一下，是需要全面保护，还是根据 TLD 的类型或实际字符串进行保护？是对特定的字符串进行保护，还是说某种特定的 TLD 类型需要特别的处理方式，或者说不同的 TLD 类型，例如品牌，需要不同的处理方式？与用途相关吗？

我们昨天听荷兰 GAC 代表说，de.nl 正在他的国家使用，这是一家名为 Douwe Egberts 的咖啡公司的品牌网站。不是德国。他认为像他所说的这种情况，不存在任何混淆。

那么在这种情况下，我们需要关注哪里呢？我就讲到这里，请大家围绕这个问题公开讨论吧！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！不过我想再邀请一位同事来介绍保护措施和公益承诺。接着我们基本上会把剩余的时间用来讨论这两个主题。品牌等内容不得不明天再讨论了。我们只剩六分钟的时间了。

艾伦·格林伯格 (ALAN GREENBERG)：

谢谢艾芙丽。我本以为你会在会议开始后或酒吧开场后让我发言。谢谢你给我四分钟的时间。

艾芙丽·多利亚：

你有两分钟发言时间。

艾伦·格林伯格：

谢谢你给我两分钟的时间。

事情的经过非常简单。在 GAC 北京公报中，他们认为有大约 45 个字符串需要特定的保护措施，因为这些字符串所涉及的行业或活动在大部分国家和地区都会被高度监管。

他们要求对这些 TLD 采取八项特定的保护措施。董事会执行了其中六项保护错误，另有两项没有执行，至少没有完全执行其中与凭据验证和审核相关的两项保护措施。

ALAC 强烈支持按照活动类型来处理，尽管我们并不完全支持具体细节。但是我们到现在为止已经与 GAC 合作了相当长的时间，同时我们也是企业社群的组成部分。

真正的问题是，我们认为对于某些 TLD 和字符串而言，如果不提供任何保护，可能会给消费者带来危害。某些 TLD.....BANK 就是其中一个例子.....自愿验证和审核凭据。而且他们围绕这种保护措施构建了一个商业模式，其中包含这样做的成本。

其他 TLD，多达 40 多个字符串，同样在某种程度上进行了验证或审核。有些则没有。目前真正的问题是在接下来的时间里解答以下问题：在未来的轮次中，或者说无论我们怎样发布域名，我们是否需要对这些类型的 TLD 进行某种程度的验证和审核？这个问题很难。

我们或许在不久的将来就能获得一些有关没有进行任何验证的 TLD 的分析数据。我们有没有发现这会带来哪些危害？我们或许能够衡量，尽管对有些 TLD 的应用会比较慢，导致衡量起来很困难。

真正的挑战在于 TLD，在于实施了某些验证、审核或控制的注册管理机构。你们无法衡量如果他们没有这样做，会带来哪些

危害。那么，我们可能需要研究一下，如果不要求进行任何验证或审核，那么未来的 TLD 会是什么情况。因此，同样地，这样的话我们可能需要等上几年，看一看是否会带来很多危害。

所以说，我们希望通过 AoC 审核或通用顶级域 PDP，设法评估我们当前了解的一些域名，以及 GAC 确认的一些域名，从而确定哪些域名已经被过度保护了，我们不应该把它们包含在列表中，同时也研究一些域名，看看是否有必要对某些字符串进行保护。然后，我们需要制定一个流程，用于确定如何保护域名，并且要制定一个具有预见性的流程，这样人们就可以放心申请这些 TLD，而不会在事后才发现运行这些 TLD 需要花费巨额费用，但他们在构建自己的商业模型时却一无所知。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！我们只剩五分钟。如果大家现在有问题我的话，我想把这段时间留给大家提一两个问题。

前排有一位同事要提问。2 号麦克风。请自我介绍一下，并确保问题简洁明了。然后有请后面的一位同事发言。

西班牙代表：

谢谢！我叫杰玛·坎皮略斯 (Gema Campillos)。我来自西班牙。我是我们国家的 GAC 代表。

这不算是问题。我只想回应一下有位女士的提问。我不知道她的名字。Susan。

你问到，《申请人指导手册》中为什么要保护双字母代码以及国家和地区域名。你说的对，这是产生混淆的原因之一，但是，当然，我不知道社群撰写《申请人指导手册》时出于怎样的目的，不过我可以跟你说一下其他几个可能的原因。其中一个原因是，对于居住在这些国家和地区的人们来说，这些代码是国家和地区的标识符，因此很多政府认为他们应该有权决定这些标识符被赋予怎样的用途。这是一个原因。

另外一个原因关系到某些 TLD 的用途。有一些与宗教和性行为相关的敏感 TLD。在某些国家和地区，他们的法律会禁止一些特定的行为。他们不希望国家和地区的代码或域名被划分到这些 TLD 下面。还有一些国家和地区认为，如果他们看到国家和地区的代码或域名位于另外一个地理名称下面，特别是如果这个地理名称表示一个城市或一个地区，那就意味着这些代码或域名作为该国家和地区下属的一个省，而不是自成一个国家。那么这些基本上就是有些国家和地区表述自己意见的原因。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！有请 5 号麦克风发言。好的。

NICOLA TRELOAR：

谢谢！我是来自新西兰政府的 Nicola Treloar。我也是回答这个问题，即国家和地区代码的用途可能会带来哪些问题。对我们而言，我们既要考虑字符串，也要考虑其用途。我们认为，

我们没有这些双字母组合的专有使用权。我们认为，不只我们能够从使用我们的国家和地区名称中受益，我们不是唯一的利益相关方。但我们担心的是，如果国家和地区代码产生混淆，或者说有一小部分国家和地区，比如说新西兰，他们会使用双字母代码作为自己国家和地区的简称，而这会与他们的政府网站产生混淆。所以我们看到会有混淆，而我们真正反对的只有一个地方，那就是陆军、海军和空军域名。**.NZ** 中有一个中等的域，因此可能与 **.NZ** 顶级域混淆，而且也有可能与政府混淆，因为我们实际上会使用词条“**NZ Army**”（新西兰陆军）来指代我们的陆军。

但是，我们确实知道这个国家和地区代码的使用与这些域的使用有时可能不会产生混淆风险。它们可能用来指代新西兰陆军的历史、陆军本身，还可能希望拥有相关访问权限。所以我们担心的是，当我们说起缓解措施时，我们确实希望有办法充分地化解特定字符串以及字符串使用方式可能产生的特定风险。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！现在……好的。我们差不多还有两分钟的时间，我还有一张幻灯片要放映，卡沃斯，能否快速地说一下……请帮我打开第 24 张幻灯片，好吗？我们没时间了。好的。

伊朗代表：

好的。我是来自伊朗的卡沃斯·阿斯特 (Kavouss Arestah)。我想强调一下杰玛的观点。从某种意义上来说，有些通用顶级域或

TLD 非常敏感。她举了两个例子。可能还有其他的示例。一些国家和地区的法律法规不允许以任何方式将国家和地区域名与这些敏感域名关联在一起。所以你们不能忽视国家法律和法规。这是一点。

另外一点是关于域名的转售。Susan，你举的例子很好。杰玛为此给出了一个与敏感性相关的例子。这一点非常重要。然后你提到了协议。构成协议的内容是什么？如果有人 60 天内没有回复，是否意味着表示认同？不，这并不意味着认同，因为没有人回复。所以我们应该认真地考虑一下这个问题，或者换一个角度。这真的非常重要。谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！有些同事还没有发言，向各位说一声抱歉，我们到时间了。我们明天还有两场会议，都显示在这里了。我们发现有很多复杂的问题要讨论，而且我们需要更多的时间来讨论这些问题。所以请期待明天的会议。什么，你有几句话要说，必须说吗？请发言。

未知身份的发言者：

谢谢，主席女士。非常感谢，主席女士。很抱歉又回到同一个主题。我要说的非常简短，30 秒就够了。说起地理名称以及国家和地区代码，我要指出以下几点：我想重新说一下 .AFRICA，这个域名让我们很忧心。

.AFRICA 存在一个问题。我们发送了来自所有非洲国家和地区
的清单，而且我们采用了正式的呈现方式。在此之后注册管理
机构告诉我们需要支付非常高昂的费用。所以说费用方面存在
困难。

第二，我们得知，有关 .AFRICA 的仲裁归加利福尼亚司法管辖
区管辖。从这个意义上来说，这是第二个困难所在。

艾芙丽·多利亚：

谢谢！

[听力文稿结束]