
ХЕЛЬСИНКИ – Коды и названия стран в качестве доменов второго уровня (SLD)

Понедельник, 27 июня 2016 года – с 10:45 до 11:30 EEST

ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

OLOF NORDLING [ОЛОФ НОРДЛИНГ]: Тик-так, тик-так. Это импровизированные часы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошо. Да. Мы знаем, что этот кофе-брейк был очень коротким, но, пожалуйста, мы продолжим в любую минуту, поэтому, пожалуйста, займите свои места. Спасибо.

OLOF NORDLING [ОЛОФ НОРДЛИНГ]: Дамы и господа, пожалуйста, займите свои места. Мы начнем это совещание через пару секунд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Займите свои места. Уважаемые коллеги, мы скоро начнем. Сейчас, на самом деле.

Хорошо. Спасибо, что заняли свои места.

Далее у нас в повестке дня тема, которая не является новой. Мы это обсуждали уже некоторое время. И Гема из Испании является одной из тех, кто уделил этому вопросу много времени и усилий, поэтому она будет возглавлять нашу

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

дискуссию, позвольте мне предоставить слово Геме, чтобы она рассказала нам о кодах и названиях стран в качестве названий доменов второго уровня.

Это совещание номер 3. Эти номера совещаний также соответствуют кратким сводкам, которые представлены в вашей документации, таким образом, в документации это будет представлено под номером 3. Спасибо. Гема, вам слово.

ГЕМА САНПИЛЛОС [ГЕМА КАМПИЛЛОС]: Спасибо, Председатель, всем доброе утро.

У нас краткая презентация. Совещание, которое мы сейчас проводим, изначально планировалось на 45 минут. Сейчас оно будет проходить менее 45 минут, поэтому давайте эффективно проведем это время.

На этом совещании мы обсудим два вопроса. Первый касается кодов стран в качестве доменов второго уровня, а второй – названий стран в качестве доменов второго уровня.

Мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста. Да.

Первое, что мне бы хотелось, это то, чтобы вы увидели разницу между вопросами данного совещания и вопросом относительно названий стран -- или кодов стран в качестве

доменов верхнего уровня. Это совещание, которое будет проходить завтра.

Сейчас мы начнем обсуждать двухбуквенные коды в качестве доменов второго уровня. Вы можете увидеть формат на правой стороне слайда. Это будет код страны точка новый gTLD, в то время как завтра мы посмотрим на название домена точка трехбуквенный код. Но это будет завтра.

Следующий слайд, пожалуйста.

Хорошо. Переходя к сути двухбуквенных кодов в качестве названий доменов второго уровня, текущая политика происходит из Соглашения об администрировании домена верхнего уровня для новых gTLD, в котором устанавливается сохранение двухбуквенных названий в качестве доменов второго уровня. Это резервирование может быть снято, если реестр достигнет соглашения с правительством или если он последует процедуре выдачи кода, утвержденной ICANN.

Соглашение об администрировании домена верхнего уровня устанавливает условие для выдачи ICANN. А именно, чтобы были приняты меры с целью избежать путаницы с кодом страны.

Таким образом, ICANN решил создать процедуру для выдачи кодов стран в качестве доменов второго уровня, и эта процедура состояла из запроса у правительств или любой

другой организации или лица предоставить комментарии об опасениях, которые двухбуквенные коды могли вызвать в качестве доменов второго уровня.

Затем ICANN создал веб форму для подачи комментариев. У правительств есть 60 дней со дня опубликования запроса на подачу комментариев.

В определенный момент -- момент времени ICANN заявил, что будут учитываться только комментарии, касающиеся путаницы между двухбуквенными кодами и названиями стран. Это соответствовало Спецификации 5 Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, как я уже сказала, в которой указывалось, что ICANN может утвердить название только после принятия мер о разрешении любых замешательств.

Затем ICANN попросил регистратуры предложить планы снижения риска, чтобы избежать путаницу между двухбуквенными доменами второго уровня и кодами стран.

Эти планы снижения риска были предоставлены. Срок подачи был в апреле.

Сейчас ICANN изучает эти планы снижения риска, а также комментарии, сделанные правительствами.

Сейчас тот момент, когда -- именно поэтому я написала голубым, потому что ICANN еще не опубликовал критерии,

которые они будут использовать для оценки планов снижения риска и опасений, высказанных правительствами.

Поэтому у нас сейчас есть возможность предложить свое мнение -- относительно критериев, которые рассматривают ICANN, и попытаться повлиять на критерии, которые ICANN будет использовать.

Мы можем перейти к следующему слайду.

Сейчас мы рассмотрим разные планы снижения риска, которые были представлены регистратурами, потому что эти планы были опубликованы.

Брендовые TLD -- те, которые состоят из товарных знаков -- сказали, что им приходится следовать очень строгим критериям регистрации, им можно использовать их TLD только для продвижения компании, нет необходимости в принятии каких-либо других мер снижения риска, потому что сам метод применения TLD поможет избежать замешательств.

Но есть другие регистратуры, не являющиеся брендовыми TLD, которые заверяли о принятии ограниченных политик для регистрации, которые говорят о том, что в связи с их ограниченными политиками регистраций, не существует необходимости в принятии дополнительных мер снижения риска.

Это относится к географическим названиям, потому что они говорят, что они будут принимать регистрации только у лиц или компаний, связанных с городом или регионом или некоторые TLD 1 категории, потому что они говорят, что они могут принять только регистрации, которые продемонстрировали связь с их строкой.

Если вы посмотрите на круг, брендовые TLD составляют 30% из запрашивающих, в то время как домены с ограниченными регистрационными политиками составляют 4%.

Большую часть круга составляют открытые регистратуры, которые обещают рассматривать жалобы о замешательствах, возникающих в связи с использованием двухбуквенных названий и их связью с кодом страны, и затем разрешать поднятые опасения и принимать такие меры, как в крайнем случае, приостановка или отмена доменного имени. Это 55%.

Некоторые TLD, даже открытые регистратуры, предложили возможность проведения программ поэтапного распределения -- это подобно периоду ранней регистрации -- во время которого они могут отдать предпочтение ccTLD для регистрации кода страны, на которое было получено возражение.

Они говорят, что эта мера была использована в прошлом в отношении некоторых исторических TLD и некоторых новых gTLD до 2012 года, как Bates, travel и так далее. И я не вижу --

да. Они составляют 7%. 7% запрашивающих предложили эту меру.

И затем некоторые регистраторы -- регистратуры сказали, что они могут запретить регистрации третьих сторон, чтобы избежать замешательств между ccTLD и двухбуквенным кодом.

Например, в моей -- .ES, который является кодом страны Испании и .ES.XYZ, который является одним из новых gTLD, если ES.XYZ примет регистрации третьих сторон, пользователи могут подумать, что это имеет отношение к домену верхнего уровня ES.

Это не представлено на графике, но нам нужно учитывать, что некоторые регистратуры предложили несколько мер. Поэтапное распределение вместе изучением отчетов о злоупотреблении. Запрет на перепродажу вместе с расследованием. Возможно, это другая причина, почему это не представлено на графике.

Следующий слайд, пожалуйста.

Почему GAC следует воспользоваться возможностью и издать рекомендацию на данной стадии?

Именно потому что ICANN еще не издал критерии, которые они будут использовать для рассмотрения планов снижения

риска и опасений правительств. Поэтому у нас есть возможность повлиять на процесс принятия решений.

Несколько дней назад я раздал проект рекомендации для этой цели.

Целью той формулировки, которую я предложила, является предоставить различие между двухбуквенными кодами в качестве идентификаторов стран в DNS и предотвратить путаницу, что является конечным обоснованием Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

Я проведу оценку мер, которые были представлены регистратурами -- для нашей дискуссии.

Наиболее популярная -- или мера, которая была предложена обоими регистратурами, является мера расследования отчетов злоупотребления и рассмотрения этих опасений. И я скажу: Вам нравится? Возможно, это минимум. Это минимум, что им следует делать. Но у меня есть некоторые сомнения относительно того, что произойдет, если регистратура будет самостоятельно решать, существует ли путаница или нет. Я имею в виду, что если нет стандартных критериев для определения, чем вызвана путаница или что не вызывает путаницу, не будет согласованных мер между регистратурами.

Возможно, один стандартный критерий, который использовался в прошлом для .IRO, это потребовать от владельца -- владельцев домена явно заявлять на своем вебсайте, что у них нет связи с конституционными органами страны, если у них нет такой связи.

Еще вам следует подумать о категории 12 -- категории 1 TLD. Считаете ли вы, что все регистратуры категории 1 TLD должны принять эти меры? К 1 Категории относятся строки, связанные с высокорегулируемыми секторами; у них есть требования для выхода на рынок; как например, финансовый сектор, медицинский сектор и т.д.

Вторая мера касается брендовых TLD. Я думаю, что это хорошая мера. Я не думаю, что существует риск путаницы с брендовым TLD. Я приведу в пример Google.

Представьте, что у Google есть вебсайт для Испании, который называется GOOGLE.ES. Что они планируют -- или что они могут сделать, если ICANN разрешит им использовать .ES, они могут назвать вебсайт .ES.GOOGLE. Все будут знать, что .ES.GOOGLE это испанский вебсайт Google. Поэтому я не думаю, что это вызовет путаницу среди пользователей.

Следующая мера касается тех регистратур, которые имеют ограничительные политики регистрации, как например, финансовый сектор, который принял обязательства по обеспечению общественных интересов, если у них есть

требования, как подтверждение удостоверяющих документов организации, работающей в данном секторе и это будет проверяться до регистрации. И название будет соответствовать названию компании (неразборчиво) компания, которая называется .ES или ES, риск путаницы снижается. Это также будет возможной мерой.

Но не все регистратуры с ограничительными политиками регистрации проверяют требования до регистрации. Они это делают после. Но это может быть эффективным, если они примут меры, чтобы избежать путаницы, отменить название или приостановить название.

Я добавила другие критерии, которые не были указаны регистратурами, что существуют очень чувствительные названия, как .ARMY, .NAVY, .AIRFORCE. Они имеют очень ясную связь с правительственными функциями и, возможно, зрительное влияние кода страны и этих названий незамедлительно вызывает ассоциацию со страной. Возможно, мы пожелаем избежать этой зрительной путаницы.

Другая дополнительная мера, которую я предлагаю, это то, чтобы те регистратуры, которые предложили резервировать двухбуквенные названия, принимали заявки на регистрацию, основываясь на планах на будущее использования этих названий или которые заверили, что будут проверять связь с

правительством или подобное. Это очень требовательные меры. Им должны разрешить им следовать. Даже если ICANN установит стандартные меры, они не будут такими требовательными, как эти.

Следующий слайд, пожалуйста.

Одной из мер, которую я отметила, которую предложили регистратуры, это поэтапные периоды распределения. И мне нравится эта мера. Безусловно, она не будет необходима для брендовых TLD, потому что как я сказала, риска путаницы, по моему мнению, не существует.

Возможно, TLD с ограниченными политиками регистрации также это не потребуются, потому что их политики регистрации уже предотвращают такие замешательства, но я могу добавить несколько квалификаций для таких поэтапных периодов распределения.

Регистратуры, которые предложили использовать поэтапные периоды распределения, сказали, что ccTLD могут быть вправе регистрировать названия первыми, но что произойдет, если у правительств нет хороших отношений с ccTLD? Или у них хорошие отношения с ccTLD, но ccTLD не заинтересован в регистрации сотни имен. Существуют страны, которые возразили на 600 названий. Возможно, это не бизнес для ccTLD.

Именно поэтому я думаю, что следует разрешать правительствам участвовать в данном поэтапном периоде распределения.

Безусловно, членам GAC следует помогать регистратуре определять правильного органа в стране, чтобы зарегистрировать имя.

Я думаю, что это хорошая мера, потому что страны могут использовать это название в целях, связанных со страной, чтобы не было каких-либо замешательств, и они могут решить не использовать это название в регистрации. Это уберет это имя с рынка и это также эффективно для избегания замешательств, потому что название не будет в DNS.

Если эта мера будет принята, безусловно, правительствам и ccTLD не следует выплачивать чрезмерно высокие цены за эти названия. Им следует выплачивать обычную стоимость за эти названия в ходе периодов поэтапного распределения.

И то, что я предлагаю, что после периода рассмотрения правительствами и ccTLD, у владельцев товарных знаков будет возможность регистрации этих названий. Представьте, что существует товарный знак ES. Если они зарегистрируют это имя, я полагаю, что они будут использовать это имя для продвижения компании. Поэтому использование названия может не вызвать замешательств у испанских пользователей или других людей об отношении со страной.

Но у меня есть два вопроса для этих периодов поэтапного распределения, чтобы они были хорошей мерой для глобального домена (неразборчиво). Возможно, после презентации вы сможете рассмотреть их.

Кто-то мне сказал, что существуют правила, которые требуют, чтобы владельцы доменов, которые зарегистрировали названия в период поэтапного распределения, эффективно использовали эти названия после. Это означает, что они просто не могли решать не использовать это название.

Если это так, членам GAC следует знать и принять решение относительно этого.

Другой вопрос заключается в том, если регистратуры требуют оплаты продления регистрации за такие премиальные названия -- премиальные, потому что у них очень высокая стоимость на рынке; вы можете их увидеть на платформах, продающих доменные имена -- если они требуют оплаты продления регистрации за цену, превышающую цену обычного доменного имени, потому что правительство может зарегистрировать имя, допустим за 8 долларов в течение периода поэтапного распределения, но если через год ему потребуется оплатить 20000 долларов, нужно подумать дважды. И нам всем необходимо знать эти данные до продолжения.

Последней предложенной мерой было запретить регистрацию третьих сторон на доменах второго уровня по причине, которую я указал ранее. Поэтому мне также нравится эта мера.

Следующий слайд, пожалуйста.

Сейчас мы кратко обсудим вопрос с названиями стран в качестве доменов второго уровня. Вы видите сейчас пример. Ситуация здесь такая, что Соглашение об администрировании домена верхнего уровня резервирует эти названия, таким образом, что их нельзя использовать, кроме случаев, когда оператор регистратуры достигает соглашения с применимой страной, применимым правительством или ICANN.

ICANN в этом случае следует установить процедуру, которая подвергается проверке GAC. Это то, что говорится в спецификации 5.

До настоящего момента регистратуры подали только 12 запросов. Очень мало, но ICANN еще не утвердил ни одну из них. Почему нет? Потому что они еще не разработали процесс для выдачи названий стран.

Но GAC в 2015 году посчитал, что ICANN будет незамедлительно устанавливать этот процесс, и мы думали, что ICANN может последовать той же процедуре, которая была принята для двухбуквенных названий; а именно

уведомление правительств о запросах, чтобы у правительств была возможность прокомментировать и т.д.

Таким образом, мы решили -- мы решили создать базу данных, где страны могли бы сказать, примут они такие запросы или нет.

В итоге, мы получили базу данных, в которой страны просто заявляли, хотят ли они получать уведомления или нет. Оказалось, что приблизительно 80 стран сказали, что хотят получать уведомления, и только девять стран сказали, что не хотят, чтобы их уведомляли.

Таким образом, что мы -- я предлагаю быть впереди ICANN, попытаться их направить, предоставить им идеи о том, как разработать процесс. Почему? Потому что мы не вполне удовлетворены процессом выдачи двухбуквенных названий, таким образом, чтобы была возможность улучшить то, как мы работаем, и потому что названия стран, по моему мнению, являются более чувствительными, чем двухбуквенные названия. Поэтому нам нужно быть более внимательными в данном случае. Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому то, что мы сказали до этого о названиях стран, это просто подчеркивает важность чувствительностей стран, связанных с этими названиями стран. Необходимость действительного согласия. Например, в базе данных говорится, что если страна не была включена в базу данных,

ICANN не может считать, что страна соглашается на выдачу названия страны. Таким образом, молчание не означает согласие. И все мы -- мы также сказали, что мы просим ICANN очень вдумчиво рассмотреть этот процесс, и что мы задействуем ICANN на ранней стадии. Следующий слайд, пожалуйста.

В проекте рекомендации, которую я раздала, я включила несколько элементов. В целом, что было бы хорошо проанализировать предыдущий опыт при рассмотрении этого процесса. Какие были правила в прошлом для использования названий стран, например, .INFO, .BIZ и до 2000 -- и другие новые gTLD до 2012 года, потому что были правила относительно использования названий стран. Было бы хорошо обратиться к этому опыту, чтобы узнать, сколько из этих названий стран были зарегистрированы. Среди тех названий стран, которые были зарегистрированы, какие случаи являются случаями использования названий стран? Какие случаи являются случаями злоупотребления названий стран, есть ли конфликты с ними? И было бы хорошо также спросить, по крайней мере, (неразборчиво) регистратуры и регистраторов, владеющих первой категорией TLD, какие у них планы на выдачу названий стран, какие меры они планируют предпринимать, думают ли они о поэтапных периодах распределения и т.д. И могут быть другие элементы, которые я не включила в проект рекомендации, но

включила сейчас. И для ICANN было бы хорошо знать конкретные опасения, которые есть у членов GAC относительно названий стран. Почему они так важны для них? По политическим причинам? Какие-либо связанные причины? Причины, касающиеся юрисдикции? Или другие? Также важно отметить, что у большинства стран ограниченные возможности рассмотрения таких сложных процессов как тот, который мы обозначили для двухбуквенных названий, возможно, странам необходимо проводить целые консультации с разными министерствами, и на это может уйти время. Несмотря на то, что в GAC уже вступило более 160 стран, есть страны, которые не являются членами GAC и как защитить их названия стран. Это важный вопрос. И мы также можем спросить себя и ICANN, что означает проверка GAC. Это условие, которое ICANN должно соблюдать, чтобы выдать названия стран. И также хорошо было бы подумать, должны ли быть разные меры в зависимости от типа TLD, брендовых TLD. Должны ли они иметь ограничительные политики относительно использования названий стран? Названия категории один -- или вы знаете, что страны зарезервированы на шести различных языках. Однозначно ли применимо резервирование всех названий на всех языках для любого из TLD? Это то, над чем я предлагаю вам задуматься. Следующий слайд, пожалуйста.

Это более менее то, что я вам уже сказала. Следующий слайд. Конец. Вы желаете подготовить рекомендацию по этому вопросу? Что вы думаете относительно рекомендации GAC? Думаете ли вы, что разные TLD заслуживают разные меры? Я думаю, что я использовала все время. Я извиняюсь. У нас осталось очень мало времени. Возможно, мы можем начать обсуждение. Вы также можете воспользоваться листом рассылки, чтобы выразить ваше мнение, и в течение недели мы попытаемся что-то сделать. Спасибо. Я извиняюсь, что осталось мало времени.

[аплодисменты]

Да, очень кратко, если ICANN GDD может ответить на вопросы, пожалуйста. Спасибо.

KRISTA PAPAC [КРИСТА ПАПАК]: Спасибо, Гема. И спасибо, что пригласили меня. Меня зовут Криста Папак, и я являюсь сотрудником ICANN. Я являюсь членом команды подразделения ICANN по глобальному управлению доменами. Мне кажется, что ваш первый вопрос, Гема, был о том, требуется ли от регистратуры использовать доменные имена, если они зарегистрированы. Таким образом, если двухсимвольная метка будет зарегистрирована, существует ли требование, чтобы регистратор использовал -- на самом деле, использовал доменное имя -- это был первый вопрос, правильно? Таким

образом, по договору не существует требований для них, использовать или нет. У операторов регистратур есть политики регистрации. Они обязаны публиковать их в месте, где их легко найти, и любой может посмотреть на них и проверить их. И их политики регистрации являются выбором оператора регистратуры в той мере, в которой они не конфликтуют с другими условиями их договора. Таким образом, договор ICANN не требует от них -- не требует, чтобы зарегистрированные названия использовались или не использовались, но у регистратуры может быть своя политика регистрации, которую они установили, которую они опубликуют, и вы можете посмотреть, какие у них требования.

Второй вопрос.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: (без микрофона).

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Да. Таким образом, ваш вопрос, могут ли они -- может ли регистратура или регистратор взимать более высокую плату за одну из двухсимвольных меток. Тогда цена устанавливается регистратурами, после чего регистратор определяет свою цену. ICANN -- мы не регулируем цену или не контролируем цены каким-либо образом, поэтому -- это не входит в договор, какой должны быть цена, и какой не должна быть. В договоре

предлагается -- или в нем есть -- в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня есть требование, что если цена измениться в любое время -- или если цена продления будет изменена, существует период уведомления регистраторов о предстоящих изменениях цены. Но помимо этого не существует каких-либо конкретных требований относительно того, какой может быть цена, а какой не может быть, в любой момент времени.

И мне также хотелось бы подчеркнуть один момент, регистрации могут быть от одного до десяти лет. Поэтому если вы приобретаете одно из этих доменных имен, вы можете зарегистрировать его на один год или на несколько лет до десяти.

ИСПАНИЯ:

Я не знаю, если у нас есть время для обсуждения, в ином случае я призываю коллег высказать свои мнения на листе рассылки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Я думаю, что мы можем задержаться на несколько минут, поэтому вы можете задать несколько вопросов или прокомментировать.

ИСПАНИЯ: Я не знаю, кто был первым. Я вижу Иран, Дания и Нидерланды. Возможно, Иран, Дания и затем Нидерланды.

ИРАН: Любой, кого вы пожелаете, если есть время высказаться. Вам решать. Могу я продолжить?

ИСПАНИЯ: Я извиняюсь, Кавусс. Я отвлекся. Вы не могли бы повторить?

ИРАН: Хорошо. Я скажу кратко. Во-первых, большое спасибо за такую очень и очень подробную презентацию, которая потребовала большого количества работы от вас. Мы вам очень благодарны. Мы это высоко ценим.

Вы подняли один очень важный вопрос в вашей презентации. Есть ли у нас рекомендация. По нашему мнению, нам следует рассмотреть предоставление общей рекомендации ICANN. Не идти дальше до тех пор, пока мы окончательно это не изучили. Это очень и очень чувствительные вопросы. Я дам вам один пример. Был TLD, который GAC не соглашался делегировать. Я не хочу говорить, что это было. Но он был отдан. И предположим, что это использует доменное имя второго уровня страны? Это было TLD страны. Какой была ситуация? Мы это еще не изучали. Есть много вопросов.

Продажа это одно. Повторная продажа это другое. Чувствительные имена это третье. Столько неотвеченных вопросов. И вы подняли многие из них. Поэтому я думаю, возможно, мы подумаем о целесообразности общего совета, пожалуйста, не делегируйте или не продолжайте с запросом пока мы не закончим его изучение. Спасибо.

ИСПАНИЯ: Дания.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Нидерланды.

ИСПАНИЯ: Финн и затем вы, Томас.

ДАНИЯ: Спасибо и спасибо за вашу презентацию, которая была очень хорошей и подробной. С нашей точки зрения, у нас есть .DK и мы разрешали в течение всех этих лет регистрацию страны и двухбуквенных кодов до .DK, и насколько мне известно, проблем не возникало, не было путаницы у пользователей, не было каких-либо проблем. Именно поэтому у нас нет проблем с тем, чтобы пользоваться DK или Denmark на втором уровне.

По моим наблюдениям -- нам было трудно увидеть проблемы. Мы знаем, что некоторые страны могут предвидеть вероятность проблемы, но из нашего опыта проблем не было. Смотря на рекомендацию, я должен признаться, что она очень и очень подробная. И несмотря на то, что я внимательно слушал, я не знаю, если я полностью понял подробные шаги здесь, попытка регулировать цены, попытка рассматривать заявления. Если мы будем говорить о таких деталях, нам следует проконсультироваться с другими заинтересованными сторонами заранее и заслушать их мнение, чтобы у нас были достаточные основания для обсуждения.

Поэтому мы бы отказались от такой рекомендации. И если будет рекомендация, также будет важно, что это рекомендация некоторых стран или многих стран, но не всего GAC. Спасибо.

ИСПАНИЯ:

Спасибо, Финн.

[аплодисменты]

Далее Томас де Хаан из Нидерландов.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо, Гема. Я думаю, что это очень детально. Вы сузили проблему и дали варианты для ее решения. Единственное -- у нас есть пара опасений относительно вашего предложения. На самом деле, три, я думаю. Во-первых, мы также рассматривали вопрос путаницы. Мы не наблюдали каких-либо проблем. Как сказала Дания, у нас уже есть история использования NL во многих TLD. Мы не наблюдали каких-либо проблем. И также, безусловно, нам нужно учитывать, что ccTLD на первом уровне очень представительный. На втором уровне, это может не иметь значимости в других строках, как car или wash или подобное. Это имело значение в качестве домена верхнего уровня. У нас в Нидерландах есть много примеров, когда домены второго уровня, короткие, хорошо уживались. У нас есть, например, DE.NL, кофейная компания, Douwe Egberts. Это код страны Германии, за которым следует код страны Нидерландов. Поэтому -- это вероятно, по вашей теории, может приводить в замешательство, но это не так.

Во-вторых, нам нужно уделить большое внимание тому, что мы понимаем под замешательством -- предположим, можно в целом сказать, давайте избегать кода страны на втором уровне. Я думаю, что это не будет пропорционально.

Второй момент, мы -- в предложении, вы предложили поэтапное рассмотрение: Сначала ccTLD правительств, затем

владельцы товарных знаков. Повторюсь, как я уже сказал, у нас есть товарные знаки с двумя цифрами, DE. У нас есть BT, Volkswagen, VA, Hewlett-Packard, HP. Поэтому у меня вопрос -- почему у правительств и ccTLD должно быть преимущество над владельцами товарных знаков. Это второе опасение.

Третье опасение касается того, что с этой методологией мы вводим новую концепцию, что правительства и ccTLD должны присутствовать в определенный период времени, чтобы зарегистрировать название. Это означает, что им следует -- это является административным бременем для правительств, которые, допустим, не желают этого бремени. И это также означает, что будучи правительством, вам нужно отреагировать в определенный период времени, очень короткий. Я не знаю, если все правительства это понимают. Но это будет огромным -- это может быть огромным административным бременем.

Во-вторых, нет -- мы не представляем все страны в мире. Я имею в виду, если представителей GAC проинформируют, других не проинформируют. Поэтому они упустят возможность. Я не думаю, что это будет справедливым.

На этом я закончу. Но как Дания уже сказала, нужно учитывать многие вещи, если рассматривать детально рекомендацию, вы вносите много сложностей, которые мы не можем рассмотреть в настоящий момент. Спасибо.

ИСПАНИЯ: Спасибо, Томас. Далее Индия.

ИНДИЯ: Спасибо за информативную презентацию. Очень кратко в то время, как мы ценим, что стратегия снижения риска может нас продвинуть вперед, но что будет, если -- во время снижения риска, возможно, мы найдем решение. Но что произойдет, если мы не найдем решения? Как продолжать, если конфликтующие точки зрения не будут полюбовно разрешены? Поэтому нам кажется, что правительства должны иметь окончательное слово.

И чтобы это проиллюстрировать, мне бы хотелось отметить, что для Индии, у нас домен верхнего уровня – .IN. И у нас есть домен .In, с маленькой буквой I, что очень схоже с .IN. Мы поднимали этот вопрос, и мы не пришли к удовлетворительному решению. Поэтому нам кажется, что правительства должны иметь окончательное слово.

ИСПАНИЯ: Я могу заслушать еще два комментария. Вам нужно решить, кто будет выступать. Австралия, Соединенное Королевство, я думаю, это все. Спасибо.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо. Я думаю, важно помнить, что существуют другие виды применения букв, являющихся кодами стран. Вы знаете, они могут быть акронимами или товарными знаками. Я думаю, что GAC следует фокусировать свое внимание на принципах сосуществования, каким образом мы можем -- вместо полного запрета их или предоставления первоочередных прав правительствам, каким образом мы можем работать вместе, чтобы их использовать. Благодарю.

ИСПАНИЯ: Спасибо за краткость.

Соединенное Королевство.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Спасибо, Гема. Я также буду краток.

Я полностью понимаю опасения, высказанные Данией и Нидерландами. Это большой шаг для GAC, для отдельных правительств, если такой режим предпочтений будет установлен.

Я также понимаю некоторые сомнения о начальных положениях. Я думаю, что Дания здесь правильно отметила относительно опыта. Но продолжая, из моего опыта я не знаю о каких-либо заявлениях, сделанных правительству СК относительно путаницы и так далее.

И, возможно, тот подход, который использовала Австралия, является ресурсосберегающим, рассматривая какие проблемы возникли у некоторых администраций, а также были ли какие-либо недостатки в разрешении этих проблем в рамках существующей системы устранения неисправностей и процесса резолюции. Возможно, следует применить этот подход.

Спасибо, однако, за вашу работу над этим вопросом. Это -- и я очень ценю вашу презентацию. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо большое, Гема, и всем, кто принял участие в обсуждении. Те, у кого не было шанса высказать свое мнение, вы также можете воспользоваться нашим листом рассылки. И у нас будет совещание, которое связано с этой темой, как Гема уже отметила. Будет другое совещание, на котором будет рассматриваться подобный вопрос, поэтому там может быть возможность высказаться. Оно также будет длиться 30 минут, но, вероятно, будет шанс сказать свое мнение. Спасибо большое.

Нам необходимо будет каким-то образом согласиться о тексте проекта предлагаемой рекомендации до четверга. До этого вы можете обсуждать конкретный текст в электронном формате. Это позволит нам быть как можно более эффективными при рассмотрении этого вопроса в четверг.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]