
ХЕЛЬСИНКИ - Заседание Рабочей группы GAC по общественной безопасности
Вторник, 28 июня 2016 г. - с 08:15 до 09:15 EEST
ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

ALICE MUNYUA:

Доброе утро: Доброе утро всем. Большое спасибо за то, что пришли так рано на это заседание Рабочей группы GAC, Рабочей группы по общественной безопасности.

У нас подготовлена повестка дня, которая будет быстро обновлена в плане некоторых мероприятий, за которыми следит Рабочая группа по общественной безопасности. А потом мы собираемся потратить немного времени, чтобы подготовиться к конфиденциальности - к вопросу аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц в рамках подготовки к сессии GAC, а также в рамках подготовки к нашей совместной сессии с GNSO и Правлением ICANN.

Я быстро представлю членов Рабочей группы по общественной безопасности, которые на самом деле являются экспертами по теме, и я начну, пожалуй, с Ванавита в конце, который является моим сопредседателем. Представьтесь, пожалуйста.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

WANAWIT ANKUPUTRA: Доброе утро.

CATHRIN BAUER-BULST: Доброе утро, Катрин Вауэр-Булст (Cathrin Bauer-Bulst) от Европейской комиссии.

GREGORY MOUNIER: Доброе утро. Я Грегори Мунье (Gregory Mounier) от Европейского центра борьбы с киберпреступностью, Европол.

LAUREEN KAPIN: Лорин Капин (Laureen Kapin) от Федеральной торговой комиссии США.

BOBBY FLAIM: И Бобби Флейм (Bobby Flaim) от ФБР.

ALICE MUNYUA: Спасибо. И я Элис Мунуйа (Alice Munyua), председатель рабочей группы по общественной безопасности, от Комиссии Африканского союза.

Итак, мы собираемся начать прямо с первого обновления, которое связано со Службой каталогов регистрационных данных следующего поколения.

Посредником по взаимодействию с GAC был Европол, Грег Мунье, так что я передам микрофон Вам, Грег.

GREGORY MOUNIER:

Спасибо, Элис. Для тех, кто не был вчера на сессии по PDP RDS для кросс-сообщества, только очень быстрое обновление о том, где мы находимся.

Реформа WHOIS и этот PDP - это длинная история, конечно. ICANN и различные рабочие группы работали над этим долго, так много работы уже сделано.

У нас была - Рабочая группа провела - провела последние три месяца, анализируя все ключевые материалы по этой теме, и сейчас мы находимся на втором этапе, где мы определяем из этих ключевых вкладов все возможные требования, которые RDS следующего поколения могли бы иметь.

Мы еще не начали никаких обсуждений этих требований. Вчера у нас прошло открытое заседание, где все участники могли ознакомиться с новыми требованиями, просто чтобы дать вам представление. У нас сейчас есть документ объемом около 110 страниц с около 750 различными требованиями, которые RDS следующего поколения могут иметь. И вот в конце этой конференции ICANN мы начнем разделять эти требования на группы, а затем еще одна задача, которая стоит перед руководством

PDP RDS следующего поколения сейчас, - это попытаться найти компромисс в плане того, как решить и определить консенсус по этим требованиям. Они работают над рабочим методом, как мы будем обсуждать эти требования, и как мы решим, какие требования являются релевантными, а какие нет. А потом, как только мы сделаем эту работу, что будет к концу 2016 года, будет подготовлен первый отчет или первоначальный доклад, который будет представлен сообществу. Так вот, где мы находимся. Это долгосрочная задача, но для Рабочей группы по общественной безопасности это очень важно, чтобы быть уверенными, что мнения GAC и Рабочей группы по общественной безопасности представлены в этом PDP.

И, да, я буду вас регулярно информировать.

ALICE MUNYUA:

Спасибо, Грег. Вопросы или комментарии?

Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Привет, доброе утро, спасибо большое за это обновление.

Просто очень быстрый вопрос. Видите ли вы необходимость во вкладе GAC на данный момент времени?

Спасибо.

GREGORY MOUNIER: Да, абсолютно. Это очень важно. Рабочая группа уже выпустила второй неофициальный запрос о возможных требованиях, которых уже нет в списке. И поэтому мы работаем в настоящее время над - над - я и комиссия, и Рабочая группа по общественной безопасности пытаемся прийти в соответствие с новыми требованиями, которые могут быть адекватны для GAC. И план заключается в том, чтобы отправить вам в июле проект перечня требований, которых нет в первоначальном списке, а затем вы его одобрите или нет, а затем, возможно, к концу июля мы представим его полной рабочей группе.

Но рабочая группа работает таким образом: они хотят выпустить ряд запросов на информацию, иногда формального, иногда неформального характера. На них не обязательно отвечать. А иногда сроки довольно сжатые, а этот был выпущен в середине июня, и мы должны были более или менее неофициально вернуться к ним к сегодняшнему дню. Так что он очень короткий. Так что для структуры GAC, это - вы знаете, мы сказали им, и провели разговор с руководством Рабочей группы по общественной безопасности, что мы занимаемся. Мы хотим внести свой вклад, но нам, вероятно, потребуется немного больше

гибкости с точки зрения времени, нам придется вернуться к ним. Но это нормально, я думаю.

ALICE MUNYUA:

И просто чтобы было ясно, я послала по электронной почте, прежде чем мы приехали в Хельсинки, я думаю, что на прошлой неделе, просто предупреждаю коллег GAC, чтобы они ожидали этого второго неофициального запроса на информацию. И я вам дала знать, что мы проинформировали рабочую группу, что будет практически невозможно иметь комментарии GAC к этому времени и получить ответ, чтобы они сказали, что все в порядке, что они будут ожидать ответа GAC к концу июля.

Это неофициальный запрос. Большинство документов уже существуют, поэтому, в принципе, все, что мы сделаем, - это предоставим список документов, которые уже существуют из GAC. Но мы должны вернуться в GAC для обычного, вы знаете, процесса утверждения и дополнительных комментариев.

Есть еще комментарии?

Хорошо. Если нет других замечаний, я думаю, что я передам микрофон Бобби Флайму, чтобы дать нам обновленную информацию о предыдущей рекомендации GAC по Соглашению об аккредитации регистраторов. Бобби.

BOBBY FLAIM:

Хорошо. Спасибо, Элис.

Одна из вещей, что мы стремимся сделать, это иметь некоторую последующую деятельность в связи с рекомендациями GAC, которые еще предстоит осуществить. Есть три области. Область номер один относится к WHOIS спецификации RAA 2013 года. Более конкретно, а WHOIS спецификация является перекрестной проверкой адреса. Это должно было быть реализовано в течение примерно шести месяцев после подписания RAA еще в январе 2014 года.

Таким образом, мы следовали за этим на протяжении многих лет, но это то, что я думаю, что мы хотим, чтобы GAC официально рассмотрел и сделал запрос относительно осуществления.

Так что я думаю, что мы намерены в данный момент обсудить это здесь, или, по крайней мере, упомянуть это, а затем на самом деле будем работает над документом, может быть, с очень конкретными вопросами.

И более конкретно, учитывая вчерашнюю сессию по рекомендациям GAC, сравнивая то, что мы пишем с тем, что обсуждалось вчера, я считаю, согласно Манал, относительно реализации, видения, обоснования и так далее и так далее.

Некоторые из вещей, с перекрестной проверкой, о которой мы собираемся спросить, - это что было сделано до сих пор в ICANN, чтобы выполнить эту рекомендацию. Есть график с конкретными этапами, вещи такого рода.

Так что это то, что мы хотели бы, возможно, чтобы GAC более внимательно изучил.

Другое дело, что мы изучаем, в соответствии с рекомендациями GAC из Пекина по новым gTLD, в частности, шесть общих мер защиты, одна из вещей заключалась в предоставлении статистических данных по проблеме злоупотребления, как фишинга и вредоносных программ. Таким образом, мы посмотрим, где мы будем с этим, и сделаем запрос от ICANN, если представлены какие-либо быть статистические данные.

Я знаю, что вчера мы провели заседание с регистраторами, регистратурами, Брюс Тонкин из Правления присутствовал на вчерашней сессии, и служба безопасности ICANN сказала, что в течение нескольких дней они начнут выпускать некоторые статистические данные. Так что это то, за чем мы хотели бы следовать и изучать; опять же, в соответствии с Пекинской рекомендацией GAC относительно новых gTLD.

Так вот некоторые из вопросов. Я думаю, что могут быть также и другие области, но эти две большие вещи, которые мы ищем, чтобы отчасти следовать рекомендациям, что GAC

дал ранее, чтобы увидеть, какой статус; если они не были реализованы, когда мы можем добиться такого осуществления; как это будет реализовано, так далее и так далее.

Таким образом, может быть несколько других вопросов, но, как я уже сказал в начале, мы планируем, чтобы PSWG написала свой документ, обратиться к GAC для рассмотрения и утверждения, а затем представить его в ICANN.

Так что это все, что я хотел сказать.

У меня также есть Мейсон Коул здесь. Я думаю, что мы можем перейти к вопросам сначала, но я хочу дать Мейсон Коул возможность дать нам обновленную информацию об инициативе Здоровые домены.

Мейсон, если вы знаете, является представителем GNSO в GAC, и он также является председателем инициативы Здоровые домены. Поэтому я попросил его быть здесь, чтобы дать нам обновленную информацию по этому вопросу. PSWG занимается этим, а мы пытаемся быть партнерами в этом. В любом случае, мы можем развивать хорошее поведение, передовую практику, безопасность и стабильность, мы всегда хотим быть частью этого.

Так, Мейсон сделал это через инициативу Здоровые домены. На последней конференции в Марракеше они

провели встречу. Эта конференция отличается от других, нет никакой встречи, но есть постоянное движение в этой инициативе.

Таким образом, Элис, Вы хотите - Если есть какие-либо вопросы, я должен их принять и дать слово Мейсону или что вы думаете, будет лучше?

ALICE MUNYUA:

Мы можем выслушать вопросы по Соглашению об аккредитации регистраторов, в первую очередь, а также о любой последующей деятельности.

Вопросы?

Иран, пожалуйста. Спасибо.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. Доброе утро. После того, как статистические данные о нарушениях безопасности определены и доступны, какие требуются последующие действия? Есть ли какое-либо влияние на саму рекомендацию, или каковы действия? Просто предоставлять статистику - это только то, что произошло. Какими будут последующие действия?

Спасибо.

BOBBY FLAIM: Я думаю, что мы хотим, в первую очередь, иметь прозрачность, чтобы фактически получить видение того, что происходит. А затем предпринять соответствующие шаги, чтобы оттуда увидеть, если есть какие-либо договорные обязательства, чтобы проверить, есть ли какие-либо механизмы обеспечения соблюдения в тот момент.

Но я думаю, что то, что мы пытаемся сделать в данный момент, может быть, - это пролить некоторый свет на проблему, увидеть, где дела идут хорошо, а где дела, может быть, идут нехорошо, и посмотреть, как мы будем работать, как сообщество, чтобы исправить некоторые проблемы.

ALICE MUNYUA: Хорошо. Нет других вопросов, поэтому, Мейсон, пожалуйста.

MASON COLE: Спасибо, Элис. Доброе утро всем. Как уже сказал Бобби, меня зовут Мейсон Коул. Некоторые из вас знают меня как посредника по взаимодействию GNSO в GAC, и я рад продолжать служить в этой роли. Я также являюсь председателем комитета по инициативе Здоровые домены, который находится под эгидой ассоциации доменных имен. Ассоциация доменных имен является торговой организацией для регистратур и регистраторов, которые представляют интересы этих органов "в различной форме".

Бобби попросил меня дать краткую обновленную информацию о инициативе Здоровые имена, что я рад сделать. Я сделаю это быстро, и если у кого-то есть какие-либо вопросы, я буду рад ответить на них сейчас или позже в тот же день, как будет удобно.

Так что позвольте мне дать вам краткий обзор целей инициативы Здоровые домены. Есть три цели. Одной из них является создание сети партнеров по отрасли, которые взаимодействуют и сотрудничают друг с другом для того, чтобы представить более здоровое и постоянно развивающееся пространство доменных имен.

Во-вторых, определить или разработать передовой опыт в отрасли, который могут использовать регистратуры и регистраторы таким образом, чтобы содействовать разработке стандартов для здоровых областей.

И третья цель заключается в том, чтобы продемонстрировать сообществу желание договорных сторон реализовать эту практику и иным образом выполнять обязательства по координирующей роли, что мы имеем в пространстве доменных имен.

Таким образом, инициатива Здоровые домены началась около года назад, и в процессе развития инициативы, мы собрали множество откликов от регистратур, регистраторов и

других лиц, которые заинтересованы в пространстве доменных имен.

Мы провели саммит в Сиэтле в феврале этого года, который созвал 77 участников, и мы собрали много идей о том, как пропаганда здорового пространства доменных имен, как в оперативном плане, так и представляя, как здоровое доменное пространство будет выглядеть.

Как уже упоминалось Бобби, мы снова встретились в Марракеше, и мы синтезировали эти идеи вплоть до нескольких, которые, как мы думали, мы могли бы разумно реализовать продуктивным образом, и это - извините, это превращается в документ о наилучшей практике, который мы сейчас дорабатываем как первый результат инициативы Здоровые домены.

Итак, как уже упоминалось Бобби, я здесь, чтобы дать вам краткую обновленную информацию о том, что - каков статус этого документа о передовой практике и что вы могли бы ожидать с точки зрения следующих шагов.

Таким образом, документ далее организован в - ой, мне очень жаль, есть еще одна вещь, которую я хочу упомянуть. Мы провели опрос регистратур и регистраторов, чтобы удостовериться, что они уже применяют, в оперативном плане, передовой опыт, который способствуют здоровому пространству доменных имен. Эти вещи, как - и мы хотели

выяснить, что контрактные стороны уже делают. И мы обнаружили, что было очень приятно, что было много вещей, которые были уже в стадии реализации. Такие вещи, как мониторинг для фишинга и вредоносных программ, подтверждение предварительной регистрации для определенных доменов верхнего уровня с высокой степенью защиты, публикация простых способов информирования о жалобах по злоупотреблениям, инструменты для автоматизации жалоб по злоупотреблениям, вещи такого рода.

Так, с этим в качестве основы, мы хотели выяснить, куда мы хотим идти. Таким образом, мы классифицировали лучшие практики в трех областях. Во-первых, оперативная передовая практика, которую можно было бы немедленно рекомендовать. И, возможно, таких есть десяток, и это такие вещи, как наличие приоритетного внимания к упреждающему признанию и действия против злоупотреблений, вы знаете, поддержание обстановки среди всех сторон, которая в состоянии быстро отреагировать на передовую практику и принципы. Требования к отчетности о нарушениях, которые понятны и документированы для конечных пользователей и договорных сторон. И я также рад поделиться некоторыми другими идеями с вами, но я осознаю, что мы ограничены во времени.

Наша следующая категория тогда - это желательные лучшие практики. И под желательными я имею в виду вещи, которые в настоящее время не существуют, но могут быть введены в действие со временем. И у нас есть - некоторые из них являются функционально сложными, и они должны будут быть реализованы в течение долгого времени, но они включают в себя такие вещи, как наличие своевременного ответа на запросы об удалении доменных имен со стороны различных властей или правоохранительных органов. И я знаю, что контрактные стороны заинтересованы в укреплении своих отношений с правоохранительными органами по различным причинам, но это одна из них, которая может быть продуктивно использована.

Другим примером является обмен информацией между контрактными сторонами, так как мы можем сделать это на законных основаниях о мошеннической регистрации доменного имени. Это включает в себя такие вещи, как данные кредитной карты, названия компаний и другие имеющиеся данные, такие, как эти. Мы думаем о сотрудничестве с органами по борьбе с жестоким обращением с детьми как способ борьбы с жестоким обращением с детьми онлайн, созданию системы отчетности для того, что известно, как вредоносное программное обеспечение, которым является программное обеспечение, которое не принимает во внимание выбор пользователя о

том, как используются их компьютеры. Это примеры желательной практики, которые мы хотели бы использовать со временем.

А потом третья категория - это дополнительный опыт, то есть идеи для дальнейшего рассмотрения. Это такие вещи, как сторонние валидаторы, то есть валидаторы, которые обладают опытом, авторитетом для оценки жалоб, а затем формируют доверительные отношения между этой стороной и регистратурами и регистраторами, чтобы злоупотребления могли быть рассмотрены ускоренным образом.

Другим примером может быть программа доверенного уведомителя. Возможно, вы читали, что есть регистратуры в отрасли, которые недавно установили отношения с экспертами в области содержания, и они установили пути, которыми эти доверенные уведомители могут дать знать регистратуре или регистратору о четких и широко распространенных видах нарушений в использовании авторских прав, а затем есть процесс для удаления этих доменных имен или иным образом смягчения таких злоупотреблений.

Таким образом, с точки зрения последующих шагов, мы находимся здесь, в Хельсинки. Завтра состоится краткое заседание законтракованных сторон по инициативе здоровых доменов. Мы собираемся рассмотреть эти идеи,

усовершенствовать их дальше, а затем следующая идея или следующий шаг должна состоять в назначении подгрупп по разработке концепций для того, чтобы затем выяснить, как поместить их в оперативную практику с регистратурами и регистраторами. Мы, вероятно, также запланируем еще один саммит где-то в 2017 году, где все заинтересованные стороны, а не только регистратуры и регистраторы, а все с определенной долей участия в здоровой окружающей среде доменных имен, смогут собраться и поговорить о том, как в дальнейшем реализовать некоторые из этих методов.

Так что я понимаю, что это очень короткое обновление. Еще много здесь есть. Поэтому я приглашаю задавать вопросы, и я рад ответить на них, как я смогу.

MASON COLE:

Спасибо, Бобби. Элис.

ALICE MUNYUA:

Спасибо, Мейсон. Вопросы или комментарии? Да, Совет Европы.

СОВЕТ ЕВРОПЫ:

Большое спасибо, г - жа Председатель. Просто быстрый комментарий к - да. Джанлука Эспозито (Gianluca Esposito) из Совета Европы. Я просто очень хотела бы поблагодарить

оратора за презентацию, и я особенно наблюдала за ссылкой на эти желательные практики, которые он описал по предотвращению жестокого обращения с детьми. Это та область, где в последнее время наше членство действительно сосредоточило свое внимание, работая не только по удалению содержания, конечно, но и решая проблему доменных имен, которые явно рекламируют жестокое обращение с детьми и материал с детской порнографией. Так что я просто хотела бы приветствовать это развитие. Я думаю, что это на самом деле очень позитивно воспринято. Спасибо.

ALICE MUNYUA:

Спасибо. Ах, да, Таиланд.

ТАИЛАНД:

Да. Ванавит, для записи. Мейсон, спасибо. Мейсон, спасибо. И у меня есть вопрос о доверенном уведомителя, потому что вы уже упоминали о координации регистратур и регистраторов. И если мы - и это может быть связано с вопросами, которые имеют дело с этим, IP-адресами и такого вида контенте, но когда дело дошло до такого рода речи о ненависти или вещей, которые привели к провайдеру платформы, будет доверенный уведомитель включен в эту область обсуждения, вместе с этим? Спасибо.

MASON COLE: Спасибо за вопрос. В настоящее время нет, программа доверенного уведомителя не включает в себя разжигание ненависти. Она специально посвящена нарушениям авторских прав. Так, контрактные стороны хотят быть осторожными, чтобы также защитить права на свободу слова и сбалансировать это, решая проблему четкого и повсеместного нарушения авторских прав. Разжигание ненависти может быть областью, которую мы охватываем. В настоящее время это не стоит на повестке дня. Но я ценю это, и я рад поставить это перед комитетом.

ALICE MUNYUA: Спасибо. О, да, Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Доброе утро. Меня зовут Ник. Я из Великобритании. Мейсон, спасибо большое за то, что пришли. Быстрый вопрос по слегка расширяющейся теме. Как часть вашей наилучшей практики в рамках HDI, вы также рассматриваете развертывание передовой практики протоколов, что может способствовать безопасности, таким вещам, как DNSSEC и DMARC? Эта включена функция в рамки данного исследования, или же, скорее всего, будет входить в рамки будущих дополнительных исследований?

MASON COLE: Спасибо, Ник, за вопрос. Мы рассмотрели DNSSEC и другие вопросы безопасности. Это - некоторые из этих вопросов уже, как вы знаете, включены в операции с регистратурами и регистраторами, так что это не оперативный фокус HDI.

Но мы проводим консультации с органами безопасности, чтобы убедиться, что все, что имеет отношение к безопасности, представляет лучшие идеи практики.

Так что я также рад продвигать эту концепцию. И я благодарю вас за вклад.

ALICE MUNYUA: Спасибо. Если нет других вопросов, я думаю, что мы проведем следующие полчаса в обсуждении довольно важного вопроса для GAC, вопроса аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Я думаю, что это чувствительная тема для GAC и для рабочей группы по общественной службе, особенно принимая во внимание, что есть окончательный отчет, который должен быть рассмотрен Правлением. GAC имеет несколько проблем, которые были представлены на рассмотрение рабочей группы до завершения окончательного доклада, который был представлен - Правлению. Так что это - мы решили воспользоваться этой возможностью, чтобы начать обсуждать некоторые из проблем, которые были подняты некоторыми членами GAC в отношении некоторых

вопросов. В рамках подготовки к двум сессиям, что у нас есть, той, которая будет только для GAC с 11:00 до 11:30, и целью этой сессии будет рассмотрение этих вопросов снова, их обсуждение с членами GAC, и обсуждение различных подходов к PSWG и выявление некоторых вопросов. И мы также постараемся прийти к - и создать подходы для проведения совместной сессии. Но сейчас, я думаю, что я дам слово Лорин Капин и Катрин от Европейской комиссии представить на - по этим вопросам. И мы можем провести дискуссию в рамках подготовки к следующей сессии. Так, Лорин, пожалуйста.

LAUREEN KAPIN:

Доброе утро. Так что это Лорин Капин от Федеральной комиссии по торговле в роли члена Рабочей группы по общественной безопасности. Для введения в контекст я кратко хочу дать общую информацию, а затем определить ключевые вопросы, на которых мы надеемся сосредоточиться.

Так что я думаю, что в качестве предварительного заявления я хочу ясно дать понять, что Рабочая группа по общественной безопасности приветствует работу PDP по вопросам аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, поскольку он устанавливает концепцию для аккредитации

провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц там, где ее раньше не было, и есть много, много положительных, позитивных изменений, содержащихся в рекомендациях рабочей группы. И тот факт, что у нас есть некоторые проблемы, не должен умалять общее очень положительное влияние рабочей группы и их усилия в том, чтобы по-настоящему решать большое количество сложных вопросов.

Тем не менее, я хочу представить немного основополагающей информации для обсуждения. Рабочая группа выступила с первоначальным докладом и в ответ на этот первоначальный доклад Рабочая группа по общественной безопасности представила некоторые замечания, которые впоследствии были одобрены GAC, но вызвали некоторую озабоченность. К моменту окончательного доклада уже существовал окончательный результат рабочей группы, которая в некоторых местах не приняла некоторые из проблем, которые были высказаны в поддержанных GAC комментариях Рабочей группы по общественной безопасности. И в комментариях в первую очередь были отражены некоторые проблемы общественной политики. И вот теперь мы здесь, где - где эти рекомендации представлены перед Правлением и должны быть приняты, и теперь действительно - вот момент, когда, если GAC имеет опасения, которые должны быть решены, теперь настало время изложить эти проблемы как

рекомендацию. И реальный вопрос в том, как наилучшим способом можно решить эти проблемы.

Так что что это за проблемы конкретно? В GAC у нас был превосходный документ-брифинг, подготовленный по этому вопросу, который отметил вопросы аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, что не удивительно, и это пункт повестки дня номер девять. Если вы еще его не смотрели, я бы призвала вас сделать это, потому что он дает большой обзор всей общей информации и вопросов. Но конкретно было три вопроса, которые были определены как вызывающие озабоченность в плане общественной политики. Первый из них касается конфиденциальности запросов от правоохранительных органов о предоставлении информации. Когда правоохранительные структуры или органы по защите прав потребителей участвуют в расследовании преступного поведения, мошенничества, они могут получить информацию о том, кто стоит за доменным именем. И для того, чтобы продолжать данные расследования, очень важно, чтобы эти запросы не были переданы, посланы, обнаружены, раскрыты самой мишенью этой информации. Так что это - очень важно. Потому что, если цель вашей информации знает, что вы как правоохранительный орган смотрите на них, которые могут оказать много негативных последствий на ваше

расследование. Доказательства могут быть уничтожены, и это может быть наименее вредным последствием.

Деньги могут исчезнуть. Может быть оказан вред людям. Могут быть очень значительные последствия. И это не было сделано требованием в заключительных рекомендациях.

Теперь, в отношении продвижения вперед, есть протокол, который содержится в докладе рабочей группы по аналогичному вопросу, который имеет дело с тем, как информация в контексте IP может быть обработана. И есть определенный протокол для работы с расследованиями относительно нарушений. Так что, конечно, существует модель, к которой можно обратиться, и которая может служить в качестве аналогии для способа рассмотрения запросов от правоохранительных органов. И так что это может рассматриваться в ходе этапа осуществления рекомендаций об аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Может быть проведена работа по разработке протокола для рассмотрения запросов правоохранительных органов, а также для сохранения их в тайне. Таким образом, это первая тема.

Во-вторых, есть вопрос о том, как правоохранительные органы определяются в плане юрисдикций. И сейчас, в данный

момент, рабочая группа предполагает, что в той мере, в какой это требует закон, может существовать обязательство по реагированию на запросы от правоохранительных органов в рамках юрисдикции самого поставщика услуг.

Проблема есть, проблема есть в том, что мы живем в мире, где наше мошенничество, где наше преступное поведение имеет место не только в рамках одной юрисдикции. Часто возникают случаи мошенничества и обманы и преступное поведение, происходящие во всем мире. Вы можете иметь плохого актера в одной юрисдикции, который отправляет деньги в другую юрисдикцию и общается с партнерами в четырех различных юрисдикциях. И вы можете иметь правоохранительные органы и органы защиты прав потребителей, которые также работают во многих странах, иногда совместно, для решения этих вопросов.

Так что если у вас есть сценарий или протокол, в котором поставщик услуг обязан иметь дело с правоохранительными органами только в пределах своей собственной юрисдикции, то это может значительно сократить способность правоохранительных органов действовать коллективно, эффективно в борьбе с преступным или обманым поведением. Так что это будет вторым вопросом, который мы видим, что вызывает некоторые проблемы для эффективной защиты интересов потребителей и правоохранительных мер.

И вот, наконец, у нас есть наш третий вопрос, который имеет дело с вопросом - с вопросом разницы во мнениях о том, следует ли разрешить услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц доменам, которые взимают деньги за товары или услуги. И одобренные GAC рекомендации рабочей группы по общественной безопасности отстаивали, что общественные - услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц не должны быть разрешены в этом контексте.

А суть заключается в том, что, когда общественность предоставляет свою конфиденциальную финансовую информацию, такую как кредитную карту или номер банковского счета, общественность имеет право знать, с кем они делают бизнес. И юридическому или физическому лицу за этими доменами должно быть отказано в анонимности для скрyтия своей личности за провайдером услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

И этот вопрос был предметом многочисленных дискуссий и обсуждений в рабочей группе. Действительно, в первоначальном докладе не было единого мнения по этому вопросу. Но в окончательном докладе было принято решение, что будет проводится различие между субъектами, которые занимаются коммерческими услугами, и

юридическими лицами, которые этим не занимаются; что всем будет разрешено использовать эти услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Так что это не согласуется с одобренными GAC рекомендациями рабочей группы по общественной безопасности.

И, опять же, вопрос стоит о том, каков будет путь вперед, потому что, как я уже начала, - и я теперь обобщаю - есть много, много позитивных изменений в рекомендациях рабочей группы. И я думаю, что наша работа здесь состоит в том, чтобы попытаться найти путь вперед, чтобы сбалансировать интересы общественной политики GAC и выяснить путь вперед для хорошей работы, проделанной рабочей группой PDP, чтобы идти вперед и выяснить, есть ли способ справиться с этим, чтобы уравновесить эти интересы.

И я также хочу передать микрофон моей коллеге Катерин, чтобы она также вам дала подробности по этим вопросам.

CATHRIN BAUER-BULST: Спасибо, Лорин.

Я думаю, что вы дали очень обширный обзор вопросов. Позвольте мне просто добавить два момента. Прежде всего, хотя эти три вопроса, которые Лорин подняла, что эта рабочая группа по общественной безопасности будет

рекомендовать GAC для дальнейшего обсуждения, являются ключевыми с точки зрения общественной безопасности, они по своей природе - они не требуют повторного открытия процесса разработки политики, а скорее могут быть решены в осуществлении рекомендаций GNSO. Поэтому мы считаем, что это важный момент. Речь не идет о возвращении к процессу, который уже имел место, он, скорее, может быть решен в ходе реализации этого процесса.

И, во-вторых, они не - и я думаю, что Лорин уже также подняла этот вопрос. Они не ставят под сомнение действительно отличный уровень услуг, что обеспечивается услугами сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Таким образом, общий принцип обеспечения максимально возможной конфиденциальности для пользователей, которые не хотят иметь никакой общественной информации в WHOIS, не ставится под сомнение в этих рекомендациях. Мы скорее призываем сделать конкретные модификации для решения проблем правоохранительных органов для целей отдельных расследований по уголовным делам.

Но теперь я вновь дам слово Элис, потому что я думаю, что будет много дискуссий и по этому вопросу. Спасибо.

ALICE MUNYUA:

Спасибо, Катерин и Лорин. Был вопрос - несколько вопросов от Швейцарии и других, кто спрашивал, будет ли PPSAI PDP, рабочая группа GNSO, какое обоснование они предоставили для того, чтобы не принимать во внимание рекомендации GAC.

Возможно, мы можем поставить этот слайд. Я думаю, что под названием "предоставленное обоснование" - Джулия - чтобы каждый мог это видеть. Может быть, я могу начать говорить об этом, пока это появляется на экране.

Так, там говорится, что провайдеры услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц не обязаны предоставлять конфиденциальность запросам от правоохранительных органов. По их мнению, это отражает замечания, которые они получили, более 1000 комментариев, что они получили от сообщества. Рабочая группа, опять же, не разработала концепцию раскрытия информации из-за проблем авторизации и конфиденциальности. Такое обоснование было предоставлено.

И, кроме того, мы склонны думать, что, возможно, наблюдалось отсутствие опыта работы с правоохранительными органами в рабочей группе.

Далее вопрос определения, который, я думаю, что Катерин и Лорин затронули. И мы склонны думать, что если будет пересмотрено определение правоохранительных органов в

RAA от 2013 года, то определение Соглашения об аккредитации также должно быть пересмотрено. И мы знаем, что это может занять некоторое время. И, возможно, это не то, что PSWG рекомендует в данный момент. Так что я думаю, что мы принимаем это логическое обоснование.

Они также отметили, что они тщательно рассмотрели политические решения, чтобы разрешить дальнейшее использование транзакций коммерческих доменов. А это конкретно подчеркнуло, опять же, вопрос об определении "коммерческой деятельности" и "онлайн финансовой операции." И, опять же, отмечая, что данное мнение отражает значительное большинство замечаний общественности, уделяя особое внимание рискам в области конфиденциальности и необходимости защиты малого бизнеса, и стимулировании политической речи.

Таковы некоторые из обоснований, которые были предоставлены рабочей группой PDP для тех членов GAC, которые их запросили.

Может быть, я остановлюсь, чтобы дать место некоторому обсуждению здесь, прежде чем мы перейдем к следующей сессии. Таким образом, любой - любые вопросы или дополнительные комментарии, самое время для этого. Спасибо.

Да, Совет Европы.

СОВЕТ ЕВРОПЫ:

Да, большое спасибо. Питер Кимпиан (Peter Kimpian) из Совета Европы. Я представляю Комитет по защите данных Совета Европы. Только быстрая реакция - хотя я не член этой рабочей группы, тем не менее, эти темы хорошо мне знакомы и нам - чтобы поделиться своими соображениями на этот счет.

О конфиденциальности, я думаю, что это менее проблематично, чем кажется вначале, потому что, если мы - если мы имеем в виду регулирование защиты данных во всем мире - и в настоящее время мы имеем 108 стран, которые применяют регулирование защиты данных - в принципе, во всем этом регулировании есть исключение для правоохранительных органов в плане уведомления субъекта данных, когда это может оказать негативное влияние на расследование и так далее и так далее.

Поэтому я рекомендовал бы, возможно, иметь ссылку на конфиденциальность - законы о конфиденциальности и международное законодательство о конфиденциальности и защите данных, которое позволяет иметь такого рода конфиденциальность, если она обоснована, и если на это имеется веское обоснование.

Второй вопрос, и на нашем опыте, немного более проблематичен. Мы сталкиваемся с той же

проблемой. Облачная свидетельская группа, которая является группой, созданной в рамках Совета Европы в целях осуществления Будапештской конвенции, Конвенции о киберпреступности, а также совместном использовании фактических данных между правоохранительными органами.

Здесь я хотел бы обратить ваше внимание, сделать также ссылку, опять же, на международные и национальные правовые документы, потому что есть Будапештская конвенция, которая позволяет проводить в определенной степени такого рода обмен доказательствами между правоохранительными органами.

Но, например, дам вам очень простой пример, что если французский орган - правоохранительный орган захотел бы получить некоторые доказательства от финского поставщика услуг в соответствии с европейским законодательством, то это было бы невозможно. Так что прежде, - и я знаю, что и в других странах эта проблема существует.

Мы призываем в наших - в рамках Будапештской конвенции, иметь лучшее и более плавное сотрудничество в правоохранительной деятельности, и призываем правоохранительных игроков проводить обмен информацией с использованием существующих инструментов. Так что вот мои мысли, которыми я хотел бы поделиться с вами на данном этапе. Спасибо.

ALICE MUNYUA: Спасибо. Любые другие комментарии? Да, Индонезия, а затем Испания.

ИНДОНЕЗИЯ: Спасибо, Председатель. Просто интересно узнать побольше о масштабах исследований рабочей группы PDP. Вы также включаете публичные личные данные, которые были представлены операторам? А что, если правоохранительные органы захотели бы получить такую информацию?

Например, я имею в виду, Google Maps, например. Мой мобильный, когда я покупаю его, там уже внутри есть Google Мар. Я просто активирую это, когда хочу. И оператор, конечно, знает, где я, где я нахожусь в конкретный момент времени.

Имеют ли правоохранительные органы доступ к таким, как эти более или менее публичным информационным данным? Потому что, делая - получив данную информацию, оператор Google, например, может даже знать, если я двигаюсь очень быстро или медленно и, если дорога красного цвета или - как вы называете это - забита машинами или нет, знаете, такие вещи, как эти.

Как может LEA, как мой друг Боб, может иметь доступ к этому, к примеру?

И, конечно, другие. То же относится и к другим, вы видите.

По крайней мере, мы теперь имеем спутники высокого разрешения, которые могут видеть мой дом. У нас есть много других. В настоящее время в МСЭ мы обсуждаем приложения, основанные на данных стратосферы, а завтра он будет пролетать над моим домом и увидит, принимаю ли я ванну.

[Смех]

ИНДОНЕЗИЯ:

Так что я просто хочу - любопытно знать, это - это произойдет через три-четыре года, и я хотел бы знать немного о доступе из стратосферы, который будет располагаться в - вы знаете, над моим домом. Спасибо.

ALICE MUNYUA:

Бобби?

BOBBY FLAIM:

Привет, мой хороший друг. Нет, я думаю, что то, о чем мы говорим здесь, это совершенно иное дело. Речь идет об услугах сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц для доменных имен, так что мы говорим об очень узком и ограниченном охвате. Когда вы регистрируете доменное имя, хотите ли вы, чтобы эта информация была

публичной или конфиденциальной, и если вы хотите быть частным лицом или зарегистрироваться через доверенное лицо, вы знаете, вы должны заплатить дополнительные сборы, чтобы скрыть ваши данные.

ALICE MUNYUA: Испания, пожалуйста.

ИСПАНИЯ: Спасибо и доброе утро. Я хочу сделать три комментария.

Что касается требований о конфиденциальности, я хотела бы поддержать то, что заявил мой коллега из Совета Европы. По крайней мере в европейских странах, законы о защите данных предусматривают исключение в отношении согласия владельца данных на - для властей и органов прокуратуры и органов государственного управления, чтобы потребовать данные от третьих лиц без получения предварительного согласия от гражданина.

И причина почему, я думаю, в том, что этот индивид будет иметь возможность увидеть, что все доказательства собраны, и сказать что-то - чтобы защитить себя позже в процессе, чтобы он не оказался без защиты.

Единственное, что мы стараемся избегать, - это уничтожение доказательств и все это.

Мой второй комментарий относится к одному из обоснований, приведенных рабочей группой, для не раскрытия данных, для не - для не запрещения коммерческой деятельности на основании использования услуг по обеспечению конфиденциальности. Они говорят: "Ну, если суды потребуют данные, мы их передадим."

Я хотела бы напомнить, что в некоторых национальных правовых традициях, как во Франции и Испании и других странах, административные органы имеют полномочия проводить общественности - общественную политику и обеспечивать соблюдение законов. Особенно в области защиты интересов потребителей. Обман потребителей и защита прав потребителей в основном рассматриваются административными органами, а не судами, и у них есть все полномочия по обеспечению соблюдения законодательства.

Поэтому, когда мы говорим "суды" здесь, мы должны знать, что некоторые государственные органы не могли иметь возможность прибегнуть к судам, потому что их национальные правовые традиции не предусматривают этого.

И мой третий комментарий должен напомнить, что GAC начал работать с самого начал в этой рабочей группе. GAC представил свои замечания на более ранней стадии, и они не были приняты во внимание рабочей группой. Они

предоставили обоснование, но в конечном итоге результат таков, что они не были приняты во внимание.

Таким образом, существует вероятность того, что на стадии реализации они будут вновь отвергнуты.

По этой причине, я думаю, что если GAC будет предоставлять такого рода рекомендации для работы с рекомендациями GAC на этапе реализации, то должен существовать какой-то стимул для GNSO или того, кто работает в стадии реализации, чтобы подойти к ним действительно серьезно, и по этой причине я считаю, что то, что было указано в проекте рекомендаций для GAC, является справедливым, честно сказать Правлению: "Вы должны приказать или отдать приказ исполнителям, чтобы они отнеслись к этому серьезно и нашли способ для размещения этих рекомендаций". И если они не будут включены в стадию реализации, то соответствующие рекомендации, те, которые относятся к этим, должны вернуться в Правление.

Спасибо.

ALICE MUNYUA:

Большое спасибо, Испания.

У меня есть Великобритания, а затем Канада. Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Элис.

Пара замечаний.

Я хотел бы приветствовать комментарии, которые ранее сделала Лорин. Мы не хотим задерживать этот вопрос. Мы также признаем, что важно получить аккредитацию в этой области. Мне показался интересным комментарий Катрин по поводу некой проверки в ходе этапа осуществления этих рекомендаций.

Имело ли место какое-либо дальнейшее рассмотрение того, какую форму такой обзор мог бы принять, и получили ли мы какую-либо неофициальную обратную связь от членов GNSO об этой идее или же GNSO - это для Мейсона - GNSO также своего рода рассмотрела то, как они могли бы сотрудничать с GAC в таком обзоре?

Спасибо.

ALICE MUNYUA: Спасибо, Великобритания. Если вы заметили, - рекомендация, которую мы уже предложили здесь, заключается в том, чтобы некоторые соображения и опасения GAC были приняты во внимание в ходе обзора, но я позволю Мейсону рассказать о том, рассмотрела ли GNSO то, как они могут подойти к

некоторым из проблем, которые уже были подняты со стороны GAC. Мейсон?

MASON COLE:

Спасибо, Элис.

GNSO известно о GAC - желании GAC повторно рассмотреть этот вопрос. Запланирована встреча между GNSO и GAC - Я думаю, что завтра - где, я думаю, это будет решаться. Я не думаю, что GNSO уже сформировала мнение о том, как она подойдет к настоящему желанию GAC решить эту проблему, но я знаю, что этот вопрос необходимо рассмотреть прямо сейчас.

ALICE MUNYUA:

И у нас есть совместное заседание с ними, чтобы обсудить эти вопросы дальше.

Катрин, Вы хотите ответить Совету Европы?

А потом Канада.

CATHRIN BAUER-BULST:

Да. Спасибо, Элис.

Просто, чтобы избежать недоразумений, в первую очередь, я полностью поддерживаю то, что Хема уже сказала, и то, что Совет Европы правильно подметил, что концепция защиты

данных не является препятствием для нашей первой рекомендации для GAC.

А потом по поводу второй рекомендации, концепция реагирования на запросы не только от правоохранительных органов, которые имеют юрисдикцию на той же территории, что и услуги сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, я просто хотела бы напомнить участникам о том, что мы говорим о двух очень разных категориях правовой базы здесь.

Та, на которую вы ссылаетесь, Будапештская конвенция, осуществляется посредством уголовно-процессуальных законов и оказывает влияние на исполнение таких запросов.

Мы говорим здесь о том, чтобы избежать этого в протоколе, такие просьбы уже исключены из протокола по реализации контракта.

Поэтому такие запросы, как вы, вероятно, знаете, уже делаются о всех других видах информации, которые могут быть предоставлены на добровольной основе, и я говорю с позиции 28 стран-членов ЕС здесь, где - к - учитывая то, что мы имеем на основе докладов о прозрачности крупных провайдеров, такие запросы делаются на добровольной основе для всех видов доказательств, таких, как информация об абоненте и вопрос в том, подлежат эти запросы исполнению или нет через авторитетные средства.

Так, на самом деле, речь идет о двух разных категориях здесь, и я хочу быть совершенно четкой, что нет никаких юридических препятствий, по сути, к рекомендации, что мы делаем о процедурной реализации договорных соглашений. Спасибо.

ALICE MUNYUA:

Спасибо, Катрин.

Канада и Швейцария. Далее, я боюсь, что нам придется закрыть сессию.

Канада, пожалуйста.

КАНАДА:

Большое спасибо, Элис. И спасибо, Лорин и Катрин, за презентации.

Мы, конечно, признаем, что правоохранительным органам необходимо иметь доступ к существующим эффективным механизмам, чтобы получить законный доступ к информации WHOIS, и мы также ценим, насколько важна точная и надежная информация WHOIS для гибкости текущих расследований.

Работа по аккредитации провайдеров услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц получила беспрецедентное количество интереса, более чем

10 000 комментариев было подано, а окончательный доклад является заключением жесткого обсуждения многих заинтересованных сторон в течение двух лет сложной и многогранной проблемы. Об этом свидетельствует разнообразие точек зрения, в том числе по вопросу конфиденциальности, малого и среднего бизнеса, интеллектуальной собственности, правоохранительных органов, а также защиты прав потребителей, и я думаю, что есть ощущение срочности здесь в продвижении этой работы вперед.

Мы понимаем, что конкретно - мы понимаем, что есть спецификация в соглашении об аккредитации регистратора, в которой речь идет о сборе информации WHOIS, и что это истекает в январе следующего года, но проведенная работа не была сделана, чтобы служить основой для замены этой спецификации. Тем не менее, это зависит от ее осуществления.

Таким образом, в свете этих различных соображений, Канада поддерживает дальнейшее продвижение доклада. Мы согласны с тем, конечно, что если - если есть возможность решения наиболее актуальных проблем Рабочей группы GAC по общественной безопасности, то мы должны изучить это во время реализации, при условии, что, как это упомянула Катрин и как это также отметила Великобритания, что работа,

проведенная на сегодняшний день, будет продолжаться, а не сводится на нет.

Тем не менее, мы не хотели бы, чтобы это служило основанием для того, чтобы Рабочая группа GAC по общественной безопасности своего рода придержала отчет на неопределенный срок, пока мы не будем удовлетворены реализацией.

Большое спасибо.

ALICE MUNYUA:

У нас есть в Швейцария, а затем удаленный участник. Швейцария, пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Большое спасибо, Элис.

Я думаю, что -

Ну, прежде всего, спасибо за очень хороший брифинг с - в окончательном виде с обоснованиями. Я думаю, что он дает очень хороший обзор об истории вопроса.

Я просто хочу получить разъяснение, потому что я слышал некоторые выражения, которые, возможно, могли бы не полностью соответствовать, или я не уверен, есть ли у все понял хорошо, потому что в представлении вопросов было

упоминание, что некоторые из этих рекомендаций не согласуются с рекомендациями GAC, а затем - о возможностях найти компромисс в реализации, там было упоминание, что могут возникнуть трудности или больше трудностей по некоторым из этих вопросов.

Так что я хотел бы знать, есть ли у вас дополнительная информация, особенно со стороны ICANN, персонала ICANN, или людей GNSO, которые, возможно, участвуют в реализации и обзоре - команде внедрения, они же - какова их оценка того, как наши рекомендации могут быть согласованы в ходе этапа осуществления с их рекомендациями.

Так вот, я думаю, очень важно для полной уверенности, что мы идем по этому пути, делая акцент на примирение всего в реализации, но только если это возможно в определенной степени, потому что если нет желания по-настоящему согласовать это, то, в конечном итоге, наша работа по осуществлению не будет согласовываться с нашими рекомендациями, и это было бы контрпродуктивно для общего понимания того, что мы хотим, чтобы эта работа двигалась вперед, как можно быстрее.

Так - И в связи с этим, я видел в проекте рекомендации, что мы рекомендуем Правлению консультироваться с GAC и Рабочей группой по общественной безопасности, но мне любопытно, если ли мы могли бы рекомендовать им,

предложить им, чтобы кто-то из Рабочей группы по общественной безопасности - и я знаю, что это означает больше работы - вошел в эту команду по проверке, поскольку это значительно бы сгладило острые углы.

Спасибо.

ALICE MUNYUA

Большое спасибо. И просто отвечу Канаде и по поводу озабоченности, Рабочая группа по общественной безопасности ни в коей мере не рекомендует, чтобы мы приостановили процесс рассмотрения окончательного отчета Правлением. Я думаю, что мы хотим рассмотреть это в ходе совместной сессии, отвечая на вопрос Швейцарии, у нас есть совместное заседание с GNSO и Правлением ICANN, чтобы обсудить пути продвижения вперед и то, как некоторые из проблем GAC могут быть решены в ходе этапа осуществления. Как они могут быть решены.

Теперь у меня есть США, Соединенные Штаты Америки, а затем Австралия, а потом, я думаю, Мэри Вонг. И тогда я думаю, что мы должны посмотреть на рекомендации GAC о PSWG, чтобы убедиться, что мы согласны.

Таким образом, Соединенные Штаты, в первую очередь.

США:

Да, большое спасибо. Я просто хотела бы согласиться с замечаниями, которые были сделаны ранее нашими канадскими коллегами, а также с некоторыми замечаниями, сделанными нашим швейцарским коллегой, так как я думаю, что столько позитива уже вышло из того, что PDP рекомендовал уже, так что было бы очень стыдно в любом случае задержать такого рода прогресс.

Поэтому, когда речь идет, я думаю, о том, чтобы иметь конструктивный диалог с GNSO, по мере возможности пытаться найти пути решения остающихся проблем на пути реализации, является отличным способом продвижения вперед. Понятие направления назад какой-либо рекомендации, и моя интерпретация этого такова, что это может каким-то образом, вероятно, задержать одобрение рекомендаций. Я вижу в качестве альтернативы проведение постоянного диалога с GNSO, чтобы, возможно, в будущем, если есть возможности для повышения эффективности процесса аккредитации для обеспечения услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, то этот путь, я думаю, будет более продуктивным, конструктивным способом продвижения вперед.

Спасибо.

ALICE MUNYUA:

Спасибо, Соединенные Штаты.

Австралия.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Я буду очень краток.

Я вижу, что завтра мы имеем еще одну сессию Рабочей группы по общественной безопасности, которая является закрытым заседанием. Я просто хотел сделать общее замечание о том, что рабочая группа GAC - или другие рабочие группы GAC являются открытыми. Все сессии GAC открыты, и даже наши сессии по составлению коммюнике теперь открыты для других членов сообщества. И так же, как общий принцип, я думаю, что заседания Рабочей группы по общественной безопасности должны быть открытыми.

ALICE MUNYUA:

Принято к сведению. Спасибо.

Да. Удаленный участник, пожалуйста.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР:

Спасибо, Председатель. Я просто хотел бы отметить в ответ на комментарий Хорхе о том, соответствуют или противоречат рекомендации от GAC и рабочей группы PPSAI; что из трех вопросов, проблемных областей, есть один, где рекомендация GAC не согласуется с рекомендациями рабочей группы, и, таким образом, это не может быть реализовано в

соответствии с рекомендациями GAC. Так что необходимо будет работать над этим.

Так что этот вопрос является - это вопрос о том, могут или нет коммерческие провайдеры, предоставляющие финансовые услуги, использовать услуги конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Так что могли - они начали обсуждать возможные пути решения этого, а не решения основных проблем, которые имеет GAC, а именно что эти поставщики могут укрывать преступников и не отвечать на запросы правоохранительных органов. Таким образом, путем разработки системы де-аккредитации для этих провайдеров.

ALICE MUNYUA:

Спасибо, Джулия. Я думаю, что мы можем захотеть рассмотреть - если бы мы могли поставить слайд о рекомендациях GAC, предложенных рекомендациях GAC, таким образом, мы могли бы считать это как

Хорошо. Как вы можете видеть, Рабочая группа по общественной безопасности предложила формулировку здесь, которую, вероятно, необходимо учитывать. Во-первых, это то, что, я думаю, Джулия упомянула здесь, возможность

Да, у нас очень мало времени.

Идея концепции, концепции для правоохранительных органов, продолжить диалог, как уже было упомянуто несколько раз рядом коллег. А потом возможность изучения того, как некоторые из проблем GAC можно было бы рассмотреть в ходе обзора осуществления, а также получение обратной связи в рамках процесса реализации.

Таким образом, некоторые из этих рекомендаций, я уверена, что у нас будет время, чтобы обсудить это во время сессии по составлению коммюнике. Теперь мы должны перейти к следующей сессии, и я думаю, - я хотела бы закрыть эту и передать слово председателю GAC, чтобы он возглавил следующую сессию.

Спасибо всем. Большое спасибо за очень конструктивные обсуждения.

OLOF NORDLING:

И это Олоф Нордлинг. Персонал ICANN, поддерживающий GAC.

И я хотел бы напомнить тем из вас за столом, которые не являются представителями-членами GAC или наблюдателями в GAC, любезно дайте приоритет представителям-членам GAC, чтобы они имели доступ к микрофонам для предстоящей пленарной сессии, которая должна начаться через несколько минут.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]