

هيلسنكي – إكمال، فريق مراجعة ثقة المستهلك وخيار المستهلك (CCT)  
الاثنين، 27 يونيو، 2016 – من الساعة 01:30 م إلى الساعة 02:00 م بتوقيت شرق أوروبا القياسي.  
اجتماع ICANN56 | هيلسنكي، فنلندا

الرئيس شنايدر:

مرحبًا. رجاءً تفضلوا بالجلوس. شكرًا.

حسنًا. شكرًا لتفضلكم بالجلوس في أماكنكم. هذه هي أول جلسة بعد الظهر في CCT، فريق استعراض خيار المستهلك، فريق مراجعة ثقة المنافسة واختيار المستهلك الذي تشكل في نهاية العام الماضي. ويسرنا أن يكون لدينا رئيس فريق المراجعة هذا معنا. إنه جوناثان يجلس بجوارني لأولئك الذين لا يعرفونه. وسوف يبدأ في أن يقدم لنا نظرة حول مدى التقدم الذي توصلنا إليه. حتى الآن، فهي مثل كلمة متوسطة لتلك المراجعة. والتي يفترض الانتهاء منها بنهاية هذا العام، إذا لم أكن مخطئًا. لم تكونوا مقتنعين 100% ولكن لم تقولوا شيء حول الموعد المحدد.

الكلمة لكم. شكرًا لك، جوناثان.

جوناثان زوك:

شكرًا لك، توماس. شكرًا على استضافتي هنا. وشكرًا لـ GAC للاهتمام بما نقوم به في مراجعة CCT. لقد انضمت هنا بواسطة ميجان ولوران الذين أنتم على دراية بهم وهم جزء من فريق المراجعة وأيضًا جوردين بوتشانان وديفيد تيلور في القاعة. لذا فالكثير من الناس يسألون أسئلة بعد أن كان لدينا فرصة للمرور على أسس المراجعة. هذه المراجعة خاصة فريدة من نوعها إلى حد ما من حيث أن العمل بدأ مع قرار المجلس في قرطاجنة، وكومبيا منذ نحو خمس سنوات مضت عندما تم تمرير قرار مجلس الإدارة لبدء تطوير المقاييس التي يمكن استخدامها لفريق المراجعة للقيام بعمله ولبدء تجميع البيانات.

لذلك كان هناك مجموعة عمل يتبعها مجموعة تنفيذ وجهت الموظفين لبدء تجميع قياسات مختلفة ذات صلة بالاستعراض.

ثم شيء آخر مهم نتج من العملية التحضيرية هذه كان زوج من الدراسات والمسوح الاقتصادية.

ومن ثم كان هناك الكثير من الاهتمام من مجموعة العمل الابتدائية في وجود بعض التحليل الذي تم في التسعير في مساحة gTLD الجديدة. وبالتالي كان هناك دراسة تسعير تمت من خلال مجموعة التحليل. من ثم كان هناك-- كانت الفكرة هي إنشاء دراسة واحدة سوف تتم قبل أن يبدأ البرنامج، وكانت هذه هي الحالة-- حدثت مبكرًا جدًا في البرنامج- ثم واحد أخرى بعد عام لمعرفة إذا كان هناك نوع من الدلتا بين نسختي الدراسة.

وكان هناك استطلاع- نوع من استطلاعين، واحد من المستخدم النهائي وواحد من المسجلين، بالنظر في قضايا ثقة المستهلك التي تمت بنفس الطريقة، كما تعلمون، من سنة سابقة ومرة أخرى الآن بعد عام.

لذلك أين نحن من ذلك، سوف أذكر ذلك باختصار في العرض، لقد حصلت على النسخة الثانية- النسخة الأولى من كل ذلك وحصلنا على النسخة الثانية من استبيان المستخدم النهائي. ونحن الآن بانتظار النسخة الثانية من الدراسة الاقتصادية ومسوح المسجلين.

لذا فهذه هي الأشياء التي كانت تحدث-- قبل أن يكمل الفريق، والذي كما ذكر توماس، حدث في ديسمبر. ولذا فمن هنا تبدأ قصتنا، إذا صح التعبير.

لذا أعتقد أن شخص ما على الشرائح ويمكنني أن أقول "الشريحة التالية". هل هذا صحيح؟ لم أحصل على طقطقة، ولكن هذا ما أعتقد أنه سوف يحدث. حسناً.

(الميكروفون موقوف).

متحدث غير معروف:

[ ضحك ]

جوناثان زوك:

بالضبط.

لذا يشار إلى المراجعة بأنها مراجعة CCT. ومن ثم فقد تحدثنا كثيرًا حول مفهوم اختبار المستهلك، ثقة المستهلك وإكمال مساحة DNS. ولكن هناك مجالات إضافية للمراجعة أيضًا. واحدة منها هي لتقييم فعالية التطبيق وعملية التقييم. وكما هو الحال في الكثير من المراجعات، فإن مفهوم الفعالية غير محدد. ولذا توجب على الفرق أن يأتوا بتعريفهم الخاص، والذي سوف نناقشه. والآخر و لتقييم فعالية الضمانات. لذا فهذا نوع من نطاق المجلس للمراجعة، إذا صح التعبير.

الشريحة التالية.

لذلك أحد الأمور التي كانت جديدة نسبيًا علينا، كما أعتقد، في عالم المراجعات وربما في عالم ICANN هو استخدام القليل من المناور عندما يتعلق الأمر باكتشافاتنا وحيثما أمكن جعلها كمية وذات أدلة مستندة إلى النتائج وأقل قصصية، ونوع أقل من التخمين والمزيد حول تشكيل الفرضيات ثم محاولة إثباته بالأدلة الكمية، كلما كان ذلك ممكنًا. وليس الأمر ممكنًا دائمًا، ولكن هذا ما نحاول القيام به.

وأحد الأشياء التي تسخل ذلك، هي عمل توصيات يمكنها قياس مقاييس النجاح المرتبطة بها. لذلك فإن المراجعة - المراجعة التالية لهذه الأشياء يمكنها أن تنظر إلى الوراء في المقاييس التي استخدمت في النتائج لمعرفة ما إذا كان هناك تغيير لهم لمعرفة ما إذا كان هناك بعض الفعالية للتوصيات التي تم إجراؤها. لذا فهذا يشكل تحديًا في حد ذاته والحصول على بيانات وما إلى ذلك. ولكن هذه أحد الأشياء التي يحاول هذا الفريق أن يقوم بها.

ثم، أخيرًا، شيء آخر جديد في هذا هو أن الفريق سوف يبقى معًا بعد تقديم توصياته في الطلب لتقديم نوع من دور المشورة خلال التنفيذ.

أحد المشكلات التي ظهرت خلال فترات تنفيذ توصيات ATRT هي أن يحل الفريق ثم كنوع من التجزئة يعود للموظفين ويقول "ليس هذا ما نعينه عندما يتم تنفيذ الأشياء." لذلك فالفكرة للفريق لتنفيذ الباقي في دور استشاري للموظفين عند تنفيذ الأشياء.

لذلك فليست كل هذه الأمور ممكنة دائماً، ولكن هذه هي الأهداف -- الأهداف الإجرائية للفريق.

الشريحة التالية من فضلك.

لقد قمنا بالتقسيم إلى فرق فرعية لتقسيم العمل بعض الشيء للمراجعة. أحدها هي المنافسة والفريق الفرعي لاختيار المستهلك، الذي يرأسه جوردين بوكانان. واحد هو فريق الضمانات والثقة الذي يرأسه لورين كابين هنا. ثم هناك تطبيق وفريق لعملية التقييم والتي هي جزء من الفكاهاة لأنها مثل مسار العمل لأن الجميع فيها. وقد أخذت دور محاولة رعاية هذا الجزء من المراجعة. لذا فهذه هي الفرق الثلاثة.

وما قمنا به في أول اجتماع وجهًا لوجه في لوس أنجلوس مبكرًا هذا العام كان لمحاولة تعريف نطاقنا. بحيث تصبح مسؤولية كل فريق المراجعة، هي عدم محاولة غلي المحيط، إذا صح التعبير، ولكن بدلا من ذلك معرفة ما هي المجالات هناك ذات الأعلى أهمية والتركيز على هذه القضايا لمسار المراجعة. الشريحة التالية.

على سبيل المثال، قام فريق المنافسة واختيار المستهلك بغليه لهذه الأسئلة. هل كان توسيع نطاقات gTLD فعالا في تدعيم منافسة السعر بين مشغلي TLD؟ هل كان التوسيع فعالاً في تعزيز المنافسة غير السعرية بين مشغلي TLD؟ ما هي طبيعة المنافسة بين المسجلين والبائعين؟ هل التجزئة/ التنظيم قيم للمستهلكين؟ بعبارة أخرى، تصنع الفرق بين-- كما تعلمون، مثل البنك أو شيء مثل ذلك، شيء قيم للمستهلكين.

هل تجاوزت الفوائد التكاليف؟

وأخيراً، هل قام المستهلكين بتوسيع الاختيار في المناطق واللغات؟ كما تحدثنا أيضاً حول مشكلات استعراض التنافسية، وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

الشريحة التالية من فضلك.

في فريق الضمانات والثقة، كان هناك عدداً من المشكلات أيضاً. واحد حول إساءة استخدام DNS. هل هو أكثر أو أقل انتشاراً في نطاقات gTLD؟ هذا موضوع ساخن.

كيف تبدو سياسة إساءة استخدام DNS؟

ما هي آليات الإنفاذ المعمول بها؟

ما هو الدور الذي كان الالتزام يلعبه منذ تم تخصيص نطاقات gTLD الجديدة؟ وأي نوع من شكاوي الإساءة كان موجودًا؟

تأثير الضمانات والتزامات المصلحة العامة. بعبارة أخرى، كما تعلمون، كيف يتم تنفيذ مشورة GAC؟ أي نوع من آليات الحماية الصحيحة؟ وكما تعلمون، مدى فعالية تلك الحماية؟

سلوك المستهلك والمستخدم النهائي، لذا فهذه واحدة من الأمور الأكثر تعقيدًا. عندما طلب منا تقييم ثقة المستهلك، كانت الكلمات هي، هل تم تعزيز ثقة المستهلك، صحيح؟ وهناك الكثير من الطرق للنظر في ذلك.

لذلك فإن مجموعة التنفيذ الاستشارية رأت أن الطريقة الوحيدة لقياس ثقة المستهلك هي سؤال المستهلك. وبالتالي، فإن الاستبيان الذي أجراه نيلسن قبل وبعد الاستهلاك كنوع من سؤالهم، خاصة على التوالي: هل تثق في أن نطاقات gTLD الجديدة ذات صلة بنطاقات TLD القديمة وما إلى ذلك؟ وهذه قضية معقدة لأن هناك الكثير من الأشياء المبنية في ذلك حول ما إذا كانوا على وعي بذلك أم لا. وهناك ثقة عليا في EMAIL، على سبيل المثال، أكثر مما هناك لنطاقات gTLD الجديدة الأخرى. معظمكم يعلمون أن EMAIL لم يحدث. لذلك فهناك دائمًا بعض الأخطاء المحتملة للطريقة التي ينظر بها المستهلكين لهذه القضايا.

ولكن لدينا مجموعتان من الدراسات. هناك بعض الاكتشافات المثيرة المرتبطة بذلك التي تقترح أن يكون هناك مستوى عال من الثقة في صناعة DNS، والتي سوف ننظر إليها كشيء جيد وتلك الثقة التي لم تتمحي بعد.

ولكن بدلا من العثور على دللنا كبيرة، إيجابية أو سلبية، مرتبطة بثقة المستهلك، ما نحاول القيام به أيضا هو النظر في وكلاء للثقة. وهكذا ربما تفكر في ذلك بدلا من ثقة المستهلك، جدارة ثقة المستهلك، صحيح؟ هل كان نطاق برنامج gTLD الجديد يستحق ثقة

المستخدمين النهائيين؟ ومن ثم محاولة النظر في بعض الأشياء مثل إساءة DNS، وما لذلك، لمعرفة ما إذا كان المستهلكون يجب عليهم الثقة في نطاقات gTLD الجديدة أكثر أو أقل من القديمة. لذلك سوف يكون هناك بعض المناقشات حول كل من ذلك الذي يجري لدى فريق الحماية والثقة.

وهناك أخيراً مسألة الفاعلية والإجراءات لفرض الضمانات، ما هو دور ICANN وعملية حل النزاع. كما ترون، هذا جزء كبير من المواضيع الذي وافقت مجموعة لورين على القيام به.

الشريحة التالية.

وفي عملية التطبيق/التقييم، مرة أخرى، أصبح هذا واضحاً للغاية في نطاقه وجها لوجه PDP على الإجراءات اللاحقة التي أطلقت في نفس الوقت نسبياً. لأن عدد الأشياء التي يمكنك النظر إليها، وينبغي النظر فيها بشكل عام، من حيث عملية تقييم الطلب واسعة جداً. وعملية PDP سوف تنظر في كل تنفيذ ميكانيكي دقيق، والتحسينات للدليل وما إلى ذلك.

وما استطعنا القيام به هو نوع من وضع أولويات الموضوعات التي سوف ينظر إليها فريق المراجعة وستجريها عملية PDP كمدخلات منا حيث تبدأ في تبني سياسة جديدة فيما يتعلق بأي إجراءات لاحقة.

وكما سترون هنا، هذه القائمة أصغر مما يمكن أن تكون عليه القائمة العامة من حيث النظر في التطبيقات وعملية التقييم.

أحد الأشياء التي وردت بتكرار في عملية العصف الذهني هي من تم استبعاده من عملية التطبيق. لذلك فالمناطق والأسواق التي تعاني من نقص ذلك، والناس الذين كانوا غرباء في مجتمع ICANN الذين لم يكونوا - الذين لم يكونوا على علم أنه كان يحدث. أو إذا كانوا على علم أنه كان يحدث، لم يفهموا بالفعل سياسة ICANN، لم يكن لديهم مستشار جيد لإرشادهم من خلال عملية التطبيق، وما إلى ذلك. لذلك نحاول العثور على الأشخاص المتروكين في هذه العملية.

ثم المشكلات الخرى، منع وفد النطاقات العليا TLD الذي سوف يكون مربكاً أو ضاراً، في صيغة المفرد أو الجمع، أو أشياء من هذا القبيل التي تمت مناقشتها بقوة.

شيء آخر تمت مناقشته-- والفضل مرة أخرى لممثلكم في فريق المراجعة لورين وميجان-- كانت مناقشة حول مشورة GAC وكيف جاءت هذه المشورة، وكيف تم تناولها، وكيف تم تطبيق ذلك في نهاية المطاف خلال عملية التطبيق.

هناك IDN ومدى فاعليتها وتنافس السلسلة. وفكرة الجولات نفسها هي قضية نقاش ساخن. بعبارة أخرى، هل يمكننا أن نضع تحت أقدام الجولات معظم ما حدث بالخطأ مع المجموعة الأولى من نطاقات gTLD؟ هل نحن أفضل حالاً مع عملية الطلبات المستمرة التي جاءت بشكل أكثر بطناً؟ لذلك هذه بعض القضايا التي تم تقييمها بواسطة الفريق الفرعي للتطبيق والتقييم.

الشريحة التالية.

لذلك فما وجدناه هو أنه لكثير من هذه الأسئلة، سوف نتحدث بالفعل للمتقدمين عنهم لأن هناك عدد قليل من مصادر البيانات التي يمكن أن نحصل عليها وهي مصادر طرف ثالث، ونحن بحاجة للذهاب مباشرة للمصدر وطرح هذه الأسئلة.

وهكذا يمكنكم تقسيم الطلبات إلى ثلاث فئات: المتقدمين الناجحين، أولئك الذين لديهم نطاقات TLD؛ المتقدمين غير الناجحين الذين انسحبوا - و"غير الناجحين"، هم عادة المتقدمين الذين انسحبوا من جميع التطبيقات التي لديهم، وليس فقط التي نجحوا في بعضها، وقرروا لأسباب لا نعلمها سحب الباقيين- ثم، وأخيراً، الفئة المثيرة، وحيد القرن، وهو الطالب المفقود، أليس كذلك؟ الناس الذين لم يشاركوا في العملية على الإطلاق.

لذلك إذا نظرنا في الطلبات الناجحة، سوف نسأل ما هو نوع التحديات التي نواجهها. ما هو نوع المساعدة التي تلقتها من المستشارين وغيرهم في توجيههم خلال العملية حتى يمكننا الحصول على فهم لما يعنيه أن تكون مقدم طلب ناجح. وأيضاً، كيف تأثروا بتحذيرات GAC المبكرة ومشورتها.

المتقدمين غير الناجحين، ما الذي حدث؟ ما نوع المساعدة التي لديكم؟ ما هي الأسباب التي جعلتكم تتركون البرنامج حتى تتمكن من فهم ما الذي حمس الناس على سحب تطبيقاتهم.

ولذا لدينا هؤلاء الناس. نحن نعلم من هم. ولذلك سوف نشرك نيلسون ليأتوا على الهاتف وطرح هذه الأسئلة.

الفئة الثالثة أصعب قليلا. هذا-- هؤلاء هم الناس الذين لم يطبقوا. ولكن، يبدو أنها ذات أهمية خاصة للتحدث إلى - ولا سيما في الجنوب العالمي والعالم النامي في محاولة لفهم لماذا لم يكن هناك مزيد من المشاركة من مناطق معينة من العالم في عملية تطبيق gTLD الجديدة. لذلك نريد أن نسأل أسئلة مثل: لماذا لم تقدموا؟ ما الذي كنتم ستحتاجونه ليكون مختلفاً للمشاركة في البرنامج؟

ولذلك ما فعلناه هو مشاركة شركة خارجية في عملية مثيرة جدا للاهتمام، والتي هي لتحليل الناس الذين طبقوا وتقسيمهم إلى فئات الشركات والكيانات ومن ثم الخروج والبحث ما النظير أو الأفواج التي ستكون من هؤلاء المتقدمين في العالم النامي. لذا فالفكرة هي محاولة اكتشاف من سوف يقدم ولكن لبعض التغيير في النظام.

هناك العديد من النظريات حول هذا التي تشمل أنهم لا يعرفون عن ذلك. كانوا يعرفون عن ذلك، ولكن يبدو أن عملية التطبيق مرهقة. كانوا يعلمون عن ذلك، لم يكونوا قلقين بشأن عملية التطبيق، كانوا قلقين بشأن 2 مليون دولار التي احتاجوها بالفعل لتشغيل TLD. ومن ثم، أخيرا، كان هناك نظرية أنهم يعرفون كل شيء عن ذلك، يمكنهم تحمل ذلك، ولكن لم يكونوا في الواقع يعتقدون أن هناك سوقا لهم لمخاطبته، والذي سوف يكون نوعا من الإجابة الأكثر قوة التي قد نحصل عليها من تلك الأفواج.

ولذلك عندما يكون لدينا هذه القائمة من الشركات والأشخاص المناسبين للتحدث معهم، سوف، مرة أخرى، نشترك معهم ونحاول طرح هذه الأسئلة حول لماذا لا تقدمون. وأنا متحمس لإجراء هذه المحادثات ومعرفة أي أنواع من الإجابات سوف نحصل عليها لأنها سوف تحدث فرقاً بالفعل حول نوع التوصيات التي نقوم بها. ولأكون أميناً، ليس لدينا فكرة. كل شخص لديه نظرية، ولكن من الناحية المثالية سوف نسأل الأشخاص أنفسهم.



### الشريحة التالية.

لذا وكما ذكرت سابقاً، هذه هي الاستبيانات والدراسات. استبيان المستهلك، كلا من المرحلة 1 و2 متوفرين على الويكي. هناك اختزال لدينا في الويكي، وهو مجرد [cct.wiki](http://cct.wiki). نحن نحاول أن- كما نقول في أمريكا- أن نقوم بالتجربة باستخدام نطاقات gTLD الجديدة. لذلك يمكننا الذهاب إلى [cct.wiki](http://cct.wiki) ومشاهدة كل ما نقوم به. ويمكنكم مشاهدة كلا من مجموعات استطلاع المستهلك.

مرة أخرى، ليس هناك دلنا كبيرة بين- في القضايا المتعلقة بثقة المستهلك. لذلك ربما بعض ذلك لم يكن هناك وقتاً كافياً قد مر. البعض منه أنه ربما لم يكن هناك أي تأثير. وأعتقد أن النتائج التي توصلنا إليها ستكون حاسمة حول رد فعل المستهلكين الفعلي لبرنامج gTLD الجديد.

ولكن في نفس الوقت لا تبدو وكأنه كان هناك أي نوع من تآكل الثقة بين المستهلكين، وعلى درجة عالية جداً من الثقة في سوق DNS ومقدمي الخدمات، والسجلات والمسجلين التي تخدم المستهلكين.

يمكنكم مشاهدة نتائج استبيان المسجل من سبتمبر. وهذا-- في النصف الثاني التي على وشك شغلها. ونتائج الدراسة الاقتصادية من قبل البرنامج، والنصف الثاني من ذلك الجاري العمل به أيضاً.

ثم كما تعلمون-- كما قلت، استبيان مقدم طلب gTLD هو أحد الأمور التي سوف نقوم بها قريباً جداً.

### الشريحة التالية من فضلك.

لذا الجدول الزمني. كما أشار توماس، وأنا متحفظ قليلاً على الجدول الزمني لأن هناك جهد بحثي كبير جداً مرتبط بذلك، وعندما نتعامل مع مجموعة من المتطوعين، أحياناً لا تكون السرعة عالية، ولكننا قررنا المحاولة وإكمال المراجعة بعد عام وسوف نقوم بكل شيء يمكننا لتقديم مشروع تقرير قبل نهاية السنة للتعليق العام.

لذا فإن الفكرة ستكون حول حيدر أباد للتحدث بنوع من الصراحة عن النتائج والتوصيات لدينا، وتقديم تقرير في ديسمبر - ويمكن أن يكون في يناير- رسمي للتعليق العام، ثم في وقت ما في إبريل إطلاق مجموعة نهائية من النتائج والتوصيات لمراجعة المجلس. حسناً؟

الشريحة التالية.

لذا نحن في عملية مفتوحة. إنها ليست مفتوحة بنفس الطريقة التي لدى مجموعات العمل حيث يمكن للجميع المشاركة مباشرة، ولكن للجميع - هناك نوع من الظل لغرفة Adobe Connect لكل واحد من مكالماتنا حتى يمكنكم مراقبة والاستماع للكاملة. وبعد ذلك يقترح أن يكون لديكم نوع من الممثلين. على وجه الخصوص، هذا GAC بحيث يكون لديكم اثنين من الممثلين المؤهلين جدا داخل المجموعة، والتي يمكنكم توجيه المدخلات من خلالها أو يمكنكم الوصول مباشرة إلى المجموعة الكاملة من خلال الإسهام في [cctrc@icann.org](mailto:cctrc@icann.org).

لذلك لدينا هذه الخيارات لإدخالها. إنها ليست مباشرة خلال المكالمات.

بوضوح فإن جميع النصوص والتسجيلات لجميع المكالمات متوفرة بعد ذلك بالفعل.

لذا، نرحب بمشاركةكم. إذا رأيتم موضوعاً مهماً لكم لم يتم تغطيته، يرجى إخطارنا. إذا رأيتم أننا ضللنا إلى حد ما في الطريقة التي نبحث بها عن الموضوع، يرجى إخطارنا أيضاً. نحن نحاول القيام بأفضل مراجعة ممكنة لتلبية أهداف المجتمع في جعل برنامج gTLD الجديد المستمر فعال بأكبر قدر ممكن.

لذلك مع هذا، أنا وميجان ولورين وحتى ديفيد وجوردين سعداء للقيام بالإجابة على أي سؤال وإجراء أي مناقشات حول المراجعة.

شكراً. ميجان ولورين، هل هناك شيء تودون إضافته؟ نعم.

الرئيس شنايدر:

ميغان ريتشاردز:

هل لي أن أضيف أمر واحد؟

أعني، أن جوناثان قدم نظرة شاملة رائعة حقًا لكل شيء، ولكن أعتقد أنه بالنسبة لهذه المجموعة، هناك بعض الأشياء التي أعتقد أنها ربما تكون مفيدة.

الأول فيما يتعلق بالدراسات والمسوحات والبيانات التي نقوم بجمعها، وربما لم أكن استمع بعناية بما فيه الكفاية، جوناثان، ولكن الشيء الوحيد الذي أعتقد أنه من المهم أن أذكره لكم أيضا، إلى أقصى حد ممكن - وأشد على "أقصى حد ممكن" - نحن نقارن أيضا النتائج وتأثير ذلك على نطاقات gTLD الجديدة مع نطاقات gTLD القديمة وأسواق ccTLD، لمعرفة ما إذا كان هناك اختلاف في الكيفية التي تمت بها المقارنة.

ولكن مرة أخرى، إلى أقصى حد ممكن. ليس الأمر سهلا دائما. هذا شيء أردت إضافته.

ثم على الجانب الآخر، حتى تفهموا بشكل أفضل ما أوضحه جوناثان بالفعل بشكل واضح جدا، أنه للبلدان النامية وبالنسبة للفئة العمرية، كما أوضح، أولئك الذين لم يتقدموا بطلب جولة gTLD الجديدة، جانبين آخرين من الجوانب التي تدرج في إطار ما سبق ذكره والتي تتعلق بالفعل بتكلفة التطبيق.

كما ذكر أيضا، بالطبع، تكلفة تشغيل نطاقات gTLD جديدة وأيضا جوانب اللغة.

لذا أردت فقط أن أضيف هذه الجوانب الصغيرة لما كان بالفعل عرضا شاملا وممتازا من جوناثان.

جوناثان زوك:

شكرا لك يا ميغان. أعتقد أنني سوف أضيف أن العملية الفعلية لهذه الأفواج هي أننا ربما سوف نصل إلى عدد قليل منها لطرح الأسئلة في نوع من الطريقة العمياء لفهم ما هي الأسئلة التي يجب أن نطلبها من الآخرين، لذلك أعتقد أننا سوف نأتي بنوع من الفئات من خلال نوع من مجموعة التركيز ومن ثم الوصول إلى مجموعة أوسع لنحصل عليها، والتي من المحتمل أن تكون حوالي 200 شركة، وسنعرف المزيد عن ما هي الأسئلة التي علينا أن نسأل عنها عندما سألنا بعض الأسئلة، إذا كان هذا الأمر يبدو معقولا تماما.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أعتقد أنه يمكننا أن نأخذ خمس دقائق إضافية لبعض الأسئلة. حاول الاختصار.

أرى مندوبي أسبانيا، الدنمارك، والمملكة المتحدة، لذلك تفضل مندوب أسبانيا من فضلك.

ممثل إسبانيا:

شكرًا لك على العرض. لقد أردت أن أسأل حول واحد من هذه الاستبيانات. لقد تلقيت رسالة الأسبوع الماضي، رسالة تنبيه بأخبار ICANN، حول نشر دراسة قامت بها نيلسون بالنيابة عن CCT. نتائج - أو النتائج التي توصلت إليها هذه الدراسة هي أن هناك وعيا حول حقول gTLD الجديدة والثقة المتزايدة في نظام أسماء النطاقات، وهي نتيجة مفاجئة للغاية بالنسبة لي.

ولكن عندما أنتقل إلى أسفل، أرى أن الأسئلة قد طرحت للأفراد على أساس عدد الساعات التي يقضونها على شبكة الإنترنت، لذلك أنا أعتقد أن نيلسون قد طلب من الناس الذين هم على دراية جدا بالإنترنت.

وأعتقد أن الدراسة ستكون أكثر ولاء أو أكثر تمثيلا لما يعتقد مستخدم الإنترنت العادي لنظام اسم النطاق إذا تم القيام به مع المستخدمين الذين ليسوا على دراية بشبكة الإنترنت، الذين هم أكثر عرضة للخداع على شبكة الإنترنت أو أنهم ضحايا للاحتيال.

على الرغم من أن هناك استنتاج هنا يقول أن أكثر من 70٪ من المستطلعين يؤيدون مستوى معين من قيود التسجيل في كل من حقول gTLD القديمة والجديدة، وهذه زيادة عن عام 2015، لذلك هذه نتيجة هامة لتؤخذ في الاعتبار، على الرغم من أنني أعتقد أنه ربما سيكون نطاق المسح - ينبغي أن يكون أوسع نطاقا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. أعتقد أن نأخذ الأسئلة الأخرى بسرعة وبعد ذلك نعطيك - لذا الدانمارك، من فضلك.

ممثل الدانمرك:

شكرًا. وشكرًا لجوناثان على التقديم الشامل والواسع.

لدي سؤال واحد فقط. أنا لا أعرف ما إذا كنت عرجت عليه، ولكن في الدراسة الاقتصادية، هل هناك أي إشارة ما هي جولات gTLD الجديدة - هل لها تكلفة على جزء من هذه الصناعة في شكل تسجيل دفاعي؟ هل سيكون هذا أيضًا جزءًا من الاستبيان والتقارير؟

الرئيس شنايدر:

ممثل المملكة المتحدة؟

ممثل المملكة المتحدة:

نعم. شكرًا، لك سيدي الرئيس، وشكرًا لك جوناثان، وميجان لتقديم حساب شامل عن تطور المراجعة. وأنا- لدي بالفعل سؤالان. سؤال الأول كان مقارنًا لما طرحته الدانمرك فيما يتعلق بالدراسة الاقتصادية. أعتقد أنه سيكون هناك الكثير من الاهتمام بذلك. أتذكر الفترة ما بين 2008-2009، كانت صراعا حقيقيا للحصول على أي تحليل اقتصادي حقيقي، والتكلفة / الفوائد وهلم جرا، لذلك نتطلع بالفعل إلى الدراسة.

وسؤالي ذو الصلة بذلك بالفعل كان: هل كان-- هل نظرت المراجعة في الفرص للشركات الصغيرة والمتوسطة الحجم؟ إذا كانت تكاليف التطبيق سوف تنخفض، كما توقع كثيرون في ذلك الوقت، من 185,000 دولار، فهل ستكون هناك فرصة للمؤسسات الصغيرة والمتوسطة الحجم في - في جميع أنحاء العالم، كما تعلمون - وأنا أفكر أيضا في الشركات في البلدان النامية وما إلى ذلك - من خلال إنشاء أسماء النطاقات الخاصة بها؟

لذلك فهذا هو تركيزي الخاص. شكرًا.

جوناثان زوك:

شكرًا لكم على أسئلتكم. سوف أنتقل بالترتيب.

السؤال كان حول كم من الوقت قضاه الناس على الإنترنت لم يكن طلب ترشيح ولكن مجرد سؤال يمكن استخدامه لإنشاء جدول و علاقات متبادلة للنتائج.

لذلك بعبارة أخرى، ليس أنهم قد توقفوا عن الدراسة بكاملة إذا لم يقض الناس أي وقت عبر الإنترنت، ولكن أنا-- وأعتقد أن ملاحظتكم كانت جيدة بشأن-- بشأن زيادة الثقة.

لكن شعرت، والجميع سوف يضطرون إلى تقديم التقييم الخاص بهم، وفريق لورين لا يزال لم يقوموا بتقييمهم، ولكن ما رأيته أن أيا منها لم يكن ذا دلالة إحصائية، والاختلاف بين الاستبيانين من حيث إجراء خاتمة حقيقية بشأن زيادة الثقة سواء للصناعة أو الحقول الجديدة.

ولكن كما قلت، كان هناك شيء مثل 70% رأوا أنه يجب أن تكون هناك بعض القيود التي اتفقت مع أشياء مثل BANK، وهلم جرا، من شأنها أن تسمح بقدر أكبر من التنبؤ بتجزئة بعض أسماء النطاقات. ولذلك أعتقد أن هذه نتائج مهمة في حد ذاتها، حتى إن لم يمثلوا الدلتا، بالضرورة، من الاستبيان الأول.

في السؤال الثاني، أعتقد أنه سؤال جيد جدًا. لم يحدث حتى لي لذكره، ولكن- لقد تكلمنا عن تحليل التكلفة/الفوائد، وسيكون هذا جزءًا من عمل المنافسة وفريق الاختيار. لذلك فجزء التكلفة من ذلك سيكون دائمًا في صيغة تسجيلات دفاعية. وأحد الأشياء التي كانت مثيرة للاهتمام هو أن مجموعة العمل ومجموعة التنفيذ الاستشارية كلاهما تتصارعان مع مفهوم كيفية قياس الأشياء مثل التسجيلات الدفاعية، ومرة أخرى المجيء بوكلاء لهم. مثل، على سبيل المثال، هل النطاقات الجديدة تشير إلى النطاقات القديمة، على سبيل المثال. هل هذا مؤشر، محتمل، على التسجيل الدفاعي.

ليس بالضرورة قياس دقيق لأن هناك أسباب أخرى قد تكون لديك كمؤشر.

ولذلك فإن واحد من الأشياء التي علينا القيام بها أيضًا هو إجراء دراسة لأصحاب العلامات التجارية، وربما من خلال تنظيم INTA للوصول إلى فهم ما ارتبطت به بعض التكاليف مع برنامج gTLD الجديد.

أعني، جزء منها هو أن الاستراتيجية القديمة للتسجيلات الدفاعية على التوالي لم تكن مجدية اقتصادياً لأن هناك الكثير منهم، وبعض النطاقات العليا TLD عرضت بدائل للتسجيل الدفاعي في أشكال الحجب وأشياء من هذا القبيل. ولكن هذه التكاليف تأتي بطرق مختلفة عما كانت عليه في الماضي. ولذلك سوف نحاول القيام بعمل تحليل من خلال استبيان على أعضاء INTA للمحاولة وكسب فهم بعض الأموال التي تم إنفاقها لأغراض دفاعية.

وأخيراً، بريطانيا العظمى، أخيراً-- السؤال الأخير لك حول تكلفة الطلبات. أحد الأشياء التي سوف نطلبها من مقدمي الطلبات هو الدرجة التي كانت لها التكلفة تمثل عائقاً للدخول.

كان هناك شيء يسمى برنامج دعم مقدمي الطلبات والذي كان ناقصاً بشكل لا يصدق، صحيح؟ كان هناك عدد قليل جداً من مقدمي الطلبات وواحد فقط أعتقد أنه تلقى الدعم بالفعل.

لذلك من الممكن جداً أن يكون الجواب هو أن الشيء المرعب ليس الطلب ولكن فكرة تشغيل TLD في المقام الأول وهذا في الواقع التكلفة التي تسببت في معظم الذعر بين مقدمي الطلبات المحتملين، أو أنه يمكن أن لا يكون هناك الوعي الكافي لدعم الطلب، وقد تم عقد هذه المناقشة، كما تعلمون، وصولاً إلى تفاصيل محدودة جداً، مثل هل ينبغي عليهم استخدام دعاية الراديو بدلاً من الاعلان على شبكة الانترنت في أفريقيا، على سبيل المثال.

لذا فهذه المحادثات هي بالتأكيد جزء مما نحاول تقييمه، وسوف نقوم بتوصيات تستند على أي نتائج نتوصل إليها بالحديث للمتقدمين.

شكراً لك، جوناثان. أعتقد أننا بحاجة للتوقف هنا والانتقال للجلسة التالية. أود أن أختتم بشكركم.

الرئيس شنايدر:

وأنا قمنا بكل شيء على وجه صحيح.

لذلك فالنص الأول الذي سوف نراه ليس قبل النهاية-- أو تجاه نهاية العام. كل ما تبقى سيكون داخليًا، إذا صح التعبير. لذلك فالشيء الجيد هو أنه، على الرغم من ذلك، يمكن للناس الاستماع لاجتماعاتك. لذا يرجى مواصلة - كما فعلتم لهذا الاجتماع، على سبيل المثال، في أوائل شهر يونيو، لتنبية GAC بموعد عقد الاجتماع القادم، وأيضا لتوفير شيء - وهذا لتوفير ممثلين اثنين لبعض التقارير الموجزة القصيرة بعد الاجتماع، مثل، هذا ما بحثناه، كل ما ترونه ذو أهميه لـ GAC، مبرزا شيء مثير للجدل أو أن هناك اكتشافًا جديدًا. وبقدر ما تستطيع، تقديم هذا الناتج حيث أن هذه الاجتماعات ليست سرية بهذا المعنى، وأعتقد أننا يمكن أن نستفيد من الحصول على مادة أكثر قليلا قبل نهاية السنة، لأن هذا سيكون متأخرًا جدًا لأن بعض الناس في الدوائر الأخرى في ICANN يسارعون قداما في الإعداد للجولة الثانية. وهذا أساسي لاستخلاص العبر للجولة القادمة.

دعوني أقول شيء واحد إضافي، فيما أعتقد في هذا الشأن. هناك عدد من الأشياء تظهر طوال الوقت، أحدها ستكون الدراسة الاقتصادية الثانية التي سوف تساعد كثيرا. وهناك مستوى أفضل من التفاصيل المتوفر الآن. على سبيل المثال، ذهب فريق المنافسة واختيار المستهلك من خلال ونظر بالفعل في كل فرضية واحدة سوف يقومون باختبارها. ومن ثم يمكنكم الحصول على المزيد من النسخ المنتهية من الأسئلة عما كان مقدماً هنا. وربما يصل الفريق ككل-- لإنشاء مستند سوف تسمونه "النتائج" الذي سوف يتوفر قبل المستند الذي يحتوي على توصيات أيضًا.

لذلك سوف نجعل هذه الأشياء متوفرة في مراحل ما أيضًا.

جوناثان زوك:

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

سويسرا، 30 ثانية، ثم سوف نتوقف ونمضي.



ممثل سويسرا:

شكرًا جزيلاً لك وشكرًا على العرض.

باختصار شديد، كيف أو ما مدى تنسيقكم مع PDP في الإجراءات اللاحقة؟

الرئيس شنايدر:

قبل الإجابة على السؤال، لدي باراغواي مرة أخرى، ثم نحتاج بالفعل إلى--

ممثل باراغواي:

شكرًا سيدي الرئيس. حسنًا، باختصار شديد. عندما تكون دراسة اقتصادية أو تحليل

سيكون متوفرًا؟

شكرًا.

جوناثان زوك:

يجب أن تصدر الدراسة في الخريف. لذا في وقت قريب جدًا. لقد مررنا بمناقشات طويلة معهم بشأن ما نقوم به. وكان هناك الكثير من الصعوبات في العثور على البيانات.

لم يكن لدى المسجلين البيانات، ولذلك كان علينا العثور على بعض المصادر الخارجية للبيانات.

يطلب من المسجلين بواسطة العقد تقديم البيانات، ولكن المسجلين لا يقومون بذلك للأسف.

فيما يتعلق بـ PDP في الإجراءات اللاحقة، لدينا اثنان من الأعضاء على حد سواء. كارلوس وكارلتون كلاهما في فريق المراجعة وفي PDP في الإجراءات اللاحقة، لذلك فهم يعملون كمسؤولي اتصال بين المجموعتين. ولدينا اتصالات دائمة في كل أسبوع، ومكالمات رائدة بيننا وبين مجموعة PDP. وكما قلت، لقد مررنا خلال عملية صارمة إلى حد ما بالمرور على جميع الموضوعات العالمية التي سوف تفحصها PDP، ونحن طالبنا ببعض، إذا صح التعبير، تلك التي رأيتها هنا اليوم هي الموضوعات ذات الأولوية العالية لفريق المراجعة. و PDP هي نوع من الانتظار للغوص في ذلك حتى يسمعوا النتائج منا.

لذلك فهناك مستوى جيد إلى حد ما من التنسيق أعتقد أنه يتم بين الفريقين.

شكراً جزيلاً لكم جوناثان وميجان ولورين.

الرئيس شنايدر:

هذا نهاية الجلسة، وسوف نقفز فوراً إلى الجانب الآخر، لأن ماركوس ومنال ينتظران بصبر. أسف على التأخير.

[نهاية النص المدون]