
HELSINKI – Sesión intercomunitaria: Próxima generación de los servicios de directorio de registración
Lunes, 27 de junio de 2016 – 15:00 a 16:30 EEST
ICANN56 | Helsinki, Finlandia

MARIKA KONINGS: Por favor, tomen asiento. La sesión está a punto de comenzar.

Por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar. Si quieren continuar hablando, por favor, les sugiero que lo hagan fuera de la sala. Gracias.

Muchas gracias a todos por presenciar esta sesión. Esta es la sesión intercomunitaria de la próxima generación de servicios de directorio de registración. Aquí vamos a estar con el grupo de trabajo, les voy a dar la palabra a los miembros luego pero antes quiero hacer algunos anuncios. Por favor, tomen en cuenta que los micrófonos que se encuentran en las mesas no están activados. Vamos a tener micrófonos para la participación. Hay colegas en la sala que tienen micrófonos en mano y también un número. Cuando demos lugar a la sesión de preguntas y respuestas tienen que levantar la mano, ponerse en fila para que tomen el micrófono.

También les vamos a pedir que ingresen al Adobe Connect de esta sesión para que puedan ver las diapositivas. Vamos a tener también algunas preguntas de una encuesta. Nosotros

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

agradeceríamos que nos diesen sus aportes al finalizar la sesión para que los líderes del equipo de trabajo tengan una noción de cuál es el nivel de conocimiento que tienen ustedes en la sala en relación a los tópicos y también en la audiencia que está participando para que podamos también hacer una evaluación y ver de qué manera llevar a cabo estas reuniones en el futuro. Por favor, descarguen también la aplicación de la reunión, si es que aún no lo han hecho, para que ustedes puedan brindar el asesoramiento necesario sobre esta sesión.

Si la sala se llena, también hay asientos al costado. Por favor, siéntense allí. Seguramente habrá mucha gente y también tendremos participación remota que es una herramienta que les permite a las personas poder efectuar preguntas. Creo que con eso términos los anuncios que tenía que dar. Por supuesto, está siendo transcrito y está siendo grabado. Seguramente ya comenzamos con la grabación. Pregunto en la sala, ¿comenzamos con la grabación? Veo que sí. Me dicen que sí. Le doy la palabra a Chuck Gomes.

CHUCK GOMES:

Muchas gracias. Bienvenidos a todos. Soy el presidente del grupo de trabajo para PDP de los servicios de directorio de registración. En realidad esta es la primera sesión intercomunitaria que celebramos con este nuevo modelo. Estoy muy gustoso de que

así sea. Mucha gente está cuestionando este nuevo modelo y este enfoque de las reuniones pero yo soy muy optimista con respecto a este nuevo formato porque lo primordial que hace la ICANN es el desarrollo de políticas. El foco aquí se pone en esta semana en eso y aquí las personas tienen una oportunidad, aquellas que normalmente no participan en un grupo de trabajo, tienen la oportunidad de participar con nosotros en sesiones como por ejemplo en las sesiones de mañana del grupo de trabajo y esto es fantástico. Estas sesiones están diseñadas para tener la mayor interacción posible. Por favor, únanse a nosotros.

También me encuentro con los miembros del equipo. Yo ya me presenté. Ahora voy a presentar a los colegas. A mi lado está David Cake, es uno de los vicepresidentes. Luego Susan Kawaguchi. Otro de los vicepresidentes que no está aquí con nosotros porque tiene otra reunión es Michele Neylon. Ellos provienen de otros tres grupos de partes interesadas dentro de la GNSO. Yo soy de la unidad constitutiva de registradores y ellos provienen de los otros grupos de partes interesadas. Ahora conformamos un equipo de liderazgo. Es también muy importante presentar a los otros dos miembros de nuestro equipo de liderazgo porque son increíbles y porque no los podemos perder. Estaríamos perdidos si no estuviesen con nosotros. Son las dos personas que representan al personal de la

ICANN. Una es Lisa Phifer y Marika Konings. Seguramente ya la han visto. Lisa ha trabajado en el trabajo del CWG.

Rápidamente quisiera que me digan, levantando la mano, no es necesario que hablen, pero quiero que me digan levantando la mano quiénes son miembros del grupo de trabajo. Aquellos que son miembros del grupo de trabajo, levanten la mano. Quiero agradecerles entonces y quiero decir que esta gente está trabajando muy arduamente así que muchas gracias. Ahora levanten la mano los que son observadores del grupo de trabajo. Bueno, gracias. Espero que la observación que estén haciendo sea positiva. Cuando quieran ser miembros del grupo de trabajo lo pueden hacer, recuerden eso. Ahora tenemos un equipo de liderazgo pero a veces no funciona del todo bien. Lo más importante: ¿Cuántos de ustedes son únicamente visitantes de esta sesión? Levanten la mano, por favor. Bien, bueno, muy bien.

Habiendo dicho esto entonces vamos a intentar darles una breve introducción. Yo le voy a dar la palabra ahora a David para que haga la introducción del PDP. Va a ser muy breve. Va a ser algo muy breve. Por favor, siéntanse libres de hacer preguntas luego o durante la semana. David, adelante.

DAVID CAKE:

Soy uno de los vicepresidentes de este grupo de trabajo, como mencionó Chuck. Yo represento al grupo de partes interesadas

no comerciales y represento a Electronic Frontiers de Australia. Estamos trabajando y les voy a dar una breve introducción de lo que estamos haciendo dentro del grupo de trabajo. Espero que sepan o que tengan en cuenta lo que significa RDS. Esto significa servicios de directorio de registración. El WHOIS, el sistema del WHOIS, es un ejemplo de servicio de directorio de registración. Actualmente es el único pero se nos pidió que evaluásemos si es necesario remplazarlo por una próxima generación de servicios de directorios de registración.

Cuando hablamos del RDS hay algo específico que se estableció en el SSAC51 que es un protocolo. La creación de protocolos es tarea del IETF. Hay un protocolo específico que se ha creado para remplazar al protocolo del WHOIS pero esto no significa que haya diferentes características que no estamos utilizando porque esto implicaría cambiar los servicios de directorios existentes. Esto implica también los datos que ya se encuentran allí. Cuando hablamos de datos nos referimos al WHOIS pero también hablamos de las grandes bases de datos y también hablamos de bases de datos y estructuras de información. Vemos quién tiene acceso, qué información se recaba, quién utiliza esa información, para qué se utiliza, cuánto tiempo se retiene. El trabajo de este grupo de trabajo en particular tiene que ver con la historia, como mencionó Chuck, del EWG que es el grupo de trabajo de expertos que fue un grupo en realidad

creado para trabajar sobre los servicios de directorio de registración.

Era un grupo de expertos. En realidad no era un grupo de trabajo sino que era un grupo que se convocó dentro de la comunidad de la ICANN con gente de trabajo del PDP de la GNSO. Fue convocado por la junta directiva con el objetivo de determinar qué es lo que se podía crear en lugar del WHOIS. El WHOIS tiene una historia muy larga. Data de hace unos años, allá por los 70 pero qué es lo que podríamos crear ahora sería el ejemplo, qué podríamos crear en su remplazo. Hay mucho trabajo que se ha implementado, mucho esfuerzo. En realidad este es un proceso ascendente, creado por la comunidad, con la participación de la comunidad, pero ciertamente se probó que es posible remplazar al WHOIS en teoría y que tendría esto bastantes ventajas posibles o potenciales.

Este grupo de trabajo se creó para examinar este remplazo como parte del mandato que tenemos. Esto está plasmado en el informe pero también evaluar los servicios de directorio de registración como por ejemplo tener en cuenta los informes del SSAC, el WHOIS y mucha información que es relevante porque hemos trabajado mucho para poder recabar toda la información. Es un gran trabajo. También actualmente estamos creando una especie de grupo de trabajo con la GNSO para determinar de qué manera vamos a abordar esta tarea tan

importante, porque es una tarea muy grande porque hay que desarrollar un PDP y realmente es una tarea gigante.

Estamos también llevando a cabo una transición que también es un trabajo muy importante. Tenemos que sentarnos y ver de qué manera vamos a trabajar, de qué manera vamos a abordar esta situación y vamos a dividir nuestro trabajo en etapas. Chuck les va a contar luego en detalle este tema pero lo importante es que actualmente nos encontramos en la fase uno. El propósito de la fase uno es, en esencia, determinar si necesitamos un nuevo modelo de RDS. El EWG demostró que era posible diseñar uno. Por ejemplo, había algunas ventajas y desventajas que también había que tener en cuenta al implementar el WHOIS pero no determinó si esto iba a ser una política ascendente, un proceso de desarrollo de políticas ascendente, llevado a cabo por la comunidad. Esta es la fase uno de nuestro trabajo.

Estamos cuidadosamente considerando cuáles serían los requisitos para tener un nuevo RDS, si es que vamos a tener uno nuevo, trabajar o determinar con el WHOIS, ver cuál es el sistema actual, si se podría hacer alguna especie de modificación de lo que ya existe o de lo que ya tenemos o bien si vamos a decir, no, vamos a tener un modelo de sistema que vamos a implementar en el futuro y que va a tener algunas implicancias tecnológicas diferentes. Hay cuestiones que todavía no hemos debatido. Las más obvias creo que ya han tenido su debate dentro de la

comunidad como por ejemplo si existe un protocolo que permita un acceso diferenciado o si se va a permitir el acceso a determinadas personas y si hay mucha gente que no utiliza esta característica. Es una característica fundamental que va a cambiar muchas cuestiones. Quizá podamos decir que esta no es una característica fundamental y la remplacemos pero estamos en el proceso de determinarlo.

Como resultado de esta recolección de información tenemos muchísima información, tenemos una larga lista de requisitos. Muchos son difíciles de manejar, no simplemente porque estamos analizando muchísimos documentos sino que también estamos debatiendo el WHOIS, si el RDS va a ser presentado por el EWG, si habrá documentos externos. Tenemos que tener en cuenta leyes de protección, muchísimas cuestiones, y también los aportes que provengan de las SO, las AC y las demás unidades constitutivas. Básicamente es aquí donde nos encontramos ahora. Este es el contexto de nuestro trabajo. Aquí hemos presentado cuáles son las actividades, cuál es nuestro alcance y en qué estamos trabajando.

¿Hay algo que se me haya olvidado? Bien, entonces, fase uno. La fase uno es para determinar si vamos a necesitar o no un nuevo RDS. Vamos a presentar un informe a finales de año. Esperamos que así sea. Va a haber un informe de cuestiones que se va a presentar a toda la comunidad. Se va a presentar a toda la

comunidad, se va a presentar también al consejo de la GNSO en forma de un PDP de la GNSO. Esperamos que exista cierto debate una vez que presentemos este informe, que haya un debate dentro de la comunidad. Esto finalmente, la decisión primordial es determinar si vamos a necesitar un nuevo RDS o no. Parte de ese informe va a presentar los requisitos que nosotros suponemos que vamos a necesitar para un nuevo RDS y también una explicación de por qué necesitamos un nuevo RDS. Queremos ser claros con respecto a los requisitos en particular, qué cuestiones se deben cambiar o qué vamos a debatir.

Luego vamos a pasar a la fase dos. En la fase dos vamos a abordar lo siguiente. Ya tenemos un nuevo RDS. ¿Qué vamos a necesitar? ¿Cuál va a ser su forma? Quizá tengamos que diagramar cuánto trabajo vamos a tener, cuáles son las actividades que vamos a tener que desarrollar. Vamos a tener que abordar una innumerable serie de cuestiones. También vamos a necesitar tener en cuenta cuestiones técnicas, cuestiones prácticas, cómo se efectuaría el cambio, habrá que hacer una evaluación de riesgo, evaluación técnica. Todo esto es parte de esta fase.

Luego vamos a tener la fase tres. En esta fase tres tenemos que ver de qué manera vamos a implementar todo esto, de qué manera lo vamos a concretar. Por lo tanto, es un largo camino a recorrer.

CHUCK GOMES:

Muchas gracias, David. Habla Chuck para quienes no están en la sala y están conectados solo mediante audio. Quisiera ahora rápidamente volver a la diapositiva para que ustedes vean las fases en las que estamos. Tenemos una fase uno en la que vamos a tratar de identificar cuáles son los requisitos posibles para un nuevo sistema de RDS y decidir si realmente necesitamos un nuevo sistema y tenemos que ser muy cuidadosos aquí. En la etapa dos vamos a tener un desarrollo concreto de la política. Aquí vamos a cumplir con los requisitos. La etapa tres, como acaba de decir David, es la etapa de implementación y va a haber una coexistencia con el sistema actual. La fase tres puede llevarse a cabo en forma concurrente o simultánea, dependiendo de lo que suceda.

Ahora vamos a pasar a la próxima diapositiva. Esto está tomado de nuestra carta orgánica. No vamos a leer todo esto en detalle pero aquí hay 11 áreas que son posibles requisitos que hemos identificado y luego pueden ver las mismas áreas que se aplican al área de política y a la implementación. Si vamos a la diapositiva número siete rápidamente veremos lo siguiente. Vamos a tratar de llegar a un consenso dentro del grupo de trabajo y vamos a abordar esas 11 áreas que ustedes acaban de ver en la diapositiva anterior. Lo que estamos haciendo ahora es lo siguiente. Estamos trabajando en estos requisitos

fundamentales y, como dijo David, hemos creado una larga lista de posibles requisitos. Lo que les vamos a pedir a ustedes hoy es que sugieran requisitos. Nosotros ya tenemos algunos enumerados o los vamos a clasificar luego pero la idea es que ustedes puedan comparar nuestra lista con la que ustedes tienen en mente. Seguramente es una lista muy larga. Estamos todavía trabajando de qué manera podemos acortar esta lista.

David ha presentado los requisitos fundamentales de la etapa uno con preguntas interdisciplinarias pero lo que a mí me gustaría hacer ahora es lo siguiente. Algunas personas van a mostrarles algunos ejemplos de algunos requisitos pero antes de hacer eso vamos a pasar al siguiente punto del orden del día, vamos a pasar a la próxima diapositiva también.

DAVID CAKE:

Chuck, tenemos una lista muy larga de requisitos para comparar. Lo que podemos hacer es enviar este documento y tratar de abordar algunos de los requisitos.

CHUCK GOMES:

Gracias, David. Eso me parece que va a ser más claro conforme comencemos a trabajar. Susan les va a hablar del plan de trabajo y las oportunidades a corto plazo.

SUSAN KAWAGUCHI: Como pueden ver a partir de esta diapositiva, debo decir que Chuck, Lisa y Marika han trabajado muchísimo para que este plan funcione. Estamos ahora trabajando del 9 al 11. Por eso esta difusión externa se va a lograr después de una deliberación. Luego vamos a llegar al paso 12 que tiene que ver con la deliberación sobre todas estas cuestiones posibles y poder lograr un acuerdo o un desacuerdo sobre qué es lo que se debe requerir. También podemos ver que hemos establecido para el resto del año qué es lo que va a involucrar nuestro trabajo y, si podemos ir a la siguiente diapositiva, no sé muy bien si nosotros la podemos controlar o no. Gracias.

Ya tenemos entonces una etapa de difusión externa temprana y formal. Hemos llegado a la comunidad y hemos recibido las respuestas. El grupo de trabajo está revisando todo esto junto con todo el trabajo restante. En este momento estamos en un periodo de difusión externa que va a finalizar mañana... el 28 de junio. No llevo el rastro de la fecha. Si ustedes tienen algún aporte, nos gustaría también recibirlo. Estamos también planeando otros periodos de difusión externa una vez que tengamos el informe preliminar ya redactado para la fase uno. Lo más importante es que ahora estamos en la fase uno. Vamos a seguir en eso y necesitamos los aportes de todos para poder generar este sistema o para tomar decisiones en base a este sistema.

CHUCK GOMES:

Gracias, Susan. Quisiera comentar sobre nuestras fechas de entrega y nuestro plan de trabajo. Creo que todos en el grupo de trabajo, incluso los observadores entienden esto. Cuando nosotros establecemos plazos somos muy conscientes del hecho de que no son plazos firmes, verdaderamente firmes. Tenemos una lista de requisitos en un sistema de RDS pero vamos a ir descubriendo otros requisitos después de esa fecha. Eso está bien. Va a ser un proceso muy dinámico porque vamos a aprender a medida que vayamos avanzando y las cosas se vayan resolviendo. Ustedes deben entender entonces que estos plazos son importantes porque nos ayudan a gestionar nuestro trabajo y a avanzar pero no son tan firmes como para que no podamos hacer cambios si lo consideramos necesario.

Habiendo dicho esto entonces vamos a pasar a la diapositiva siguiente. Ya llegamos al punto número tres que es donde queremos dedicar la mayor cantidad del tiempo hoy. Ustedes pueden ver el primer punto, la primera viñeta. Susan ya habló de esto. Nosotros tenemos que establecer si podemos lograr un consenso sobre todos estos requisitos que vamos a ir generando. El segundo punto indica un área en la que estamos recolectando desde hace un par de semanas. Nuestros miembros de los grupos han solicitado requisitos adicionales y seguramente van a ir llegando hoy de los distintos grupos que los tienen pero

nosotros les queremos pedir a ustedes que nos ayuden también hoy. Vamos a abrir la puerta para requisitos posibles para un sistema de RDS.

Vamos ahora a ir a la diapositiva siguiente porque quiero que nos focalicemos aquí. Estas son las cinco áreas en las que nos vamos a centrar. Vamos a comenzar en las próximas semanas y meses a tener en cuenta tres de estas áreas en conjunto, por así decirlo. Es difícil decidir cuál vamos a hacer primero porque están muy interrelacionadas. Vamos entonces a tener en cuenta los usos y propósitos, luego la privacidad y el acceso cerrado. Disculpen, estamos hablando de elementos de datos. Esos tres son los que vamos a deliberar primero. No con un orden en particular. Seguramente vamos a ir y venir porque están interrelacionados y son interdependientes. Luego vamos a deliberar sobre los requisitos para el acceso cerrado y la precisión. Las últimas seis preguntas que están todas resumidas en el cuadro azul son las preguntas que son interdisciplinarias. Vamos a ver entonces cuáles son los requisitos posibles. Siguiendo diapositiva.

Para que ustedes puedan empezar a pensar un poco, acá hay algunas ideas en esta diapositiva que les pueden ayudar. ¿Cuáles son los requisitos posibles que el nuevo marco de política de los datos de registros de gTLD y servicios de directorio está abordando? ¿Qué es lo que le falta hoy al WHOIS? Ustedes

pueden decir WHOIS no hace esto, debería hacer esto otro y esto debería ser un requisito. Por último, cuáles son las políticas de RDS que se deben satisfacer en estos nuevos requisitos. Esto lo decimos para que ustedes puedan ofrecerse como voluntarios. Lo que estamos buscando es un espectro bien amplio de ejemplos de la vida real, por eso les pedimos que se sientan en libertad para hacerlo y les vamos a pedir que sean muy breves, muy concisos en lo que compartan porque tenemos mucha gente en esta sala y tenemos poco tiempo. Para empezar entonces vamos a hablar con algunos miembros de nuestros grupos de trabajo. Lisa y también Susan van a compartir con nosotros algunos ejemplos. Vamos entonces a empezar con la próxima diapositiva.

Los vamos a cubrir en un momento, estos puntos que hay acá. Quiero pedirle a Jim Galvin si tiene un micrófono por acá que venga aquí al frente para que la gente le vea. Jim nos va a contar un ejemplo de una de estas áreas y, si podemos ir a la diapositiva siguiente, podemos ver el área de la que nos va a hablar.

JIM GALVIN:

Jim Galvin, de Afiliadas. También soy vicepresidente del SSAC. Quiero concentrarme en el punto de arriba que está en esa diapositiva que son los elementos de registración y los requisitos posibles para este grupo de trabajo de PDP en particular que son

responder a la pregunta de cuál es el propósito de los datos de registración. Quiero decirle al grupo que haga una distinción entre el hecho de que los datos que se muestran hoy y que existen hoy no son los mismos que lo que implica responder la pregunta precedente de por qué necesitamos esos datos en primer lugar y para qué objetivo, quién lo va a usar, por qué lo va a usar. Luego, por supuesto, cuáles son los datos que se deben recolectar para cumplir con esa necesidad. Lo que es importante aquí, en este debate, es que el grupo de expertos que tenemos y que vimos en la diapositiva anterior, si ustedes leyeron el informe que ellos presentaron, ellos hicieron un trabajo excelente al catalogar todos los propósitos u objetivos por los cuales los datos de WHOIS, los datos que se muestran hoy están en uso.

Yo quiero marcar esta distinción. No es esto lo mismo que por qué los recolectamos en primer lugar. Esa pregunta en particular es quizá la pregunta más importante. ¿Los datos de los nombres de dominio se recolectan? ¿Deben seguir recolectándose para poder cumplir con todos estos objetivos para los cuales se utilizan hoy? Esto es distinto de dar un paso para atrás y hacer la pregunta específica de qué es lo que debe tener la comunidad y qué es lo que la comunidad está lista a apoyar, cuáles son los objetivos de los datos de registración. Me parece a mí que esta es una pregunta de requisitos básica que este grupo se debe hacer

y es distinta de la pregunta que respondió el grupo de expertos.
Ese es mi comentario.

CHUCK GOMES:

Muchas gracias, Jim. Estos entonces son algunos de los requisitos posibles y yo no puedo dar todo el contexto que él dio para decir cuáles son los requisitos pero yo quería que él los diera para que ustedes vieran el panorama general. Fíjense que hablamos de requisitos posibles todo el tiempo porque todavía no empezamos la deliberación, todavía no empezamos a buscar un consenso sobre los requisitos. Yo espero que algunos de ellos sean fáciles y otros yo sé que van a ser difíciles para poder lograr un consenso y que nos va a requerir mucho tiempo poder hacerlo, por eso nosotros no podemos tener algunos requisitos. Ahora quiero llamar a Beth Allegretti. ¿Dónde está Beth? Ella también va a hablar de otro requisito posible.

BETH ALLEGRETTI:

Otro de los requisitos para la registración, para los servicios de registración, es el acceso. Quién y cómo puede tener acceso a esos datos. Por ejemplo, yo trabajo para el grupo Fox Entertainment. Gestiono una cartera de dominios globales y nosotros lo que queremos es verificar nuestra propia información por eso yo lo uso todo el tiempo para garantizar que nuestra información sea correcta. Si adquirimos una nueva

unidad de negocios, yo quizá no sepa cuáles son los dominios que ellos tienen y utilizo el WHOIS para traer otros dominios a la cartera corporativa. Otro de los requisitos posibles es el acceso a estos datos. Cómo podemos obtenerlos, quién los tiene y cuándo los podemos lograr.

CHUCK GOMES: Gracias, Beth. Ahora nos va a hablar Susan.

SUSAN KAWAGUCHI: Uno de los requisitos en mi trabajo, yo también tengo una cartera de dominios globales para Facebook, es la precisión. La precisión en nuestros propios datos, yo acceso a esos datos para estar segura de que los datos son precisos y también para estar segura de que los terceros no utilicen esos mismos datos. Los datos de la empresa son solo precisos para las registraciones de nuestros propios dominios y no para las registraciones de otros. Esto pasa bastante más seguido de lo que a ustedes les puede parecer. La precisión es también entonces un requisito.

CHUCK GOMES: Vamos a volver una diapositiva hacia atrás, por favor. Lisa, ¿por qué no nos cuenta un poco sobre lo que tenemos aquí?

LISA PHIFER:

Gracias. Soy Lisa Phifer. Quiero darles algunos ejemplos más. Jim ya cubrió en la diapositiva anterior la necesidad de hablar de cuál es el propósito, el objetivo de la registración. Eso no solamente vino de un informe SAC. Este sería un ejemplo de los distintos temas que todos ustedes podrían querer que este grupo de trabajo incluya como un examen de los requisitos posibles. Estos ejemplos nos indican lo que a uno le gusta o no le gusta del sistema actual de WHOIS. Hay muchas personas que están preocupaciones porque el sistema de WHOIS actualmente le falta algunos mecanismos para acceder al control, a la integridad y a la confidencialidad. Para muchos, es percibido como una falta en el sistema del WHOIS y los requisitos posibles serían abordar este tema. Podríamos mirarlo o analizarlo como un requisito de privacidad o también como un requisito para proveer algún nivel de control de acceso que va más allá de lo que el sistema actual establece. El sistema actual es público.

Otro ejemplo tiene que ver con las expectativas que ustedes pueden llegar a tener. Si van a diseñar un nuevo sistema hoy, no hay que restringirse a lo que está en el WHOIS actualmente. Si es así, ¿cuáles serían los requisitos para un sistema actual? A partir del informe del EWG vemos que los datos de registración que se proveen a través de un servicio de directorios solamente serían provistos para un conjunto de objetivos que estarían definidos a través de una política y que, a través de los servicios de

registración, no pondrían a disposición todos los datos por distintas razones. Este es un ejemplo entonces de un requisito posible que va a terminar siendo un requisito que va a ser recomendado por este grupo.

Ustedes van a ver también que estos ejemplos, todos provienen de un documento. Esta es la forma con la que trabaja este grupo. Nosotros empezamos con el trabajo que se hizo anteriormente sobre este tema, sobre las distintas posiciones que están declarando los distintos grupos y tratamos de tomar de esa historia cuáles son los requisitos posibles que ya están sobre la mesa y trabajar en ese sentido.

CHUCK GOMES:

Muchas gracias, Lisa. Ahora es el turno de todos ustedes. Les estoy hablando a todos los invitados que están aquí hoy. Podrían ser también observadores de grupos de trabajo que normalmente tampoco participan. Quiero pedirles a los miembros de los grupos de trabajo que se abstengan porque van a tener muchas oportunidades y muchos ya contribuyeron. De nuevo, quiero pedirles que sean muy breves, que digan cuál es el requisito y hablen lo suficientemente lento para que lo podamos capturar y mostrar aquí en la pantalla. Hay micrófonos aquí en la sala. Por favor, levanten los números de los micrófonos.

Vamos a empezar aquí con esta zona por acá, con el número cuatro. Tenemos a alguien que tiene un requisito que quiere sugerir que sea parte de este sistema, como un requisito posible. Aquí adelante. Luego vamos a volver a esta otra zona. Vamos a ir rotando a medida que avancemos. Por favor, diga su nombre y su afiliación si es que existe. Luego vamos a establecer los requisitos.

GEMA CAMPILLOS: Buenas tardes. Soy Gema Campillos. Soy representante del GAC para España. Mi requisito sería una presentación uniforme de los datos en los distintos registros y registradores y también acceso a las autoridades de aplicación de la ley.

CHUCK GOMES: ¿Usted acaba de dar dos requisitos? Por favor, dígame si es más de uno. Está bien pero queremos que los anoten correctamente.

GEMA CAMPILLOS: El segundo entonces es el acceso a las autoridades de aplicación de la ley. Si es posible también, consultar la historia de la registración de los nombres de dominio.

CHUCK GOMES: ¿Hay un tercer requisito?

GEMA CAMPILLOS: Bueno, sí.

CHUCK GOMES: Quiero estar seguro de que los anotemos. Le agradecemos mucho. Vamos a volver luego a esta parte de la sala. Vamos ahora a la zona cinco, a la parte posterior de la sala. Si hay alguien por ahí, levante la mano.

MALCOLM HUTTY: Hola, soy Malcolm Hutty de LINX. No voy a recomendar que esto sea un requisito pero me gustaría que el grupo de trabajo considere si es posible que haya un requisito que asegure que nadie pueda registrar y utilizar un nombre de dominio sin que exista una persona disponible y rastreable que pueda ser considerada responsable por ese dominio. Creo que esto atraviesa el requisito y espero que se considere esta pregunta explícitamente y que también consideren que si la respuesta es que sí, hay que preguntarse si esto es parte de lo que debe hacer ICANN para poder lograr este objetivo.

CHUCK GOMES: Gracias, Malcolm. Anotamos todo eso. Muy bien. Vamos ahora al área tres de la sala, también en la parte posterior. ¿Nadie en esa

sección? No puedo ver muy bien desde acá. Vamos a la parte dos. ¿Aquí hay alguien?

THOMAS DE HAAN: Hola, soy Thomas de Haan del gobierno de los Países Bajos, representando a los Países Bajos en el GAC. No sé si este es un requisito o quizás precisamente un requisito legal impuesto pero yo diría traducir el espíritu de muchas leyes de protección de datos en el mundo y diría también que el requisito básico es que los usuarios que proveen datos a terceros deben saber exactamente con qué objetivo y cuál es precisamente el objetivo de esto y a quién se los van a dar. Esto debe hacerse por anticipado.

CHUCK GOMES: Gracias. Creo que eso es algo muy posible y muy razonable sobre lo cual vamos a tener que deliberar. Lo agradezco mucho. Luego tenemos en la zona uno otra pregunta. No sé si esta es muy distinta a las otras pero hay una persona por acá.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Voy a hablar en francés ya que tenemos un sistema de interpretación. Voy a hablar en francés entonces puesto que tenemos este sistema de interpretación en la sala. Muchas gracias. Soy Sébastien Bachollet. Quería sugerir dos cosas. La

primera es que, como usuario individual, cuando estoy usando un nombre de dominio personal desearía que mis datos no estuvieran accesibles para todas las empresas de marketing del mundo que me van a llenar mi bandeja de entrada si mi dirección electrónica es pública y a la inversa, cuando compro algo en un sitio web, querría poder acceder a los datos de información sobre el sitio web que se usa, quiénes son los responsables, si es la empresa que estoy buscando, si estoy accediendo a la empresa exacta que busco en ese sitio web. Muchas gracias.

CHUCK GOMES: Muchas gracias, Sébastien. Veo que tenemos otra mano levantada en el área cinco.

DAVID HUGHES: Hola, soy David Hughes. Soy miembro del IPC y el requisito que me gustaría mencionar es algo que ya ha mencionado anteriormente. Se habló del acceso a las autoridades de cumplimiento de la ley pero también hay muchas terceras partes que tienen razones legítimas, específicamente en este sentido.

CHUCK GOMES: Muchas gracias. Por cierto, para divertirnos un poco, ¿cuántos de ustedes...? A ver, si estuviesen en un grupo de trabajo y

estuviesen elaborando algo, ¿cuáles se supone que serían los requisitos o cuántos estarían a favor de estos requisitos? Levanten la mano. Tenemos algunos. Veo que hay algunos. Bueno, son cosas muy legítimas a tener en cuenta. Tenemos esto en el grupo de trabajo y dentro de la comunidad muchísimos puntos de vista que compiten entre sí, que son muy diferentes. Como grupo de trabajo y como líderes de este grupo de trabajo en particular, y yo como presidente, estamos tratando de llegar a un consenso. Pasemos al área cuatro ahora.

WANAWIT AHKUPUTRA: Sí. Soy el representante del GAC de Tailandia. Uno de los requisitos es que utilicemos el lenguaje basado en caracteres latinos, es decir, el ASCII. Hay una cuestión aquí de traducción y transliteración de los elementos de datos que se tendría que tener en cuenta. Nosotros llevamos a cabo un PDP en relación a la traducción y transliteración de los datos de la información de contacto pero muchas veces no usamos el sistema ASCII como un lenguaje local o como medio de información.

CHUCK GOMES: Bueno, este es un requisito muy importante que deberíamos tener en cuenta. Por cierto, esto nos lleva a otro punto y es que hay muchos otros grupos de trabajo en relación al WHOIS que están trabajando y que acaban de completar su trabajo. Vamos a

tener que coordinar con todos ellos, incluido el grupo de trabajo de traducción y transliteración de datos de registro. Vamos a trabajar mano a mano con otros grupos de trabajo. Siguiendo orador. Área tres. Bien, adelante, por favor.

ANNE AIKMAN-SCALESE: Hola. Soy miembro del IPC. Soy Anne. Esto tiene que ver con las notificaciones del centro de protección e información de marcas comerciales y el proceso de evaluación. Cuando nosotros recibimos una notificación o un reclamo con respecto a una marca comercial registrada, el análisis que llevamos a cabo es que tenemos que ver quién es el registratario. En muchos casos, esto elimina cualquier otro problema o cualquier otra acción necesaria porque vemos quién es el registratario, cuál es su actividad y, por lo tanto, esta no es un área de preocupación. Quisiera decirles que, en la gran mayoría de los reclamos que nosotros recibimos, yo diría que en nuestro caso quizá el 60% o 70% de ellos, cualquier problema o investigación se elimina. Si no puedo encontrar información para un cliente, entonces me tengo que arriesgar y buscar otra manera de continuar con esa investigación para garantizar que no haya ninguna violación de la ley, ningún riesgo de infracción para el cliente. A menos que podamos obtener un acceso al TMCH o a los reclamos de los TMCH, me parece que esta sería información necesaria y tendríamos que evitar tomar medidas que no sean necesarias.

CHUCK GOMES: Muchas gracias. Siguiendo orador. Área dos.

NIGEL CASSIMIRE: Soy Nigel Cassimire de la Unión de Telecomunicaciones. Soy observador del GAC y creo que cualquier dominio registrado debería tener un contacto administrativo, un contacto técnico y también información que esté accesible en forma pública. El contacto técnico y el contacto administrativo tendrían que tener también una fecha en particular. Hay otros requisitos que tienen que ver con la búsqueda de información pero para cada sitio web existente y válido tendría que haber información de contacto administrativo y técnico relevante y actualizado. Gracias.

CHUCK GOMES: Muchas gracias. Le damos la palabra a la siguiente oradora.

STEFANIA MILAN: Soy Stefania Milan del grupo de partes interesadas no comerciales. Me gustaría darles una perspectiva diferente. En lugar de agregar cosas a la lista yo sugeriría quitar algunos puntos de la lista para operar y para poder minimizar los datos que tenemos que abordar. Como contribución, yo diría que

eliminemos algunos de los datos que ya se encuentran, especialmente aquellos que están relacionados con los registratarios individuales porque esto se aplica a periodistas, personas que tienen blogs y quizá los expone a un riesgo que no es necesario. Me parece que tendríamos que considerar esto también.

CHUCK GOMES:

Muchas gracias. Voy a hacer una pequeña advertencia en este punto. Yo agradezco lo que usted acaba de decir, lo que acaba de compartir con nosotros, pero en realidad lo que estamos haciendo se está adentrando en nuestra etapa de debate. Nosotros vamos a decidir y probablemente sí eliminemos algunos posibles requisitos. Si yo permito que algunos de ustedes hagan esto, bueno, vamos a perder esta reunión. Respeto absolutamente su comentario. Por cierto, yo lo tengo que hacer con frecuencia. Ya lo hemos hecho en el grupo de trabajo. Ustedes se han adelantado a nuestro juego pero tenemos que debatir todas estas cuestiones. Algunas van a ser difíciles de tratar, va a haber desacuerdo, vamos a tener que tratar de encontrar una solución con la que la mayoría estemos de acuerdo o, caso contrario, no vamos a poder estar de acuerdo con un requisito. No vayamos en esa dirección todavía porque el grupo de trabajo va a necesitar meses para llevar a cabo esta deliberación y no creo que tengamos tanto tiempo en esta

reunión. No lo vamos a hacer en media hora. ¿Algún otro comentario?

JORDYN BUCHANAN: Soy Jordyn, representante de Google. Yo tengo un enfoque similar aunque un tanto diferente. Yo ya me sorprendí con los requisitos que ustedes ya tienen y que han recabado. Quizá podamos tener menos requisitos y decir que no deberían incluir requisitos en los cuales existan mecanismos que permitan resolver u obtener un mejor resultado. Eso sería quizá una forma de poder filtrar estos requisitos.

CHUCK GOMES: Muchas gracias, Jordyn. Ténganme un poco de paciencia. Voy a hacer un breve comentario aquí. Lisa y Susan en realidad son las que se encargan de hacer esta compilación, considerar la mayor cantidad de requisitos posible. Lo que estamos haciendo es hacer una compilación, una selección de todos estos términos y requisitos para que sean más fáciles de administrar pero muchas gracias por la sugerencia, Jordyn.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Hola, Chuck. En realidad este no es un requisito, lo que voy a sugerir, sino que quería pedirles que presten atención a lo que voy a mencionar porque yo tengo algunas inquietudes con

respecto a sus futuros requisitos. Yo me voy a referir a un plan para tener un acuerdo transatlántico en relación a la protección de datos. Esto se está negociando ahora con la Comisión Europea y los Estados Unidos y se llama escudo de privacidad.

Creo que el público debe estar al tanto de las razones que dieron lugar a la falla de un puerto seguro, en parte porque había una falta de transparencia. En segundo lugar, y quizá lo más importante, era que había un solo lado y el acuerdo había sido negociado en principio con el gobierno de los Estados Unidos y la Comisión Europea y esto fue cancelado por la Corte Suprema de Justicia Europea hace unos meses porque en realidad iba a favor de un solo lado que era el negocio o las empresas de Estados Unidos.

Mi sugerencia, Chuck, sin meterme en el trabajo del grupo de trabajo, sería que estemos al tanto de lo que está sucediendo con estas negociaciones porque, como usted sabrá, la Unión Europea y los Estados Unidos son uno de los principales actores en el mundo en relación, no solo al comercio en general pero también en relación a la protección de datos. Me parece que uno de sus miembros o varios de los miembros debería estar al tanto o mantenerse al tanto de todo esto. Voy a colocar en el chat ahora un enlace para que sigan estas deliberaciones.

CHUCK GOMES: Muchas gracias, Jean-Jacques. Le aseguro que tenemos varios miembros del grupo de trabajo que ya están haciendo eso pero tomamos su comentario y vamos a enfatizarlo nuevamente. Tenemos una serie de aportes a nuestro trabajo. Hay muchos documentos relacionados con lo que usted está diciendo que hemos identificado y vamos a asegurarnos de que lo que usted dice también se incluya en nuestro trabajo. Esto tenía que ver con la difusión externa. Pasemos ahora al área tres.

MATTHEW: Buenas tardes, soy Matthew. Yo quisiera que se preste atención a una cuestión técnica del RDS. Esto es un sistema que tiene que ver con el sistema tradicional del WHOIS y no había en este sistema una interfaz clara y útil para poder acceder a los datos de las solicitudes que provenían de terceros. Creo que se tendría que definir una mejor interfaz para poder acceder a la información en el nuevo sistema de RDS. Por ejemplo, muchos servicios tienen que tener un API para que se pueda acceder a otras aplicaciones. Me parece que esto sería interesante a tener en cuenta en el nuevo sistema.

CHUCK GOMES: Muy bien. Muchas gracias. Vamos a tenerlo en cuenta. Veo que han levantado la mano en el área cinco.

RUBENS KUHL:

Soy miembro del grupo de partes interesadas y el consejo de la GNSO pero no voy a hablar en representación de ninguno de estos grupos. Yo quería sugerir que se considerara tener un mecanismo de búsqueda rápida para saber cuáles son los nombres de dominio que tienen una cuestión de privacidad o representación, y cuando digo que sea rápido me refiero a que el buscador de la computadora lo haga rápido. Estas son inquietudes que tienen que ver con los dominios que tienen información que ha sido omitida y hay gente que quiere saber si esto ha sido así o no. Hay gente que sugiere que se haga en el DNS, otros dicen que se haga en el RDAP pero este sería un detalle de implementación que habría que tener en cuenta al momento de hablar del acceso a la información.

CHUCK GOMES:

Muchas gracias, Rubens. Como Rubens ha mencionado, hay un grupo de trabajo que se encarga del tema de la privacidad y de la representación. Creo que es el PPSI. No recuerdo bien si es ese el acrónimo y que ha enviado recomendaciones y han sido aprobadas por el consejo de la GNSO y estas recomendaciones fueron también enviadas a la junta directiva y las van a considerar en breve. Vamos a tener que coordinar con ellos también. ¿Hay alguna otra pregunta, alguna otra mano

levantada? Miro en la sala, a ver si alguien quiere tomar la palabra. Ha sido una muy buena participación. No solo nosotros apreciamos el aporte que nos han dado pero queremos asegurarnos de que si tenemos un nuevo RDS, que los requisitos se incluyan, así que vamos a compilar y seleccionar todo lo que se ha dicho para poder analizarlo lo más pronto posible y poder tener una lista de requisitos y tratar de llegar al consenso en cada uno de estos requisitos, ver cuáles son los pros, los contras, ver si necesitan modificación o no, pero en realidad esta es la única oportunidad que tenemos de recibir aportes.

Solo tenemos un foro de política una vez al año. No es del todo bueno si vamos a tener que esperar al próximo foro o incluso a la próxima reunión de la ICANN para hacer lo mismo pero vamos a contactarnos. En los grupos de trabajo, para aquellos que estén familiarizados con la GNSO y sus grupos de trabajo, verán que hay un informe inicial al final de todo el trabajo que se emite y para el cual se piden aportes. Decidimos aquí que lo vamos a hacer de una manera diferente. Decidimos contactar a la comunidad con pedidos más pequeños y esto es un tanto más realista para los grupos de trabajo. Van a ver que va a haber muchas solicitudes para este tema.

Vamos a hacer una replanificación después del cuestionario y seguramente después de esto vamos a volver a contactarlos y vamos a contarles lo que hemos logrado. Les vamos a decir: Esto

es lo que ha hecho el grupo de trabajo, ¿qué les parece? La idea es que esto sea algo relativamente breve y esperamos tener el feedback con respecto al proceso del grupo de trabajo. Sabemos que quizá sea difícil logra el consenso porque hay muchos puntos de vista muy diferentes. No obstante, muchas gracias por sus aportes. Quizá se les ocurran otros aportes, otros requisitos. Si los pueden enviar al grupo de trabajo, bien, envíennoslos. Si no, se lo pueden pasar a algún miembro del grupo de liderazgo y nosotros los vamos a incluir en nuestro trabajo.

Bien, vamos a avanzar y vamos a pasar al ítem número cuatro del orden del día. A ver, un minuto, por favor. Voy a buscar la información. Tenemos una reunión del grupo de trabajo mañana por la mañana. De la mañana al mediodía hay un receso en el medio. Esta reunión del grupo de trabajo está abierta para todos. Es una reunión presencial. Normalmente, los miembros del grupo de trabajo participan activamente del trabajo pero en una reunión presencial se permite que todo el mundo participe. Esta es su oportunidad para que lo hagan. Nosotros queremos recibir siempre el aporte de toda la comunidad. Es poco realista pero mañana va a ser una reunión abierta. Si no tienen ningún conflicto en sus agendas y quieren ver al grupo de trabajo en acción, bueno, mañana van a ver una reunión real del grupo de trabajo y van a ver cómo estamos avanzando en ciertas áreas. Son bienvenidos a participar mañana por la mañana si tienen

tiempo. Ciertamente todas nuestras reuniones son transcritas y son grabadas y también pueden hacer un seguimiento de estas reuniones por ese medio.

Vamos a pasar ahora a la siguiente diapositiva. Una más. Aquí tenemos algunos recursos. Voy a dejar esa diapositiva en pantalla para que ustedes observen la información. Esperábamos que Michele pudiera unirse al final de la reunión pero evidentemente la reunión en la que estaba participando se extendió más de lo que lo tenía previsto. Voy a abordar yo estos puntos. A ver, dado que nos quedan algunos minutos y voy a dejar en pantalla esa diapositiva en caso de que quieran tomar nota de la información que aparece allí... Esta es la primera sesión del grupo de trabajo. Es decir, esta es la primera sesión que este grupo de trabajo tiene de esta manera. Yo estoy muy gustoso de que esto sea así. No sé si ustedes piensan lo mismo. No sé tienen más preguntas. No tuvimos mucho tiempo incluso en el pasado. Nosotros hace cinco meses que estamos trabajando como grupo de trabajo y no hemos tenido demasiado tiempo para abordar todas las cuestiones. ¿Hay alguien que tenga alguna pregunta, algo que no hayan entendido, algún comentario que quieran compartir con nosotros? Si es así, vamos a dedicar estos minutos que nos quedan a que hagan sus comentarios en caso de que de verdad

tengan alguna pregunta. ¿Hay alguna cosa que quieran que se les aclare, alguna duda?

Tenemos una pregunta en el frente. Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias, señor Presidente. Usted dijo que esta es la primera reunión cara a cara y que hay una al año. En realidad, ¿qué es lo que evita que ustedes no tengan reuniones presenciales? ¿Es difícil que las puedan llevar a cabo?

CHUCK GOMES: Bueno, probablemente una sería la sala y otra es que quizá no haya suficientes dólares. Dentro de la GNSO hay la posibilidad de que los grupos de trabajo soliciten reuniones presenciales. El tema es que estas reuniones presentan un desafío porque la gente tiene que pagar para asistir a estas reuniones. Por supuesto, aquí entran a jugar las cuestiones presupuestarias, cuestiones de tiempo porque la gente no puede asistir. En realidad yo me equivoqué. Esta es nuestra segunda reunión presencial porque tuvimos la primera en Marrakech. En realidad no fue como esta. No tenía este tipo de participación porque la gente tenía muchos conflictos para asistir a la reunión.

DAVID CAKE: Yo quería decir que tuvimos una reunión presencial con el grupo de trabajo y en realidad se dijo que en la reunión B se iba a seguir la estructura y seguramente en la próxima vamos a hacer una reunión B presencial. Entendemos que hay mucho trabajo por hacer y que tenemos mucho todavía por delante.

GEMA CAMPILLOS: Mi nombre es Gema Campillos, repito el nombre. Soy del gobierno de España. No es una pregunta porque yo ya sé la respuesta pero quisiera decir esto en voz alta para que puedan tomar nota de esto. Tiene que ver con el alcance del grupo de trabajo. Solo se ocupa de nombres de dominio, ¿no? No se ocupa de las direcciones IP. Sería fantástico si un ejercicio como este se pudiera realizar también con respecto a las direcciones IP porque Internet no terminar con los nombres de dominio y cada vez hay más direcciones IP que se utilizan para identificar aplicaciones, dispositivos móviles, etc. No hay ningún conjunto de reglas para las direcciones IP, no hay consistencia en un solo proceso para que haya acceso a esas direcciones IP. Quería decirlo en voz alta para que se tome nota de esto también.

CHUCK GOMES: Gracias. Estoy seguro de que usted sabe que los registros de direcciones y la ASO dentro de la ICANN se ocupan de los números de IP. Por supuesto que los números de IP entran en

juego con los nombres. La GNSO, y este es un grupo de trabajo de PDP de la GNSO, tiene la tarea de desarrollar políticas para TLD genéricos. Dicho sea de paso, los servicios de directorio también los usan las direcciones. Seguramente ustedes saben que ya esto se está usando. Estamos un paso adelante en ese sentido. Este es un muy buen comentario de todos modos para incluir en la ASO pero se lo agradezco.

DAVID CAKE:

Un comentario sobre el alcance. Específicamente estamos hablando de los nuevos gTLD, ni siquiera hablamos de todos los TLD. Somos un proyecto de la GNSO. Estamos haciendo un trabajo en el que queremos considerar qué es lo que se está haciendo, etc. Nuestro alcance es bastante limitado y, definitivamente, esperamos que una vez que nuestro trabajo esté hecho, parte de esto se utilice para las otras personas que lo consideren.

CHUCK GOMES:

Vamos a la diapositiva 18 y después pasamos a otra pregunta para luego ir cerrando. Kavouss tiene una pregunta.

KAVOUSS ARASTEH:

Sí, ustedes ya respondieron la pregunta de Gema pero quiero agregar otro elemento. El trabajo es lo suficientemente complejo

por eso no quisiera agregar otra complejidad más con las direcciones IP, etc. Es un trabajo muy, muy complejo. Respecto de la reunión y el presupuesto, yo creo que es muy importante, muy, muy importante para el futuro de los gTLD y tenemos que hacer todos los esfuerzos posibles para brindar todas las posibilidades de cualquier comunicación en persona y no por el presupuesto este o la reunión aquella sino que creo que tiene que haber una posibilidad de presentar esto en la reunión de la junta con el GAC. Para nosotros es muy importante.

CHUCK GOMES:

Agradezco lo que usted está sugiriendo. No creo que haya ningún desacuerdo aquí. La cuestión es que cuando hay una reunión presencial tenemos que poder capitalizar todo esto en un buen momento. Yo agradezco este apoyo y no creo que discutamos con usted sobre este punto. Quiero entonces que veamos esta diapositiva que está en pantalla ahora. Los grupos de trabajo de PDP van a considerar preguntas fundamentales y van a deliberar sobre todos los requisitos posibles sobre los que tiene que responder y tiene que responder a esta pregunta: ¿Se necesita un RDS de nueva generación para apoyar los requisitos de servicio de directorio de registración de datos para gTLD? En base a los requisitos existentes, ¿qué es lo que ustedes piensan? Esta es una pregunta clave que vamos a tener que responder.

Voy a hacer una encuesta rápida. Nosotros no votamos en los grupos de trabajo pero hacemos encuestas si son útiles. ¿Cuántos de ustedes creen que ya hay una respuesta a esta pregunta? ¿Nadie? Posiblemente entonces el trabajo que hacemos nos va a ayudar a generar una conclusión. ¿Cuántos de ustedes piensan que el sistema de WHOIS que existe ahora es adecuado? Hay algunas personas. ¿Cuántos piensan que no es adecuado? Muy bien. Tenemos mucho trabajo por delante. Vamos a pasar entonces a la próxima diapositiva. Quisiera saber si me faltó algo.

Todavía estamos a tiempo para la respuesta que tenemos que dar y podemos generar el próximo grupo también. Quiero agradecerles a todos por estar aquí sentados pacientemente. También a todos aquellos que nos ayudaron. Esperamos seguir recibiendo sus aportes. Quisiera pedirles que sean pacientes. En un sistema de múltiples partes interesadas y ascendente, los temas complejos como los que estamos atendiendo ahora van a requerir de tiempo, por eso tenemos que seguir avanzando pero va a tomar tiempo poder deliberar sobre todos estos asuntos. Les agradecemos mucho. Esta reunión la voy a finalizar aquí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]